



BÉKÉS 04. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

9/2026. OEVB

Jegyzőkönyv

Készült: Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 30. napján tartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak:

Dr. Deák György	a Bizottság elnöke
Mikus István	a Bizottság elnök-helyettese
Tóth István Tibor	a Bizottság választott tagja
Dr. Szilágyi Zsuzsanna	a Bizottság delegált tagja FIDESZ-KDNP
Balog Attila	a Bizottság delegált tagja MI HAZÁNK MOZGALOM
Dr. Tatár Zoltán	OEVI vezető
Dr. Ligeti Lea	OEVI vezető ált. helyettes
Dr. Tárkány-Szűcs Ágnes	OEVI vezető jogi helyettes
Királyné Kovács Krisztina	OEVI tag

Távol volt:

Dr. Bálint Anna	a Bizottság delegált tagja TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT
-----------------	---

Dr. Deák György OEVB elnök: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitotta.

Ismertette az ülés napirendjét:

1. Kifogások elbírálása
2. Egyebek

Szavazásra bocsátotta az elhangzott napirendekre vonatkozó javaslatot.

A Választási Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a javasolt napirendi tárgysorozattal egyetértett.

1. Kifogások elbírálása

Dr. Deák György OEVB elnök: Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy a Választási Bizottsághoz 5 kifogás bejelentés érkezett. Felkérte Dr. Tatár Zoltánt az OEVI vezetőjét részletes tájékoztatásra.

Dr. Tatár Zoltán OEVI vezető: Ismertette a bizottság tagjainak, hogy 2 etapban érkeztek választási kifogások. Erdős Norbert Zoltán képviselő jelölt úr meghatalmazottja útján nyújtotta be az említett kifogásokat. Összesen 5 választási kifogás érkezett. Pénteki napon 2, de szóról-szóra egyező tartalommal csak a mellékelt fényképek különböztek. Illetve 28-án szombaton még 3 választási kifogás érkezett. Hozzátette, hogy az első kettő Gádoros belterületén a Fő utca 61 és 73-nál, továbbá a Kossuth utca 823 hrsz. előtt és a Bajcsy-Zsilinszky utcán, melyeket 25-én észleltek, hogy valaki leszaggatta a plakátokat. Említette, hogy délelőtt egyeztetettek a jelenlévő bizottsági tagokkal és biztosnak mondta, hogy az egyik kifogáshoz csatolt fényképek nem Gádoroson készültek. A másikat nem tudták hol készültek. Továbbá volt még 4 fénykép, amiket tévedésnek vélt. Elmondta, hogy az észlelést 25-ére jelezték, 27-én érkezett, elvileg a 3 napos határidő megtartott volt. Véleménye szerint az egyik kifogáshoz nem jók a fényképek és a másik kifogáshoz csatoltakból sem lehet megállapítani, hogy azokat a plakátokat személy távolította el. Nem közeliek a képek, nem látszik, hogy a gyorskötözőket elvágta volna. A másik 3, ami szombati napon e-mail útján érkezett, abból az egyik az Orosháza Huba utca felüljáró mellett történt, amihez nem csatoltak fényképeket, csak e-mailben linket, ami nem megnyitható. Megállapította, hogy gyakorlatilag nincs csatolva bizonyíték. A Bajcsy utca címen érkezett kifogás tartalmának egy része úgy tűnt, hogy Dombegyháza belterületén Aradi utca 2-9. ahol készült. Dombegyháza címen is érkezett egy kifogás. A szöveg egyezett, de a csatolt fénykép nem azt mutatta ami a szöveg. Ott sem volt a szövegben szereplő cselekményre vonatkozó bizonyíték csatolva. A Dombegyháza Aradi utca 2-9 címen érkezett kifogást valószínűnek tartotta, hogy valóban Dombegyházán készült, mert a képen látható volt egy jellegzetes épület, a gyógyszertár épülete. Azokat is nagyon távoli fényképeknek mondta, így pontosan nem lehetett megítélni valóban személy távolította el a plakátokat, vagy a szél szaggatta le. Ismertette a Választási Iroda javaslatát, mely szerint mind az 5 kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításra került. Az egyik esetben biztosnak mondta, hogy nem jók a fényképek, amit személyesen írásban vittek be. A másik esetben sem látszik. Hozzátette, hogy a törvény szerint csatolni kell a bizonyítékokat. Az e-mailben érkezett kifogásoknál 2-nél nincs csatolva a leírt cselekmény bizonyítéka, a harmadik esetben pedig valószínűleg Dombegyházán készültek a képek, de nem lehet megállapítani, hogy valóban személy távolította el. A Választási Iroda javaslata alapján elkészítették a határozati javaslatot, amihez a korábbiaknak megfelelően a Bizottság nincs kötve. Javasolták, hogy csatolt bizonyíték hiányában a Bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el mind az 5 választási kifogást. Megismételte, hogy a törvény szerint a kifogáshoz csatolni kell a bizonyítékot, amennyiben nem csatolják akkor érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani.

Dr. Tárkány-Szűcs Ágnes OEVI vezető jogi helyettes: Említette, ahol szó szerint ugyanaz a kifogás szövege, azt 1 eljárásban történő elbírálás alá vették, illetve az egyik kifogás jogvesztő határidőn túli.

Dr. Tatár Zoltán OEVI vezető: Megismételte, hogy a gádorosi 2 kifogás 2 különböző fényképpel, de szó szerint ugyanaz és a dombegyházi kifogás esetében is tulajdonképpen szó szerint ugyanaz, csak Bajcsy utcának jelölték az e-mailben, de a szövegben Dombegyház szerepel. Illetve ahol csak egy link volt csatolva, ami nem megnyitható, az lenne a harmadik érdemi vizsgálat nélküli elutasító határozat. Hozzátette, ha a kifogás tevő a fellebbezésben pótolja a hiányosságokat, akkor a Nemzeti Választási Bizottság esetleg másként is dönthet. Továbbá elmondta, hogy 28-án 11 óra 32 perckor érkezett kifogás esetén a szövegből is az tűnik ki, hogy 24-én

észlelték, így túl volt a 3 napon, illetve melléklet sem volt csatolva, mert nem tudták megnyitni a csatolt linket, ezért 2 okból is érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Dr. Deák György OEVB elnök: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Dr. Deák György OEVB elnök: Ismertette a 25/2026. (III.30.) OEVB határozati javaslat tartalmát.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
25/2026. (III.30.) OEVB h a t á r o z a t:**

Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **Kovács Péter Dávid** () a Fidesz Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának elnöke, Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt meghatalmazottja (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 27. napján 15.02 perckor személyesen a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál benyújtott 2 db választási kifogás tárgyában meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül - a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben (5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6.) vagy elektronikus levélben (valasztas@oroshaza.hu) úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 2-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés írásban nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet

vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Kifogástevő 2026. március 27. napján 2 db választási kifogást nyújtott be. A két kifogás tartalma és szövegezése szó szerint megegyezik. Mindkét kifogáshoz 4-4 db, egyértelműen különböző helyszíneken készült fényképfelvétel került csatolásra, azonban valamennyi fényképen Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő plakátok rongálódása, illetve nem a vélhetően eredeti helyükön található állapota látható.

[2] Tekintettel a kifogások azonos adattartamára az OEVB a beadványokat egy eljárásban vizsgálta.

[3] Kifogástevő előadta, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának tagja 2026. március 25. napján a délelőtti órákban azt látta, és fényképfelvételekkel rögzítette, hogy Gádoros belterületén, a Fő utca 61. és 73. szám előtt, valamint a Kossuth utca 823. hrsz előtt (nincs házszám), és a Bajcsy Zs. utcán Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelöltnek a közterületen szabályosan felhelyezett plakátjait a helyéről eltávolították, megrongálták, a földre dobták. Az elkövető személye a Kifogástevő által egyelőre nem ismert.

[4] A kifogásolt magatartás tanúsítására összesen 8 db fényképfelvételt is csatolt.

[5] Kifogástevő a kifogásokban kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy az egyelőre ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértését, illetve a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és arra tekintettel, hogy a választási eljárást sértő magatartás egyértelműen szándékos volt, ezért az elmarasztalt személlyel szemben (amennyiben személyére fény derül) szabjon ki bírságot.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a

sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 212. § (2) bekezdése előírja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) **a jogszabálysértés bizonyítékait,**

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[9] A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[10] A benyújtott két kifogáshoz csatolt fényképfelvételek az OEVB álláspontja szerint nem alkalmasak sem az elkövetés időpontjának és helyszínének bizonyítására, sem annak igazolására, hogy a plakátok valóban jogellenes cselekmény folytán rongálódtak meg, illetőleg kerültek a földre, ezért egyik kifogás sem alkalmas érdemi elbírálásra.

[11] Az OEVB megállapította továbbá, hogy a Kifogástevő 2026. március 28-án 11.21 perckor elektronikus úton előterjesztett választási kifogásához csatolt 4 fénykép megegyezik az egyik kifogáshoz csatolt fényképfelvételekkel, azonban ezen később benyújtott kifogásában azt állította, hogy azok Dombegyházán, az Aradi utca 2. és 9. szám alatt készültek.

[12] Fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés bizonyítékait, a csatolt fényképfelvételek helyszíne ellentmondásos Kifogástevő később benyújtott kifogásának mellékleteivel összevetve, így a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[13] A határozat a Ve. 46. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésein, 212. § (2) bekezdés b) pontján 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

[14] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

[15] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Dr. Deák György OEVB elnök: Ismertette a 26/2026. (III.30.) OEVB határozati javaslat tartalmát.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
26/2026. (III.30.) OEVB h a t á r o z a t:**

Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Kovács Péter Dávid ([REDACTED]) a Fidesz Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának elnöke, Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt meghatalmazottja (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 28. napján 11.21 perckor, valamint 2026. március 28. napján 11.36 perckor elektronikus levélben a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál benyújtott választási kifogások tárgyában meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogásokat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül - a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben (5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6.) vagy elektronikus levélben (valasztas@oroshaza.hu) úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 2-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés írásban nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Kifogástevő 2026. március 28. napján 11.21 perckor, valamint 2026. március 28. napján 11.36 perckor elektronikus levélben 2 db választási kifogást nyújtott be. A két kifogás tartalma és szövegezése szó szerint megegyezik.

[2] A 11.21 perckor benyújtott kifogáshoz 4 db fényképfelvételt csatolt, melyeken Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő plakátok rongálódása látható. A 11.36 perckor benyújtott kifogáshoz csatolt 2 db fényképfelvételen szintén Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő plakátok láthatóak, melyeken fekete illetve zöld festékkel lefestés történt.

[3] Tekintettel a kifogások azonos adattartamára az OEVB a beadványokat egy eljárásban vizsgálta.

[4] Kifogástevő mindkét kifogásban azt adta elő, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának tagja 2026. március 26. napján a délelőtti órákban azt látta, és fényképfelvételekkel rögzítette, hogy Dombegyház belterületén, az Aradi utca 2. és 9. szám előtt Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelöltnek a közterületen szabályosan felhelyezett plakátjait megrongálták, a helyükről elmozdították. Az elkövető személye a Kifogástevő által egyelőre nem ismert.

[5] Kifogástevő a kifogásokban kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy az egyelőre ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértését azzal, hogy Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt közterületen elhelyezett plakátjai rongálásával a választópolgárokat negatívan kívánja befolyásolni az országgyűlési képviselőjelölt személye megítélésében, és ezáltal az egyéni képviselőjelölt szabad megválasztásában. Kifogástevő kérte, hogy az OEVB a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és arra tekintettel, hogy a választási eljárást sértő magatartás egyértelműen szándékos volt, ezért az elmarasztalt személlyel szemben (amennyiben személyére fény derül) szabjon ki bírságot.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a

kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 212. § (2) bekezdése előírja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) **a jogszabálysértés bizonyítékait,**

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[9] A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[10] Az OEVB álláspontja, hogy a kifogásokhoz csatolt fényképfelvételek nem alkalmasak sem az elkövetés időpontjának és helyszínének bizonyítására, illetve a 11.21. perckor érkezett kifogás esetében annak igazolására, hogy a plakátok valóban jogellenes cselekmény folytán rongálódtak meg, illetőleg mozdultak el a helyükről, ezért a kifogások nem alkalmasak érdemi elbírálásra.

[11] A 11.36. perckor érkezett kifogáshoz csatolt mellékleteken a plakát felülfestése látható, mely nem a kifogásban előadott tényállást, a plakátok eredeti helyéről történő elmozdítását támasztja alá.

[12] Az OEVB megállapította továbbá, hogy a Kifogástevő 2026. március 27-én 15.02 perckor személyesen előterjesztett választási kifogásához a 11.21 perckor érkezett kifogáshoz is mellékelte fényképfelvételeket csatolta, azonban ezen kifogásában azt állította, hogy azok Gádoros belterületén a Fő utca 61. és 73. szám előtt, valamint a Kossuth utca 823. hrsz. előtt (nincs házszám) és a Bajcsy Zs. utcán készültek.

[13] Fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés bizonyítékait, a csatolt fényképfelvételek helyszíne ellentmondásos Kifogástevő korábban benyújtott kifogásának mellékleteivel összevetve, így a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14] A határozat a Ve. 46. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésein, 212. §

(2) bekezdés b) pontján 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

[15] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

[16] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Dr. Deák György OEVB elnök: Ismertette a 27/2026. (III.30.) OEVB határozati javaslat tartalmát.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
27/2026. (III.30.) OEVB h a t á r o z a t:**

Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Kovács Péter Dávid () a Fidesz Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának elnöke, Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt meghatalmazottja (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. március 28. napján 11.32 perckor elektronikus levélben a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál benyújtott választási kifogás tárgyában meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül - a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben (5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6.) vagy elektronikus levélben (valasztas@oroshaza.hu) úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 2-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés írásban nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyát illetéktelen.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Kifogástevő előadta, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának tagja **2026. március 24.** napján 14.00 órakor azt látta, és fényképfelvételekkel rögzítette, hogy Orosháza belterületén, a Huba utcai felüljáró melletti villanyoszlopon Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelöltnek a közterületen szabályosan elhelyezett egyik plakátját összefestették, hogy azon a képviselőjelölt arca ne legyen felismerhető. Az elkövető személye a Kifogástevő által egyelőre nem ismert, de rongálás vétsége gyanúja miatt büntetőfeljelentést tett az Orosházi Rendőrkapitányságon

[2] Kifogástevő a kifogást tartalmazó elektronikus levélbe a választási iroda által **meg nem nyitható** hivatkozásokat (linkeket) csatolt.

[3] Kifogástevő a kifogásban kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy az egyelőre ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértését azzal, hogy Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt közterületen elhelyezett plakátja rongálásával a választópolgárokat negatívan kívánja befolyásolni az országgyűlési képviselőjelölt személye megítélésében, és ezáltal az egyéni képviselőjelölt szabad megválasztásában. Kifogástevő kérte, hogy az OEVB a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és arra tekintettel, hogy a választási eljárást sértő magatartás egyértelműen szándékos volt, ezért az elmarasztalt személlyel szemben szabjon ki bírságot.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[4] A Ve. 208. §-a kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[5] Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy **az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon** megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[6] A Ve. 212. § (2) bekezdése előírja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) **a jogszabálysértés bizonyítékait,**

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[7] A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[8] Az OEVB megállapította, hogy a kifogás elkésett, hiszen a kifogás tárgyát képező cselekmény észlelése és a kifogás benyújtása között a háromnapos jogvesztő határidő eltelt. Az OEVB megállapította továbbá, hogy a Kifogástevő a kifogásához nem csatolt megfelelő formátumú, letölthető mellékletet, így a kifogás nemcsak elkésettség okán, hanem a jogszabálysértés bizonyítékának hiányában sem alkalmas elbírálásra, így a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat a Ve. 46. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésein, 212. § (2) bekezdés b) pontján 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

[10] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

[11] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

2. Egyebek

Dr. Deák György OEVB elnök: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, kiegészítése?

(Kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, mindenkinek további jó munkát kívánt, az ülést bezárta.


Dr. Deák György
OEVB elnök




Dr. Tatár Zoltán
OEVI vezető


Készítette: Garai Éva

