

BÉKÉS 04. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

7/2026. OEVB

Jegyzőkönyv

Készült: Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 16. napján tartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak:

Dr. Deák György	a Bizottság elnöke
Mikus István	a Bizottság elnök-helyettese
Tóth István Tibor	a Bizottság tagja
Dr. Bálint Anna	a Bizottság tagja
Dr. Tatár Zoltán	OEVI vezető
Dr. Ligeti Lea	OEVI vezető ált. helyettes
Dr. Tárkány-Szűcs Ágnes	OEVI vezető jogi helyettes
Királyné Kovács Krisztina	OEVI tag

Távol volt:

Dr. Szilágyi Zsuzsanna	a Bizottság tagja
------------------------	-------------------

Dr. Tatár Zoltán OEVI vezető: Tájékoztatta a Bizottságot, hogy kifogás érkezett, melyet az ülésen el kell bírálni. Ismertette a megjelentekkel a kifogás tartalmát.

Dr. Deák György OEVB elnök: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Bizottság 4 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitotta. Kérte, hogy a beérkezett kifogást vegyék napirendre.

Ismertette az ülés napirendjét:

1. Szavazólap imprimálása
2. Kifogás elbírálása
3. Egyebek

Szavazásra bocsátotta az elhangzott napirendekre vonatkozó javaslatot.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a javasolt napirendi tárgysorozattal egyetértett.

1. Szavazólap imprimálása

Dr. Deák György OEVB elnök: A Bizottság lefolytatta az egyeztetést a szavazólappal kapcsolatban. Tájékoztatta a jelenlévőket, milyen sorrendben vannak a jelöltek a szavazólapon. A Bizottság minden megjelent tagja aláírásával jóváhagyta a szavazólap

nyomtatását.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?
(Kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az egyéni választókerületi jelöltek szavazólapja adattartalmával kapcsolatos határozati javaslat elfogadását.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
23/2026. (III.16.) h a t á r o z a t a:**

A Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az egyéni választókerületi jelöltek szavazólapja adattartalmával kapcsolatosan a következő

HATÁROZATOT

hozta:

A Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Békés 04. számú Egyéni Választókerület egyéni szavazólapjának mintáját

**a határozat melléklete szerinti adattartalommal
- mind tartalmilag, mind formailag - hibátlannak találja és jóváhagyja,
azt „Nyomtatható”jelzéssel, a Bizottság tagjainak aláírásával és bélyegzőnyomattal
látja el.**

A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, ellene bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be. Nem nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A szavazólapon a jelöltek sorrendje kisorsolásának törvényességével kapcsolatos jogorvoslat e határozat elleni bírósági felülvizsgálati kérelemben foglalható.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A határozat elleni bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalát követő napon (2026. március 17. 16.00 óráig) megérkezzen az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., valasztas@oroshaza.hu) A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához (1055 Budapest, Markó utca 16.) kell címezni.

A határidő elmulasztása jogvesztő.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus

dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás:

I.

[A szavazólap formai és tartalmi törvényi követelményeinek való megfelelés]

[1] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.)

162. § (1) bekezdése szerint a szavazólap adattartalmát a választási bizottság hagyja jóvá azt követően, hogy valamennyi bejelentett jelölt, illetve lista nyilvántartásba-vétele tárgyában határozatot hozott.

[2] Ve. 156. §-a szerint az egyéni szavazólap alap-adattartalmát az 5. melléklet állapítja meg, a szavazólap a jelölt nevét kérelmének megfelelően tartalmazza.

A Ve. 158. § (2) bekezdése alapján a szavazólapon fel kell tüntetni a jelölő szervezet rövidített nevét, illetve jelképének szürkeárnyalatos képét is, ha azt a jelölő szervezet a bejelentésekor kéri.

A Ve. 160. § (1) bekezdése szerint a szavazólapon a jelöltek, illetve listák a választási bizottság által kisorsolt sorrendben szerepelnek.

A Ve. 161. § (1)-(2) bekezdése értelmében a szavazólapon a jelöltek, jelölő szervezetek adatait nagybetűvel, azonos betűtípussal és betűméretben kell feltüntetni, illetve a jelölő szervezet jelképét húsz milliméter magas és negyven milliméter széles területen kell elhelyezni a szavazólapon.

A Ve. 5. melléklete alapján az egyéni szavazólap tartalmazza

- a) a „szavazólap” megjelölést,
- b) a bélyegzőlenyomat elhelyezésére szolgáló terület megjelölését a szavazólap bal felső sarkában,

- c) a választás megnevezését,
- d) a szavazás napját,
- e) a választókerület megjelölését,
- f) annak megjelölését, hogy hány jelöltre lehet érvényesen szavazni,
- g) a jelölt sorszámát,
- h) a jelölt nevét,
- i) a szavazásra szolgáló kört,
- j) a jelölő szervezet nevét vagy a „független jelölt” megnevezést,
- k) az érvényes szavazat formájára vonatkozó tájékoztatást.

[3] Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Nemzeti Választási Rendszerből előállított „Minta” szavazólapot megvizsgálta, és megállapította, hogy az a Ve. szavazólap tartalmára vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel.

[4] Fentiek, valamint a 14/2026. (III.06.) OEVB határozatban megállapított sorrend figyelembevételével Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

II.

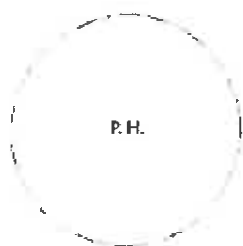
[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[5] A határozat a Ve. 156. §-án, 158. § (2) bekezdésén, 160. § (1) bekezdésén, 161. § (1)-(2) bekezdésén, 162. § (1) bekezdésén, és 5. mellékletén alapul.

[6] A határozat ellen a bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ve. 240. §-a biztosítja, a benyújtásra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 222-225. §-ain alapul.

[7] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

[8] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.





SZAVAZÓLAP
Országgyűlési képviselők választása
2026. április 12.
BÉKÉS VÁRMEGYE
04. számú választókerület

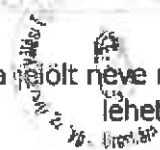
MINTA

20260412104000048062_Minta

Érvényesen szavazni csak egy jelőltre lehet!

- | | | | | |
|--------------------|-----------------------|---|----------------|--|
| 1. SCHULTZ GÁBOR | <input type="radio"/> | 
Mi Hazánk | MI HAZÁNK | MI HAZÁNK MOZGALOM |
| 2. SIMONKA GYÖRGY | <input type="radio"/> | | | FÜGGETLEN JELŐLT |
| 3. DR. GURZÓ MÁRIA | <input type="radio"/> | 
TISZA | TISZA | TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT |
| 4. ERDŐS NORBERT | <input type="radio"/> |  | FIDESZ
KÖMP | FIDESZ - MAGYAR POLGARI SZÖVETSÉG
KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT |
| 5. BÉKÉSI SÁNDOR | <input type="radio"/> |  | MUNKÁSPÁRT | A SZOLIDARITÁS PÁRTJA
MAGYAR MUNKÁSPÁRT |
| 6. VIDÓ EDIT MÁRTA | <input type="radio"/> | 
JOBBIK | JOBBIK | JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM |
| 7. VESELCZ TIBORNÉ | <input type="radio"/> | 
Demokrátikus
Koalíció | DK | DEMOKRATIKUS KOALÍCIO |

Érvényesen szavazni a jelölt neve melletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. Például:  vagy 



2. *Kifogás elbírálása*

Dr. Deák György OEVB elnök: Ismertette a Bizottság tagjaival a kifogás, illetve a határozati javaslat tartalmát. A kifogást a Tisztelet és Szabadság Párt nyújtotta be a FIDESZ-KDNP jelöltjének kampányolásával kapcsolatosan. A tényállás minden bizottsági tag előtt ismert, a Választási Iroda részükre teljes tartalommal megküldte a kifogást. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Nem értett egyet azzal, hogy csak részben adnak helyt a kifogásnak, azért, mert a hatályos jogszabályok szerint az inkumbens jelölteknek határozottan el kell határolnia a választási eljárásban, a választási kampányban különösen azt, amikor inkumbens országgyűlési képviselőként működik, illetőleg amikor kampányt folytat. A határozati javaslat erre vonatkozó tartalmával teljes mértékben egyetértett, véleménye szerint az, hogy Erdős Norbert képviselő jelölt nem különítette el azt a fajta tevékenységet, hogy nemzeti támogatás odaítéléséről „vitte a hírt”, az kötelessége volt, e felett a Választási Bizottság nem hunyhat szemet. Ami a határozati javaslat tervezetében szerepel, miszerint nem a Választási Bizottság dolga megítélni, hogy jelenleg regnáló képviselőként mit tesz, ebben a formában nem felel meg a valóságnak, mert a Bizottság nem azt ítéli meg, hogy jogosult volt-e forrást vinni, hanem azt, hogy nem határolta el abbéli tevékenységét a választási eljárásban – egyébként megillető – kampánytevékenységtől. Mivel ezt nem tette, a FIDESZ logó mindenhol történő megjelenésével azt sugallja, hogy a támogatást az őt támogató párt adja, aminek véleménye szerint van olyan súlya, hogy indokolt a Bizottság részéről a bírság kiszabása.

Dr. Deák György OEVB elnök: Válaszként az alábbi részt idézte a határozati javaslat tervezetéből: *„[15] Figyelembe véve azonban azt a tényt, hogy a fényképfelvétel közzététele a 2026. évi országgyűlési választások kampányidőszakában történt, a bejegyzésen feltüntetésre került a FIDESZ, mint a választáson bejelentett jelölt szervezet hivatalos logója, továbbá a bejegyzés Erdős Norbert kampánytevékenységre is használt közösségi oldalán jelent meg, így megállapítható hogy a fényképfelvétel közzététele, nyilvánosságra hozatala a Ve-ben szabályozott kampánytevékenységnek minősül.”* Ez a határozati javaslat alapja. A jogszabály szubjektív módon határozza meg azt, hogy mikor kerül kiszabásra bírság. Az eset összes körülményétől, gyakoriságától, tartalmától, széleskörűségétől, volt-e már a jelöltnek ilyen jellegű figyelmeztetése, akkor tesz rá lehetőséget, hogy a legsúlyosabb szankciót alkalmazzák. Tekintettel arra, hogy első esetről van szó – kis mennyiségben, mert 34 db megtekintés volt - ha a fényképfelvétele a közösségi oldalról eltávolítja, akkor azt a társadalmi hatást nem tudja kiprovokálni, amiért esetlegesen indokolt lenne a bírság kiszabása.

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Jogi véleménye az volt, függetlenül attól, hogy első alkalommal fordult elő, az egész cselekmény súlya olyan, ami miatt igen is indokolt lehet a bírság kiszabása – ez volt a módosító indítványa. Továbbá a másik módosító indítványa, hogy ne részben adjanak helyt a kifogásnak, hanem teljes mértékben, mivel inkumbens országgyűlési képviselőként nem különítette el a két tevékenységet, tehát itt van egy egyenes szándék. Emiatt a szándék miatt gondolja úgy, függetlenül attól, hogy csak első alkalommal történt, látszólag csak 34 reakció érkezett a feltett képre, az ügy súlya miatt viszont kell, hogy olyan legyen a szankció, ami miatt a jövőben elrettentő példával bír akár a többi képviselő jelölttel szemben is.

Első módosító indítványa, hogy nem részben, hanem teljes mértékben helyt adnak a kifogásnak, hogy az eset súlyosságára való tekintettel – törvénytelen a képen megjelent gyermekekkel kampányolni – indítványozta, hogy bírságot is szabjanak ki.

Dr. Deák György OEVB elnök: Szavazásra bocsátotta Dr. Bálint Andrea első módosító indítványát, miszerint a kifogás teljes tekintetében marasztalja el a Választási Bizottság a képviselő jelöltet.

A Választási Bizottság 2 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal elutasította Dr. Bálint Andrea módosító indítványát.

Mikus István a Bizottság elnök-helyettese: Az előző nap folyamán látta, hogy a FIDESZ-nél megjelent olyan felvétel, ahol óvodás korú gyermek volt a képen, ami FIDESZ logóval volt ellátva. Egyetértett Dr. Bálint Anna bizottsági taggal abban, hogy regnáló országgyűlési képviselőként tudnia kellene Erdős Norbertnek azt, hogy ez tiltott a kampány időszakban.

Dr. Deák György OEVB elnök: Van egy ember, aki az egyik kezével jelenleg országgyűlési képviselő, a másik kezével meg jelölt. Arról, hogy ez hogyan valósítható meg, számos ideológiai vita folyik róla ilyen esetekben. A határozati javaslat 15.) pontja erről szól, amit már korábban felolvasott.

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Van alapigazsága. Az inkumbens jelöltek a törvény kötelezi ennek elhatárolására. Az elmúlt évek választásain már kialakult erre a joggyakorlat. El lehet választani egymástól, hogy valaki regnáló országgyűlési képviselőként elmegy az intézményvezetőhöz, és átadja neki a jó hírt, hogy a Nemzetiségi Államtitkárság megállapított az iskolának 10.000.000,- forintot, de ezt követően nem lehet fotót nyilvánosságra hozni kampánycélra. Jelen esetben nem történt meg az elhatárolás. Ha viszont megtörtént, kérte, világosítsák fel, hogy mitől történt meg részben.

Dr. Tatár Zoltán OEVI vezető: A törvény szerint a Választási Bizottság a kifogás keretei között jár el. A kifogásban felhozott tényeket, állított jogsértéseket kell elbírálni. Az elkészített határozati javaslat alapján két részletre osztható az a cselekmény, amit kifogásol a kifogástevő. Egyrészt azt kifogásolja, hogy a képviselő úr megjelent az iskolában. Kifogástevő álláspontja szerint az iskolában kampánytevékenység folyt, amikor átadta a támogatást Erdős Norbert képviselő. A másik része a kifogásnak pedig az, hogy erről az eseményről készült fényképfelvételt közzétette. A kifogás, és az ahhoz benyújtott bizonyítékok alapján az Irodának az az álláspontja alakult ki, hogy a két cselekményt külön-külön érdemes elbírálni, megítélni. Több gyakorlatot ismerve, álláspontja, hogy önmagában az, ahogy képviselő úr megjelenik az iskolában, esemény keretein belül támogatást ad át, mint országgyűlési képviselő, az nem esik a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá, hiszen, mint képviselő tette ezt. Eközben választási kampány folyik, a képviselőnek az a felelőssége, hogy erről az eseményről készült beszámolót a választási kampány részévé teszi-e. Ha nem teszi részévé, akkor helyesen választja el képviselői tevékenységét a jelölti tevékenységétől a választási kampányban. Tehát ha olyan módon számolt volna be, ha lenne külön facebook oldala a képviselői munkájáról, és lenne külön a jelölti kampányáról, s a képviselői oldalon tette volna közzé, akkor nem esett volna kifogás alá. Azért lehet részben, mert a kifogás az iskolában való megjelenését is kifogásolta.

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Akkor nem lehetett volna kifogásolni, ha nem teszi közzé. De éppen azzal, hogy közzétette, azzal deklarálta, hogy ő nem csak megjelent az intézményben, hanem politikai aktorként és politikai cselekedetként vitte a pénzt. Véleménye szerint Jegyző úr megerősítette a korábban elmondottakat. Azt nem kifogásolta, hogy mint képviselő, nem mehet az iskolába. Elmehet, átadhatja a nemzetiségi forrásról az értesítést, de azzal, hogy közzétette, felemelte arra a szintre, hogy kampányol. Ez önmagában összemosza azt, amit nem lehetne, a két tevékenységet el kellett volna határolnia.

Mikus István a Bizottság elnök-helyettese: Egyetértett azzal, hogy szét kell választani a képviselői tevékenységet a kampánytól.

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Választási Bizottságként minden hasonló jövőbeni eseményt meg kell előzniük a döntéssel. Mi lesz a visszatartó erő?

Dr. Deák György OEVB elnök: Beccarria óta tudják, hogy van fokozatosság, a nevelés-pedagógia így halad. Első lépésként enyhe, ha még egyszer előfordul ilyen, vagy hasonló, akkor szabható ki büntetés, a fokozatosság elvén alapulva. Egyetértett Jegyző úrral, hogy ez még nem ért oda érzékenység alapján, hogy a pénzbüntetést alkalmazni kelljen.

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Tudomásul vette, hogy nem fogják megszavazni a bírságot, ezzel egyidejűleg azt kérte, hogy a „részben” kifejezést vegyék ki a határozati javaslatból.

Dr. Deák György OEVB elnök: Nehezen megvalósítható a két szerep elkülönítése.

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Megkérdezte, miért ment az iskolába Erdős Norbert képviselő úr a választási kampány kellős közepén 10.000.000,- forintot vinni egy kis intézmény fejlesztésére? Jogosnak érezte azt az indítványát, hogy nem részben, hanem teljes mértékben ebben a vonatkozásban helyt adjanak a kifogásnak.

Dr. Deák György OEVB elnök: Amennyiben helyt adnak, az ellentmond annak, hogy egyébként mint regnáló országgyűlési képviselő bemehet.

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Törvény kötelezi, hogy a két tevékenységet el kell különíteni. Ezt nem tette, így elkövette a kifogásban jelzett cselekményt.

Dr. Deák György OEVB elnök: Többször jelezte már a Bizottság részére, hogy a határozati javaslat 15.) pontja erről szól, hogy vigyázni kell arra, ne vegyüljön a két pozíció.

Dr. Tatár Zoltán OEVI elnök: Amennyiben a Bizottság megállapítaná azt, hogy azzal is megsértette a választási eljárást, hogy bement az iskolába, akkor eltiltaná attól, hogy bármilyen közintézménybe belépjen.

Dr. Bálint Anna a Bizottság tagja: Indítványozta, rögzítsék azt, hogy a képviselő úr nem különítette el az országgyűlési képviselői mandátumát, feladatellátását, miközben el kellett volna különíteni jelölti pozíciójától.

Dr. Deák György OEVB elnök: Felkérte az OEVI vezetőt, hogy módosítsák eredetben a határozati javaslatot. Megkérdezte a Bizottságot, indokoltak tartják-e a bírság kiszabását? Amennyiben a Bizottság indokoltak tartja, abban az esetben a bírság összegéről is döntenie kell.

A Bizottság egyetértett a bírság kiszabásában, összegét 50.000,- forintban kívánta megállapítani.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek további kérdése, kiegészítése?
(További kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslat elfogadását.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
24/2026. (III.16) OEVB h a t á r o z a t:**

Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölt szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 14. napján 12.44 perckor elektronikus levélben a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál benyújtott választási kifogás tárgyában meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy **Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt megsértette** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét** azzal, hogy **gyermekek részvételével a választói akarat befolyásolására alkalmas képet tett közé az egyértelműen kampánycélokra is használt internetes közösségi oldalán.**

Fent megállapított jogszabálysértés miatt az OEVB kötelezi a jogsértőt arra, hogy a jogszabálysértő tartalmat ezen döntés jogerőre emelkedését követően azonnal távolítsa el az internetes közösségi oldalról, és eltiltja a további jogsértéstől.

Az OEVB a jogsértéssel összefüggésben az alábbi bírságot szabja ki:

**Erdős Norbert képviselő-jelölt vonatkozásában 50.000, Ft-t, azaz ötvenezer forintot;
Bírságazonosító szám:.....**

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. A bírság – annak

meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül - a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben (5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6.) vagy elektronikus levélben (valasztas@oroshaza.hu) úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. március 19.-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés írásban nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó előadta, hogy Erdős Norbert a FIDESZ-KDNP békés-csanádi térségi országgyűlési képviselője és a 2026. évi országgyűlési képviseléválasztáson a Békés Vármegyei 04. számú választókerületében a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltje Facebook oldalán egy képfelvételt tett közzé, amelyen Almáskamarás településen a Károlyi Bernát Nyelvoktató Német Nemzetiségi Általános Iskolában jelent meg. A fotón minden kétséget kizáróan Erdős Norbert egy köznevelési intézményi tanteremben látható, valamint hét tanuló és nevezetesen kívül három felnőtt, közülük egy fő feltehetően pedagógus. A megosztott Facebook bejegyzés szerint az említett köznevelési intézmény 10.000.000 forint támogatást nyert el az Egyházi és Nemzetiségi Kapcsolatokért Felelős Államtitkárság döntése nyomán. A támogatás az iskola felújítását szolgálja. A bejegyzést a megosztást követő négy óra elteltével 34-en kedvelték, feltehetően ennél is többen látták.

[2] Beadványozó kifogásához csatolta a kifogásolt bejegyzés képernyőfotóját.

[3] A Beadványozó álláspontja szerint Erdős Norbert a köznevelési intézményben történt megjelenésével és ott az állami támogatásról szóló tájékoztatásával a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiba foglalt alapelveket sértette meg. Az alapvető sérelem kiindulópontja az, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdése alapján a nevelési-oktatási intézmény

helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. A megjelenített bejegyzésben megosztott fotó tanúskodik azonban arról, hogy Erdős Norbert olyan időben jelent meg az említett köznevelési intézményben, amikor ott a gyermekek, tanulók felügyelete zajlott. Az állami támogatás elnyerésének politikusként történő bejelentése, megosztása politikai célú tevékenység. Tilos az ilyen politikai célú tevékenység, amelynek ellenére Erdős Norbert így tett.

[4] Beadványozó felhívta a figyelmet, hogy a megosztott bejegyzés képfelvételén – többek között – a FIDESZ Párt logója látható. Ugyanez a logó jelenik meg Erdős Norbert Facebook oldalán a kifogásolt poszt megosztását követő egy óra múlva tett bejegyzésen is, illetve bármely általa ezen a közösségi oldalon megosztott posztban. Ennek alátámasztására további két képernyőfotót csatolt.

[5] Beadványozó álláspontja szerint nem különíthető el, hogy mely bejegyzéseket teszi közzé képviselőként és melyeket jelöltként, erre tekintettel a kifogásolt tevékenység a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül. Az állami támogatáshoz jutás mindenképpen pozitív, és mint ilyen, annak bejelentése alkalmas a választói akarat befolyásolására. Beadványozó szerint Erdős Norbert a kampánytevékenységet úgy végezte, hogy az Nkt.-ban tilalmazott magatartást is megvalósította, továbbá a jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, így sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is. Ezzel összefüggésben Beadványozó hivatkozik arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) többek között a 684/2018. számú határozatában megállapította, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben "[...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti."

[6] Beadványozó megítélése szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe is ütközött a köznevelési intézményben folytatott kampánytevékenység, mivel tilalmazott cselekmény történt. Erdős Norbert politikusként ismerni köteles a vonatkozó előírásokat, részéről azonban a joggyakorlás nem volt jóhiszemű és rendeltetésszerű.

[7] Beadványozó kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[8] A Ve. 208. §-a kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[9] Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[10] A Ve. 212. §-a előírja, hogy a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[11] Az OEVB megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 208. §-ában foglaltaknak megfelel, az jelölő szervezet jogosulttól származik. A kifogás megfelel továbbá a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglaltaknak, a bejegyzés megosztására, közzétételére 2026. március 12. napján került sor, a kifogás benyújtására nyitva álló háromnapos határidő megtartott. A kifogás benyújtásának módja megfelel a Ve. 212. §-ban foglaltaknak, továbbá az OEVB hatásköre a kifogás elbírálása kapcsán nem vitatható, hiszen a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogásolt magatartás megvalósítója a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületben induló képviselőjelölt. Az OEVB megállapította, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas

[12]. Az OEVB a kifogásban foglaltakat megvizsgálta, a hivatkozott facebook posztokat megtekintette.

[13] A kérdéskörrel 2019-ben az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala is foglalkozott, melyből az alábbi részletet érdemes megvizsgálni:

„Az Alaptörvény rögzíti, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz, a szülőknek pedig joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést. A gyermeket főszabályként minden olyan alapjog megillet, mint bármely más embert. Biztosítani kell az életkoruknak és szükségleteiknek megfelelő feltételeket a fejlődéshez, a felnőtté váláshoz; a szülők, a család, az állam és a társadalom valamennyi tagja köteles tiszteletben tartani a gyermek jogait. A gyermeket életkortól függetlenül, feltétel nélkül megilleti az egyenlő emberi méltóság, ennek értelmében a gyermek alany marad, és senki számára sem válhat eszközzé vagy tárggyá. Kampányeszközként való felhasználásuk éppen ezt a jogot sérti meg, teszi a gyermeket a jog alanyából a pártpolitika tárgyává. A gyermek alapvető emberi jogokkal, saját nézeteikkel, érzésekkel rendelkező individuum. Meggyőződésünk, hogy egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttere, díszlete, népszerűségnevelő tényezője. Az óvodák és iskolák politikai semlegességének követelménye azt szolgálja, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé. Az óvodákban és iskolákban többdimenziós függőségi

viszonyrendszer működik a gyermekek, a szülők, pedagógusok, intézményvezetők, a fenntartó és az önkormányzat között, ezért bármilyen pártpolitikai kényszer vagy ajánlat, illetve pártpolitikai megnyilvánulás, jelenlét aggályokat vet fel.

A gyermekek pártpolitikai célú szerepeltetését, illetve felhasználását nem igazolja és nem is igazolhatja az önkéntesség, a beleegyezés. Önmagában a szülői hozzájárulás igénylése is jogsérelemhez vezethet, ugyanis a szülőt közvetve vagy közvetlenül a politikai nézetei, szimpátiája kifejezésére kényszerítheti, és e kényszerhelyzet elszenvedője végső soron a gyermek lesz.

Kampányidőszakban a választási eljárási törvény lehetőséget ad a választási bizottságok számára, hogy bejelentés nyomán fellépjenek a gyermekek politikai célú felhasználásával, szerepeltetésével kapcsolatban. A Nemzeti Választási Bizottság (NVB) következetes gyakorlata szerint bírsággal sújt minden olyan politikai szereplőt, aki ebben az időszakban megsérti mindezen követelményeket. A NVB azonban csak utólag képes arra, hogy részlegesen orvosolja a már bekövetkezett jogsértéseket. A probléma nem magyar sajátosság, álláspontunk szerint pedig önmagában nem is a jelenlegi jogi környezet hiányosságaiból, hanem éppen a politikai és alkotmányos kultúra zavarából fakad. Választ lehet rá adni példamutatással, aktív kampánnyal és a politikai-etikai elvek és szabályok betartatásával – a mostani kampányban ezért komoly szerepe lehet az európai parlamenti választások résztvevőinek.”

[14] Az OEVB álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy Erdős Norbert, mint országgyűlési képviselő egy köznevelési intézményben tájékoztatást ad egy állami támogatás elnyeréséről, és ezt egy internetes közösségi oldalon nyilvánosságra hozza, nem valósít meg jogsértést. A jelölt képviselői munkája, képviselői minőségben végzett tevékenysége ugyanis kívül esik a Ve. hatályán, annak megítélésére az OEVB nem rendelkezik hatáskörrel. A kifogás ezen része az OEVB álláspontja szerint megalapozatlan.

[15] Figyelembe véve azonban azt a tényt, hogy a fényképfelvétel közzététele a 2026. évi országgyűlési választások kampányidőszakában történt, a bejegyzésen feltüntetésre került a FIDESZ, mint a választáson bejelentett jelölő szervezet hivatalos logója, továbbá a bejegyzés Erdős Norbert kampánytevékenységre is használt közösségi oldalán jelent meg, így megállapítható hogy a fényképfelvétel közzététele, nyilvánosságra hozatala a Ve-ben szabályozott kampánytevékenységnek minősül. Erdős Norbert képviselő-jelölt nem különítette el megfelelően a képviselői tevékenységét a kampánytevékenységétől.

[16] A fényképfelvételen felismerhető, általános iskolás korú gyermekek láthatók egy iskolai tanteremben. Megállapítható, hogy a fényképfelvételen Erdős Norbert a diákok körében, egy az iskola szempontjából fontos és kiemelt támogatás elnyeréséről ad tájékoztatást, mellyel magát és a jelölő szervezetet kedvezőbb színben kívánja feltüntetni, így a fényképfelvétel közzététele alkalmas a választói akarat befolyásolására. Mindezek alapján az OEVB álláspontja alapján megvalósult a gyermekek kampánycélra történő szerepeltetése, amelyet kifejezetten tilt a joggyakorlat.

[17] Fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a kifogás részben alapos, a fényképfelvétel közzététele megvalósítja a jogsértést, a választási eljárás fent említett alapelvének sérelmét.

[18] Beadványozó kifogásában kérelmezte, hogy az OEVB tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és vele szemben szabjon ki bírságot. Az OEVB arra a tényre alapozva,

hogy Erdős Norbert képviselő-jelölt a jelenlegi kampányra vonatkozó szabályok megsértése miatt még nem került elmarasztalásra, továbbá az eset összes körülményeire, különösen a fokozatosság elvére tekintettel 50.000,- Ft bírság kiszabását látta indokoltnak.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésein, 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdés a) és b) pontján, 219. § (1)-(3) bekezdésein, 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

[16] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

[17] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

3. Egyebek

Dr. Deák György OEVB elnök: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, kiegészítése?
(Kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, mindenkinek további jó munkát kívánt, az ülést bezárta.


Dr. Deák György
OEVB elnök




Dr. Tatár Zoltán
OEVI vezető


Szuhaj Szandra
jegyzőkönyvvezető