



BÉKÉS 04. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**6/2026. OEVB**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
2026. március 12. napján tartott nyilvános üléséről.

**Jelen voltak:**

Dr. Deák György	a Bizottság elnöke
Mikus István	a Bizottság elnök-helyettese
Tóth István Tibor	a Bizottság választott tagja
Dr. Szilágyi Zsuzsanna	a Bizottság delegált tagja FIDESZ-KDNP
Dr. Tatár Zoltán	OEVI vezető
Dr. Ligeti Lea	OEVI vezető ált. helyettes
Dr. Tárkány-Szűcs Ágnes	OEVI vezető jogi helyettes
Királyné Kovács Krisztina	OEVI tag

**Dr. Deák György OEVB elnök:** Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Bizottság 4 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitotta.

**Ismertette az ülés napirendjét:**

1. Kifogás elbírálása
2. Egyebek

Szavazásra bocsátotta az elhangzott napirendekre vonatkozó javaslatot.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a javasolt napirendi tárgysorozattal egyetértett.

### **1. Kifogás elbírálása**

**Dr. Deák György OEVB elnök:** Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy a Választási Bizottsághoz kifogás bejelentés érkezett a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség a Kereszténydemokrata Néppárt részéről, ennek okán szükségessé vált a döntéshozatal. Ismertette a beadott kérelm és a határozati javaslat tartalmát. Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?

**Mikus István OEVB elnök-helyettese:** Hozzátette, hogy átnézte a mellékelt fotókat. Reggel 8 órakor találták meg, valószínűleg éjszaka történt a rongálás. Az elkövető helyében, ha ő firkálta volna tele a plakátot, nem vette volna le, hanem fent hagyja, hogy látható maradjon. Problémának mondta, hogy 2 plakát 1 helyen szerepelt a fényképeken. Alaposan átnézte, hogy Dorbrev Klára alá volt téve a lefényképezett plakát, azon nincs semmi írás. Arra lett figyelmes, hogy a következő plakát ugyanott volt Dorbrev Klára alatti

plakát, csak közelebb lett hozva. Nagyítóval is megnézte és azt látta, hogy ugyanaz a környezet volt. Ugyanazon az utca sarkon, ugyanott volt a vízfolyó, ugyanazok az autók álltak ott. Nem külön-külön oszlopon, hanem Doberev Klára plakátja alatt történt 2 lefényképezés. Az egyikén semmi. a másikon pedig az írások voltak. Megkérdezte, hogy a fénykép készítőjének nem tűnt fel az, hogy ki rakta oda másodszorra ugyanazt a plakátot? Véleménye szerint így a rendőrség a bejelentéssel nem biztos, hogy foglalkozni fog.

**Dr. Tatár Zoltán OEVI vezető:**Tájékoztatva a Bizottságot arról, hogy a vonatkozó jogszabály szerint a kifogástevő által benyújtott bizonyítékok alapján kell a Bizottságnak döntenie, melyet a Bizottság mérlegel. A kifogásban nem derült ki, hogy ki volt az elkövető, de a kifogástevő már megtette ismeretlen elkövető ellen a rendőrségi feljelentést. Hozzátette, bizonyítékokul csak a kifogástevő nyilatkozata és a fényképek állnak rendelkezésére, így adott esetben rongálásra került-e sor, vagy a szél fújta le a plakátot, pontosan nem lehet tudni. A Bizottság az iroda által elkészített határozati javaslatot kiegészítheti, vagy más módon is dönthet. Ismeretlen elkövető esetén figyelemfelhívó jelentősége lehet a Bizottság döntésének.

**Dr. Szilágyi Zsuzsanna FIDESZ-KDNP delegált tag:**A rendőrség elrendelte a nyomozást, nem szüntette meg.

**Dr. Deák György OEVB elnök:** Kihangsúlyozta, hogy a törvénynek megvan a célja, a választás rendjét be kell tartani. Ahová a plakátot kihelyezték, annak addig ott kell lennie, amíg le nem kell szedni. A helyéről csak a hirdető mozdíthatja el. Ezt írja a választási törvény, amit a Választási Bizottságnak végre kell hajtani.

**Dr.Tárkány-Szűcs Ágnes OEVI jogi helyettes:** Hozzátette, a plakátrongálás nem egyedi eset az országban, korábban is volt rá példa. Az Országgyűlési Választási Bizottságnak döntési hatásköre van ilyen ügyben. Ismert elkövető esetén lehet ellene szankciót alkalmazni, de adott esetben nem lehetséges. Elmondta, hogy a későbbi fellebbezés lehetőségének elkerülése végett készítették el a kifogás elbírálásának határozati javaslatát.

**Dr. Deák György OEVB elnök:** Elmondta, hogy az etika és a szabályok is tiltják a választási ellenfél plakátjának rongálását. Véleménye szerint a térfigyelő kamerák segítségével a rendőrség biztosan meg fogja találni az elkövetőt. Megkérdezte, hogy van-e valakinek további kérdése?

*(További kérdés nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta a kifogás elbírálásáról szóló határozati javaslat elfogadását.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
22/2026. (III.12.) OEVB h a t á r o z a t:**

Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **Kovács Péter Dávid** (személyi azonosító: 1-770504-5269, lakcím: 5900. Orosháza, Vajda utca 2., e-mail: [pkovacs197@gmail.com](mailto:pkovacs197@gmail.com)) a Fidesz Magyar Polgári

Szövetség Orosházi Csoportjának elnöke, Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt meghatalmazottja (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 10. napján 12.40 perckor személyesen a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál benyújtott választási kifogás tárgyában meghozta az alábbi

## HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, **hogy ismeretlen személy (személyek) megsértette (megsértették)** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti **választás tisztaságának megóvása**, és e) pontja szerinti **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket** azzal, hogy az Orosháza, Kölcsey utca 11-14-16. szám alatti ingatlanok előtti közterületen Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő, szabályosan felhelyezett plakátokat a helyükről eltávolították illetve megrongálták.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül - a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben (5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6.) vagy elektronikus levélben (valasztas@oroshaza.hu) úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. március 15-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés írásban nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó előadta, hogy Fidesz Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának tagja 2026. március 8. napján a reggeli órákban 8.00 órakor azt látta, és fényképfelvételekkel rögzítette, hogy Orosháza belterületén, a Kölcsey utca 11-14-16. szám előtti ingatlanok előtt Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt szabályosan felhelyezett plakátjait az azokat tartó beton oszlopkokról levágták, és a földre dobták. Egyes plakátokat meghajlítottak, eltörtek, illetve azokra oda nem illő, otromba szavakat és kifejezéseket írtak. A cselekményt elkövető személye a Beadványozó által nem ismert,

azonban előadta, hogy rongálás bűncselekmény gyanúja miatt büntető feljelentést tett az Orosházi Rendőrkapitányságon.

[2] A kifogásolt magatartás tanúsítására 5 db, a helyszínen készült fényképfelvételt is csatolt.

[3] Beadványozó a kifogásban kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértését, illetve a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől és vele szemben szabjon ki bírságot.

## II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[4] A Ve. 208. §-a kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[5] Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[6] A kifogás tárgyát képező jogsértés kapcsán megállapítható, hogy a kifogás előterjesztésének határideje tekintetében a Ve. 209. § (2) bekezdése alkalmazandó, melyet megerősít a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.034/2014/2. sz. határozata, melyben kifejtésre került, hogy a *„kifogás előterjesztésének határideje szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy a sérelmezett állapot, a plakát felülragasztás, a kifogás benyújtásának időpontjában nem vitatottan fennállt.”* Fentieket erősíti meg továbbá a Kúria Kvk. II.38.056/2014/3. sz. végzésében foglaltak, amelyben a legfőbb bírói fórum a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozó szabály kapcsán kifejtette, hogy ebben az esetben *a kifogás akkor tekinthető határidőben benyújtottnak, ha a sérelmezett állapot észlelésétől számított három napon belül megérkezik a választási bizottsághoz.* A Kúria a hivatkozott döntésben rögzítette, hogy *„a beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtáskori fennállását igazolta, így megállapítható volt, hogy kifogását az észleléstől számított három napon belül nyújtotta be, az elkésettnek nem minősíthető, érdemi vizsgálata nem mellőzhető.”*

[7] A Ve. 212. §-a előírja, hogy a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[8] Az OEVB megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdésében, illetve 212. §-ában foglalt feltételeknek megfelel, a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

[9] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Egyértelműen megállapítható, hogy a kifogással érintett plakátok a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdítanak, így az OEVB hatásköre a kifogás elbírálása kapcsán nem vitatható.

[10] A választási plakát, mint a Ve. 144. §-ában nevesített kampányeszköz, a törvényben meghatározott esetek kivételével kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető.

[11] A Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat [29] bekezdésében kifejtette, hogy *a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el [lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]].*

[12] A Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozata [18] bekezdésében megállapította, hogy *„a választási plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. Mindez független attól a ténytől, hogy egyes választójogi jogsértések ezzel párhuzamosan más jogágak tekintetében is jogsértésnek minősülnek és szankciót vonhatnak maguk után.”*

[13] Fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a kifogás alapos, a plakátok önkényes eltávolítása, szándékos megrongálása megvalósítja a jogsértést, a választási eljárás fent említett alapelveinek sérelmét.

[14] Beadványozó kifogásában kérelmezte, hogy az OEVB tiltsa el jogsértőt a további jogszabálysértéstől és vele szemben szabjon ki bírságot. Az OEVB megállapítja, hogy a Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, illetve megállapítja, hogy az elkövető személye a csatolt bizonyítékokból nem állapítható meg. Erre figyelemmel az OEVB a jogsértő további jogsértéstől történő eltiltása és vele szemben bírság kiszabása körében döntést nem hozott.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[15] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésein, 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

[16] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

[17] A határidő számítására, lejárta vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

## 2. Egyebek

**Dr. Deák György OEVB elnök:** Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, kiegészítése?

*(Kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)*

Megköszönte a részvételt, mindenkinek további jó munkát kívánt, az ülést bezárta.

  
**Dr. Deák György**  
OEVB elnök



  
**Dr. Tatár Zoltán**  
OEVI vezető

  
Készítette: Garai Éva