



BÉKÉS 04. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
29/2026. (IV.09.) OEVB h a t á r o z a t:**

Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **Simonka György**

az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett független jelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 7. napján 15.53 perckor elektronikus levélben a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál benyújtott választási kifogás tárgyában meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül - a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben (5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6.) vagy elektronikus levélben (valasztas@oroshaza.hu) úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 12-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés írásban nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Kifogástevő előadta, hogy Erdős Norbert a FIDESZ egyéni országgyűlési képviselő-jelöltje felrakott a Facebook-ra egy nyilvánosan elérhető bejegyzést. A bejegyzés címe: **!!SIMONKA GYÖRGY ÚJABB HAZUGSÁGA!!** Kifogástevő álláspontja szerint Erdős Norbert ezzel a címmel már önmagában valótlan állítást híresztel nagy nyilvánosság előtt. Kifogástevő állítja, hogy az általa kiadott **szórólap** egyetlen hazugságot sem tartalmaz. Kifogástevő (név1) orosházi lakos szavait szó szerint idézte, mely jellemzést a személyéről adta és nem az általa képviselt szervezetről, pártról fogalmazta meg, és ennek egyetlen egy betűjét sem változtatta meg. Ugyanakkor ismerve (név1) korábbi városi önkormányzati képviselői és Kifogástevő kapcsolatát, mindenki számára világos, hogy a jó kapcsolatuk és együttműködésük évtizedekre nyúlik vissza. Kifogástevő előadja, hogy (név1) korábban róla adott jellemzéséhez nem írt dátumot, de mindenki tudja az előzőekben elmondott okok miatt, hogy ő már Kifogástevőt korábban is ugyanilyen szórólapokon, ugyanezekkel a mondatokkal támogatta és ajánlotta az emberek számára, mint leendő országgyűlési képviselőt. Kifogástevő előadta, hogy egy hónappal ezelőtt telefonon egyeztetett (név1)-el és családjával, akik közölték vele, hogy nem felejtették el azt a sok jót, amit tett a városért, családjukért, ezért továbbra is rendíthetetlenül támogatják abban, hogy újból országgyűlési képviselőként képviselhesse az orosházi körzetet. Beszéltek arról is, hogy a korábban Kifogástevőről megfogalmazott gondolatait fenntartja, és Kifogástevő, ha szükségesnek érzi, ugyanúgy felhasználhatja, mint ahogy azt korábbi országgyűlési képviselő választáson való indulásakor tett. Kifogástevő azt állítja, hogy arra is kérték küldjön ajánlóívet, mert (név1) és családja is támogatja és ezt az aláírásukkal is szeretnék megerősíteni.

[2] Kifogástevő ajánlóíveket (név2) orosházi lakos számára is adott és megkérte, hogy ha (név1) vagy valamelyik családtagja felhívja, akkor legyen szíves elmenni hozzájuk az ívekkel, mert az ő mozgásuk egészségügyi okok miatt korlátozott. Ezeket az ajánlóíveket (név2) jelenlétében a család többi tagjával együttesen (név1) is aláírta. Kifogástevő ezen íveket visszakapta, melyek március 6-án leadásra kerültek. Kifogástevő állítja, hogy (név1) támogatta őt, valamint cáfolja, hogy (név1) Kifogástevőt abban az időszakban amikor szórólap elkészült ne támogatta volna.

[3] Kifogástevő **kéri az eredeti hivatalos iratok felkutatását és vizsgálatát** ugyanis ez a támogató, ajánló aláírás cáfolja az Erdős Norberték által híresztelt valótlan állítást tekintetben, hogy (név1) Kifogástevőt nem, csak Erdős Norbertet támogatja. Kifogástevő megállapítja, hogy ha az aláírás nem (név1)-től származik, akkor az hamis, tehát okirat hamisítás történt, amit csak az irat vizsgálatával és az aláírásakor jelenlévő tanúk meghallgatásával lehetséges tisztázni. Kifogástevő végig abban a tudatban volt, hogy (név1) minden szempontból őt támogatja, és erről nem csak szóban, hanem írásban is biztosította mindaddig, amíg valamilyen ismeretlen hatásra ezt (név1) a linken csatolt videóban meg nem cáfolta. Kifogástevő úgy véli, hogy ha (név1) elejétől kezdve tudta, hogy Kifogástevőt nem kívánja támogatni, akkor egy sötét játszma háttere kerül kibontakozásra, melyben Kifogástevőt arról biztosítják, hogy bátran számoljon (név1) támogatásával, és tegye közzé az ő szavait, majd ezt követően a kampány hajrájában ezt letagadják. Kifogástevő szerint ezzel egyértelműen az ő lejáratására törekszik valaki. Kifogástevő a terv mögött csak Erdős Norbertet és stábját tudja elképzelni és véleménye szerint ez a cselekmény és kampánymódszer a választás tisztaságát veszélyezteti és ez a híresztelés a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik.

[4] Kifogástevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása, és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű követelményébe ütközik, hiszen Erdős Norbert egy valótlan állítást híresztel azzal, hogy Kifogástevő hazudik, és Kifogástevő lejáratására törekszik.

[5] Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a videófelvételt nézze meg különösen a nagybetűvel, piros felkiáltójelekkel kiemelt címmel, és **állapítsa meg**, hogy Kifogástevő leadott ajánlóíveinek egyikén (név1) **alírása szerepel**, és ehhez szükség szerint **hallgassa meg vagy írásban nyilatkoztassa** (név2)-t.

[6] Kifogástevő a kifogásban kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, ennek keretében kötelezze Erdős Norbertet, hogy a kifogásolt bejegyzést tegye elérhetetlenné a facebookon, és a jövőben azt ne terjessze más formában sem, valamint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[7] Kifogástevő a kifogást elektronikus úton nyújtotta be. Az elektronikus levél melléklete, azaz a kifogás szövege egy pdf. formátumú dokumentum. Kifogástevő ezen dokumentumban jelölte meg a kifogásolt videó linkjét, azonban a csatolt dokumentumban a linkre történő kattintás során a tartalom **nem nyitható meg**, így a hivatkozott bizonyíték nem elérhető.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[8] A Ve. 208. §-a kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[9] A Ve. 212. § (2) bekezdése előírja, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) **a jogszabálysértés bizonyítékait**,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[10] A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

[11] Az OEVB mindenekelőtt megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-a szerinti jogosult nyújtotta be, azonban Kifogástevő kifogásához nem csatolta be a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés bizonyítékait, hiszen a hivatkozott videótartalom az OEVB számára nem volt elérhető, azt megtekinteni nem állt módjában.

[12] A Nemzeti Választási Bizottság 280/2026. számú határozatának [17] bekezdésében leszögezte, hogy a *bizonyítékok körében feltüntetett link meghatározó jellemzője annak „kattinthatósága”, ugyanis a linkként megjelölt hivatkozott bizonyíték épp azáltal nyeri el bizonyíték minőségét és lesz alkalmas a tényállás alátámasztására, hogy a megadott internetes elérési útvonalon feltüntetett tartalomra vezet és teszi lehetővé az így elért bizonyíték megvizsgálását, értékelését, elemzését. Amennyiben a link mint bizonyíték jogorvoslati beadványban nem úgy kerül megjelölésre, hogy arra való kattintás útján a bizottság a beadványozó által bizonyítékként elérhetővé kívánt tenni tartalmat megtekintse, úgy a „link”-ként megjelölt bizonyíték elveszíti ebbéli minőségét.*

[13] Kifogástevő kifogásában hivatkozik egy általa kiadott szórólapra is azonban azt a kifogáshoz nem csatolta, így az OEVB-nek azt sem állt módjában megtekinteni.

[14] Kifogástevő kérte az OEVB-től annak vizsgálatát, hogy az általa leadott ajánlóíveken szerepel-e (név1) aláírása, illetve a bizonyítási eljárás során nyilatkoztassa (név2)-t.

[15] A Nemzeti Választási Bizottság fentebb hivatkozott 280/2026. számú határozatának [19] bekezdésében rögzítette, hogy a *választási bizottság sommás eljárást folytat, abban főszabály szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelését követően lehet arra a következtetésre jutni, hogy a kifogás alapos.* Ugyanezt erősíti meg a Kúria Kvk.VI.39.061/2026/4. számú végzése, miszerint a *Bizottság a bizonyítékok értékelését jogszerűen akkor tudja elvégezni, ha a bizonyítékok a kifogás elbírálásakor rendelkezésre állnak és kellően konkrétak.*

[16] Az OEVB megállapította, hogy a Kifogástevő a kifogásához nem csatolta a jogsértés megállapításának alátámasztására szolgáló bizonyítékokat, az általa csatolt link nem megnyitható, illetve az általa hivatkozott szórólap tartalmát az OEVB nem tudta megvizsgálni. A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogásnak már a benyújtáskor tartalmaznia kell a Ve.-ben előírt elemeket, azok későbbi pótlására, a kifogás kiegészítésére nincs lehetőség, a bizottságnak a benyújtott dokumentumok alapján kell elbírálnia a kifogást.

[17] Fentiek értelmében az OEVB a kifogást a jogszabálysértés bizonyítékának hiányában érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.



[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A határozat a Ve. 46. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 212. § (2) bekezdés b) pontján 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

[19] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

[20] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Orosháza, 2026. április 9.



.....
Dr. Deák György
Békés 04. Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
elnöke

