



BÉKÉS 04. ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
22/2026. (III.12.) OEVB h a t á r o z a t:**

Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **Kovács Péter Dávid**

a Fidesz

Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának elnöke, Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt meghatalmazottja (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 10. napján 12.40 perckor személyesen a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál benyújtott választási kifogás tárgyában meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, **hogy ismeretlen személy (személyek) megsértette (megsértették) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket** azzal, hogy az Orosháza, Kölcsey utca 11-14-16. szám alatti ingatlanok előtti közterületen Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelöltet népszerűsítő, szabályosan felhelyezett plakátokat a helyükről eltávolították illetve megrongálták.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül - a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben (5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6.) vagy elektronikus levélben (valasztas@oroshaza.hu) úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. március 15-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés írásban nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát

- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Beadványozó előadta, hogy Fidesz Magyar Polgári Szövetség Orosházi Csoportjának tagja 2026. március 8. napján a reggeli órákban 8.00 órakor azt látta, és fényképfelvételekkel rögzítette, hogy Orosháza belterületén, a Kölcsey utca 11-14-16. szám előtti ingatlanok előtt Erdős Norbert egyéni országgyűlési képviselőjelölt szabályosan felhelyezett plakátjait az azokat tartó beton oszlopokról levágták, és a földre dobták. Egyes plakátokat meghajlítottak, eltörtek, illetve azokra oda nem illő, otromba szavakat és kifejezéseket írtak. A cselekményt elkövető személye a Beadványozó által nem ismert, azonban előadta, hogy rongálás bűncselekmény gyanúja miatt büntető feljelentést tett az Orosházi Rendőrkapitányságon.

[2] A kifogásolt magatartás tanúsítására 5 db, a helyszínen készült fényképfelvételt is csatolt.

[3] Beadványozó a kifogásban kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértését, illetve a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől és vele szemben szabjon ki bírságot.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[4] A Ve. 208. §-a kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[5] Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés rögzíti, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[6] A kifogás tárgyát képező jogsértés kapcsán megállapítható, hogy a kifogás előterjesztésének határideje tekintetében a Ve. 209. § (2) bekezdése alkalmazandó, melyet megerősít a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.034/2014/2. sz. határozata, melyben kifejtésre került, hogy a „*kifogás előterjesztésének határideje szempontjából kizárólag annak van jelentősége, hogy a sérelmezett állapot, a plakát felülragasztás, a kifogás benyújtásának időpontjában nem vitatottan fennállt.*” Fentieket erősíti meg továbbá a Kúria Kvk. II.38.056/2014/3. sz. végzésében foglaltak, amelyben a legfőbb bírói fórum a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységre vonatkozó szabály kapcsán kifejtette, hogy ebben az esetben a kifogás akkor tekinthető határidőben benyújtottnak, ha a sérelmezett állapot észlelésétől számított három

napon belül megérkezik a választási bizottsághoz. A Kúria a hivatkozott döntésben rögzítette, hogy „a beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtáskori fennállását igazolta, így megállapítható volt, hogy kifogását az észleléstől számított három napon belül nyújtotta be, az elkésztetnek nem minősíthető, érdemi vizsgálata nem mellőzhető.”

[7] A Ve. 212. §-a előírja, hogy a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[8] Az OEVB megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdésében, illetve 212. §-ában foglalt feltételeknek megfelel, a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

[9] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Egyértelműen megállapítható, hogy a kifogással érintett plakátok a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületben induló képviselőjelölt támogatására buzdítanak, így az OEVB hatásköre a kifogás elbírálása kapcsán nem vitatható.

[10] A választási plakát, mint a Ve. 144. §-ában nevesített kampányeszköz, a törvényben meghatározott esetek kivételével kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető.

[11] A Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozat [29] bekezdésében kifejtette, hogy a választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el (lásd: Kvk.III.37.481/2018/2., Indokolás [24]).

[12] A Nemzeti Választási Bizottság 177/2022. határozata [18] bekezdésében megállapította, hogy „a választási plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is. Mindez független attól a ténytől, hogy egyes választójogi jogsértések ezzel párhuzamosan más jogágak tekintetében is jogsértésnek minősülnek és szankciót vonhatnak maguk után.”

[13] Fentiekre tekintettel az OEVB megállapította, hogy a kifogás alapos, a plakátok önkényes eltávolítása, szándékos megrongálása megvalósítja a jogsértést, a választási eljárás fent említett alapelveinek sérelmét.

[14] Beadványozó kifogásában kérelmezte, hogy az OEVB tiltsa el jogsértőt a további jogszabálysértéstől és vele szemben szabjon ki bírságot. Az OEVB megállapítja, hogy a Beadványozó nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kifogásban sérelmezett cselekményt ki követte el, illetve megállapítja, hogy az elkövető személye a csatolt bizonyítékokból nem állapítható meg. Erre figyelemmel az OEVB a jogsértő további jogsértéstől történő eltiltása és vele szemben bírság kiszabása körében döntést nem hozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[15] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésein, 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

[16] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

[17] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Orosháza, 2026. március 12.


.....
Dr. Deák György
Békés 04. Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
elnöke