



BÉKÉS 04. SZAMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

10/2026. OEVB

Jegyzőkönyv

Készült: Békés 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 07. napján tartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak:

Dr. Deák György	a Bizottság elnöke
Mikus István	a Bizottság elnök-helyettese
Tóth István Tibor	a Bizottság tagja
Balog Attila	a Bizottság tagja
Dr. Tatár Zoltán	OEVI vezető
Dr. Tárkány-Szűcs Ágnes	OEVI vezető jogi helyettes

Távol volt:

Dr. Bálint Anna	a Bizottság tagja
Dr. Szilágyi Zsuzsanna	a Bizottság tagja
Dr. Ligeti Lea	OEVI vezető ált. helyettes
Királyné Kovács Krisztina	OEVI tag

Dr. Deák György OEVB elnök: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Bizottság 4 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitotta.

Ismertette az ülés napirendjét:

1. Kifogás elbírálása
2. Egyebek

Szavazásra bocsátotta az elhangzott napirendekre vonatkozó javaslatot.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a javasolt napirendi tárgysorozattal egyetértett.

1. Kifogás elbírálása

Dr. Tatár Zoltán OEVI vezető: Tájékoztatta a Bizottságot a beérkezett kifogásról és annak tartalmáról.

Az OEVB részére kivetítésre, bemutatásra kerültek az érintett facebook bejegyzésekhez tartozó videók illetve annak felirata.

Dr. Deák György OEVB elnök: Ismertette a Bizottság tagjaival a kifogást, melyet a Tisztelet és Szabadság Párt nyújtott be a FIDESZ-KDNP jelöltjének kampányolásával kapcsolatosan. A tényállás minden bizottsági tag előtt ismert, a Választási Iroda részükre teljes tartalommal megküldte a kifogást. A videók megtekintése után megállapítható, hogy azok a kifogásban foglalt jogi érvelés alapján nem jogsértőek.

Az elnök ismertette a határozati javaslat tartalmát.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése?
(Kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
28/2026. (IV.07.) OEVB h a t á r o z a t:**

Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet (a továbbiakban: Kifogástevő) által 2026. április 4. napján 14.25 perckor elektronikus levélben a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál benyújtott választási kifogás tárgyában meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

Az OEVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül - a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben (5900. Orosháza, Szabadság tér 4-6.) vagy elektronikus levélben (valasztas@oroshaza.hu) úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb 2026. április 10-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés írásban nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Kifogástevő előadta, hogy Erdős Norbert a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet országgyűlési képviselő-jelöltje saját facebook oldalán 2026. április 01-jén 15:41-kor, valamint 2026. április 02-án 08:33-kor egy-egy videót tett közzé. Az áprilisi 01-jei videó leiratában egy a Gádorosi Önkormányzat által „Magyar Falu Program” útján megvalósítani kívánt óvodafelújítási projektet ismertet a képviselő, amelynek végén azt állítja, hogy „Fontos, hogy ez a pályázati lehetőség a jövőben is megmaradjon. 🙌👉 április 12-én ezért a Fidesz a biztos választás!”, illetve a videó végén egy interaktív szavazólappal illusztrálja, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjére azaz rá szavazzanak.

Az április 02-ai videóban szintén a Gádorosi Önkormányzat által tervezett közvilágításfejlesztési programot ismertett, amelynek a leiratában, illetve a videó végén a fentiekben kifejtett szöveg, illetve illusztráció jelenik meg.

[2] Kifogástevő kifogásához csatolta a kifogásolt bejegyzések linkjét.

[3] Kifogástevő rámutatott, hogy a Ve. 140-141. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, illetve kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Kifogástevő álláspontja, hogy Erdős Norbert facebook oldalon közzétett videója, és annak leírásának végén található felhívás kampányeszköz, annak megosztása pedig kampánytevékenységnek minősítendő.

[4] Kifogástevő álláspontja szerint Erdős Norbert a hivatkozott videókból a Gádorosi Önkormányzat által elnyert támogatásokból a jövőben megvalósítani kívánt projekteket saját kampánytevékenységére használja fel. Mindemellett a videó leírásában szereplő azon kijelentése, hogy „Fontos, hogy ez a pályázati lehetőség a jövőben is megmaradjon, ezért április 12-én a FIDESZ a biztos választás” azt a hamis illúziót kelti, hogy amennyiben a választópolgárok nem a kormánypárt jelöltjére szavaznak, úgy hasonló fejlesztések nem lesznek. Kifogástevő véleménye, hogy *a valóság ezzel szemben az, hogy a képviselő-jelöltnek a videóban ismertett projektekre semmilyen ráhatása nincs, az kizárólag a Dr. Szilágyi Tibor polgármester által vezetett település önkormányzata által elnyert támogatásból megvalósítani kívánt fejlesztési/felújítási tervek. Ennek alapján tehát a képviselő-jelölt abból a célból, hogy a választópolgárokat megtévessze, szándékosan úgy adja elő, mintha a projektek az országgyűlési képviselői tevékenységének eredménye lenne, és hamisan azt sugallja, hogy a hasonló támogatások megszűnnek, amennyiben a választópolgárok nem őt támogatják.*

[5] Kifogástevő hivatkozni kíván a Kúria által a kampánytevékenységhez kapcsolóan meghozott Kvk.III.37.380/2014/3. számú döntésére, amely alapján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmével jár, ha a képviselőjelölt vonatkozásában a

szórólap valótlan ténymegállapításokat tartalmaz. A Kúria döntésének analógiáján jelen esetben a képviselőjelölt valótlan tényállítást tett, hogy saját országgyűlési képviselői tevékenységének eredménye az önkormányzat által elnyert támogatás, illetve, hogy a hasonló támogatások megszűnnek, ha nem a kormánypártra szavaznak a választópolgárok.

[6] Kifogástevő álláspontja szerint figyelemmel kell lenni a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatra is. Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozata, 9/2015. (IV. 23.) AB határozata és 3107/2018. (IV. 9.) AB határozata a választási kampányban a véleménynyilvánítás és a tényállítás elhatárolásával kapcsolatos. Ezen döntések közös üzenete, hogy alapvető alkotmányossági kérdés, hogy egy választási kampány során tett kijelentés tényállításnak vagy értékítéletnek minősül-e. Az Alkotmánybíróság megerősítette, hogy az elhatárolásnak választási kampány során is alkotmányjogi jelentősége van, mivel a tényállításokra és az értékítéletekre eltérő mércék alkalmazandók. Kifogástevő szerint jelen esetben Erdős Norbert tényként kezelte azt is, hogy a fejlesztési projektek csak akkor maradnak meg, ha őt, mint a kormánypárt jelöltjét támogatják a választópolgárok.

[7] Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés tényét, b) pontja alapján az érintettet tiltsa el a további jogsértéstől, továbbá bírságot is szabjon ki, tekintettel a jogsértéssel szembesülő választópolgárok magas számára, a jogsértés teljes országra kiterjedő elérhetőségére, továbbá a jogsértés nyilvánvalóan szándékos és ismétlődő jellegére.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[8] A Ve. 208. §-a kimondja, hogy kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[9] Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[10] A Ve. 212. §-a előírja, hogy a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát,

vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[11] Az OEVB megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 208. §-ában foglaltaknak megfelel, az jelölő szervezet jogosulttól származik. A kifogás megfelel továbbá a Ve. 209. §-ban foglaltaknak, a kifogás benyújtására nyitva álló háromnapos határidő megtartott. A kifogás benyújtásának módja megfelel a Ve. 212. §-ban foglaltaknak, továbbá az OEVB hatásköre a kifogás elbírálása kapcsán nem vitatható, hiszen a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja alapján az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, a kifogásolt magatartás megvalósítója a Békés 04. Országgyűlési Egyéni Választókerületben induló képviselőjelölt. Az OEVB megállapította, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

[12] Az OEVB a kifogásban foglaltakat megvizsgálta, a hivatkozott facebook posztokat megtekintette.

[13] Az OEVB álláspontja szerint a kifogásban megjelölt két videófelvétel, valamint az azokhoz tartozó szöveges közlemények a kifogásban megjelölt okból nem jogsértőek. A Kifogástevő álláspontjával szemben egyik videófelvétel, illetve a hozzájuk csatolt írásos közlemény sem tartalmaz olyan tényállítást, amely a választópolgárok megtévesztésére alkalmas lenne. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásban megjelölt szövegrész - szemben a Kifogástevő álláspontjával – nem értelmezhető akként, hogy ezek a fejlesztések kizárólag Erdős Norbert jelöltre, illetőleg az őt támogató pártokra történő szavazás esetén folytatódnak, és/vagy az ő országgyűlési képviselői tevékenységének eredményei lennének.

[14] Az OEVB rögzíti, hogy tényállításként kizárólag múltban történt vagy jelenleg zajló eseményre vonatkozó kijelentés értékelhető. A jövőben történő bizonytalan eseményre irányuló kijelentés kizárólag véleménynyilvánításként értékelhető, ezért a kifogásolt magatartás a véleménynyilvánítási szabadság határait nem lépi túl.

[15] Az OEVB a kifogást kizárólag annak keretei között, az abban megjelöltek, az abban foglalt jogi érvelés alapján értékelte és bírálta el. Ezért az OEVB nem vizsgálta azt, hogy a kifogásban szereplő videófelvételek más okból jogsértőek voltak-e.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[16] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1)-(2) bekezdésein, 214. § (1) bekezdésén, 220. §-án, 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

[17] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

[18] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

2. Egyebek

Dr. Deák György OEVB elnök: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, kiegészítése?


(Kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, mindenkinek további jó munkát kívánt, az ülést bezárta.


Dr. Deák György
OEVB elnök




Dr. Tatár Zoltán
OEVI vezető


Szuhaj Szandra
jegyzőkönyvvezető