



OROSHÁZA VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság
137/2024. (VI.12.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 28. napján Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. június 15-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. június 10. napján 16 óra 48 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Dr. Szabó Ervin [...] mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városában nyilvántartásba vett polgármesterjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül az alábbi

kifogást

nyújtom be Dr. Sinóros Sándorné, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd képviselőjelöltjével szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a 2024. június 9-i választás napján tanúsított magatartásai megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, és c) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a Ve. §-143. § (1) bekezdés b.) pontját. Kérem ezen jogsértő helyzet megvalósulása miatti pénzbüntetés kiszabását különös tekintettel a már többször korábbi jogsértésekre a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd képviselőjelöltjével szemben.

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,***
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,***

***Ve. 140. §** Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,***
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

***Ve. 141. §** Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a **választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.** ”*

***Ve. 144. § (1)** E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

Ve. 143. § (1) Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítései szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen

Indokolás

I. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, azaz a választás tisztaságának megóvása alapvető követelményét megsérti az általam 2024. június 9-én tapasztaltak, miszerint Dr. Sinóros Sándorné magatartása megsérti a Ve. 143. § (1) bekezdését.

Ezen személy a választás napján éppen lapot helyezett el a Gimnázium épületének sarkánál, ahol a 6. számú vk. szavazókörre volt található és a Gimnáziummal szemben állva, a bal szélső nyitva lévő bejáratához közeli saroknál, amikor én megérkeztem a gépkocsival a szavazókör helyéül szolgáló épület parkolójába. Ekkor már Dr. Sinóros Sándorné a lap elhelyezését befejezte, majd a Válaszd Orosházát pólójában, melynek hátulján a neve is és a szlogen is szerepelt, a közterületi parkba ment, azaz még közelebb a bejáratához további lapok elhelyezése céljából. Én ekkor megálltam a parkoló szélén, melyet észlelt és azonnal igyekezett az általa reggel elhelyezett gépjárműhöz, hiszen azzal folyamatosan, egész nap ott parkoltak, úgy hogy előző nap éjfélig biztosan nem voltak ott leparkolva. Ez egy fekete Volkswagen Golf gépjármű volt, míg Sinóros Sándorné Suzuki Swift gépjárművel jött, majd távozott a későbbekben a helyszínről.

Ezt onnan tudom, hogy szemben lakom és magam győződtem meg erről június 9-én hajnali fél 1-kor úgy, hogy ekkor velem volt párom Mike Cintia és Lénánt Zoltán képviselő társam is.

2024. június 9-én 12.30-kor, amikor Dr. Sinóros Sándorné észlelt minket, ekkor velem volt párom Mike Cintia és nagykorú fiam Szabó Rajmund is, a bokrokon keresztül a fekete Volkswagenhez jött, de még mindig 150 méteren belül tartózkodott, majd beszélgetésbe kerültünk. Ennek során videót is készítenem a közszereplőről, aki a videóban jól látható módon 150 méteren belül Válaszd Orosházái pólóban, melyek hátulján a neve és ezen szlogen volt olvasható, kampánytevékenységet folytatott, mutatva is a jelet, arra buzdított, hogy válasszam Orosházát (azaz a Dk, MSZP, Párbeszéd jelölő szervezet képviselőit jelölték) a szavazáson velem lévő személyek vonatkozásában.

Dr. Sinóros Sándorné nemcsak az általa elkészített választói akarat befolyásolására alkalmas lap elhelyezésével, de a gépkocsija, melyet huzamosabb ideig, úgy mond egész nap ott parkoltatott, hátsó ablakában választás napján elhelyezett Válaszd Orosházát feliratú táblával, de még a szóban kifejezetti és V betűt mutatva elhangzott választásra való buzdításával megsértette az általam fent megjelölt jogszabályhelyeket.

A pénzbírság kiszabása azon egyszerű okból indokolt, hogy a választás már lement és Sinóros Sándorné ebben a pólóban járkált a szavazókör előtt, mint képviselőjelölt folyamatosan aznap elhelyezett táblákkal és mindezt úgy, hogy a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy ezen kampányban már két alkalommal is megsértette a választás tisztaságát, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, melyet szinten megkísérelte a választói akarat befolyásolását.

E már többször megismételt jogszabálysértések miatt és a visszatartó erő hiánya okán kérem a pénzbüntetetés kiszabását.

II. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményét ugyancsak megsérti, hiszen befolyásolják a választói akaratot.”

[3] Beadványa mellé egy videófelvételt csatolt.

[4] A 2024. június 10. napján e-mail útján benyújtott beadványt a HVB kifogásként tudja értelmezni, valamint elbírálni.

II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[5] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[6] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. **Folyamatosan fennálló tevékenység esetében** a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[7] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[8] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[9] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[10] A Ve. 143. § (1)-(2) bekezdései szerint: „nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
- c) a *b)* pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

(2) A szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg az előző bekezdés *b)* és *c)* pontja szerinti tilalom sérelmét.”

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB rögzíti, hogy

a) a 109/2024. (V.24.) határozatában a benyújtott kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, MOMENTUM Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd - A Zöldek Pártja jelölőszervezet (a továbbiakban: Jelölőszervezet), megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a 144. § (7) bekezdését.

A benyújtott fellebbezés elbírálása eredményeképpen TVB 54/2024. számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta és megállapította, hogy Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, MOMENTUM Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd - A Zöldek Pártja jelölőszervezet utcafórum időpontjait tartalmazó szórólapot genotherm tasakban **ismeretlen elkövető helyezte ki**.

b) a 116/2024. (V.28.) határozatában a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy Dr. Sinóros Sándorné a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös képviselőjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. A HVB a Képviselőjelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől, azaz a választási kifogással érintett „független orosházi lakosok” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a hivatalos vagy magán facebook oldalakon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal kerüljenek megjelenítésre a bejegyzések.

A benyújtott fellebbezés elbírálása eredményeképpen TVB 60/2024. számú határozatával az elsőfokú határozatot helyben hagyta. A határozat indokolásában rögzítésre került, hogy a HVB döntését követően a facebook posztok eltávolítását, mint önkéntes jogkövető magatartást is akként értékelte, hogy a jelölt elismerte a jogsértés tényét és eleget tett az elsőfokú határozatban való kötelezésnek.

[13] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[14] A kifogás indokolásának második bekezdésében a Kifogást tevő hivatkozásait – Dr. Sinóros Sándorné mely napon helyezte el a plakátjait, illetve mely napon állt a gépjárművével a szavazóhelység közelében elhelyezkedve, valamint a Ve. 143. §-ban rögzített szavazás napjára vonatkozó külön rendelkezésekben meghatározott tilalmakat - hitelt érdemlő módon a kifogás benyújtásával egyidejűleg nem bizonyította, valamint Dr. Szabó Ervin hangját és további Dr. Sinóros Sándornéval megvalósult párbeszédet tartalmazó telefonkészülékkel készített kép-és hangfelvétel elkészítésének időpontját egyértelműen beazonosítani nem tudja a HVB, azaz további bizonyítási eljárást a sommás eljárás jellegéből fakadóan nem folytathat le.

[15] A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta, hogy a Ve. 219. § (1) bekezdés alapján adott esetben indokolt-e bírság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a fokozatosság

elvének, valamint jelen határozat [12] bekezdésére figyelemmel a bíróság kiszabásának mellőzése mellett döntött, hiszen Dr. Sinóros Sándorné a HVB I. fokú határozatának átvételét követően, - melyet a II. fokú hatóság is megállapított döntésében – a facebook posztokat eltávolította, azaz jogkövető magatartása megvalósult, az általa is felismert és beismert jogsértések tekintetében.

[16] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a telefonkészülékkel készített felvétel napjának és időpontjának ismerete nélkül, valamint a bizonyítékok hiányára alapítottan, a jogszabálysértés tényének megállapíthatatlanságára tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[17] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 143. §-án, a Ve. 144.§ -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[18] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[19] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

Orosháza, 2024. június 9.




Dr. Letavecz Ilona
a Választási Bizottság elnöke

