

Jegyzőkönyv

Készült: Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. április hó 06. napján tartott üléséről.

Jelen vannak: Dr. Domonkos István	OEVB elnöke
Dr. Szula Attila	OEVB elnök helyettese
Dr. Bándyné dr. Kádár Marianna	OEVB tag
Ujj György Imre	OEVB tag (Munkáspárt)
Pásztor Andor Imre	OEVB tag (JOBBIK)
Bokros Éva	OEVB tag (FIDESZ-KDNP)
Dr. Horváthné dr. Barta Edit	OEVI vezető
dr. Mészáros Erzsébet	OEVI vezető általános helyettes
dr. Mislai Judit	OEVI vezető jogi helyettes
Merze Cintia	jegyzőkönyvvezető
Ugróné Bjelik Márta	jegyzőkönyvvezető
Molnár Béla	FIDESZ képviselőjében

Dr. Domonkos István OEVB elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság hat tag jelenlétével határozatképes.

Ismerteti az ülés napirendjét.

1.) Kifogások elbírálása

Szavazásra bocsátja az elhangzott napirendre vonatkozó javaslatot.

A Választási Bizottság 6 igen szavazattal a javasolt napirendi tárgysorozattal egyetértett.

1.) Kifogások elbírálása

Dr. Szula Attila OEVB elnök helyettese: Ismerteti Dr. Szabó Ervin által, Németh Norberttel szemben benyújtott kifogást.

Dr. Bándyné dr. Kádár Marianna OEVB tag: Nagyon nagy problémának látja, hogy ilyen jellegű hivatalos iratokhoz hozzá jutott Német Norbert és ebből idéz. Véleménye szerint Dr. Szabó Ervinnek nyilatkoznia kellene ezzel kapcsolatban.

Pásztor Andor Imre OEVB tag: Több helyen is nyilatkozott és le is írta, hogy hamisak az állítások.

Dr. Domonkos István OEVB elnöke: Ismerteti a beadvány mellékletét.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit OEVI vezető: Arról kellene dönteni, hogy Németh Norbert, amit mondott, hogy „... Dr. Szabó Ervin a Jobbik orosházi képviselője közreműködött abban, hogy bűnözők tarthassanak magyar embereket rabszolgasorban, vegyék el a nyugdíjukat, és etessék Őket döghússal! Amit a mellékelt dokumentum is bizonyít!” a választási eljárás alapelveibe ütközik-e? Ha valaki átvesz valamit szó szerint máshonnan, akkor az megosztás. A saját szöveg véleménynyilvánításnak minősül, amiről el kell dönteni, hogy ütközik-e valamilyen alapelvbe.

Pásztor Andor Imre OEVB tag: Azt is figyelembe kell venni, hogy ezt egy másik képviselőjelölt követte el, aki már korábban is el lett marasztalva.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit OEVI vezető: Van egy kúriai döntés, mely kimondja, hogy a véleménynyilvánítás sem sérthet alapelveket. Ismerteti a kúriai döntést.

Bokros Éva OEVB tag: Az emberi méltósághoz való jogot sértette a disznófejes szórólap, korábban azért el lett marasztalva. Most itt erről nincs szó.

Dr. Domonkos István OEVB elnöke: Kéri, hogy kézfelnújtással szavazzon, aki úgy gondolja, hogy a bejegyzés sérti a választási eljárás tisztaságát és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlást.

A Választási Bizottság 5 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett úgy ítéli meg, hogy, Németh Norbert bejegyzésével megsértette a választási eljárás tisztaságát, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit OEVI vezető: Jelzi, hogy dönteni kellene arról is, hogy indokolt-e bírság kiszabása?

Pásztor Andor Imre OEVB tag: Maximum értéket javasolja, mivel visszaeső.

Dr. Szula Attila OEVB elnök helyettese: Addig nem minősíthető visszaesőnek, míg az előző döntés nem jogerős. 500.000 forintot javasol a bírság összegének.

Bokros Éva OEVB tag: Véleménye szerint lényegesen kevesebb legyen, mert ez kisebb súlyú vétség, mint az előző volt. 190.000 forint bírság kiszabását javasolja.

Pásztor Andor Imre OEVB tag: Ugyanazt a két pontot sértette meg és amikor második esetben kap valaki büntetést, tehát visszaeső, sosem csökkentik a tételt.

Dr. Domonkos István OEVB elnöke: Kéri, aki támogatja 190.000 forint pénzbírság kiszabását, kézfelnújtással szavazzon.

A Választási Bizottság 5 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett támogatja a 190.000 forint pénzbírság kiszabását.

Dr. Domonkos István OEVB elnöke: Ismerteti a megfogalmazott határozati javaslatot. Kérdezi, hogy van-e további észrevétel? Megállapítja, hogy nincs. Kéri, aki egyetért a felolvasott határozati javaslattal, kézfelnújtással szavazzon?

A Választási Bizottság 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
78/2018. (IV. 06.) h a t á r o z a t a:**

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. április 06-án megtartott ülésén Dr. Szabó Ervin (5900 Orosháza, Táncsics Mihály u. 7.) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a kifogásnak helyt ad.

Megállapítja, hogy Németh Norbert a facebook-on 2018. április 04. napján 11.15 perckor közzétett, Dr. Szabó Ervinnel kapcsolatos bejegyzésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjai szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Az OEVB Németh Norbertet eltiltja a további jogsértéstől, kötelezi, hogy a facebook-ról távolítsa el a Dr. Szabó Ervin képviselőjelölttel kapcsolatos 2018. április 04. napján 11.15 perckor közzétett bejegyzést.

Az OEVB Németh Norbertet 190.000,- Ft, azaz Egyszázkilencvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000 - 01040391 - 00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: **V182090449.**

A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított 3 napon belüli beérkezéssel - úgy, hogy az legkésőbb 2018. április 09-én 16.00 óráig megérkezzen - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) kell címezni.

A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen kerül benyújtásra),
b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS:

Dr. Szabó Ervin képviselő (a továbbiakban: Beadványt benyújtó) 2018. április 04-én 15:55 perckor személyesen benyújtott kifogást terjesztett elő az OEVB-nél.

A kifogásban előadta, Németh Norbert a Fiatalok és Idősek Integrációjáért Párt országgyűlési képviselőjelöltje 2018. április 04. napján 11.15 perckor közzétett, vele kapcsolatos facebook bejegyzése szerint azt állítja, hogy „... Dr. Szabó Ervin a Jobbik orosházi képviselője közreműködött abban, hogy bűnözők tarthassanak magyar embereket rabszolgasorban, vegyék el a nyugdíjukat, és etessék Őket dögüssal! Amit a mellékelt dokumentum is bizonyít!”

Álláspontja szerint Németh Norbert rágalmazza, emberi méltóságában sérti; a valótlan, rágalmazó, becsületét sértő mondatok nagymértékben alkalmasak a választói magatartás befolyásolására. Németh Norbert mondanivalóját úgy fogalmazza meg, mintha erről dokumentum is rendelkezésére állna.

A Beadványt benyújtó kéri, hogy Németh Norberttel, mint visszaesővel szemben, a jogszabályok által biztosított lehető legszigorúbb fellépést, mivel cselekménye megsértette a 2013. évi XXXVI. tv (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakat.

Kéri a Ve. 218. § (2) bekezdés alapján a jogszabálysértés megállapítását, a jövőre nézve történő eltiltását a további jogszabálysértéstől és a facebook poszt azonnali törlésre való kötelezését.

Kéri továbbá bírság megállapítását 690.000,- Ft összegben, tekintettel a hasonló tárgyban hozott bizottsági döntésre, és hogy a választók jogellenes megtévesztése és befolyásolása tudatos szabálysértés miatt fennáll.

A Beadványt benyújtó a kifogásban hivatkozott mellékletet a kifogásához csatolta.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) – (2) bekezdése alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megvizsgálta a benyújtott kifogást és annak mellékletét és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja:

„[A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:]

a) a választás tisztaságának megóvása,

*...
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
...”*

Az OEVB a kifogás vizsgálata során a következő megállapításokat teszi:

A Ve. 139.- 142. §-ai az alábbiak szerint rendelkeznek:

„139. § A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.”

A Ve. 218. – 219. §-ai a következők szerint rendelkeznek:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,*
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,*
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,*
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.*

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) A bírság, ha azt a kötelezett az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Az OEVB megállapítja, hogy Németh Norbert facebook oldalán 2018. április 04. napján 11.15 perckor tett bejegyzése tartalmazza a Beadványt benyújtóval kapcsolatos a kifogásban szereplő állítást, valamint egy képet.

A kép küllemében hasonlít egy hivatalos irat formájára, de mivel csak szövegrészlet, így annak keletkezési helye és ideje, valamint hitelessége nem állapítható meg.

Az OEVB álláspontja szerint megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja előírja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetészerű

joggyakorlás elvét. A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében már kifejtette, hogy a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulási formája, és hangsúlyozta azt is, hogy kampányidőszakban különösen fontos a véleményszabadság érvényesülése. A Ve. nem tiltja a negatív kampány folytatását. Ami azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelölt képessége hiányosságainak, programhibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett. Az ilyen irányú kampánytevékenységnek azonban gátat szabnak a Ve. alapelvei.

A Kúria már több eseti döntésében rámutatott, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény.

A kampánytevékenység gyakorlásához való jog csak akkor számíthat törvényes védelemre, ha az nem irányul a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, vagy nem sért más magasabb rendű jogi normát.

Az OEVB megállapítja, hogy a bejegyzés a választói magatartás befolyásolására alkalmas, a jelölt korábbi tevékenységének értékelésére, kritizálására irányul, egyben a személyével összefügg.

A facebook bejegyzést közzétevő véleménye szerint: „Viszont a nyilvánosságra került dokumentumok szerint a napnál is világosabb, hogy Dr. Szabó Ervin a Jobbik orosházi képviselője közreműködött abban, hogy bűnözők tarthassanak magyar embereket rabszolgasorban, vegyék el a nyugdíjukat, és etessék Őket döghússal! Amit a mellékelt dokumentum is bizonyítja!”

A bejegyzés tartalma a képviselőválasztás jelöltjével, vagyis közszereplővel szembeni értékítéletet kifejező olyan bírálat, melyből a közlő az adott jelölt politikusi mivoltának alkalmatlanságára kívánja felhívni a választók figyelmét.

A bejegyzés a választók megtévesztésére és a jelölt választási esélyeinek csökkentésére alkalmas; a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvekbe ütközik.

Az OEVB rögzíti, hogy a véleménynyilvánítás körébe tartozó kijelentések, értékítéletek valóságtartalmának bizonyítására nincs törvényes lehetőség.

Az OEVB – figyelemmel a cselekmény súlyára - az eset összes körülményeinek vizsgálata alapján megállapítja, hogy indokolt bírság ismételt kiszabása.

Az OEVB a benyújtott kifogás vizsgálata alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 43. §-án, a 139.- 142. §-án, a 208-212. §-án, a 214-219. §-án, a 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223-225. §-án alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Dr. Szula Attila OEVB elnök helyettese: Ismerteti Dr. Szabó Ervin által, Simonka Györggyel szemben benyújtott kifogást.

Bokros Éva OEVB tag: Nem érti, hogy kerül ebbe az ügybe Simonka György. Ezt a sajtótájékoztatót Molnár Béla és Dávid Zoltán tartotta. Javasolja, hogy hallgassák meg Molnár Bélát.

Molnár Béla FIDESZ képviselője: Jelzi, hogy az érintett poszt már módosításra került Dávid Zoltán oldalán. A Gyulai Nyomozó Ügyészségen 271/2010 számon kezdődött, majd 176/2010 számon folytatott ügy teljes anyagát elolvasta. Ennek ismertetésben tartotta a sajtótájékoztatót és vállalja a tetteért a felelősséget. Az Orosházi Élet is megírta ezt a történetet, és hiába kérték dr. Szabó Ervin, nem nyilatkozik az ügygel kapcsolatban. Meginterjúvolták dr. Szécsi István ügyvédet is, akit elítéltek.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit OEVI vezető: Jelenleg már valóban nem az a poszt van kint, ami a beadványban szerepel. Kiegészítésre került, így már világossá vált, hogy ezt Molnár Béla mondta.

Pásztor Andor Imre OEVB tag: Dr. Szabó Ervin megkérte Simonka Györgyöt, hogy nyilvános vitában beszéljék át ezt a témát. Erre nem kapott választ.

Dr. Bándyné dr. Kádár Marianna OEVB tag: Nincs szükség Simonka Györgyre ahhoz, hogy Dr. Szabó Ervin válaszoljon ezekre a vádakra. Itt Molnár Béla felelősségéről lehet csak beszélni, aki elismerte, hogy ő tette a nyilatkozatot.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit OEVI vezető: Felhívja rá a figyelmet, hogy a kifogás tárgya Dávid Zoltán facebook bejegyzése. Arról kell döntenie, hogy ez sérti-e a választási eljárást és megállapításra kerül-e pénzbírság?

Dr. Szula Attila OEVB elnök helyettese: Pénzbírság kiszabását nem tartják indokoltnak.

Dr. Domonkos István OEVB elnöke: Kéri, hogy kézfelnyújtással szavazzon, aki úgy gondolja, hogy a bejegyzés sérti a választási eljárás tisztaságát és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlást. Ki van ellene?

A Választási Bizottság 5 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett úgy ítéli meg, hogy, Dávid Zoltán bejegyzésével megsértette a választási eljárás tisztaságát, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Dr. Domonkos István OEVB elnöke: Ismerteti a megfogalmazott határozati javaslatot. Kérdezi, hogy van-e további észrevétel? Megállapítja, hogy nincs. Kéri, aki egyetért a felolvasott határozati javaslattal, kézfelnyújtással szavazzon.

A Választási Bizottság 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
79/2018. (IV. 06.) h a t á r o z a t a:**

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. április 06-án megtartott ülésén Dr. Szabó Ervin (5900 Orosháza, Táncsics Mihály u. 7.) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a kifogásnak részben helyt ad.

Megállapítja, hogy Dávid Zoltán Orosháza város polgármesterének Molnár Bélával, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség orosházi csoportjának elnökével közös sajtótájékoztatójáról szóló facebook bejegyzés megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjai szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Az OEVB Dávid Zoltánt eltiltja a további jogsértéstől, kötelezi, hogy a facebook-ról távolítsa el a Dr. Szabó Ervin képviselőjelölttel kapcsolatos 2018. április 04. napján 7.50 perckor közzétett bejegyzését.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított 3 napon belüli beérkezéssel - úgy, hogy az legkésőbb 2018. április 09-én 16.00 óráig megérkezzen - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) kell címezni.

A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen kerül benyújtásra),

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS:

Dr. Szabó Ervin képviselő (a továbbiakban: Beadványt benyújtó) 2018. április 05-én 11:52 perckor személyesen benyújtott kifogást terjesztett elő az OEVB-nél.

A kifogásban előadta, hogy Dávid Zoltán facebook oldalán 2018. április 04. napján megjelentetett egy bejegyzést, melyben Molnár Bálával, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség orosházi csoportjának elnökével közösen tartott sajtótájékoztatójáról számol be.

A sajtótájékoztatón elhangzottak szerint a Beadványt benyújtót bűncselekmény elkövetésével hozzák összefüggésbe: „Dr. Szabó Ervin a Jobbik orosházi képviselője állt annak háttérében, hogy embereket tartottak éveken át rabszolgasorban, vették el a nyugdíjukat, és etessék őket döghússal, a napvilágra került dokumentumok ezt egyértelműen igazolják!”

A Beadványt benyújtó kéri, hogy Simonka György vonatkozásában Dávid Zoltán cselekménye miatt a jogszabálysértés kerüljön megállapításra, a jövőre nézve a jogsértéstől legyen eltiltva, a facebook bejegyzés kerüljön törlésre és a Fidesszel, azaz Simonka Györggyel szemben 690.000,- Ft bírság kerüljön kiszabásra.

Leírja még, hogy Dávid Zoltán és Molnár Béla ellen a facebook bejegyzés miatt büntetőfeljelentést tett.

A Beadványt benyújtó a kifogásban hivatkozott mellékletet – facebook bejegyzés - a kifogásához csatolta.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) – (2) bekezdése alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell

- e) a jogszabálysértés megjelölését,
- f) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- g) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- h) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát

és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- e) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- f) elkésett,
- g) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagy
- h) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megvizsgálta a benyújtott kifogást és annak mellékletét; megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja:

„[A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:]

b) a választás tisztaságának megóvása,

...

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

...”

Az OEVB a kifogás vizsgálata során a következő megállapításokat teszi:

A Ve. 139.- 142. §-ai az alábbiak szerint rendelkeznek:

„139. § A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.”

A Ve. 218. – 219. §-ai a következők szerint rendelkeznek:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,*
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,*

- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) A bírság, ha azt a kötelezett az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Az OEVB álláspontja szerint megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja előírja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében már kifejtette, hogy a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulási formája, és hangsúlyozta azt is, hogy kampányidőszakban különösen fontos a véleményszabadság érvényesülése. A Ve. nem tiltja a negatív kampány folytatását. Ami azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelölt képessége hiányosságainak, programhibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett. Az ilyen irányú kampánytevékenységnek azonban gátat szabnak a Ve. alapelvei.

A Kúria már több eseti döntésében rámutatott, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény.

A kampánytevékenység gyakorlásához való jog csak akkor számíthat törvényes védelemre, ha az nem irányul a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, vagy nem sért más magasabb rendű jogi normát.

Az OEVB megállapítja, hogy a bejegyzés a választói magatartás befolyásolására alkalmas, a jelölt korábbi tevékenységének értékelésére, kritizálására irányul, egyben a személyével összefügg; tartalma a képviselőválasztás jelöltjével – közszereplővel - szembeni értékítéletet kifejező olyan bírálat, melyből a közlő az adott jelölt politikusi mivoltának alkalmatlanságára kívánja felhívni a választók figyelmét.

Az OEVB rögzíti, hogy a véleménynyilvánítás körébe tartozó kijelentések, értéktételek valóságtartalmának bizonyítására nincs törvényes lehetőség.

Az OEVB megállapítja, hogy Dávid Zoltán facebook oldalán 2018. április 04. napján 7.50 perckor tett bejegyzésében elmondottak sértik Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjai szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Az OEVB a kifogásban foglaltak vizsgálata során rögzíti: Arra, hogy a sajtótájékoztatóval Dávid Zoltán és Molnár Béla Simonka György „kampányeszközei” voltak a Beadványt benyújtó bizonyítékot nem szolgáltatott, így ezt a körülményt az OEVB az elbírálás során figyelembe venni nem tudta.

Tekintettel az előbbieken foglalt összefüggés bizonyításának hiányára az OEVB – a kifogásban indítványozottakkal ellentétesen - jogszabálysértés megállapításáról, jogsértéstől való eltiltásról és bírság kiszabásáról Simonka György vonatkozásában nem döntött.

Az OEVB a benyújtott kifogás vizsgálata alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.


E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 43. §-án, a 139.- 142. §-án, a 208-212. §-án, a 214-219. §-án, a 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223-225. §-án alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Dr. Domonkos István OEVB elnöke: Megköszöni a részvételt, mindenkinek további jó munkát kíván, az ülést bezárja.



Dr. Domonkos István
OEVB elnök

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
OEVI vezető

