

Békés Megyei 04. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.  
Tel: 68/413-022, Fax: 411-545  
Pf.: 121., E-mail: [jegyzo@oroshaza.hu](mailto:jegyzo@oroshaza.hu)

**Békés Megyei 04. számú Országgyűlési  
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
79/2018. (IV. 06.) h a t á r o z a t a:**

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. április 06-án megtartott ülésén Dr. Szabó Ervin (5900 Orosháza, Táncsics Mihály u. 7.) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

**HATÁROZATOT**

hozta:

**A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a kifogásnak részben helyt ad. Megállapítja, hogy Dávid Zoltán Orosháza város polgármesterének Molnár Bélával, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség orosházi csoportjának elnökével közös sajtótájékoztatójáról szóló facebook bejegyzés megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjai szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. Az OEVB Dávid Zoltánt eltiltja a további jogsértéstől, kötelezi, hogy a facebook-ról távolítsa el a Dr. Szabó Ervin képviselőjelölttel kapcsolatos 2018. április 04. napján 7.50 perckor közzétett bejegyzését.**

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított 3 napon belüli beérkezéssel - úgy, hogy az legkésőbb 2018. április 09-én 16.00 óráig megérkezzen - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) kell címezni.

A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

### **INDOKOLÁS:**

Dr. Szabó Ervin képviselő (a továbbiakban: Beadványt benyújtó) 2018. április 05-én 11:52 perckor személyesen benyújtott kifogást terjesztett elő az OEVB-nél.

A kifogásban előadta, hogy Dávid Zoltán facebook oldalán 2018. április 04. napján megjelentetett egy bejegyzést, melyben Molnár Bálával, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség orosházi csoportjának elnökével közösen tartott sajtótájékoztatójáról számol be.

A sajtótájékoztatón elhangzottak szerint a Beadványt benyújtót bűncselekmény elkövetésével hozzák összefüggésbe: „Dr. Szabó Ervin a Jobbik orosházi képviselője állt annak háttérében, hogy embereket tartottak éveken át rabszolgasorban, vették el a nyugdíjukat, és etessék őket döghússal, a napvilágra került dokumentumok ezt egyértelműen igazolják!”

A Beadványt benyújtó kéri, hogy Simonka György vonatkozásában Dávid Zoltán cselekménye miatt a jogszabálysértés kerüljön megállapításra, a jövőre nézve a jogsértéstől legyen eltiltva, a facebook bejegyzés kerüljön törlésre és a Fidesszel, azaz Simonka Györggyel szemben 690.000,- Ft bírság kerüljön kiszabásra.

Leírja még, hogy Dávid Zoltán és Molnár Béla ellen a facebook bejegyzés miatt büntetőfeljelentést tett.

A Beadványt benyújtó a kifogásban hivatkozott mellékletet – facebook bejegyzés - a kifogásához csatolta.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete

nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) – (2) bekezdése alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megvizsgálta a benyújtott kifogást és annak mellékletét; megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja:

*„[A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:]*

*a) a választás tisztaságának megóvása,*

*...  
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

*...”*

Az OEVB a kifogás vizsgálata során a következő megállapításokat teszi:

A Ve. 139.- 142. §-ai az alábbiak szerint rendelkeznek:

*„139. § A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.*

*140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

*141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*

*142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.”*

A Ve. 218. – 219. §-ai a következők szerint rendelkeznek:

*218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*

*(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad*

*a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,*

*b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,*

*c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,*

*d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.*

*219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.*

*(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.*

*(3) A bírság, ha azt a kötelezett az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.*

Az OEVB álláspontja szerint megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja előírja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében már kifejtette, hogy a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulási formája, és hangsúlyozta azt is, hogy kampányidőszakban különösen fontos a vélemény szabadság érvényesülése. A Ve. nem tiltja a negatív kampány folytatását. Ami azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelölt képessége hiányosságainak, programhibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett. Az ilyen irányú kampánytevékenységnek azonban gátat szabnak a Ve. alapelvei.

A Kúria már több eseti döntésében rámutatott, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény.

A kampánytevékenység gyakorlásához való jog csak akkor számíthat törvényes védelemre, ha az nem irányul a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, vagy nem sért más magasabb rendű jogi normát.

Az OEVB megállapítja, hogy a bejegyzés a választói magatartás befolyásolására alkalmas, a jelölt korábbi tevékenységének értékelésére, kritizálására irányul, egyben a személyével összefügg; tartalma a képviselőválasztás jelöltjével – közszereplővel - szembeni értékítéletet kifejező olyan bírálat, melyből a közlő az adott jelölt politikusi mivoltának alkalmatlanságára kívánja felhívni a választók figyelmét.

Az OEVB rögzíti, hogy a véleménynyilvánítás körébe tartozó kijelentések, értékítéletek valóságtartalmának bizonyítására nincs törvényes lehetőség.

Az OEVB megállapítja, hogy Dávid Zoltán facebook oldalán 2018. április 04. napján 7.50 perckor tett bejegyzésében elmondottak sértik Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjai szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Az OEVB a kifogásban foglaltak vizsgálata során rögzíti: Arra, hogy a sajtótájékoztatóval Dávid Zoltán és Molnár Béla Simonka György „kampányeszközei” voltak a Beadványt benyújtó bizonyítékot nem szolgáltatott, így ezt a körülményt az OEVB az elbírálás során figyelembe venni nem tudta.

Tekintettel az előbbieken foglalt összefüggés bizonyításának hiányára az OEVB – a kifogásban indítványozottakkal ellentétesen - jogszabálysértés megállapításáról, jogsértéstől való eltiltásról és bírság kiszabásáról Simonka György vonatkozásában nem döntött.

Az OEVB a benyújtott kifogás vizsgálata alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 43. §-án, a 139.- 142. §-án, a 208-212. §-án, a 214-219. §-án, a 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223-225. §-án alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Orosháza, 2018. április 06.

  
**Dr. Domonkos István**  
a Választási Bizottság elnöke



