

Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Tel: 68/413-022, Fax: 411-545
Pf.: 121., E-mail: jegyzo@oroshaza.hu

**Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
77/2018. (IV. 03.) h a t á r o z a t a:**

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. április 03-án megtartott ülésén Dr. Szabó Ervin (5900 Orosháza, Táncsics Mihály u. 7.) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a kifogásnak részben helyt ad. Megállapítja, hogy Németh Norbert facebookon közzétett bejegyzéseivel, valamint szórólapjával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjai szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Az OEVB Németh Norbertet eltiltja a további jogsértéstől, kötelezi, hogy a facebookról távolítsa el a Dr. Szabó Ervin képviselőjelölttel kapcsolatos 2018. március 14. és 2018. március 29. közötti időszakban közzétett bejegyzéseket.

Az OEVB Németh Norbertet 500.000,- Ft, azaz Ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000 - 01040391 - 00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V182090340. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított 3 napon belüli beérkezéssel - úgy, hogy az legkésőbb 2018. április 06-án 16.00 óráig megérkezzen - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) kell címezni.

A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem alapját (jogsabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen kerül benyújtásra),

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS:

Dr. Szabó Ervin választópolgár (a továbbiakban: Beadványt benyújtó) 2018. március 31-én 11:53 perckor személyesen benyújtott kifogást terjesztett elő OEVB-nél. Az írásos beadványon található dátum: Orosháza, 2018. március 28.

A kifogásban előadta az alábbiakat:

„...a törvényben biztosított határidőn belül

kifogást

terjeszttek elő a Békés megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, mint elsőfokú hatósághoz a Németh Norbert a Fialok és Idősek Integrációjáért Párt országgyűlési képviselőjelöltje ellen – a 2013. évi XXXVI. tv. 209. § (2) bek. figyelemmel - az alábbiak szerint.

Németh Norbert 2018. január 26-án 11:30 körüli időben az Orosházi Polgármesteri Hivatal nagytermében megjelent, ahol éppen az Orosháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete ülése zajlott, társával együtt és számos kamerás hírportál kíséretében.

Németh Norbert a média kíséretében bevonult, megzavarta és félbeszakítva az ülést, és arra a helyre, ahol önkormányzati képviselőként rendszeresen ülök, ledobott az asztalra egy nyers, véres disznófejet úgy, hogy különböző becsületeset sértő kijelentéseket mondott.

Németh Norbert egyidejűleg erősen elgondolkodtató módon, szinte azonnal szórólapot adott ki, melyben engem bűncselekmény elkövetésével vádol, de a rágalmazáson túl becsületeset is mélyen sérti. Mellékelem a szórólapot, melyet kb. 40-45.000 db készíthetett.

Ezen szórólap, mely szerint kiadja Németh Norbert országgyűlési képviselőjelölt, igen jelentős költségből készülhetett, annak minőségét látva és nem beszélve,

hogy ezt a szórólapot, az egész választókerület 27 településén szórják, szórátja, szintén tetemes költség mellett. E szórólap az egész választókerületben folyamatosan osztogatja mind a mai napig.

Németh Norbert országgyűlési képviselőjelölt szórólapján azt állítja, hogy csicskázató bűnözők ügyvédjeként segítettem abban, hogy rabszolgasorban tartsanak embereket, hogy elvegyék a nyugdíjukat, hogy döghússal etessék és rettegésben tartsák az áldozatokat.

Németh Norbert megkérdezi, hogy mindezt miért tettem.

Németh Norbert arra is utal, mint hogyha bármilyen bűncselekményt követtem volna el, mert megkérdezi, hogy kötöttem-e vádalkut, hogy mentsem a bőröm.

Németh Norbert iratokra hivatkozik, de törvényt sért akkor, amikor a szórólapra azt írja, hogy én adtam át saját magam a megfélemlített védenceknek az alábbi üzenetet „annyit mondott, hogy azt üzeni a gazda, hogyha nem jól beszélünk, agyon leszünk verve.”

Németh Norbert a szórólapon azt is megfogalmazza, hogy én bünt követtem el, melyre nincs bocsánat.

Németh Norbert azt is állítja, hogy én megtévesztem a jóhiszemű választópolgárokat, menekülök az igazság elől és mondjak le az orosházi önkormányzati tisztségemről és távozzak a közéletből, mivel ilyen ember, ahogy azt ő állítja, méltatlan mások képviselőjére.

Németh Norbert szórólapján úgy montírozott arcom látható, hogy kezemben egy véres levágott disznófej és láb látható. Mely egyértelműen sérti jóhiszemű alapelveket, és tisztasága is sérül a rágalmazással így a választók megtévesztésével.

Németh Norbert képviselőjelölt a polgármesterei hivatalban véghezvitt, megítélésem szerint garázda cselekményét, melyben becsületeembe gázol és hamisan vádol videók formájában a facebookon hirdeti, tízezres elérési nagysággal. Több poszt folyamatosan e rágalmazó engem becsületemben sértő kifejezést és cselekedet népszerűsíti mid e pillanatban is.

A link ahol a folyamatos engem becsmérő és garázda cselekményt népszerűsítő a választókat megtéveszteni igyekvőbejegyzései, fgotók és videók található: <https://www.facebook.com/pq/N%C3%meth-Norbert-178342026105113/posts/>

Kérem, hogy az OEVB Németh Norbert országgyűlési képviselőjelölttel szemben a jogszabályok által biztosított lehető legszigorúbban lépjen fel. Németh Norbert cselekménye több jogszabályba ütközik, de ami a legdurvább, hogy rendkívül embertelen, gyalázatos kampány. Németh Norbert cselekménye megsértette a 2013. évi XXXVI. tv a választási eljárásról szóló 2. § a) és e) pontjában foglaltakat.

Kérem, hogy Németh Norbertet a 218. § (2) bek a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértést és a b) pont alapján tiltsa el a jövőre nézve az OEVB a facebookon ezen szórólapként is kiadott képek és a sajtótájékoztató és a

hivatalban megvalósított cselekedetét rögzítő videók - melyben becsületesem sérti - közzétételétől, azt azonnal törölje ki és a szórólap szórását szüntesse meg.

Tekintettel arra, hogy rengetek megosztást és több tízezer nézettséget vont maga után, így kérem, hogy Németh Norbert olyan posztot készítsen, melyben megjelenti, hogy valótlanságokat tartalmaz szórólapja, valótlanul állította, hogy bűnt követtem el, valótlanul állította azt, hogy csicskázató bűnözők ügyvédjeként segítettem abban, hogy rabszolgasorba tartsanak embereket, hogy elvegyék nyugdíjukat, hogy döghússal etessék és rettegésben tartsák az áldozatokat. Mondja ki azt is, hogy nem kellett mentenem a bőrömet, így nem volt okom vádalkut kötni. Mondja ki azt is Németh Norbert, hogy soha nem adtam át senkinek és megfélemlített védeneknek sem olyan üzenetet, hogyha nem jól beszélnek agyon lesznek verve.

Németh Norbert feltételezhetően 40-50.000 példányszámban szórólapot is készített, melyet szétszóratott a választókerületben így e fenti jogszabálysértések, amik a szórólap, a polgármesteri hivatalban művelt, a sajtótájékoztató és amiatt, hogy mindez az országos média által történő idehívásával több millió emberhez is eljutott, olyan kampánysérelmet jelent számomra, amely miatt – a választási kampány ilyen durva megsértése (218. § d) pont - kérem, hogy 1.000.000,- Ft bírság szabjanak ki velem szemben.”

Beadványt benyújtó a kifogásban hivatkozott mellékletet a kifogásához csatolta.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) – (2) bekezdése alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát

és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megvizsgálta a benyújtott kifogást és annak mellékletét és megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás tévesen tartalmazza az Orosházi Polgármesteri Hivatal nagytermében tartott képviselő-testületi ülés időpontját, ami nem 2018. január 26. napján, hanem 2018. március 26. napján volt, azonban ez a körülmény a vizsgálatra érdemi kihatással nem bír.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja:

„[A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:]

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- ...
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- ...

Az OEVB a kifogás vizsgálata során megállapította, hogy a kifogásban foglalt cselekmények a bekövetkezésük szempontjából több részre oszthatók:

1. A Képviselő-testület ülése 2018. március 26. napja, mely vonatkozásában a kifogásolásra nyitva álló határidő már eltelt.
2. Szórólap osztása, melyet folyamatosnak tekint.
3. Facebook bejegyzések közzététele, melyek a Facebook felhasználók számára jelenleg is elérhetőek.

Az OEVB megállapítja, hogy az előző bekezdés 1. pontja vonatkozásában határidő elteltére tekintettel a Bizottság a képviselő-testületi ülésen történteket nem vizsgálja.

Az OEVB a 3. pontban foglaltak vizsgálata során a következő megállapításokat teszi:

A Ve. 139.- 142. §-ai az alábbiak szerint rendelkeznek:

„139. § A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.”

A Ve. 218. – 219. §-ai a következők szerint rendelkeznek:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) A bírság, ha azt a kötelezett az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Az OEVB megállapítja, hogy Németh Norbert facebook oldalán tett bejegyzéseiben többször szerepel

- videófelvétel Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. március 26. napján tartott ülésén a levágott disznófej elhelyezéséről Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő helyére, valamint a videóhoz kapcsolódóan szöveges bejegyzés, az alábbi tartalommal: „Egye a Jobbikos Szabó Ervin is azt a döghúst, amit az áldozatai.”
- Németh Norbert, a Fiatalok és Idősek Integrációjáért Párt Békés megye 04 sz. vk. országgyűlési képviselőjelöltje által kiadott szórólap képe.

Az OEVB álláspontja szerint megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. A választási kampány része hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek egymás tevékenységét illetően kritikát fogalmaznak meg, illetve minősítik azokat.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja előírja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében már kifejtette, hogy a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadsága megnyilvánulási formája, és hangsúlyozta azt is, hogy kampányidőszakban különösen fontos a véleményszabadság érvényesülése. A Ve. nem tiltja a negatív kampány folytatását. Ami azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelölt képessége hiányosságainak, programhibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett. Az ilyen irányú kampánytevékenységnek azonban gátat szabnak a Ve. alapelvei.

A Kúria már több eseti döntésében rámutatott, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.394/2014/2.).

A véleménynyilvánítás szabadsága az Alaptörvényben és Ptk.-ban megfogalmazott emberi méltósághoz való joggal összeegyeztetve gyakorolható. A kampánytevékenység gyakorlásához való jog csak akkor számíthat törvényes védelemre, ha az nem irányul a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, vagy nem sért más magasabb rendű jogi normát.

Az Alkotmánybíróság 1/2013. (I.7.) AB határozata indokolásának [93]-[94] bekezdése értelmében az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy mire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.

Az Alaptörvény I. cikkének (3) és IX. cikkének (4) bekezdésére hivatkozással leszögezhető, hogy a kampánytevékenység során a jelöltek, jelölő szervezetek vagy közszereplők bírálatakor a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelme mellett is alkotmányos határt szab az emberi méltóság védelme. Az emberi méltóság védelme értelmezése kérdésében a Ptk. 2:44.§-ban foglaltakra is figyelemmel kell lenni.

Az OEVB megállapítja, hogy Németh Norbert által a facebook-on megjelentetett posztjai, azok kísérszövegeire tekintettel nincsenek tekintettel arra, hogy a kampánytevékenység során a jelöltek, jelölő szervezetek vagy közszereplők

bírálatok a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelme mellett is alkotmányos határt szab az emberi méltóság védelme. A szórólap - melyen széles mosollyal egy disznófejet tart tálcán - olyan mértékben a választói magatartás befolyásolására alkalmas, a jelölt korábbi tevékenységének értékelésére, kritizálására irányul, egyben a személyével összefügg.

A közlés lényege, hogy készítőjének álláspontja, véleménye szerint a 2018. évi országgyűlési választáson megszerezhető képviselői mandátum betöltésére a jelölt nem alkalmas. Az OEVB szerint, mivel a facebook bejegyzések választással összefüggésben tett megszólalások, a jelölt alkalmasságáról szóló megnyilvánulások, ezáltal a közügyek szabad vitatásával állnak összefüggésben, és magasabb szintű védelmet élveznek.

A bejegyzések kifogásolt tartalma a képviselőválasztás jelöltjével, vagyis közszereplővel szembeni értékítéletet kifejező olyan bírálat, melyből a közlő az adott jelölt politikusi mivoltának alkalmatlanságára kívánja felhívni a választók figyelmét.

Az OEVB rögzíti, hogy a véleménynyilvánítás körébe tartozó kijelentések, értékítéletek valóságtartalmának bizonyítására nincs törvényes lehetőség, az érintett jelölt élhet cáfolattal a kampány hátra lévő időszakában.

Az OEVB az előbbieken leírtak alapján az eset összes körülményeinek vizsgálata alapján megállapítja, hogy a szórólap Békés megye 04. számú választókerületben történő terjesztése, valamint a facebook használok számának nagyságára és a bejegyzéseket és videókat megtekintők jelentős számára tekintettel – a kifogás benyújtásakor több mint 12.000 megtekintés - indokolt a bírság kiszabása.

Az OEVB a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, amit az a körülmény is alátámaszt, hogy nem csupán a testületi ülésről készült felvételt jelentette meg a facebookon, hanem a felvétel lejátszásakor folyamatosan látszó saját véleménnyel egészítette azt ki, e tárgyban szórólapot készített és terjesztett.

Az OEVB rögzíti, hogy azon kifogásolt cselekmények vonatkozásában, melyek elbírálása a Ve. rendelkezései alapján nem tartoznak a hatáskörébe 76/2018. (III.31.) jegyzőkönyvi döntésével - tudomására jutott törvénysértés miatt - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján 2018. március 31. napján kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Ekkor tárgyalta a kifogást tevő hasonló tárgyban benyújtott kérelmét, melyet érdemi vizsgálat nélkül elutasított tekintettel, hogy az nem tartalmazta a jogszabálysértés helyének megjelölését.

Az OEVB ugyanakkor – mivel jelen esetben nem a Ve. 151-152. §-ai hatálya alá tartozó médiakampánnyal kapcsolatos jogorvoslati eljárás elbírálásáról van szó – a jogszabálysértés megállapításán, a további jogszabálysértéstől való eltiltás és bírság kiszabásán túl, nem dönthet „helyreigazítást tartalmazó” bejegyzés tartalmának meghatározásáról és a facebook-on való megjelenítéséről.

Az OEVB a benyújtott kifogás vizsgálata alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 43. §-án, a 139.- 142. §-án, a 208-212. §-án, a 214-219. §-án, a 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223-225. §-án alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Orosháza, 2018. április 03.


Dr. Domonkos István
a Választási Bizottság elnöke



