

Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Tel: 68/413-022, Fax: 411-545
Pf.: 121., E-mail: jegyzo@oroshaza.hu

**Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
74/2018. (III. 28.) h a t á r o z a t a:**

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. március 28-án megtartott ülésén F S () által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogást elutasítja.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított 3 napon belüli beérkezéssel - úgy, hogy az legkésőbb 2018. március 31-én 16.00 óráig megérkezzen - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) kell címezni.

A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogsabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen kerül benyújtásra),
 - b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
 - c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS:

F S választópolgár 2018. március 26. napján 14:11 perckor beérkezett elektronikus levélben kifogást terjesztett elő a Békés megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB).

A kifogásban a következőket adta elő:

„... a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül
k i f o g á s t

nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdés sérelme miatt.

I. A tényállás, a bizonyítékok megjelölése:

Simonka György, a FIDESZ-KDNP jelölt szervezetek színeiben induló képviselőjelölt 2018. március 23-án 16:50 perckor Facebook-oldalán olyan bejegyzést tett közzé, amely a nagykamarási óvoda szigetelési munkálatainak megkezdéséről számol be olyan képek közzététele mellett, amelyen Simonka György óvodások körében látható.

Simonka György bejegyzése az alábbi internetes linken a mai napig látható, így a folyamatos jogsértés esete áll fenn. Emellett a bejegyzés tartalmát magában foglaló mellékletet is csatoltam.

<https://www.facebook.com/simonkaqy/posts/1026306704190390>

II. Jogsabálysértés indokolása

A) Benyújtási határidő megtartása

Simonka György a bejegyzését 2018. március 23-án 16:50 perckor helyezte el Facebook-oldalán, annak jelenleg is elérhető, lekérdezhető tartalma miatt a jogsértés folyamatosan fennáll. Ennek ellenére kifogásom mai napon, 2018. március 26-án történő benyújtása még a bejegyzés elhelyezésének az időpontjától számítva is eleget tesz a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott 3 napos, jogvesztő határidőnek.

B) Jogsabálysértés ismétlődő jellege

A Ve. 139. §-a értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Mindezek alapján megállapítható, azzal, hogy Simonka György a nagykamarási óvoda felújításának hírért az óvoda általa tett meglátogatásáról készült képekkel együtt helyezte el a Facebook-oldalán, kampányeszközt alkalmazott, melynek meg kell felelnie a Ve. előírásainak is.

Álláspontom szerint a jogsértés megítélését lényegesen súlyosbítja az, hogy Simonka György óvodai kampányolással összefüggésben álló korábbi jogsértését jelen kampányidőszakban mind a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB), mind a Kúria megállapította.

Az NVB 240/2018. számú határozata kimondta, hogy Simonka György megsértette az Nkt. 24. § (3) bekezdését, sőt az ilyen kampánytevékenység nemcsak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt alapelv megsértésére alkalmas, de sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is, hiszen az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával.

Az NVB határozatát a Kúria a Kvk.I.37.281/2018/2. számú döntésével helybenhagyta. A Kúria nem vitatta, hogy „a kérelmező már több éve minden évben az adventi időszakban rajzpályázatot hirdetett és bonyolított, de a vizsgált cselekmény értékelésekor nem lehetett figyelmen kívül hagyni az eredményhirdetés időpontját, azt, hogy arra már a kampányidőszakban került sor. Ilyen helyzetben egy a kérelmező Facebook-oldalát hirdető és azt „lájkoló” pólók szétszórása már más megítélés alá esik.” A Kúria hangsúlyozta: „helytállóan utalt a kérelmezett az Nkt. 24. § (3) bekezdésében rögzített tilalomra, amelynek megszegése egyértelműen megállapítható, hiszen az óvodások, iskolások megajándékozására az intézmény helyiségeiben került sor.”

Annak ellenére, hogy Simonka Györgyöt 2018. március 9-én az NVB, majd március 14-én a Kúria is elmarasztalta, sőt a jogsértéstől is eltiltotta, ennek ellenére Simonka György ugyanabban a kampányidőszakban a saját népszerűsítése érdekében egy óvoda felújításáról szóló hírhez az öt óvodások körében bemutató fényképeket tett közzé ismételten a kampányidőszakban. Kiskorú gyermekek nagyobb száma csak tovább súlyosbítja a jogsértés tényét, hiszen semmi sem utal arra, hogy törvényes képviselőik hozzájárultak volna gyermekeik képmása kampánycélokra történő felhasználásához. Mindezzel Simonka György nem csupán az Nkt. 24 § (3) bekezdésében meghatározott tilalmat szegte meg ismételten, de mind az NVB, mind a Kúria hivatkozott határozatait, valamint azok további jogsértéstől eltiltó előírásait szándékosan és rosszhiszeműen semmibe vette. Mindezek alapján Simonka György szándékos törvénysértése és az NVB-vel, valamint a Kúriával való szembeszegülése okán bírság kiszabását indítványozom.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy jelen kifogásomnak helyt adni szíveskedjen, és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, b) pontja alapján Simonka Györgyöt a további jogsértéstől tiltsa el, továbbá d) pontja alapján Simonka Györgyre bírságot szabjon ki a Facebook-oldalt elérő választópolgárok valószínűsíthető nagy számára, a jogsértés súlyára és annak ismétlődő jellegére figyelemmel.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás

elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) – (2) bekezdése alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. § alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Az OEVB megállapította, hogy a kérelem megfelel a jogszabályban foglaltaknak, ezért a kifogást érdemben vizsgálta.

Az OEVB a kérelem és mellékletének vizsgálata során megállapította, hogy a hivatkozott facebook bejegyzés közzétételére nem 16 óra 50 perckor, hanem 8 óra 50 perckor került sor, azonban ez a körülmény a vizsgálatra érdemi kihatással nem bír.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja:

„[A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:]

...

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

...

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

...”

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdése:

„(3) A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”

Az OEVB az eset körülményeinek vizsgálata során leszögezi, hogy a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Megbomlik az esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest.

Fentiek alapján ezen alapelv a saját facebook oldalon való megjelenéssel nem sérül.

Jóhiszeműen gyakorolja a jogát az, aki - az elvárható gondosság tanúsítása mellett - a látszattól eltérő valós tényekről nem tud. Megsérti viszont ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róla. A nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához kritériumok hiányában a jogszabály a jogalkalmazóra bízta a megítélést.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdése alapján az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Az intézmény meglátogatása során a gyermekekkel készített felvételek nem bírnak bizonyítható erővel arra nézve, hogy politikai tevékenység folytatására került volna sor.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdései rögzítik, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.

Bizonyítékként értékelhető a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve ezek megállapítása érdekében felhasználható, a Ve. 43. § (2) bekezdésében rögzített nyilatkozat, irat, tanúvallomás, tárgyi bizonyíték stb.

A Ve. 141. §-a a kampánytevékenység folytatását, mint meghatározott célból, a választói akarat befolyásolása, vagy megkísérlése érdekében folytatott tevékenységként definiálja.

A benyújtott kifogásból, valamint a becsatolt bizonyítékból nem állapítható meg, hogy az óvodában történő látogatást kampánytevékenység folytatására fel kívánták volna használni.

Az OEVB álláspontja szerint a kifogást benyújtó jelen ügyben szereplő bizonyítékok alapján nem tudta egyértelműen bizonyítani azt, hogy a látogatásnak az volt a szándéka, hogy annak keretében a választópolgárokat a 2018. április 8-i országgyűlési képviseléválasztáson kinyilvánítandó választópolgári akaratában befolyásolja.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogásban leírtak nem valósítottak meg jogellenes kampánytevékenységet tekintettel arra is, hogy azokon a képeken, ahol óvodások láthatóak, nem jelenik meg kampányeszköz, nem történik olyan tárgyak átadása, amelyek jelölő szervezet szimbólumait vagy jelölt nevét tartalmazzák.

Az OEVB vizsgálata során megállapította, hogy jogsértés hiányában, a kifogásban szereplő, bírság kiszabására vonatkozó indítvány teljesítésének feltételei nem megalapozottak.

Fentiekre tekintettel az OEVB érdemi vizsgálat alapján a kifogás elutasításáról döntött.

E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 43. §-án, a 139-141. §-án, 146. §-án, a 208-212. §-án, a 214-218. §-án, a 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223-225. §-án alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Orosháza, 2018. március 28.


Dr. Domonkos István
a Választási Bizottság elnöke

