

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. december 13-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Irimiás László a Méda Kft. ügyvezetője, Melega Krisztián a Média Kft. képviselője, Nagy Ádám sajtóreferens, Kőszegi-Németh József a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Dr. Blahó János a TMKIT főigazgatója, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Miszlai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Süléné Baranyai Ilona az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda csoportvezetője, Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a munkatársakat, a sajtó megjelent képviselőit, minden érdeklődőt, aki a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követik nyomon a mai ülést.

Megállapítja, hogy 15 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

„Mielőtt a napirendekre térnék át: napirend előtt Füvesi Sándor önkormányzati képviselő úr napirend előtt kíván szólni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Nem elég, hogy a Testület FIDESZ-es többsége 10 igen szavazattal le akar nyomni az orosháziak torkán egy teljesen indokolatlan és mértékében is elfogadhatatlan adót, a kommunális adónak nevezett ingatlanadót, hanem városunk Polgármestere ezzel kapcsolatban még valótlanosságokat is nyilatkozik.

A megyei internetes portálnak azt mondta ugyanis, hogy ez az adórendelet differenciál. Ez hazugság. Nem különböztet meg ez az adórendelet semmit, ha csak annyit nem, hogy az a „szerencsés” – idézőjelben -, akinek több lakása van, nem 18 ezret fizet, hanem 24 ezret. Egy valódi differenciált adó sávós, mentesíti a szegényeket és rászorulókat, mérsékelt terhet rak a középosztályra és erősen terheli a gazdagokat, akiknek van miből azt kifizetni. Ez 18 ezer forint szinte minden orosházinak; szegénynek és gazdagnak, kicsi vagy nagy lakásban élőknek egyaránt. Négy lakóingatlan kategória nem tartozik a rendelet hatálya alá mondta, de nézzük csak a részleteket, kiket mentesítenek, hány darab lakást?

Mentesítik a szükséglakásokat 0 db, a szociális bérlakásokat és az előtakarékosági jogcímű bérleteket 347 és 13 db, a lakásfenntartási támogatásban részesülő tulajdonosokat ez kb. 600 db, (ami még szép, hiszen ők, ahogy a nevében is benne van a lakás fenntartását is csak támogatásból tudják megoldani, vajon miből tett volna nekik az új adóra?) és a külterületi lakásokat, mintegy 300 db. Összesen tehát csak kb. 1300 lakást mentesítenek a 14.116-ból. De miért nem mentesítik a munkanélkülieket, a nagycsaládosokat, a betegeket, a fogyatékkal élőket, az időseket, a magatehetetleneket, a devizahitelesek, hiszen van, aki nem tudott előtörleszteni, mivel nem volt neki miből, a valóban olyan szegényeket, akiknek fűtésre és enni sem telik, nemhogy 18 ezer forint újabb sarcra. Ez lenne a valóban differenciált adórendelet, de erre sem lenne szükség, ha olyan városvezetésünk lenne, amely felelősen gazdálkodik. Egyszer a Szocialista Városvezetés már eltörölte a kommunális adót, 2014. után el fogjuk törölni másodjára is."

Dr. Dancsó József polgármester: „A Frakciókat kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása?

(Hozzászólás nem hangzott el.)

Ha megengedik, én fogok reagálni kettő percben.

Képviselő úr!

Egyrészt úgy gondolom, hogy ezt a vitát a múlt testületi ülésen bőségesen volt időnk lefolytatni, megtettek mindent annak érdekében, hogy az frekvenciát legyen, magam is megnyilatkoztam az ügyben. Ön is felolvasta, természetesen a differenciáltság megvan. Nem erről akarok szólni, hanem arról, hogy mi indokolta ezt.

Elmondtam a legutóbbi képviselő-testületi ülésen is, nem öröm az, amikor új adó nem bevezetéséről kell döntenünk, nem öröm az, amikor arra kérjük a város Lakosait, a közösséget, hogy járuljanak hozzá ahhoz, hogy a törvényeket betartsuk olyan formában, hogy adott esetben több terhet kell vállalniuk. De az a helyzet -, hogy ahhoz hogy működési hiány nélkül tudjuk tervezni a 2013-as költségvetést -, szükségelteti a bevételeket. És emlékezzen arra Képviselő úr, hogy amikor a közoktatásról volt szó itt a képviselő-testületi ülésen, Ön törvénytelen módon nemcsak azt mondta, hogy a működtetésre is vállalkozzunk, hanem a fenntartásra is vállalkozzunk az oktatási intézmények vonatkozásában. Tudja azt is jól, Képviselő úr, ezt elmondtam a legutóbbi testületi ülésen, hogy csaknem 400 millió forintba kerül a működtetés, hogyha még a fenntartást is magunkra vállaljuk, az további még 400 millió forintot jelentett volna. Akkor most azt szeretné, hogy 36 ezer forint legyen a kommunális adó, Képviselő úr? Ezt kívánta, ezt akarta módosító indítványával elérni. Ön szeretné megemelni a kommunális adót, nemhogy eltörölni, Képviselő úr. Ráadásul, ahogy mondtam, egyhangúan mindenkinek az volt az igénye, hogy a működtetést Orosháza város vállalja, de ennek viszont terhei vannak, ennek következményei vannak. Amikor erről döntött a Képviselő-testület, úgy gondolom, hogy felelősségteljesen mindenki végiggondolta ezt és a forrásokat pedig elő kell rá teremteni.

Képviselő úr, ne tegyen elhamarkodott kijelentéseket, ne politikai haszonszerzésre használja ezt a lehetőséget.

Ezek után a napirendekre térünk át. Előzetesen mindenki megkapta a napirendi pontokat. Aki a mai napirendünket elfogadja, az kérem, jelezze.

Bocsánat, parancsoljon, ügyrendben."

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, amit az SZMSZ szerint meg tetszett nekem adni! Nagyon nehéz mostanában itt szót kapni és

végig beszélni a testületi ülésen, de ilyen időket élünk. Tehát az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy a Szocialista Frakciónak két problémája is van ezzel a napirendi pontokkal, amit ide Polgármester úr elének tett.

Az egyik, hogy az egyik napirendi pont, amelyik a fő napirendi pontunk a mai testületi ülésen, azt gyakorlatilag tegnap este kaptuk meg. Egy nagyon fontos előterjesztésről van szó, az oktatási intézmények államosításának ez az utolsó stációja és nem értjük, nem értünk egyet azzal, hogy hogy kívánják úgy a mai nap testületi ülésen tárgyalni ezt a napirendi pontot, hogy esélye sem volt arra az önkormányzati Képviselőnek - nemcsak nekünk, ellenzékieknek, minden testületi Tagnak -, hogy ebben az anyagban elmélyedjen és most 9 órára erre felkészüljön. Ez az egyik, tehát ezért nem támogatjuk, hogy erről most beszéljünk. A másik pedig – ennyi időm volt ügyrendiben? Hát ennyi, köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Zalai Mihály alpolgármester úr is ügyrendben kért szót.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Valóban tegnap került a postaládákba ez a mai előterjesztés, én viszont úgy gondolom, hogy a Képviselők arra esküdtek fel, hogy a városukért dolgoznak, és amikor megkapják a testületi ülésre szóló meghívót - illetve a meghívó nyilván korábban érkezett -, megkapják az anyagot, akkor hozzálatnak és elmélyednek benne, felveszik a kapcsolatot azzal, akivel kell. Én azt gondolom, hogy ha kevés idő is állt rendelkezésre, de fel lehetett készülni, el lehetett mélyedni az anyagban, meg lehetett ismerni, ki lehetett alakítani ezzel kapcsolatban a szükséges álláspontot. Füvesi úr ilyenkor, amikor megkapja az anyagot, akkor fogja magát, leül a számítógépe elé, ír egy oldalt a facebookon, hogy jaj, csak most kaptam meg az anyagot és nincs időm vele foglalkozni. Tehát Ön az első órát mindig erre használja fel, Képviselő úr. Én azt gondolom, hogy elsősorban nem panaszkodni, hanem a munkáját végezni kellene, ezért küldtek minket ide a választók, Önt is erre kérem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi képviselő úr ismét ügyrendben kért szót. Hányszor lehet ügyrendben szót adni?”

(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző mikrofon nélkül válaszolt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor Képviselő úr, parancsoljon ügyrendben, Öné a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „A kérdésére az a válasz Polgármester úr, hogy a jelenlegi SZMSZ szerint, amíg az SZMSZ-nek megfelelően kérek ügyrendben szót, addig Polgármester úr szót adhat, ezt is majd szabályozhatják egyébként és bekorlátozhatják.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szót kapott Képviselő úr, parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ami az ügyrendi javaslatomnak másik részét illeti az pedig az, hogy azért sem támogatjuk így a napirend elfogadását, hiszen a Kormányhivatal korábbi előterjesztéséhez kapcsolódóan, most is zárt ülésen kívánják az egész előterjesztést megvitatni az oktatási intézmények átadás-átvételével kapcsolatosan, ami kétségtelenül tartalmaz személyi anyagot, de biztos hogy meg

lett volna annak a módja, hogy a tartalmi részét, a lényegét, a megállapodás-tervezetet itt nyílt testületi ülésen megvitassuk, mindenki elmondhassa az álláspontját és utána pedig a személyi anyag miatt a zárt ülésen tudjuk folytatni a munkánkat.

Ami pedig Alpolgármester úrnak azt a megjegyzését illeti, hogy én megint a szabadidőmben mit és hogy csinálok, arra csak annyit mondok, hogy igen nagy a látogatottsága a facebook oldalamnak, és én nagyon örülök, hogy Alpolgármester úr is tájékozódik. Figyelmesen tessék olvasni, mert sok okosság van ott.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hát, hogy okosság van-e benne, azt majd mindenki eldönti. Ami pedig a felvetését érinti Képviselő úr, a bizottsági ülésen, ha jól tudom, ezt már kivesézték, hogy miért kell újra elővenni a plenáris ülésen, itt a nyílt ülésen, valószínűleg a tv-kamerák szereplési vágya kelti Önben ezt az igényt.

Azt tudom mondani erre Képviselő úr: amit Ön kifogásol, személyi adatok vannak abban a megállapodás-tervezetben, az elválaszthatatlan része az egész megállapodásnak. Innentől kezdve, mivel személyiségi kérdéseket vet fel, ezért zárt ülésen kell tárgyalni és Ön erre megkapta a bizottsági ülésen is, ha jól tudom a választ, nem értem, hogy akkor mit értetlenkedik Képviselő úr és miért tartja fel az ülésünket ügyrendi hozzászólásaival.

Tehát még egyszer elmondom, Képviselő úr, úgy látszik, hogy többször el kell Önnek ezt mondani, tehát a lényeg az, hogy olyan személyiségi dolgok vannak felsorolva benne (név, fizetési besorolás, stb), ami elválaszthatatlan részét képezi ennek a megállapodásnak, ezért zárt ülésen kell tárgyalni.”

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

305/2012. (XII.13.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

1.) **Oktatási intézmények állami átadás-átvételéhez kapcsolódó alapító okiratok módosítása, megszüntető okiratok elfogadása, korábbi fenntartói döntések felülvizsgálata**

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

2.) **Kérdések, interpellációk**

1.) **Oktatási intézmények állami átadás-átvételéhez kapcsolódó alapító okiratok módosítása, megszüntető okiratok elfogadása, korábbi fenntartói döntések felülvizsgálata**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpádot, a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

306/2012. (XII.13.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi CLXXXVIII. törvény 2. § (7) bekezdése alapján javasolja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak, hogy a szakképzési feladatok különválasztásával szervezze át az Orosháza Város Önkormányzat Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpontot.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

307/2012. (XII.13.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy hatályon kívül helyezi

- 1) a Magyarország Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében benyújtott pályázatról, a pályázat eredményes elbírálása esetére 59.843.273,- Ft előfinanszírozás és 3.705.350,- Ft önerő biztosításáról szóló 93/2011. (IV. 15.) K.t. számú határozatot;
2. a pedagógiai szakszolgáltatói tevékenység keretében a nevelési tanácsadás, a pedagógiai szakmai szolgáltatások keretében a szakmai tanácsadás működési feltételeinek megvizsgálásáról szóló 213/2011. (VIII. 26.) K.t. számú határozatot,

3. a 213/2011. (VIII. 26.) K.t. számú határozat végrehajtásának elhalasztásáról szóló 160/2012. (VI.22.) K.t. számú határozatot.

Végrehajtásért felelős:

dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat megküldéséért

Határidő: 2012. december 31.

2.) Kérdések, interpellációk

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Fetser János képviselő: „A legutóbbi Közmeghallgatáson Polgármester úr elmondta, hogy a Kórház Vezetője a Véradó állomást meg kívánja szüntetni, amivel ő sem ért egyet és azt hiszem, hogy számos orosházi ezt nem támogatja. Szeretném megkérdezni úgyis, mint Polgármestert és úgyis, mint egyéni Országgyűlési Képviselőt, hogy sikerült-e ez ügyben valamilyen hathatós lépést tenni, hogy véleményünk szerint ez a helytelen döntés ne lépjen életbe?

Dr.Dancsó József polgármester: „Köszönöm a kérdését Képviselő úr! Azt tudom erre mondani, hogy valóban Dr.Kalmár Mihály főigazgató úr kezdeményezte a Véradó állomásnak a megszüntetését, meg is állapotodott már - az én tudomásom szerint - e vonatkozásban a fenntartójával. Január 1-től a Békéscsabai Egység fogja ellátni a vérellátást az Orosházi Kórház vonatkozásában. Megítélésem szerint ez a döntés elhamarkodott, ez a kezdeményezés nem helyénvaló, s bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban ezt sikerül még átgondolásra készítenem, akik ebben a döntést meghozták. Ezt én jeleztem az Emberi Erőforrások Minisztériuma felé, Halász János államtitkár úrnak, hogy megítélésem szerint ezt a kérdést újra kell gondolni, át kell tekinteni, mert a Főigazgató úr mindenféle egyeztetés nélkül tette meg ezt a lépését. Lehet, hogy gazdasági, gazdaságossági számítások ezt indokolják, vagy indokolták, ezt én nem kifogásolom, viszont hogyha nem ismerteti meg velünk a számokat és úgy lép, én úgy gondolom, hogy akkor helytelenül cselekszik. Szerencsésebb lett volna, hogyha a Város és Térségének döntéshozóival is ismerteti ezeket az indokokat, mert lehet hogy meg tudott volna bennünket győzni, hogy ez a helyes lépés, de mivel nem tette, ebből kifolyólag én úgy gondolom, hogy nekünk ezen el kell gondolkodni, hogy valóban helyes lépés történt-e. Bízom benne, hogy a számadatok azok egyértelműen meg fogják mutatni, hogy a helyes irány az mi lehet és az Orosházi Városi Kórház vonatkozásában adott esetben a Véradó állomás visszatérhet, hogyha új feltételek alakulnak majd ki.”

Dávid Zoltán képviselő: „A Pénzügyi bizottság Elnökeként Polgármester úrhoz szeretnék kérdést feltenni. Szeretném megkérdezni, hogy a Város költségvetése biztosította és megoldotta - azt gondolom - azokat a kötelező feladatokat, amiket előírt a törvény, azt gondolom, hogy magas színvonalon, stabilan és megbízhatóan végig is vitte a Város Vezetése. Viszont maradt egy kérdés, amit azt gondolom, hogy talán nyitva maradt és sok embert érint, ez tételelesen a törzsgárdának a kérdése. A területen dolgozó emberek számára felfüggesztésre került, mint mindannyian tudjuk, ez a kifizetés. Mégis sok ember várja és nyilván itt a Karácsony, a szeretet ünnepe és szeretnék tudni, hogy hogyan gazdálkodott, hogy működött a Város, hogy ezzel a

kérdéssel -, hogy látja Polgármester úr, tud-e, - megtud-e birkózni a Város Vezetése és tudna-e erre valamilyen lehetőséget, vagy ígéretet, vagy bármi kis reményt arra, hogy ezek a kifizetések megtörténnek?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm a kérdését, Képviselő úr! Valóban, amikor a 2012. évről szóló költségvetési rendeletünket elfogadtuk, akkor a törzsgárda szabályzatunk felfüggesztésre került, hiszen a törzsgárda kifizetés az nem kötelező önkormányzati feladat, tehát az, amennyiben úgy gazdálkodik az Önkormányzat és források teremődnek rá, akkor kifizethető, ellentétben a jubileumi jutalommal, amely törvényileg előírt és ezt meg is tettük. A törzsgárda vonatkozásában azt is tudni kell, hogy sehol a környéken nincs törzsgárda kifizetés hosszú-hosszú évek óta. A mi esetünkben is az történt, hogy látva azt, hogy milyen feszített a költségvetésünk, arra tettem javaslatot, hogy függeszük fel a törzsgárda kifizetések rendeletét és nézzük meg, várjuk meg azt, hogy hogyan alakul az ez évi költségvetésünk, hogyan alakulnak a bevételeink, a kiadásaink és ennek függvényében térjünk vissza rá, amikor az aktuális lesz. Többször kaptam én magam is kérdést, talán itt a képviselő-testületi ülésen is már arra, hogy mikor lesz a kifizetés. Mindenkit türelemre intettem, amíg nem látom azt, hogy a 2012. év hogyan alakul a költségvetés vonatkozásában, addig úgy gondolom, hogy az az óvatossággal, amely remélem rám jellemző, azzal az óvatossággal kell kezelni ezt a kifizetést, hiszen még egyszer mondom, ez abban az esetben lehet, hogyha a forrásaink erre rendelkezésre állnak.

Most úgy látom, Képviselő úr az év vége felé közeledve, hogy mód és lehetőség lesz arra, hogy a törzsgárda kifizetések megtörténhessenek azon ágazatokban, amely a mi fenntartásunk alá tartozik, tehát a közigazgatást, a közoktatást és a szociális ágazat vonatkozásában. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendő képviselő-testületi ülésen, ami még decemberben lesz – reményeim szerint 21-én -, akkor a költségvetési rendeletünk módosítása során ez a felfüggesztés e vonatkozásban megszűnhet és mód és lehetőség nyílik arra, hogy a szokásos bensőséges kis ünnepség keretében a törzsgárda kifizetések megtörténhessenek erre az évre vonatkozólag abból kifolyólag, mert – még egyszer mondom – úgy gondolom, úgy látom, hogy köszönhetően bizonyos Képviselő uraknak és Hölgyeknek a mérsékletességére és türelmére ezeknek a kifizetéseknek a forrásai, fedezete rendelkezésre fog állni. Ahogy ígértem is, amikor ezt már nagy biztonsággal látom és látható, akkor mindenképpen azon vagyok, azon leszek, hogy ezek a kifizetések megtörténjenek és most már az év vége felé azt tudom mondani, hogy nagy biztonsággal ezek a források rendelkezésre fognak állni és a kifizetések megtörténhetnek. Tehát ilyen értelemben folyamatosan – úgy gondolom – amit kommunikáltam, amit elmondtam a Képviselő-testületnek, illetve a város Lakosainak, ez be fog majd következni.

További kérdést nem látok.

Egy interpelláció került hozzám eljuttatásra.

Az interpelláció tárgya: Fideszes pártkatonák prémiumára van pénz?

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Ön által vezetett FIDESZ-es képviselő-testületi többség az elmúlt két évben számtalan alkalommal hivatkozott arra, hogy nincs a városnak pénze: ezért „függesztették fel” (magyarul: törölték el) a törzsgárda jutalmak kifizetését az egészségügyi dolgozóknál, a pedagógusoknál és a köztisztviselőknél; ezért vették el a nagycsaládosok gyermekei után alanyi jogon járó buszbérletet; ezért szüntették meg rengetek álláshelyet, közel százat a városban; ezért nem támogatták a nehéz

helyzetbe kerültek megsegítésére vonatkozó szocialista javaslatot egyfajta válságalap létrehozására; ezért nem támogatták a szocialista javaslatot arra vonatkozóan, hogy a 65 év feletti rászoruló nyugdíjasok esetében engedjük el a szemétdíjat; ezért szabotálják el még azt is, hogy sok-sok önkormányzathoz hasonlóan Orosházán is támogassuk végre a méhnyakrák elleni védőoltás beadását. Mert Önök szerint nincs pénz.

Ugyanezzel az indokkal döntötték el a múltkori testületi ülésen azt is, hogy egy új adót vezetnek be, amit bár kommunális adónak hívnak, gyakorlatilag ingatlanadó, hiszen (néhány kivételtől eltekintve) mindenki fizetni fogja a 18 ezer vagy 24 ezer forintot házanként vagy lakásonként. Be kellett vezetni ezt az új adót, mondták, mert a város költségvetésének bevételre van szüksége. Kell a pénz.

Érdekes módon ez a gondolkodás nem jellemezte Önt Polgármester Úr, amikor idén májusban azt a javaslatot terjesztették be a Képviselő-testület elé, hogy az Orosházi Városüzemeltetési Zrt. két vezetője, Csizmadia Gergely és Benkő Ferenc urak részére a 2011. év — idézőjelben — „sikeres” munkája után sokmilliós prémiumot, illetve juttatást ítéljenek oda és fizessenek ki. De ez a pénz már elúszott, beszéljünk a 2012-es évről. A 2012. év prémiumfeladatait ugyanezen az ülésen állapították meg. Ha tehát például a két cégvezető elvégez olyan alapfeladatot, mint például „a 2012-es év pozitív mérleg szerinti eredménye”, vagy „START munkaprogramok pályázatban foglaltak szerinti végrehajtása”, akkor Csizmadia Gergely vezérigazgató az évi bruttó 8.160.000,- Ft fizetésén felül évi bruttó 8.160.000,- Ft prémiumban, Benkő Ferenc vezérigazgató-helyettes pedig az évi bruttó 7.200.000,- Ft fizetésén felül évi bruttó 7.200.000,- Ft prémiumban részesülhet.

A két cégvezető összesen tehát erre az évre számítva évi bruttó 15.360.000,- Ft prémiumban részesülhet. Kommunális adónak becézett ingatlanadóra vetítve egyébként ennyi pénzt 853 orosházi fog összedobni, mivel ennyiszer 18 ezer forint új adót kell befizetni a város közös kasszájába ahhoz, hogy ez az összeg kijöjjön.

853 orosházi család fog ennyivel kevesebb pénzből gazdálkodni jövőre, és két FIDESZ-es pártkatonára pedig a 8 és 7 milliós fizetésén felül több mint 15 milliós prémiumot tehet zsebre. A két úr részére Önök által megállapított prémiumfeltételek most is hatályban vannak. A Városüzemeltetési Zrt. Felügyelő Bizottsága ezt valószínűleg ugyanúgy a testület elé fogja támogatólag terjeszteni, mint ahogy tette az előző évre vonatkozóan, hiszen azért delegáltak oda is FIDESZ-hű embereket.

A Képviselő-testület júniusi ülésén ismét, sokadik alkalommal szoltam ezen pofátlan (idézet Szijjártó Pétertől) prémiumok ellen. Javasoltam, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a város polgármesterét, dr. Dancsó Józsefet arra, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatójával és vezérigazgató-helyettesével a 2012. évi prémiumok közös megegyezéssel történő felfüggesztéséről és a munkaszerződések ilyen irányú módosításáról. Ez volt a Képviselő-testület 170/2012. (VI.22.) K.t. számú határozata, amelyet a Képviselő-testület egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül hozott meg.

Ezt követően nemhogy napokig vagy hetekig, hanem hónapokig nem történt semmi, semmilyen híradás nem szólt arról, hogy a Polgármester a Képviselő-testület határozatát végrehajtotta volna. Mivel egy nagyon rossz gyakorlat szerint a Polgármester nem szokott a testület felé beszámolni a két ülés között végzett munkájáról, és mivel a türelmem is fogytán volt, a szeptemberi testületi ülésen rákérdeztem ezen határozat végrehajtására.

Dr. Dancsó József erre vonatkozó kérdésemre a következőt mondta: Felmerült egy kérdés irányomban az adott határozattal kapcsolatosan. Természetesen felvettem a kapcsolatot és tárgyaltam az érintett Vezérigazgató úrral ebben a témában.

Tisztelt Polgármester Úr! Immár közel fél év telt el június óta. Kérem, számoljon be a fenti képviselő-testületi határozat végrehajtásáról. Emlékeztetem, hogy a határozat megjelölte a tárgyalások célját is: a 2012. évi prémiumok közös megegyezéssel történő felfüggesztését és a munkaszerződések ilyen irányú módosítását. Ön tehát ezt kellett, hogy képviselje a tárgyalások során, a kérdés az, hogy milyen válasz érkezett a cégvezetők részéről. Ha esetleg ez elutasító volt, vagyis, hogy ragaszkodnak a „pofátlan” prémiumukhoz, akkor pedig a FIDESZ-es testületi többség milyen következtetéseket von le a cégvezetés további alkalmazását illetően?

Tehát a kérdésem: FIDESZ-es pártkatonák prémiumára van pénz? Én és az ingatlanadóra kényszerített orosháziak tisztelettel várjuk válaszát.

Orosháza, 2012. december 11.

Füvesi Sándor önkormányzati képviselő.

A válaszom:

Tisztelt Képviselő Úr!

Úgy gondolom, hogy Önnek van a legcsekélyebb jogosultsága pártkatonaként megbélyegezni akár egy, általunk megbízott tisztségviselőt, vagy szakembert. Ha valaki pártkatonaként hűségesen bólogatott az Ön mellett helyet foglaló bukott Polgármesternek, az bizony Ön volt, még mikor tanácsadói szerepet töltött be a Hivatalban. Arról miért nem szól a fáma, hogy éveken keresztül mennyi pénzbe került a városi adófizetőknek, hogy MSZP-s pártkatonaként cenzúrázta az újságot – idézőjelben – „hasznos tanácsaival” ellátta Fetser Jánost? Látjuk mennyi haszna lehetett, hiszen látjuk azt is, hogy hol tartanak ma...No, de mindegy is!

Képviselő Úr! Van arról Önnek elképzelése, hogy az előző, Önök által kinevezett vezérigazgató 10 év alatt hány forintnyi végkielégítést és prémiumot kapott kézhez? Persze hogy van, csak ez már nem hangzik olyan túl jól az Ön szájából! Több mint 65 millió forintról beszélünk! Ez csak a prémium összege. Az Önök által kinevezett Vezérigazgató juttatásáról beszélünk!

Képviselő Úr! Ön nagyon is tisztában van azzal, hogy a prémium nem ajándék. A prémium a munkabér részét képezi, a prémium kritérium feladatokhoz kötött juttatás, amelynek kifizetését elsősorban az adott vállalat termeli ki. Néhány ilyen prémium feladatot engedje meg, hogy példaként említsek a városüzemeltetés akkori vonatkozásában; pl.: a városüzemeltetési feladatok maradéktalan ellátása, vagy a cég kintlévőségeinek akár egy forinttal történő csökkentése. Ezek bizonyára ismerős feltételek az Ön számára, hiszen a 2004. évi feladatokból szemezgettem, és ha jól emlékszem, akkor Fetser Jánosnak hívták a polgármestert. A tanácsadóját pedig Füvesi Sándornak.

Az Ön által idézett határozattal kapcsolatban csak ismételni tudom magam: felvettem a kapcsolatot és tárgyaltam az érintett Vezérigazgató úrral ebben a témában. Mivel egyelőre nem látjuk, hogy a Cég milyen évet zárt, egyelőre nem beszélhetünk semmiféle prémiumfeladatok teljesüléséről.

Képviselő Úr! Szeretném Önt és párttársait nyomatékosan megkérni, hogy hagyjanak fel a folyamatos politikai hangulatkeltéssel, a testületi üléseken való hangoskodással, trágár megnyilvánulásokkal, képviselőtársaik, különösen a nők folyamatos sértegetésével.

Képviselő Úr! Elhiszem Önnek, hogy úgy érzik, az elmúlt két év felkent angyallá változtatta Önöket a választók szemében. Szeretném emlékeztetni Önt és a választókat egyaránt, hogy ez nem így van. Önök semmit nem változtak, Önök ugyanazok a szocialisták maradtak, akik Gyurcsánnyal-Bajnaival karöltve asszisztáltak az ország tönkretételéhez!

Képviselő Úr! Itt volna az ideje végre, hogy normális hangnemben, ésszerű viták mentén tárgyaljuk meg a jövőnk meghatározó kérdéseket. Itt volna az ideje végre, ha felfogná, hogy a szavazópolgárok nem kértek a szocialista furkósbótból 2010-ben, nekem és a Fidesz-KDNP képviselőinek szavaztak bizalmat. Itt volna az ideje, ha a munkánk folyamatos ócsárlása mellett az önmérsékletre is fektetne egy kis hangsúlyt. Akkor nem futna bele olyan baklövésekbe, amelyek az amúgy nem létező politikai hitelét tovább rontják. Nem futna bele olyan kommunikációs zsákutcába, amely arról tesz tanúbizonyságot, hogy Ön a szavak alapvető jelentésével nincs tisztában.

Az Ön szótárában a „felfüggeszt” és az „eltöröl” kifejezések szinonimák, tehát ugyanazt jelentik. Az én szótáramban, illetve a Magyar Értelmező Kéziszótárban a „felfüggeszt” kifejezés azt jelenti, hogy egy cselekvést, vagy folyamatot bizonyos ideig nem hajtunk végre! Ez ugye a törzsgárda kifizetésekre vonatkozik. Az előbb mondtam el egy kérdésre adandó válaszomban, hogy mit is értettünk az alatt. Remélem meggyőztem ezzel.

Tisztelt Képviselő Úr! A kemény munka, ezekben a vérzivataros időkben is meghozza eredményét, büszkék vagyunk rá, hogy több olyan juttatás, így a törzsgárda jutalmak tavalyi felfüggesztése után idén lehetőségünk nyílik arra, hogy ily módon ismerjük el kollégáink egész éves erőfeszítését!

Köszönöm megtisztelő figyelmét és kérem válaszom elfogadását.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Ezt a választ egyfelől tartalmában tekintve nem tudom elfogadni, másfelől pedig több olyan elem volt benne, amire reagálnom kellene, de olyan rövid idő van, hogy nem fogok tudni mindenre reagálni.

Az egyik, hogy nem biztos, hogy mindenki értette, hogy miről van szó, hiszen Polgármester úr - szokás szerint - elhadarta az interpellációt és Önt már lényegesen jobban lehetett érteni. Tehát itt arról van szó, hogy van, amire van pénz ebben a városban és van, amire nincs. Van pénz Cégvezetőknek a prémiumára, még ha ez egyelőre nincs is kifizetve a 2012. évre, viszont ingatlanadót vetnek ki, amit kommunális adónak hívnak.

Ami akkor a törzsgárdát illeti Polgármester úr, amit számtalanszor én személyesen is felvettem itt év eleje óta és most ünnepélyesen bejelentette, aminek én csak örülni tudok és főleg azok, akik megkapják ezt a pénzt, a pedagógusok és a köztisztviselők, s a szociális ágazatban dolgozók és utána januártól pedig majd a másik kezükkel ugyanezt a pénzt be tudják fizetni ingatlanadóra. Viszont ha már itt nyelvészkedik Polgármester úr, Öntől mindig nagyon szívesen veszem a nyelvészeti témát, hiszen Ön még azt is megmagyarázta, hogy a gazdasági növekedés akkor is növekedés, ha történetesen negatív. Most árulja már el nekem, hogy akkor azt hogy kell érteni, hogyha Önök felfüggesztették a kórházi dolgozók esetében a törzsgárdát, amit sokszor megkérdeztem, hogy nekik akár utólag is odaadhatjuk, amikor még a mi dolgozóink voltak és erre az volt a válasz, hogy igen, természetesen, mert arra az időszakra járt nekik, hogy akkor az nem eltörölés Polgármester úr? Mondja már meg nekem akkor arra a megfelelő szót, hogy tudjam használni.

Ami pedig az olyan személyes megjegyzését illeti, pl. rám vonatkoztatva, hogy én bármit is cenzúráztam volna, természetesen ez hazugság, ezt akár hányszor mondják, akkor is hazugság lesz, de a legszebb az volt, hogy én 2004-ben már Fetser János tanácsadója voltam. Én nagyon szívesen lettem volna 2004-ben is Fetser János tanácsadója, de tudja Polgármester úr, hogy én még hol voltam 2004-ben? Nem anyukám hasában, annyira messzire ne menjünk vissza, 2004-ben az

Orosházi Múzeumban voltam.”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Elfogadja a választ, vagy nem fogadja el a választ.”

Füvesi Sándor képviselő: Nem fogadom el.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

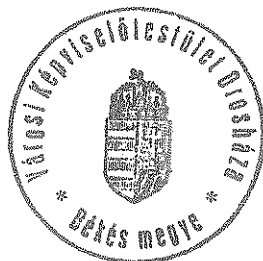
308/2012.(XII.13.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr „Fideszes pártkatonák prémiumára van pénz?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
polgármester




Hégedűsné Dr. Hégedűs Mária
címzetes főjegyző

