

8/2011. TKB.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** A Polgármester Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében **2011. július 13-án** (szerda) 14 órakor megtartott **Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának nyilvános üléséről**

**Jelen vannak:**

Kovács Árpád	a Bizottság elnöke
Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
Tóth Zoltánné	bizottsági tag
Fehér Béláné	bizottsági tag
Bozsár Lajos	bizottsági tag
Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag

**Igazoltan távol maradt:** Füvesi Sándor bizottsági tag

**Meghívottként megjelentek:**

Kovács György	aljegyző
Szűts Gézánné	irodavezető
Dr. Szántó Mária	jogtanácsos
Patyi Gábor	főtanácsos
Rajki István	OFKSE
Mikus István	ONKC
Rácz János	OKC
Musztafa Imre	Toldi SE

**Kovács Árpád:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, Füvesi Sándor jelezte távolmaradását. Megkérdezem, hogy a kiküldött napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?  
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki a mai bizottsági ülésünk napirendjét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **175/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta a 2011. július 13-i nyilvános bizottsági ülés napirendi pontját a következők szerint:

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) Sportszervezetek póttámogatása  
Előadó: Szűts Gézánné irodavezető

### **I.) Sportszervezetek póttámogatása**

**Kovács Árpád**: Mai ülésünkön 8 határozati javaslat esetében kell döntenünk. Megkérdezem, hogy az Iroda részéről van-e kiegészítés az I. határozati javaslattal kapcsolatban?

**Patyi Gábor**: Az I. határozati javaslatot azzal szeretném kiegészíteni, hogy amikor az előterjesztés elkészült, akkor még az NB-I/B osztályban edzett az egyesület, azonban azóta kiderült, hogy a legmagasabb osztályba nevez, az NB-I-be. A határozati javaslat 2. pontjában – a szerződésben – megfogalmazzuk az elvárásainkat a támogatásért cserébe. Tehát a 2.a.) pontban olvasható: „2011/2012. bajnoki évben NB I/B osztályú csapatot működtet és ennek keretében teljes körűen gondoskodik utánpótlás korú játékosainak felkészítéséről és versenyeztetéséről”. Természetesen, amennyiben a Bizottság úgy látja jónak, akkor módosíthat. Annyit kérnék figyelembe venni, hogy a támogatás mértéke és az Egyesülettel szemben támasztott követelmény, elvárás összhangban legyen.

**Kovács Árpád**: Tudomásom szerint a legmagasabb osztályban kívánnak játszani.

**Patyi Gábor**: Igen. Tehát a szerződés két pontját kívánjuk módosítani. Amikor az előterjesztés elkészült, akkor még az NB-I/B osztályba nevezett, ezért úgy fogalmaztuk meg, hogy ezért a támogatásért cserébe az NB-I/B osztályban felnőtt csapatot indítson és működtessen. Mivel magasabb osztályba nevezett, ezért kívántam jelezni, hogy ezen lehet módosítani. Velük szemben lehet egy minimum elvárás is, hogy ennél többet teljesíthet, de ennél kevesebbet nem. A Bizottság módosíthatja vagy helyben hagyhatja ezt a pontot.

**Kovács Árpád**: Megkérdezem a Bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése, észrevétele, véleménye az I. határozati javaslattal kapcsolatban?

**Bogdánffy Csaba**: Előrebocsátom, hogy megszavazom az előterjesztést, de azért néhány észrevételt szeretnék tenni. A férfi kézilabda csapattal kapcsolatban vagy módosítjuk az előterjesztés szövegét, úgy, hogy legalább NB-I/B Bajnokságban, vagy ki lehet mondani azt is, hogy az NB-I-es Bajnokságban szerepel a csapat. Ugyanakkor szeretném megkérdezni, mivel több határozati javaslat van és ebben három sportegyesület kap támogatást, - a negyedik a labdarúgás, mely esetében a Képviselő-testület közvetlenül hagyta jóvá -, milyen szakmai szempontok döntöttek abban, hogy ki kap támogatást a kérelmet beadó sportegyesületek közül? Ezt azért kérdezem, mert egy kissé érdekes, hogy a támogatást kapott sportegyesületek pont azok, - az utánpótlás női kézilabda csapat kivételével – ,akik a felnőtt csapat terén nem teljesítették az előírt szakmai elvárásokat, melyeket szintén a Testület és a Bizottság fogalmazott meg. Mivel a Képviselő-testület a júniusi ülésén címkézve hozta meg döntését, hogy melyik sportegyesületeket támogatja, a Bizottságnak milyen hatásköre van, vagy miért kell ezt a Bizottságnak még egyszer tárgyalni? Hiszen a Képviselő-testület döntött arról, hogy a labdarúgás kap 12 millió Ft-ot, 15 millió Ft-ot a férfi kézilabda, 3,8 millió Ft-ot a női kézilabda és 1,2 millió Ft-ot az utánpótlás kézilabda. Ezek után milyen kompetenciája van a Bizottságnak? Tudomásom szerint testületi döntést nem bírálhatunk felül. Tehát nem értem a jogi procedúrát. Kérdéseimre lehet, hogy Aljegyző úr tud válaszolni, hogy miért kell ebben a Bizottságnak döntenie, amikor a Testület címkézve adta oda a pénzt. Korábban, Németh Béla úr polgármestersége idején ezeknek a pénzeknek az elosztása úgy történt, hogy Dominkó Alpolgármester úr, majd később Molnár Béla Alpolgármester úr összehívott egy ad hoc Bizottságot, mely Bizottságnak tagjai voltak vagy Dominkó úr vagy Molnár úr, Pusztai Lajos és néhány alkalommal én is. Megvizsgáltuk a kérelmeket, hoztunk egy konszenzusos döntést

és az a döntés került a Képviselő-testület, illetve a Bizottság elé. Szeretném tudni, hogy ebben a döntésben szakmai szempontok érvényesültek-e vagy nem? Én örülök annak, hogy a férfi kézilabda sport elvállalta az NB-I-ben való indulást. Tudomásul kell venni, hogy egy meglévő rendszert, ha lerombolunk, annak felépítése az elkövetkezendő időszakban, ha újra fel akarjuk építeni, lehet azt mondani, hogy lehetetlen, hiszen a férfi kézilabdának 6-8 évébe került, mire ezt ismét fel tudták építeni. Szeretném felhívni a figyelmét a döntéshozóknak, hogy nem szabad a sport kezét elengedni és az adott lehetőségekhez képest az év folyamán, amikor a költségvetési módosításokra folyamatosan sor kerül, meg kell nézni, hogy milyen lehetőség van a Város összes sportszervezetének, köztük a férfi kézilabdának és a többi sportágnak is valamilyen segítséget nyújtani, mert megítélésem szerint, ha a Képviselő-testület nem teszi meg, akkor Orosházán a sport végveszélybe kerül. Olyan beláthatatlan károkat fognak szenvedni az anyagiak hiányában, ami összességében a Város sportjának az ismételt talpra állítása szempontjából nagyon sokba kerül úgy anyagilag, mint egyéb vonatkozásban. Vannak olyan sportegyesületek, akik megfelelő szintű eredménnyel rendelkeznek és egyelőre kimaradtak a támogatottak köréből. Úgy gondolom, hogy meg kellene próbálni az előző évi támogatási szintet biztosítani ezeknek a csapatoknak. Elhangzott az I. félévi keretosztásnál, hogy mindenki úgy számoljon, hogy ennél több pénz nem lesz, tehát egész évre próbálják értelmezni a támogatást. Ha van rá lehetőség, akkor ez felülvizsgálatra szorul, hiszen információm van róla, hogy nagyon sok sportcsoport és sportegyesület léte megkérdőjeleződött és nem indítják olyan létszámban a versenyzőiket és csapataikat a különböző egyéni versenyeken és nemzeti bajnokságokon a következő évben. Sajnos, mindennek a feltétele az anyagi lét és mindenki tudja, hogy milyen nehéz egyéni szponzorokat találni. Ha lesz arra lehetőség, hogy még további sporttámogatást adjon a Bizottság vagy a Képviselő-testület az év folyamán a költségvetési rendelet módosításakor, én azt a magam részéről minden esetben támogatni fogom.

**Kovács György:** Orosháza Város Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 2. sz. melléklet 2.) pont 13.) alpontja felruhazza a Bizottságot ezzel a hatáskörrel, nevezetesen a sporttámogatások felosztásával. Mivel póttámogatásról van szó, ezért erősen determinált, mert egyébként is úgy megy a költségvetés függvényében, mint ahogy most a költségvetés tételesen meghatározta. Képviselő úr megválaszolta a kérdését: a sporttámogatási szerződések tartalmi elemeinek meghatározása miatt elsősorban, mert tőle fogják számon kérni és ellenőrizni annak végrehajtását is.

**Bogdánffy Csaba:** Jól értem, nem forintálisan, hanem csak a támogatási szerződés tartalmi elemei esetében van jogosultsága a Bizottságnak döntenie?

**Kovács György:** Forintálisan is van és a szerződés végrehajtása is Önökhöz fog tartozni.

**Bogdánffy Csaba:** Ezt én értem. Durva példaként említeném, hogy pl. a kézilabdának 15 millió Ft támogatási javaslata van, és a Bizottságnak van olyan döntése, hogy csak 10 millió Ft-tal támogatja. A testületi döntést felülbíráhatja a Bizottság döntése?

**Kovács György:** Többet nem határozhat meg. A Szervezeti és Működési Szabályzat kimondja, hogy az éves költségvetési rendeletben meghatározottak szerint.

**Patyi Gábor:** Amit a Testület meghatároz, az egy előirányzat, amiből a döntésre jogosult Bizottság megítélheti magát a teljes összeget, de ítélni kevesebb összeget is. Tehát a Testület egy keretet határoz meg és a Bizottság dönthet.

**Kovács Árpád:** Én ezt a határozati javaslatot, ezt a keretet szeretném megtartani és ezt javaslom elfogadásra. Kérdésem lenne a Férfi Kézilabda Sport Club Elnökéhez: mennyi orosházi versenyző versenyez ebben a sport klubban jelen pillanatban?

**Rajki István:** Jelenlegi állapotnak megfelelően a felnőtt csapatban három idegen van, a többiek orosháziak lesznek. Az utánpótlás tekintetében, akik gimnazisták: 12 gyermek játszik, mint határon túli magyar és 38-40 magyar gyermek, akiket idehoztunk a gimnáziumba tanulni, sportosztályba járnak. Szűrjük azt, hogy erősítsük a sportosztályok létszámát, hogy nehogy ne legyen megfelelő létszám. Azt határozottan nem tudom most megmondani, hogy konkrétan mennyien orosháziak, mivel közöttük Orosháza környékén élő gyerekek is játszanak. A gimnáziumba 45 tanuló tanul. Az iskola minden évben arra kér minket, hogy minden évben tudjon sportosztályt indítani és mi ezt igyekeztünk maradéktalanul betartani. A jó képességű gyerekeket odavezényeltünk, akit pedig nem vett fel az iskola, azokat elkezdjük a Mezőgyebe irányítani, mert az volt a cél, hogy az utánpótlást maximálisan vigyük, tehát minél több gyerek sportoljon. Az Egyesület sportoló létszáma 6 évestől a 36 évesig 260 fő körül van, ebből regisztrált játékos, aki valamilyen korcsoportban van, kb. 200 fő. Úgy gondolom, hogy ezen a sporton belül az utánpótlás is megérdemelt volna valamekkora összegű támogatást. Nem akarom a labdarúgókat bántani, nem az övékét sokallom, hanem a miénket kevesellem. Nekünk a 260 fős egyesületet kell versenyeztetni nem akármilyen szinten és ők országos szintű döntőig jutnak el.

**Kovács Árpád:** Milyen lehetőségét látják annak, hogy az utánpótlás csapatban és a felnőtt csapatban kizárólag orosházi versenyzők játszanak?

**Rajki István:** Sem az NB I-ben, sem az NB I/B-ben nincs olyan csapat, ahol csak helyi játékos játszik. Az NB II. esetén ki lehet állítani csapatot hazai környezetből. Utánpótlásról sem kell beszélni, mert az utánpótlás játékos előtt példának kell lenni, egy olyan csapatot, színvonalat kell biztosítani, amiért idehozza a szülő a gyereket. A gyerek és a szülő is keresi azt a lehetőséget, hogy akkor máshová viszi a gyereket a városból. Állítólag 11 gyerek kiiratkozott a Gimnáziumból azon a héten, amikor bejelentettük, hogy nem tudunk indulni. A Gimnáziumba nemcsak városi gyerekek járnak, így nem lehet szelektálni a sportban, ugyanis azt akarjuk, hogy minél jobbak legyenek. Nem fognak eljutni az elődöntőig, hanem megmaradunk egy tömegsport szinten. Maximálisan végezzük az utánpótlás nevelést, át kell gondolni már erre az évre is, hogy akkor mi az, amit el kell várni. Ugyanis, ha a kézilabda nem hoz ide évente nem tudom mennyi gyermeket, akkor nem tudom mi lesz, ugyanis a sportosztály gerincét a Férfi Kézilabda Sportegyesület játékosai adják. Azért dolgoztunk, hogy együttműködjünk a Gimnáziummal és a többi sportegyesület is odahozza a játékosait és így közösen fenn tudunk tartani egy sportosztályt. Ez nem fog működni a jövőben a Gimnázium vezetői szerint.

**Bozsár Lajos:** Én a 22-es csapdjának látom az önkormányzati költségvetést és a sporttámogatást. Amilyen eredményeket elérnek az egyesületek, most nem egyről beszélek, az pénzigényes. Bármilyen sport támogatásáról beszélünk, az nagyon komolyan megterheli a város költségvetését, több százmilliós nagyságrendű összegről van szó. Abban kell bölcsen dönteni mindenkinek, hogy milyen színvonalon tudja támogatni és milyen összeggel ezeket a sportokat, mert azért van olyan egyesület, aki már kétszer igényelt támogatást és egyszer sem kapott. Aki tervezi az éves költségvetést, annak is pontosan látni kell, hogy kb. melyek azok a versenyek, ahol egyféle kerettel el tud indulni – elsősorban pénzügyi keretről beszélek – ,mert a leírt eredményekhez képest, nem kapnak megfelelő támogatást, az egy fájó pont. Abban nagyon komoly munkája van minden egyesületnek, hogy az utánpótlás korú gyerekek közül

ki lesz kiváló élsportoló, de ahhoz meg a városnak kell nagyon sok pénzt adnia, mert itt nem várhatóak olyan szponzorok, mint például Budapesten. Volt már annyi sportkoncepció és különböző elosztási-, pontrendszer, aminek megvan a maga előnye és hiányossága is. Valamilyen optimális egyensúlyt meg kell találni, mert egyébként valóban az körvonalazódhat, amit Bogdánffy Csaba az előbbieken elmondott. Én nem szeretnék egyetlen egy sportágat sem elveszíteni, mert minden sportra valamilyen szinten szüksége van a városnak. Szerintem ennek a városnak a sporteltartó-képessége kiváló, mert meg lehet nézni hasonló városokat, hogy mennyit áldoznak sportra. Azzal egyetértek, hogy az iskoláknak megvan a felelősségük, hogy támogassák, segítsék ezt a munkát. Nekünk is érdekünk, hogy a Táncsics Mihály Gimnázium el tudjon indítani sportosztályt is és akár a Mező is, mert megfelelő infrastruktúrával rendelkezik mindkét intézményünk. Az általános iskolák erre szintén alkalmasak. Nagyon nehéz ezt az egyensúlyt megtalálni.

**Fehér Béláné:** Bogdánffy Csaba és Bozsár Lajos urak már érintették, hogy a város elég sokat próbált tenni a sporttámogatásért, függetlenül attól, hogy ki volt a város vezetője. A város eltartó-képessége próbálta adni a sporttámogatásokat. Mindig volt egyfajta koncepció arra vonatkozóan, hogy mely egyesületek és mely sportágak legyenek azok, amelyeket a város jobban próbál támogatni remélve azt, hogy sikereket tudnak elérni. Az előterjesztésből én azt olvasom ki, hogy a koncepció megvan ebben az időszakban is arra vonatkozóan, hogy melyek azok az egyesületek, sportágak, melyeket talán egy kicsit kiemeltebben próbál támogatni a város annak érdekében, hogy tőlük egyrészt a tömegesebb utánpótlást vár, a gyermekek sportját is támogatja, illetve az eredményeket is elvár valamilyen szinten. Valószínűleg egyetlen egy egyesület sem elégedett a sporttámogatással. Tudjuk, hogy a családok is nehéz helyzetben vannak és egyre kevésbé tudnak hozzájárulni ahhoz, hogy gyermekeiket a sportegyesületekbe járassák, támogassák a gyermekek sportruházatát, utaztatását, versenynevezését. Valószínűleg soha nem fogjuk tudni kielégíteni az egyesületek kéréseit.

**Kovács Árpád:** Bogdánffy Képviselőtársam fogalmazott meg módosító indítványt?

**Bogdánffy Csaba:** Nem.

**Kovács Árpád:** Én egy olyan módosító indítványt fogalmaznék meg, hogy a 2. a.) pont esetében, mivel nem NB I/B-ben indul a csapat, ezért NB I-re módosítsuk, illetve fogalmazzuk meg annak lehetőségét, hogy az NB I/B osztályba, ha úgy alakul a sorsuk, akkor ott tudják folytatni a versenyt.

**Patyi Gábor:** Legalább NB I/B, az a legalsó minimum?

**Kovács Árpád:** Igen. Tehát a 2011/2012. bajnoki évben NB I. vagy legalább NB I/B osztályú csapatot működtet.

**Bozsár Lajos:** Itt már el van fogadva a nevezés?

**Rajki István:** Engedjék meg, hogy még néhány mondatot hozzáfűzzek ehhez a témához. A 24-i Képviselő-testületi ülést követően, amikor napvilágot látott, hogy nem indulunk az I. osztályban, akkor én ezt közöltem, hogy mindenki tudja. Július 3-án találkoztam a Gimnázium vezetői közül Makuláné Gulicska Valériával, aki azt mondta, hogy nagy baj van, mert elmennek a gyerekek és csináljunk valamit. Akkor ismertté vált előttem, hogy itt osztályösszevonások, pedagógus elbocsátások és minden szörnyűség felvetődhet. Július 7-én úgy döntöttünk, hogy bevállaljuk ezzel a költségvetéssel az NB I-et, majd lesz valahogy, mert

a jogosultságunk megvolt az induláshoz, legfeljebb egy évvel később megyünk az NB I/B-be, de mégis mentsük a menthetőt és egy csapásirány volt a középiskola további tevékenységének megmentése. Személyesen felmentem a Szövetséghez, ott több jelentkező volt az NB I-re, de nekünk volt olyan tiszta múltunk, hogy nem volt semmilyen köztartozásunk, egyedül a kaució hiányzott és a Ligától kaptunk felkérést, hogy induljunk az I. osztályban, mást én nem vállaltam. Azt tudtuk, hogy 15 millió Ft-tal fogunk elindulni és a Liga hétfőn meghozta határozatát, hogy indulhatunk az I. osztályban. Semmi másért nem tettük, csak azért, ha minden tönkremegy, akkor egy év múlva menjen lehetőleg tönkre. Egy baj van, hogy azok a gyerekek, akik már kiiratkoztak az iskolából, őket hogyan tudom visszahozni. Ugyanis azért mentek el, mert I. osztályú NB I-es ifjúsági csapatban akarnak játszani, mert fejlődni akarnak. Ráadásul az edzőjük Kopornyik Zsolt is megszüntette a munkaviszonyát, aki nagy vesztesége a városnak és az egyesületnek is, most még küzdök az ő visszahozataláért. Azt tudom, hogy lezorított költségvetéssel próbáljuk az elindulást. Azt előre köszönöm, ha lesz lehetőség később támogatásban részesíteni az Egyesületet. Egyet kellett megígérni a Szövetségnek, hogy a Bajnokságot végigcsináljuk mindegy, hogy milyen eredménnyel. Úgy gondolom, hogy van olyan 3-4 csapat az NB I-ben, akik nem sokkal vannak jobb körülmények között, mint mi és ebből adódóan megpróbáljuk velük felvenni a kesztyűt és reméljük, hogy normalizálódik a helyzet. Az Elnökség tisztában volt azzal, ha több támogatást adnak az a baj, mert mástól el kell venni, ha ennyit adnak ez a baj. Biztos vagyok benne, ha lesz költségvetési igény, akkor beadjuk a kérelmünket, akkor is, ha elutasítják. Meghatározó lesz ez az év a továbbiakat illetően.

**Kovács Árpád:** Úgy gondolom, hogy mindenki nevében beszélhetek, amikor azt mondom, hogy szurkolunk a csapatnak. A jelen lehetőségekhez képest ez a maximális támogatás, amit biztosítani tudunk. Sajnáljuk, hogy a Gimnáziumban ez ilyen hullámokat gerjeszt. Én buzdítom Önt arra, hogy ha költségvetési igényük van, akkor nyújtsák be, ha fogjuk tudni támogatni, akkor támogatjuk, ha nem fogjuk tudni támogatni, akkor nem. Ez a határozati javaslat jó szándékkal készült és lett előterjesztve és azzal az örömmel, hogy egyáltalán tudunk valamennyi támogatást biztosítani. Szeretnénk azt, hogy minél jobb eredményt érjen el a csapat. Reméljük, hogy ebben a megnehezedett anyagi környezetben, mely más településeket és csapatokat is sújt, a férfi kézilabda szövetség meg fogja állni a helyét és igazi versenyszellemben és lokálpatrióta tudatban versenyeznek. Ezért kérdeztem, hogy mennyi orosházi játékos játszik. Ahhoz, hogy ilyen költségvetéssel eredményeket tudjunk elérni, ahhoz nem zsoldosok kellene, hanem oroszlanok, és az oroszlanok ebből a földből nőnek. Úgy gondolom, hogy Orosháza területén vannak olyan tehetséges fiatalok, akik meg tudják mutatni, hogy mire képesek és igenis ízig-vérig versenyzők és sportolók, akik számára nem a pénz az első, hanem a szív.

Ezek után megkérdezem, hogy van-e más módosító indítvány?

Megállapítom, hogy más módosító indítvány nem hangzott el. Aki támogatásra méltónak ítéli a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **176/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta Kovács Árpád Bizottsági elnök módosító indítványát -, miszerint az I. Határozati javaslat 2. a) pontja az alábbiakra módosul: „2011/2012. bajnoki évben NB I. vagy legalább

NB I/B osztályú csapatot működtet és ennek keretében teljes körűen gondoskodik utánpótlás korú játékosainak felkészítéséről és versenyeztetéséről”.

**Kovács Árpád:** Megkérdezem a Bizottság Tagjait, van-e valakinek további kérdése, észrevétele a határozati javaslattal kapcsolatban?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom az I. Határozati javaslatot az előbb elfogadott kiegészítéssel, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **177/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület működéséhez bruttó 15.000.000.-Ft. póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének XVII. Sportcélok és feladatok 9. OFKSE támogatása előirányzat kerete terhére, elszámolási - és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel;
- 2.) elfogadja az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesülettel kötött SPO-TÁM-2010/14 számú Megállapodás 2. és 3. pontjának alábbi módosítását:
  - „2. A Támogatott az 1. pontban megfogalmazott cél elérése érdekében:
    - a) 2011/2012. bajnoki évben NB I. vagy legalább NB I/B osztályú csapatot működtet és ennek keretében teljes körűen gondoskodik utánpótlás korú játékosainak felkészítéséről és versenyeztetéséről;
    - b) folyamatosan játéklehetőséget biztosít az orosházi lakosú fiataloknak;
    - c) hivatalos névhasználatában megjeleníti Orosháza város nevét, aktívan részt vesz Gyopárosfürdő népszerűsítésében;
    - d) sportiskolai képzés tárgyában megkötött valamennyi megállapodását maradéktalanul betartja, aktívan közreműködik az iskolai versenysport területén;
    - e) működését szakszerűen tervezi és dokumentálja;
    - f) hagyományörző, népszerűsítő célú versenyeket megrendezi, gondoskodik a sportolók folyamatos felkészítéséről, eredményeik közzétételéről;
  3. Az Önkormányzat a Támogatott részére 2011. évre a 14/2011. (VI.28.) számú rendeletével módosított 4/2011. (II.07.) rendeletébe foglalt keret terhére bruttó 60.000.000.-Ft, azaz bruttó hatvanmillió forint támogatást nyújt, amely kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérlésének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire;

sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

- 3.) az SPO-TÁM-2010/14/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

**Végrehajtásért felelős:** Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet iztosításáért  
Szűts Géznáné irodavezető a határozat közzléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

**Határidő:** értelemszerűen

**Kovács Árpád:** A férfi kézilabdásoknak nagyon sok sikert, erőt kívánok!  
Megkérdezem, hogy a II. Határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel.

Szavazásra bocsátom a II. Határozati javaslatot az előbb elfogadott kiegészítéssel, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **178/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Orosházi Női Kézilabda Club működéséhez bruttó 3.800.000.-Ft. póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének XVII. Sportcélok és feladatok 7. Sporttámogatás előirányzat kerete terhére, elszámolási - és nem rendeltetészerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel;
- 2.) elfogadja az Orosháza Női Kézilabda Club kötött SPO-TÁM-2011/18 számú Megállapodás 3. pontjának alábbi módosítását:

„3. Az Önkormányzat a Támogatott részére 2011. évre a 14/2011. (VI.28.) számú rendeletével módosított 4/2011. (II.07.) rendeletébe foglalt keret terhére bruttó 11.300.000.-Ft azaz bruttó tizenegymillió-háromszázezer forint támogatást nyújt, amely kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérlésének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

- 3.) az SPO-TÁM-2011/18/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.



**Végrehajtásért felelős:** Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért  
Szűts Gézáné irodavezető a határozat közléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

**Határidő:** értelemszerűen

**Kovács Árpád:** Megkérdezem, hogy a III. Határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele?

**Bogdánffy Csaba:** Az a folyamat hogy áll, hogy az utánpótlás korcsoport átmegy-e az egyesületbe? Tudniillik a költségvetési rendeletet ez alapján módosította a Képviselő-testület, tehát 800 ezer Ft-ot elvontak az utánpótlástól és átcsoportosították a női egyesületnek azért, hogy ez a csoport átmegy. Tehát ténylegesen átmegy-e a csoport, ha igen, akkor mennyien? A játékos-arányban mit ér ez a 800 ezer Ft, amit pluszként megkaptak?

**Mikus István:** Mi az NB I/B-ből tavaly kiestünk, de felkérést kaptunk, így idén NB I/B-ben indul a szakosztály. A beadott költségvetés személyi bérre lett beadva. Az első körben 3 millió Ft lett nekünk javasolva. Nem másnak sok, hanem nekünk kevés ez a támogatás, arra, hogy ebből versenyeztessünk felnőtt, serdülő, junior csapatot most illetve a továbbiakban. A három egyesület közül, az egyik a tavalyi szétválás után utánpótlás nevelésére lenne hivatott, és tavaly úgy egyeztünk meg, hogy amikor elérik a serdülőkort, versenyeztetésre átkerülnek a másik egyesülethez. Mind a tíz versenyző, aki másik egyesületben versenyzett, átjött a mi egyesületünkhöz.

**Kovács Árpád:** Szavazásra bocsátom a III. Határozati javaslatot, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **179/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Orosháza Kézilabda Sport Club működéséhez bruttó 1.200.000.-Ft. póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének XVII. Sportcélok és feladatok 10. OKSC támogatása előirányzat kerete terhére, elszámolási - és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel;
- 2.) elfogadja az Orosháza Női Kézilabda Club kötött SPO-TÁM-2011/15 számú Megállapodás 3. pontjának alábbi módosítását:

„3. Az Önkormányzat a Támogatott részére 2011. évre a 14/2011. (VI.28.) számú rendeletével módosított 4/2011. (II.07.) rendeletébe foglalt keret terhére bruttó 3.700.000.-Ft azaz bruttó hárommillió-hétszázezer forint támogatást nyújt, amely kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérlésének költségeire; sportolók kollégiumi

elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

3.) az SPO-TÁM-2011/15/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

**Végrehajtásért felelős:** Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért  
Szűts Gézné irodavezető a határozat közléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

**Határidő:** értelemszerűen

**Kovács Árpád:** Megkérdezem, hogy a IV. Határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel.

Szavazásra bocsátom a IV. Határozati javaslatot, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**180/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az Asztalitenisz Sportegyesület kérelmét fedezethiány miatt elutasítja.

**Végrehajtásért felelős:** Szűts Gézné irodavezető az érintett értesítéséért

**Határidő:** 30 napon belül

**Kovács Árpád:** Megkérdezem, hogy az V. Határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel.

Szavazásra bocsátom az V. Határozati javaslatot, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**181/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az Orosházi Úszó Sportegyesület kérelmét fedezethiány miatt elutasítja.

**Végrehajtásért felelős:** Szűts Gézné irodavezető az érintett értesítéséért

**Határidő:** 30 napon belül

**Kovács Árpád**: Megkérdezem, hogy a VI. Határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel.

Szavazásra bocsátom a VI. Határozati javaslatot, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**182/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör\_kérelmét fedezethiány miatt elutasítja.

**Végrehajtásért felelős:** Szűts Gézné irodavezető az érintett értesítéséért  
**Határidő:** 30 napon belül

**Kovács Árpád**: Megkérdezem, hogy a VII. Határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel.

Szavazásra bocsátom a VII. Határozati javaslatot, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**183/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az Orosházi Toldi Sportegyesület kérelmét fedezethiány miatt elutasítja.

**Végrehajtásért felelős:** Szűts Gézné irodavezető az érintett értesítéséért  
**Határidő:** 30 napon belül

**Kovács Árpád**: Megkérdezem, hogy a VIII. Határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele?  
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)  
Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel.

Szavazásra bocsátom a VIII. Határozati javaslatot, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**184/2011. (VII. 13.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az Orosházi Küzdősport Centrum kérelmét fedezethiány miatt elutasítja.

**Végrehajtásért felelős:** Szűts Gézáne irodavezető az érintett értesítéséért

**Határidő:** 30 napon belül

**Kovács Árpád:** Megkérdezem a Bizottság Tagjait, van-e valakinek bejelenteni valója?  
Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Kmf.



Kovács Árpád  
a Bizottság Elnöke