

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** A Polgármester Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében **2011. május 18-án** (szerda) 14 órakor megtartott **Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának nyilvános üléséről**

**Jelen vannak:**

Kovács Árpád	a Bizottság elnöke
Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
Tóth Zoltánné	bizottsági tag
Fehér Béláné	bizottsági tag
Bozsár Lajos	bizottsági tag
Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag

**Igazoltan távol maradt:** Füvesi Sándor bizottsági tag

**Meghívottként megjelentek:**

Zalai Mihály	alpolgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Szűts Gézánné	irodavezető
Bicsánszky József	csoportvezető
Csányiné Kádár Tünde	vezető főtanácsos
Patyi Gábor	főtanácsos
dr. Míszlai Judit	jogtanácsos
Barák Anita	csoportvezető
Novák István	főépítész DLA
Nagy Imre	tervező
Németh Gabriella	OVÖ Napköziotthonos Óvoda óvodavezető
Jakab Annamária	Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola igazgató
Brachna Judit	Ügyviteli és Szakképző Iskola igazgató
Pusztai Lajos	Petőfi Kulturális Közhasznú Non- profit Kft. ügyvezető igazgató
Misinszkiné Szőke Nóra	Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgató-helyettes
Makuláné Gulicska Valéri	Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgató-helyettes
Kulcsár László	Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgató-helyettes
Jankóné Tóth Olga	ügyintéző

**Kovács Árpád:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, Füvesi Sándor bizottsági tag igazoltan távol maradt. A kiküldött napirenddel kapcsolatban az alábbi módosításokat javasolnám. Az 5.) Ügyviteli Szakképző Iskola átadása c. napirendi pontot vegyük le a napirendről, mert a kiküldött anyagban megtalálható megállapodás-tervezet a Békés Megyei Önkormányzat által módosításra kerül.

**Bogdánffy Csaba:** Szeretném kérdezni, hogy a Testületi ülés napirendi pontjáról is lekerül ez a napirendi pont?

**Kovács Árpád:** Nem, mert addig megérkezik a módosítás.

**Bogdánffy Csaba:** Ez esetben a Bizottság ismét ülésezik?

**Kovács Árpád:** Nem. Ez az anyag úgy kerül Testület elé, hogy a Bizottság nem tárgyalja. A második javaslatom: a 6. sz. napirendi pont: A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója, valamint a 7. sz. napirendi pont: A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása c. napirendi pontok első illetve második napirendi pontként kerüljenek megtárgyalásra, mert Pusztai Lajos ügyvezető igazgató úr hamarosan egyéb irányú elfoglaltsága miatt távozik az ülésről. Továbbá megjegyezném, hogy azok a Bizottsági Tagok, akik nem Képviselők, a zárt ülésünk anyagát nem kapták kézhez.

Megkérdézem, hogy a napirenddel kapcsolatban a Bizottság Tagjainak van-e további észrevétele, kérdése, javaslata?

(További észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki az általam javasolt módosításokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**109/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Kovács Árpád bizottsági elnök úr által tett módosító javaslatokat – miszerint az 5. sz. napirendi pontot a Bizottság leveszi napirendről és a 6. és 7. napirendi pontok első és második napirendi pontként kerüljenek megtárgyalásra – elfogadta.

**Kovács Árpád:** Aki a módosított napirendi tárgysorozatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**110/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta a 2011. május 18-i nyilvános bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát a következők szerint:

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója  
**Előadó:** Pusztai Lajos ügyvezető
- 2.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása  
**Előadó:** Dr. Dancsó József polgármester
- 3.) Orosháza Város Településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Novák István főépítész DLA

- 4.) Helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló rendelet tervezet  
**Előadó:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Novák István főépítész DLA
- 5.) Közoktatási feladatellátás átszervezése  
**Előadó:** Szűts Gézáne irodavezető
- 6.) A Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola Pedagógiai Programjának és Alapító Okiratának módosítása  
**Előadó:** Szűts Gézáne irodavezető
- 7.) Közművelődési célú pályázat – második forduló  
**Előadó:** Szűts Gézáne irodavezető
- 8.) Lakáspályázati kiírás  
**Előadó:** Hagymási László irodavezető
- 9.) Egyebek

**1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója**

**Kovács Árpád:** A magam részéről megjegyezném, hogy a beszámoló nagyon szép munka. Megkérdezem Igazgató Urat és a Hivatal Munkatársait, van-e hozzáfűznivalójuk az 1. napirendi ponthoz? Megállapítom, hogy a megkérdezetteknek nincs hozzáfűznivalójuk. Van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? (Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátom az 1. napirendi pont 1. határozati javaslatát, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**111/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2010. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.
- 2.) Független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért  
Határidő: folyamatos, értelem szerint”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

**Kovács Árpád:** Szavazásra bocsátom az 1. napirendi pont 2. határozati javaslatát, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**112/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2011. évi üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért  
Határidő: folyamatos, értelem szerint”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

**2.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása**

**Kovács Árpád:** Azért kerül sor erre a változásra, mert Deák Gabriella elköltözik és a Felügyelő Bizottságban a helyére Vajer Tímea kerülne. Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek hozzáfűzni valója a 2. napirendi ponthoz?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**113/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (5900 Orosháza, Kossuth Lajos u. 1. Cg.: 04-09-009076) legfőbb szerve dönt arról, hogy

- a.) Vajer Tímeát (an.: Pataki Ida, lakcím: 5900 Orosháza, Hajnal köz 16.) 2011. május 20. napjától 2014. október 22. napjáig a társaság felügyelő bizottsági tagjának választja meg.
- b.) az a.) pontban foglaltaknak megfelelően módosítja a Társaság alapító okiratát és elfogadja a jelen határozat 1. számú mellékletét képező alapító okirat módosítást.
- c.) felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja az alapító okirat módosítását.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető a változás cégbírósági átvezetéséért  
Határidő: azonnal”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

### 3.) *Orosháza Város Településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása*

**Kovács Árpád:** Átadom a szót Novák István Főépítész úrnak.

**Novák István:** A törvényeknek megfelelően teljes mértékben megtörtént az összes egyeztetés. A legutolsó törvényességi felülvizsgálatot az Állami Főépítész végzi. A Polgármester úr aláírásával elküldtük a teljes anyagot az Állami Főépítésznek, aki átvette április 15-én, neki 30 napon belül írásban észrevételt kellett volna tennie. Az Állami Főépítésznek van egy-két javaslata, de a lényeg az, hogy az anyag Képviselő-testület elé terjesztését javasolja. A javaslatait még csak szóban jelezte, de a testületi ülésre írásban is megküldi.

**Nagy Imre:** Módosító javaslatom, hogy kerüljön átmenet a Bizottság által korábban már védetté nyilvánított Orosháza helyi védettségű természeti területei közül a 7505/4. hrsz-ú ingatlan „n” és „p” alrészletéből összesen 8058 m<sup>2</sup>, valamint a „h” és „j” alrészletéből összesen 4179 m<sup>2</sup> művelési ágból kivett töltés és gyep megnevezésű területen található gyurgyalag és partifecske fészkelő helyek.

**Kovács Árpád:** Aki Nagy Imre Tervező úr által elmondott javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **114/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta Nagy Imre Tervező úr módosító javaslatát az alábbiak szerint:

A HÉSZ rendelet-tervezetében a 4. melléklet 4. 3 pontja, a „Helyi természeti értékek” az alábbiakkal egészül ki: „Orosháza helyi védettségű természeti területei 7505/4. hrsz. ingatlan „n” és „p” alrészletéből összesen 8058 m<sup>2</sup>, valamint a „h” és „j” alrészletéből összesen 4179 m<sup>2</sup> művelési ágból kivett, töltés és gyep megnevezésű területén található gyurgyalag és partifecske fészkelő helyek.”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Kovács Árpád:** Aki Orosháza Város Településszerkezeti Tervét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **115/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező Településszerkezeti Tervet elfogadja.

Felelős: Novák István városi főépítész  
 Határidő: folyamatos”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

**Kovács Árpád:** Aki Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatát az elfogadott módosítással elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **116/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az elfogadott módosítással Orosháza város Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

#### **4.) *Helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló rendelet tervezet***

**Kovács Árpád:** Átadom a szót Novák István Főépítész úrnak.

**Novák István:** Ez esetben nem kellett egyeztetni az Állami Főépítésszel. Ez azért volt szükséges, hogy teljessé váljon a településrendezési eszközök tárháza, ezért szeretném együtt jóváhagyni a Településrendezési Tervvel illetve a Helyi Építési Szabályzattal együtt, és ezért készítette el a Tervező ebben az időpontban.

**Kovács Árpád:** Tudomásom szerint elméletileg a helyi védettséget élvező épületek tényleg védettséget kellene, hogy élvezzenek. Az anyag 14. oldal alján vannak már helyi védettséget élvező épületek törölve, amiket lebontottak. Hogyan lehet egy helyi védettséget élvező épületet lebontani?

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária:** Elsősorban életveszélyessé válás miatt kerültek ezek az épületek lebontásra.

**Kovács Árpád:** Az előző fejezetekben arról van szó, hogy milyen kötelezettségek terhelik azokat, akik ilyen épületeknek a tulajdonosai, illetve az Önkormányzatnak is van bizonyos feladata ebben.

**Novák István:** Az előző értékvédelmi rendelet 2001. évben készült és azóta keletkeztek újabb jogszabályok, rendeletek és ezért is volt szükség arra, hogy ezt a rendeletben megváltoztassuk, mert nem volt hatékony a régi rendelet.

**Kovács Árpád:** Remélem, hogy amikor ismét felül fogják bírálni ezt a rendeletet, akkor nem fogunk ilyen borzalmakkal találkozni.

**Zalai Mihály:** Ha jól olvastam az előterjesztést, akkor találkozhatunk ezzel, hiszen ez alapján nem kötelezhető a tulajdonos arra, hogy teljes körű felújítást végezzen el az épületen, illetve csak olyan mértékben kötelezhető az életveszély elhárítására, ami egyébként is általánosságban szabályozza. Az Önkormányzat szerepvállalása nélkül tartósan megmenteni helyi védettség alatt álló épületeket nem tudunk.

**Bozsár Lajos:** Eddig a lehetőségekhez képest az Önkormányzat adott pénzt ezekre az épületekre.

**Zalai Mihály:** Ez így van, de az nem elegendő, illetve akkor sem volt elegendő, hogy ezeket az épületeket megmentsük, amikor olyan állapotban vannak már, hogy csak a bontás vagy teljes körű felújítás jelenthet hosszú távon megoldást.

**Novák István:** Életveszély esetén a Testület leveheti a listáról az érintett épületeket. Sajnos, vannak olyan esetek, amikor lebontanak épületeket úgy, hogy adott esetben nem jelentik be a bontását. A listánkkal kapcsolatban van egy bejelentés, amit Testület elé fogunk vinni. A vevő úgy vásárolt meg egy védetté nyilvánított házat, hogy az ingatlan védetté nyilvánítási szándékáról nem szerzett tudomást és le akarja bontani. Megjegyezném, ha valaki megvásárol egy házat, akkor arról kellőképpen tájékozódni kellett volna. Egyébként a rendelet-tervezet ki volt függesztve a Polgármesteri Hivatalban, ezen túlmenően volt lakossági fórum is. Mi nem kényszeríthetjük rá senkire, hogy a háza védett legyen. Biztos lesz észrevétel, amikor kiértékeljük a tulajdonosokat.

**Zalai Mihály:** Jegyző Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy volt-e arra precedens az elmúlt években, hogy helyi védettség kapcsán a tulajdonos pert indított? Hiszen ezzel korlátoztuk a tulajdonos lehetőségeit az ingatlan átépítésére, lebontására, értékesítésére vonatkozóan.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária:** Nem volt precedens.

**Kovács Árpád:** A listában szereplő épületek közül hány olyan van jelen pillanatban, amelyikről feltételezhető, hogy életveszélyessé fog válni?

**Novák István:** Ez a lista egy 3 kötetes dokumentáció alapján született, amelyben részletes fényképek, leírások vannak a házakról. Tudomásom szerint ezek közül egyetlen egy sem életveszélyes ház. Megjegyezném, hogy így is kerültek már törlésre házak a listáról, melyek már annyira romosak voltak, hogy nincs esély a helyreállításukra.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **117/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a *helyi építészeti és természeti értékek védelméről* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

## 5.) *Közoktatási feladatellátás átszervezése*

**Kovács Árpád:** Átadom a szót Szűts Gézáné Irodavezető Asszonynak.

**Szűts Gézáné:** A közoktatási feladatok ellátását szabályozó dokumentumok módosításával kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a kiosztott ÖMIP 11. és 12. oldalán történt változás. Mivel az anyag kiküldése után is történtek még szakmai egyeztetések, módosítások, ezért az interneten ezt a mellékletet csatoltuk az előterjesztéshez. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe az előterjesztés megvitatásakor.

**Pusztainé Szabó Margit:** A 12. oldalon – lehet, hogy én nem jól értelmezem – a 8. c pont szerinti szabályozásra utal, ezt követően a következő mondat olvasható: „A kifutó osztályok létszámára vonatkozó előírást évfolyam szinten kell érvényesíteni.” Kérdésem, hogy ez a mondat a középiskolára vonatkozik?

**Szűts Gézáné:** Csak a középiskolásokra vonatkozik. Tehát a 2011-2012. évben belépő osztályokra a szabályozás már vonatkozik, a most kifutó osztályok esetében évfolyam szinten.

**Pusztainé Szabó Margit:** Általános iskolában nincs ilyen szabályozás? Ha a 90%-nak alatta van egy osztály, akkor az szűnik meg, akár hanyadikos is legyen a tanuló, akár a jelenleg hetedik osztályos tanulókra is vonatkozik a szabályozás?

**Szűts Gézáné:** A szabályozás tartalmazza, hogy a tanulók a különbözőzeti vizsga letétele és aránytalan teher okozása nélkül változatlan színvonalú oktatást biztosító osztályokban folytathatják tanulmányaikat. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága adhat az alól felmentést, ha olyan aránytalan teher fordul elő, melyek ezt megakadályozná. A korábbi ÖMIP szerint ez alól a Képviselő-testület adhatott felmentést és ebben a változtatott anyagban olvasható, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, mint szakmai grémium adhat felmentést.

**Bozsár Lajos:** Ehhez kapcsolódva elmondanám, hogy megdöbbentő, hogy ez a módosított anyag most került kiosztásra. Mindenki tudja, hogy 2011. évben felülvizsgálatot kell végrehajtani és az ülés előtt 2 perccel osztják ki az anyagot és a Bizottság most nézze át, hogy ez most jó vagy sem?! Ezt egyszerűen nem értem. Ha nincs idő rá, akkor tárgyaljuk meg az anyagot másik időpontban, de akkor küldjék ki az anyagot becsületesen és akkor megpróbáljuk becsületesen átolvasni és megfelelően fel tudunk készülni. Én nem vagyok pedagógus, nem értek hozzá, de ahhoz, hogy tisztességesen át tudja az ember olvasni ezt az anyagot, ahhoz 2 perc nem elegendő, még arra sem elegendő, hogy csak a piros módosításokat elolvassa az ember.

**Szűts Gézáné:** A testületi anyaghoz mellékletként csatolva van az interneten mindhárom dokumentum.

**Zalai Mihály:** Korábbi egyeztetések során felmerült, hogy az Ellenzék kérése volt testületi ülésen, hogy azokat az anyagokat, melyeket nem küld ki a Jegyző, illetve a Hivatal munkatársa, azok elérhetőek legyenek az interneten, Orosháza város honlapján. Ez most elérhető volt. Időközben az intézmények közötti szakmai egyeztetéseken felmerült néhány mondatos változás miatt került kiosztásra most ez az anyag.

**Kovács Árpád:** Tulajdonképpen technikai jellegű módosításról van szó.

**Bozsár Lajos:** Abban igaza van, hogy fent van az interneten, de az SzMSz nem ezt írja elő. Az SzMSz azt írja elő, hogy három nappal korábban a bizottsági Tagoknak és Képviselőknek



meg kell kapni a tárgyalandó anyagot. Ha ez most fordult volna elő először, akkor nem csinállok ebből problémát, de sajnos rendszeresen előfordul, hogy mint bizottsági tag hiányosan kapom meg az anyagot, vagy nem kapom meg. Így nem lehet felkészülni, hogy ülés előtt osztom ki, vagy nem küldöm ki az anyagot. Van a Hivatalnak Vezetője és tessék ezeket a problémákat kiküszöbölni. Nekem az sem lenne probléma, ha lemezen küldenék ki az anyagot. Nem akarok senkit sem megbántani, de úgy gondolom, hogy erre jobban oda kellene figyelni.

**Fehér Béláné:** Évekkel ezelőtt már felmerült, hogy sok a másolandó anyag, és már ebben a ciklusban is szó volt róla, hogy a másolandó anyagok helyett a jelzés legyen megadva, hogy hol lehet megtekinteni az anyagot az interneten. Ebben az előterjesztésben szerepel ennek az anyagnak a megtekintési helye. Javaslom, hogy az előterjesztés és a hozzá kapcsolódó anyag elérési útvonalát emeljék ki felhívó jelleggel. Ez kb. 4 éve téma, hogy lassan térjen át az Önkormányzat az internetes munkafolyamatra a Bizottságokkal való együttműködésben. Tehát annyit kérnék, hogy vastagabb szedésben szerepeljen az anyag internetes elérése, arra vonatkozóan, hogy a későbbiek során ne legyen fennakadás.

Az anyag 1. pontjában szerepelnek a módosítások, mit, hol lehet megtekinteni.

Jegyző Asszonytól szeretném kérdezni, hogy az Intézmények képviselői tanácskozási joggal hozzászólhatnak-e például az itt vitatott ÖMIP-hez?

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária:** Igen.

**Fehér Béláné:** Azt kérném a Bizottság Elnökétől, hogy forduljunk az Intézmények képviselőihez arra vonatkozóan, hogy tegyék hozzá véleményüket a már módosított anyaghoz.

**Kovács Árpád:** Az anyagok kiküldéséhez kéreként hozzátenném, hogy valóban kellemetlen, ha egy Képviselő vagy bizottsági Tag nem kapja meg azt az anyagot, amiből fel tud készülni. Én úgy gondolom, hogy nem direkt és nem azért nem került kiküldésre az anyag, mert bárki bármilyen információt el akarna titkolni, viszont pont ezért szeretném kérni a bizottsági Tagokat és a Képviselőket is, hogy ha ilyen hiányosságokat tapasztalnak, akkor legyenek szívesek felhívni telefonon a Jegyző Asszonyt vagy jöjjenek be a Hivatalba és mondják el, hogy melyik anyagot nem kapták kézhez.

**Zalai Mihály:** Az anyag kiküldésével kapcsolatban elmondanám, hogy olyan pedagógiai dokumentumokról van szó, melyeket korábban sem postáztak a Hivatal munkatársai. Ezek az anyagok korábban a Kulturális Osztályon voltak megtekinthetőek. Éppen ezért jó megoldás az, hogy az Osztályon, illetve az Irodán történő megtekinthetőség mellett az interneten is elérhető. Szeretném kérni Irodavezető Asszonyt, hogy az irodai megtekintés és az internetes elérhetőség is kiemelten szerepeljen az előterjesztésben. Jelen esetben a Minőségirányítási Programban néhány mondatos változás történt, melyet akár szóban is el lehetett volna mondani.

**Kovács Árpád:** Az Intézmények képviselőihez fordulok és megkérdezem, hogy van-e hozzáfűzni valójuk a napirendi ponthoz?

**Makuláné Gulicska Valéria:** Az ÖMIP-pel kapcsolatosan előzetesen folytattunk részletes egyeztetést. A 8. c pont a létszámhatárok meghatározása tekintetében fontos. A Táncsics Mihály Gimnáziumban sokféle képzés folyik, melyekhez speciális óraszámok párosulnak és ebből következően nem lehet komolyabb, a tanulókat érintő jogok sérelme nélkül osztályokat felszámolni, megszüntetni és azért kértük az ÖMIP-tervezetben azt a módosítást, hogy a felmenő rendszerben ne kelljen felszámolni, megszüntetni osztályokat, hiszen a

beiskolázáskor ígéretet tettünk a szülőknek és a tanulóknak arra vonatkozóan, hogy milyen képzésben tanulhatják végig középiskolai éveiket. Ha az is szerepel az ÖMIP-ben, hogy a tanulókra rótt különbözeti vizsgák és súlyosabb terhek nélkül kell biztosítani továbbhaladásukat, akkor osztályok összevonása, speciális képzésű illetve szakközépiskolai osztályok között például nem lehetséges. Tehát a két rész nem egyeztethető össze. Ugyanakkor évfolyam szinten, ha összesített létszámot nézünk, akkor nincs gond. Vannak nagyon nagy létszámmal működő osztályaink és vannak bizonyos képzések, ahol kisebb létszámúak az osztályok, de, ha az évfolyam szinten nézzük a létszámot és átlagot számolunk, akkor a létszámok tekintetében nem kerülünk az átlaglétszám 90%-a alá. Ilyen esetben kérjük, legyen elfogadható, hogy a már működő osztályokat ne kelljen összevonni. A tekintetben örömmel vettük, hogy a felmenő rendszerben az osztályok úgy működhessenek tovább, mint ahogy eddig. A bejövő osztályok esetében igyekszünk úgy alakítani az osztályok létszámát és összetételét, hogy a meghatározott létszámkereteknek meg tudjunk felelni. Amennyiben az iskolai érdek és a további képzések működtetése érdeke úgy kívánja, akkor élni fogunk azzal a lehetőséggel, ami ugyancsak szerepel az ÖMIP javaslatban, hogy a Képviselő-testülettől, illetve most már a Bizottságtól kérhessen engedélyt arra, hogy indulhasson mégis az adott osztály, mert a továbbiakban az iskola képe vagy a már befektetett tőke, pl. felszereltség tekintetében, komolyan sérülne, ha az a fajta képzés nem indulna. Itt a szakképző osztályokra gondolok, taniroda, komolyan felszerelt informatika termek működnek, ezekhez szeretnénk továbbra is fenntartani ezeket a képzéseket. Amennyiben a szakképzés tekintetében megtörténik a módosítás, akkor át kell gondolni a továbbiakat, de addig szeretnénk az engedélykérési lehetőséggel élni. Azt gondoljuk, hogy ezzel a módosítási javaslattal pillanatnyilag nincs különösebb gondunk, illetve a jelenlegi ismereteink szerint az osztályok működni tudnak az évfolyam szintű átlagokat figyelembe véve, illetve a felmenő rendszer szerint.

**Kovács Árpád:** Tisztelettel felhívom a figyelmet arra, hogy a fenntartó mindig fenntartó. Tehát a fenntartó elsődleges feladata, kötelessége és felelőssége az, hogy az intézménye működni tudjon. Ehhez viszont a törvényi és gazdasági feltételeknek meg kell felelni. A jövőre nézve azt tudom mondani, ha Önök engedélyt kérnek, akkor nagyon komoly pénzügyi, monetáris tényezők fogják meghatározni azt, hogy a Bizottság engedélyt ad-e vagy sem.

**Makuláné Gulicska Valéria:** Természetesen nem arra gondoltunk, hogy többletköltséggel járó képzésekre szeretnénk engedélyt kérni. Tehát mi is mérlegelni fogjuk, hogy az adott létszámhatár vagy az adott létszámkeret mit tesz lehetővé, illetve jelent-e anyagi többlet terhet. Ha évfolyam szinten nézünk létszámokat és össz-iskolai létszámkereteket nézünk, akkor azok figyelembe vételével a pénzügyi fedezete akkor is meglesz a működésnek, csak ilyen esetben gondoltunk arra, hogy engedélyt kérünk rá és ezt indokolni is fogjuk, ha ilyen esetre kerül sor. Tehát alá tudjuk támasztani, hogy esetleg az egyértelmű legyen, hogy többletköltségeket fenntartó felé nem jelenthetünk és nem jelentünk be. Ezt tudomásul vettük és tudomásul vesszük.

**Kovács Árpád:** Aki az előterjesztés I. határozati javaslatát az elmondott módosítással együtt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **118/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. június 1-ei hatállyal elfogadja

- 1.) a 424/2009. (XI. 27.) Kt. számú határozattal elfogadott Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program módosítását.
- 2.) a 303/2007. (XII. 21.) Kt. számú határozattal elfogadott Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv módosítását.
- 3.) a 286/2008. (VII. 11.) Kt. számú határozattal elfogadott Közoktatási, Feladatellátási Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési terv módosítását.

Felelős: Szűts Gézáne irodavezető a közzétételért

Határidő: 2011. június 1.”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Kovács Árpád:** Aki az előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **119/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

- „1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2011. (III. 18.) Kt. számú határozat
- a) végrehajtására Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája közoktatási intézményt jogutódlással (beolvadással) megszünteti 2011. augusztus 31-i hatállyal.
  - b) végrehajtására dönt arról, hogy a jogutód (átvevő) Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye, az új intézmény neve 2011. szeptember 1. napjától „Orosháza Városi Önkormányzat – Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont” (rövid neve: Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza).
  - c) g.) pontjának a képviselő-testületi döntések meghozatalának időpontjára vonatkozó részét 2011. V. 31. napjára módosítja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a döntésnek megfelelő szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: soron következő testületi ülés”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Kovács Árpád**: Aki az előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**120/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2011. (III. 18.) Kt. számú határozat végrehajtására, a leendő fenntartóval történő megállapodás létrejötte esetére

- 1.) dönt arról, hogy 2011. szeptember 1. napjától a Szeged-Csanádi Egyházmegye (6720 Szeged, Aradi Vértanúk tere 2.) fenntartásába átadja
  - a.) a jelenleg Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája telephelyeként működő Orosháza, Előd u. 15. szám alatti óvodát,
  - b.) a jelenleg Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény, Eötvös József tagintézménye Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatti telephelyén működő általános iskolát.
- 2.) felkéri a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a döntésnek megfelelő szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester  
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
 Határidő: soron következő testületi ülés”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Kovács Árpád**: Aki az előterjesztés IV. határozati javaslatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**121/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2011. (III. 18.) Kt. számú határozat végrehajtására, a leendő fenntartóval történő megállapodás létrejötte esetére

- 1.) dönt arról, hogy 2011. szeptember 1. napjától az Orosházi Református Egyházközség (5900 Orosháza, Könd u. 5.) fenntartásába átadja a jelenleg Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye székhelyintézményeként működő, az Orosháza, Előd u. 17. szám alatti általános iskolát.

2.) felkéri a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a döntésnek megfelelő szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző  
Határidő: soron következő testületi ülés

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért  
**Határidő:** értelem szerint

**6.) *A Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola Pedagógiai Programjának és Alapító Okiratának módosítása***

**Kovács Árpád:** Átadom a szót Szűts Gézánné Irodavezető Asszonynak.

**Szűts Gézánné:** A Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola Alapító Okiratának módosítására kerül sor. Korábban a Pedagógiai Program módosítását is tervezte és kérte az Intézményvezető Asszony, azonban a törvényi vonatkozások miatt ezt nem tudták megtenni, így a következő testületi ülés keretében kívánjuk behozni a Pedagógiai Program módosítását, erről a mai ülésen nem lesz szó.

**Kovács Árpád:** Megkérdezem, hogy a 6.) napirendi ponttal kapcsolatban a Bizottság Tagjainak van-e további észrevétele, kérdése, javaslata?  
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**122/2011. (V. 18.) sz. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Alapító Okiratát 2011. szeptember 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
  - a.) a bevezető részben „*a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a*” szövegrész helyébe „*az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a*” szövegrész lép.
  - b.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

**„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:  
közszolgáltató költségvetési szerv**

**A költségvetési szerv fajtája: közintézmény”**

c.) a 18. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

**„18. Telephelye(i):**

Orosháza, Bajcsy-Zsilinszky u. 2/a.; Ady Endre u. 11.; Vörösmarty u. 4.; Ifjúság u. 7.; Eötvös J. tér 2.; Iskola u. 36.; Kossuth u. 3.; Táncsics u. 27.; Nagyszénás, Táncsics u. 27/2.; Március 15. tér 7.; Gádoros, Iskola u. 4.; Medgyesegyháza, Luther u. 7.; Kossuth Lajos tér 25.; **Kardoskút, Kossuth utca 2.; Pusztaföldvár, Jókai u. 12.; Táncsics M. u. 65. Csanádapáca, Szent Gellért út 30.**”

d.) a 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

**„26. Tevékenységei:****26.1 Alaptevékenységek:**

**Szakágazat száma:** 852020 Alapfokú művészetoktatás

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv., az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet és a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet alapján a költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tanulók tehetségének kibontakoztatásáért, pályairányításáért, művészeti neveléséért.

Művészeti ágak:

Tanszakok:

Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, szintetizátor, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.

Zeneművészet:

Vokális tanszak: magánének, jazzének.

Elméleti tanszakok: szolfézs, zeneelmélet, zeneirodalom, improvizáció.

Népzene tanszak

Mandolin tanszak

Egyéb tanszak: kamarazene.

Táncművészet:

modern-kortárstánc, társastánc, néptánc, balett.

Képző-és iparművészet:

kerámia, kézműves, tűzzománc-készítő, grafika, szobrászat, festészet, bábkészítő, foto-video, textilműves.

Színművészet-bábművészet:

színjáték.

Az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet módosításáról szóló 3/2011. (I. 26.) NEFMI rendelet alapján a fentiek mellett, a 2011/2012-es tanévtől felmenő rendszerben az alábbiak szerint:

ZENEMŰVÉSZETI ÁG

Klasszikus zene

Fafúvós tanszak tantárgyai: furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott  
 Rézfúvós tanszak tantárgyai: trombita, kürt, harsona-tenorkürt-baritonkürt, tuba  
 Akkordikus tanszak tantárgyai: gitár, ütő  
 Billentyűs tanszak tantárgyai: zongora  
 Vonós tanszak tantárgyai: hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő  
 Vokális tanszak tantárgya: magánének  
 Zeneismeret tanszak tantárgyai: szolfézs, zene-történet-zeneirodalom,  
 zeneelmélet

Kamarazene tanszak tantárgya: kamarazene

Elektroakusztikus zene

Billentyűs tanszak tantárgyai: klasszikus szintetizátor, szintetizátor-keyboard,  
 számítógépes zene

#### TÁNCMŰVÉSZETI ÁG

Néptánc  
 Társastánc  
 Moderntánc  
 Kortárstánc

#### KÉPZŐ- ÉS IPARMŰVÉSZETI ÁG

Képzőművészeti tanszak  
 Fém- és zománcműves tanszak  
 Fotó és film tanszak  
 Grafika és festészet tanszak  
 Környezet- és kézműves kultúra tanszak  
 Szobrászat és kerámia tanszak  
 Textil- és bőrműves tanszak

#### SZÍN- ÉS BÁBMŰVÉSZETI ÁG

Színháték tanszak

A szabad kapacitás kihasználása érdekében:

Orosháza kulturális és művészeti hagyományainak ápolása, fejlesztése: kulturális programok szolgáltatása, előadások, rendezvények szervezése, lebonyolítása.  
 Orosháza közoktatási intézményei művészeti-nevelési tevékenységének segítése.  
 Művészeti egyesületek, együttesek támogatása.  
 Épületeinek, oktatási eszközeinek bérbeadása.  
 Szabadidős tevékenységek szervezése, lebonyolítása.  
 Felnőtt tanfolyamok szervezése.

#### Szakfeladat száma, megnevezése:

852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban  
 852032 Alapfokú művészetoktatás képző- és iparművészeti, táncművészeti,  
 szín- és bábművészeti ágban  
 856099 *Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység.*  
 855200 *Kulturális képzés*

**26.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke:** nem végez.”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Mislai József irodavezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,  
Szűts Gézáne irodavezető a tájékoztatásért,  
Jakab Annamária igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért

Határidő: a bejelentésre 10 nap, egyebekben folyamatos”

**Felelős:** Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

**Határidő:** értelem szerint

### 7.) *Közművelődési célú pályázat – második forduló*

**Kovács Árpád:** Megkérdezem Irodavezető Asszonyt, hogy a 7. napirendi ponthoz van-e hozzáfűznivalója?

**Szűts Gézáne:** Nincs hozzáfűznivalóm.

**Kovács Árpád:** Megkérdezem, hogy a 7.) napirendi ponttal kapcsolatban a Bizottság Tagjainak van-e észrevétele, kérdése, javaslata?  
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **123/2011. (V. 18.) sz. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy jelen előterjesztés mellékletét képező „Pályázat közművelődési célú támogatásra” felhívást közzé teszi.

**Felelős:** Szűts Gézáne irodavezető a közzétételért

**Határidő:** azonnal

### 10.) *Lakáspályázati kiírás*

**Kovács Árpád:** Megkérdezem a Bizottság Tagjait, van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele a 10. napirendi ponttal kapcsolatban?

**Bozsár Lajos:** A Bérlők Házában található lakásokat rendszeresen ellenőrizzük. Az lenne a cél, hogy minél kevesebb üres önkormányzati lakás legyen, nyilván annál több a bevétele az Önkormányzatnak. Nagy a felelőssége a Hivatalnak is és a Bizottságnak is. Szívesen meginvitálnám a Bizottság Tagjait, nézzék meg, hogy a Bérlők Házának egyik lakását mennyire lelakták a lakók, arról nem is beszélve, hogy mennyi hátralékuk van. Ezt a lakást önkormányzati pénzből kell felújítani, mert kevés esélyt látok arra, hogy ez felújításra kerül.



Vannak ilyen problémás lakások. A mi felelősségünk az, hogy tényleg megfelelő bérlőt válasszunk önkormányzati bérlakásba. Nagyon nehéz az olyan bérlővel, aki miatt több esetben ki kellett hívni a Rendőrséget, félelemben tartotta a lakókat, stb. Polgármester úr biztosan tud erről, mert több zöld vonalas bejelentést kapott. A törvény erejénél fogva egy részét felszámoltuk, de sajnos az előző években is voltak ehhez hasonló példák, pl. az ajtót szétérték, eltűnt a bérlő, aki hátralékot halmozott fel. Önkormányzati bérlakást csak úgy lehet kiadni valakinek, ha azt az Önkormányzat felújítja. Ezeket a pénzeket szinte lehetetlen behajtani. Egyetértek a határozati javaslattal, hogy minél több önkormányzati bérlakásba kerüljön bérlő, csak a bérlők kiválasztását át kellene gondolni.

**Fehér Béláné:** A Városüzemeltetési Zrt. képviselője szinte mindig problémát lát a bérlőkijelöléseknél, tehát, ha már az Önkormányzat találkozott az ügyféllel vagy bármi egyéb merült fel a bérlővel kapcsolatban, azt jelzi. Abban az esetben, amikor számunkra ismeretlen bérlő jelentkezik, ott úgymond az ártatlanság vélelme megilleti őt. Tehát nem igazán tehetjük meg azt, hogy egy feltételezett oknál fogva egy bérletet nem adunk oda, ha egyébként a pályázata sikeres. A pályázat sikerességéhez szükséges az, hogy az intézmény dolgozói áttekintsék mindazt az anyagot, amit egyrészt a pályázó benyújtott, illetve ahol bármi probléma felmerül, például tulajdonra vonatkozóan, azt szintén valamilyen formában feltérképezze.

**Zalai Mihály:** Egyetértek Bozsár Lajos úrral. Nagy körültekintéssel kell eljárni, mert valóban nagy kára származik az Önkormányzatnak és közpénzből kell ezeket a károkat helyrehozni, illetve a lakásokat felújítani. Úgy gondolom, hogy azok, akik bármikor is tartozást halmoztak fel, illetve ezek az emberek, ha költöző félként jelen vannak ebben a pályázatban, hiszen úgy tudom, hogy költöző félként fel kell tüntetni a költözők számát és személyét. Tehát, ha olyan személy van a költözők között és ez a Bizottság tudomására jut, márpedig tudomására juthat, akkor úgy gondolom, hogy az a Bizottság felelőssége, hogy olyan személyt ne javasoljon, hiszen ezek az adatok nyilvánvalóvá válnak a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága előtt, nem a testületi ülésen tárgyaljuk meg ezeket ilyen mélységben. Én azt szeretném kérni a Tisztelt Bizottságtól, ha ilyen merül fel akár költöző félként is, tudjuk, hiszen gyakran olyan családokról van szó, ahol esetleg aktuális élettárs nevén beadnak egy másik pályázatot. Abban viszont az üzemeltető felelősségét látom, hogy ne halmozódjon fel nagy mértékű tartozás. Tehát két-három hónap után ezeket a történeteket le kell zárni. Nemrégiben találkoztam egy olyan esettel, hogy van olyan társasház, ahol önkormányzati tulajdonú lakások vannak és olyan gáztartozás halmozódott fel részben miattunk is, ami már nem 2-3 hónapos, hanem 10-12 hónapos tartozás. Ebben viszont az üzemeltető felelősségét látom. Ezeknek a lakásoknak részben az állapotát, részben az éppen aktuális kifizetéseit vizsgálni kell, mert akkor járunk el jó gazda módjára.

A Dózsa György u. 14. I/6. számú lakással kapcsolatban szeretnék érdeklődni, mert nemrégiben jutott el hozzám egy információ, miszerint van érdeklődés a lakás iránt, de mindazokat az önkormányzati lakásokat, melyek egyedül vannak az adott lépcsőházban, arról döntöttünk, hogy értékesíteni kívánjuk. Városszerte ez kb. 30 lakást jelent. Kérdésem, hogy a Dózsa György u. 14. számú lépcsőházban nem egy darab önkormányzati lakás van?

**Jankóné Tóth Olga:** A Dózsa György u. 14. szám alatti lépcsőházban egy önkormányzati lakás található, viszont abban a tömbben négy önkormányzati lakás van. Egy tömbön belül több lépcsőház van. Tehát egy helyrajzi szám alatt négy lakás található. Én tömbökről tudtam és eszerint gyűjtöttem ki a lakásokat. Ezzel kapcsolatban nálam nem jelentkezett senki.

**Zalai Mihály:** Irodavezető úrral tisztázni kell, hogy tömbről vagy lépcsőházzal volt-e szó.

**Jankóné Tóth Olga:** Én tömbről tudok és nekem azt is kellett kigyűjtenem. Általában a közös képviselők is tömbönként vannak választva. Alpolgármester úr által mondott házban egy önkormányzati lakás van, azonban a tömbben négy önkormányzati lakás található.

**Bozsár Lajos:** Vannak olyan esetek, amikor nagyon nehezen lehet hátralékkal rendelkező bérlőket kitenni az adott ingatlanból. Szeretnék egy példát említeni. Az egyik bérlő eltűnt és a nevelt fia visszaköltözött a haverjával ebbe a lakásba, időnként visszajárnak éjszaka ebbe az ingatlanba. A törvényi kötöttség nehéz, mert bizonyos időszakokban a kilakoltatás nem is működik. Hiába megyek be hatósági tanúval a lakásba, mondhatja az a személy, aki még ott tartózkodik, hogy a fiókban volt ötmillió forint, fizessem meg, mert eltűnt onnan a pénz. Ezzel azt szeretném érzékeltetni, hogy a jogszabályokat nem lehet megkerülni és ez is hátráltatja a munkánkat. A hátralékkal rendelkező lakókat április 15-ig nem lehetett kitenni a moratórium miatt a lakásból. A jogászok minden lépést megtesznek. Sajnos vannak olyan lakások is, amelyek esetében a közös képviselő elsikkasztotta a befizetett összeget. Itt komoly milliók halmozódtak fel a DÉGÁZ szolgáltató felé, ami kapcsán kérdéses volt, hogy az ott lakóknál lesz-e egyáltalán fűtés télen. Jelenleg egy szegedi cég kezeli ezt az ingatlant. Talán most úgy próbálják a DÉGÁZ felé az adósságot rendezni, hogy a lakóknak is jó legyen, de ezeket a gázszámlákat kétszer fizették ki. Azonban azt is tudni kell, hogy a nagyfogyasztók komoly kamatokat tesznek ezekre a tartozásokra és ez nagyon megterhelő a lakók számára. Nagyon körbe kell járni ezt a témát.

**Kovács Árpád:** Ezzel kapcsolatban beszéltem Aljegyző úrral és Csizmadia Gergely úrral is. Meg kellene oldani azt, hogy az Önkormányzat vagy a Városüzemeltetési Zrt. részéről valaki jelenjen meg és nézze meg, hogy milyen élet folyik ott. Ne akkor kelljen lépéseken gondolkodni, amikor már nagy a probléma. A pontrendszert is át kellene gondolni.

**Bozsár Lajos:** Volt már arra példa, hogy mondtunk már fel olyan bérleti viszonyt olyan személy esetében, aki nem az erkölcsi normák szerint élte mindennapjait. Amikor több panasz érkezik ilyen személyre, akkor felszólítjuk vagy figyelmeztetjük arra, hogy közösségben hogyan kell élni és viselkedni. Ha a probléma ennek ellenére megismétlődik, akkor felmondjuk a bérleti szerződést, ugyanis senkinek sincs joga a másik ember életét zavarni. A jelenlegi pontrendszert át kell nézni.

**Kovács Árpád:** Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban a Bizottság Tagjainak van-e további észrevétele, kérdése, javaslata?  
(További észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### 124/2011. (V. 18.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága meghirdeti szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra a

Gárdonyi Géza u. 37. F/2.	58 m <sup>2</sup>	2	összkomfortos
Október 6. u. 33-35. II/9.	18 m <sup>2</sup>	1	összkomfortos
Október 6. u. 33-35. II/14.	17 m <sup>2</sup>	1	összkomfortos
Október 6. u. 33-35. III/15.	37 m <sup>2</sup>	1	összkomfortos

Október 6. u. 33-35. III/16.	18 m <sup>2</sup>	1	összkomfortos
Október 6. u. 33-35. V/31.	26 m <sup>2</sup>	1	összkomfortos
Ady Endre u. 9. I/3.	29 m <sup>2</sup>	1	komfortos
Dózsa Gy. u. 14. I/6.	30 m <sup>2</sup>	1	komfortos
Csizmadia S. u. 61/6.	28 m <sup>2</sup>	1	komfortnélküli
Kismarton u. 20/1.	12 m <sup>2</sup>	1	komfortnélküli

bérlakásait.

**Felelős:** Hagymási László irodavezető

**Határidő:** folyamatos

### 9.) *Egyebek*

**Kovács Árpád:** Megkérdezem a Bizottság Tagjait, van-e valakinek bejelenteni valója?

**Bogdánffy Csaba:** Szeretném kérni, hogy amennyiben a napirendről levett Ügyviteli Szakképző Iskolának az új megállapodása testületi ülésen kerül kiosztásra, szíveskedjenek előtte jelezni a változásokat, ugyanis testületi ülés közben lehetetlen összeolvasni.

**Kovács Árpád:** Tudomásom szerint csütörtökön az anyag kiküldésre kerül. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Kmf.

  
Kovács Árpád  
a Bizottság Elnöke

