

14/2011. TKB.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében 2011. december 27-én (kedd) 10 órakor megtartott Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának nyilvános üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Kovács Árpád	a Bizottság elnöke
	Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
	Tóth Zoltánné	bizottsági tag
	Fehér Béláné	bizottsági tag
	Bozsár Lajos	bizottsági tag
	Füvesi Sándor	bizottsági tag
	Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag

Meghívottként megjelentek:

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Szűts Gézáné	irodavezető
Patyi Gábor	ügyintéző
Dr. Szántó Mária	jogtanácsos
Nagy Ádám	sajtóreferens
Rajki István	OFKSE elnök
Mikus István	ONKC elnök
Musztafa Imre	Orosházi Toldi SE elnök
Csizmadia Imre	Rákóczi Vasas Sportegyesület elnök
Tóth-Kása Sándor	OMTK ULE 1913 elnök
Széll Attila	Orosházi Spartacus Birkózó Klub elnök
Katona József	Orosházi Sakk Egyesület titkár
Pusztai Lajos	Zsoldos Péter Vívóegyesület elnök

Kovács Árpád: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes. Megkérdezem, hogy a napirendi tárgysorozattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata? (Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki a mai bizottsági ülésünk napirendjét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

277/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta a 2011. december 27-i nyilvános bizottsági ülés napirendi

tárgysorozatát a következők szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Sportszervezetek létesítménybérletének póttámogatása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 2.) Sportszervezetek póttámogatása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 3.) Egyebek

1.) *Sportszervezetek létesítménybérletének póttámogatása*

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy az 1. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom az 1. napirendi pont I. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

278/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Orosházi Női Kézilabda Club létesítményhasználatának költségeihez bruttó 646.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím kerete terhére;
- 2.) az SPO-TER-2010/10/2 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézáné irodavezető a határozat közzéléért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az 1. napirendi pont II. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

279/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1.) az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület létesítményhasználatának költségeihez bruttó 1.501.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím kerete terhére;

2.) az SPO-TER-2010/3/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézné irodavezető a határozat közzétételéért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

2.) Sportszervezetek póttámogatása

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 2. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Bogdánffy Csaba: Szeretném megkérdezni a Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy az előttünk lévő határozati javaslatok alapján beterjesztett támogatásokban milyen mérvű változtatási jogosultsága van a Bizottságnak? Én arra gondolok, hogy 6 millió Ft áll rendelkezésre a 17 sportegyesületnek, és a Képviselő-testület a költségvetés módosításakor, az elmúlt testületi ülésen adott még sporttámogatást, címkézve konkrétan a birkózóknak, a kézilabdásoknak, az ULÉ-nak és az OFC-nek. Az OFC anyaga nincs ebben az előterjesztésben, mert az OFC esetében az Önkormányzat is tulajdonos valamilyen formában. Példaként említem, ahol a Testület azt mondta, hogy a birkózók plusz 20 millió Ft, ez esetben a Bizottságnak van-e változtatási lehetősége? Mert az előterjesztés alapján úgy érzem, hogy van erre lehetősége. A Bizottság felülbíráhatja?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária: Nem.

Bogdánffy Csaba: Nem értem, hogy miért kerülnek ide ezek a Testület elé? A szerződésmódosítás ügyben, azt tudom, de akkor úgy kellene az előterjesztést elkészíteni. Tudniillik itt a Bizottság jóváhagyását kéri az előterjesztés.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária: Lesz még költségvetés-módosítás, amit a Testület fogad el.

Bogdánffy Csaba: Van-e módosítási lehetőségünk vagy csak a 6 millió Ft-on belül

tudunk gondolkodni?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária: Már csak átcsoportosítási lehetőségek vannak.

Bogdánffy Csaba: A 6 millió Ft-on belül vagy az összes támogatási összegen belül? Tehát hozzányúlhat-e a Bizottság az ULÉ-nak a plusz 4.700.000,- Ft-os támogatásához?

Patyi Gábor: A Közgazdasági Iroda szerint a nevesített egyesületeknél ez előirányzatot, tehát keretet jelent. Ezt a Bizottság megítélheti vagy módosíthatja azt azon belül. Azonban – tudomásom szerint – azt nem teheti meg, hogy abból az összegből elvegyen és átcsoportosítson a sporttámogatások sorába, ahonnan az összes többi sportegyesület kapja a támogatást. Tehát jelenleg csak a sporttámogatások keretén belül dönthet az ott megjelenő egyesületeknél a felosztásról. Tehát a Bizottság összeget át nem csoportosíthat, azt csak a Testület teheti meg a költségvetés módosítása során. A Képviselő-testület elvehet összeget a nevesített egyesületektől és áthelyezheti egy másik költségvetési sorra. A Bizottság csak sorokon belül dönthet.

Bogdánffy Csaba: Ez esetben nem értem a határozati javaslatot. Ha megnézzük az ULÉ-nak, az OFKSE-nek a határozati javaslatát, akkor látható, hogy a Bizottság hagyja jóvá a támogatást az előterjesztésben. Csak annyit kellene az előterjesztésben leírni, hogy a Bizottság intézkedjen a fennálló szerződés módosításáról és nem a jóváhagyásról. Szeretném, ha ezt egyszer és mindenkor tisztáznánk, mert már a múltkor is volt egy ilyen kérésem.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária: Rendben van.

Bogdánffy Csaba: Példaként említeném a következőt: A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az Orosházi Férfi Kézilabda Sport Egyesület működéséhez bruttó 6.500.000,- Ft póttámogatás biztosít. Tehát nem a Bizottság biztosítja, hanem a Testület, és a Bizottság feladata, hogy intézkedjen arról, hogy a szerződés módosításra kerüljön. Ugyanez a helyzet az ULE, illetve a többi kiemelt sportegyesület esetében.

Patyi Gábor: A Képviselő-testület a költségvetési soron egy keretet biztosít. Azt eldöntheti a Bizottság, hogy az adott keretből – amennyit a költségvetésben a Testület biztosított – nem adja meg, hanem kevesebbet ad, azonban többet nem adhat. Tehát a keretösszegeken belül dönthet és mondhatja azt, hogy lejjebb veszi a javasolt összeget. Ezt a Bizottság megteheti. Azonban azt nem teheti meg a Bizottság, hogy a fennmaradó összeget átcsoportosítja egy másik költségvetési keretre. A költségvetési rendeletünk, illetve az SzMSz szerint is a sporttámogatásokról történő döntés a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága hatáskörébe van utalva. Bár nevesítve van a költségvetési sor, de sporttámogatásnak minősül, ezért a Bizottságnak döntenie kell arról, hogy odaadja-e ezt az összeget vagy sem, illetve kevesebbet ad. Ezért kell minden esetben ezt is előterjeszteni a Bizottság elé és nemcsak a szerződésmódosításokat.

Bogdánffy Csaba: Kiosztottam egy táblázatot, amelyben megpróbáltam összevetni a sportegyesületek támogatásait. Ebben a kimutatásban megtalálható a 2010. évi

támogatás az érintett egyesületek esetében, akik póttámogatást kértek, illetve kaptak valamikor; a 2011. évi igényt, mennyit kaptak az első támogatási körben, ebbe belevettem a póttámogatást is, mert az az első körben ment. Továbbá belevettem a mostani pótigényt, hogy mit kapnak; 2011. évben mit kaptak összesen és összehasonlítottam az ez évi végleges számokat a 2010. évi ténnyel, összehasonlítottam a 2011. évi igénytel, illetve összehasonlítottam a pótigényt, amit beadtak, mi volt az igény és mi volt a tény. A sporttámogatásokat megszavazom, sok esetben a Frakciótársaim véleményével szemben is, de ha megnézzük, hogy mikor, milyen egyesületek mennyi támogatást kaptak, mennyi támogatást kértek és mennyi volt a póttámogatási igényük, illetve mennyit kaptak, főleg az utolsó sorban található, ahol a legalacsonyabb támogatás 23%, az utána következő 49%. A pénz elosztása pófára kerül. Végignéztem a támogatási kérelmeket. Az ULE esetében: 2011. július 01. napjától Bozsik Program újraindítása, Polyák Lászlónak 480.000,- Ft. Ehhez megjegyezném, hogy tudomásom szerint a Bozsik Program keretében az ebben résztvevő egyesületek jelentős támogatásban részesülnek. 2011. január 1-től óvodai gyermeklétszám csoport emelése, Kovács Lajos 40.000,- Ft x 12 hónap. Nagyon csodálkozom, hogy ez ide került, mivel ennek már bele kellett volna kerülnie a 2011. évi eredeti költségvetésbe is. Kovács Lajos nemcsak január 1-től edző, hanem az egyesület újjáalakulása óta. Megjegyzem, nem Kovács Lajos úrral szemben van felvetésem. Tehát az ULE 4.570.000,- Ft támogatást kért. Ezt az összeget meg is kapja és mivel 19.570.000,- Ft támogatást kap összesen ebben az évben, ez azt jelenti, hogy nem marad pénz a számláján, holott neki szerződése van az Önkormányzattal évi 15 millió Ft értékben. Megemlítem a Karate Szabadidő Kör póttámogatási kérelmét, 3.200.000,- Ft támogatást kér, de az nincs a kérelemben, hogy miért kéri. A kérelemben olvasható: „Az egyesületünk éves helyezései: 3 európai aranyérem, 2 európai ezüstérem és 2 európai bronzérem alátámasztja kérésünket.” Ebből nem tudom meg, hogy mire kérték a póttámogatást. Az más kérdés, hogy mit jelent az európai arany és bronz, mert ilyen fogalmat én nem ismerek. Van hivatalos Európa Bajnokság, ahol lehet érmet szerezni és van olyan európai verseny, ahová ki lehet menni, ha van az egyesületnek pénze, ahol megmutathatja magát és ott szerezhet arany, ezüst, bronzérmet. Tehát ebből a kérelemből nem tudom meg, hogy mire kéri a póttámogatást. Ezt a kérelmet nem minősítem. A Rákóczi Vasas Sportegyesület legalább vett annyi fáradságot, hogy másfél oldalon leírták kérelmüket, bár ők is hivatkoznak a TAO-ra. Azt nem értem, hogy azok az egyesületek, amelyek január 1-től a TAO-hoz hozzájutnak, azokat a Képviselő-testület és a Bizottság miért stafirozza ki maximális mértékben, amikor vannak olyan egyesületek, ahol működési problémák állnak fenn. Orosházi Toldi SE kérelmében az alábbiak olvashatók: „...azzal a kéréssel fordul Önhöz, hogy a sportegyesület részére póttámogatást engedélyezni szíveskedjék. Indoklás: a nemzetközi megmérettetések és a sportszervásárlás erőn felüli kiadásokat jelentenek az Egyesület részére. A kért támogatást az Európai Unió nemzetközi szabványelőírása szerinti felszerelés vásárlására kívánjuk fordítani.” Szeretném megkérdezni Musztafa Imrét, hogy a kért támogatási összeget mire kívánják fordítani?

Musztafa Imre: Súlyzókra, a Világbajnokság jön és 870.000,- Ft egy garnitúra súlyzó, amit sajnos csak Ausztriában lehet beszerezni. Csak és kizárólag speciális súlyzókkal lehet és abból hat garnitúrát kell vásárolni. Tehát felszerelésre kellene a támogatás.

Bogdánffy Csaba: Az egyesületeknek működési problémáik vannak, az egyesületek vezetői sok pénzzel finanszírozzák az egyesületet, hogy működhessen. Van olyan egyesület, amelyik január 1-től felmondott az edzőjének. Van olyan egyesület, aki január 1-től nem tud a Nemzeti Bajnokságban elindulni, mert nincs rá fedezete. Miért adunk most decemberben a pótköltségvetésből 1 millió Ft-ot felszerelés vásárlásra? Feltételezem, hogy január 15-ig nem fognak versenyezni. Jogos a kérés, a felszerelés vásárlására az igény, de ha jól tudom, akkor a Világbajnokság 2014-ben lesz. Miért kell a Bizottságnak most felszerelés vásárlására pénzt adni, amikor a másik egyesületnek működési problémája van? Az úszók esetében is látható, hogy az utazás és a tótkomlói fürdőbérlet megegyezik, de ez lehet tévedés is. Megvárom a hozzászólásokat és annak alapján módosító indítvánnyal fogok élni.

Musztafa Imre: Bogdánffy úr kérdésére válaszolnék. Január 30-ig be kell bizonyítanunk a Nemzetközi Szövetség felé, hogy mennyi hivatalos súlyzónk van. Amennyiben ezt nem tudjuk bebizonyítani, akkor megvonják a várostól a VB rendezés jogát. Továbbá elmondanám, hogy a versenyzőknek is kell gyakorolniuk ezekkel a felszerelésekkel, ha versenyeken akarnak indulni. Ezért kértük most ezt a támogatást.

Bogdánffy Csaba: Azzal nem tudok egyetérteni, hogy a 2014. évi Világbajnokság felszerelésének meglétét 2012. január 30-ig be kell mutatni. Szerintem meg kell rendelni a felszereléseket és majd a jövő évi költségvetésből kellene ezt finanszírozni, mivel ez úgy is jövőre kerülne kifizetésre. Most pedig még erről az évről van szó. Tizenkét évig voltam főállású sportvezetője a városnak, a 12 év alatt egyforma volt mindegyik. Sőt, a hozzám közel álló asztalitenisz sportág szenvedte mindig a hátrányokat azért, hogy ne mondják azt, hogy nekem közöm van a pingpongosokhoz. Tavaly kaptunk 6 millió Ft támogatást. Ebben az évben 8 millió Ft volt az igényünk és kaptunk a mai napig 3,8 millió Ft-ot, és fél év óta folyamatosan kérjük a 2,2 millió Ft pótigényt, most kapunk az előterjesztés szerint 500 ezer Ft-ot, ami 23%-ot jelent. Ha ez az előterjesztés így marad, akkor az Asztalitenisz Egyesület január 1-től visszalépteti az Extra Ligás csapatát a Magyar Bajnokságból. Egy edzőnek már fel kellett mondani, Bauer Károly elmegy Orosházáról január 1-től. Nem tudom ki vezeti az edzéseket és a szakmai munkát. Milliós nagyságrendű saját pénzem áll az egyesületben, de ez a legkevesebb, mert januártól valamiből indítani kellene az egyesületet. Én a veszteségemmel együtt leteszem az egészét és két hónap múlva Orosházán nem lesz pingpong. Ez nem fenyegetés, de nekem arra nincs szükségem, hogy tönkregyem magam és idegeskedjek. Én ezt elmondtam a vezetőinknek is, ígéretet kaptunk.

Musztafa Imre: Hangsúlyozom, hogy az általam előbb említett felszereléseket meg kellett rendelni és január 30-ig igazolni kell az ELEIKO-nál, mert, ha az ELEIKO nem jelenti le az IPF-nek, akkor a Világbajnokság rendezésének jogát Denver viszi el.

Fehér Béláné: Köszönetet mondhatunk ezért a táblázatért, olyan szempontból mindenképpen, hogy e táblázat 7. részéből egyértelműen látszik, hogy a tényleges támogatások hogyan alakulnak. Ahogy látszik, a nehéz gazdasági helyzet ellenére is 71%-tól húzódik 111-138%-ig. Minden egyesületet a 2010. évhez képest igyekezett az Önkormányzat támogatni. A 71% a karate, a legalacsonyabb százalékos támogatást mutatja, a legmagasabb pedig a vívók, de nekik alacsony az összes támogatási összeg, főleg, ha azt vesszük, hogy kézilabdára és birkózásra mennyi

összegek álltak rendelkezésre. Én nem érzem azt, hogy bármelyik egyesület, bármilyen formában arcra ment volna. Minden egyesület próbálja hozni a teljesítményeit és minden egyesület vezetője jól érzi a saját nehézségeit és problémáit, azt, hogy honnan teremti elő az összegeket, azt, hogy honnan próbál még támogatásokat nyújtani. Mindenkinek valószínűleg a saját oldala fáj a legjobban, amikor lemondásra kerül a sor, bármiről is van szó.

Bozsár Lajos: Azt sajnálom, hogy visszaköszön az, amit ezelőtt 2-3 hónappal ezelőtt beszéltünk. Azt kell eldönteni, hogy milyen sportágra van szüksége a városnak. Azt lehet látni, hogy költségvetés kerete mit engedhet vagy enged meg, és ez mindig döntést igényel. Azon lehet vitatkozni, hogy a támogatás összege milyen arányban van elosztva. Nagyon nehéz igazságosan eldönteni. Az Önkormányzat nagyon komoly támogatást fizet ki a sportegyesületeknek egy évben és emellé lehet még tenni a sportpályák üzemeltetését vagy azokat az ingatlanokat, ahol sporttevékenység folyik és azt az Önkormányzat üzemelteti. Nem számoltam össze, de biztos, hogy éves szinten 200 millió Ft felett van ez az összeg. A sporttámogatást nehéz kidolgozni, voltak különböző próbálkozások, például: pontrendszer, élsport, nemzetközi sport eredmények, olimpiai sportág, stb. Azt is tudjuk, hogy az utánpótlás elengedhetetlen, mert ha nincs utánpótlás, akkor előbb-utóbb minden sportág a haldoklás útjára lép. Véleményem szerint a Sportosztálynak, illetve az önkormányzat és a hivatal vezetőinek kell döntést hozni abban, amit 2012. évi költségvetésben érvényesít a Képviselő-testület. Úgy érzem, hogy előbb-utóbb fájó döntést kell a Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek meghozni. A végtelenségig ez a támogatás nem tud összegszerűségében menni, ezt mindenki láthatja és itt nemcsak az inflációról van szó, hanem egyéb költségekről, ami az egyesület működésében van, pl. villany, víz, gáz, szállítás, üzemanyag, stb. Ez azért is kínos kérdés, mert sok politika keveredik bele, amit nem nagyon szeretnék, mert ez szakmai dolgok és mindenki tudja, hogy rengetegen dolgoznak társadalmi munkában és a sportnak élnek azok az emberek, akik ezt csinálják. Találkoznak egy olyan döntéshozó szervvel, mint a Bizottság vagy a Képviselő-testület, akiktől méltán elvárható a bölcs döntés. Azt érzem, hogy hosszú távon még nehezebb helyzetbe kerül a Bizottság és a Testület is. Ha jövőre például azt mondják, hogy hat sportágot támogatnak kiemelten, akkor arra lesz pénz, de arra, hogy minden sportágot a megfelelő szinten tudjanak támogatni, azt nem fogja bírni a költségvetés. Ez magával vonzza azt, hogy az élsportok visszább jönnek, mint, amit Bogdánffy úr is említett, hogy talán osztályokat lépnek vissza, mint például a kézilabda esetében is, pl. nevezési problémák a labdarúgó kluboknál, vagy azt mondják, hogy nem tudják elvinni a birkózókat, erőemelőket, úszókat. Nagyon nehéz szponzorokat találni manapság ezekre a sportágakra. Tudjuk, hogy vannak olyan szponzorok, akik elmentek más, nagyobb városba és nem a helyieket szponzorálják. Úgy gondolom, hogy mindenki azt szeretné, hogy a fiatalok értelmesen töltsék el mindennapjaikat és ehhez megvan a megfelelő szakmai szint. A pénzkérdés mindig kérdés marad.

Mikus István: Nagyon sok egyesületnek voltam elnöke és most is az vagyok. A póttámogatással kapcsolatban elmondanám, hogy a Női Kézilabda Egyesület nem adott be póttámogatási kérelmet. Egy kicsit meg vagyok lepődve. Annak ellenére, hogy NB-I/B-s egyesületet működtetünk, 3,8 millió Ft-ot kaptunk támogatásra a várostól, amit nagyon köszönünk. Én nem tudom, hogy kinél hogyan folyik a munka, és ezt mindenki úgy veszi, ahogy akarja, amikor valaki készít egy költségvetést, akkor azt elosztja, hogy mennyire kell, hogy fusson. Nem tudom, hogy a kollégák

többsége hogy osztotta el, nem maradt semmi összeg és igényelnek. Van, aki olyan összegű pótigény kérelmet nyújtott be, ami nekünk a féléves költségvetésünk sem volt. Arra kérném a Tisztelt Bizottságot, hogy amikor jövőre beadjuk a költségvetésünket, akkor legyenek szívesek figyelembe venni, hogy mi nem kértünk pótköltségvetést, hanem megpróbáltuk előteremteni a működésnek a feltételeit. Nekünk is van edzőnk, fizetjük, amiből fizetjük, összeszedjük, amiből összeszedjük. A terembérletre kértünk támogatást, ezt a város meg is adta, de ez annyira van kiszámítva, ahányszor ott voltunk edzeni. A kollégáknak mondom, hogy ha ez így működik, akkor mindig sorba fogunk állni és beadjuk a pótköltségvetést. Mindig azt várjuk, hogy segítenek. Kicsit le vagyok döbbenve. Kérem, hogy jövőre, amikor beadjuk a támogatást, legyenek szívesek figyelembe venni, hogy mi a költségvetésünket abból próbáltuk kihozni, amit kaptunk, nem adtunk be pótigényt, mert tudjuk, hogy nehéz helyzetben van a város.

Bogdánffy Csaba: Egyetértek Mikus István úrral. Csodálkoztam, hogy nekik nem volt pótköltségvetésük. Ismerve azt, hogy ők mennyi támogatást kaptak, biztos, hogy én amellettem lettem volna, ha van bent igényük, akkor azt szavazzuk meg, mert aránytalanságok vannak. A sporttámogatási dologgal annyi gond van, hogy ha azt mondjuk, hogy nincs, akkor senkinek nincs póttámogatás. Az erkölcstelen, hogy azt mondjuk, hogy ennyi van és sorba jönnek be a különböző póttámogatási igények és az egyik kap, a másik nem kap, esetleg a harmadik kap egy morzsát. Mindig azt mondom, hogy nézzük egyszer, hogy hogyan alakul az egyesület, szakosztály tényleges költségvetése. Hozzunk határozatot arra vonatkozóan, hogy az egyesületek adják be a hivatalos, hitelesített mérlegüket március 31-ig, attól függetlenül, hogy addig már megkapja az I. negyedévi támogatását. Nézzük meg, hogy hogyan tevődik össze az egyesület költségvetése. Mennyi a saját bevétele? Van-e egyáltalán saját bevétele vagy csak az Önkormányzat támogatására hagyakszik? Az Asztalitenisz Egyesület esetében 43% az önkormányzati támogatás, a többi saját bevétel. Megnézném, hogy egy-két kisebb egyesületen kívül ezt mennyien tudják még így teljesíteni. Asztalitenisz: a Nemzeti Bajnokság legmagasabb osztályában, Extra Ligában szereplő csapat, az NB-I-ben szerepeltetett második csapat. Itt vannak a borzasztó aránytalanságok. Javaslom, hogy kérjük be az egyesületek mérlegeit, egyébként is a közhasznúság miatt a Bíróságnak is be kell adni a hiteles mérleget, abban csalni nem lehet, nem feltételezem senkiről sem, de ezekben a pótigényekben mindenki azt ír bele, amit akar, senki nem ellenőrzi hivatalosan, csak a végelszámolásoknál. A következő módosító indítványt teszem meg, egyetértve azzal, hogy a felszerelés vásárlását meg kell oldani, de úgy gondolom, hogy ezt az I. negyedévben le lehet finanszírozni. Tehát módosító indítványom a következő: a Toldi SE-től 200.000,-Ft-ot tegyünk át az Asztalitenisz Sportegyesülethez, azért, mert a Toldi SE esetében nem működésről, hanem felszerelés beszerzéséről van szó. Más módosítást nem teszek a pénzelvétellel kapcsolatban, de javaslom, hogy az OMTK ULE-től, mivel ott nincs átcsoportosítási lehetőségünk, a 4.570.000,-Ft póttámogatásból 570.000,-Ft-ot tartson vissza a Bizottság tartaléknak, az OFKSE-től pedig a 6.500.000,-Ft-ból 1.500.000,-Ft-ot vegyen el és most csak 5 millió Ft-ot ítéljen oda a Bizottság. Ezzel a két visszatartott összeggel - a költségvetésben 85. oldalon található a sportcélú feladatok 10. és a 12. rovatában - kevesebb összeget ítéljen meg a Bizottság. Tehát a 2.070.000,-Ft maradjon meg tartalékban és adjuk meg a Képviselő-testületnek azt a lehetőséget, hogy a jövő évi első ülésen gondolja át ennek az összegnek a felhasználását. Ettől függetlenül dönthet úgy a Testület, hogy ezeknek visszaadja. Ez a két sportegyesület

január első felében hozzájuthat az adó által, kiemelt sportágak részére biztosított lehetőségéből. Ez a két módosító indítványom van. Ha esetleg van valaki, aki önkéntesen le tud mondani még valamiről, azt szívesen vesszük. Meg kell nézni, hogy a póttámogatás tényénél milyen egyesületek vannak egy kategóriába sorolva, pl. az Úszóegyesület és egy Extra Ligás és NB-I-es csapatot működtető egyesület egy kategóriában van? Lehet, hogy én értékelem az egyiket túl magasra, a másikat pedig túl kicsire.

Bozsár Lajos: Az a probléma, hogy sport, sport, mégis megpróbáljuk összehasonlítani az egyiket a másikkal. Szükség van az Úszóegyesületre is, illetve minden egyesületre szükség van. Vagy a rendszer nem úgy működik, hogy megközelíti az igazságos elosztást? Azzal egyetértek, hogy van egy költségvetési év, talán csak akkor, ha nagy verseny bejön, vagy a versenyzőket ki kell vinni Világbajnokságra, Olimpiára, akkor kapjanak, mert a költségvetési év mindenkinek költségvetési év. Mindenkinek át kell ezt gondolni, főleg azoknak, akik ebben szakmailag is topon vannak, szakmai vezetők, stb., hogy milyen rendszerben lehet megközelítőleg igazságos elosztást véghez vinni. Ez nagyon nehéz lesz.

Kovács Árpád: Év végén nagy öröm számomra, hogy a sportegyesületek vezetőivel arról tudunk beszélni, hogy mennyi plusz pénzt tudunk adni, ahhoz képest, amit év elején kilátásba helyeztünk és amit meg is szavaztunk. Év elején is arról volt szó, hogy amennyit megítélnek az egyesületeknek, annyit kapnak és többet nem. Minden forint, ami kiosztásra kerül, hangsúlyozom, hogy egyfajta bónusz. Úgy gondolom, hogy ezekben a benyújtott igényekben nincs túlzás. Azok a sportvezetők, akik megindokolták azt, hogy mit, miért és mennyit szeretnének, úgy gondolom, hogy minden forint mögött jogos igény van. Tudomásul kell venni, hogy ennyi a városnak az anyagi ereje. Az lenne a jó, ha még többet tudnánk biztosítani. Azzal szembe kell néznünk a jövő esztendőben, mert a jövő év érzésem szerint még nehezebb lesz, mint az idej volt, hogy ténylegesen az a támogatás, amit év elején kapnak az egyesületek, az annyi lesz és nem több. Mikus úr hozzászólása nagyon reális. Szeretnék mindenkit arra kérni, hogy úgy tervezzék az évet és úgy tervezzék az igényeket, akár a versenysportban, akár az utánpótlás nevelésben, akár a tömegsportban, hogy az a pénz, amit az Önkormányzat biztosítani tud, az annyi lesz. Nem tudom, hogy a következő év végén fogunk-e tudni a két ünnep között plusz pénzt odaítélni. Ezen gondolatok mellett Bogdánffy úr módosító indítványát nem támogatom, azonban szavazásra bocsátom.

Bogdánffy Csaba: Szeretném bejelenteni, hogy az Asztalitenisz Egyesületet érintő szavazásban érintettség miatt nem kívánok részt venni.

Kovács Árpád: Tudomásul vesszük és ez így etikus. Aki elfogadja Bogdánffy Csaba bizottsági tag módosító indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

280/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Bogdánffy Csaba bizottsági tag módosító indítványát – mely szerint a Toldi SE-től 200.000,- Ft kerüljön átcsoportosításra az Asztalitenisz Sportegyesülethez, valamint az OMTK ULE-től a 4.570.000,- Ft póttámogatásból 570.000,- Ft-ot tartson vissza a Bizottság tartaléknak, az OFKSE-től a 6.500.000,-Ft-ból 1.500.000,-Ft-ot tartson vissza, csak 5 millió Ft-ot ítéljen oda a Bizottság - többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az I. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

281/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

3.) az Orosházi Toldi Sportegyesület működéséhez bruttó 1.000.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási - és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel;

4.) a SPO-TÁM-2011/12/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézáné irodavezető a határozat közzétételéért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az II. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással - 1 fő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

282/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Asztalitenisz Sportegyesület működéséhez bruttó 500.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási - és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel;
- 2.) a SPO-TÁM-2011/1/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézáne irodavezető a határozat közzéléért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az III. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

283/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Rákóczi Vasas Sportegyesület működéséhez bruttó 1.200.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási - és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel;
- 2.) az SPO-TÁM-2011/1/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézáne irodavezető a határozat közzéléért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az IV. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

284/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1.) az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület működéséhez bruttó 2.200.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;

2.) a SPO-TÁM-2011/4/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézné irodavezető a határozat közléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az V. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

285/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1.) az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület működéséhez bruttó 6.500.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;

2.) a SPO-TÁM-2011/14/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézné irodavezető a határozat közzéléért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az VI. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, 1 fő nem vett részt a szavazásban, az alábbi határozatot hozta:

286/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1.) az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 működéséhez bruttó 4.570.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;

2.) a SPO-TÁM-2011/16/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézné irodavezető a határozat közzéléért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az VII. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

287/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1.) az Orosházi Spartacus Birkózó Klub működéséhez bruttó 2.200.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;

2.) a SPO-TÁM-2011/8/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Mízlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézáne irodavezető a határozat közléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az VIII. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

288/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1.) az Orosházi Úszó Egyesület működéséhez bruttó 500.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási - és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel;

2.) a SPO-TÁM-2011/10/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Mízlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézáne irodavezető a határozat közléséért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az IX. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

289/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Orosházi Sakk Egyesület működéséhez bruttó 500.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási – és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel;
- 2.) a SPO-TÁM-2011/7/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézőné irodavezető a határozat közzétételéért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztés határozati javaslatait. Aki támogatásra méltónak ítéli az X. számú határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

290/2011. (XII. 27.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

- 1.) az Zsoldos Péter Vívó Egyesület működéséhez bruttó 200.000,- Ft póttámogatást biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének Sportcélok és feladatok jogcím keret terhére, elszámolási - és nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési - kötelezettséggel;
- 2.) a SPO-TÁM-2011/13/1 számú Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Szűts Gézőné irodavezető a határozat közzétételéért és a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

3. Egyebek

Kovács Árpád: Megkérdezem a jelenlévőket, van-e valakinek bejelenteni valója?

Bogdánffy Csaba: Úgy látom, hogy más volt sportvezetőkhez hasonlóan nekem is le kell vonnom a konzekvenciát a sportban való közreműködéssel kapcsolatban. Úgy látszik, nekem is követnem kell Bodrogi úr volt elnök kollégám lépését és teljesen távol kell helyeznem magam a sportegyesületektől, mert szent meggyőződésem és tisztességem latba vetésével mondom, ha nem én ülök itt, vagy nem vagyok az Asztalitenisz Egyesület közelében, ez az előterjesztés nem ilyen és nem sújtják ezt az évek óta kiemelkedően működő sportegyesületet. Ez mind a személyem miatt van.

Kovács Árpád: Amennyiben nincs további hozzászólás, kérdés, észrevétel, úgy mindenkinek megköszönöm az éves munkáját és mindenkinek sikerekben gazdag, boldog, békés új esztendőt kívánok! Sportsikerekben gazdagot is. Megköszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

Kmf.



Kovács Árpád
a Bizottság elnöke