

12/2011. TKB.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében 2011. november 22-én (kedd) 14 órakor megtartott Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának nyilvános üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Kovács Árpád	a Bizottság elnöke
	Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
	Tóth Zoltánné	bizottsági tag
	Fehér Béláné	bizottsági tag
	Bozsár Lajos	bizottsági tag
	Füvesi Sándor	bizottsági tag

Igazoltan távol maradt:
Pusztainé Szabó Margit bizottsági tag

Meghívottként megjelentek:

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Csányiné Kádár Tünde	vezető főtanácsos
Patyi Gábor	főtanácsos
Barák Anita	irodavezető-helyettes
Jankóné Tóth Olga	ügyintéző
Dr. Kovács Győző	irodavezető
Vargáné Szluka Izabella	csoportvezető
dr. Miszlai Judit	jogtanácsos
Mészáros Gabriella	jogi előadó
Miszlai József	irodavezető
Nagy Ádám	sajtóreferens

Kovács Árpád: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fő jelenlétével határozatképes. Pusztainé Szabó Margit betegség miatt igazoltan maradt távol. Megkérdezem, hogy a napirendi tárgysorozattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Aki a mai bizottsági ülésünk napirendjét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

246/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta a 2011. november 22-i nyilvános bizottsági ülés napirendi

tárgysorozatát a következők szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1) Lakáspályázati kiírás
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 2) Tájékoztató Orosháza Város Időügyi Koncepciójában foglaltak időarányos megvalósulásáról
Előadó: Dr. Kovács Győző irodavezető
- 3) Beszámoló a GYIÖK 2009-2011. évi munkájáról
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 4) A „Díszpolgári cím adományozásáról” szóló 8/1993. (III.08.) Ör. módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5) Az „Orosháza Városért kitüntetés adományozásáról” szóló 9/1993. (III.08.) Ör. módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6) Az „Orosháza Város Sportjáért kitüntető díj alapításáról és adományozásáról” szóló 13/1995. (IV.20.) Ör. módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7) „Az Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól” szóló 15/2004. (IV.24.) Ör. módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8) „A közművelődésről” szóló 11/2010. (VII.07.) Ör. módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9) A Települési és a Kisebbségi Önkormányzatok közötti Együttműködési Megállapodás
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10) Egyebek

1.) Lakáspályázati kiírás

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy az 1. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pont határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

247/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága meghirdeti szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra az:

Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/34. szám alatti,	17 m ² alapterületű,	1 szobás,	összkomfortos,
Orosháza, Hegedűs I. u. 25/A. II/6. szám alatti,	42 m ² alapterületű,	1 szobás,	összkomfortos,

Orosháza, Huba u. 10. IV/3. szám alatti,	57m ² alapterületű,	2 szobás,	összkomfortos,
Orosháza, Kakasszék tanya 2/6. szám alatti,	41m ² alapterületű,	1 szobás,	komfortos,
Orosháza, Ady Endre u. 9. 1/3. szám alatti	29m ² alapterületű,	1 szobás,	komfortos

bérlakásait.

Felelős: Hagymási László irodavezető

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2011. december 2.

2) *Tájékoztató Orosháza Város Idősügyi Konceptiójában foglaltak időarányos megvalósulásáról*

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 2. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Bogdánffy Csaba: A kiküldött anyagban szerepel a civil szervezetek támogatásáról szóló kimutatás. Úgy emlékszem, hogy a Nyugdíjas Pedagógus Egyesület is kapott támogatást, azonban a táblázatban úgy tüntették fel, hogy támogatásban nem részesült. Szilasi úr tájékoztatása szerint az Egyesület kapott támogatást.

Kovács Árpád: Én is úgy emlékszem, hogy kaptak támogatást.

Bogdánffy Csaba: Az előterjesztés 7. oldalán olvasható, hogy az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesületének munkájában, programjaiban négy-ötezer idős lakos érintett. Feltételezem, a Térséghez tartozó időseket is beleszámolták az érintettek közé. Tudomásom szerint kb. 350 fő az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesületnek a taglétszáma. A kimutatás szerint Orosháza és vonzáskörzetében 6.478 idős ember él, de ennyi emberrel nem állnak napi kapcsolatban. Azt még jó lett volna az előterjesztésben leírni, hogy egy-egy nyugdíjas szervezetnek mennyi tagja van.

Dr. Kovács Győző: A négy-ötezer személy nem az Egyesület taglétszáma, hanem, akik látogatják a programokat. Megjegyezném, hogy ez az adat az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesületének tájékoztatása szerint került a tájékoztató anyagba. Arról nincs konkrét ismeretem, hogy egy-egy nyugdíjas egyesületben mennyi a tagság létszáma.

Bogdánffy Csaba első felvetésére, miszerint a Nyugdíjas Pedagógus Egyesület részesült-e támogatásban vagy sem, arra most nem tudok választ adni, ennek utánanézek.

Bogdánffy Csaba: Én elfogadom az anyagban szereplő négy-ötezer főt, de ez csak úgy lehetséges, hogy például van tíz program és ezt felszorozzuk. Véleményem szerint ez nem külön négy-ötezer személyt jelent.

Fehér Béláné: A Nyugdíjas Egyesület is lebonyolított olyan nagy rendezvényt, melyet a környező településeken élő idős emberek is látogattak. Ez egy olyan jellegű statisztikai adat, hogy ha egy rendezvényen kimutathatóan részt vesz, akkor éves szinten kijöhet ez a létszám. Olyan szempontból vitatható, hogy ez most az orosházi lakosokat érinti vagy sem, de mindenképpen időskori együttműködésre, idősek programjaira vonatkozó adatokról van szó. Ebben az anyagban egy helyzetképet

kaptunk egy Orosházán működő, idősekkel foglalkozó egyesületek beszámolója alapján, és az önkormányzati, időseket támogató tevékenység összefoglalásáról van szó, amely széles spektrumú. Az anyag tartalmát és gazdagságát összességében nem lehet vitatni.

Bozsár Lajos: Én másként látom, mint az előttem hozzászólók. Egy rendezvényt le lehet úgy mérni, hogy mennyien vannak. Arról van szó, hogy ki az, aki komolyan tevékenykedik a klub életében, és fel lehet sorolni, hogy milyen tevékenységet végeznek. Ez nem közelíti meg a négy-ötezer főt. Az egyesületeknek nem kötelezettsége beszámolni, de tájékoztató jelleggel be lehet kérni, hogy mennyi fővel működnek ezek az egyesületek. Nem kérdőjelezem meg az Egyesület hasznosságát és az általuk végzett tevékenységet, de a négy-ötezer fős létszámot meg lehet kérdőjelezni. Hiszen, ha a négy-ötezer főt összevetjük a városban élő nyugdíjasok létszámával, akkor a kétfő nem összeegyeztethető. Azt pedig nem hiszem, hogy ez az egy egyesület lefedi a város nyugdíjasainak létszámát, hozzátenném, hogy még a hét egyesület sem fedi le.

Kovács Árpád: Az Önkormányzatnak nem feladata, illetve kötelezettsége mérni ezt az adatot. A Nyugdíjas Egyesület által megadott adatot használjuk forrásként.

Füvesi Sándor: Az anyagban szerepel, hogy az a Nyugdíjas Egyesület tájékoztatása alapján készült. Bizottsági Tagtársunk említette a kistérségi programszervezést. Korábban mindig kaptunk tájékoztatást a kistérségi programról. Jó lett volna részletesebb tájékoztatás a Kistérség vonatkozásában. Elnök úrtól kérdezem, hogy a nyugdíjas szervezetek, illetve konkrétan a nyugdíjas szervezetek képviselője vagy képviselői kaptak-e a bizottsági ülésre meghívót? Szerencsés lett volna, ha ők is itt lennének.

Kovács Árpád: Az előterjesztés címe: Tájékoztató Orosháza Város Idősügyi Konceptiójában foglaltak időarányos megvalósulásáról. Az előterjesztés Orosháza Idősügyi Konceptiójáról szól és nem a Kistérségben élő idősekről. Arra a kérdésre nem tudok válaszolni, hogy a Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezete kapott-e meghívót. Nem értem, hogy miért jelent ekkora problémát az, hogy négy-ötezer lakos érintett a programokban? Ez nem egy olyan kardinális adat, amittől ez az időarányos megvalósulásról szóló előterjesztés bármit veszítene az értékéből.

Bozsár Lajos: Azért említettem a négy-ötezer embert, mert ez egy téves adat. Ha egy egyesület lead egy adatot, az az ő felelőssége, hogy milyen adatot ad le. Amit kötelező feladatként ellát az Önkormányzat, abban is szerepel nagyon sok nyugdíjas. Ha most megkérdeznénk más nyugdíjas egyesületet, nem biztos, hogy egyezne a véleményük az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezete által leadott adattal. Szerintem ők is megkérdőjeleznék ezt az adatot. Ha értékelni akarjuk a Nyugdíjasok munkáját, akkor azt mondom, hogy biztosan jól dolgoznak és azt a tevékenységet folytatják, ami az Alapító Okiratban szerepel, illetve az Önkormányzat is segíti őket a munkájukban. A négy-ötezer fős adat sérti a többi nyugdíjas egyesület tevékenységét. Ezek téves adatok a többiek számára, mint, ahogy az én számomra is azok.

Kovács Árpád: Az Önkormányzatnak nem feladata és felelőssége az, hogy számon kérje az Egyesületet.

Fehér Béláné: A programok ötezer embert érintettek. Ez valószínűleg megfelel a valóságnak, ugyanis 2010. évben Gyopároson megrendezésre került az Idősek Kulturális Találkozója, ami több ezer idős embert mozgatót meg.

Dr. Kovács Győző: A levélből kiderül, hogy megküldött tájékoztató levélről van szó. Ha úgy szerepelne az anyagban, hogy „4-5.000 idős embert érintett”, így ez mindenki számára félrevezető lenne, viszont mivel az anyagban szerepel, hogy „a megküldött tájékoztató levelükből...”, így egyértelmű, hogy nem az Önkormányzat által képviselt adatról van szó, hanem ez egy tájékoztató adat. Ha azt mondjuk, hogy ez az adat nem igaz, akkor be kell bizonyítanunk, hogy ez miért nem igaz. A tájékoztató valóban az Orosházi Idősügyi Konceptióról szól és nem kistérségi szinten készítették ezt az anyagot. Ez nem egy beszámoló, ami érintené az időseket, hanem egy tájékoztatás. Ezen anyag nélkül 2013. évben kerülne sor az Idősügyi Konceptió felülvizsgálatára. Akkor az idősügyi szervezeteket is meghívjuk az ülésekre és velük egyeztetve készül el a Konceptió. Tehát az itt lévő anyag tájékoztató jellegű, amely a Bizottság számára készült. Az Önkormányzatnak nem feladata az egyes Alapító Okiratok vizsgálata, illetve, hogy a nyugdíjas szervezetek az Alapító Okiratban meghatározottaknak megfelelően működnek-e vagy sem. Arról az Ügyészség dönt, hogy az egyesület az Alapító Okiratnak, illetve a jogszabályoknak megfelelően működik-e.

Kovács Árpád: Egy tájékoztató levélről van szó, melyekben tájékoztató jellegű adatok szerepelnek. Tehát ez nem egy hivatalos kimutatás.

Tóth Zoltánné: Ebből a tájékoztatóból kiderül, hogy a kötelező feladatokon felül az Önkormányzat azért, hogy megbecsülje Orosháza város idős lakosait, mennyi önként vállalt feladatot vállal még ezenfelül. Számomra inkább ez emelkedik ki ebből az anyagból és nem az, hogy mennyi nyugdíjas egyesület működik. Egyébként nem kötelező támogatni az Önkormányzatnak, ezért ezt nagyon köszönjük és reméljük, hogy ez továbbra is folytatódni fog.

Dr. Kovács Győző: Elmondanám, hogy Önkormányzatunk pályázott Idősbarát Önkormányzat Díjra is, de sajnos nem kerültünk a nyertesek közé. Húszezer fő alatti települések nyertek ezen a pályázaton.

Kovács Árpád: Számomra egy kicsit rémisztő az anyag elején az adat, hogy 60-120 év között élő lakosság aránya duplája, mint a 0-18 éves kor közöttiek aránya, illetve, hogy a második legnagyobb népességarány a 60-120 év közöttiek aránya. Jó lenne, ha lenne olyan orosházi lakos, aki megéri a 120 évet.

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a napirendi pont határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

248/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadja Orosháza városban 2010-2011. évben az időskorúak érdekében végzett tevékenységekről szóló tájékoztatót.

3.) Beszámoló a GYIÖK 2009-2011. évi munkájáról

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 3. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Csányiné Kádár Tünde: Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens azért nincs jelen mai ülésen, mert ma a Nemzeti Erőforrás Minisztériumban a Gyermeki Jogok Világnapja alkalmából a GYIÖK Tagjai kitüntetését vesznek át Miniszter úrtól.

Kovács Árpád: Örülünk és gratulálunk ehhez az kitüntetéshez!

Bogdánffy Csaba: Gratulálok a GYIÖK-nek a kitüntetéshez! Nem akarok minősíteni, de ha egy ekkora ifjúsági szervezet három éves munkájáról két oldal, másfél soros sorközzel gépelt beszámolót tud elkészíteni -, mert ez viszont beszámoló - én ezt így nem tudom elfogadni. Ennek a beszámolóknak az első bekezdése arról szól – ami fél oldal -, hogy 1997-től mi történt a mostani választásig. Hiányolom a beszámolókból - többek között - a számadatokat.

Kovács Árpád: Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a napirendi pont határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

249/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat működéséről szóló beszámolóról szóló előterjesztés határozati javaslatát - többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

4.) A „Díszpolgári cím adományozásáról” szóló 8/1993. (III.08.) Ör. módosítása

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 4. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Füvesi Sándor: A legnagyobb kifogásom ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban az, hogy nagyon rossz irányba megy a Városvezetés. Ezt mi évek, hónapok óta szóvá tesszük. Olyan dolgokra ad pénzt, amire szerintünk nem kellene. Úgy gazdálkodik, ahogy szerintünk rosszabb vagy rossz a Város költségvetésének, egyébként pedig olyan területekre nem jut pénz, amire pedig szükséges lenne. Amikor ezt az előterjesztést elolvastam, és amikor láttam a másik kettőt, akkor rendkívüli módon felháborodtam. Az, hogy már a Díszpolgárokat sem tüntetjük ki azzal, hogy legalább egy évben egyszer, aki kap egy díjat, hogy még az is azt a juttatást megkapja, amit eddig, mert, hogy eddig kapott valamennyit és most annak a felét fogja kapni. Az Országgyűlés előtt van vagy lesz ennek a területnek a szabályozása. Az a meghatározás, hogy a polgármester bruttó fizetésének megfelelő egy havi összeg, akkor az mennyi most és mennyi lesz jövő áprilisban, amikor ez a díj átadásra kerül? Szerintem ezt most senki nem tudja megmondani. Amennyire tudom, inkább lefele megy, hiszen azt tudjuk, hogy nemcsak a polgármesterek, hanem az önkormányzati képviselők, országgyűlési képviselők és általában politikai osztály által az emberek részéről megfelelőnek tartott fizetés az kisebb vagy egyenlő a nullával. Rendben van, hogy ezt mindig ilyen irányba kell elvinni, mert ez népszerű az emberek előtt, viszont az önmagában, hogy volt valamilyen összeg és most annak a fele, de ugyanez a helyzet „Orosháza Városért” címnél is. Teljesen felháborítónak tartom és nem is értem, hogy miért ilyen tételeken kell a Városvezetésnek takarékoskodni. Több ilyen előterjesztés volt az utóbbi időben, ahol majdnem filléres tételekről volt szó. Szociális ügyekben mindig elmondtuk a véleményünket, elmondjuk most is. Nem hiszem el, hogy ez a Város költségvetésében akkora tétel lenne. Komolyan mondom, nem is értem, hogy miért merült fel egyáltalán fel. Kinek jutott ez eszébe, hogy díszpolgári címhez ilyen mértékben hozzányúljon. Úgy, hogy nem tudjuk a másik kettő előterjesztést sem támogatni.

Bozsár Lajos: Úgy látszik, van, amiben azért nem értünk egyet. Márpedig szerintem nem pénz kérdése egy kitüntetés. Egy kitüntetés erkölcsi kitüntetés. Az, hogy ezzel jár-e pénz vagy nem jár, az egy dolog. Azon persze lehet vitatkozni, hogy eddig adtunk két havit vagy három havit, ez miért ennyi vagy miért annyi? Én ebből különösen nem csinállok lelki ügyet, hogy most ennek mennyi a pénzüsszege. Egyet tudomásul kell venni, hogy ha valakit kitüntetünk egy díszpolgári címmel, nyilván annak megfelelő erkölcsi meg egyéb alapja van, hogy miért kapott díszpolgári címet. Ha Orosházáért tüntettük ki, akkor pontosan azért, mert valószínűleg annyit tett a Városért és gondolom, nem ez az egy-két havi bruttó bér fogja kihúzni őt a rossz anyagi helyzetből. Ez igaz a sportra való tekintettel is. Még egyszer hangsúlyozom, lehet ezen vitatkozni, hogy mennyi pénzt kellene adni. Az, hogy most pénzben akarjuk elismerni, hát millióegy olyan állami kitüntetés van, amivel egy megzavarodott fillér sem jár, ettől még annak az állami kitüntetésnek igenis komoly nagy súlya van. Tehát ezzel én most nem védem sem az Önkormányzatot, senkit se, csak én úgy gondolom, hogy azt az elvet kell előbb tisztázni, hogy most mi a fontos? A pénzt kapja, vagy az az erkölcsi komoly elismerés, amit nyilván a Város javáért teszek vagy az a Díszpolgár, aki Orosházáért tett és díszpolgárrá fogadjuk, akkor ő nyilván megfelelő súlyban dolgozott azért a Városért, hogy ezt kiérdemlje, és akkor nyilvánvaló, hogy valahol a pénzt itt a hetvenezred rangú dolognak tartom egyébként ebben az esetben. Természetesen, még egyszer hangsúlyozom, hogy ezen lehet vitatkozni, hogy elmegyünk-e a pénz fele vagy nem megyünk. Tehát én inkább maga a kitüntetésnek a súlyát tudom

értékelni és azon van a hangsúly, hogy az a nem mindegy, hogy ezt a kitüntetést ki kapja, vagy ki nem kapja, mert adott esetben az a fontos.

Kovács Árpád: Ez a félig üres vagy félig tele pohár esete. Ha azt nézzük, hogy a környező településeken a díszpolgársággal és egyéb városi kitüntetésekkel mennyi forintok járnak, én úgy gondolom, hogy Orosháza Város Önkormányzata még mindig nagyon gavallér. Én is nagyon szomorú lennék, ha a Díszpolgári és Orosháza városért kitüntetések arról szólnának, hogy a kitüntetettek mennyi pénzt kapnak. Ez a kitüntetés ennél sokkal nívósabb, mint, hogy erről beszéljünk, hogy mennyi pénzt kapnak a kitüntetettek. Megjegyezném, hogy más önkormányzatok nem adnak egy fillért sem.

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a napirendi pontot; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

250/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az „*Díszpolgári cím adományozásáról*” szóló 8/1993. (III.08) Ör. módosításáról” szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Az „Orosháza Városért kitüntetés adományozásáról” szóló 9/1993. (III.08.) Ör. módosítása

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy az 5. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Bozsár Lajos: A rendelet azon része nem változik, hogy bárki javaslatot tehet? Ezt már az előző napirendi pontnál is meg akartam kérdezni. Tehát a rend ez esetben, ugyanaz, mint eddig volt.

Kovács Árpád: Igen, a rendelet ezen része nem változik.

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a napirendi pontot; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

251/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága „Orosháza Városért kitüntetés adományozásáról” szóló 9/1993. (III.08.) Ör. módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

6.) Az „Orosháza Város Sportjáért kitüntető díj alapításáról és adományozásáról” szóló 13/1995. (IV.20.) Ör. módosítása

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 6. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pontot; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

252/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága „Orosháza Város Sportjáért kitüntető díj alapításáról és adományozásáról” szóló 13/1995. (IV.20.) Ör. módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

7.) „Az Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól” szóló 15/2004. (IV.24.) Ör. módosítása

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 7. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Bogdánffy Csaba: Egy észrevételem lenne. Az elszámolható költségek esetében, kevés sportágot érint, de bele kellene tenni a doppingvizsgálat költségeit. Van olyan sportág, mely esetében a doppingköltségek jelentősek - pl. erőemelők –, amit az

egyesületeknek kellene fizetni a nemzeti szövetség felé. Ezt megfontolás tárgyává tenném, illetve javaslom, hogy tegyük bele a doppingvizsgálatok költségeit ebbe a rendeletbe.

Patyi Gábor: Ez a költség eddig is elszámolható költség volt, nem nevesítettük így, de ez az összeg a sportegészségügyi költségekhez besorolható, el is fogadtuk. Vannak olyan sportágak, amelyek e szempontból domináns helyzetben vannak a többivel szemben, mert a versenyen való indulás, részvételnek komoly anyagi feltétele, hogy a doppingvizsgálat díját előre ki kell fizetni és ezzel szemben komoly hátrányban vannak azok, akiknél ez a díj nem jelentkezik. Elfogadtuk az elszámolást, mert ez beletartozik a versenyeztetés költségeibe, mint egészségügyi költség.

Bogdánffy Csaba: Javasolnám, hogy „sportegészségügyi, dopping...” szövegrész kerüljön bele a rendeletbe. Tudniillik a dopping akkor sportegészségügyi kérdés, ha már valaki károsodást szenved. Nem tudom, hogy a sportegészségügyi költség lefedi-e a doppingvizsgálatot? Ha a jogászok azt mondják, hogy lefedi, akkor nincs gondom ezzel.

Kovács Árpád: A jogászokat kérdezem.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Most nem tudok Bogdánffy úr kérdésére válaszolni.

Bogdánffy Csaba: Tehát akkor a doppingvizsgálat a sportegészségügyi vizsgálatnál ott van.

Patyi Gábor: A sportegészségügyi költség nagyon sok mindent magában foglal. A legalizált táplálék-kiegészítőktől kezdve az olyan orvosi vizsgálatok is beletartoznak, amelyek a sportoló felkészítéséhez, versenyeztetéséhez szükségesek.

Kovács Árpád: Megállapítom, hogy nincs további kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pontot; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

253/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága „Az Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól” szóló 15/2004. (IV.24.) Ör. módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) „A közművelődésről” sz. 11/2010. (VII.07.) Ör. módosítása

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 8. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?
(Észrevétel, kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pontot; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

254/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága „A közművelődésről” sz. 11/2010. (VII.07.) Ör. módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9.) A Települési és a Kisebbségi Önkormányzatok közötti Együttműködési Megállapodás

Kovács Árpád: Megkérdezem, hogy a 9. napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata?

Bozsár Lajos: A Cigány Kisebbségi Önkormányzat mennyire ért egyet ezzel az előterjesztéssel? Ezt ők látták, véleményezték és ezt alá is fogják írni?

dr. Mislai Judit: Ezután lesz a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Képviselő-testülete elé előterjesztve, Elnök úrral előzetesen egyeztetve volt.

Bozsár Lajos: Tehát nem tudjuk, hogy alá lesz-e írva a megállapodás?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem tudjuk.

dr. Mislai Judit: Először mindig a Települési Önkormányzat terjeszti elő a Megállapodás tervezetét, azután kerül előterjesztésre a Kisebbségi Önkormányzatok Képviselő-testületei részére.

Kovács Árpád: Megállapítom, hogy nincs további kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom a napirendi pont I. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

255/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) az Orosháza Város Cigány Kisebbségi Önkormányzattal kötendő, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást jóváhagyja,
- b.) felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodások aláírásáért,
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat és a megállapodások Kisebbségi Önkormányzatok részére történő megküldéséért

Határidő: 2011. december 15.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Kovács Árpád: Szavazásra bocsátom a napirendi pont II. számú határozati javaslatát; aki támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

256/2011. (XI. 22.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) az Orosháza Város Német Cigány Kisebbségi Önkormányzattal kötendő, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást jóváhagyja,
- b.) felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodások aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodások aláírásáért,
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat és a megállapodások Kisebbségi Önkormányzatok részére történő megküldéséért

Határidő: 2011. december 15.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Egyebek

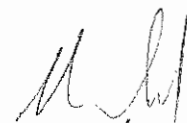
Fehér Béláné: Mivel felmerült az Ifjúsági Referens beszámolójával kapcsolatban észrevétel, ezért javaslom, kérjük meg az Irodát, hogy ezt az észrevételt jelezze a Referens felé. Ugyanis azt mi nem tudjuk, hogy az Ifjúsági Önkormányzatnak milyen előírásai vannak arra vonatkozóan, hogy például a megjelenő gyermekek létszámáról vezetnek-e kimutatást vagy egyebet. Tehát, amit szeretnénk tőle számon kérni, arra vonatkozóan volt-e eddig bármilyen iránymutatás velük kapcsolatban? Mert akkor érdemes elindítani, hogy 2012-től például a Diáktanya forgalma kimutatásra kerüljön, a rendezvényeken a résztvevők nagyjából létszámának megállapítása dokumentálva legyen arra vonatkozóan, hogy a későbbiek során ennél részletesebb beszámolót kaphassunk. Azt nem tudjuk, hogy a Referensnek eddig mire volt jogosítványa, mi tartozott a feladatai közé. Akkor várhatunk el ennél szakszerűbb kimutatást, ha a feladatkörébe ezek is belekerültek.

Bogdánffy Csaba: Ha jól emlékszem, az előző Ifjúsági Polgármester és a Képviselő-testület Tagjai a települési képviselő-testületi ülésen kapták meg a megbízólevelüket. Most is így történik?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária: Igen.

Kovács Árpád: Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel. Megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést bezárom.

Kmf.



Kovács Árpád
 a Bizottság Elnöke

