

1/2011. TKB.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Polgármester Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében 2011. február 1-jén (kedd) 14 órakor megtartott **Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának nyilvános üléséről**

Jelen vannak:

Kovács Árpád	a Bizottság elnöke
Bogdánffy Csaba	bizottsági tag
Füvesi Sándor	bizottsági tag
Tóth Zoltánné	bizottsági tag
Fehér Béláné	bizottsági tag
Bozsár Lajos	bizottsági tag
Pusztainé Szabó Margit	bizottsági tag

Meghívottként megjelentek:

Zalai Mihály	alpolgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária	címzetes főjegyző
Kovács György	aljegyző
Bicsánszky József	osztályvezető
Plesóczki Ágnes	osztályvezető
Simonné Dr. Kürti Katalin	osztályvezető
Miszlai József	osztályvezető
Bagi László	osztályvezető
Csányiné Kádár Tünde	vezető főtanácsos
Zsarnai Anita	osztályvezető-helyettes
Hajdu Zoltán	környezetvédelmi előadó
Orosz László	Ált. Isk. főigazgató-helyettes
Irimiás László	Média Kft. ügyvezető
Csizmadia Gergely	VÜRT gazdasági igazgató

Kovács Árpád: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Megkérdezem, hogy a kiküldött napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, javaslata? Megállapítom, hogy nincs.

Aki a mai bizottsági ülésünk napirendi tárgysorozatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

1/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta a 2011. február 1-i **nyilvános** bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát a következők szerint:

- 1.) Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Orosháza Város Önkormányzatának a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló rendelete
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 3.) A TÁMOP-3.3.2-08/2 pályázat projektmenedzseri megbízása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 4.) Pályázat a Tempus Közalapítvány felhívására
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 5.) Média Kft. 2010. évi támogatás elszámolása és a Kft-vel kötött Közszolgáltatási megállapodás
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 6.) Orosháza város helyi védettségű természeti értékeinek felülvizsgálata és kibővítése, valamint a helyi védettség megszüntetése a Szabadság téri 1 db. páfrányfenyőre vonatkozóan
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Városi rendezvénynaptár 2011.
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 8.) Lakáspályázat kiírás
Előadó: Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 9.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) Egyebek

1.) *Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása*

Kovács Árpád: Megkérdezem Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető asszonyt, hogy az 1. napirendi pontot kívánja-e kiegészíteni?

Simonné dr. Kürti Katalin: A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2010. december 14-i ülésén döntés született arról, hogy javasolják a címerhasználatra vonatkozó önkormányzati rendelkezések módosítását tekintetben, hogy a címer használatára sor kerülhessen olyan esetekben, amikor kereskedelmi forgalomba kerülő terméken jelenne meg a Város címere. Ezt a változtatást átvezettük a rendeleten úgy, hogy térítési díj ellenében kerülne ez biztosításra az igénylőnek. A térítési díj mértéke: 100.000,- Ft lenne egy évre. Különböző Városok esetében különböző variációkat találtunk. Volt olyan hely, ahol a tervezett árbevétel függvényében

kerül kiszabásra ez a díj, de mivel tudjuk, hogy a tervezett árbevétel jelképes dolog, vagy bejön a számítás vagy nem, ezért Polgármester úrral egyeztetve az az álláspont alakult ki, hogy ez a 100.000,- Ft kellő súlyt ad a címerhasználatnak.

Kovács Árpád: Úgy gondolom, hogy ebben az esetben a 100.000,- Ft megfelelő mértékű pénzösszeg.

Bozsár Lajos: Véleményem szerint nagyon korrekt ez a rendelet-módosítás, illetve ez a rendelet-tervezet. Kellő komolyságot ad ez a pénzösszeg, aztán majd a gyakorlatban vizsgáljuk, és, ha aktuálissá válik, akkor a megfelelő módosítást meg tudjuk tenni. Mindenképpen támogatandó ez az előterjesztés.

Kovács Árpád: Van-e valakinek további kérdése, észrevétele?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki az első napirendi pontot támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

2/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az *Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló 14/2007. (IX. 28.) Ör. sz. rendelet módosításáról* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) ***Orosháza Város Önkormányzatának a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól szóló rendelete***

Kovács Árpád: Megkérdezem Plesóczki Ágnes osztályvezető asszonyt, hogy a 2. napirendi pontot kívánja-e kiegészíteni?

Plesóczki Ágnes: Ez ideig is szabályozott módon történtek az Önkormányzatnál a házasságkötések, illetve a családi események bonyolítása. Ez egy, a Címzetes Főjegyzőasszony által kiadott Szabályzat alapján történt. A jogi környezet változása tette szükségessé, hogy önkormányzati rendeletben kerüljön szabályozásra ebből bizonyos kérdéskör. A jogszabályi felhatalmazás a hivatali helyiségen kívüli házasságkötésekre, illetve a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötésekre terjed ki. Ezeket az ezt követő időszakban egyenként, házasságkötésenként kell külön-külön engedélyezni. Rendeletben kellett meghatározni azokat a szolgáltatási díjakat, amiket ezért fizetni kell. A hivatali munkaidőn belül kötendő házasságkötések esetében amennyiben alapszolgáltatást vesznek igénybe, ez továbbra is térítésmentes. A jogszabály alapján az Önkormányzat térítésmentesen köteles

biztosítani az anyakönyvvezetőt, illetve az anyakönyvvezető hivatalos eljárását, a hivatalos szöveget, illetőleg a megfelelő helyiséget. Ezen túlmenően minden szolgáltatás, amit eddig is nyújtott az Önkormányzat, nem kötelező jellegűek, hanem szolgáltatásként kerültek közvetítésre a házasulandók, illetve az igénylők felé. Ez az elkövetkezendőkben is így lesz. Megnéztük a más településeken kialakult gyakorlatot, díjakat. Minden esetben más összegűek a díjak, más szolgáltatásokat foglalnak magukba. Az anyakönyvvezető díjazását kellett meghatározni. Hivatali munkaidőn kívül az anyakönyvvezetőt díjazás illeti meg a közreműködéséért, illetve ehelyett választhatja a megfelelő mértékű szabadidőt. A külső helyszínen történő házasságkötés esetében, ezek általában hivatali munkaidőn kívül, illetve kizárólag hivatali munkaidőn kívül történnek. Ezeken a helyszíneken is az anyakönyvvezetőt díjazás illeti meg, ami magasabb összeg, hiszen ebben az esetben külső helyszínre történő kiutazásról, több idő igénybevételeéről van szó. Ezen kívül a rendeletben a rendezési díjakon kívül szerepeltetjük a különböző plusz szolgáltatások díját. A rendezési díj magában foglalja a terem használatának díját, a zeneszolgáltatás díját, illetve a gyűrűhúzással összefüggő feladatok, stb. szolgáltatások díját. Ezen felül a többi igényelhető szolgáltatás díját külön szerepeltettük a rendelet-tervezet mellékletében.

Zalai Mihály: Tudomásom szerint eddig is volt lehetőség külső helyszínen házasságot kötni. Mi a különbség a rendezési díjak tekintetében a rendelet mellékletében? Milyen lehetőség van arra, ami már több településen jól működik, hogy egy külső helyszínen az egyházi házasságkötéssel együtt, egy alkalommal, pl. az alkalom első felében a polgári, a második felében pedig az egyházi házasságkötést megejtve lehessen ezeket a szolgáltatásokat igénybe venni? Tehát a jelenlegi rendelet-módosítás kizárja-e az egyházi házasságkötéssel egy időben történő polgári házasságkötést?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: Nem zárja ki, ha a házasulandók egy alkalommal szeretnék a polgári és egyházi szertartást megrendezni, ha a helyszín is alkalmas erre. Ugyanis az anyakönyvi igazgatás szabályai szerint az anyakönyv méltóságát, biztonságát nekünk őrizni, védeni kell. Ami az összegszerűséget illeti, ez magasabb összeg, mintha itt a házasságkötő teremben tartanák esküvőt.

Zalai Mihály: A külső helyszínen történő házasságkötésnek mennyi volt és mennyi összegre változott a díja?

Plesóczki Ágnes: 2010. évben a külső esküvő bérleti díja 15.500,-Ft volt és most 30.000,-Ft. A külső helyszínen megrendezendő esküvő bérleti díja azért magasabb, mert ez esetben többször ki kell menni a helyszínre, az anyakönyvvezető kimegy a helyszínre a rendezvényszervezővel, ki kell telepíteni a technikát. Tájékoztatásként elmondanám, hogy pl. Szarvason 35 ezer Ft, Veresegyházán 30 ezer Ft, Szajolon 90 ezer Ft, Békéscsabán 60-90 ezer Ft közötti összegben tervezik meghatározni a külső esküvők rendezési díját a rendeletalkotás során, de a rendelet még nem született meg.

Kovács Árpád: Van-e valakinek további kérdése, észrevétele?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki a második napirendi pontot támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

3/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a *hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és szolgáltatási díjairól* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) A TÁMOP-3.3.2-08/2 pályázat projektmenedzseri megbízása

Kovács Árpád: Megkérdezem a Bizottság Tagjait, van-e kérdésük, észrevételük a 3. napirendi ponttal kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba: Ismereteim szerint a Főigazgató-helyettes úr munkaköre azért lett létrehozva, hogy az Intézményben a pályázatokkal kapcsolatos feladatokat ellássa, pályázatot írjon, stb. Ez tartozik a stratégiai főigazgató-helyettes egyik feladatkörébe. Én mindig megkérdezem, amikor a projektmenedzseri feladatokat tárgyaljuk testületi ülésen - azt is tudom, hogy ez a költségvetésben tervezve van -, hogy feltétlenül szükséges-e, hogy a munkaköréhez szorosan kapcsolódó feladat mellé még a projektmenedzseri feladatokat is ő lássa el, mivel részben munkaköri feladat? Ha jól emlékszem, már egy projektmenedzseri feladattal megbíztuk a Főigazgató-helyettes urat. Annak a projektnek vége van vagy folyik a projekt? Ugyanis ekkor két projektmenedzseri feladatot lát el egyszerre.

Bicsánszky József: Valóban a munkaköri feladatai közé tartozik a stratégiai Főigazgató-helyettesnek a pályázattal kapcsolatos előkészítő tevékenység, pályázatok írása is. Ezt a pályázatot annak idején ő készítette elő, ő volt a felelős a pályázat benyújtásáért az Intézmény részéről, s, hogy ezt jól elvégezte, mi sem mutatja jobban, minthogy ezt a pályázatot az Önkormányzat megnyerte. Tény, hogy tartaléklistára került, de öröm számunkra, hogy ezt támogatják. Ami a pályázat megvalósítását illeti, ő szerepel ebben a pályázatban a megvalósítás oldalán is mint projektmenedzser. Tehát szerintem következetesek vagyunk, amikor a megbízást neki, a pályázat előkészítőjének és a megvalósítás címzettjének ajánljuk fel, illetve lehetővé tesszük, hogy ezt irányítsa. Ez nem tartozik a munkaköri feladatai közé. Sőt, a támogatási szerződés, amelyet már megkaptunk, előírja, hogy ezt egy ilyen szerződés keretében hajtsuk végre.

A TÁMOP-3.1.4. pályázat befejeződött, melyet lezártunk. Abban a projektben a projektmenedzseri feladatokat ő látta el, és úgy gondolom mindannyiunk melegegésére. Tehát ilyen szempontból sincs akadály.

Pusztainé Szabó Margit: Én, mint munkáltató szeretném elmondani, hogy Főigazgató-helyettes úr munkaköre olyan széleskörű tennivalókat követel, hogy aki ezt megfelelő színvonalon ellátja, úgy gondolom Orosz László. A TÁMOP-3.1.4. és a mostani pályázat esetében a pályázati kiírás úgy szól, hogy kötelező külön jogviszonyt létesíteni a fenntartónál. Úgy tudom, hogy ez a költségvetésből nem vesz el pénzt, mert maga a pályázat fedezi az ő munkadíját és emellett rengeteg tennivalója van, hiszen, ha megnézik azt a sok-sok uniós pályázatot, amit az Iskola és egyben a Város is beadott az elmúlt években, azt gondolom,

hogy nemcsak a 8 órás munkaidejét tölti ki, hanem azon túlmenően rengeteget dolgozik. Ki merem jelenteni, hogy professzionális munkát végez.

Kovács Árpád: Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

4/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megbízza Orosz László stratégiai főigazgató-helyettest a TÁMOP-3.3.2-08/2-2008-0077 azonosító számú pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátásával,
2. munkaviszony létesítésére vonatkozó szerződést köt Orosz Lászlóval a támogatási szerződésben meghatározott kezdési és befejezési időpontig – 2011. február 1-től 2012. július 31-ig -, melyért összesen bruttó 1.338.740,- forint bérköltség és 361.458,- forint járulék díjazás illeti meg a pályázati támogatás terhére,
3. felhatalmazza a Polgármestert a munkaszerződés aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester, Mislai József osztályvezető,
Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető

Határidő: értelemszerűen”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Pályázat a Tempus Közalapítvány felhívására

Kovács Árpád: Megkérdezem Bicsánszky József osztályvezető urat, hogy a 4. napirendi pontot kívánja-e kiegészíteni?

Bicsánszky József: Oktatási Intézményeink előttünk járnak a Comenius pályázatok tekintetében. Az elmúlt években komoly nemzetközi kapcsolatok jöttek létre, tartanak jelenleg és vannak benyújtott pályázatok a jövőre vonatkozóan. Az önkormányzati pályázatot két oldalú kapcsolatok kiépítésére írták ki. Ez lehetőséget nyújt majd arra, hogy olyan irányban, ahol iskolai szinten együttműködést nem tudtunk kialakítani, a jövőben esetleg megvalósíthassunk.

Kovács Árpád: Van-e valakinek további kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

5/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. partner pályázóként benyújtja pályázatát a Tempus Közalapítvány „Comenius régió együttműködések” című felhívására,
2. költségvetési rendeletében biztosítja a pályázathoz szükséges önrészt, maximum 6250 eurót,
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására és a Támogatási Szerződés aláírására.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a pályázati dokumentáció elkészítéséért
Határidő: 2011. február 7.”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Média Kft. 2010. évi támogatás elszámolása és a Kft-vel kötött Közzolgáltatási megállapodás

Kovács Árpád: Megkérdem a Bizottság Tagjait, van-e kérdésük, észrevételük a 5. napirendi ponttal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

6/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az Orosházi Média Kft. által benyújtott, a 2010. évben részére Közzolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó – szakmai és pénzügyi - beszámolót elfogadja,
2. a 2011. évre 49.000.000,- Ft támogatást biztosít (melyből 3.400.000 forintot 2010-ben előlegként biztosított) az Orosházi Média Kft. részére – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződészerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – a 2011. évi költségvetésének az

Önkormányzati testületek tevékenysége címen belül a pénzeszközátadások államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,

3. a feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul az Orosházi Média Kft. 2011. évi közművelődési feladatellátására vonatkozó Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal,
4. felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért,
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés aláírásáért,
Irimiás László ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodásban foglaltak végrehajtásáért.

Határidő: azonnal”

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

- 6.) *Orosháza város helyi védettségű természeti értékeinek felülvizsgálata és kibővítése, valamint a helyi védettség megszüntetése a Szabadság téri 1 db páfrányfenyőre vonatkozóan*

Kovács Árpád: Megkérdezem Bagi László osztályvezető urat, hogy a 6. napirendi pontot kívánja-e kiegészíteni?

Bagi László: Időközben megérkezett az Orosházi Állat- és Természetvédelmi Közhasznú Egyesület hozzájáruló nyilatkozata, ugyanis a helyi rendeletünk értelmében egy civil szervezet véleménye is szükséges annak érdekében, hogy ezzel kapcsolatban képviselő-testületi döntés szülessen. Nagy Éva az egyesület elnöke támogatásáról biztosítja úgy a helyi védettségű értékeink felülvizsgálatának rendeletét, mint a Szabadság téren található 1 db páfrányfenyőre vonatkozó fakivágási kérelmet.

Bozsár Lajos: Szerintem a védett értékeinkről kicsit sűrűbben kellene beszélnünk, illetve felülvizsgálunk.

Bagi László: A jövőben szándékunkban áll ezt sűrűbben megtenni, ugyanis az az elképzelés, hogy a főtéren telepítésre kerülő mintegy 360 igen nemes fának a helyi védettségét is kezdeményezni fogjuk.

Kovács Árpád: Megkérdezem a Bizottság Tagjait, van-e további kérdésük, észrevételük?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

7/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Orosháza Város Önkormányzatának a helyi építészeti és helyi természeti értékek védelméről, valamint a városképi megfelelésről alkotott 18/2001. (IX. 15.) Ö.r. számú rendelet 19. § (1) bekezdése alapján a rendelet 2. számú függelékét az alábbiak szerint határozza meg:

2. számú függelék a 18/2001. (IX. 15.) Ö.r. számú rendelethez:

„Orosháza helyi védettségű természeti értékek

Helye/címe	Hrsz.	Fafaj	Darabszám
1. Eötvös tér közepe	177/7.	Sophora japonica	1
2. Lomb u. 3.	7892.	Quercus robur	1
3. Bajza utcai játszótér	549/40.	Sophora japonica	1
4. Mikolai kert	6425.	Quercus robur	1
5. Református templomkert	570.	Populus nigra 'Italica'	1
6. Árpád kert	952.	Quercus robur 'Fastigiata'	12
7. Szabadság tér	2392/2.	Paulownia tomentosa	1
8. Zöldfa u. 15. előtt	2969.	Fraxinus excelsior	1
9. Bajnok – Rákóczi u. sarok	1186.	Quercus robur	2
10. Csorvási út 68. előtt	5021.	Sequoiadendron giganteum	1
11. Széchenyi tér	472.	Celtis occidentalis	31
12. Tas u. 18/A. mellett	958/24.	Quercus robur	1
13. Huba u. 2-16. előtt	1000/9.	Platanus hybrida	28
14. Monori ugarok 36.	034/2.	Pinus sylvestris	4
15. Monori ugarok	034/2.	Tilia tomentosa	1
16. Monori ugarok	033.	Acer platanoides, A. pseudoplatanus	16
17. Monori ugarok	062/5.	Aesculus hippocastanum	7
18. Juhász Gy. u. 24. mellett	5092.	Tilia cordata	2
19. Juhász Gy. u. 24. mellett	5092.	Platanus hybrida	1
20. Könd u. 32.	682.	Taxus baccata	1
21. Könd u. 32.	682.	Aesculus hippocastanum	3
22. Harruckern intézményudvar	1183.	Quercus robur	1
23. Kossuth tér	1182/5.	Quercus robur	1
24. Mikszáth K. u.	3620.	Sophora japonica	1
25. Győry Vilmos tér	477.	Sophora japonica 'Pendula'	1
26. Önkormányzat mellett	477.	Platanus hybrida	1
27. Széchenyi téri szolg. ház	5/1.	Quercus robur	1
28. Zombai u. 48. előtt	3734.	Quercus robur	1
29. Táncsics u. 3. (orvosi rendelő)	481.	Sophora japonica 'Pendula'	1
30. Rákóczi út 4-6. között	958/24.	Quercus robur 'Fastigiata'	1
31. Széchenyi tér (fényképész előtt)	474.	Quercus robur 'Fastigiata'	1
32. Széchenyi tér (CIB előtt)	474.	Platanus hybrida	1
33. Kazinczy tömbbelső	115/14.	Paulownia tomentosa	4
34. Thököly u.	94.	Quercus petraea	1
35. Bajnok u. 2-4. előtt	1068.	Platanus hybrida faszor	10
36. Könd u. 80. (ABC mögött)	1067/24.	Quercus robur	1
37. Kossuth u. PMK előtt	950/2.	Quercus petraea	1
38. Előd u. 17. (iskola udvara)	971.	Quercus robur	1

39. Töhötöm – Kossuth u. sarok	911.	<i>Celtis occidentalis</i>	4
40. Kossuth u. 32. előtt	950/2.	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata'	1
41. Kossuth u. 48. előtt	950/2.	<i>Acer campestre</i>	1
42. Kossuth u. 50. előtt	950/2.	<i>Celtis occidentalis</i>	1
43. Október 6. u. 8. előtt	815/1.	<i>Fraxinus ornus</i> 'Mecsek' fasor	14
44. Állomás téri közpark	822.	<i>Quercus robur</i>	2
45. Huba u. 21. előtt	1000/4.	<i>Fraxinus excelsior</i>	1
46. Huba u. (buszmegálló)	1000/3.	<i>Celtis occidentalis</i>	1
47. Iglói u. 7. (Idősek Otthona)	7392/2.	<i>Quercus robur</i>	1
48. Balaton u. 6. előtt	6759.	<i>Acer platanoides</i>	1
49. Szent István út 59. előtt	7164/2.	<i>Quercus robur</i>	1
50. Csizmadia S. u. 67. előtt	6162/2.	<i>Quercus robur</i>	1
51. Uzsoki Óvoda	6484.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	2
52. Uzsoki Óvoda előtt	6425.	<i>Quercus robur</i>	2
53. Juhász Gy. u.	5038,5092.	<i>Platanus hybrida</i>	7
54. Róna u. 16. előtt	5669.	<i>Quercus robur</i>	1
55. Dózsa Gy. u. 14. előtt	3617.	<i>Quercus robur</i>	1
56. Eszperantó–Székács u. sarok	3855.	<i>Fraxinus excelsior</i>	1
57. Bajcsy – Árpád u. sarok	2401/1.	<i>Fraxinus ornus</i> 'Mecsek' fasor	9
58. Katona – Kelet u. sarok	2706.	<i>Fraxinus ornus</i>	1
59. Szabó Dezső u. 32. előtt	1776/1.	<i>Ulmus laevis</i>	1
60. Hold u. 34. előtt	1911.	<i>Quercus robur</i>	1
61. Hold u. 38. előtt	1911.	<i>Quercus robur</i>	1
62. Vásárhelyi út 55-57.	0403.	<i>Fraxinus ornus</i> 'Mecsek' fasor	5
63. Fasor u. (Gyopárosfürdő)	7843.	<i>Fraxinus ornus</i> 'Mecsek' fasor	20
64. Liget sori közpark	7829.	<i>Gimnocladus dioica</i>	1
65. Gyopárosi tópart	7800,7802.	<i>Taxodium distichum</i>	3
66. Fenyő Camping (Gyopáros)	7814/1.	<i>Quercus robur</i> fasor	9
67. Hósi liget (Gyopárosfürdő)	7814/2.	<i>Quercus robur</i>	32
68. Hósi liget (Gyopárosfürdő)	7814/2.	<i>Sophora japonica</i> 'Pendula'	2
69. Hósi liget (Gyopárosfürdő)	7814/2.	<i>Buxus sempervirens</i>	15
70. Kossuth u. 26-28. előtt	950/2.	<i>Ginkgo biloba</i>	10
71. Huba u. 22. mellett	1000/8.	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata'	1
72. Rákóczi út 2-4. előtt	958/24.	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata'	2
73. Kazinczy u. 5. mögött	115/14.	<i>Broussonetia papyrifera</i>	2
74. Táncsics u. 10. előtt	3624.	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	1
75. Liget sori közpark	7829.	<i>Quercus robur</i>	2
76. Liget sori közpark	7829.	<i>Quercus rubra</i>	2
77. Könd u. 80. (ABC) előtt	1067/24.	<i>Platanus hybrida</i>	1

Orosháza helyi védettségű természeti területei

1. 7505/4. hrsz. ingatlan „n” és „p” alrészletéből összesen 8058 m², valamint a „h” és „j” alrészletéből összesen 4179 m² művelési ágból kivett, töltés és gyep megnevezésű területén található gyurgyalag és partifecske fészkelő helyek”

Felelős: Bagi László, osztályvezető a 2. számú függelék rendeletben történő átvezetéséért

Határidő: 30 nap

7.) *Városi rendezvénynaptár 2011.*

Kovács Árpád: Az ülés elején kaptunk egy kiegészített városi rendezvénynaptárt. Átadom a szót Csányiné Kádár Tündének.

Csányiné Kádár Tünde: Az előterjesztéssel elküldött eseménynaptár hiányos volt, abban főleg a civil egyesületek által beküldött programok voltak. Az elmúlt 1,5 hétben sikerült leegyeztetnem, pontosítani még eseményeket és azokkal kibővítetten tudtuk kiosztani ezt az anyagot. Ez az eseménynaptár évközben bővül. Ezek az események folyamatosan felkerülnek a Város Honlapjára. Ha aktuálissá válnak, megvalósításra kerülnek, a szervezők, a civil egyesületek jelzéssel élnek a Kulturális Osztály felé és utána felkerülnek a Város Honlapjára.

Kovács Árpád: Van-e valakinek további kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs kérdés, javaslat. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

8/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Orosháza 2011. évi rendezvénytervéről szóló tájékoztatást jóváhagyólag tudomásul veszi.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a rendezvények Városi Honlapon történő közzétételéért

Határidő: folyamatos

8.) *Lakáspályázat kiírás*

Kovács Árpád: Átadom a szót Plesóczki Ágnes osztályvezető asszonynak.

Plesóczki Ágnes: Az anyagban felsorolt lakások mellett több üres lakásunk is van jelenleg. Polgármester úrral egyeztetve, a belvízhelyzetre tekintettel – mint azt Elnök úrral is egyeztettük előzetesen – szükségesnek tartunk 8 db önkormányzati bérlakás későbbiekben történő pályáztatását. Ezek főleg kisebb, a Garzonbérlok Házában található 18-37 m²-es összkomfortos lakások. Úgy igyekeztünk összeállítani, hogy az esetleges igénylők igényeihez mérten legyen komfortos, komfort nélküli, félkomfortos bérlakás is.

Csizmadia Gergely: A kiírásokkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy jelen pillanatban van két komfort nélküli fokozatú lakás a Vörösmarty utcában, melyek már évek óta nem kerültek kiadásra. Tudomásom szerint ezek az ingatlanok értékesítésre ki lettek jelölve az elmúlt időszakban. Az Ady Endre utca sarkáig ezektől a lakásoktól kezdve lefelé üzletek működnek. Amennyiben az Önkormányzat nem tudja értékesíteni ezeket a lakásokat, itt is üzleteket lehetne létrehozni.

A Belső-Monoron található tanyaközpontban 44 m²-es, egyszobás házrészt értékesítésre ki kellene jelölni, mivel ez az ingatlan is már jó ideje lakatlan. A lakáspályázati kiírásokban előfordulhat a Szabadság tér 5. szám alatti pályázatos pénzből felújított régi posta épülete. Az itt található lakások már rendszeresen nem kerülnek bérletre, ezért a Bizottság figyelmébe ajánlanám, hogy ezeknek a lakásoknak a bérleti díjait le lehetne csökkenteni. Mivel nagy alapterületű lakások, valószínűleg ezért nincs pályázat sem.

Kovács Árpád: Az előző bizottsági ülésen csökkentettük ezeknek a lakásoknak a bérleti díját.

Plesóczki Ágnes: A decemberi testületi ülésen 20%-kal csökkent a költségelví bérlakások bérleti díja, mivel magasnak találtuk. Ezt Vezérigazgató Asszonnyal is egyeztetjük. 545,-Ft volt és márciustól 436,- Ft lesz a bérleti díj. Az egyik üres lakásra már érkezett egy közérdekű bérlő, az ő kijelölése most kerül a Testület elé. Az egyik 72 m²-es lakásra, amelyik a földszint 3. szám alatt van, arra van érdeklődőnk, aki a következő pályázati kiírás alkalmával teljesen biztosan be fogja nyújtani a kérelmét. Úgy látszik ebben az esetben hatékony stratégiának bizonyult a bérleti díj csökkentés.

Bozsár Lajos: Két dologgal egyetértek, az egyik, hogy várjuk meg a belvíz helyzet alakulását és bizonyos lakások esetében csak utána történjen meg a bérlőkijelölés. Valóban vannak olyan üres ingatlanok, melyek esetében meg kellene gondolni, hogy nem-e kellene azokat értékesíteni. Hiszen, ha hosszabb ideje üresen áll, akkor gyakorlatilag csak viszi az Önkormányzattól a pénzt. Van még sok olyan vegyes tulajdonú bérház, ahol célszerű lenne homogén tulajdont kialakítani. Ez átgondolásra javaslat, hogy érdemes-e homogén tulajdont kialakítani vagy esetleg vészhelyzetre fenntartani ezeket a lakásokat. A lakások fenntartása lakóváltás esetében komoly költséget ró az Önkormányzatra.

Zalai Mihály: Bozsár úr javaslatával kapcsolatban elmondanám, hogy elindult ezirányú gondolkodás, azonban nem azok a lakások jellemzőek, ahol három lakás van egy lépcsőházban. Az önkormányzati lakások több mint fele olyan, amely egyedül van az adott lépcsőházban. Valóban ezeket a lakásokat valamilyen módon koncentrálni kellene. Gondoljunk azon, hogy azokban a lépcsőházakban, amelyekben egy önkormányzati lakás található, azokkal kezdeni kell valamit és ebben az esztendőben egy ilyen irányú folyamatnak el kell indulni.

Kovács Árpád: Van-e valakinek további kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, javaslat. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

9/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága meghirdeti

1. szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra a

Hegedűs I. u. 21/B. fsz.2.	55 m ² alapterületű,	2 szobás,	összkomfortos
Hegedűs I. u. 25/B. I/4.	55 m ² alapterületű,	2 szobás,	összkomfortos,

Hegedűs I. u. 25/C. I/3.	55 m ² alapterületű	2 szobás,	összkomfortos,
Bartók Béla u. 41/B.	55 m ² alapterületű,	2 szobás,	összkomfortos,
Gárdonyi G. u. 37/F/1.	76 m ² alapterületű	1+2 fél szobás,	összkomfortos

bérlakásait,

2. költségelven történő bérbeadásra az

Szabadság tér 5. fsz. 3.	72 m ² alapterületű,	1+ fél szobás,	összkomfortos,
--------------------------	---------------------------------	----------------	----------------

bérlakását.

Felelős: Plesóczki Ágnes osztályvezető

Határidő: folyamatos

9.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete

Kovács Árpád: Átadom a szót Mislai József osztályvezető úrnak.

Mislai József: 47 millió Ft híján 10 milliárd Ft-os a költségvetés-tervezet főösszege, ez 13%-kal alacsonyabb, mint az előző évi. Ha megnézzük a működési költségvetést, azt látjuk, hogy szinte ugyanannyi, mint a tavalyi előirányzat. Tehát nagyjából 7,9 milliárd Ft a működési költségvetés. Ez 16 millió Ft-tal több, mint a tavalyi. A működési hiánnyal kapcsolatban elmondanám, hogy tavaly 336 millió Ft volt, illetve 365, ez attól függ, hogy a belső vagy külső finanszírozást is hozzáveszem, most 364 millió Ft. Tavaly egy részét pénzmaradványból finanszíroztuk, ami belülről származó finanszírozás, most úgy tervezzük, hogy 28 millió Ft-tal nagyobb összegben külső forrás bevonásával kívánja a költségvetés finanszírozni. A felhalmozási költségvetés esetében azt látjuk, hogy kb. 2,1 milliárd Ft ez a költségvetés, ez 1,5 milliárd Ft-tal alacsonyabb, mint a tavalyi. Ez nem azt jelenti, hogy a projektjeink nem valósultak meg, hanem inkább széthúzódtak. Amivel kapcsolatban azt terveztük, hogy 2010-ben befejeződik, azt nagy valószínűséggel csak idén fog befejeződni. A felújításra és beruházásra vonatkozóan láthatjuk, hogy jórészt áthúzódó kiadások. Vannak benne olyan tételek, melyek esetében a projekt befejeződött, mégis szerepelnek a költségvetésben. Ez azt jelenti, hogy műszakilag befejeződött, de még nem lezártak ezek a projektek. Mindaddig, amíg a támogató, aki nagy részben finanszírozza ezeket a fejlesztéseket, nem fogadja el a záró beszámolót, addig folyamatban lévő beruházásként tartjuk nyilván a projektet és ebből kifolyólag, mivel pénzügyi hatása is van, be kellett építeni a költségvetésbe. Összességében megállapítható, hogy a tavalyi 1.869 millió Ft-os hiányról az idénre 1.144 millió Ft hiány finanszírozása válik szükségessé. A felhalmozási költségvetésben kb. 750 millió Ft-tal kevesebb a főösszeg és ennek a finanszírozása hitel volt az elmúlt évben, ami az idén nem jelenik meg. A hiány csökkenésének egyértelműen a felhalmozási költségvetés csökkenése a magyarázata. A felhalmozásról említettem, hogy javarészt ez a tervezet a tavalyról áthúzódó fejlesztésekkel számol, ugyanakkor több pályázatunk, pl. főtér, csatorna pályázat II. ütemére, ezekre testületi döntés megvan, viszont maga a pályázat elbírálás alatt van, ezért a költségvetésben csak az előkészítési költségek szerepelnek. A működési költségvetés: ha a bevételi oldalát nézzük ennek a költségvetésnek, vannak jó irányok, ugyanis az látható, hogy bizonyos területeken, pl. OEP finanszírozásnál vagy az intézményi bevételek esetében és a hivatali bevételnél növekedés látható, ugyanakkor jelentős arányt képviselő saját bevételünknel, mint a helyi adóknál, ott viszont csökkenést tervezünk, ugyanis a helyi adók teljesítése kockázatosnak tekinthető jelen pillanatban; a két évvel ez előtti bázis az, ami alapján a vállalkozások az adófizetési kötelezettségeiket teljesítik, az pedig a 2009. év. Akkor már egész évre kiteljesedett a válság, tehát az a 900 millió Ft-os iparüzési adóbevétel, jelen pillanatban igen kifeszítettnek tekinthető.

A kiadási oldalon a tételek esetében átrendezés látható. Alacsonyabb összegben terveztünk pl. működési tartalékot, mint az elmúlt évben, hiszen bizonyos feladatcsökkenések is megtalálhatók, ugyanakkor a költségvetés mégis próbálja a korábban bevezetett és évek óta beépített elemeket tartalmazni akár az intézményi oldalon, akár pedig a Hivatal egyéb működési területén, amelyekből ez a költségvetés nem tartalmaz visszalépést. Viszont vannak más területek, ahol elég jelentős visszalépés található. A rendelet szövegében utalunk rá, hogy milyen rendeletek kerültek felfüggesztésre a költségcsökkentés érdekében. Jelen pillanatban ez még egy olyan költségvetés, ahol 31,8 millió Ft a hiteltörlesztés. Ez az utolsó év, amikor ilyen alacsony, hiszen a jövő évben a II. félévben belép a 2007. évben kibocsátott kötvény törlesztésének I. üteme, a kamat terheit tartalmazza. Gondolom a táblázatokból kitűnt, hogy igen jelentős összeggel kell kalkulálni a kettős kockázat, az árfolyam- és a kamat kockázat miatt is. A 2011. évi rendelet-tervezet egyfajta javuló tendenciát mutat az előzőekben elmondott hiány összegében, másrészt ebben jó néhány olyan pályázat van, ami eddig folyamatosan továbbment és áthúzódó jelleggel mindig megjelent, ezeknek itt most lezárásra kell kerülniük, pl. Eötvös-pályázat, T-4-es kút, Közép-dűlő, játszóterez pályázat, stb. nem jelent további finanszírozási szükségletet, igényt a költségvetési rendeletben. Az Intézmények normatív támogatása csökkenő összeget mutat, ami az igénybevevők várható csökkenését mutatja. Ahhoz, hogy az Intézmények működőképességét biztosítani tudjuk, az Önkormányzat ennél jóval nagyobb összegű támogatást biztosít az intézményeinek saját bevételeiből. Az Intézmények az előző évekhez képest kicsit jobb alapról indulhatnak, természetesen vannak eltérések, mint a korábbi időszakban. Ha azt nézzük, hogy az intézményi dologi mennyivel kedvezőbb, mint az elmúlt évben, akkor látjuk, hogy közel 60 millió Ft-tal többet kapnak, de 55 millió Ft-tal több az az összeg, amit az Intézmények dologi előirányzatként megkapnak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária: A költségvetés létszámhelyzetének meghatározására térnék ki. A Polgármesteri Hivatalban 20 álláshely megszüntetését tervezi március 1-vel az ez évi költségvetési rendelet-tervezetünk. A Képviselő bizottsági Tagok rendelkeznek egy megelőző előterjesztéssel, ahol 19 fő szerepel. Az ellentmondást szeretném feloldani. A végleges 20 fő, mert egy közalkalmazotti státuszt is meg kell szüntetnünk.

Bozsár Lajos: Úgy látom, hogy az Intézményeink továbbra is alul vannak finanszírozva. Pl. 2011. évben az összevont Iskolákra összességében beállítanak kb. 659 millió Ft-ot, ezzel szemben a 2010. évi tény 850 millió Ft. Ami eredetileg elő volt irányozva 2010-ben 663 millió Ft, a 2011. évi még annál is alacsonyabb. Említhetném a Táncsics Mihály Gimnáziumot is. Ha a kettő különbségét nézem, az kb. 300 millió Ft. Ha csökken is a létszám, de ezek az Intézmények komoly dologi kiadással rendelkeznek. Ha az évvégén ugyanaz a tendencia tapasztalható, mint az elmúlt évben, hogy kiegészítést kell adni az Intézményeknek, akkor nem tudom, honnan fogunk ehhez pénzt szerezni. Osztályvezető úr elmondta, hogy a nagy beruházások önrésze nem is szerepel, csak az az összeg, ami eddig fel lett használva. Ha valamilyen szinten önrészt kell biztosítani az Önkormányzatnak, akkor még komolyabban meg fogja terhelni ezt a költségvetésnek. Így is elképzelhető likviditási problémái ennek a költségvetésnek és az egész működésnek, aminek megfelelő kamatvonzata van és tovább terheli ezt a költségvetést. A közel 1,2 milliárd Ft nagyon komoly összeg, arról nem beszélve, hogy jövő év második felétől a kötvényterheket kell kezdeni törleszteni. Ez a költségvetés nagyon feszített. Ezekkel a költségvetéssel finanszírozható-e és nem kell-e év végén kiegészítést adni az intézményeknek, hogy azok biztonsággal üzemelhessenek?

Miszlai József: Igen. Tavaly ugyanaz a négy Intézmény, akik azt megelőzően is támogatási igénnyel fordultak az Önkormányzathoz, ezek közül a Gyermekek és Diákélelmezési Intézmény esetében a közbeszerzési törvény változása kapcsán kalkuláltunk önkormányzati támogatás csökkenésével. Jelenleg is folyamatos felmérés és figyelés alá van vonva az

Intézmény olyan értelemben, hogy a beszerzéseit milyen áron tudja realizálni. Jelenleg sokkal kedvezőbb áron tudják beszerezni, így ezzel a működési kiadást csökkenteni. Több Intézményre vonatkozóan – ez alól kivétel a Tűzoltóság és a Kórház – egyfajta átvizsgálás továbbra is szükséges mind az intézményvezetés, mind pedig a fenntartó részéről. Erről a 18. § rendelkezik. Az intézményhálózat strukturális átalakítása mindenképpen előtérbe kell kerüljön. Ez a költségvetés is foglalkozik ennek a kérdéskörnek a tisztázásával. A költségvetés elfogadása után lévén, hogy sok oktatási Intézményünk van, év közbeni módosításra kevés lehetőségünk van, az előkészítésnek és az egyeztetésnek el kell indulni, hogy mi módon lehet a működési kiadásokat csökkenteni, mert látjuk a költségvetésben, hogy az a 365 millió Ft-os működési hiány okozza igazán a költségvetés feszített, nehéz oldalát. A likviditásunk jelenleg nagyon rossz állapotban van, lévén, hogy több száz millió forintunk áll előkészített illetve a lezárt pályázatainkban, amely utófinanszírozásban vannak és ennek a likviditási problémái az Önkormányzatra csúsznak rá, teljesen mindegy, hogy Intézmény által megvalósított projektről van szó vagy maga az Önkormányzat által.

Zalai Mihály: Ha az okokat keressük, akkor szeretném felhívni a figyelmet két dologra. Az egyik az iparüzési adó bevételeknek közel százmillió forintos csökkenése, amelyet meg lehet közelíteni, hogy milyen okok vezettek ideig. Mi ennek a helyzetnek jelenleg elszenvedői vagyunk. Az a közel 500 millió Ft-os forráskivonás a múlt esztendőben jelentkezett és el kellett szenvednie az Önkormányzatnak és kezelni kellett ezt a helyzetet. A 85. oldalon egy táblázatból kiderül, hogy a központi költségvetésből származó bevételeink közel 6%-kal nőni fognak a 2011. évben az eredeti előirányzat szerint. Az Intézményeinkkel kapcsolatban megértve Bozsár Lajos képviselőtársamnak a féltelmeit, el kell mondanom, hogy látni kell azt, hogy valamennyi Intézményünk jobb feltételekkel indul el, mint az azt megelőző esztendőben. Az önkormányzati támogatás az eredeti előirányzat szinte minden Intézményünk esetében magasabb, mint a 2010. évben. Az Önkormányzat erején felül is, ha kell, az Intézmények stabilitását, az ott folyó munkát biztosítani kívánja.

Kovács Árpád: Van-e valakinek további kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, javaslat. Szavazásra bocsátom az előterjesztést. Aki a 9. napirendi pontot támogatásra méltónak ítéli, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2011. (II. 01.) sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az *Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kovács Árpád, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Egyebek

Kovács Árpád: Van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban a Jelenlévőknek kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Megállapítom, hogy nincs több kérdés, észrevétel. Megköszönöm a részvételt, a nyilvános ülést bezárom.

Kmf.



Kovács Árpád
a Bizottság Elnöke