19/2026.Kt.sz.

2026 OKT 12
K/933-19

Jegyzőkönyv

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. szeptember 29-én, a Városháza I. emeleti Nagytanácskozó termében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Nagy Zsolt, Gulyás-Szabó Krisztina, Mojsza József, Bodóczi András, Kovács Péter, Bojtor István, Lövei Ferenc, Dávid Zoltán, Németh Béla és Antal László önkormányzati képviselők

Távol voltak: Berke Adrián, Lengyel Rebeka Kata, és Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselők

Meghívottként megjelentek: a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület rendkívüli nyilvános ülésen megjelenteket és a hallgatóságot.
Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes.

Az ülést megnyitotta.
A napirendi pontok vonatkozásában módosítást tett. A 11. napirendi pontot, melynek címe – Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása – levetette a napirendek közül, mivel további egyeztetés szükséges a FEB személyek tekintetében.
Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a napirendi ponttal kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő
A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről
(*Szóbeli előterjesztés*)

Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Vokanics Mária alpolgármester

2.) **Döntés államháztartáson kívüli forrásból származó vagyonfelajánlás elfogadásáról és tulajdonos hozzájárulás megadásáról I.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) **Döntés államháztartáson kívüli forrásból származó vagyonfelajánlás elfogadásáról és tulajdonos hozzájárulás megadásáról II.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

4.) **Gyopárosfürdő Gyógy-, Park és Élményfürdő működtetésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

5.) **Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságainak strukturális átalakítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

6.) **Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletének II. módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

7.) **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

8.) **A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII.08.) rendelet módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

9.) **A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

10.) **Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

11.) **Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójához**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

12.) **A Nagy Gyula Területi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

13.) **Döntés ingatlanrész térítésmentes használatba adásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség részére**

Előterjesztő: Raffai János polgármester

14.) **Tulajdonosi hozzájárulás megadása és szolgalmi jog létesítésének engedélyezése Orosháza belterület 8240 helyrajzi számú ingatlanon**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

15.) **Ismételt döntés az Orosháza Hegedűs István utca 20/A. szám alatti ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

16.) **Piaci jogcímű lakáspályázatok kiértékelése**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

17.) **Önkormányzati lakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala (5900 Orosháza, Huba utca6. 4. emelet 3. ajtó és 5900 Orosháza, Könd utca 84. A lph. FSZ. 3. ajtó)**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

18.) **Beszámoló a Polgármester által 2026. augusztusban tett kötelezettségvállalásokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

19.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

20.) **Képviselői kérdések**

Zárt ülés keretében:

1.) **Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés 5900 Orosháza, Előd utca 13. II. emelet 9.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

2.) **Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés 5900 Orosháza, dr. László Elek ltp. 7/B. II. emelet 9.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) **Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. C/4.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Raffai János polgármester: Tájékoztatta a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság mai ülése határozatképtelenség miatt elmaradt.

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

Raffai János polgármester: Tisztelt Képviselő-testület!

A polgármesteri beszámoló a 2026. szeptember 1- 2026. szeptember 28. közötti időszakot foglalja össze.

1. Ügyintézés – számokban kifejezve:

- Aláírt dokumentumok száma: 960 db
- Tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma: 52 db
- Telefonos megkeresések száma: 82 db
- A titkárságra érkezett hívások jelentős része közvetlen lakossági megkeresés volt, amelyek több esetben azonnali intézkedést vagy után követést igényeltek.
- Beérkezett levelek száma: 192 db

2. Fontosabb ügyek, események:

Továbbra is rendszeresen érkeztek megbeszélésekre hozzá.
- 09.02. szerdán délután Polgármesteri Fogadó órával kezdtek, szokásos problémákkal, utak, kátyúk, épületek repedeznek, illetve lakhatás és munkahely keresés.
- 09.03. Orosháza-Kardoskút kerékpárút egyeztetés – itt a kisajátítással voltak komoly gondok. Ha nem tértek volna el a Városfejlesztési Osztály által elképzelt tervtől, akkor már előrébb lennének, de erre sajnos volt némi presszió, hogy másképp kezeljék a dolgokat. 22-e óta célegyenesbe értek. Hamarosan a közbeszerzéssel folytathatják. Megtörtént tehát a kisajátítás, a terület rendben van.
- 09.07. hétfőn a helyi Polgárőrséggel találkoztak, egyeztettek. A Megyei Polgárőrség vezetője is részt vett. Kicsit nagyobb önmérsékletre kell átállni. Korábban le kellett volna ülni és ezeket a dolgokat átbeszélni. Igazából itt nem a feladattal és önkormányzattal van a probléma, hanem a finanszírozással és szervezési kérdéssel, de ez mind orvosolható.
- 09.08. kedden végre megkezdődött a Thék Endre utca 1. szám alatti épület tetőszerkezetének felújítása. Mióta polgármester, azóta küzdött azért, hogy a hatalmas értéket, amit magában rejt az épület, valahogy megmentse. Itt a tetőszerkezet és cserepek elkezdtek szétmállani, porlani, amire a szél és eső rásegített. Most már olyan állapotok uralkodtak, hogy az épület is veszélyben volt. Jobb megoldás nem volt, csak a hitelfelvétel, amiből megpróbálják megoldani a feladatot. Az épület le van zárva, folynak a munkálatok.
- 09.09. szerdán a Múzeum kerítés pályázat kihirdetése – megvan a falfestő pályázat nyertese. Ott egy érdekes falfestménnyel fognak találkozni nemsokára.
- 09.09. szerdán dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő asszonnyal egyeztettek a Gyopárosi üzemeltetés témában, délután pedig a leendő körforgalommal kapcsolatban tartottak megbeszélést a hivatalban.
- 09.11. pénteken a tanpálya-autós iskola témában egyeztettek.

- 09.11. pénteken délután tartottak egy megbeszélést, - a helyi ingatlanok zajhatással kapcsolatosan, a tapasztalatokról számoltak be, illetve hogyan akadályozhatók meg, milyen hatósági eszközeik vannak, ill. mi az, ami hatékony lehet, ennek kidolgozásában egyeztek meg. A Képviselő Asszony ebben partner, fel fogja vállalni ennek a feladatát.
- 09.14. hétfőn gyárlátogatáson vettek részt jegyző úrral, Gelegonya László úr meghívására, több mint 75 év az energetikában a KAZÉP címmel találkoztak. Megismerhették Orosházának a kazán szerelés és javításának a múltját és jelenét.
- 09.15. A Rotary képviselői Szakács Zoltán kormányzó úr járt nála, gyógyászati és mozgást segítő eszközöket adtak át az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Platán Idősek Otthonának. A kerekes székek, járókeretek és további ápolási eszközök az intézményben élők biztonságosabb mozgását és mindennapi ellátását segítik.
- 09.15. kedden - Új aszfaltburkolat készül a Bakó József utcában, szerződést írtak alá: az utca 1579 méter hosszan és 3 méter szélességben kap aszfaltburkolatot.
- 09.11-12. Két nap, közös élmények Orosháza a hétvégén ismét megtelt élettel a város: az Orosházi BorPiknik volt. A visszajelzések alapján jövő év május végén ismét megrendezésre fog kerülni.
- 09.12. szombat Repülő modellezők Sportnapja volt a régi leszállópályán a Bónumban. Rendszeresen tartanak világhírű eseményeket, versenyeket. Megköszönte a munkájukat.
- 09.22. Dr. Nádasdi Tamás Kapitány úrral volt a rendszeres egyeztetésük. Megbeszélték azokat a problémákat, amiket a lakosság és a képviselők jelzése alapján intézkedést igényel.
Kérte, hogy aki olyat tapasztal, amelyhez a rendőrség beavatkozása szükséges, tegye meg a bejelentését, mert a rendőrség csak akkor tud intézkedni, ha tud róla.

- a hónap folyamán is köszöntötték a város szépkorú 90, 95 éves születésnapját ünneplő lakóit.
- az Idősek napja alkalmából érkezett meghívásoknak is folyamatosan eleget teszek – Őszirózsa, Reménység Klubja, ESZK nyugdíjasok rendezvényén. Minden idős embert nagy tisztelettel köszöntött a városban, hiszen október 1-e az idősek világnapja 1991. óta.
Megköszönte a megtisztelő figyelmet és átadta a szót Vokanics Mária alpolgármesternek.

Vokanics Mária alpolgármester: „Tisztelt Képviselő Testület!

Orosháza város alpolgármesterként az elmúlt időszakban végzett munkámról szeretnék most Önöknek beszámolni:

1. Hivatali és testületi munkavégzés

2026. szeptember 02- 05-ig terjedő héten:
- A város nevében köszöntöttem a 90 éves Benkő Lajost, majd délután a

Polgármesteri fogadóórán vettem részt, volt rendkívüli testületi ülés, Intézményvezetői megbeszélés délután cégvezetői megbeszélés, majd Szilasi Tibor könyvének bemutatóján voltam a könyvtárban, pénteken az orosházi fúvósok nyárzáró térzene előadásán vettem részt. Szombaton 5-én pedig Békéscsabán voltam a Vármegyei napok rendezvényén, ahol a helyi értéktárba felvételt nyert tárgyakról szóló okleveleit vettem át.

2026. szeptember 7- 12. közötti héten:

- Szokásos heti vezetői értekezleten délután a helyi Polgárőrséggel tartott megbeszélésen vettem részt, szerdán különböző témákban hivatalon belüli megbeszélésen voltam, csütörtökön ismét köszöntöttünk egy 90 éves orosházi lakosunkat, Sebestyén Istvánt, délután cégvezetői megbeszélés volt, pénteken pedig szintén egy megbeszélésre jöttem be a hivatalba. Szombaton Szegeden voltam, egy hivatalos meghívásnak tettem eleget, az orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Sportegyesület Guinness rekord felállítását néztem végig és gratuláltam a rekord eléréséhez. Nagyon szép rendezvény volt.

2026. szeptember 14-18. közötti héten:

- A heti vezetői megbeszélésen voltam, kedden a „Legszebb Konyhakert" díjátadását tartottuk itt a Nagyteremben, csütörtökön a Platán Idősek klubjában az Idősek Napjára szóló meghívásnak tettem eleget, délután Cégvezetői megbeszélés volt, majd pénteken a hivatalban voltam szintén egy megbeszélésen.

2026. szeptember 21- 25. közötti héten:

- Szintén voltam heti vezetői megbeszélésen, csütörtökön az Őszirózsa Klubban az Idősek napja alkalmából rendezett ünnepségre kaptam meghívást, délután cégvezetői megbeszélés volt, pénteken pedig egy rövidebb egyeztetés itt a hivatalban.

A lakossági érdeklődés továbbra is folyamatos a város dolgaival kapcsolatban sokan megszólítanak, igyekszem válaszolni, illetve a szokott módon segíteni, e-mailben elküldi minden egyes reagálását.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak."

Raffai János polgármester: A beszámolóját kiegészítette még azzal, hogy szombaton volt a Linamar futónap, amelynek a célja a viharsaroki koraszülött mentőalapítvány támogatása. Ezúton megköszönte Abdul doktor úrnak és csapatának a munkáját.
A helyszínen beszélgetve vele elmondta, hogy előző nap Orosházáról volt mentésük.

Egy olyan szervezet, amely kizárólag csakis adományokból tartja fent magát, mivel állami finanszírozást nem kapnak, megsüvegelendő, hogy szabadidejükben ilyen pótolhatatlan tevékenységet végeznek.
Megköszönte ismételten a munkájukat. Mindenkit buzdított, hogyha nem is vesznek részt a futáson, legalább egy támogatói jeggyel támogassák őket.

2.) Döntés államháztartáson kívüli forrásból származó vagyonfelajánlás elfogadásáról és tulajdonos hozzájárulás megadásáról I.

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dancsó Attila urat az OROSTHERM Kft. ügyvezetőjét, aki nagylelkű felajánlást tett a város számára. Erről szól a 2-es és 3-as napirendi pont.
Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Az OROSTHERM Kft. 2026. év szeptember hó 19. napján kelt nyilatkozatában felajánlást tett Orosháza Város Önkormányzata felé, melyben vállalta, hogy Orosháza város lakásállományának minőségi javulása céljából ellenszolgáltatás és feltétel nélkül, térítésmentesen, 3 db önkormányzati tulajdonú lakást felújít.
Ezen lakások: 5900 Orosháza, Huba utca 2. 4. emelet 2. ajtószám alatt található lakást, 3.494.636,- Ft értékben, az 5900 Orosháza, Kórház utca 16. 4. emelet 1. ajtószám alatt található lakást, 5.393.534,- Ft értékben, valamint az 5900 Orosháza, Szabadság tér 1. 3. emelet 11. ajtószám alatt található lakást pedig, 5.527.548,- Ft értékben.

Az OROSTHERM Kft. által tett felajánlás, mint államháztartáson kívüli forrásból az Önkormányzat javára feltétel nélkül felajánlott vagyon elfogadásához szükséges a Képviselő-testület döntése, valamint a felújítások fizikai megvalósításához Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulása szükséges.
Kérte a tisztelt Képviselő-testületet a jelen előterjesztés megtárgyalására és ezzel kapcsolatos döntés meghozatalára.

Raffai János polgármester: A mellékletekben megtalálható a műszaki leírás is. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bodóczi András képviselő: Megköszönte Dancsó Attila ügyvezető úrnak a nagylelkű felajánlást. Ezek a lakások olyan állapotban vannak, amiket sajnos nem tudnak használni, de ezek után reméli, hogy egy használható szépen felújított lakásokhoz jut az Önkormányzat.

Nagy Zsolt képviselő: Szintén köszönetet mondott Dancsó Attila ügyvezető úrnak a felajánlásért. Megkérdezte Dancsó Attilát, hogy mi vezérelte erre 15 millió forintos felajánlásra?

Dancsó Attila ügyvezető: Nem ez az első felajánlása, amit a város érdekében tesz. Látja, hogy milyen helyzetben van a város. Ez nem egyedül az ő előterjesztése, hanem ez egy közösség, a város vállalkozóinak egy olyan összefogása, amivel próbálnak segítőkezet nyújtani a városnak. Ha tényleg előre akarnak lépni, és ide jön egy pedagógus, orvos, vagy bárki szakember, akkor legyen egy ajánlat a város kezébe, ami a döntést segíti, hogy idejöjjön. Ez volt az indító ok, hogy előre haladjon a város. Ezért ő felhívott jó pár olyan kollégáját, hogy fogjanak össze és vágjanak bele, segítsenek a városon. Mindenhol első telefonra, még idegent kapott erre a dologra. Ők ebben a dologban 6-an 8-an vannak vállalkozók. Villanyszerelők, anyagbiztosítók,

tüzépesek, akik összefogtak és segítenek a városnak, hogy lépjen egyet előre.

Raffai János polgármester: Ez egy pozitív visszajelzés, hogy jó felé haladnak. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

227/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

a.) elfogadja az OROSTHERM Mérnökszolgálati és Szerelőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (*rövidített név: OROSTHERM Kft.; székhely: 5900 Orosháza, Bajnok utca 3.; cégjegyzékszám: 04-09-006039; adószám: 13113016-2-04; statisztikai számjel: 13113016-4322-113-04; képviseli: Dancsó Attila ügyvezető*) által tett felajánlást, melynek értelmében az OROSTHERM Kft. ellenszolgáltatás és feltétel nélkül, térítésmentesen, a becsatolt kivitelezési műszaki leírások alapján felújítja az Orosháza Város Önkormányzatának 1/1 hányad arányban kizárólagos tulajdonát képező
   - 5900 Orosháza, Huba utca 2. 4. emelet 2. ajtószám alatt található, 39 m^2 alapterületű, komfortos lakást 3.494.636,- Ft értékben,
   - 5900 Orosháza, Kórház utca 16. 4. emelet 1. ajtószám alatt található, 57 m^2 alapterületű, összkomfortos lakást 5.393.534,- Ft értékben,
   - 5900 Orosháza, Szabadság tér 1. 3. emelet 11. ajtószám alatt található, 61 m^2 alapterületű, komfortos lakást 5.527.548,- Ft értékben.

b.) Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja az OROSTHERM Kft. által felajánlott felújítási munkálatok elvégzéséhez az Orosháza Város Önkormányzatának 1/1 hányad arányú kizárólagos tulajdonát képező, 5900 Orosháza, Huba utca 2. 4. emelet 2. ajtószám alatt található, 39 m^2 alapterületű, komfortos lakás, az 5900 Orosháza, Kórház utca 16. 4. emelet 1. ajtószám alatt található, 57 m^2 alapterületű, összkomfortos lakás, valamint az 5900 Orosháza, Szabadság tér 1. 3. emelet 11. ajtószám alatt található, 61 m^2 alapterületű, komfortos lakás vonatkozásában. A felújítások Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása és az OROSTHERM Kft. részéről tulajdonjog keletkezése nélkül valósulnak meg. Orosháza Város Önkormányzata hozzájárul ahhoz, hogy az OROSTHERM Kft. az elkészült beruházásokat, azok számviteli rendezéséig (fizikai átadás-átvétel napja), idegen tulajdonon végzett beruházásokként tartsa nyilván a könyveiben.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló megállapodás és a tulajdonosi hozzájárulás aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló megállapodás jogi előkészítéséért
Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért

Határidő: értelemszerűen

3.) Döntés államháztartáson kívüli forrásból származó vagyonfelajánlás elfogadásáról és tulajdonos hozzájárulás megadásáról II.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Az OROSTHERM Kft. 2026. év szeptember hó 19. napján kelt nyilatkozatában felajánlást tett Orosháza Város Önkormányzata felé, melyben vállalta, hogy a munkakörülmények minőségi javulása céljából ellenszolgáltatás és feltétel nélkül, térítésmentesen Orosháza Város Önkormányzata számára Polgármesteri Hivatal számára beépít 1 darab split klíma berendezést 972.344,- Ft értékben.
Az OROSTHERM Kft. által tett felajánlás, mint államháztartáson kívüli forrásból az Önkormányzat javára feltétel nélkül felajánlott vagyon elfogadásához szükséges a Képviselő-testület döntése, valamint a beruházás fizikai megvalósításához Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonosának a hozzájárulása.
Kérte a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és ezzel kapcsolatos döntés meghozatalára.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

228/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

a.) elfogadja az OROSTHERM Mérnökszolgálati és Szerelőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (*rövidített név: OROSTHERM Kft.; székhely: 5900 Orosháza, Bajnok utca 3.; cégjegyzékszám: 04-09-006039; adószám: 13113016-2-04; statisztikai számjel: 13113016-4322-113-04; képviseli: Dancsó Attila ügyvezető*) által tett felajánlást, melynek értelmében az

OROSTHERM Kft. ellenszolgáltatás és feltétel nélkül, térítésmentesen, a becsatolt kivitelezési műszaki leírások alapján beépít az Orosháza Város Önkormányzatának 1/1 hányad arányban kizárólagos tulajdonát képező, 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatt található ingatlan (Polgármesteri Hivatal) földszint 1. számú irodájába 1 darab split klíma berendezést 972.344,- Ft értékben;

b.) Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja az OROSTHERM Kft. által felajánlott split klíma berendezés beépítési munkálatainak elvégzéséhez az Orosháza Város Önkormányzatának 1/1 hányad arányban kizárólagos tulajdonát képező, 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti ingatlan földszint 1. számú irodája vonatkozásában. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása és az OROSTHERM Kft. részéről tulajdonjog keletkezése nélkül valósul meg. Orosháza Város Önkormányzata hozzájárul ahhoz, hogy az OROSTHERM Kft. az elkészült beruházást, annak számviteli rendezéséig (fizikai átadás-átvétel napja), idegen tulajdonon végzett beruházásként tartsa nyilván a könyveiben.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló megállapodás és a tulajdonosi hozzájárulás aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló megállapodás jogi előkészítéséért
Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért

Határidő: értelemszerűen

4.) Gyopárosfürdő Gyógy-, Park és Élményfürdő működtetésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett nem fogadta el, hanem a Képviselő-testület bölcsességére bízta a döntést.

Raffai János polgármester: Ismertette az előterjesztést.
„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2026. évben már több alkalommal hozott döntést Gyopárosfürdő Gyógy-, Park és Élményfürdő (a továbbiakban: fürdőkomplexum) rövid távú működtetése tárgyában. A bérlet, illetve üzemeltetés formájában történő hasznosítási konstrukció lehetőséget biztosított arra, hogy az idei évben, különösen a nyári időszakban a fürdőkomplexumot a lakosság igénybe tudja venni úgy, hogy a fenntartás az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. valamint az Önkormányzat szűkös költségvetését ne terhelje olyan mértékben, amely a kötelező feladatok ellátását súlyosan veszélyezteti.

Orosháza pénzügyi helyzetének javítása érdekében kirendelt költségvetési biztos, valamint az Állami Számvevőszék 2026-ban készült *„Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodásának ellenőrzése"* tárgyú jelentése is hangsúlyozza, hogy városunk gazdasági stabilizálásának megteremtése érdekében kiemelten fontos Gyopárosfürdő kapcsán olyan hosszútávra irányuló döntést hozni, mely biztosítani tudja ezen költségigényes feladat ellátását akként, hogy az ne eredményezzen – az elmúlt években tapasztalt - súlyos financiális nehézségeket.

Az Állami Számvevőszék jelentésben megfogalmazott 4 pontból álló intézkedési javaslat egyike konkrétan: *Vizsgálja meg az Önkormányzat legnagyobb önként vállalt feladata, a Gyopárosfürdő optimális (gazdaságos és hatékony) működtetésének lehetőségeit, az Önkormányzat pénzügyi terheinek csökkentése érdekében.*

A jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet a Képviselő-testület 2026. július 2-i ülésén 163/2026. (VII.2.) K.t. határozatával fogadta el, melyben rögzítésre került, hogy 2027. évtől az Önkormányzat a teljes fürdőkomplexum üzemeltetését koncesszió útján kívánja hasznosítani.

Fentiekre tekintettel, továbbá arra a tényre alapozva, hogy a 2026. évben hozott rövidtávon történő hasznosítás jogszabályi feltételei már nem állnak fenn, ezért jelen előterjesztés- javaslatot tesz arra, hogy a fürdőkomplexum az elkövetkező 10 évben közbeszerzési eljárás lefolytatásával koncesszió keretében kerüljön működtetésre.

Orosháza Város Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának (a továbbiakban: Közbeszerzési Szabályzat) 12. § (4) bekezdésében írtak alapján a közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó döntést a Polgármester hozza meg.

A koncessziós szerződés tervezete jelen előterjesztés mellékletét képezi, a beruházásokra és fejlesztésekre vonatkozó tervek a Képviselő-testület ülésén kerülnek ismertetésre.

A Közbeszerzési Szabályzat 12. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat közbeszerzési szaktanácsadó készíti el. Erre figyelemmel közbeszerzési szaktanácsadó megbízása szükséges, a végleges dokumentumokat a szaktanácsadó fogja elkészíteni.

Az eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. rész szerinti Koncessziós beszerzési eljárás szabályai szerint történhet, tekintettel arra, hogy a koncessziós beszerzési eljárás közbeszerzésnek minősül.

Kbt. 8. § (1) *Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.*

Kbt. 8. § (4) *A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.*

Kbt. 8. § (6) *A szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött visszterhes szerződés, amelynek keretében az ajánlatkérő a (4) bekezdés szerinti szolgáltatás nyújtását rendeli meg, az ajánlatkérő ellenszolgáltatása a szolgáltatás hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, amely együtt jár a szolgáltatás hasznosításához kapcsolódó működési kockázatnak a koncessziós jogosult általi viselésével.*

Kbt. 29. § (2) *Több ajánlatkérő közösen is megvalósíthat egy közbeszerzést olyan módon, hogy egy maguk közül kiválasztott ajánlatkérőt meghatalmaznak a közbeszerzési eljárás lefolytatásával.*

Javaslom, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. az Önkormányzatot hatalmazza meg a közbeszerzési eljárás lefolytatásával.

Az eljárás során a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok alapján felállított Bírálóbizottság vizsgálja meg a benyújtott ajánlatok formai és tartalmi megfelelőségét.
A felhívásban szereplő értékelési szempontok együttes mérlegelése alapján állapítja meg a Bírálóbizottság, hogy mely gazdasági szereplő teszi a legkedvezőbb ajánlatot.
Az eljárás eredményeképpen a működési és gazdasági kockázatok a koncessziós jogosultra hárulnak, amely a koncesszió alapvető feltétele.

Az ajánlattételi határidőre benyújtott pályázatokról és azok értékeléséről a Képviselő-testület tájékoztatást fog kapni.

Egy sikeres koncessziós szerződés megkötésével nemcsak az Állami Számvevőszék jelzésére előirányzott terv tud megvalósulni, hanem Orosháza Város Önkormányzata költségvetését, gazdasági stabilitását alapjaiban pozitív irányba tudja befolyásolni, és nem mellékesen egy megújult, minden igényt kielégítő fürdőkomplexum áll városunk és a környék rendelkezésére.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslat elfogadására:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) egyetért azzal, hogy a kizárólagos tulajdonában álló Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel közösen **Gyopárosfürdő – koncesszió"** elnevezéssel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény szerinti hirdetménnyel induló koncessziós beszerzési eljárást indítson *Gyopárosfürdő Gyógy-, Park- és Élményfürdő* üzemeltetésére 10 éves időtartamra,

2.) dönt arról, hogy a közbeszerzési eljárásának előkészítése és lefolytatása érdekében, a közbeszerzési eljárás lebonyolítására felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bíz meg. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kiválasztása érdekében – felhatalmazza a polgármestert a beszerzési eljárás

lefolytatására és a szaktanácsadóval szerződés megkötésére, amelynek a fedezetét az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének tartalékkerete terhére biztosítja

3.) felkéri a polgármestert, valamint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját és cégvezetőjét az eljárás megindításához és lefolytatásához szükséges intézkedések megtételére,

4.) felkéri a polgármestert, hogy az eljárás eredményéről a Képviselő-testület részére adjon tájékoztatást."

Az ülésterembe megérkezett Krattinger Linda Mária Költségvetési biztos asszony.

Raffai János polgármester: Köszöntötte az ülésterembe megérkezett Költségvetési Biztos asszonyt.
A határozati javaslat tartalmazza a koncesszió szerződés tervezetét, amit minden képviselő megkapott.
A Költségvetési Biztos asszony érkezése előtt az előterjesztés ismertetésekor elmondta, hogy Költségvetési Biztos asszony is rendkívüli módon támogatja azt, hogy a város gazdasági stabilitása érdekében Gyopárosfürdő helyzetét rendezzék. Ezt a szándékát közös egyetértésben egy korábbi testületi ülésen a tisztelt Képviselő-testület már kinyilvánította.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bodóczi András képviselő: Úgy látja, hogy Gyopárosfürdővel kapcsolatban valami elindult. Ezzel a koncesszióval és azokkal az ígéretekkel, amiket a Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő asszony a múlt testületi ülésen felvázolt talán elindultak azon az úton, hogy Gyopárosfürdőt ismét be tudják a turisztikai és a fürdő életébe integrálni. Remélte, hogy ez a koncessziós pályázat eredményt fog elérni.

Kovács Péter képviselő: Egyetértett a Polgármester úrral és Költségvetési biztos asszonnyal a szerződéssel kapcsolatban a tekintetben, hogy ezt a költségvetést terhelő tételt valamilyen szinten csökkenteni kell. Támogatják is magát a koncesszió kiírását, viszont a szerződés tekintetében vannak kérdései.
II/1. pontnál a kérdései: a szerződés 1. sz. melléklete az épület és ingóság listát tartalmazza, amik a koncesszió szerződés tekintetében átadásra kerülnének. Ők ezt nem kapták meg, így nem tudják, miről van szó. A koncesszió szerződés arról fog szólni, hogy valakinek kvázi bérbe adják a komplexumot, aki vállalni fog e tekintetben beruházásokat és ezért koncessziós díjat fizet.
Az általuk kívánt feladatok III/1. pontban üzemeltetési feladatokként szerepelnek, aminek szintén a mellékletét kellene képeznie, de nem tudják, hogy a fürdő nyitva tartásánál mit kell vállalni az adott üzemeltetőnek. Nem látja mi az, amit koncesszióba kívánnak bocsátani az épület elemein kívül.
III/3. pontnál a beruházási és fejlesztési megvalósítási kötelezettségnél a tegnapi nappal kaptak egy listát műszaki fejlesztési tervet a fürdő koncesszió tekintetében, amely tartalmaz olyan szintű általánosan megfogalmazott elemeket, amiket nem tudja, hogyan lehet értékelni egy pályázat értékelése során. Üzlethelyiségek, eladóterek,

teraszok felújítása. Ez egy beruházás. Tómedence rendbetétele és visszavezetése a szolgáltatások közé. Milyen tómedence, milyen szolgáltatások? Semmit nem tudnak erről. A beruházási és fejlesztési tervben meghatározott beruházások és fejlesztések megvalósítására írják ki a koncessziót az ott rögzített műszaki tartalom ütemezés és egyéb feltételek szerint. Kiírnak egy koncessziót úgy, hogy a műszaki tartalmakat nem tudják meghatározni. Ezt egy közbeszerzési biztos ebben a formában nem hagyja jóvá, de ők sem. Ezt mikorra szeretnék megvalósítani?
V/1. koncessziós díj. Van egy kipontozott összeg. A közbeszerzés tárgya az lenne, hogy az összeget, majd aki többet ajánl, az kapja meg. Ennyi lesz a koncessziós díj? Örökre? Arra nincs semmi, hogy mikor lehet felülvizsgálni, kinek van jogosultsága kezdeményezni, infláció követő lesz-e, vagy nem?
Kiegészítette kettő tétellel, amit hiányol belőle. Mivel 3,5 milliárd értékű vagyonról van szó, kaukciót szeretne szerepeltetni a szerződésbe. Ennek összege minimum a 4 havi koncessziós díj lenne. Itt nagy értékű vagyon elemről van szó. A likvid biztosításra a cég, illetve az Önkormányzat tekintetében szükség van egy kaukciós díjra is.
Amivel nem értett egyet, az a közműveknek a nevükön való hagyása. Semmi nem indokolja, hogy a koncessziós nyertes cég ne írassa a nevére a közműveket és a terheit ő viselje. Nincs szükség arra, hogy az Önkormányzat átszámlázza és a saját likvid eszközeiket emiatt használják.
Ezekre a kérdésekre szeretne választ kapni.

Raffai János polgármester: Jogos lenne a felvetés, ha ez egy végleges szerződés lenne. Úgy szól, hogy a koncessziós szerződés tervezete jelen előterjesztés mellékletét képezi. Ez egy tervezet. Arra a kérdésre, hogy milyen vagyonelemeket adnak át elmondta, hogy nyilvánvalóan van egy leltár a Vürtnél, hogy éppen aktuálisan milyen épületek, ingóságok, berendezési tárgyak vannak.
Az üzemeltetési feladatok pontosan mik, erre a kérdésre azt válaszolta, hogy a Városüzemeltetésnek a Gyopárosfürdő működésével kapcsolatban pontosan van egy üzemeltetési szerződése és abban foglaltakat kell ugyanúgy betartania a koncesszió nyertesének. Tehát az kerül átadásra. 3/3. beruházások. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülésén is elhangzott, hogy a legutóbbi testületi ülésen a Képviselő asszony elmondta, hogy az 50 méteres medence és a tanmedence befedésével kapcsolatban konkrét ígéretek vannak. Igazából a pénz is rendelkezésre áll. A fejlesztési beruházás tervezésre kér pénzt, pozitív elbírálást kapott. 35 hektáros terület van, mellette a Kodolányi Iskola, az Alföld Gyöngye, a nem működő konferencia központ. Erre egy működtetési tervet fog a Minisztérium kidolgozni. Együttműködési megállapodás köttetik a Gyopárosfürdőt érintő pályázatokkal kapcsolatban. Kiemelt turisztikai létesítmény státuszt meg fogja kapni Gyopárosfürdő. Tehát az 50 méteres medence, tanmedence befedéséről beszélt Képviselő asszony és a gyógyászat fejlesztéséről, mint Állami beruházás és még a plázs kialakításáról, mint Állami beruházásról is a legutóbbi testületi ülésen is. A műszaki fejlesztési tervbe olyan meghatározások legyenek benne, amelyek nem érintik majd az Állami beruházásokat. A koncesszió nyertese valósítsa meg és ezzel is legyen több Gyopárosfürdő, kerüljék el mindenképpen ezeket a párhuzamosságokat. Amikor valóban végigolvassák azt, hogy gyermekmedence felújítás gépészetileg, szerkezetileg, vagy az 50 méteres nagymedence túlfolyóinak szabályozása, vagy a tómedence rendbetétele és a visszavezetése a szolgáltatások közé. A tómedence egy teljesen általánosan megfogalmazott kritérium. Ez egy terv, ezért most nekik arról kell dönteniük, hogy ezt a koncessziót közbeszerzési szakértővel együtt folytatják-e úgy, hogy tételesen a

tómedence rendbetétele és visszavezetése a szolgáltatások közé. Ez konkrétan műszakilag meg legyen határozva. Csempével, vagy más módon, részletezve kikerüljön-e. Ha ezt a tervet elfogadják, akkor tudnak tovább menni ezen az úton. Amíg nincs konkrét döntés, addig ez csak egy tervezet marad.
A kipontozott részről elmondta, hogy itt is az lesz a nyertes, aki magasabbat ad, de a minimum az, hogy az Élményfürdő amortizációja lenne meghatározva, amely most hozzávetőleg 34 vagy 37 millió forint. Ezt kellene minimum összegként meghatározni. Orosháza Városnak ebben az évben közel 200 millió forint volt beállítva Gyopárosfürdő működtetésére, ami el is fogyott. Közel 600 millió kell ahhoz, hogy működtessék. Ebben nincsenek benne a fejlesztések.
A turisztika mellett a gyógyászat, a mozgásszervi rehabilitáció, a sport rehabilitáció, illetve majd a sport turizmus, erről beszélt Országgyűlési Képviselő asszony. Az új sportcsarnokkal kapcsolatban döntöttek a helyéről, vagy akár arról, hogy 3. elemként Állami beruházásként meg fog valósulni a gyógyászat fejlesztése. A beltartalom, a gyógyászati központ a gépek, eszközök fejlesztésre kerülnek, akkor annyit tudnak a koncesszióba megfogalmazni a műszaki fejlesztési tervbe, hogy gyógyászat épületének, homlokzatának felújítása, vakolat pótlása, egységes szint kialakítása. Magas színvonalú, a kor elvárásainak mindenben megfelelő NEAK integrált digitális betegirányítási rendszer kialakítása, sorszámos beteg irányítás, online időpont foglalási lehetőség, digitális betegtájékoztatás. Európai szabványnak megfelelő betegirányító recepciós egység kialakítása helyi betegszállítás.
A gyógyászat területén pihenőzóna kialakítása. A gyógyászat épületében a lift helyreállítása. A NEAK által elvárt integrált digitális betegirányítási rendszert belefoglalhatják, hogyan nézzen ki, de a műszaki fejlesztési terv kialakításakor az volt a vezérelv, hogy a párhuzamosságok elkerülése. Ez egy terv. Amennyiben ezt a tisztelt Képviselő-testület elfogadja a koncessziós szerződéssel együtt, akkor részletezve el fog készülni a közbeszerzési szaktanácsadónak az iránymutatásai alapján. Ugyanez igaz a koncesszió szerződés tervezetre is. Ha ez elfogadható, és nem kell rajta módosítani, maximum azt az igényt belevonni, hogy legyen egy minimum összeg meghatározva koncessziós díjként, amit támogat, akkor az még bekerül.
A közművek átírása. Az energetikai pályázatot érinti, tehát annak muszáj a Vürt nevén maradnia.
A kaukcióval kapcsolatban elmondta, hogy a közbeszerző szaktanácsadó majd megmondja, hogy ez belevonható-e a szerződésbe. Most megállapodhatnak egy fix koncessziós díjba, de abban a pillanatban, hogy bármelyik állami beruházás megvalósul, ez alapján a koncessziós díj újra tárgyalásra kerül, hiszen lesz egy olyan időintervallum, ami alapján tudják vizsgálni azt, hiszen a koncessziós szerződésben is benne van, hogy folyamatos tájékoztatást fognak kapni a fürdő működtetéséről, árbevételeiről, tehát teljes körű rálátásuk lesz hogyan is működtetik a fürdőt.
Ha megtörténik egy ilyen beruházás és szemmel látható bevételei lesznek és kiadásai, akkor a koncessziós díjat ez érinteni fogja. Növekedni fog.
Ha megtörténik a nagymedence és a tanmedence befedése, nyilván ennek lesz fűtési költsége. Az a fajta plusz, amit hoz majd, annak lesz kiadási oldala is.
A koncessziós díj, nem egy kőbe vésett dolog. A koncesszió nyertesének is érdeke az, hogy minél előbb ezek a beruházások megvalósuljanak. Az is benne van a koncessziós terve, hogy tűrni köteles. Tehát minden ilyen beruházás fejlesztést tűrni köteles a koncesszió nyertese.

Régóta foglalkoznak ezzel az üggyel közel egy éve, hiszen szeretnének elvárást, és lehetőséget teremteni arra, hogy valóban érkezzen egy olyan pályázat, amelyik alkalmas lesz, hosszú távra meg tudják oldani Gyopáros működését.
A közbeszerzési szaktanácsadók, közbeszerzési jogász segítségét vették igénybe, tehát ennél jobbat már nem tudnak csinálni. Annyi kiegészítést tudnak tenni benne, hogy legyen kaukció. Maga a szerződés garanciát jelent arra, hogyha megnézik van benne olyan tétel, hogy VIII/2. pontnál meghiúsulási kötbér, mértéke 100 millió forint. Ez is egyfajta garancia.

Bojtor István képviselő: Tiszteletre méltó, hogy a polgármester úr a kérdésekre próbált válaszolni. Igazából elvárható lett volna, hogy belekerüljön egy kipontozott részbe egy összeg, vagy az, hogy miért lenne az amortizációnak megfelelő összeg a helyes díj.
Arra a kérdésre nem kaptak választ, hogy ez 10 évig ugyanez lesz, de egy amortizáció ugyanaz szokott lenni.
Érdekesnek találta a konkrét ígéretet. A konkrét és az ígéret szerinte nem jön össze, mert van egy konkrétum és egy ígéret.
Van az elnyert 760 milliós pályázatuk az energetikára. Erre volt engedélyük az előző működtetésre egy kincstári engedély. Nem tudja volt-e határideje, hogy meddig szól. Ez fontos lenne, hogy ezzel továbbra is rendelkezniük kell, vagy veszélyezteti-e valamilyen formában az elnyert pályázat összegét, megvalósítását ez a mostani kiírás. Azokra az ígéretekre, amik elhangoztak lehet alapozni hosszútávon biztosan, bár az is elhangzott testületi ülésen, hogy október 31-ig be lesz fedve az uszoda. Tehát a konkrétum és az ígéret teljesen különböző dolog. Ebben látta a veszélyét ennek a dolognak.

Raffai János polgármester: Arra a kérdésre, hogy az elnyert pályázatot veszélyezteti-e elmondta, hogy pont a képviselő úr kérdezte meg képviselő asszonyt, hogy mit jelent, hogy az Állam beszáll konzorciumi partnerként. Akkor megbeszélték, hogy garanciát jelent arra, hogy minden olyan dolog, ami veszélyeztetné, elkerülésre kerül.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A hivatal munkatársaival részt vettek az előkészítő tárgyalások során a munkában. A közbeszerzési eljárásnak a tervezete már a nyár folyamán elkészült. Ez érintette a fejlesztési tervet is, de azért nem került a testület elé eddig, mert a Képviselő Asszony komoly fejlesztési tervekkel állt elő. Ez jelentősen befolyásolta ennek a szerződésnek a tartalmát. Egyértelművé vált, hogy a közbeszerzési eljárás során nem kell túl sok résztvevőre számítani. Fel kell vállalni, hogy ezen a piacon nincs túl sok szereplő. Annak is örülni kell, hogyha egyáltalán sikeres lesz ez a közbeszerzési pályázat. A szerződés készítése során ezt figyelembe vették. Igyekeztek egy olyan szerződést előkészíteni, amelyre várhatóan lesz pályázó. Javasolta, hogy olyan akadályokat ne helyezzenek el a szerződés tervezetben, amely adott esetben a pályázók kedvét szegné. Ezen a mai döntésen múlik az, hogy januárban a fürdő nyitva lesz-e még. Ha tehát most nem indítják el záros határidőn belül ezt a közbeszerzési eljárást, amelynek az időigénye minimum 2 hónap, akkor előfordulhat az, hogy az Önkormányzat a fürdőt januárban nem tudja kinyitni, mert olyan elvonások terhelik az Önkormányzat költségvetését, például az októberben esedékes szolidaritási hozzájárulás, amely 232 millió forintos befizetési kötelezettséggel terheli a költségvetést, ami azt hozza magával, hogy ezt az önként vállalt feladatot az Önkormányzat nem tudja tovább a saját forrásaiból finanszírozni.

A Képviselő-testület tagjai ezzel tisztában vannak. Inkább abból a szempontból kellene vizsgálni ezt a szerződéstervezetet, hogy egyáltalán esély legyen arra, hogy a pályázat nyertese januárban ennek a fürdőnek az üzemeltetését át tudja venni, tehát aláírt szerződésük legyen legkésőbb január elején ennek az eljárásnak az eredményeként. Mindent megtettek annak érdekében, hogy ez minél hamarabb testület elé kerülhessen ez a szerződéstervezet, de nyilván a kormányváltás és a kormányzati elképzeléseknek a változása, amit a Képviselő Asszony részletesen ismertetett a testületi ülésen, ezt a döntéshozatali folyamatot meghosszabbította. Nyilván történtek olyan dolgok is, hogy a tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban is gyakorlatilag az utolsó pillanatban jutottak el hozzájuk információk a pontos tartalmát illetően.
Ami még tovább hosszabbítja az eljárás lefolytatását, ahogy Bojtor képviselő úr is jelezte, hogy a Kincstár engedélyét be kell még szerezni. Korábban úgy foglalt állást, hogy az energetikai pályázat megvalósulásáig nem szükséges az ő jóváhagyásuk, tehát a megvalósulásig, ami körülbelül 2 év múlva tud bekövetkezni legkésőbb. Addig nem szükséges a Kincstár jóváhagyása az üzemeltetés beadáshoz, de ez a koncessziós üzemeltetéshez már szükség lesz rá, tehát a szerződés tervezetének a végleges változatát be kell majd nyújtani a Kincstárnak jóváhagyás végett. Reméli, hogy 1-2 héten belül jóvá tudják ezt hagyni, de rövid a határidő ahhoz, hogy a fürdő januárban még nyitva lehessen. A jelenlegi üzemeltető január közepéig vállalta az üzemeltetést. Nyilván ő is jelentős veszteségeket könyvel el, ezt tisztán kell látni. Ezen a mai döntésen múlik, hogy januárban Gyopárosfürdő nyitva lesz-e még.

Raffai János polgármester: Kiegészítésképpen elmondta, hogy nyilván vannak félelmek, de aki elolvasta a koncesszió szerződés tervezetet láthatja, hogy rengeteg garancia be van építve, hogy Orosháza város érdekét szolgálja. Ezt a fürdőt bezárás miatt visszasorolták az „A" kategóriából. Az garantálná a fürdő további ilyen színvonalon történő működését, hogy a Vürt üzemeltetési szabályzata ugyanúgy érvényes lesz a koncesszió nyertesére, mint a Vürtre. Az, hogy a Képviselő Asszony ígérete megvalósul-e, azt látja, hogy nagyon elkötelezett. Ha nem valósul meg semmi, ez a műszaki fejlesztési terv akkor is meg kell, hogy valósuljon, mert ez egy jelentős összeg, az a működési költség, amelyet jelenleg a város nyújt. Több milliárd forint. Ez jelenleg nem lesz Orosházán megvalósítható, ez egy önként vállalt nem kötelező feladata. Gyopárosfürdőt olyan befektetői csapatra bízzák, akik számon kérhetőek, piaci alapon kívánják működtetni, akik hajlandók befektetni azért a gyógyászatba, az élményfürdőbe, parkfürdőbe, hogy ide embereket vonzanak, a szállodákat megtöltsék, hogy minél hamarabb profithoz jussanak.
Elgondolkodhatnak azon is, hogy vajon jövőre kap-e támogatást Orosháza arra, hogy működjön a fürdő. Ha kap, akkor a fejlesztést miből fogják megvalósítani? Hány évbe telik az, hogy kijöjjenek 0-ra? A magántőkét is be kell a városba vonzani a működtetésbe.
A garanciáról elmondta, hogy a koncessziós jogosult köteles a vizsgálat elvégzéséhez szükséges valamennyi üzemeltetési fogyasztási, látogatottsági, árbevételi költség és egyéb gazdálkodási adatot, számviteli bizonylatot és kimutatást a koncesszióba adók rendelkezésére bocsátani, továbbá a vizsgálat lefolytatásában együttműködni. A felek a vizsgálat eredménye alapján határozzák meg a koncessziós jogosultnál keletkező gazdasági, vagy vagyoni előny mértékét és annak kompenzálásához szükséges koncessziós díjnövekedést. A koncessziós díjat olyan mértékben kell növelni, hogy a beruházás a koncessziós jogosult számára ellentételezés nélküli gazdasági vagy vagyoni előnyt ne eredményezzen. A koncessziós díj növelésére kizárólag a Kbt.

141.§-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kerülhet sor. Minden egyes beruházás a városé lesz. Ezt nem fogják tudni elvinni. Azok a kérdések, amelyek itt elhangzottak, benne foglaltatnak ebben a szerződéstervezetbe, és nagyon komoly garanciákat biztosítanak.

Nagy Zsolt képviselő: Az előterjesztésben egy határozati javaslat van, de ő el tudná képzelni, hogy több is legyen. Akár az 1-es pont, ahol 10 éves időtartam van kitűzve, ezt lehetne módosítani 5+5 évre vitás kérdések esetére? Megkérdezte, hogy koncessziós jogosult van-e kilátásban? A kaukciós kiegészítést támogatta, melyet Kovács Péter képviselőtársa említett. Ha a Magyar Állam konzorciumba betársul, mennyiben befolyásolja ez a létrejövő koncessziót? A beruházási és fejlesztési terv, amit mellékletben elküldtek később, ez műszaki fejlesztési terveket tartalmaz, ugyanakkor 2 pontban tartalmaz turisztikai attrakciót, amire mondhatják azt, hogy a tómedencéből valóban újra legyen medence. A torony épületébe kiállító részt üzemeltetnének, ez is támogatható. Turisztikai fejlesztési terveket lehetne még belefoglalni, amely továbbra is vonzaná a turistákat.

Raffai János polgármester: Elhangzott az 5+5 év, illetve további turisztikai elemek behozatala. Ez örökös dilemma, hogy az árérték arány hogyan fog alakulni. Az a fajta elvárás, ami a műszaki fejlesztési tervben kívánatos és ezért cserébe kapja az üzemeltetési jogokat a fejlesztési területeket érintve. Mi az az arány? Az arányt kell megtalálni, hogy a befektetett összeg és annak a célja összhangban legyen azzal az időtartammal és az elvárt nyereséggel. Figyelembe kell venni, hogy mi a fürdő elvárása, mitől fog a fürdő fürdőként üzemelni, mi az, amit ki kell javítani és fejleszteni és mitől fog idejönni a vendég. A parkfürdő gazos, van egy algás tómedencéjük, a gyerek medencéből elszökik a víz. Hosszú egyeztetési folyamaton mentek keresztül, mire ez a fejlesztési terv is az időintervallumhoz lett igazítva. Ha valaki befektet x összeget és 5 év múlva vagy meghosszabbítják, vagy nem. Valószínű, hogy az lenne a cél, hogy a végén a koncesszió nyertese úgy adja vissza az Önkormányzatnak Gyopárosfürdőt és a beruházásokat, hogy megérte. De ha olyan követelményeket határoznak, amivel szemmel láthatóan nem fog kijönni a matematika és olyan befektetési igények lesznek, akkor nem lesz pályázó.
Van-e pályázó, ahogy kérdezte a képviselő úr. Amikor Gyopárosfürdő ismét életre kelt, az lakossági és helyi vállalkozói összefogásnak köszönhető volt. Már akkor felmerült hogyan tovább. Akkor a helyi vállalkozók kezdeményezték, hogy mi lenne, ha a tőkeerős cégek összefognának akár külső vállalkozókat behozni és elkezdeni működtetni a fürdőt. Elindult a matematika, költségek kiszámolása és mikor lenne ebből valami. Oda jutottak, hogy ilyen időtávba nem tudnak gondolkodni, mert nem fog megtérülni. A szállodák részéről viszont volt egy olyan igény, hogy csak működtetni kell, mert létkérdés, ezért látják, hogy egy szálloda tulajdonos cégcsoport bérelte, és az elmúlt időszakban üzemelteti Gyopárosfürdőt, mert több lábon tud állni. Ők több lábon állnak, máshonnan is van bevételük, tehát a transzfer fogja hozni a bevételt. De az Önkormányzatnak nincs ekkora tőkéjük, hogy ebbe belefogjanak. Erre van egy szándék és meghallották azoknak az embereknek a szavát, akiknek fontos Gyopáros. Több mint 200 apartman van, ami Gyopárosfürdőre támaszkodott. A megoldás csak így tud körvonalazódni. Mást nem tudnak tenni, a fürdőt a fejlesztésekkel együtt ilyen módon tudják tovább életben tartani. Az előterjesztésben látható az a munka, ami lehetőséget teremtene rá.

Kovács Péter képviselő: Nem mindenre kapott választ. Nem értette, hogy magában az időkeretbe hogyan férnek bele. Arról volt szó, hogy két hónapon belül egy közbeszerzést le kell folytatni úgy, hogy tegnap kaptak meg egy műszaki fejlesztési tervet, ami a torony medence épületének külső és belső felújítása szakemberrel egyeztetve torony belső terének átalakítása, ami dicséretes dolog. Ha ezt most elfogadják, két hónapon belül minimum egy árazott költségvetést kellene összehozni a 15 tétellel kapcsolatban, mert mire pályázik a koncesszor, hogyha nem látja azt, hogy mi az összeg? Nem tudják, hogy miről beszélnek műszakilag sem. Nem értett egyet azzal sem, hogy most itt vannak októberben és az egész alap koncepció márciusban került eléjük, amikor odaadták bérbe, kikérte bérbe a Hotel Napsugár a működtetési jogát az Élményfürdőnek. Akkor szóba került, hogy májusba ki lesz írva egy koncesszió szerződés tervezet. Közbeszerzés elindítva az együttműködés a befektető csoporttal, aki majd jelentkezni fog a közbeszerzésre. Ehelyett most októberben beszélnek egy hiányos szerződés tervezetről, amiről elég nehéz látatlanból dönteni. Mi történt az elmúlt fél évben? E tekintetben nem tud eltekinteni attól, hogy ezeket a módosításokat, illetve kiegészítéseket, amik a szerződésből hiányoznak, elfogadják. Nem tudják, hogy ki üzemelteti jelenleg is a strandot. Elfogadtak egy üzemeltetési szerződést milyen feltételekkel, mennyit fizet érte a város, hol szerepel ez a költségvetésbe? Ha ezt elfogadják, akkor januárban szabotálhatnak a koncesszornak, de többet nem látják a szerződés feltételeit sem és a szerződés tartalmáról sem tudnak semmit sem dönteni.

Raffai János polgármester: 8,5 oldalban van előttük a koncessziós szerződés tervezet. Az, hogy hiányzik egy szám, amire azt mondta nagy valószínűséggel, hogy az élménymedencének az amortizációs költsége lesz 34-37 millió forint között. Aki többet ajánl nyilván befolyásolja azt, hogy ki a nyertes. De az, hogy 6 éven keresztül az előző vezetés nem tudta megoldani, hogy az élményfürdő beomoljon, és most azt kérdezik, hogy mennyit fognak ezen keresni? Ezen nem fognak keresni, mert a működtetési költséget spórolják meg. Az előző vezetés a fürdőre kidobott 1 milliárd forintot úgy, hogy nem működött! 25 millió forint volt azoknak az embereknek a munkabére, akik nem dolgoztak, mégis ott voltak. Ez évente 300 millió forint volt 6 éven keresztül. Most pedig azt kérdezi, hogy mi lesz a nyereség, mennyi koncepciós díjat kapnak érte?
Képviselő úrnak elmondta, hogy 500-600 millióba nem fog kerülni a városnak. 10 évre be kell szorozni, hogy mennyi és az inflációt is mellé kell tenni.
Megkérdezte az előző vezetést mi volt a tervük 2024-ben Gyopárosfürdő működtetésére? Ugyanis semmit sem tettek le az asztalra!
Miért most került eléjük? Jegyző úr elmondta, júniusban kész volt a koncessziós szerződéstervezet. Csak jött egy nem várt esemény, hogy rendszerváltás lett és a Magyar Kormány szeretné Gyopárosfürdőt országosan felemelni. Ígéreteket kaptak, ezért be kellett építeni.
Felolvasta, azt a részt, ami erre utal.
„5.8.1. A Felek rögzítik, hogy a Szerződés időtartama alatt a Koncesszióba Adók vagy harmadik személy által állami, európai uniós, önkormányzati vagy más, nem a Koncessziós Jogosult által biztosított forrásból megvalósított beruházás, fejlesztés vagy felújítás a Koncessziós Jogosult számára ellentételezés nélküli gazdasági vagy vagyoni előnyt nem eredményezhet. A gazdasági vagy vagyoni előnyt a Koncessziós Jogosult a koncessziós díj növekedése útján köteles kompenzálni."

Az összes kérdésre, amit képviselő úr kérdezett itt van benne a válasz!

Nem kell beárazni. Ebben a fejlesztési tervben látható, hogy nem holnap kezdődik el minden munkálat. Hogyan árazzon be olyat, amit esetleg 2028-ban tud majd megvalósítani? Ez egy tervezet. Ha ezzel egyetértenek, akkor erről dönthetnek. Lehet dönteni arról, hogy ne legyenek üzlethelyiségek, eladóterek, teraszok felújítása. Jó az, hogy omladozik a vakolat. De ezen kell fejleszteni!
Csináltatott egy olyan kimutatást, hogy az Önkormányzatoknak csak most, hogy normálisan működjenek, tehát klimatizálást, a 30 éves kazánokat cserélni stb. mennyibe kerülne? Közel 6 milliárd forintról beszél.
Képviselő úr most meg arról beszél, hogy Orosháza működtessen 600 millió forintért továbbra is Gyopárosfürdőt, vagy ne. Nagyjából ez a kérdés. Nincs 600 milliójuk!
Ezt meg kell tudni oldani, mert Orosháza költségvetésének stabilitásának egyik fontos része, hogy olyan helyre öntik a pénzt, ahol már nem tudnak bevételt termelni, mert ide be kellene fektetni komoly összegeket. A gyógyászat és a rehabilitáció a kitörési pont. A Kormány is ugyanazon az álláspontón van. Lehet mondani, hogy ez csak ígéret, de akkor is itt van, amit kötelező megvalósítani, mert ha ez nem valósul meg, vagy bármelyik eleme, akkor koncesszió szegés van.
Az előterjesztésben benne van a VIII.2. pontnál, hogy a meghiúsulási kötbér mértéke: 100 millió Ft.
Tehát mi lett volna a terv 2024. októberében Gyopárosfürdővel kapcsolatban?
Megadta a szót ügyrendben Kovács Péter képviselőnek.

Kovács Péter képviselő: Azzal kezdte a hozzászólását, hogy egyetértett, hogy Gyopárosfürdőt koncesszióba adják, de ezekkel a feltételekkel nem. Voltak módosító indítványai, de a polgármester úr letámadta. A különbség a kaukció és a kötbér között az, hogy a kötbért vagy behajtják, vagy nem, a kaukció meg ott van a számlán. Engedtessék meg neki, hogy legyenek módosító indítványai, kvázi elmondta a véleményét, de le lett söpörve és állítólag ő koncessziós díjat akar emelni. Zsarolják azzal, hogy januárban bezárják a fürdőt. A koncessziós alappal egyetértett, a szerződéssel nem.

Raffai János polgármester: Olyan kérdéseket tett fel a képviselő úr, ami egyébként többségében ott van a szerződés tervezetben.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Kb. 1 éve összehívták a testületet, mert jött egy befektető, aki ígérte, hogy minden működni fog Gyopáros on. Megígértek mindent és támogatták is a képviselők. A befektető elmondta, hogy több milliárd forintot fog befektetni, de azóta eltűnt. Ezért kezelik fenntartással az egészet.
Merülnek ezért fel kérdések, visszatértek oda, ahonnan indultak, mivel gázzal fűtenek, a kút és a visszasajtoló nem működik. Ugyanoda kerültek másfél év után.
Kovács Péter által elmondott kaukcióval és módosításokkal egyetértett.

Raffai János polgármester: Nem a kaukció ellen van. Örült annak, amit képviselő asszony mondott, hogy támogatja a koncesszióba adást. Azt kell látni, hogy kényszerpályán mozognak, ahogy két éve is. Ez egy tervezet. A kérdés, hogy el tudnak-e indulni ennek nyomán?

Bodóczi András képviselő: Onnan kellene kiindulni, hogy pillanatnyilag milyen állapotban van Gyopárosfürdő. Ha lesz egy koncesszor, aki ebbe a fürdőbe be fog fektetni, akkor szeretné látni az eredményt is és szeretné a pénzét is viszont látni. Ez az idegenforgalmi adó növekedése, az érték növekedése magának a komplexumnak az a városnak a haszna. Ami a kétségeket érinti elmondta, hogy neki is voltak kétségei az utóbbi 7 évben, amik bejöttek. Sokkal nagyobb esélyét látja most ennek a megvalósulásnak, mint régen, amikor a fürdő tetőszerkezetéről megígértek mindent. Tehát az Állam is egy kiemelt övezetnek akarja beállítani, akkor ez menni fog.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Ha akkora összeget be akar fektetni a befektető, akkor nem lesz gond neki az sem, hogy kaukciót letegyen. A módosítót, valamint amit a Kovács Péter képviselőtársa beadott, ha ezt hozzá teszik, akkor támogathatónak találta az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Nincs probléma a kaukcióval. Ezt bele fogják fogalmazni. Eleve lesz egy koncessziós díj. A fürdőüzemeltetési szabályokat is kötelesek betartani. Nem lehet úgy működtetni egy fürdőt, ami nem felel meg a Nemzeti vagyonról szóló rendeletnek, a fürdő üzemeltetésről szóló rendeletnek, a gyógyászatnál a NEAK által meghatározott szabályoknak, tehát mindent be kell tartani. Emellett ott a fejlesztési terv. De amíg nem egyeznek meg, hogy tételesen ez elfogadható-e, addig nem tudnak tovább lépni. Ha igen, akkor kidolgozásra kerül, és a testület elé fog kerülni elfogadásra.
Megadta a szót ügyrendben Bodóczi András képviselőnek.

Bodóczi András képviselő: Gulyás-Szabó Krisztina említette, hogy nem működik a kút, a szivattyúk, a visszasajtoló. Ezek egy évig működtek. Itt valami probléma van.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Azt értette, hogy 1 évig működtek, de visszakerültek ugyanoda, hogy veszekedések vannak és nem működik semmi.
Megkérdezte, hogy ki a jelenlegi üzemeltető, aki januárig vállalja még az üzemeltetést, amíg a közbeszerzés megvalósul?

Raffai János polgármester: A Napsugár Hotel Kft. az üzemeltetője most.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Neki lejárt a bérleti szerződése.

Raffai János polgármester: Erről döntöttek a legutóbbi testületi ülésen, hogy megversenyeztetik az üzemeltetést, amit Képviselő asszony is megszavazott. Minden évben a Park fürdő 15-ével bezár.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Javasolta, hogy amit Kovács Péter képviselőtársa mondott tegyék bele a szerződés tervezetbe és hozzák vissza egy következő testületi ülésre.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Szoros az idő. Ezért javasolta, hogyha a testületnek vannak elvárásai a szerződés tartalmát illetően, akkor a határozatába foglalja ezt bele, hogy azzal hagyja jóvá, hogy 4 havi kaukció kikötésével kerüljön sor a szerződéstervezetébe és nem kell újra visszahozni, mivel nagyon szoros a határidő. Minimum 2 hónappal számolni kell a közbeszerzési eljárás időigényével. Lassan

október van. Ha rendkívüli ülést szeretnének a héten tartani, akkor lehet róla szó, de nagyon rövid időn belül dönteni kell ebben az ügyben.

Lövei Ferenc képviselő: Az volt a javaslata, hogyha ezt a következő testületi ülésre vissza lehetne hozni, olyan formában, hogy előtte egy konstruktív egyeztetést végrehajtani a meghívottak között. Egy irányba mutat mindenki elképzelése, viszont vannak olyan pontok, amikkel kapcsolatban nem voltak egyeztetve, hogy mik azok, amiket bele lehetne vonni. Megkérdezte, van-e erre lehetőség?
Ha ezt ebben a formában hagyják, akkor feltételezi előre borítékolható lesz ennek a kimenetele, ami nem feltétlenül jó.

Raffai János polgármester: Tehát most nem hoznának döntést és a héten egy rendkívüli testületi ülés keretében visszahozzák az előterjesztést.
Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

229/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy nem hoznak döntést a Gyopárosfürdő Gyógy-, Park és Élményfürdő működtetésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában, hanem visszahozzák az előterjesztést rendkívüli testületi ülésre.

Raffai János polgármester: Azért döntött emellett, mert itt van velük Krattinger Linda Mária Költségvetési Biztos asszony és biztos benne, hogy a következő napirendi pontnál is. Ezért nem tart még szünetet.
Következő napirendi pontot is még megtárgyalják, mert ehhez kapcsolódóan biztos lesz észrevétele.

5.) Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságainak strukturális átalakítása

Raffai János polgármester: Ismertette az előterjesztést.

„Az Állami Számvevőszék 2026-ban készült „Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodásának ellenőrzése" tárgyú jelentésében többek között az alábbi javaslatokat fogalmazta meg:

- Gondoskodjon az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terve jóváhagyásával egyidejűleg a társaságok feladatellátásához igazodó olyan mérhető teljesítmény kritériumok meghatározásáról és ellenőrzéséről, amelyek támogatják az átlátható, gazdaságos, hatékony és eredményes közpénzfelhasználást, biztosítják a

gazdasági társaságok tulajdonában, kezelésében lévő vagyon értékének és használhatóságának megőrzését.

- Gondoskodjon az Áht. 5. § (3) bekezdése alapján az Önkormányzat gazdasági társaságai felé fennálló, számviteli nyilvántartásokban kimutatott követelésekhez kapcsolódó bevételek beszedéséről.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (ÁSZ tv.) 33. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, melyet a Képviselő-testület 2026. július 2-i ülésén 163/2026. (VII.2.) K.t. határozatával fogadott el.

Az intézkedési terv tartalmazza többek között a cégek összevonására irányuló döntés meghozatalát, melynek célja, hogy a funkcionálisan integrált, a jelenlegi formánál költséghatékonyabb és átláthatóbb működés jöjjön létre úgy, hogy közben a különböző típusú tevékenységek, és az azokból eredő bevételi források alapjai megmaradjanak vagy erősödjenek. Az összevonás során racionalizálható a munkaerő menedzsment, a külső és belső kommunikációs csatornák rendszere, szoftverlicencek igénybevétele, továbbá az iroda- és egyéb helyiség használata, és nem utolsó sorban a projektek, pályázatok ügyvitele.

A gazdasági társaságok felé fennálló, számviteli nyilvántartásokban kimutatott követelésekhez kapcsolódó bevételek beszedése kapcsán az intézkedési terv azt tartalmazza, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: VÜRT Zrt.) tulajdonában lévő Fürdő utca 5. szám alatti ingatlan értékesítéséből, vagy az Önkormányzat tulajdonába adásából kerül kiegyenlítésre a fennálló tartozás.

Az intézkedési tervben megfogalmazottak végrehajtására a cégek átszervezésével kapcsolatos folyamat megkezdődött, azzal kapcsolatos döntési javaslatot már tárgyalt a Képviselő-testület, azonban elfogadásra nem került.

Az időközben bekövetkezett, különösen a VÜRT Zrt. kezelésében lévő Gyopárosfürdő Gyógy-, Park- és Élményfürdő kapcsán kialakult működési helyzet miatt - újragondolásra került a cégek átszervezésének vázlatos koncepciója, melynek a Képviselő-testület általi megismerése jelen előterjesztés célja.

A strukturális átalakítási koncepció főbb elemei:

VÜRT Zrt.

- A legnagyobb költségráfordítást igénylő és kiadást eredményező Gyopárosfürdő Gyógy-, Park- és Élményfürdő kiszervezése, az üzemeltetés külső gazdasági szereplő bevonásával történő biztosítása.
- A VÜRT Zrt. által jelenleg közszolgáltatási szerződés keretében ellátott városüzemeltetési feladatok átszervezése a Polgármesteri Hivatal szervezetrendszerébe, a feladatellátáshoz szükséges személyi- és ingóállomány átvételével, ennek tervezett időpontja: 2027. január 1.

- A VÜRT Zrt. tulajdonában álló Fürdő utca 5. szám alatti ingatlan átadása az önkormányzat részére a fennálló tartozások kiegyenlítése végett.
- A gazdasági hasznot nem eredményező társasház-kezelő tevékenység megszüntetése.

A gazdasági társaságnál maradó feladatok (piacüzemeltetés, folyékonyhulladék-szállítás, stb.) kevesebb adminisztrációs terhet is rónak a gazdasági társaságra, így ezen lépések végrehajtásával megoldódhatnak a társaság napi likviditási problémái, egy kisebb létszámmal, szűkített feladatkörrel, de stabilabb gazdasági helyzetű cég tud a továbbiakban működni. Amennyiben a VÜRT Zrt. ebben a formában történő működése során a gazdasági és jogi feltételek lehetővé teszik, akár átalakíthatóvá válik egy kisebb tőkével is funkcionáló, más típusú gazdasági társasággá.

Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. és OrosCafé Kft.

A két Kft. feladatköreit megvizsgálva már korábban megállapításra került, hogy egymáshoz kapcsolódó tevékenységeik (média, kultúra) különböző elvek és stratégia mentén működnek, központosításuk számos előnnyel járna. A költségmegtakarítási szempontokon túl egységes és átlátható rendszert eredményezne, ha a cégek ügyvezetése, menedzsmentje, adminisztrációja, humán-erőforrás gazdálkodása, marketingstratégiája, informatikai és jogi támogatása egy közös vezetés és közös kontroll alatt valósulna meg.

Erre tekintettel a jelenlegi formánál költséghatékonyabb és átláthatóbb működést eredményezne a két cég összevonása, mely egy átfogó racionalizálási folyamatnak adhat alapot.

További költségmegtakarítási intézkedések alapját tudja megteremteni az egységes árbevételi rendszer és költségstruktúra kialakítása, a beszerzések rendszerének egységesítése.

A két társaság összevonásának előkészítése tervezetten a 2027. évben meg tudna valósulni.

Oros-Projekt Kft.

A gazdasági társaság ügyvezetésében történt változás lehetőséget biztosít annak a korábbi elgondolásnak a végrehajtására, hogy a Kft. tevékenységi köre tisztán a projektek, pályázatok kezelése legyen. Nemcsak költséghatékonyabb, de eredményesebb feladatellátást tud eredményezni egy kisebb létszámú, kifejezetten szakértő munkatársakkal működő, Orosháza és vonzáskörzetét érintő projektekre fókuszáló gazdasági társaság. Tervezetten már a 2026-os év folyamán – az in-house követelmények figyelembe vételével - átvizsgálásra kerülnének a feladatok, és a nem kifejezetten pályázatkezelési tevékenység (pl. a Bárkaland vagy a Tourinform

működtetése) 2027. január 1. napjával átszervezésre tud kerülni a PMK-ba, vagy más gazdasági társaságba.

Fenti koncepcióterv megvalósulása biztosítani tudná az Állami Számvevőszék jelentésében foglalt felhívás végrehajtását, melynek eredményeként csökkenthetőek az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működtetéséhez szükséges kiadási tételek, enyhülnének a várost érintő súlyos financiális nehézségek, azonban a közszolgáltatások színvonala, az önkormányzati feladatok ellátása nem szenved csorbát, hosszabb távon egy átlátható, kiszámítható és hatékony működési modellt eredményez városunk számára.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a koncepció megtárgyalására és a következő határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságainak strukturális átalakításával kapcsolatos koncepciót, és felkéri a polgármestert, hogy a részletek kidolgozását követően terjessze azt a Képviselő-testület 2026. október havi rendes ülésére."

Megkérdezte Krattinger Linda Mária Költségvetési Biztos asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést fűzni?

Krattinger Linda Mária Költségvetési Biztos: Kiegészíteni nem kívánta, de ha kérdés van, nagyon szívesen válaszol rá.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kovács Péter képviselő: Támogatja azt, hogy a cégekhez hozzá kell nyúlni valamilyen szinten, de a hogyan kérdésre nem kapott elég választ.
2027. május 20-ig teljesen más koncepciót kaptak 3 cég összevonása egy ügyvezetés tekintetében, a Vürtről szó sem volt. Eltelt 3 nyári hónap, majd megkapnak egy teljesen eltérő konstrukciót, hogy a Petőfi Művelődési Központot és az OrosCafe-t vonják össze. A Bárkaland és az Oros-Projekt önálló cég marad, elveszítve egy-két tevékenységi körét. A Vürt Zrt-vel kapcsolatban elég súlyos döntéseket hoztak, majdnem a megszűnését, de a cég tevékenységének a minimalizálását látják a koncepcióban. Nem szeret úgy dönteni koncepciókról, hogy nem látja. Egy ilyen szintű döntést számszaki alátámasztás nélkül még irány tekintetében sem szeretne meghozni, mert nem látja, hogy jönnek ki a számok. Kaptak egy 45-50 millió forintos éves megtakarítást 2027. tekintetében, ha összevonják a cégeket. Akkor rákérdezett honnan jött ki ez a szám, nem kapott választ azóta sem. A határozati javaslat tekintetében így nem kíván döntést hozni. Hogyha ezt a koncepciót polgármester úr számszakilag alátámasztva legközelebb behozza, akkor kért egy összehasonlítást, hogy mi lett volna, ha akkor megszavazzák a 3 cég összevonást, vagy mi lett volna, ha 2 céget, illetve miért ez a 2 cég kerül összevonásra? Mert ha ezt elfogadják, akkor

ez lesz. Milyen opciók vannak a tekintetben, hogyha egy céget vonnak össze kettővel, vagy ha mind a 3-at összevonják, ha a PMK-val összevonják az Oros-Projektet és külön meghagyják az OrosCafe-t az mit jelent? Itt emberek sorsáról is döntenek. Kérte ennek a sokkal részletesebb kidolgozását a következő testületi ülésre.

Raffai János polgármester: Felolvasta még egyszer a határozati javaslatot.
„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságainak strukturális átalakításával kapcsolatos koncepciót, és felkéri a polgármestert, hogy a részletek kidolgozását követően terjessze azt a Képviselő-testület 2026. október havi rendes ülésére."

Most megint ott tartanak, hogy az elvben kellene döntést hozni, hogy ezt kidolgozhassák. A kérdésre elmondta, hogy nagyjából 80 millió forint a megtakarítás. Korábban nem ez a terv jött be, mert itt volt előttük, de a testület leszavazta. Akkor 30-40 millió forint lett volna a megtakarítás. Tehát ezért van itt most előttük. Amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor fogják a részletes koncepció tervet kidolgozni és behozni, alátámasztani a számításaikkal. A korábbi 30-40 milliós megtakarítás a mellékletben benne volt, hogy mivel érték el. De a határozati javaslat nem arról szól, amit képviselő úr kifogásolt, hanem arról, hogy a részletes kidolgozást követően terjessze a Képviselő-testület elé akár már az október havi rendes ülésre a városvezetés.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Úgy hallotta, hogy a Vürt kisebb létszámmal fog működni. Ez szomorúnak tartotta, mert az önkormányzati apparátus meg növekszik. Tartózkodni fog a szavazáskor.
Az Oros-Projekt elszámoltatásával kapcsolatban, megkérdezte, hogy az Oros-Projekt mikor lesz elszámoltatva? A bizottság nem lett összehívva az átvilágítással kapcsolatban hiába alakult meg. Egy próbálkozás volt, amikor okafogyottá vált az ülés. Amíg nincs elszámoltatva az Oros-Projekt nem támogatja az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Az Önkormányzatnál nagyobb apparátussal dolgoznak? Megkérdezte a képviselő asszonyt, hogy mennyien dolgoznak pontosan és honnan veszi az információkat?

(Gulyás-Szabó Krisztina mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: A Hivatal létszáma is csökkent 71-72 ember dolgozik jelenleg. A Vürtnél 79 fő dolgozik. Benne van, hogy Gyopárosfürdő terhe lekerül a városról akkor az a létszám nem Gyopárosnál csapódik le, hanem az Önkormányzatnál. A jövő zenéje lesz az is, hogy a közterület üzemeltetést hogyan kívánják megmodernizálni, tehát lesz itt feladat bőven. A koncepció terv még nincs kidolgozva. Megkérdezte képviselő asszonyt, hogy mire gondolt az Oros-Projekt elszámoltatással kapcsolatban?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Amikről szó volt eddig, a Mizujs babám, a Táncolj babám. Ezt a városvezetés ígérte a választásokkor. Megszavazták 3 hónapra az Irimiás Lászlót, hogy legyen lehetőség még elszámoltatni, utána megjött a következő Oros-Projekt vezető és eddig sem a bizottság nem lett összehívva, sem elszámoltatás nem történt.

Raffai János polgármester: Amikor Szentetornyán a lakossági fórumon felmerült ez a kérdés, ahol képviselő asszony is jelen volt, szóba került mi lesz a Mizujs Babámmal, a backstage épülettel, ami 30 millióból épült fel és nem volt a költségvetésbe, csak valakik felépítették, ráadásul telekhatáron. Amikor Benkő Ferenc munkaviszonya megszűnt rendkívüli felmondással, az azért tudott így megszűnni, mert azokat az ügyeket ők már összeszedték, és összefoglalták, hogy milyen gyanúval kell nekik éljenek, mivel ott nem működött minden tisztán.
Ez bent van abba a feljelentésbe, amiből azt gondolják, hogy Benkő Ferencnek távoznia kellett rendkívüli felmondással. Ez az ügy közel másfél éve bent van. Az, hogy az Ügyészség, vagy a Nyomozóhatóság milyen ütemben dolgozik, erre nincs ráhatása. A héten kaptak két levelet, hogy elkezdődtek ezek a nyomozások. Tanúkat hallgatnak meg, tehát valami elindult és valami eredmény születni fog.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Képviselő asszonynak elmondta, hogy a jelen előterjesztés indoka alapvetően az, hogy akár az ÁFA probléma miatt indokoltnak tartják azt, hogy mindenképpen költségvetési szerv foglalkoztassa azokat a munkavállalókat, akiknek jelenleg a bérét ÁFA terheli. Felmerül az a lehetőség, hogy egy külön költségvetési szervet hozzanak létre, erre a feladatra, de az Önkormányzat jelen helyzetében ez is pazarlás lenne, hiszen a Polgármesteri Hivatal épp úgy el tudja látni ezeket a feladatokat költségvetési szervként, mint egy önálló költségvetési szerv. Ez indokolja a javaslatnak ezt a részét, hogy a Vürtnek azok a dolgozói, akik a településüzemeltetési feladatokat ellátják, kerüljenek át a Polgármesteri Hivatal állományába Mt. hatálya tartozó munkavállalóként, hiszen így jelentős ÁFA összeget lehetne megtakarítani a közszolgáltatási feladatok ellátása körében. Jelen gazdasági helyzetben racionálisabb, ha a Polgármesteri Hivatal veszi át ezeket a feladatokat egy önálló osztály keretében, ugyanazokkal a munkavállalókkal változatlan bérrel, akik jelenleg is ellátják ezt a feladatot. Így költségcsökkenés következne be az ÁFA felmerülése miatt, így az Önkormányzat közvetlen intézmény finanszírozás keretében tudná átadni a szükséges forrásokat a Polgármesteri Hivatalnak ezen feladatok ellátása érdekében.

Raffai János polgármester: Költségvetési Biztos Asszony is tapasztalta, hogy nem könnyítette meg az a munkáját, hogy Irimiás úr 4 hónapon keresztül nem szolgáltatott neki adatot. Lejárt Irimiás úrnak a szerződése, amikor nekik döntést kellett hozniuk arról, hogy ki legyen a cégvezető. Megkérdezte Gulyás-Szabó Krisztina képviselőt hogyan szavazott ekkor?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Úgy szavazott, hogy maradjon még 3 hónapot, amíg a pályázatot kiírják. Továbbá hangsúlyozta, hogy az előbb arra a bizottságra kérdezett rá, melynek Bodóczi András az elnöke, akik az átvilágítással foglalkoznának. Egyszer sem lettek összehívva. Az Oros-Projekt vizsgálóbizottsága.
Egyszer kaptak egy e-mailt Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonytól, hogy Bodóczi úr nem tudja megtartani az ülést, mert nincs meg a létszám. Azóta csendben maradt.

Raffai János polgármester: Volt egy bizottsági összehívás, amely nem valósult meg, mivel többen szabadságon voltak. Kardinális probléma az is, hogy Bodóczi úr adatot igényelt Irimiás úrtól, amiből tudtak volna dolgozni, de ezt sem kapták meg. Adatok nélkül a bizottság nem tud dolgozni. A jelenlévő Mórocz Zsolt ügyvezető úr meg tudja

erősíteni abban, hogy legutóbb történt egy döntés, hogy 3 személyt megszavaztak az Oros-Projekt Kft. Felügyelő Bizottságába és ők nagyon komolyan dolgoznak.

Az ügyvezető úr viszi a napi ügyvitelt és azokat a problémákat orvosolja, ami naponta szembe jön. A múlt feltárását most a FEB végzi, mert az Ad-hoc bizottság nem kapott adatot. Folyamatos adatszolgáltatásban van, mert heti rendszerességgel kérnek adatot. Ez működik. Az, hogy az Ad-hoc bizottság nem tudja betölteni a funkcióját adatok hiányában, más kérdés. Megköszönte ezúton is Mórocz Zsolt ügyvezető munkáját.

Kovács Péter képviselő: A bizottságot ugye július 2-án szavazták meg és kötött határidővel, és az augusztusi ülésen – ami szeptemberben volt megtartva – kellett volna egy jelentést eléjük letenni. Semmit sem tudnak a bizottságról. Az egy dolog, hogy nem kaptak adatot Irimiás Lászlótól. Volt egy másik feladata a bizottságnak, hogy gondoskodjon az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terve jóváhagyásával egyidejűleg a társaságok feladatának ellátásához igazodó olyan mérhető teljesítmény kritériumok meghatározásáról és elnevezéséről, amelyek támogatják az átlátható gazdaságos hatékony és eredményes közpénz felhasználást. Olyan indikátorokat kellett volna a bizottságnak meghatározni, ami az adott ügyvezető kinevezésével kapcsolatban mindenképpen fontos kritérium lehetett volna. Mivel ügyvezető váltás volt nem lett volna rossz, ha megtörténik.
A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban megkérdezte, hogy miért nincs ez, mint lejárt határidejű határozatokhoz felsorolva?
Másik kérdése, hogy összesen 4 cége van az Önkormányzatnak, ezek közül egyetlenegynek van elfogadott üzleti terve az OrosCafe-nak, ami a legkisebb közülük. A többi 3-nak nincs. Így hogy tudnak cégeket értékelni akár havi kontrolling jelentések tekintetében vagy máshogy? Lesz-e még idén?

Raffai János polgármester: A Petőfi Művelődési Központnak is van elfogadott üzleti terve. Már júniusban kész koncessziós terv volt és egészen más működési modellre szerettek volna átállni. A Fidesz frakció nem szavaz meg bizonyos üzleti terveket, aztán meg számon kérik, hogy miért nincs.
Megkérdezte a Fidesz frakciót, hogy annak idején az Oros-Projekt üzleti tervében benne volt a Mizujs babám fesztivál?
Lenne itt egy strukturális átalakítás, amit nyáron el tudtak volna kezdeni, ha Gyopárosfürdő helyzetét tudnák rendezni. Benne volt a testületnél, hogy a 3 céget össze tudják vonni, de a Fidesz frakció nem fogadta el.
Talán egyszer el tudnak jutni odáig, hogy a Fidesz frakció kénye kedvének megfelelő lesz, hogy elfogadják. De amíg ez nem konszolidálódik, addig felesleges ezzel foglalkozni.
Mindenki abba a költségvetésbe, ami van nekik, férjen bele és azt a feladatot végezzék el. A strukturális átalakításokat testületi szinten szavazzák meg végezzék el, úgy menjenek neki a 2027-es évnek, hogy költséghatékonyan, illetve a munkában is hatékonyan tudjanak ezek a cégek dolgozni. Megszűnjenek azok az átfedések, marketing, rendezvényszervezés, online, humán erőforrás gazdálkodás, marketing stratégia, adminisztráció stb. Az ÁFA tekintetében pedig spóroljanak 80 millió forintot, mert talán a lakosság is örülne ennek, mert a kerékpárutakat, járdákat, kátyúkat, középületeket meg tudnák oldani belőle.
De úgy látszik, hogy az ellenzék teljesen más taktika mentén kívánnak a város

működésébe beleavatkozni.

Krattinger Linda Mária Költségvetési Biztos: Mindenképpen a strukturális átalakítást valamilyen formában el kell végezni az Önkormányzatnak. Az, hogy melyik lesz egy jó koncepció, hogy a, b, c, az egy másik opció, de úgy gondolja, hogy azt a döntést illő lenne meghozni, hogy egy elvi döntést hozzon a testület arra vonatkozóan, hogy elindulnak egy cég átalakításhoz és a következő testületi ülésre pedig bejönnek a verziók. Ezután maga a testület dönt azokról, ami szimpatikus a számukra számokkal, adatokkal, tényekkel. Ez a második változat és abban a képviselő úrnak teljesen igaza van, hogy nincsenek számok mögötte. Így nem fognak tudni dönteni arról, hogy mi éri meg jobban. Az nem kérdés, hogy ezt meg kell lépni, de csak úgy, ha ténylegesen vannak verziók. Lehet több fajtát készíteni. Támogatható, hogy a Vürtnek egy része a Polgármesteri Hivatalba bejön pont az ÁFA fizetés miatt. Abban viszont nem olyan biztos, hogy a többi céget is meg kell hagyni és nem egybe rakni az összesen, ha ténylegesen a teljes megtakarítás felé indulnak neki. Azt javasolta, hogy legalább azt döntsék el, hogy igen szeretnének lépni és a következő testületi ülésre jöjjenek be többfajta a,b,c verzióval számokkal alátámasztva. Lehet a számok nem lesznek forintálisan pontosak, de lesz egy közelítő érték arra vonatkozóan, hogy mi az, amit elvárnak és meg tudnak takarítani.
Az Oros-Projekttel kapcsolatban elmondta, hogy adatokat Irimiás László igazgatótól nem kapott, pedig már kész táblát készített és elküldte neki kitöltésre, de ez sem sikerült. Viszont az Oros-Projeknek elfogyott a pénze, a következő hónapra elvileg nem tud bért fizetni, ezért jön a következő napirend a költségvetés elfogadása, ezt kérte, hogy fogadja el a testület, különben nem tudnak bért fizetni. A támogatás, ami év elején volt, az elfogyott és van még 3 hónapjuk.
Az új cégvezető belépett és nagy erőkkel dolgozik és amikor eljutott egy pontig, akkor szeretne tájékoztatást kérni tőlük mi történt a cégben, mert érdekli hova tűnt a pénz, de ez a testületet is biztos érdekli. Ha tehát eljutnak egy pontig, akkor a testület elé mindenképpen érdemes lenne behozni egy előterjesztést, hogy mi történt, hogy mindenkinek legyen róla fogalma, tudjon róla, merre hogyan tovább.

Raffai János polgármester: A testület egy része tudja, hogy pontosan hova tűnt a pénz, hiszen az a működési modell ment tovább Irimiás László úr alatt, ami a korábbi években. Megköszönte a kiegészítést.
Valóban nincsenek itt a számok.
Felolvasta a határozati javaslat egy részét:
„gazdasági társaságainak strukturális átalakításával kapcsolatos koncepciót, és felkéri a polgármestert, hogy a részletek kidolgozását követően terjessze azt a Képviselő-testület 2026. október havi rendes ülésére."
Tanulva a korábbi testületi döntésekből és vitákból, ezért hozták ezt a koncepciót a testület elé. De ha erre van igény, akkor nem egy verziót fognak a testület elé hozni, hanem többet.
Megadta a szót ügyrendben Kovács Péter képviselőnek. Véleménye szerint azt fogja javasolni, hogy erről most ne szavazzanak, hanem hozzanak az októberi testület elé sok koncepciót számokkal alátámasztva és arról döntsenek.

Kovács Péter képviselő: Nem ezt akarta mondani, hanem hogy ezt a koncepciót így nem fogadja el. Egyébként az átalakítással egyetértett.
Tehát az a módosító indítványa, hogy ne a koncepciót tárgyalják meg és fogadják el,

hanem felkéri a polgármestert, hogy többfajta koncepciót hozzon be a következő testületi ülésre számszakilag megindokolva, hogy dönteni tudjanak. Költségvetési Biztos Asszony az imént ezt javasolta. Nem azt, hogy ezt a kettőt kell elfogadni, vagy a 2 céget összevonnak, hanem azt mondta, hogy lehet, hogy mind a 3-at egybe kellene vonni. Tehát számszakilag alá kell támasztani. Kérte úgy módosítani az előterjesztést, hogy az adott határozati javaslatban ne a koncepciót fogadják el, hanem a polgármestert megbízzák azzal, hogy a következő testületi ülésre hozza vissza a különböző koncepciókat megindokolva számszakilag, hogy dönteni tudjanak, melyiket folytassák.

Többfajta koncepció kidolgozását kérik a polgármester úrtól, mert volt egy 3 céges összevonás és volt egy 2 cég összevonás. Kérte számszakilag mind a kettőt megindokolni és a következő testületi ülésre visszahozni. Nem a koncepció elfogadását kérte, hanem egy számszaki kidolgozással a 2 cégösszevonással kapcsolatban különböző verziókat bemutatni, hiszen elkészültek. Egy 80 milliós és egy 50 milliós is elkészült. Költségvetési Biztos Asszony azt mondta, hogy nem baj, ha nem teljesen pontos, de lássanak számokat. Ezt kérte.

Krattinger Linda Mária Költségvetési Biztos: Ő nem tehet módosító indítványt. De javasolta, hogy az első pontnak azzal kellene kezdődni, hogy a testület elhatározza és eldönti, a cég összevonást támogatja és a következő pontban pedig felkéri a polgármestert ennek a kidolgozására és a javaslatok, verzióknak a megtételére alátámasztó dokumentumokkal, amely visszakerül az októberi testületi ülésre döntés céljából.

Raffai János polgármester: A határozati javaslat az elhangzottak alapján:
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Orosháza Városi Önkormányzat gazdasági társaságainak strukturális átalakításával kapcsolatos problémákat, és felkéri a polgármestert, hogy a részletek kidolgozását követően számokkal alátámasztva terjessze a Képviselő-testület elé olyan strukturális átalakítási lehetőségeket, amelyekről a Képviselő-testület dönthet 2026. október havi rendes ülésére.
Így elfogadható?

Lövei Ferenc képviselő: Javasolta, hogy vegyék szó szerint alapul a Költségvetési Biztos Asszony által megfogalmazott határozati javaslatát. Az ő által elmondottakkal maximálisan egyetértett. Ez alapján kívánja megszavazni.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosító indítványt.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

230/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza és eldönti, a cég összevonást támogatja.
Felkéri a polgármestert ennek a kidolgozására és a javaslatok, verzióknak a

megtételére alátámasztó dokumentumokkal, amely visszakerül az októberi testületi ülésre döntés céljából.

6.) Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletének II. módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett nem hozott döntést és a Képviselő-testület bölcsességére bízta a döntést.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ezen költségvetés módosítás több ok miatt született. Az egyik az időközben eltelt és beérkezett támogatások átvezetése a költségvetésen. Ilyen a már jól megszokott szociális és ágazati és egészségügyi pótlékok, a 2026. 7. illetve 9. havi összegek és a kiegészítő szociális pótlékok, melynek összege az intézményfinanszírozásként, illetve a kistérségi társulásnak pénzeszköz átadásként szükséges a költségvetésbe átvezetni. Az első rendkívüli önkormányzati támogatás esetében 3.297.388,- Ft-ot kapott az Önkormányzat, melyet szintén átvezettek és bevételként szerepeltették a költségvetésben. Az építményadó összegét a befojt összeg alapján szükséges volt 60 millió forinttal megemelni, ennek a bevételi szerkezet módosításában az ingatlan értékesítésről csökkentettek 60 millió forintot. A versenyképes járások II. ütemét is szükséges volt átcsoportosítani 20.655.000,- Ft értékben. Mobiltelefon díjakról internetdíjakra, illetve a reprezentációs kiadásoknál a személyi dologi kiadásokra történő átcsoportosítás. Mivel a helyi autóbusz közlekedés változott és korábban pénzeszköz átadásként adták a MÁV-nak, ma viszont a Balatonbusszal és a Signum Transferrel rendes szolgáltatási számlájuk van, így szükséges volt a dologi kiadásokra való átcsoportosítás pénzeszköz átadásról, de ez többletkiadást nem jelent. Start szociális programban is 91.000,- Ft lombfúvó beszerzése történt és ennek is az átcsoportosítása szükséges. Ennél fontosabb tételek is, ami miatt szükséges lenne az átcsoportosítás és a költségvetés módosítása elfogadása az, hogy a naptáras közvilágítást szükséges lenne 50 millió forinttal megemelni, valamint az Oros-Projekt kérelemmel fordult az Önkormányzathoz 40 millió forint összegben, melynek szükséges volna a számláján lévő összegét, valamint a havi bérköltségű kiadásai és a bevételek várható teljesítése okán 40 millió forinttal megemelni a támogatását.
Amennyiben ez most nem történik meg, akkor októberben már nem fog tudni bért fizetni. Az OrosCafe esetében szintén 10 millió forintos támogatási kérelem érkezett, melynek az oka, hogy az egyik nagyobb szállítója sajnos nem fizet, hiába már behajtási szakaszban van, minden ügyvédi és peres dolgot megtesznek, de sajnos valószínűleg, behajthatatlan lesz. Nekik ezért lenne szükségük 10 millió forintra. Ő bért ettől függetlenül tudna fizetni. Neki szállítói tartozása halmozódna fel, ha nem kapná meg

a 10 millió forintot. A naptári és közvilágítás összegét pedig 50 millió forinttal szükséges megemelni. Ennek a 100 millió forintnak a fedezete a TOP kerékpárút I-es visszafizetési üteme szerepel a költségvetésben, de ebben az esetben még nem érkezett elutasító határozat. Tudomása szerint még a pályázatot le sem zárták. Idén még biztos nem fog visszafizetési kötelezettségük keletkezni ebből. Ennek a fedezetére tudnák biztosítani ezt a 100 millió forintot.
Otthontámogatás keretében további 6.627.000,- Ft érkezett, ez 3 intézményt érint, amit hozzájuk szükséges kiadni. A személyi tartalékból a szokásos jubileumi jutalom végkielégítések összege 24.290.000,- Ft értékben szintén 3 intézményhez szükséges kiadni. Tartalékkeret terhére hozott korábbi két döntést a Képviselő-testület. Egyik egy hulladékgyűjtő jármű beszerzése a Vürt részére 5 millió forint értékben. Ennek az átvezetése meg is történt. Egy ivóvízhálózat kiépítése a Kapos pályázatnak az önereje lenne 2.632.000,- Ft. Ezt is szükséges a tartalékkeretből átvezetni.
Időközben megérkezett a TOP-PLUSZ csapadékvíz pályázatra az előleg 396.998.000,- Ft értékben. Ez szükséges beruházási illetve fordított ÁFA összegére fordítva kiadásként szerepeltetni, valamint a Bajcsy Zsilinszky utcai óvoda korszerűsítésére 19 millió forint. Ezt szintén beruházási és dologi kiadások között megosztva. Korábban február 17-én az eredeti költségvetés elfogadásakor a 31/2026-os határozatával döntött arról az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal esetében, hogy 8 fővel szükséges november 30-ig csökkenteni a létszámot. Ez megtörtént. Az Önkormányzat esetében 2 fővel csökkent a létszám, 1 fő közalkalmazott és 1 fő munkatörvénykönyv hatálya alá tartozó, valamint a Polgármesteri Hivatalban 8,1 fővel, tehát 10,1 fővel csökkent összesen, így 79,1 főről 71 főre redukálódott a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői állománya.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Elnézést kért osztályvezető asszonytól, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülésén nem adott szót a költségvetéssel kapcsolatos beszámolóra.
A Költségvetési Biztos asszony egy fontos információt mondott. A dolgozók bére nekik az elsőszámú, vagy inkább legfontosabb, ezért bár jó pár felvetésük és gondolatuk volt a frakciójuk részéről és az ellenzék nem szokta a költségvetést megszavazni, viszont ebben az esetben a frakciójuk úgy döntött egyhangúan, hogy az elhangzottak alapján a munkabérek ne legyenek veszélyeztetve, támogatni fogják és megszavazzák a költségvetést.

Bojtor István képviselő: A közhatalmi bevételek között szerepel, hogy az építményadó tekintetében 60 millió bevételi többlet realizálódott. Megkérdezte, hogy ez a sok kicsiből lett, a megemelt adó összeg bevételi többlete?
Benne van az is, hogy az ingatlanértékesítések elmaradt bevételeit ellensúlyozza bizonyos százalékban. Hol tartanak és van-e elérhető adat?

Godár Andrea osztályvezető: 662 millió forinttal tervezték, most ezt csökkentették 60 millió forinttal, így 602 millió lett. Jelenleg 158 millió forint az, ami befojt összeg ingatlanértékesítésből. Tehát 444 millió forint az, ami nem fog valószínűleg befolyni, bár még van idő decemberig.

Nagy Zsolt képviselő: Az előző napirendnél is hozzá akart szólni az Oros-Projekttel kapcsolatban, hogy az új ügyvezető munkáját is tudná támogatni az, ha a vizsgáló bizottság felállna és működne.
Az OrosCafeval kapcsolatban a 3 millió forintos hirdetési összeg nem került befizetésre. Megkérdezte, hogy ki volt ez a hirdető? Gyopárosfürdővel kapcsolatban említve volt a kaukció, ilyen esetben lehet-e kérni, vagy kértek-e előleget, ami védhetné a céget? Indokolt-e, hogy Költségvetési Biztos asszony is jelezte megszavazni a költségvetést, hisz orosházi munkahelyekről és munkabérekről is szó van?

Raffai János polgármester: Írásban fog választ kapni a kérdésére.
Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Képviselő neve	**Képviselő szavazata**
Antal László	igen
Berke Adrián	nincs jelen
Bodóczi András	igen
Bojtor István	igen
Dávid Zoltán	igen
Gulyás-Szabó Krisztina	igen
Kovács Péter Dávid	igen
Lengyel Rebeka Kata	nincs jelen
Lövei Ferenc	igen
Mojsza József Tamás	igen
Nagy Zsolt	igen
Németh Béla	igen
Raffai János	igen
Dr. Szabó Ervin	nincs jelen
Vokanics Mária	igen

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.
A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2026. (IX.29.) önkormányzati rendeletét
az Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Raffai János polgármester: Szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

(Bojtor István képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza a szünet után, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

7.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014.(X.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelet tervezetet 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán Jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, hogy Magyarország Alaptörvényének tizenhetedik módosítása értelmében 2026. október 1. napjától a Vármegyék elnevezése ismét megyére változik. Ezen kívül az önkormányzatokról szóló törvény is módosult. A vagyonnyilatkozatok közzétételének kötelezettsége belekerült az önkormányzati törvénybe, ezért indokolt volt a Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálata, illetve módosítása. Tekintettel a jogalkotási szükségszerűségre, egyidejűleg felülvizsgálták a rendelet tartalmát. Az esetlegesen elavult, vagy a gyakorlati jogalkalmazás során problémát okozó szabályoknak kiiktatására és pótlására javaslatot tettek a jelen előterjesztésben. Megemlítette, hogy pontosításra kerülne a rendkívüli ülések napirendi tárgysorozatának szabályozása.
Kiemelte, hogy rendkívüli ülésen sürgős ügyekben való döntéshozatal szükséges. Nem tartják indokoltnak a napirend előtti felszólalást, az interpellációt és a kérdések feltevésének lehetőségét önálló napirendi pontként. Továbbá mellőzhetőnek tartják a polgármesteri és az alpolgármesteri tevékenységről szóló beszámolási kötelezettség előírását, mely a jelenlegi szabályozás szerint a rendkívüli ülésen is kötelező. A rendes ülések napirendi tárgysorozatának meghatározásakor javasolják, hogy a polgármesteri és alpolgármesteri beszámoló ne csak első napirendi pontként kerülhessen tárgyalásra, mert adott esetben a meghívott személyek jelenlétének biztosítása érdekében szükséges lehet, hogy más napirendi pont előre kerüljön. Javasolják, hogy a polgármesteri és az alpolgármesteri beszámoló csak főszabály szerint legyen az első napirendi pontja a rendes üléseknek. Hozzátette, a korábbi nagy vitákat kiváltó SZMSZ módosítások kapcsán az interpellációval kapcsolatos előírások egy része törlésre került, így jelen helyzetben az interpelláció nem különül el a kérdésektől. Amennyiben a Képviselő-testület az interpelláció jogi intézményét továbbra is szeretné fenntartani, javasolják, hogy az eljárási szabályait ismét építsék be a Szervezeti és Működési Szabályzatba. Példaként említette, hogy kerüljön bele kihez lehet interpellációt benyújtani és ha az interpelláló képviselő nem fogadja el az interpellációra adott választ, milyen következményei legyenek. Hozzátette, a rendelet alkotás kezdeményezésére vonatkozó rendelkezések is hiányosak. Javasolják a

rendelet kiegészítését arra az esetre vonatkozóan, ha nem képviselő kezdeményezi, vagy nem a polgármester, jegyző, alpolgármester, aljegyző a rendelet alkotását, akkor miként történjen az erről szóló döntéshozatal és hogyan készüljön el a rendelet tervezet szövege. Elmondta, hogy az előterjesztés több technikai módosítást is tartalmaz, mint például az alpolgármesterek száma 1 főre csökkent. A többes számú megfogalmazást és a kijelölt alpolgármesterre való utalásokat javasolják átjavítani a rendeletben. Kérte a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet tervezetet szíveskedjenek megtárgyalni és elfogadni. Megköszönte a figyelmet.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: Javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy bevezetésre kerülhetne a napirend előtti felszólalás.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Kijelentette, hogy az SZMSZ jelenleg is lehetővé teszi a napirend előtti felszólalást. A rendkívüli üléseknél javasolják ezek mellőzését, mert ott sürgős döntéshozatalokról van szó. Megismételte, a rendes ülés keretében a jelenlegi Szervezeti és Működési Szabályzat is tartalmazza a napirend előtti felszólalás lehetőségét. Megemlítette, az elmúlt két évben nem élt ezzel a lehetőséggel egyetlen képviselő sem.

Lövei Ferenc képviselő: Azzal a kérdéssel fordult a Jegyző úr felé, hogy interpelláció tekintetében nem sorolja fel név szerint az interpellált személyt. Megkérdezte, hogy a Képviselő-testület tagjai közül bárki interpellálható? Hozzátette a mostani rendelet csak interpellált személyről szól, nincs név szerint megnevezve.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, a jelen rendelet tervezet 5.§ (1) tartalmazza, hogy az interpellációt az ülést megelőző 48 órával korábban írásban kell benyújtani az interpellált személy részére. Az interpelláció címzettje a polgármester, az alpolgármester a jegyző, vagy a Bizottság elnöke lehet. Amennyiben az interpelláció címzettje nem a polgármester, az interpellációt másolatban a polgármester részére is meg kell küldeni. Ennek oka, hogy a napirendre vételét tudja javasolni a polgármester, tudjon róla. A határidőben benyújtott interpellációt a polgármester köteles a napirendi tárgysorozatban külön napirendi pontként felvételre javasolni. A módosítás alapján az interpelláció címzettje a polgármester, alpolgármester, jegyző, vagy a Bizottság elnöke lehet.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2026. (IX.30.) önkormányzati rendelete
Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014.(X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8.) A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII.08.) rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelet módosítást egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán Jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, hogy a jelenleg hatályos lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendelet 2025-ben történt elfogadásakor szó volt arról, hogy a későbbiek során a gyakorlati tapasztalatokat kiértékelve fogják a rendelet egyes szabályait módosítani, a gyakorlati tapasztalatokhoz igazítani. Az eltelt 1 év gyakorlati tapasztalatainak figyelembevételével és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnökének bevonásával került sor a jelen rendelet tervezet elkészítése. Ezúton megköszönte az elnök úr javaslatait és konstruktív észrevételeit a rendelet tervezettel kapcsolatosan. Sürgős beavatkozást igénylő esetekben javasolják a megfelelő eljárási szabályok beiktatását. Példának említette, ha egy lakásnál műszaki állapot romlása, vagy bármilyen műszaki okból a rendeltetésszerű használat tovább nem biztosítható, akkor az önkormányzatnak a bérlővel szemben kötelezettsége van az elhelyezés biztosítására, a lakás rendeltetésszerű használatának biztosítására. Elmondta, a gyakorlati tapasztalat során azonnali intézkedést igénylő eset is előfordult. Ezért javasolják ilyen esetben a lakáscserével kapcsolatos szerződés módosításra kapjon a polgármester felhatalmazást, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett. Hozzátette, hogy hasonlóan megmaradna a szociális krízishelyzetben került személyek lakhatásának biztosítása során a Családsegítő Szolgálat írásbeli javaslatának előírása azonban, Polgármester úr kapna felhatalmazást a rendelet tervezet alapján elhelyezésre. Abban az esetben is a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Képviselő-testület tájékoztatása és hosszabbítás esetén is a Képviselő-testület és a Bizottság döntése alapján. A pályázati eljáráson kívüli döntéshozatalra is javaslatot tesznek olyan esetekre vonatkozóan, melyek során a gyermekek védelméről és a gyámügyi igaztatásról szóló törvény alapján rászoruló családok részére lakhatást biztosító közfeladatot ellátó szerv lakást szeretne bérelni. Megemlítette, hogy az erről szóló előterjesztés szerepel a mai Képviselő-testületi anyagban is. Elmondta, hogy késedelem esetén, vagy egyéb lakással kapcsolatos költségek megfizetése okán javasolják a rendeletbe történő

3000,- Ft-os költségátalány bevezetését. Megindokolta, hogy ezen alkalommal a bérlő többletköltségeket okoz az önkormányzat számára és nem szeretnék, hogy ezt az adófizető polgároknak kelljen megfizetni. Hozzátette, szintén a fizetési hátralékok megelőzését szolgálja az a javaslat, mely szerint a lakáspályázat során a pályázónak nyilatkoznia kellene arról, hogy saját magának, vagy a vele együtt költöző személynek a pályázat benyújtását megelőző 5 évben állami, vagy önkormányzati tulajdonú lakás vonatkozásában nincs lejárt tartozása. Amennyiben korábban volt másik önkormányzatnál önkormányzati lakása, igazolást kelljen csatolni arról, hogy nem maradt hátraléka. Felsorolta, hogy javasolják a bevételek biztosítása és a lakásgazdálkodási feladatok minél hatékonyabb ellátása érdekében a Képviselő-testület és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ne támogathassa azt a pályázót, akivel szemben olyan negatív információ merül fel, amely a bérleti szerződésszerű teljesítését a bérlő oldaláról megkérdőjelezi. A Bizottság ne tudjon másként dönteni, mint a helyi rendelet nyertesként történő kihirdetés előírná. Gyakorlati tapasztalatnak mondta, hogy előfordul az is, ha a szerződéskötésre nyitva álló 30 napos határidő a leendő bérlő oldaláról felmerülő okból nem mutatkozik elegendőnek. Javasolják, hogy az egy alkalommal történő 30 napos határidő további 30 nappal meghosszabbítható legyen. Hozzátette, hogy szociális lakások esetében merül fel az igény és szükségesség, hogy súlyos betegségben, vagy fogyatékosságban szenvedő bérlő, vagy hozzátartozója esetén ne csak egy alkalommal lehessen 5 évre hosszabbítani a szociális bérbeadást, mert önhibáján kívül nem tudja a lakhatását és a szociális helyzetét rendezni. Kiemelte, hogy nem is várható, hogy hosszabb távon meg tudja oldani. Elmondta, ezekben a kivételes esetekben a rendelet tervezet lehetőséget biztosítana többszöri hosszabbításra is, ha fennállnak az említett indokok. Továbbá azt a kérdéskört is részletesen szabályoznák, ha a bérlő átalakításra, felújításra, korszerűsítésre vonatkozó igényt jelent be, az esetben milyen eljárással és ki lehet a döntéshozó. A Polgármester abban az esetben dönthetne saját hatáskörben, ha ez az önkormányzat részére anyagi kötelezettségvállalással nem jár. Ha a bérlő bérbeszámítást szeretne, vagy más módon kérné a felújítás megtérítését, akkor továbbra is a Képviselő-testület döntene ezekben a kérdésekben. Ismertette, hogy 2025-ben az infláció mértéke a KSH közlése szerint 4,4%-os volt. Tekintettel arra, hogy a lakások fenntartásával kapcsolatos költségei is növekednek az önkormányzatnak, az idei évben 4%-os mértékű lakbéremelésre tesz javaslatot az előterjesztés. Véleménye alapján ez indokolt, így a későbbiek során nem kell egyszerre nagyobb mértékű lakbéremeléssel biztosítani a lakbérek értékállóságát. Kisebb lépésekben tudják biztosítani. Kérte a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szíveskedjen a rendelet tervezetet megtárgyalni és elfogadni.

Lövei Ferenc képviselő: Megköszönte a Jegyző úr és az osztály munkáját. Hangsúlyozta, hogy több kérdésben is sikerült konszenzusos megállapodásra jutniuk, melyek erősítik a TKB hatáskörét. Mindezek mellett biztosítják a transzparencia lehetőségét és a lakosság felé is kontrollálhatóvá tudják tenni. Hozzátette, a módosítások nagy részét az élet írta, melyeket adandó változások alkalmával később is lehetőség van módosítani. Nem értett egyet a 4%-os inflációs értékhez közelítő emeléssel. Úgy gondolta a szociális lakások tekintetében a bérlőknek pár forint is sokat jelent, ezért nem tartotta jó ötletnek az emelést. Örömét fejezte ki, hogy megállapodtak abban a Polgármester úrral, hogy a következő felülvizsgálat alkalmával közösen megpróbálnak olyan megoldást találni, ahol a szociálisan rászoruló emberek számára a városvezetők segítséget tudjanak nyújtani. Megköszönte a figyelmet.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy minden év szeptember 30. napjáig kell döntést hozniuk. Ha a KSH adat tekintetében olyan mértékű lesz az adat, akkor a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy differenciáltan történjenek meg az önkormányzati bérlakások bérleti díjának megállapítása.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2026. (IX.29.) önkormányzati rendelete
a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Raffai János polgármester: Átadta a szót Dr. Tatár Zoltán Jegyző Úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján a rendelet azonnal kihirdetésre kerül annak érdekében, hogy a mai lakás elbírálások során már alkalmazni tudja a Képviselő-testület. Kijelentette, hogy a rendelet 15 órakor hatályba lép és 14 óra 45 perckor ki tudják hirdetni. Megismételte, hogy a rendelet 15 órakor hatályba lép.

9.) A pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022.(IX.29.) rendelet módosításáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelet módosítást egyhangúan támogatta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: A rendelet-tervezet nem tartalmaz teljes körű felülvizsgálatot, az eljárások során észlelt problémákra kíván reagálni.
A normaszöveg módosítása túlnyomó részt technikai pontosításokat tartalmaz, amely

az önkormányzati támogatások igénybevételének és az azokhoz kapcsolódó visszafizetési kötelezettségeknek a pontosítását, kiszámíthatóbbá és ellenőrizhetőbbé tételét szolgálja. Így egyértelműen rögzítésre kerül, mely esetben tekinthető egy személy és családja megélhetése súlyosan veszélyeztetettnek méltányossági kérelem tekintetében, továbbá az egyes eljárások átláthatósága érdekében a keletkezett kötelezettség visszafizetésének 18 havi részletben történő maximalizálása vált szükségessé. Új természetbeni ellátás bevezetésével kívánja a szociális biztonságot tovább bővíteni a jogalkotó, mindazon rászoruló személy részére, akik készek az önkormányzat által kijelölt területről a keletkezett hulladék fa elszállításáról maguk gondoskodni.

A temetési települési támogatás vonatkozásában a támogatásra nyújtott összeg 70.000,- Ft-tól 90.000,- Ft-ra kerül megemelésre, illetve az igénybevétel alapját képező egy főre jutó jövedelem összege is megemelésre kerül az alábbiak szerint:

egyedül élő esetében jelenleg: 102.600,- Ft/fő hatályba lépést követően: 114.000,- Ft/fő

családban élő esetében jelenleg: 88.350,- Ft/fő hatályba lépést követően: 99.750,- Ft/fő

A temetési települési támogatás jövedelmi határainak emelése, valamint a támogatási összeg 90.000 Ft-ra történő növelése a megváltozott megélhetési és temetkezési költségekhez való igazodást szolgálja. Megköszönte a figyelmet.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2026. (IX.29.) önkormányzati rendelete
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zolán Jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, a költségvetési rendelet módosítás során az önkormányzat költségvetésében jelentős összeget terveztek ingatlan értékesítésből, de a számításaikat jóval alul múlta a tényleges értékesítés. A tárgybeli rendelet szabályozza az ingatlanok értékesítésének eljárási szabályait. Az elmúlt időszakban észlelték, hogy jelentős többletköltséget eredményez az ingatlan vagyontárgyak értékesítése során azon előírás, amely szerint az érték megállapítására kizárólag független ingatlanforgalmi szakértő jogosult. Az előterjesztés tartalma alapján 2025-2026-os években több, mint 4.000.000,- Ft volt az értékbecslési szakvélemények beszerzése. Elmondta, a rendelet tervezet arra irányul, hogy az elidegeníteni kívánt ingatlanok esetében ne csak ingatlanforgalmi értékbecslés alapján lehessen az értékesítési árat megállapítani, adó és értékbizonyítvány is alapul szolgálhasson erre. Hozzátette, hogy kisebb értékű ingatlanoknál különösen indokolt lenne, mert azok értékbecslése aránytalanul sok terhelt jelent és nem biztos az értékesítés. Sikertelenség esetén az értékbecslési költség az önkormányzatot terheli. Hangsúlyozta, hogy nagyobb értékű ingatlanoknál a Képviselő-testület az értékesítésről szóló döntésében előírja az ingatlanforgalmi értékbecslő szakértő alkalmazását. Kérte a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a rendelet tervezet elfogadására.

Lövei Ferenc képviselő: Hozzátette, az előterjesztés a módosítást elsősorban a kisebb értékű ingatlanokkal indokolja. Megkérdezte, hogy korábban miért nem került az értékhatár a rendeletben? Úgy értelmezte, akár több tíz, vagy akár százmillió forintos önkormányzati ingatlan értékesítésénél is elegendő lehet az adó és értékbizonyítvány, független ingatlanforgalmi szakértői értékbecslés nélkül. Megkérdezte, ebben az esetben milyen garancia biztosítja, hogy az értékesítés alapjául szolgáló érték ténylegesen az aktuális piaci értéket tükrözi?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Kihangsúlyozta, hogy a jelen előterjesztés tartalmazza azokat a szabályokat, melyek az adó és értékbizonyítvány elkészítésére vonatkoznak. Véleménye szerint azok a törvényi szabályok kellő garanciát nyújtanak arra, hogy az adó és értékbizonyítványok a valóságnak megfelelő tartalommal készüljenek el. Megemlítette, hogy a hatósági eljárásokban, hagyatéki eljárásokban, végrehajtási eljárásokban is alkalmazzák, minden hatóság elfogadja az adó és értékbizonyítványokat az értékbecslés alapjául. Abban az esetben, ha a jogszabályi előírások és annak a betartása nem lenne elegendő a Tisztelt Képviselő-testületnek, akkor a Képviselő-testület dönt az ingatlanok értékesítéséről név szerinti szavazással. Hozzátette, ha a Képviselő-testület nem fogadja el, vagy bizonytalan az adó és értékbizonyítványban szereplő értéket, abban az esetben elrendelheti, hogy független ingatlanforgalmi értékbecslő járjon el. Elmondta, hogy az eddigi gyakorlat azt mutatja, némelyik ingatlan értékesítésének konkrét akadálya, hogy aránytalanul magas az értékbecslési költség. Több esetben a vevő nem vállalja az értékbecslés kifizetésének díját. Meglátása szerint önmagában az, hogy a Képviselő-testület nyílt ülésen név szerinti szavazással dönt mind az ingatlanok értékesítéséről, mind az értékről, amit az értékesítés alapjául elfogad, ez teljes transzparenciát és teljes garanciát jelent az ingatlanok értékesítésénél. Hozzátette, ha Lövei Ferenc képviselő úr úgy gondolja, hogy a közjegyzők és a végrehajtók is valótlan adatok alapján járnak el, akkor elfogadja a véleményét. A gyakorlat azt mutatja, hogy nagyon közel esnek az ingatlanforgalmi szakvélemények az adó és értékbizonyítványokhoz. Legtöbb esetben nincs semmilyen érdemleges különbség. Az önkormányzatnak egy év alatt 4.000.000,-

Ft-ot tudtak volna megtakarítani. Megismételte, hogy nagyobb értékű ingatlanok esetében ő maga is javasolja, hogy a Képviselő-testület ingatlan szakértőt fogadjon. Kis értékű ingatlanok esetében nem éri meg. Megköszönte a figyelmet.

Lövei Ferenc képviselő: Elfogadta a választ.

Kovács Péter képviselő: Jegyző Úrtól kérdezte, ki dönti el a nagyságot? Mi a kis értékű és mi a nagy értékű?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Kijelentette, hogy alapvetően a Tisztelt Képviselő-testület dönti el. Véleménye szerint a 200.000-300.000,- Ft-os értékhatár alatt nem éri meg az ingatlanforgalmi értékbecslő alkalmazása. Önmagában egy értékbecslés minimum 50.000,- Ft Megközelítőleg ez az összeghatár, amely már olyan mértékben emeli meg az értékesítéssel járó költségeket. Hozzátette, hogy ezeknek az ingatlanoknak az értékesítése többnyire árverés útján történik. Az egy dolog, hogy mennyit ér az adott ingatlan, de a piaci érték határozza meg, hogy mennyit hajlandóak érte adni. Ha egy ingatlan jó áron van meghirdetve árverésre, akkor feltehető, hogy annak az árát fel fogják emelni, akár még a becsérték fölé is. Erre is volt példa. A megfelelő értéken való értékesítést, már önmagában az eljárási szabály is biztosítja, hogy árverés útján értékesítik az ingatlanokat. Úgy gondolta, hogy ennyit az ingatlanpiacra rá lehet bízni, hogy megfelelően beárazza az ingatlanokat. Gyakorlati esetként említette, amikor az ingatlanforgalmi értékbecslő által becsült értéken nem lehetett értékesíteni az ingatlant. Hozzátette, hogy hiába ér annyit elméletileg az ingatlan, ha nincs rá kereslet, közben pedig költöttek az értékesítésre, értékbecslőt alkalmaztak. Megemlítette, ha a Képviselő-testület tagjainak van javaslatuk, hogy mi az az értékhatár, elfogadja. Az értékesítési kísérleteikből ő csak gyakorlati példákat tud mondani, melyek az orosházi ingatlanpiac sajnálatos helyzetét megmutatják. Példának mondta, a fővárosban egy több százmillió forint értékű ingatlant lehet, hogy Orosházán 18.000.000,-Ft-ért sem vesznek meg többszöri árverésen. Ha nincs fizetőképes kereslet, akkor hiába remélnek az ingatlanértékesítésből hatalmas pénzeket. Megköszönte a figyelmet.

Raffai János polgármester: Kiemelte, hogy az önkormányzat nem értékesít úgy ingatlant, hogy az ne lenne korábban a Képviselő-testület előtt. Amikor a testület dönt, hogy értékesítésre szánják az adott ingatlant, akkor abban a határozati javaslatban fogalmazható bele az ingatlan értékének megközelítőleges bekalkulálása során, hogy adó és értékbizonyítvány alapján történik az értékesítés, vagy azt mondja a Képviselő-testület, hogy értékbecslőt fogadnak fel. Elmondta, hogy minden eset egyedi és minden esetben egyedi döntést kíván meg. Nem lesz rá sztenderd eljárás, a határozati javaslatban kérdésként fel fog merülni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2026. (IX.29.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11.) Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójához

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: Ismertette, hogy Orosháza Város Önkormányzata 2015. évben csatlakozott a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez, amelynek alapvető célja a szociálisan hátrányos helyzetű, felsőoktatási tanulmányokat folytató, illetve felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok esélyeinek javítása, tanulmányaik folytatásának elősegítése, valamint a felsőoktatáshoz kapcsolódó anyagi terheik enyhítése. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer többszintű támogatási rendszer, amelynek pénzügyi fedezeteként három forrás szolgál: a települési önkormányzatok által nyújtott támogatás, a vármegyei önkormányzatok által nyújtott támogatás és a felsőoktatási intézményi támogatás, amelyet az Oktatási és Gyermekügyi Minisztérium biztosít. Orosháza Város Önkormányzata 2026. évben felülvizsgálta a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer helyi szabályozását. A módosított szabályzat alapján a pályázóval egy háztartásban élők egy főre jutó havi nettó jövedelme a szociális vetítési alap mindenkori legkisebb összegének 500%-át, azaz 142.500 Ft-ot nem haladhatja meg, valamint az árva, illetve félárva pályázó esetében a jövedelmi értékhatártól legfeljebb 15%-kal felfelé történő eltérés alkalmazható. Az önkormányzat a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó pályázók részére havi 10.000 Ft/fő összegű önkormányzati ösztöndíjrészt biztosít. A Bursa Ösztöndíjrendszerhez való csatlakozás önkéntes. A csatlakozás egyben a Bursa Hungarica Elektronikus Pályázatkezelési és Együttműködési Rendszerhez, EPER – Bursa rendszerhez történő csatlakozást is magában foglalja. A rendszer használata kötelező a pályázat lebonyolításában részt vevő önkormányzatok részére. A csatlakozási nyilatkozat beküldési határideje 2026. szeptember 30. ami önmagában nem jelent anyagi kötelezettségvállalást, viszont a pályázatok kiírását követően vissza nem vonható. Az önkormányzat a benyújtott pályázatok értelmében dönt a támogatási összegek odaítéléséről. A pályázat kiírásának határideje 2026. október 5. napja, amelyet az önkormányzat a hirdetőtábláján és a helyben szokásos módon közzé tesz. Az Önkormányzat köteles mind az „A", mind a „B" típusú pályázatot kiírni.

Az „A" típusú pályázati kiírás ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév.

A „B" típusú pályázati kiírás ösztöndíj időtartama 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév A pályázóknak az EPER – Bursa rendszerbe a regisztrációjukat követően kell adataikat feltölteni, majd a véglegesítés után a pályázati űrlapot kinyomtatva és aláírva a kötelezően csatolandó mellékletekkel együtt a lakóhely szerinti önkormányzathoz kell benyújtaniuk személyesen vagy postai úton.
A pályázatot ebben a formában 2026. november 5. napjáig lehet benyújtani az Orosházi Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály, Szociális és Egészségügyi Csoportjához. Megköszöntet a figyelmet.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

231/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.) csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójához és elfogadja a pályázati kiírásban szereplő Általános Szerződési Feltételeket,

2.) az ösztöndíjpályázaton való részvétel költségvetési fedezetét 2027. évre a beérkezett kérelmek ismeretében határozza meg és azt a 2027. évi költségvetésébe betervezi,

3.) felhatalmazza Raffai János polgármestert a csatlakozással és az ösztöndíjpályázat működtetésével kapcsolatos megállapodások, dokumentumok aláírására, továbbá a pályázati felhívás megjelentetésére, illetve a szükséges további intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:
Raffai János polgármester a 3. pontban foglalt intézkedések végrehajtásáért
Godár Andrea osztályvezető, a 2. pontban foglalt intézkedések végrehajtásáért
Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

12.) A Nagy Gyula Területi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ismertette, hogy Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma a Magyar Nemzeti Levéltár Békés Vármegyei Levéltára jóváhagyásával megalkotta az egyedi iratkezelési szabályzatát, melyet a Szervezeti és Működési Szabályzat mellékleteként kell szerepeltetni. Ez indokolja a szabályzat jelenlegi módosítását, amellyel egyidejűleg megtörtént a szabályzat felülvizsgálata is.

A felülvizsgálat eredményeként Múzeum működési rendjét meghatározó főbb jogszabályok felsorolás módosításra kerül, a Múzeum szimbóluma egy további szimbólummal, a Múzeum e-mail címe egy további e-mail címmel kiegészül. Az SZMSZ a Múzeum ágazati irányítását és felügyeletét ellátó szervvel kiegészül. Módosul a Teremőr munkaköre, a munkatársakra vonatkozó általános szabályok kiegészítésre kerülnek a munkakörök, feladatkörök leírása és a helyettesítés rendje vonatkozásában.
A belső kommunikációval, munkaértekezlettel, megbeszéléssel kapcsolatos rendelkezések módosulnak. Módosul az ügyeletek rendjének dolgozók részére történő megadásának határideje. Kiegészül az SZMSZ a 7. számú melléklettel, az iratkezelési szabályzattal és ezen túlmenően több technikai módosítást is tartalmaz a javaslat, ami a határozati javaslat mellékleteként csatolásra került.
A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának a fenntartó általi jóváhagyásához szükséges a tisztelt Képviselő-testület döntésének meghozatala. Megköszönte a figyelmet.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

232/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó

a) dönt arról, hogy 2026. október 15-i hatállyal módosítja az Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét képező „Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának 8. módosítása" dokumentummal,

b) felkéri a múzeum igazgatóját a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására,

c) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester és Józó Tamásné igazgató a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására 8 nap,
a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatnak elkészítésére és aláírására 2026. október 14.

Határozati javaslat melléklete:

232/2026. (IX.29.) K.t. határozat melléklete:

Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának 8. módosítása

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatát 2026. október 15-ei hatállyal a következők szerint módosítja:

1. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.1.* pontja *a következők szerint módosul:***

„1.1. A Múzeum működési rendjét meghatározó főbb jogszabályok

1.1.1. Magyarország Alaptörvénye

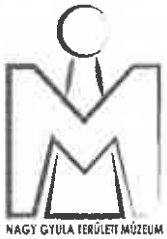
1.1.2. 1995. évi LXVI. törvény a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről
1.1.3. 1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről
1.1.4. 1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról
1.1.5. 2000. évi C. törvény a számvitelről
1.1.6. 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről
1.1.7. 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
1.1.8. 2012. évi I. törvény a Munka Törvénykönyvéről
1.1.9. 2012. évi XCV. törvény a kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről
1.1.10. 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
1.1.11. 194/2000.(XI.24.) Korm. rendelet a muzeális intézmények látogatóit megillető kedvezményekről
1.1.12. 47/2001.(III.27.) Korm. rendelet a muzeális intézményekben folytatható kutatásról
1.1.13. 439/2013.(XI.20.) Korm. rendelet a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről
1.1.14. 376/2017.(XII.11.) Korm. rendelet a muzeális intézmények működési engedélyéről
1.1.15. 377/2017.(XII.11.) Korm. rendelet a muzeális intézményekben őrzött kulturális javak kölcsönzési díjáról, valamint a kijelölési eljárásról
1.1.16. 388/2017.(XII.13.) Korm. rendelet az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól
1.1.17. 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról
1.1.18. 22/2019.(II.25.) Korm. rendelet a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről és az azzal összefüggő átmeneti rendelkezésekről
1.1.19. 51/2014.(XII.10.) EMMI rendelet a múzeum, valamint az országos szakkönyvtár és a megyei könyvtár éves munkatervéhez szükséges szakmai mutatókról
1.1.20. 19/2015.(IV. 2.) EMMI rendelet a múzeumi letétről
1.1.21. 51/2015.(XI.13.) EMMI rendeletet a muzeális intézmények nyilvántartásában szereplő kulturális javak revíziójáról és selejtezéséről
1.1.22. 13/2015.(III.11.) MvM rendelet a régészeti lelőhely és a műemléki érték nyilvántartásának és védetté nyilvánításának, valamint a régészeti lelőhely és a lelet megtalálója anyagi elismerésének részletes szabályairól
1.1.23. 14/2015.(III.11.) MvM rendelet a nagyberuházást megelőző régészeti feltárás végzésére jogosult intézmények és a feltárásban alvállalkozóként részt vevő szervezetek akkreditálásának szabályairól és eljárásrendjéről
1.1.24. 32/2017.(XII.12.) EMMI rendelet a kulturális szakemberek továbbképzéséről
1.1.25. 20/2002.(X.4.) NKÖM rendelet a muzeális intézmények nyilvántartási szabályzatáról

1.1.26. 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról"

2. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.4.3. pontja a következők szerint módosul:***

„1.4.3. A Múzeum szimbólumai





"

3. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.4.4. pontja a következők szerint módosul:***

„1.4.4. A Múzeum elektronikus elérhetőségei

Honlap www.ngytm.hu ; www.oroshazimuzeum.hu
e-mail oroshazimuzeum@gmail.com;
ngytm@ngytm.hu
Facebook https://www.facebook.com/nagygyulateruletimuzeumoroshaza"

4. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.5.2. pontjának a Darvas József Irodalmi Emlékház nyitvatartási idejét tartalmazó táblázatban az „összes nyitva tartott órák száma" szöveg „összesen heti" szövegre módosul.***

5. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.5.4. pontjának a Vízellátás-történeti Muzeális Kiállítóhely nyitvatartási idejét tartalmazó táblázatban az „összes nyitva tartott órák száma" szöveg „összesen heti" szövegre módosul.***

6. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat kiegészül az alábbi 1.6.11. ponttal:***

„1.6.11. A Múzeum ágazati irányítása és felügyelete:
A Nagy Gyula Területi Múzeum ágazati irányítását és felügyeletét a Társadalmi Kapcsolatokért és Kultúráért Felelős Minisztérium Múzeumi Főosztálya látja el."

7. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat* IV. fejezete kiegészül „4. Munkakörök, hatáskörök" címmel.**

8. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat* IV. fejezet 4.1. pontjában az „Igazgató" megjelölés „Az intézmény igazgatója" megjelölésre módosul.**

9. A Szervezeti és Működési Szabályzat 4.5.4. pontja a következők szerint módosul:

„4.5.4. Teremőr

A Múzeum kiállításainak őrzése, a kiállítás anyagának és a múzeum biztonsági rendszerének ismerete. A látogatókkal való kulturált kapcsolattartás. A látogatóktól szerzett tapasztalatok közvetítése az adott kiállítási egységért felelős muzeológusnak. A belépőjegyek, ajándéktárgyak, kiadványok árusítása. A bevétel kezelése, teljes körű elszámolása. Adminisztrációs feladatok, a leltárral, bevétellel és kiadványokkal kapcsolatos adminisztráció. A beérkező és kimenő levelet, küldemények kezelése, iktatás, iratkezelés a szabályzatban foglaltaknak megfelelően.

A muzeológus és a múzeumpedagógus munkájának segítése az adott kiállítási egységben.

Feladata:

4.5.4.1. a kiállítások napi nyitvatartási idejében fogadja a látogatókat,

4.5.4.2. a kiállítótermekben ügyel a látogatás rendjére,

4.5.4.3. Meghatározott esetben a kiállítás nyitvatartása alatt belépőjegyet, kiadványokat árusít,

4.5.4.4. adminisztrációs feladatok,

4.5.4.5. iratkezelési szabályzatnak megfelelően az iktatási feladatokat elvégzi,

4.5.4.6. részt vesz az eszközleltárban,

4.5.4.7. vezeti a látogatók nyilvántartását,

4.5.4.8. nyitás után és zárás előtt végig járja a kiállítótermeket, a tapasztalt rendellenességekről azonnal jelentést tesz közvetlen felettesének."

10. A Szervezeti és Működési Szabályzat 4.7. pontja a következők szerint módosul:

„4.7. A munkatársakra vonatkozó általános szabályok

4.7.1. A Múzeum valamennyi foglalkoztatottja köteles:

4.7.1.1. képessége szerint, az elvárható szakértelemmel és gondossággal a Múzeum által is iránymutatónak elfogadott nemzetközi múzeumok etikai kódexének megfelelően, a jogszabályok betartásával elvégezni feladatait. Ennek érdekében jogosult – a munkakörének, illetve hatáskörének megfelelő kapcsolatok keretében – szóbeli, vagy írásbeli előkészítő, tájékozódó és megalapozó célú közbenső intézkedéseket igényelni, vagy tenni, valamint az álláspontok egyeztetésére irányuló tárgyalásokat kezdeményezni.

4.7.1.2. betartani munkája során a jogszabályokat, az SZMSZ-t, a belső szabályzatok és a hivatali rend előírásait, valamint az utasításokat. Ismernie kell a munkakörét érintő jogszabályokat, szakmai rendelkezéseket, folyamatosan tájékozódnia kell a szakmai irányelvekről és szempontokról, továbbá az ügyeket tényleges befejezésükig figyelemmel kell kísérnie.

4.7.1.3 védeni a Múzeum jóhírét, imázsát és szakmai eredményeit.

4.7.1.4. A Múzeum tulajdonát saját működési területén megvédeni, a leltári felelősséggel átvett vagyontárgyakat a nyilvántartási szabályzat előírásainak megfelelően kezelni, a káreseteket megelőzni és elhárításuk érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni, a tulajdon védelméről – elsősorban megelőző rendszabályokkal (az eszközök rendeltetésszerű használatával, állagának megóvásával és megőrzésével) – gondoskodni.

4.7.1.5. A Múzeum bármely területén tapasztalt veszélyhelyzetet, vagy veszélyes cselekményt az elhárításra illetékesnek és az igazgatónak haladéktalanul jelenteni.

4.7.2. A munkakörök, feladatkörök leírása és a helyettesítés rendje:

4.7.2.1. A Múzeumban dolgozó munkatársak feladatköreit, hatáskörüket és felelősségüket munkaköri leírásuk tartalmazza.

4.7.2.2. A Múzeumban dolgozó munkatársak egymást helyettesítik a munkaköri leírásuknak megfelelően.

4.7.2.3. Az intézményben folyó munkát a dolgozók időleges vagy tartós távolléte nem akadályozhatja. A dolgozók tartós távolléte esetére a helyettesítés rendszerének kidolgozása az intézmény vezetőjének feladata. A helyettesítéssel kapcsolatos, egyes dolgozókat érintő konkrét feladatokat a munka megkezdése előtt a dolgozókkal ismertetni kell."

11. A Szervezeti és Működési Szabályzat 4.11.1. pontja a következők szerint módosul:

„4.11.1. Belső kommunikáció

Az igazgató rendszeresen munkaértekezletet tart, melyen egyeztetésre, megbeszélésre kerülnek a következő időszak tervei, feladatai. A munkaértekezleten minden dolgozó részt vesz. Az össznépi értekezleteken kívül igény szerint gyűjteményenként, személyenként is sor kerül megbeszélésre."

12. A Szervezeti és Működési Szabályzat 4.12. pontja a következők szerint módosul:

„4.12. Az ügyeletek rendje, ügyeletes feladatai

A Múzeum napi működésének zavartalan biztosítása érdekében az igazgató által kijelölt ügyeletes dolgozónak a Múzeumban kell tartózkodnia.

Az ügyelet rendjét a hónapot megelőző héten a dolgozók az igazgatótól kapják meg.

Az ügyeletes az ügyelet ideje alatt felel a Múzeum működéséért, a munkavédelmi, tűzvédelmi, és egyéb szabályok betartásáért, felügyeli és biztosítja a Múzeumban zajló programok, csoportok munkájának zavartalanságát."

13. A Szervezeti és Működési Szabályzat 4.13. pontja a következők szerint módosul:

„4.13. A Múzeum gazdálkodása

A Múzeum pénzügyi-gazdasági feladatait az Orosházi Polgármesteri Hivatal látja el, gazdasági irányítása az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete által jóváhagyott, az intézmény és az Orosházi Polgármesteri Hivatal közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét szabályozó megállapodás szerint történik.
Bankszámlák feletti rendelkezés:
A pénzforgalmi számlavezető pénzintézetnél vezetett számla feletti rendelkezésre jogosultakat a pénzkezelési szabályzat rögzíti. Nevüket és aláírásukat be kell jelenteni az érintett pénzintézethez."

14. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat 5.1. pontja kiegészül Nagy Gyula Területi Múzeum Iratkezelési Szabályzatát tartalmazó 7. melléklettel a következők szerint:***

„5.1. Mellékletek:
1. melléklet: Nagy Gyula Területi Múzeum Stratégiai terve 2025-2030.
2. melléklet: Nagy Gyula Területi Múzeum Régészeti gyűjteményének szabályzata
3. melléklet: Nagy Gyula Területi Múzeum Történeti gyűjteményének szabályzata
4. melléklet: Nagy Gyula Területi Múzeum Digitalizálási stratégiai terve 2025-2030.
5. melléklet: Nagy Gyula Területi Múzeum Néprajzi gyűjteményének szabályzata
6. melléklet: Nagy Gyula Területi Múzeum Kutatási Szabályzata
7. melléklet: Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma egyedi iratkezelési szabályzata"

13.) Döntés ingatlanrész térítésmentes használatba adásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközösség részére

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte Bodóczi András elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Ismertette, az Orosházi Evangélikus Egyházközség kizárólagos tulajdonát képző, Orosháza belterület 455/2 hrsz.-ú kivett temető rendeltetési módú ingatlan esetében szükségessé vált kerítés létesítése a rendszeresen felmerülő, őzek által okozott károk megszüntetése miatt.

A Képviselő-testület 62/2026. (III.17.) K.t. határozatában döntött arról, hogy az

Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján 2026. évi időtartam alatti felhasználással bruttó 6.500.000, - Ft-ot biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére, amely összegből többek között a temető kerítése is megvalósul.

A temetőkerítés építésével kapcsolatban helyszíni földmérésre és telekhatár kijelölésre került sor, amely során megállapításra került, hogy a valódi telekhatár mentén fák vannak, így annak vonalában történő kerítés létesítése egészséges fák kivágásával járna.

Az Egyházközség kérelemmel fordult Orosháza Város Önkormányzatához, a telekhatártól eltérően, az önkormányzat tulajdonát képező szomszédos 436 hrsz.-ú kivett közterület rendeltetési módú ingatlan egy részének igénybevételével létesülhessen a kerítés a fák védelme érdekében.

Az önkormányzatnak, mint az ingatlan tulajdonosának hozzájárulása szükséges a kerítés létesítéséhez, valamint az ingatlanok határát a kerítés nyomvonalának megfelelően rendezni kell. Erre a Képviselő-testület későbbi döntésével kerülhet sor, mivel ez a Helyi Építési Szabályzat módosításával lehetséges. Az Egyházközség nyilatkozott az összes felmerülő költségek vállalásáról.

Tekintettel arra, hogy a HÉSZ módosítás, majd az azt követő telekhatár-rendezés és tulajdonjog átruházás folyamata hosszabb időt vesz igénybe, ezért rövidtávon, az őzek által okozott károk megelőzése érdekében a közterületből leválasztásra kerülő ingatlanrész használati szerződés formájában biztosítható az Egyházközség részére.

A közfeladat ellátására való tekintettel a határozott idejű területhasználat ingyenesen biztosítható. Kérte a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

233/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

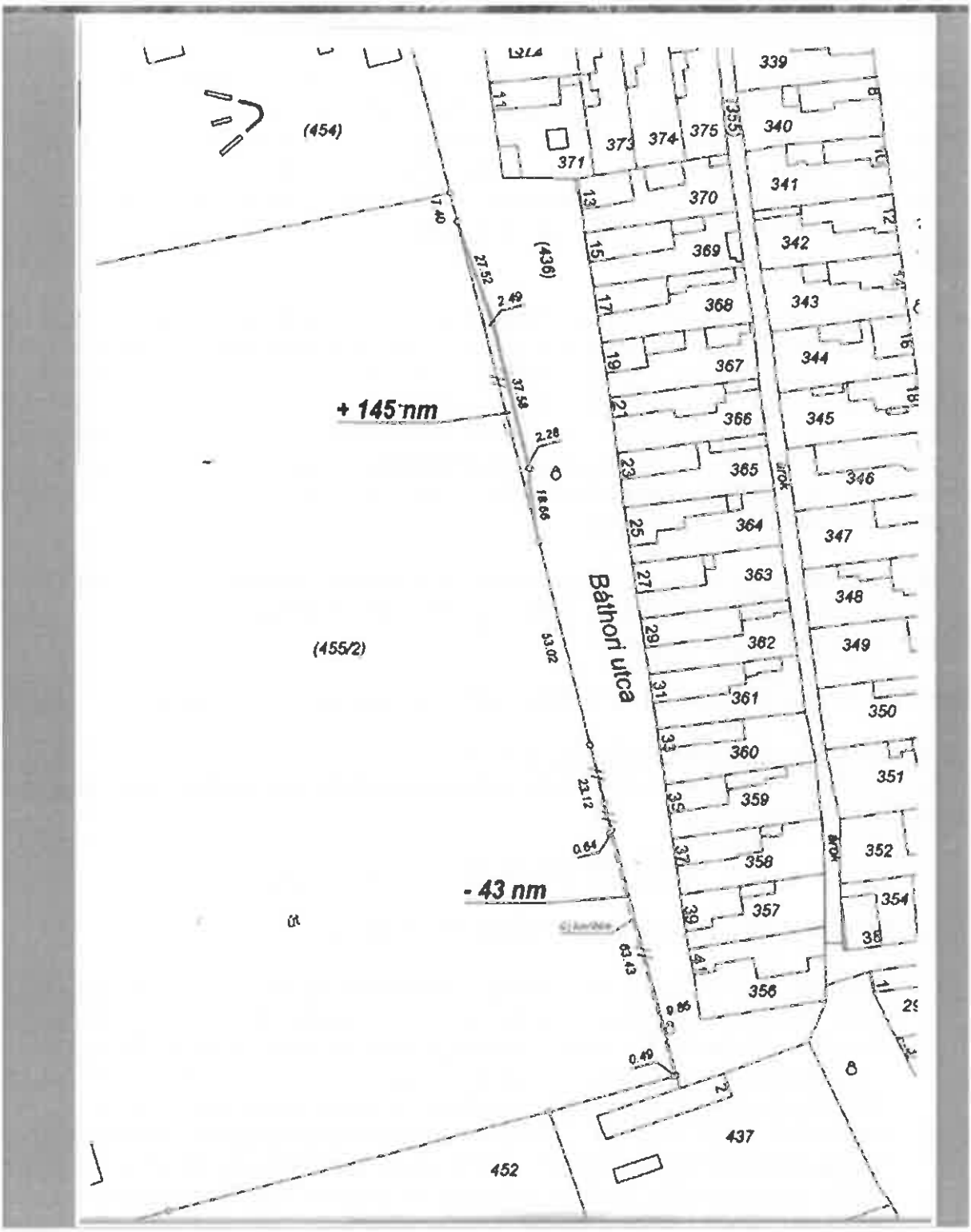
1.) hozzájárul ahhoz, hogy az Orosháza Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képző 436 hrsz.-ú kivett közterület rendeltetési módú ingatlanon a határozati javaslat mellékletét képező vázrajznak megfelelően az Orosházi Evangélikus Egyházközség kerítést létesítsen és az ingatlan kerítéssel leválasztott részén az Orosházi Evangélikus Egyházközség részére a köztemető fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátásának elősegítése érdekében ingyenes használatot biztosít a kerítés

nyomvonalának megfelelő telekhatár-rendezésig és az érintett ingatlanrészek tulajdonjogának átruházásáig tartó határozott időre.

2.) felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a használati szerződés megkötéséért
Határidő: értelem szerint

Melléklet



14.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása és szolgalmi jog létesítésének engedélyezése Orosháza belterület 8240 helyrajzi számú ingatlanon

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az

előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Tájékoztatást nyújtott arról, hogy Kakas Annamária és Hajdú István Béla, Orosháza, belterület 8241/A/3 hrsz. ingatlan tulajdonosai, mint építtetők nevében Szabadkai Zsolt tervező kérelemmel fordult Orosháza Város Önkormányzatához, hogy engedélyt adjon a tulajdonát képező Orosháza belterület 8240 helyrajzi számú, „Erdő" megnevezésű ingatlanon földalatti vízvezeték kiépítéséhez, mely az építtetők tulajdonát képező szomszédos ingatlan vezetékes vízellátását biztosítaná.

A tervezett közművezeték tartósan korlátozza az önkormányzati tulajdonú ingatlan használatát a tulajdonosi hozzájárulás mellett vezetékjog alapítása is szükséges, mely az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzésre kerül. Ehhez a kérelemhez az építtető a szükséges hatósági engedélyeket beszerezte, valamint írásbeli nyilatkozatot tett valamennyi későbbiekben felmerülő költség megfizetését illetően. Az önkormányzat ingatlanforgalmi szakértő segítségével megállapította a használat korlátozása miatt az önkormányzati ingatlan értékcsökkenését, amely 26.423,- Ft+ÁFA. Kérte a testület által az előterjesztés megvitatását.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

234/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) hozzájárul ahhoz, hogy a kizárólagos tulajdonát képező, Orosháza 8240 hrsz. alatti „Erdő" megnevezésű önkormányzati ingatlanon földalatti vízvezeték kerüljön kiépítésre 41 méter hosszúságban az előterjesztés mellékletében meghatározott nyomvonalon azzal, hogy a beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.
2.) hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban meghatározott ingatlan vonatkozásában szolgalmi jog kerüljön alapításra az Orosháza belterület 8241/A/3 hrsz. ingatlan javára ellentételezés fejében, melynek összege a független ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott értékcsökkenés, 26.423 Ft+áfa, azaz Huszonhatezer-négyszázhuszonhárom forint +áfa.
3.) felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot aláírására, valamint a szolgalmi jog alapítására vonatkozó szerződés megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: értelem szerint

15.) Ismételt döntés az Orosháza Hegedűs István utca 20/A. szám alatti ingatlan értékesítésére történő kijelöléséről

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Ismertette, hogy a Képviselő-testülete a 44/2026. (II.17.) K.t. határozatában döntött az Orosháza, Hegedűs István utca 20/A alatti, 5594/A/8 hrsz.-ú kivett lakás rendeltetési módú, ingatlan árverés útján történő értékesítéséről. Az ingatlant átjárási szolgalmi jog terheli. Két alkalommal került árverési időpont kitűzésre azonban az árverési előleg letétbe helyezésére nem került sor, az árveréseken senki nem jelent meg, ezért az értékesítés sikertelen volt.

A Képviselő-testülete a 169/2026. (VII.17.) K.t. határozatában döntött a kikiáltási árának 10 %-kal való csökkentéséről. Ezt követően lakossági bejelentést követően az ingatlan előtti közterületen tereprendezés történt, illetve az előző lakó által hátrahagyott ingóságok is elszállításra kerültek, ezért az ingatlan forgalmi értékében változás következett be. Az önkormányzat ismételt értékbecslési szakvéleményt kért.

Az ingatlan megállapított forgalmi értéke bruttó 10.000.000,- Ft lett. A szakvélemény készítésének díja bruttó 25.400,- Ft, így az ingatlan kikiáltási árát 10.025.400,- Ft-ban szükséges lenne megállapítani. Kérte a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Képviselő neve	**Képviselő szavazata**
Antal László	Igen
Berke Adrián	Nincs jelen
Bodóczi András	Igen
Bojtor István	Nincs jelen
Dávid Zoltán	Igen
Gulyás-Szabó Krisztina	Igen
Kovács Péter Dávid	Igen
Lengyel Rebeka Kata	Nincs jelen
Lövei Ferenc	Igen
Mojsza József Tamás	Igen
Nagy Zsolt	Igen
Németh Béla	Igen

Raffai János	Igen
Dr. Szabó Ervin	Nincs jelen
Vokanics Mária	Igen

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

235/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) ismételten kijelöli árverés útján történő értékesítésre az Orosháza, Hegedűs István utca 20/A alatti, 5594/A/8 hrsz hrsz.-ú kivett lakás rendeltetési módú, 46 m^2 nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát bruttó 10.025.400,- Ft értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:
Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

16.) Piaci jogcímű lakáspályázatok kiértékelése

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság mind a 4 határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta. Hozzátette, hogy mire alapozott a döntésük, arról Nagy Brigitta csoportvezető asszony tud tájékoztatást nyújtani.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Ismertette, a jelen előterjesztésben a piaci jogcímű

lakáspályázatok kiértékelése található. Piaci jogcímű lakáspályázatok kerültek kiírásra 4 lakás vonatkozásában.

- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45/B.
- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45/C.
- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45/D.
- 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. B/1. ingatlanok vonatkozásában.

A pályázatok kiírása megtörtént és az ajánlatok beérkeztek. A benyújtási határidő 2026. július 24. 12:00 óra volt. Megállapítások az alábbiak:
Összesen 7 fő pályázott, mind a 7 pályázat határidőben érkezett.

- 4 fő esetében érvényes,
- 2 fő esetében érvénytelen a pályázat,
- 1 fő kizárásra került a pályázatból.

A Lakásrendelet kimondja azt, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság véleményezi, a Képviselő-testület nyílt ülésen bírálja el ezen pályázatokat. A pályázat nyertese az, aki a pályázati feltételeknek megfelel és a legmagasabb összegű bérleti díj megfizetésére tett ajánlatot. Ha a legmagasabb összegű bérleti díjat ajánló pályázó vonatkozásában a bérleti jogviszony várható szerződésszerű teljesítésével fizetési kötelezettség teljesítésével, vagy a lakóközösség biztonságával közvetlenül összefüggő, jogszerűen kezelhető, kellően ellenőrzött és dokumentált tények és körülmény merülnek fel, úgy a pályázatok elbírálásánál ezen pályázó pályázatát figyelmen kívül kell hagyni.
A Rendelet, továbbá kimondja azt is, hogy a piaci alapon bérbe adott lakások esetében legalább 2 havi lakbérnek megfelelő óvadék kikötése kötelező. Valamint a Rendelet kimondja azt is, hogy a pályázati eljárás eredménytelensége esetén új pályázat kiírásáról a Képviselő-testület dönt.

A Bartók Béla utca 45/C. szám alatti lakás vonatkozásában az érvényes pályázatot benyújtó személyek másik meghirdetett lakásra sorrendben előrébb álló helyen pályáztak, amelyek vonatkozásában a nyertesség feltételeinek megfelelnek, így nincs olyan pályázó, akinek a nyertessége ezen lakás vonatkozásában megállapítható. Mindezekre figyelemmel az ezen lakásra kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása és új pályázat kiírása indokolt, melyről szükséges a Képviselő-testület döntése.

A korábbi pályázat kiírásának alapjául szolgáló értékbecslés érvényes, ezért javasolják a lakás minimum bérleti díjának megjelölését a korábbi kiírással egyezően havonta 61.000,- Ft összegben megállapítani. Kérte a pályázatok elbírálását az alábbi határozati javaslatokkal. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának ülésén az alábbi megállapítások történtek.
Az I. számú határozati javaslatban az 5900 Orosháza Bartók Béla utca 45/B. lakás vonatkozásában Kurucz Renáta nevű személyt jelöli bérlőül.
A II. számú határozati javaslatban Orosháza Bartók Béla utca 45/C. szám alatti ingatlan vonatkozásában a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánították, ez alapján úgy pályázatot szükséges kiírni piaci alapon, minimum bérleti díj havonta: 61.000,- Ft.
A III. számú határozati javaslat vonatkozásában Orosháza Bartók Béla utca 45/D.

szám esetén Szőkéné Csernók Zita nevű személyt jelöli bérlőül.
A IV. számú határozati javaslatban az Orosháza Gárdonyi Géza utca 37.B/1. vonatkozásában Pióker Ádám Tibor nevű személyt jelöli bérlőül. Megköszönte a figyelmet.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

236/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45/B. szám alatti 58 m^2 alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Kurucz Renáta nevű személyt jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés piaci jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 31. § alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szerződés aláírásáért,
Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a bérleti szerződés előkészítéséért, az ingatlan rendeltetésszerű átadásáért.

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

237/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45/C. szám alatti 58 m^2 alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra lefolytatott pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja,

2. piaci alapon új pályázatot ír ki az 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45/C. szám alatti 58 m^2 alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás bérleti jogának 5 év határozott időre történő elnyerése céljából, mely lakás minimum bérleti díja havonta 61.000,- Ft.

Végrehajtásért felelős: Nagy Brigitta csoportvezető

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. október 15.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

238/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45/D. szám alatti 70 m^2 alapterületű, 2,5 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Szőkéné Csernók Zita nevű személyt jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés piaci jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 31. § alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szerződés aláírásáért,
Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a bérleti szerződés előkészítéséért, az ingatlan rendeltetésszerű átadásáért.

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés IV. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

239/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. B/1. szám alatti 57 m^2 alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Pióker Ádám nevű személyt jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés piaci jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 31. § alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szerződés aláírásáért,
Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a bérleti szerződés előkészítéséért, az ingatlan rendeltetésszerű átadásáért.

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

17.) Önkormányzati lakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala (5900 Orosháza, Huba utca 6. 4. emelet 3. ajtó és 5900 Orosháza, Könd utca 84. A lph. Fsz. 3. ajtó)

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsoltatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslat tekintetében elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Ismertette, hogy a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet 2 lakás tekintetében, amely önkormányzati tulajdonú, jelenleg is bérel

lakást, melynek lakásbérleti szerződése 2026. október 31. napjával lejár. Az egyik lakás a Huba utca 6. 4. emelet 3. ajtószám, a másik a Könd utca 84/A földszint 3. ajtószámú lakás. A fentiekre tekintettel a Segélyszervezet elnöke 2026. szeptember 17. napján kelt kérelmében kezdeményezte a lakásbérleti szerződések meghosszabbítását 2030. április 30. napjáig történő bérbevételre. Mindkét ingatlan vonatkozásában „külső férőhelyként" történő működés céljából kérte meg. A Lakásrendelet alapján a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság javaslatára a Képviselő-testület döntése alapján lakásbérleti szerződés köthető a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján családok átmeneti otthona feladatellátás keretében történő szolgáltatások nyújtására legfeljebb 5 évre. Ezen előzményekre figyelemmel kérte a Tisztelt Képviselő-testületet a jelen előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslatok elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

240/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján családok átmeneti otthona feladatellátás keretében történő szolgáltatások nyújtása céljából bérlővé jelöli ki a Magyar Ökumenikus Segélyszervezetet az Orosháza Város Önkormányzatának 1/1 hányad arányban kizárólagos tulajdonát képező, 5900 Orosháza, Huba utca 6. 4. emelet 3. ajtószám alatt található, 57 m^2 alapterületű, komfortos, 2 szobás lakás vonatkozásában a 2026. év november hó 01. napjától 2030. év április hó 30. napjáig terjedő határozott időtartamra, „külső férőhelyként" történő működés céljára.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a lakásbérleti szerződés aláírásáért
Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a lakásbérleti szerződés előkészítéséért

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi

határozatot hozta:

241/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján családok átmeneti otthona feladatellátás keretében történő szolgáltatások nyújtása céljából bérlővé jelöli ki a Magyar Ökumenikus Segélyszervezetet az Orosháza Város Önkormányzatának 1/1 hányad arányban kizárólagos tulajdonát képező, 5900 Orosháza, Könd utca 84. A lph. FSZ. 3. ajtószám alatt található, 46 m^2 alapterületű, komfortos, 1,5 szobás lakás vonatkozásában a 2026. év november hó 01. napjától 2030. év április hó 30. napjáig terjedő határozott időtartamra, „külső férőhelyként" történő működés céljára.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a lakásbérleti szerződés aláírásáért
Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a lakásbérleti szerződés előkészítéséért

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

18.) Beszámoló a Polgármester által 2026. augusztusban tett kötelezettségvállalásokról

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette, hogy Orosháza Város Önkormányzat SZMSZ-e 1.1.22. pontja alapján a polgármester az általa tett kötelezettségvállalásokról a testületi üléseken beszámol. Jelen előterjesztésben a 2026. augusztus havi tett kötelezettségvállalások szerepelnek.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte, hogy a testvérvárosi delegációból hány fő volt itt?

Raffai János polgármester: Összesen 11 fő.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Érdeklődött, hogy augusztus 19-én testvérvárosi delegáció részére terembérlet kétszer volt 216.000,- Ft, augusztus 19-én az 432.000,- Ft volt. Abban a helyiségben, ahol egyszer 423.000,- Ft ért és 63.020,- Ft-ért ettek. Megkérdezte, hogy jött ki a közel 1.000.000,- Ft? Azt tartotta furcsának, hogy 423.000,- Ft-ért volt egy ebéd és még 63.020,- Ft-ért. Ez 486.000,- Ft.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy ez a teljes 4 napra vonatkozik. Részletesen írásban adnak választ.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megköszönte a választ.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

242/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2026. augusztus hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

19.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: 182/2026.-es határozat szerint a Liget utcai lakás bérleti jogviszonyát legkésőbb július 31-ével kellett megszűntetni. Miközben a megszüntető megállapodást a beszámoló szerint augusztus 3-án írták alá. Kérte tisztázni, hogy a megszűntetés milyen hatállyal történt és a testületi határozat július 31-i határideje ténylegesen teljesült-e?

Raffai János polgármester: Megkérdezte Lövei Ferenc képviselő urat, elfogadja-e, hogy az osztályvezető asszony írásban válaszol?

Lövei Ferenc képviselő: Elfogadta.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.
A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

243/2026. (IX.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.
**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Melléklet

A 2026. július 02. napjáig bezárólag lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

247/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy
1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza, Dr. László Elek lakótelep 7./B IV.em. 15. szám alatt található 1061/A/33 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 27 m^2 nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.
2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 9.100.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,
3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására
A határozatot a képviselő-testület a 331/2025. (X.28.) K.t. határozatával módosította a kikiáltási ár vonatkozásában. Az adásvételi szerződés az árverésen nyertes ajánlattevővel aláírásra került. Ezt követően a vevő tévedésre hivatkozva kezdeményezte az adásvételi szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését, amelyre figyelemmel az adásvételi szerződés megszüntetésre, a felek között a szerződés megkötését megelőző eredeti állapot visszaállításra került.

331/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 247/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:
„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy
2.) az ingatlan kikiáltási árát 8.695.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg"
A határozattal módosított 247/2025. (VII. 03.) K.t. határozat alapján az adásvételi szerződés az árverésen nyertes ajánlattevővel aláírásra került. Ezt követően a vevő tévedésre hivatkozva kezdeményezte az adásvételi szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését, amelyre figyelemmel az adásvételi szerződés megszüntetésre, a felek között a szerződés megkötését megelőző eredeti állapot visszaállításra került.

45/2026. (II.17.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy
1) kijelöli árverés útján történő értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező forgalomképes, üzleti vagyontárgyak körébe tartozó, 5900 Orosháza Képessy József utca 3. szám alatti 5811 hrsz.-ú kivett oktatási intézmény rendeltetési módú 1017 m2 nagyságú ingatlanból 947/996 tulajdoni hányadot;.
2) az ingatlan kikiáltási árát nettó 47.127.000,- Ft + áfa értékben határozza meg;.

3) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását;
4) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Az adásvételi szerződés az árverésen nyertes ajánlattevővel aláírásra került és a tulajdonjog átjegyzése az ingatlan-nyilvántartásban megtörtént.

67/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. hozzájárul Orosháza Város Önkormányzata és Magyarország Építési és Közlekedési Minisztere között létrejött Megállapodás 2. számú mellékletének módosításához.
2. felhatalmazza a Polgármestert Orosháza Város Önkormányzata és Magyarország Építési és Közlekedési Minisztere között létrejött Megállapodás 2. számú mellékletének 2026. évre érvényes módosításról szóló záradék aláírására.

A szerződés-módosítás 2026.06.23-án került aláírásra.

112/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

4.) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező, és a Szeged-Csanádi Egyházmegye használatban lévő 177/6/A/2 hrsz. alatti „sportcsarnok" megjelölésű ingatlanon a CSIKO-BOAT Sportegyesület, mint bérlő a sportpálya felületének felújítását, valamint dupla főbejárat ajtajának cseréjét elvégezhesse, azzal a feltétellel, hogy egyrészt a tárgyi eszköz beruházás az Önkormányzat tulajdonába kerül és az Önkormányzat felé megtérítési igényt nem támasztanak, másrészt a Szeged-Csanádi Egyházmegye, mint az ingatlan használatára jogosult szintén hozzájárulását adja a munkálatokhoz. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.

5.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

Tulajdonosi hozzájárulás 2026.05.07. napján kiadásra került.

115/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., az általa üzemeltetett **Orosháza, 7814/1 hrsz-en** található „kivett üdülő", Erdei Faház Camping tartós bérbeadására nyílt pályázatot írjon ki a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendeletének az önkormányzati helyiségek bérbeadására vonatkozó rendelkezései alapján.

Felkéri Szokolai Ferenc vezérigazgató urat az ingatlan tartós bérbeadására vonatkozó pályázat lefolytatására.

A felhívásra pályázat nem érkezett.

144/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Békés Vármegyéért" kitüntető díjra javasolja: Dr. Abonyi Lajos

A javaslat a Békés Vármegyei Önkormányzat részére megküldésre került, nem az általunk javasolt személy részesült díjazásban.

145/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Békés Vármegyéért" kitüntető díjra javasolja: Zanócz Noel
A javaslat a Békés Vármegyei Önkormányzat részére megküldésre került, nem az általunk javasolt személy részesült díjazásban.

146/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Békés Vármegyéért" kitüntető díjra javasolja: Dr. Horváth Péter
A javaslat a Békés Vármegyei Önkormányzat részére megküldésre került, nem az általunk javasolt személy részesült díjazásban.

147/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Békés Vármegyéért" kitüntető díjra javasolja: „Gyopárosi vállalkozók"
A javaslat a Békés Vármegyei Önkormányzat részére megküldésre került, nem az általunk javasolt személyek részesültek díjazásban.

152/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Oros-Projekt Kft. legfőbb szerve dönt arról, hogy az Oros-Projekt Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére Irimiás Lászlót jelöli ki 2026. június 02. napjától maximum 3 hónapig a pályázat lezártáig, aki e feladatot megbízási szerződés keretében látja el.
Megbízási díját a Képviselő-testület havi bruttó 968.400,- Ft összegben állapítja meg.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, ideértve a munkáltatói intézkedéseket valamint valamennyi okirat aláírását.*A megbízási szerződés a határozatban foglaltak szerint megkötésre került.*

154/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Oros-Projekt Kft. legfőbb szerve dönt arról, hogy az Oros-Projekt Kft. állandó könyvvizsgálójának megválasztja Csáki Sándorné Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 5900 Orosháza, Rákóczi u. 3/C. II. em. 10., cégjegyzékszám :04-09-011151, adószám: 23569391-2-04, Magyar Könyvvizsgálói Kamara nyilvántartási száma: 003995, a könyvvizsgálatért felelős személy: Csáki Sándorné kamarai tagsági száma: 002775) 2026. június 02. napjától 2031. június 02. napjáig tartó határozott időtartamra, nettó 300.000,- Ft + Áfa/év, azaz nettó háromszázezer forint plusz Áfa/év díjazás ellenében.*A határozat az Oros-Projekt Kft. részére megküldésre került a szükséges intézkedések megtétele érdekében.*

155/2026. (VI.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.) az OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői feladatainak ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal,
2.) felkéri a jegyzőt a pályázat közzétételével és a pályázati eljárás lefolytatásával kapcsolatos intézkedések megtételére,
3.) felkéri a polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé, legkésőbb annak augusztus hónapban tartandó rendes ülésére

Az ügyvezetői feladatok ellátására vonatkozó pályázat lefolytatását követően az új ügyvezető személyéről a Képviselő-testület 193/2026. (VIII.18.) Kt. határozatával döntött.

156/2026. (VI.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az OROS-PROJEKT Kft. legfőbb szerve az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja az Oros-Projekt Kft. alapító okiratának módosítását, egyben felhatalmazza a Polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, illetve szükség esetén érdemi változtatást nem jelentő nyilvántartásba vétel miatt a módosító okirat szükségessé váló módosítására, a módosítás egységes szerkezetű alapító okiraton történő átvezetésére, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos iratok aláírására és kiadására.

A határozat a Kft. jogi képviselője részére megküldésre került a szükséges intézkedések megtétele érdekében.

159/2026. (VI.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az 5900 Orosháza, Tass utca 11. földszint 1. szám alatti 34 m2 alapterületű, 1 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően Bordács Rozália nevű lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A határozott időtartamra szóló szociális jogcímű szerződés 2026. július hó 9. napján aláírásra került.

160/2026. (VI.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B. II/5. szám alatti 42 m2 alapterületű, 1 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően Raffainé Szabó Ildikó Nóra nevű lakost jelöli bérlőül. A bérleti szerződés szociális jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A nyertes pályázó a Képviselő-testület döntését követően végül visszalépett a pályázattól, ezáltal az 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B II/5. szám alatt található önkormányzati tulajdonú ingatlanra ismételten pályázati felhívás került kiírásra.

172/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy szociális jogcímű lakás pályázatot ír ki önkormányzati lakás bérleti jogának 5 év határozott időre

történő elnyerése céljából, az alábbi lakás tekintetében 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B. II/5. szám alatti 42 m^2 alapterületű, 1 szobás, összkomfortos lakás.
A nyertes pályázóval a határozott időtartamra szóló, szociális jogcímű lakásbérleti szerződés megkötésre került 2026. szeptember 14. napján.

174/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. E/2. szám alatti 57 m^2 alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően: Getyinás Bertalant jelöli bérlőül.
A bérleti szerződés piaci jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.
A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 31. § alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni, valamint, amennyiben fennálló lejárt tartozása van az Önkormányzat vagy Hivatal felé azt a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül, azaz döntés meghozatalától számított 30 napon belül rendezni szükséges.
A határozott időtartamra szóló, piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötésre került 2026. július 16. napján.

176/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található, 20 m^2 alapterületű üzlethelyiségre benyújtott pályázat kiértékelését követően:
Serbán Mónika nevű, 5900 Orosháza, Szarvasi utca 5. szám alatti székhelyű pályázót jelöli bérlőül, határozatlan időtartamra, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.
A nyertes pályázó végül visszalépett a pályázattól, ezáltal az 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található üzlethelyiségre ismételten pályázati felhívás került kiírásra.

177/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. fsz. 2. szám alatt található, 84 m^2 alapterületű üzlethelyiségre benyújtott pályázat kiértékelését követően:
Országgyűlés Hivatala nevű, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3. szám alatti székhelyű pályázót jelöli bérlőül, határozatlan időtartamra, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.
A szerződéskötés megtörtént 2026. szeptember 1. napján.

182/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t
Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:
1. az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5900 Orosháza, Liget utca 2/B. III. emelet 11. szám alatt található, 56 m2 alapterületű, komfortos, 2 szobás lakás vonatkozásában Bencs-Vass Márta Ilona bérlővel létrejött bérleti szerződést közös megegyezéssel megszünteti legkésőbb 2026. július 31. napjával,

2. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Bencs-Vass Márta Ilonát az 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. I. emelet 5. szám alatt található 115 m2 alapterületű, összkomfortos, 3 szobás önkormányzati lakás vonatkozásában az Orosházi Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolánál fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19.§ b) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

3. felkéri az Orosházi Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola igazgatóját, Kardosné Bánhidi Évát, hogy Bencs-Vass Márta Ilona foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A Liget utca 2/B III. emelet 11. szám alatt található önkormányzati ingatlanra vonatkozóan a lakásbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás 2026. augusztus 3. napján aláírásra került.

A Szabadság tér 5. I. emelet 5. szám alatt található önkormányzati tulajdonú ingatlan bérletére vonatkozó szerződés 2026. július 16. napján aláírásra került.

20.) Kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdésük?

Bodóczi András képviselő: Érdeklődött, hogy a Főtéren miért nincs fény? Pár hónappal ezelőtt még ki volt világítva, de most éjszaka sötétben van.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy a Főtér kiviteli munkája kifogásolható volt. Ha valaki végig nézi a talajba épített fényforrásokat, akkor látni fogja, hogy a 90%-a beázik. Amikor 40 fok van, akkor is ott van benne a pára. Ezt így nem lehet üzembe helyezni. Megnézették és a vezeték rendszerbe is víz került, az elektromos rendszerbe is víz került. Azért nem lehet felkapcsolni a Főtér világítását, mert ott valamilyen zárlat van. A gépészet is rendszeresen víz alatt áll, ami tovább fokozza a bajt. Olyan konstrukciós hibák vannak a Főtérbe építve, ami kezelhetetlenné teszi az üzemeltetést. Rövid kitérővel ismertette, közel 30.000.000,- Ft a Főtér üzemeltetése, amit jelenleg a város költségvetése nem tesz lehetővé. Nem teszi lehetővé azt, hogy csobogókat üzemeltessenek. Hozzátette, hogy nemcsak azért, mert nincs rá forrás, hanem azért, mert a gépészet alkalmatlan a működtetésre. Megismételte, hogy a szivattyúk vízben állnak. Ha egyszer valaki veszi a fáradságot és valószínű engedéllyel kimegy Gyopárosfürdőre a VÜRT szivattyú raktárába, akkor látni fogja, hogy a város már mennyi szivattyút vásárolt. A szivattyúk minden évben tönkre mentek és minden évben újat kellett venni. Értelmetlennek tartotta. A konstrukciós hibák miatt a Főtér üzemeltetése teljes újra gondolást követel meg. A fények kapcsán hozzátette, hogy keresik a megoldást. Újra kábelezéssel, vagy engedélyeztetési eljárással. Elmondta, hogy jogdíjas, mivel az is egy alkotás. Nem lehet csak úgy belenyúlni a Főtér növényzetébe és a kialakításába. Szükséges egy engedélyeztetési eljáráson keresztül menni, ami lehetőséget teremt arra, hogy új fényforrások világítsanak. Megismételte,

hogy ez hosszú időt vesz igénybe, mert az egész rendszer be van ázva, ő is látta. Keresik a megoldást, de időbe telik.

Lövei Ferenc képviselő: Ismertette, hogy szeptember 12-én olyan eseményen voltak, amire büszke a város. Az OKKSZK-nak volt egy világrekordja. Sérelmezte, hogy a város képviseletében egyedül csak az alpolgármester asszony volt megjelölve. Tiszteletét fejezte ki az alpolgármester asszony iránt, de a média egyensúly miatt aránytalanságot érzett. Elmondta, hogy a város honlapján tájékozódott és kigyűjtötte az egy oldalra húzó dolgokat. Megkérdezte a Polgármester Úrtól, hogy ki a médiása? Mi alapján állítja be a média egyensúlyt? Véleménye szerint egy irányba lejt a pálya. Szeretné írásban kikérni, azon közpénzen fizetett médiás szerződését, munkakörét, hogy az adófizetőknek mennyibe kerül az, hogy ilyen jellegű tájékoztatást nyújtson. Kihangsúlyozta, hogy az említett rendezvényen Kovács Péter és Gulyás-Szabó Krisztina képviselő társaival együtt ő is megjelent, de a média csak egyetlen képet ragadott ki az esemény kapcsán, az alpolgármester asszonyt.

Raffai János polgármester: Megemlítette, hogy mindenkinek van lehetősége saját Facebook oldalt működtetni. Nem tartozik a hatáskörében az, hogy a média milyen módon nyújt tájékoztatást. Emlékezett arra, mikor ő le volt vágva az összes fotóról. Kijelentette, hogy senkinek nincs megtiltva, bármikor odamehet az OrosCafe-hez és megbeszélhetik a kérésüket. A sajtó működésével kapcsolatban nem kívánt döntés hozni.

Lövei Ferenc képviselő: Cinikusnak tartotta, hogy a Polgármester Úr hivatkozik a múltra és ugyanazt teszi, ami a múltban történt. Ismét megkérdezte, hogy ki a Polgármester Úr médiása, aki a közpénzen fenntartott Orosháza Város hivatalos oldalát tartja karban. Feltételezte, hogy van személyes médiás munkatársa. Hozzátette, hogy közérdekű adatigénylést nyújt be. Hangsúlyozta a média egyensúly fontosságát.

Raffai János polgármester: Kérte Lövei Ferenc képviselő urat, hogy nyugodjon meg. Ha nem elégedett, többet szeretne szerepelni, nyugodtan beszélje meg az OrosCafe-val. Furcsának találta, hogy a képviselő úr egy esetből szabályt generál. Véletlennek tartotta a történteket. Kérte, nyújtson be nyugodtan a közérdekű adatigénylést meg fogja kapni a választ.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte, hogy Rákóczitelepen a gyopárhalmi temető kihez tartozik? A temetőben a kút nem működik. A Piéta és az egyház üzemelteti. A város mit tudna ebben segíteni? A lakosok összefogtak kútfúrás céljából, de nem jött össze a pénz és nem sikerült.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy ez a temető kútja, vagy köztéri kút?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Kijelentette, hogy temető kút.

Raffai János polgármester: Hozzátette, a temető üzemeltető feladata.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: A temető üzemeltető úgy tájékoztatta, hogy nem az ő feladata. Segítséget kért a Városvezetéstől, hogy a problémát oldják meg.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy felveszik a panaszt és segítenek.

Antal László képviselő: Megkérdezte, hogy a Kosztolányi Dezső utcai buszmegállóba lehetne-e egy padot kihelyezni? Megemlítette, hogy 36 év óta nincs arra lehetőség, hogy az idősek legalább le tudnának ülni ameddig várják a buszt. Kérte a Polgármester urat, hogy segítsen a pad kihelyezésben.

Raffai János polgármester: Emlékezett az esetre és ígéretet tett, hogy egy padot ki fognak tenni a buszmegállóba.

Nagy Zsolt képviselő: Érdeklődött a csapadékvíz elvezető pályázattal kapcsolatban. Az Zombai és a Csendes utcák tervei miért titkosak? A lakók miért nem tudhatják meg, hogy hol lesznek a fák kivágva? Azt a tájékoztatást kapta, hogy festékkel meg vannak jelölve, de valójában nincs a fákon jelölés. Hozzátette, a Zombai utcán a 22-i keddi napra eső tájékoztatóról csak szombaton dobták be az értesítést. Megkérdezte, aki a rövid kiértesítési idő miatt nem tud megjelenni, hol tud érdeklődni?

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy a terveket meg lehet ismerni. A mérnök úr minden lakossági fórumon megjelenik és ott vannak a kezében a tervek, akár ott is megismerhető. Elmondta, hogy a tegnapi napon 14 óra 47 perckor érkezett a közérdekű adatigénylés. A válaszadásra 15 nap van és megválaszolásra fog kerülni. A fa kivágással kapcsolatban hozzátette, hogy a terveknek megfelelően rögzített adatok alapján fog megvalósulni. Átadta a szót Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonynak részletes tájékoztatásra.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Ismertette, hogy a tavalyi évben volt több helyszíni bejárás a kivágandó fák kapcsán, amikor valóban megjelölésre kerültek a fák. Hozzátette, a festékeket a csapadék lemosta. Az osztályon történt egyeztetés után ismét ki fognak menni és ki fogják jelölni ugyanazokat a fákat. Megemlítette, hogy az erről készült jegyzőkönyv kikérhető. A tervdokumentáció részét képezte az, hogy azokat a fákat kell pótolniuk, melyeket kivágásra jelöltek. Kihangsúlyozta, hogy a tervek náluk az osztályon is bármikor megismerhetők, továbbá közérdekű adatigénylés keretében is meg tudják küldeni. Említette, hogy a mai napon is érkezett panasz a kiértesítéssel kapcsolatban. Kiemelte, hogy mindenkinek időben ment ki az értesítés a meghívóról. Jelen ismereteik szerint nem mindenki tartózkodik életvitelszerűen azon ingatlanokban. Nem tudják befolyásolni azt, hogy azon személyek mikor veszik ki az értesítést a postaládájukból.

Raffai János polgármester: Azzal egészítette ki. hogy a csapadékvíz elvezető pályázat 2022-ben kerül meghirdetésre, akkor más volt a helyzet. A Csengeri utcán látható, hogy az a csatorna, ami be lesz építve, egészen más, mint amit most kiszedtek. Jelenleg beton csatorna elemeket szednek ki. Az új, beépített sárga műanyag és vannak a fekete rácsszerkezetű csatorna elemek, melyek kettős funkciót látnak el. Azok lehetővé teszik a víz helyben tartást és megtörténik a visszaszivárogtatás is. Megemlítette a villámárvizet. Ha a klímaváltozás miatt egyszerre hullik sok csapadék, akkor a felesleget a záportóba elvezetik. Néhány nappal ezelőtt járt kint a záportónál, megközelítőleg már a negyedéig feltöltődött. Még nincs vége a pályázatnak, de már valamelyik csatorna elem elkezdett működni, a helyben tartás már megvalósult. Nyilvánvalónak mondta, hogy vannak további

feladatok, majd hozzátette, ami kész van, az működik.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Lövei Ferenc képviselő által elhangzott alapján megemlítette, hogy a polgámester.hu e-mailre érkezett meghívás Polgármester Úr és az ő részére. Azon a napon volt a repülős nap is és Polgármester Úr megkérdezte tőle, el tud-e menni. Véleménye szerint nem történt probléma azzal, hogy ő igent mondott és megjelent a rendezvényen. Kihangsúlyozta, hogy hivatalosan ketten kaptak meghívót, úgy került oda. Elmondta, amiért a média őt ragadta ki arról nem tehet.

Raffai János polgármester: Kiegészítette azzal, hogy megfelezték a feladatot, ő a repülő napon vett részt. Hozzátette, hogy köszöntőt is mondott, de nem látott képviselőt, azért csak őt tudták fotózni.

Mojsza József képviselő: Ismertette, hogy az elmúlt napokban nagyon szépen lezajlott a lomtalanítás. Sajnálatosnak mondta, hogy nem mindenki vette komolyan. A lomtalanítást követő 2-3 nap múlva nagyon sok szemetet vittek ki a szelektív hulladékgyűjtőkhöz. Véleménye szerint a lakosság nem élt lehetőséggel, nem vette komolyan. Megkérdezte, hogy az Üveg köz és a Juhász Gyula utca sarkán lévő volt Csikós telephelyhez van-e lehetőség kamerát felszerelni? Megfigyelése alapján képviselő társai a városi ünnepségeken kevesen vesznek részt. Örömmel fogadná, ha többször jelennének meg.

Raffai János polgármester: Megemlítette, lomtalanításkor próbálják minél több felületen a lakosságot tájékoztatni, hogy mit lehet kitenni a házak elé. Kérte Orosháza lakosságát vegyék ezt figyelembe. Hangsúlyozta, a lomtalanítás nem a szelektív hulladékgyűjtés egyik formája, hanem az lomtalanítás. Pontosan meg van határozva mit lehet kirakni. Autógumit, üvegeket, sörös dobozokat, papír kartonokat nem. Ismertette, hogy Orosháza ilyen jellegű hulladékgyűjtő tevékenységet végez, a Gyártelep utcán. Oda el lehet vinni. A műszaki cikkeket és az építési törmelékeket is. A lomtalanítás a bútoroknak és a lakberendezési tárgyak éves begyűjtésére szolgál. Ha valakitől azt nem viszik el, az azért van, mert az nem a lomtalanítás tárgya. Hozzátette, hogy az nem megoldás, hogy később azokat valamilyen szelektív hulladékgyűjtő edény mellé leteszik, mert iszonyatos költséget jelent a városnak, hogy azokat később rendbe tegyék. Példának említette, ha egy fotelt nem visznek el, akkor nem azért, mert a TAPE nem járt arra, hanem valószínű későn rakta ki a lakos, azért maradt ott. A lomtalanítási hulladékot nem lehet egybe gyűjteni más egyéb hulladékkal. A zöldhulladéknak is megvan a gyűjtési módja, vannak zöldhulladék tároló edények. Azokat korábbi években havonta egyszer vitték el. 2025. január 1. napjától kéthetente megtörténik. Orosháza komposztáló telepére is ki lehet vinni. Véleménye szerint a lehetőségekhez mérten a maximálisat nyújtják a zöldhulladékkal kapcsolatban. Nem megoldás, hogy összegyűjtik és valahol kirakják, hogy vigyék el. Látja az utcákon, hogy az emberek azt gondolják, ha valahová kirakják, majd elviszik. Kijelentette, hogy annak van egy módja és költsége, ami be van tervezve. A közösségi együttélés szabálya is megköveteli azt, hogy tartsák be ezeket a szabályokat.

(Az ülésteremből Kovács Péter képviselő távozott, így a jelenlévő képviselők száma 10 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta, zárt ülést rendelt el.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

Raffai János
polgármester

Városi Képviselő-testület Orosháza * Békés vármegye *

Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető

Garai Éva
jegyzőkönyvvezető