21/2026.Kt.sz.

2026 OKT. 21
Ikt. szám: JT - 935 - 20

Jegyzőkönyv

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. október 12-én, a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Nagy Zsolt, Gulyás-Szabó Krisztina, Bodóczi András, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla és Antal László önkormányzati képviselők

Távol voltak: Berke Adrián, Lengyel Rebeka Kata, Mojsza József, és Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselők

Meghívottként megjelentek: a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület rendkívüli nyilvános ülésen megjelenteket és a hallgatóságot.
Megállapította, hogy 11 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes.

Az ülést megnyitotta.

Raffai János polgármester: A mai ülés rendkívüli napirendi pontja – A Tass utca 15. 3. emelet 3/3. szám alatti lakáshasználattal összefüggő vitatott önkormányzati követelések teljes egyezségi elengedésének és az 5.P.20. 269/2026. számú per lezárásának előkészítése, valamint döntés a rendezés végleges feltételeiről.
Előterjesztők: Lövei Ferenc Mihály, Bojtor István, Dávid Zoltán, Kovács Péter, Németh Béla önkormányzati képviselők
A rendkívüli ülés összehívását az indokolja, hogy 5 képviselő kezdeményezte az ülés összehívását az önkormányzati törvény 44.§-a szerint.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a napirendi ponttal kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Kezdeményezte a napirendi pont zárt tárgyalását az Mötv. 46.§. (2) bekezdése c.) pontja alapján. Kérte, hogy a jegyző úrral előzetesen tisztázzák és a döntéshez rögzítsék az érintett által jelzett érdeksérelem konkrét indokát majd a zárt ülésről külön szavazzanak. Kérte a jegyző úr konkrét jogi kifogásának jegyzőkönyvbe rögzítését, amennyire az indítvány törvényi feltétele fent áll, fent tartotta a zárt ülésre vonatkozó javaslatát.

Az érintett kérte a zárt tárgyalást, mert jelezte, hogy a nyilvános vita munkahelyi érdeksérelmet okozna számára. Az ő védelmében kezdeményezte a zárt ülést.
Kérte, hogy a jelzett sérelme jogi megítélését előzetesen tisztázzák anélkül, hogy érzékeny részleteket nyilvánosan ismertetnék.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az 5 képviselő által aláírt kezdeményezés mellékletében a képviselő urak helyesen hivatkoztak az Mötv. 46.§. (2) bekezdés c.) pontjára, amely alapján zárt ülést, minősített többséggel kértek, de ezt akkor rendelhet el a Képviselő-testület, ha az üzleti érdeket sért. Egyéb ilyen munkahelyi és hasonló érdekeknek a vélt sérelme nem teszi lehetővé, hogy a Képviselő-testület erre való hivatkozással zárt ülést rendeljen el. Nyilván azt tudják kérni a vitában résztvevőktől, hogy a személyes adatokat csak a legszükségesebb mértékben hozzák nyilvánosságra nyílt ülés keretében. Önmagában ezek az indokok nem elegendőek a zárt ülés jogszerű elrendeléséhez.

Raffai János polgármester: Szintén úgy gondolja, hogy nyilván a személyes adatokat ki lehet kerülni úgy, hogy csak volt bérlőnek nevezik meg az érintett személyt. Amikor piaci alapú bérleti jogviszony vagy üzleti helységek bérleti jogviszonyáról dönt a testület, akkor is nyílt ülésen tárgyalják. Az a feltétel, amire a képviselő úr hivatkozik, nem szerepel benne a jogszabályban. A zárt ülés feltételei, abszolút nem állnak fent. Minden megoldható nyílt ülés keretében.

Szavazásra bocsátotta a napirendi pont elfogadását természetesen nyílt ülés keretében

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő
A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat az alábbiak szerint.

Nyilvános ülés keretében:

1.) **A Tass utca 15. 3. emelet 3/3. szám alatti lakáshasználattal összefüggő vitatott önkormányzati követelések teljes egyezségi elengedésének és az 5.P.20. 269/2026. számú per lezárásának előkészítése, valamint döntés a rendezés végleges feltételeiről**
Előterjesztő: Lövei Ferenc Mihály, Bojtor István, Dávid Zoltán, Kovács Péter, Németh Béla önkormányzati képviselők

1.) A Tass utca 15. 3. emelet 3/3. szám alatti lakáshasználattal összefüggő vitatott önkormányzati követelések teljes egyezségi elengedésének és az 5.P.20. 269/2026. számú per lezárásának előkészítése, valamint döntés a rendezés végleges feltételeiről

Raffai János polgármester: Felkérte Lövei Ferenc képviselő urat az előterjesztés ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő: Ez 7 oldal, amit felolvas. Megkérdezte, hogy felolvassa mind a 7 oldalt?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az előterjesztést a szokott rendben a jegyzőkönyv részévé válik, de természetesen képviselő úrnak lehetősége van akár az egészet felolvasni, vagy ismertetni kivonatosan azokat az okokat, amelyek miatt a rendkívüli ülés tartását kezdeményezték.

Lövei Ferenc képviselő: Ez a döntés azért is történt meg, mivel a városi kórháznak az egyik orvosáról van szó.

Raffai János polgármester: Felhívta a képviselő úr figyelmét, hogy azt beszélték meg, hogy bérlőként fogják említeni, ezért nem szükséges részletezni és személyes adatokat ne említsenek.

Lövei Ferenc képviselő: Egy olyan közintézményről van szó, ami a város életében nagyon fontos szerepet tölt be. Minden képviselőre egy komoly felelősséget jelent, hogy egy kórház ellátása folyamatos és biztonságos legyen. Összefügg az előterjesztés szorosan az egyik osztály működésével, mivel az érintett konkrétan jelezte az olyan jellegű szándékát, hogy amennyiben ilyen lehetetlen helyzetbe fog kerülni, akkor elgondolkodik azon, hogy nem itt fogja betölteni a tisztségét. Annak idején a főigazgató is jelezte, hogy számukra a létszám hiány tekintetében nélkülözhetetlen a tárgyalni kívánt személynek az ügye. Ezért is gondolta, hogy az ő részük, mint városatyaként az, hogy a kórházuk stabil fenntartása érdekében minden lehetőséget megadjanak, hogy ne legyenek problémák, hogy akár egy ilyen osztály veszélybe kerüljön.
Felolvasta az előterjesztést.

„**Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete részére**
Tisztelt Képviselő-testület!
Javaslom, hogy az érintett vitatott önkormányzati követeléseinek teljes egyezségi elengedését és az ezekhez kapcsolódó per lezárását. Ha az ülésig elkészül a lezárt pénzügyi melléklet és a teljes egyezségi szöveg, a VII. fejezet szerinti érdemi döntés meghozható. Ha ezek hiányoznak, a VI. fejezet külön előkészítő határozata fogadható el.

I. Az ügy és a döntés tárgya
A 2026. július 6-án kelt kereset 5.006.552,- Ft főkövetelést, járulékokat és további díjakat tartalmaz, továbbá lakáskiürítést is kér. A bírósági felhívás az 5.P.20.269/2026/2. ügyszámot használja. A kereseti összeg történeti adat; a döntés alapján fennálló teljes egyenlegként nem használható.
A július 21-i, JK/110-35/2026. számú önkormányzati válaszhoz tartozó kimutatás 5.170.897,- Ft egyenleget mutat. A májusi előterjesztés és a kereset eltérő időpontú összegeit az 1. melléklet elkülöníti. Az összegkülönbségből nem következik új, bizonyított aktuális követelés.
A szeptember 29-én kelt ügyvédi ajánlaton a szeptember 30-i hivatali átvétel igazolt. A dokumentum körülbelül 70.000 Ft közös költség feltételes megfizetését is tartalmazza. A jelen javaslat ennél szélesebb rendezést indítványoz; elfogadása új

egyezségi feltételek közlését és az érintett fél jóváhagyását igényli.

II. A rendezés közérdekű indoka

Az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet 2026. június 2-i, FI/340/2026. számú kérelme a szakorvosi ellátás biztosításával indokolta a lakhatás rendezését és a díjkövetelés elengedését. A július 21-i önkormányzati válasz a június 15-i munkakezdést is rögzítette. Ezek a dokumentumok alátámasztják az egészségügyi közérdek vizsgálatát; a jelenlegi foglalkoztatást önmagukban nem igazolják.

Az egyezség mérlegelésénél a követelés vitatottsága, a bizonyítás kockázata, a további per költsége és időigénye, valamint a dokumentált egészségügyi közérdek együtt értékelendő. A javaslat nem állapítja meg, hogy valamennyi követelés jogellenes vagy behajthatatlan.

III. Hatáskör és előkészítés

Az Áht. 97. § (2) bekezdése az önkormányzati követelésről való lemondást törvényben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott esethez és módhoz köti. A13/2006. (IX. 15.) önkormányzati vagyonrendelet 38. § (2) bekezdés c) pontja peren kívüli egyezség keretében részleges vagy teljes lemondást tesz lehetővé; a 40. § szerint a döntést a Képviselő-testület hozza meg. A perben történő egyezség külön, a 38. § (2) bekezdés b) pontja szerinti út.

A döntés jogalapja az egyezségi lemondás. A 39. § szerinti megélhetési veszélyeztetettségre, illetve a Pénzügyi Bizottság behajthatatlan követelés számviteli törlésére vonatkozó feladatára ezt a javaslatot nem alapítom. A felelős vagyongazdálkodás indokait és a pénzügyi hatást külön rögzíteni kell.

Az SZMSZ 19. § c) pontja alapján képviselő tehet előterjesztést. A 22. § szerinti adatokat a Hivatal a meglévő iratokból, az összehívással párhuzamosan készítse elő. A beérkezést követő három munkanapos teljesítés az indítványban kért ütemezés, testületi előkészítő döntés esetén a VI. fejezet feladatai és határidői irányadók.

A Pénzügyi Bizottság a vagyoni és költségvetési, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a lakás és egészségügyi szempontokat véleményezze. Az SZMSZ 64. § (2) bekezdése szerint a bizottsági meghívót és előterjesztést legalább öt nappal korábban kell kiküldeni. Együttes ülésen bizottságonként külön határozatképesség és szavazás szükséges.

A rendkívüli testületi meghívó legalább három nappal korábbi kiküldése és az előterjesztés hozzáférhetővé tétele is szükséges. A Hivatal külön készítse elő az esetleg szükséges költségvetési vagy rendeleti módosítást, és ellenőrizze a könyvvizsgálói véleményezés szükségességét.

IV. A per és a későbbi lakáshasználat

A cél a pénz- és lakás kiürítési igényt is érintő teljes perlezárás, a költségek rendezésével. Az aláírt egyezség után a felek közös megszüntetési kérelme a Pp. 241. § (1) bekezdés b) pontjára alapítható. Elállás esetén az írásbeli ellenkérelem után a 241. § (2) bekezdése szerinti hozzájárulás szükséges. A részbeni megszüntetés nem elégséges; a döntés a pert és határidejét önmagában nem zárja le.

A követelés elengedése és a kiürítési keresettől való elállás nem hoz létre új bérleti jogviszonyt A későbbi lakáshasználatot külön, a hatályos 12/2025. (VII, 8.) lakásrendelet szerint kell rendezni. A rendelet 52. § (1) bekezdése miatt a rendezés zárónapja utáni díjak kérdése továbbra is nyitott. Ez az előterjesztés nem rendelkezik

bérbeadásról, vagy lakásértékesítésről.

V. Az ülés nyilvánosságára vonatkozó határozati javaslat
A tárgyalás nyilvános, kivéve, ha az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti konkrét üzleti érdeksérelem igazolt. Személyes adat vagy az érintett keresse önmagában nem elegendő. Az alábbi zárt ülési javaslat csak igazolt üzleti indokkal használható.
A Képviselő-testület az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülést rendel el, mert a folyamatban lévő per konkrét tárgyalási feltételeinek és követelés értékelésének nyilvánossága az Önkormányzat egyezségi pozícióját, és üzleti vagyoni érdekeit sértené. Most erről nem áll fent szó.

VI. Az egyezség előkészítésének határozati javaslata
Az alábbi határozat az érdemi döntéshez még hiányzó melléklet vagy egyezségi szöveg esetén önállóan fogadható el. Követelést nem enged el, egyezséget nem hagy jóvá.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző közreműködésével készítse elő a vitatott önkormányzati követelések teljes egyezségi elengedéséről és az 5.P.20.269/2026. számú per teljes lezárásáról szóló végleges döntési csomagot.
A Hivatal zárja le az 1. mellékletet jogcímenkénti időszak, naptári zárónap, főkövetelés, jóváírás, kamat és önkormányzati költségigény, valamint összesített összeg és könyv szerinti érték. Mutassa be a költségvetési és számviteli hatást, a peres kockázat és közérdek mérlegelését, továbbá a szükséges külön pénzügyi döntést,
Készüljön teljes egyezségi szöveg a felek elfogadására, az időbeli határ, a később keletkező díjak, a pénz- és kiürítési kereset megszüntetése, valamint valamennyi költség viselésének rendezésével. A szöveg feleljen meg a lezárt követelésmellékletnek, harmadik személy vagy az állam követelését nem engedheti el.
Felelős: Polgármester; hivatali előkészítés: Jegyző. Határidő: az elfogadást követő három munkanap. Igazolt adatbeszerzési akadály esetén ugyaneddig tételes hiányjelentés készüljön, a forrás, a megkeresés és a pótlási határidő megjelölésével. Az Mötv. 68. § (1) szerinti ismételt tárgyalás alatt nincs végrehajtás; a fenntartott feladat határideje az ismételt döntéstől újra számítandó.
A Polgármester a csomagot küldje meg a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága részére, és terjessze a testület elé az előkészítési határidőt követő tizenöt napon belüli ülésen. A bizottsági öt- és testületi háromnapos szabályt tartsa be; hiányzó adatokról is számoljon be. A Polgármester az Önkormányzat jogi képviselőjével haladéktalanul ellenőriztesse az aktuális perállapotot és a védendő határidőket; a határidő védelem folyamatos. Az október 20-i eredeti ajánlati határidő nem hosszabbodik meg automatikusan."

Közben a kezébe került a jegyző úr által elküldött Abonyi ügyvéd úr részére a tételes kimutatás, ami alapján teljesültek az előbb említett VI. pontban foglaltak. Ezért ezt a későbbiekben ezt nem kell figyelembe venniük és nem kell, hogy megálljon az egész ügymenet.

„VII. A teljes egyezségi rendezés határozati javaslata

Az alábbi külön érdemi határozat csak a kitöltött, pénzügyileg és jogilag lezárt 1. melléklettel és a határozathoz csatolt teljes egyezségi szöveggel szavazható meg. Ezeket együtt kell jóváhagyni. A jelen tervezet még nem határozza meg az aktuális összeget és zárónapot, ilyen tartalmi döntés utólag nem ruházható a Polgármesterre."

Ezért említette, hogy a JK/110-39/2026-os ügyiratszámmal kiküldött dokumentum mindezeket a kéréseket tartalmazza. Így fognak tudni róla szavazni.

1. Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet 38. § (2) bekezdés c) pontja és 40. §-a alapján jóvá hagyja a jelen határozat 1. mellékletében tételesen meghatározott önkormányzati követelések teljes, peren kívüli egyezségi elengedését a bérlő javára. A végleges döntésben a melléklet zárónapját naptári dátummal rögzíteni kell.
2. Az elengedés az 1. mellékletben szereplő időszakokra és jogcímekre kiterjed a lakbér-vagy lakáshasználati díjként, emelt vagy többszörös használati díjként, közös költségként és egyéb lakáshasználati tételként érvényesített valamennyi önkormányzati főkövetelésre, a mellékletben meghatározott teljes kamatra, valamint az Önkormányzat perköltség-, ügyvédi költség- és behajtási költségigényére. A mellékletben feltüntetett jóváírásokat és teljesítéseket az elszámolásban figyelembe kell venni.
3. Az Önkormányzat az elengedett igényeket később nem érvényesítheti és nem ruházza át. Az egyezség a lakáshasználathoz kapcsolódó, zárónapig terjedő vitatott önkormányzati igények teljes körét zárja le, beleértve a mellékletben elkülönített, még nem peresített tételeket is. Harmadik személy saját követeléséről és az állammal szembeni fizetési kötelezettségről a jelen határozat nem rendelkezik.
4. A felek az 5.P.20.269/2026. számú per teljes megszüntetését kérik a Pp. 241. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a pénz- és lakás kiürítési kereset együttes lezárásával. A jóváhagyott egyezség rendezze valamennyi költség viselését. A javaslat szerint minden fél viseli saját jogi képviseletének költségét, a másik féltől ilyet nem követel. A bérlő elfogadása szükséges; az illeték és az állam által előlegezett költség törvény szerinti sorsa külön rögzítendő.

A határozati javaslat további pontjai:

5. A Képviselő-testület az egyezség teljes, e határozatta! együtt jóváhagyott szövegének aláírására felhatalmazza a Polgármestert. Az egyezség a fél jóváhagyása és aláírása szerint lép hatályba. A Polgármester a döntés pénzügyi terjedelmét, zárónapját, jogcímeit, a perlezárás és a költségviselés lényeges feltételeit új testületi döntés nélkül nem módosíthatja.
6. A Jegyző az egyezség hatálybalépését követő három munkanapon belül intézkedik a jóváírásokkal egyező számviteli és nyilvántartási rendezésről, annak dokumentálásáról. A helyesbítés, az értékvesztés és az egyezségi lemondás hatását külön kell kimutatni. Az Mötv. 68. § (1) bekezdés szerinti ismételt tárgyalás kezdeményezése esetén annak döntéséig a határozat nem hajtható végre.
7. A Polgármester az egyezség hatálybalépése után haladéktalanul utasítja az Önkormányzat jogi képviselőjét a jóváhagyott perlezárási lépések megtételére. Az egyezség aláírását, a bírósághoz benyújtott iratot és a per megszüntetéséről szóló

jogerős végzést az ügyiratban meg kell őrizni. Az egyezség aláírásáig a szükséges peres védekezés és határidő védelem önállóan fennmarad.

8. Felelős: Polgármester; pénzügyi és ügyviteli rendezést a Jegyző végzi. Az elfogadást követő három munkanapon belül közölni kell a jóváhagyott egyezséget és megszervezni az aláírást. Ismételt tárgyalás esetén e határidő a felhatalmazást fenntartó döntéstől számítandó. A hatálybalépés után a perlezárási intézkedés haladéktalan; a teljes végrehajtásról a következő rendes ülésen írásbeli tájékoztatás szükséges.

VIII. Pénzügyi és adatvédelmi feltételek

A végleges mellékletben a kamatszámítás végét, az igények időbeli határát és az egyezség aláírásáig keletkező új díjak kezelését is rögzíteni kell. A döntés nem keletkeztet automatikus visszafizetési kötelezettséget a korábbi befizetésekre.
Az egyezség pénzügyi hatását a Hivatal a költségvetés és a vagyonnyilvántartás alapján vezesse át. Ha a döntés költségvetési rendelet módosítását vagy az SZMSZ 41. § (1) bekezdés 18. pontja alá tartozó változást okoz, annak külön döntési formáját és minősített többségét biztosítani kell. A követelés elengedés önmagában nem azonos a behajthatatlan követelés számviteli törlésével.
A döntés megismerhetőségét és a személyes adatok védelmét külön biztosítani kell. Az ajánlatban és az egészségügyi iratokban szereplő személyazonosító vagy egészségügyi adatokat a nyilvános előterjesztésben nem kell megismételni. Az eredeti iratok változatlanul az ügyiratban maradnak; a döntéshozók részére szükség szerinti hozzáférést a Hivatal biztosítsa."

Ezt ő október 4-én a kórházi ágyáról írta, és október 5-én egyik képviselőtársa volt olyan kedves, hogy benyújtotta az Önkormányzathoz. Megköszönte a Polgármester úrnak, hogy napirendre vették és tudnak erről tárgyalni.

A mellékletet nem olvasta fel, mert véleménye szerint ez nem releváns.

Felvetetéssel kezdte, mert itt nem egyszerű értékvesztés, vagyonlemondásról van szó. Kicsit más távlatokban kellene sokszor gondolkodni, hogy egy-egy apró összeg tekintetében minden fillér számít. Ebben egyetértett a polgármester úrral. Abban az irányban próbálta a munkáját végezni folyamatosan, hogy a városnak olyan bevételei legyenek, akár a lakásrendeleten keresztül, hogy helyén tudják kezelni a dolgokat és bevételeik legyenek. Felül kellene emelkedni a szigorú számok világán. Ezért kereste meg, amelyben segítségére voltak páran, olyan törvényes lehetőséget, amivel egy olyan nemes célt tudnak teljesíteni és bizalmat sugározni azon társadalomnak, aki a város tekintetében meghatározó szerepet tölt be. Próbált utána járni, hogy mennyien dolgoznak, hányan vannak, milyen problémák vannak az osztályokon mekkora ápoló és szakember hiány van. Szignifikáns a vándorló szakemberek száma. Nekik, aki a városban kíván letelepedni, őket különösen támogatni kellene nem előzni. Felmerülhetnek olyan dolgok, amivel lehet, hogy a jogi aspektusát nézve ezeknek a dolgoknak, nem tartja kizártnak azt a felvetést, hogy jogilag megállja a helyét. Amennyiben a Képviselő-testület támogatja ezt a döntést, akkor megnyílik annak a lehetősége, hogy gesztust tudjanak gyakorolni az egyik legnagyobb munkáltatójuk felé és az elkövetkezendő generációk felé is, hogy tárt karokkal várják.
Bízik a Képviselő-testület tagjainak bölcsességében, hogy ezen felvezetés is háttér

információ alapján és a nézők tekintetében is teljesen egyértelművé válik az ő szándéka.

Meggyőződése szerint egy nemes célt képvisel, és bízik benne, hogy a többiek is így látják.

Raffai János polgármester: Hosszú felvezetés volt hivatkozásokkal és paragrafusokkal együtt. Az ő polgármestersége alatt online közvetítik a testületi üléseket a korábbiaktól eltérően. Valóban sokan követik az adást és youtube-on is.
Neki is van felvezetője.
Mivel képviselő úr kimondta többször is, hogy orvos, akkor ő is, de lehet a bérlő szót fogja használni.
10 lakossági fórumot tartott a tavalyi évben. Ez évben is fog 10-et tartani. Elmondja mindig honnan indultak. Itt is azzal kezdené, hiszen ez az ügy akkor pattant ki, amikor a Lakás és Helyiséggazdálkodási csoportot létrehozták. A Városüzemeltetés több, mint 170 millió forintot nem utalt át a városnak, azzal sajátjaként rendelkezett, erről majd a bíróság dönt.
Orosháza város ingatlanai romokban hevertek és valamit kellett kezdeni azzal, hogy Orosházának van 317 ingatlana és 20-at kezel. Ezt fenntarthatóvá kellett tenni. A Lakás és Helyiséggazdálkodási csoportnak egyik fő feladata volt, hogy felmérje ezeket az ingatlanokat, megnézze, hogy a szerződések valódiak-e, hogy a bérlők olyan körülményeket tartanak és hagynak maguk után, ahogy átvették az ingatlant. Tehát gondos gazdái legyenek Orosháza város ingatlanjainak. Így pattant ki az ügy, hogy a bérlő nem rendelkezett érvényes szerződéssel, mert 2021-ben megszűnt a munkaviszonya a szerződése szerint és erről a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke is tudott, ahol a lakások bérbevételével kapcsolatos döntések születnek, hogy attól a pillanattól kezdve jogcím nélküli használó.
Mint jogcím nélküli használó az elfogadott rendelet alapján ő is érvényesíteni óhajtotta a szabály szerint a városnak járó bérleti díjat. 5,5 millió forintnál tartanak, ami aprópénznek számít a város költségvetéséhez mérten. Felszólították a bérlőt, hogy rendezze a tartozását, adja vissza az ingatlant Orosháza Városnak. Ez nem történt meg, amivel zárt ülésen is foglalkoztak már. Többször felszólították, de nem történt semmi. Felelős városvezetőként nem tehetett mást, minthogy peres eljárásban érvényesítsék a város akaratát, és feleljen meg azoknak a szabályi követelményeknek és szabályi környezetnek, ami számára beavatkozást ír elő ezekben az esetekben. Ezt orvos üldözésnek feltüntetni, zsarolás. Ez a hölgy a bérlő egyébként rendelkezik azzal az összeggel, mert elmondta. Nem lehet azt mondani, hogy az életfenntartását befolyásolná. Orvoshiány van. 16 évig más kormány volt hatalmon, tehát ez beismerése annak, hogy tényleg elrontották az ügyet.
2021-ben megszűnt a bérlő jogviszonya és nem is itt dolgozott. Néhány hónapja dolgozik itt, amikor volt testületi ülés és bejelentették, hogy itt fog dolgozni. Ezek az események azért történnek, hogy ilyen színben kerüljön feltüntetésre az ügy. Van egy szolgálati lakás, melynek célja, hogy segítse Orosházán azokat a személyeket, akik olyan feladatot hajtanak végre, ami közérdek.
De ha megszűnik a jogviszonya, ezt mindenkinek be kell tartania. Itt kezdődik a polgármester és a Képviselő-testület felelőssége, hogy játsszák, hogy most kreálnak szabályokat, rendeleteket, vagy felül lehet írni bármit. Szerinte nem. A szolgálati jogviszony megszűnése egyértelműen megszabja azt, hogy be kell jelenteni és el kell

hagyni az ingatlant.
Van nővérszálló, ahol orvosok is laknak, ide is el lehet menni. Mindenkire egyformán vonatkoznak a szabályok.
Testületi ülésen is tárgyaltak egy hasonló helyzetben lévő Orosháza egyik cégénél dolgozó személyről, akinek megszűnt a szolgálati jogviszonya és több mint 2 millió forintot fizetett be, mert ugyanebbe a hibába esett, hogy jogcím nélkül használta az ingatlant, de tudta azt a szabályt, hogy ő nem közérdekű bérlő díjat kell fizessen, tehát magasabb összeget, ha benne marad a lakásban. Így befizette a városkasszába a tartozását. Ebből kátyúztak, vagy klímát vettek intézménybe. 5 és fél millió forint apró pénz a költségvetéshez képest, de tudni kell, hogy az előző vezetés milyen költségvetést hagyott rájuk. 5 és fél millióból hány klímát lehetne venni, hány kátyút lehet befoltozni? Lakosság fórumon folyamatosan ez a probléma milyenek az utak, kerékpárutak. 100 fa száradt ki mostanában. Ezeknek milyen költsége lesz, hogy ne okozzon balesetet?
Tehát ez az 5 és fél millió nagyon is kell a város kasszájába, de nem ez a fő kérdés, hanem betartják-e a szabályokat. Megkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy jogi megközelítésben mondja el az Önkormányzat álláspontját.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Megpróbálták áttanulmányozni a képviselők által benyújtott határozati javaslatot és a hozzá tartozó indítványt és összevetni az ügy előzményeivel. Ennek alapján a jogi álláspontja, hogy a képviselők által kezdeményezett követelés elengedésnek a jogszabályi feltételei nem állnak fent. Ugyanis a hivatkozott helyi rendeletük a vagyonrendeletnek a vonatkozó szabálya az egyezség során teszi lehetővé részben vagy egészben a követelés elengedését. Ebben a perben, ahogy a volt bérlő jogi képviselőjét is részletesen tájékoztatták az egyezségi ajánlat alapján. Felolvasott egy részletet.

„Az Ön által tett ajánlat, amely szerint az ügyfele az Önkormányzat részére megfizet kb. 70 ezer forint összegű hátralékos közös költséget, amennyiben az Önkormányzat eláll a peresített követelésétől, jogi álláspontjuk szerint peren kívüli egyezségi ajánlatnak nem tekinthető az alábbiak szerint. Az Orosházi Járásbíróságon a megadott ügyszámon folyamatban lévő peres eljárásban kereseti követelésük, mint ahogy az a peres felek által kölcsönösen ismert elsődlegesen arra irányul, hogy a volt bérlő, mint alperes 15 napon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas, azaz ingóságaitól kiürített, tiszta, esztétikailag elfogadható, berendezési tárgyai tekintetében üzemképes állapotban adja vissza az 1/1 hányad arányban az Önkormányzat, mint felperes kizárólagos tulajdonát képező 57 m^2 alapterületű összkomfortos 2 szobás lakó ingatlant és a lakás berendezéseket a felperes tehát az Önkormányzat birtokába.
A birtokba adás iránti követelés az egy dologi jogi, tulajdonjogi természetű követelés. A vonatkozó jogszabályok szerint az Önkormányzat tulajdonjogi igényéről nem mondhat le csak a törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel. Az Önkormányzat az ingatlan visszaadására irányuló kereseti követelésétől nem állhat el jogszerűen. Nem mondhat le, hiszen ez egy ingyenes ingatlan használatot jelentene tartalmilag, ráadásul jogcím nélkül. Márpedig szívességi lakáshasználat önkormányzati ingatlan esetében fogalmilag kizárt. Ezért tájékoztatták az ügyvéd urat arról, hogy az egyezségi ajánlatot nem tudják peren kívüli egyezségi ajánlatnak tekinteni. Azt akként értékelni nem lehet, hiszen nem terjed ki a kereseti követelésük minden elemére. Így az ingatlan kiürítése és az Önkormányzat, mint tulajdonos

részére történő visszaadása a hátralékos lakáshasználati díj és annak törvényes kamatai a visszaadás tényleges időpontjáig felmerülő további lakáshasználati díj és annak törvényes kamatai, valamint perköltségük megfizetése vonatkozásában semmilyen javaslatot nem tartalmaz, ami egy esetleges Képviselő-testületi előterjesztés anyagát képezhetné. Ebből az következik, hogy a Képviselő-testület jelenleg nincs abban a döntési helyzetben, hogy egyezségi ajánlatról tárgyaljon, vagy egyezség során történő követelésről, lemondásról döntsön. Az egyezség megkötésére egyébként a polgármester úr jogosult és amennyiben az egyezség tartalmaz követelésről való részben vagy egészben történő lemondást, ahhoz a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges."

Jelen előterjesztés, amelyet a képviselő urak benyújtottak, az tartalmát tekintve gyakorlatilag csak egy követelés elengedéséről szól, amely viszont a vagyonrendelet szerint abban az esetben engedélyezhető, ha az adós a létfenntartásának a veszélyeztetése nélkül nem tudja megfizetni ezt a tartozást.

Ilyen tartalommal ez az egyezség nem hagyható jóvá, nem köthető meg, nincs a Képviselő-testület olyan döntési helyzetben, ami ezt lehetővé tenné. A dolog pikantériája még, hogy az ügyvéd úr levele új tényt tartalmazott, amit szó szerint idézett:

„További új tény a peres felek közötti jogvitában, hogy Dávid Zoltán akkori polgármester az Orosházi Önkormányzat képviseletében 2021. szeptember 15. napján szóban ügyfelemnek tett nyilatkozatát 2026. szeptember 10. napján írásban is megerősítette. Ezen nyilatkozat szerint megbízóm Dr. László Elek kórház és Rendelőintézetnél fennálló jogviszonya megszűnését követően is változatlan tartalommal bérelheti az 5900 Orosháza, Tass utca 15. 3. emelet 3. szám alatti ingatlant tekintettel arra, hogy budapesti tanulmányai után is Orosházán kíván orvosként dolgozni".

Az akkor hatályos rendelet már akkor is úgy fogalmazott, hogy a polgármester köti meg a lakásbérleti szerződéseket a Képviselő-testület döntése alapján. Tehát ha ez igaz, amit az ügyvéd úr leírt, akkor gyakorlatilag Dávid Zoltán akkori polgármester úr 2021. szeptember 15. napján túllépte a hatáskörét. Olyan jognyilatkozatot tett az érintett bérlő felé, amely jognyilatkozatot érvényesen nem tehetett meg a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül nem köthetett újabb lakásbérleti szerződést. Más kérdés, hogy egyébként írásbeliséghez kötött a lakásbérleti szerződés. Ez a tény önmagában nem befolyásolja a lakásbérleti szerződés 2021. októberében történő megszűnését, viszont felveti azt a kérdést, hogy vajon a volt polgármester úr akkori jognyilatkozata büntetőjogilag minősíthető-e.

Meglehetősen kíváncsi az ügyvéd úr által előadottak alapján annak az írásbeli nyilatkozatnak a tartalmára, amelyet a volt polgármester úr 2026. szeptember 10-én aláírt, hogy az mit tartalmaz, hiszen ez jelentősen befolyásolhatja a Hivatalnak is a hozzáállását az ügyhöz.

Azt tudni kell, hogy a doktornővel jelenleg nem köthető lakásbérleti szerződés a vonatkozó helyi rendelet szerint, hiszen egyrészt tartozása áll fent az Önkormányzat felé, másrészt pedig ennél negatívabb információ az ő szerződéses viszonyulásához nehezen képzelhető. Az, hogy egy bérlő nem jelenti be azt, hogy megszűnt a jogviszonya és nem költözik ki a lakásból, 5 milliós tartozást halmoz fel, pert kell ellene indítani a lakás kiürítése iránt, ez önmagában is kizárja az egyébként szeptember 29-én elfogadott rendeletmódosítás alapján ennek a lakásbérleti szerződésnek az újabb megkötését.

Ez egészen más fénybe, megvilágításba helyezte ezt az ügyet és azt, hogy esetleg köztük a volt polgármester úr miért kezdeményezte a rendkívüli ülésnek az összehívását. Ennek a politikai megítélése polgármester úrra tartozik.

Raffai János polgármester: Ennek a nyilatkozatnak a fényében másképp kell értékelni ezt a helyzetet. Ezek szerint biztatva volt a bérlő arra, hogy abban az ingatlanban maradhat, legalábbis ráutaló magatartást tett Dávid Zoltán korábbi polgármester, így talán érthető, hogy miért ragaszkodik azokhoz a dolgokhoz, hogy nem akarja elhagyni az ingatlant. Vannak olyan esetek, amikor gesztusokat kell gyakorolni, amikor a jogszabály engedi, de a jegyző úr pontosan elmondta, hogy ez nem az az eset. A képviselői esküszövegükben annak idején szerepelt az, hogy „Magyarország törvényeit megtartom és megtartatom" akkor, ha ez a szemük előtt lebegne, nem is kellene itt lenniük.

Lövei Ferenc képviselő: Szerinte kiváló kampányszöveget hallhattak. Jegyző úrnak elmondta, hogy amikor a Kormányhivatal jegyző úr ellen közölt tényekkel kapcsolatban ez is egy vélemény. A lakásrendelet és a vagyonrendelet között lévő különbség óriási. A jogos és törvényes lehetőségeket használva nem a lakásrendeletre a vagyoni helyzetre hivatkozott, hanem arra a Képviselő-testületnek a döntési jogkörére alapozta az egész beadványát, hogy az ilyen jellegű vagyoni kérdésekben a minősített többséggel dönthet a Képviselő-testület, nem a jegyző, nem a polgármester. A jegyző úr elmondja az aggályokat, amivel semmi probléma, de őt és a képviselőket sem akadályozza, hogy erről szavazzanak az 100 %.
Ha ezzel kapcsolatban lesz bármilyen kifogás, természetesen meg van a jogi lehetőség, hogy kifogást emeljenek. Ő ragaszkodott hozzá, hogy a beadványa 6. pontjának részleges, mivel egy részét megkapták, ami előtte van, tehát a 7. ponttal tudnak szavazni, ezért kérte, hogy minden egyes római számmal jelölt határozati javaslat tárgyában szavazzanak. Ezt még a polgármester sem írhatja felül ennek a döntésnek a súlyát.

Raffai János polgármester: Ha a képviselő úr szerint ez politikai kampány szöveg volt, akkor mit fog mondani, ha lesz kampány? Semmilyen kampány nincs. Egy dologról van szó, július 7-e óta peres úton követelik ezt az összeget és hogy a lakást ürítse ki a lakó. Ezzel Lövei képviselő úrék azt próbálják ezzel elérni, hogy ez a per ne menjen végig, hanem szülessen itt egy döntés, ami miatt okafogyottá válik a per. Ez világos. Az, hogy Dávid Zoltánnak a túlkapása, hogy egy olyan ígéretet tett, hogy természetesen továbbra is benne maradhat a bérlő ebben az ingatlanban, és 5 év alatt 5,5 millió forintos hátralékot halmozott fel, és a képviselő úr úgy gondolja, hogy ezt a tévedést, hibát, feledékenységet, amit Dávid Zoltán a polgármestersége idején elkövetett, ezt a testülettel óhajtja elvitetni és a város pénzéről dönt.

Itt az előző időszakban csak úgy röpködtek a prémiumok az aljegyzőnek és a jegyzőnek! Tehát itt lakásokat is lehetett csak úgy megkapni?
Lövei Ferenc a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke, akinek a feladata lett volna, hogy ezek az ingatlanok mindig jogszerűen kerüljenek a bérlőkhöz, idejön és az várja, hogy a testület vigye el a balhét? Ez felháborította!

Lövei Ferenc képviselő: Az előterjesztése igazából név szerint nem tartalmazott ilyet. A polgármester úr behoz egy témát, csinál egy műbalhét és felháborodik.
Az előterjesztésében szereplő jogi hivatkozás, alaptalan vagy alapos? A polgármester úr azt állítja, hogy a leírt vagyonrendelet alapján, ezt sok ember körbenézte, erre lehetőségük van. Ezt az előterjesztést hozta csak ide. Az összes többi körítést a klímáktól kezdve a polgármesteren át nem beszélt. Az, hogy össze lett kapcsolva, a polgármester úr dolga. Ragaszkodott ahhoz, hogy szavazzanak.

Raffai János polgármester: Az mennyire kapcsolódik a témához, hogy mi az illetőnek a foglalkozása, mi a közérdek és körítés? Nagyjából sehogy. Egy dologról van szó, hogy a bérlő jogszerűen lakik-e ott vagy nem? Jár a városnak az 5,5 millió forint vagy nem jár? Mire hivatkozik a bérlő, miért gondolhatta úgy, hogy neki ez jár? Innentől kezdve tudják, hogy a bérlő miért gondolja úgy, hogy neki igaza van.
Megkérdezte a képviselő urat, hogy ki az a sok ember, aki átnézte?

Lövei Ferenc képviselő: A vagyonrendelet értelmében nem kívánt válaszolni, mert mások is segítenek neki, mivel polgármester úrnak is meg van a háttérbázisa. A képviselői joguk az SZMSZ-ben törvényben szabályozott képviselői jogukkal kíván élni, ezt elég nagy bátorság, ha elvitatja tőlük.

Bodóczi András képviselő: Lövei Ferenc képviselő harcol foggal és körömmel azért, hogy a törvényeket betartsák, a lakásrendeleteket is, de neki furcsának tűnik, hogy a polgármester úr behozott olyan témát, amihez nincs köze. Hogy nincs köze, amikor kaptak az Abonyi Péter ügyvédi irodától egy levelet, ami nem másról szól, csak arról, amit Lövei Ferenc képviselő behozott? Benne volt a bizottságban ő is 5 éven keresztül és Lövei úr mondta, hogy átvertek, szeretné, ha konkrétan helyes útra és nagyon jogilag helyes útra terelnék az egészet. Nem értette, hogy 2021. szeptember 15-én miért nyilatkozatot írt az ügyvéd úr, miért nem írta azt, hogy ígéretét? Az ígéret és nyilatkozat között nem ugyanaz a különbség. 2026-ban aláírni, írásba adni olyat, ami több, mint 5 évvel azelőtt történt egyszerűen nem értette.

A Képviselő-testülettel tényleg el akarják vitetni a balhét, meg akarják szüntetni ezt a peres eljárást.
Kijelentette, hogy nem hajlandó semmilyen törvénytelen dologban részt venni! Nem hajlandó a múltnak a törvénytelen dolgait elsikálni. A város költségvetésében nem nagy összeg, de most kaptak egy felajánlást egy vállalkozótól, hogy 3 önkormányzati lakás újít fel. A 3 lakás felújítása kb. 10 millió forint körül van.
Ez az 5,5 millió forint 2 lakás felújítását nem ér meg? Sok 5,5 millió forintot nem kellene így lepasszolni! A bérlő, aki felajánlja a vételi szándékát a lakásra, akkor ne mondják, hogy a létfenntartását veszélyezteti.
A kampánybeszéddel kapcsolatban megjegyezte, hogy Lövei képviselő úr bevezetőjétől majdnem megkönnyezett, mert olyan szívhez szólóan beszélt. A képviselő úr befolyásolni szerette volna a Képviselő-testületet, de az ő részéről nem jött be. Nem hajlandó semmi olyanban részt venni, ami a múlt hibáinak az eltakarását jelentené.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Lövei úr felvetésére elmondta, mely szerint összekeverte a lakásrendeletet és a vagyonrendeletet, hogy nem kevert semmit össze. A képviselő

urak az előterjesztésükben a vagyonrendelet szabályai szerint kérték ennek az ügynek a tárgyalását, amely akként szól, melyet szó szerint idézett a 38.§. (2) bekezdésének a c.) pontját.
"Az Önkormányzat és szerve az alábbi esetekben mondhat le részben vagy egészben követeléséről peren kívüli megegyezés során. A 40.§ amelyre hivatkoznak, még akként szól, hogy a „38.§ és a 39.§-ban meghatározott esetekben a Képviselő-testület jogosult dönteni." Viszont felhívta a képviselők figyelmét, hogy tulajdonjogi igényről az Önkormányzat nem mondhat le ingyenesen. Tehát olyan tartalmú egyezséget érvényesen jogszerűen kötni nem lehet az alperessel, amely során a lakás kiürítése iránti igényükről lemondanak. A per ilyen irányú megszüntetésére ezen kereseti kérelem vonatkozásában biztos, hogy jogszerűen nem kerülhet sor. Arra is felhívta a tisztelt képviselők figyelmét, hogy a volt bérlővel a jelenlegi lakásrendelet szabályai szerint nem köthető új lakásbérleti szerződés. Azt a részét nem tudják megoldani. A volt bérlő a 22-es csapdájába lavírozta bele saját magát ezzel az üggyel, illetve a volt polgármester úr segítségével, tehát olyan jogsértések sorozatát követte el, amelyek alapján jelen helyzetben nem tudnak sem eltekinteni a lakás kiürítésétől sem. A másik kérdés az, hogy a köztisztviselők tevékenységére vonatkozó jogszabályok szerint a köztisztviselő jogszerűen tagadhatja meg annak az utasításnak a teljesítését, amely bűncselekmény elkövetésére irányul. Mivel ebben az esetben felmerül a bűncselekmény elkövetésének gyanúja is, ahogy már zárt ülésen is elmondta a képviselőknek, sem a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőitől, sem polgármester úrtól nem várható el az, hogy ebben aktívan közreműködjön.

Németh Béla képviselő: Szerinte polgármester úrnak és Bodóczi úrnak a demagóg szövegét el kell felejteni. Az a lényeg, hogy Európa sajnos orvoshiánnyal küzd, ezen belül az orosházi kórház is. Most lehetőségük van jog szerint az, hogy segítsenek egy orvosnak, aki Orosházán akar maradni, és így esetleg kevésbé fog megjelenni az orosházi kórházban az orvoshiány. Erről kérte szavazzanak.

Raffai János polgármester: Képviselő úrnak elmondta, hogy nem erről szavaznak, hanem arról, hogy 5,5 millió forintnak mi legyen a sorsa. Az orvoshiányról nem a polgármester tehet. A volt városvezetés az Orosháza erőszakszervezete 2013. május 12-én Orosháza városától a kórházat is, illetve még sok mindent elvett, valamint a finanszírozását is tönkretette. Az, hogy a Fidesz támogatásával az párt hogyan alakította ezt, nem a jelenlegi polgármester tehet. Nem ez a mai testületi ülés és vita tárgya.
Az a tárgya, hogy 5,5 millió forintnak mi legyen a sorsa, illetve az ingatlant hogyan tudja a város visszakapni. Dávid Zoltántól megkérdezte, hogy mivel és hogy sikerült a bérlőt bíztatni arra, hogy ne hagyja el az ingatlanát? A bérlő 2021 és 2026 nyara között nem dolgozott Orosházán, sőt...

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: A múltban nem volt itt, de ha tehetnek egy olyan gesztust, ami 5,5 millió forintba kerül, hogy a belgyógyászaton legyen orvos, mivel más városok azon vannak, hogy tudják oda csalogatni az orvosokat, itt sajnos nem tudják megtenni, mert nincs rá pénz. Viszont például a testvérvárosra elköltöttek 1 millió forintot, a Melis Gastrónak a kivizsgálására 1 millió forintot, amit a mai napig nem kaptak meg, a buszmenetrendre 10 millió forintot, úgy hogy nyáron csinálták meg.
Ez egy gesztus egy orvos felé, hogy maradjon itt, mert az a lényeg, hogy ne legyen

orvoshiány és legyenek orvosok a kórházban. Tudja, hogy a jogszabály szerint nem lehet, de ez egy emberi gesztus lenne.

Raffai János polgármester: Képviselő Asszonynak felhívta a figyelmét, hogy Önkormányzatnál vannak egy hivatalban! Itt jogszabályok szerint kell működni! Képviselő asszony azt gondolja, hogy akár az önkormányzati törvényt és vagyonrendeletet felülírhatják emberi gesztusokkal?
Emberi gesztus az lenne, ha nem a hisztéria keltés történne a facebookon, hanem kimennének és csinálnák a dolgukat, mint civilek. Meg kell hallani amit a jog mond!
Itt be kell tartaniuk a saját szabályaikat! Ez nem emberi gesztus!
A jegyző úr sokszor elmondta, hogy a jogszabályok nem teszik lehetővé. Holnap, ha valaki elmegy a boltba lopni, a rendőr megfogja, akkor azt mondja, hogy „hát jól nézel ki kisfiam, tudod mit emberi gesztusból elengedlek". Itt nem erről szól a történet, hogy van e vagy nincs orvos a kórházban. Be kell tartani a szabályokat, erre tettek esküt, amikor itt álltak kint.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Ha van rá lehetőség, ő erről beszél.

Raffai János polgármester: De nincs rá lehetőség! Ha gesztus akarnak gyakorolni, akkor Dávid Zoltánnak azt javasolta, hogy mivel megvezette az illetőt, menjen haza, és a páncélszekrényéből fizesse ki neki a tartozást. Ez gesztus.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megjegyezte, hogy ez az orvos a covid alatt a legtöbb órát dolgozta.

Raffai János polgármester: Nem erről beszélnek! Ugyanazokat a köröket futják.

Dávid Zoltán képviselő: Szerinte a képviselő asszonynak nem engedi meg polgármester úr, hogy elmondja a véleményét, hanem belekiabál.
Kijelentette, hogy ő semmilyen jogsértést nem követett el és nem is volt szándékában. Az előző testületi ülésen a testület többsége azt kívánta, hogy ezt a felhalmozott jogtalan tartozást engedje el az Önkormányzat és próbáljon meg egyezségre törekedve valamilyen megoldást találni. Erre kérte polgármester urat, hogy ezt tegyék meg és ne húzzák az időt, hogy ne alakuljon ki ilyen hatalmas összeg. El kellene azon gondolkodni, hogy miért kellett ilyen hosszú ideig elhúzni. A nevezett személy is arra törekedett, hogy megegyezés legyen, de nem fogadták el és hatalmas összeget mondtak a lakásra. Nincs akarat arra, hogy megoldás szülessen és nincs akarat arra, hogy Orosháza Város kórházában egy orvos itt maradjon és szolgálja a betegeknek a jogos igényét. Az ígéretét a hölgy betartotta, visszajött munkát vállalt és abban a lakásban kíván lakni, amiben eddig. A civil szervezetek is felajánlanak 15 milliókat arra, hogy orvost tudjanak fogni és ide csábítani. Annak idején az Orosházi Önkormányzat tizen milliókat fizetett azért a kórháznak, hogy rezidenseket ide csábítson és kedvezőbb ajánlatot tegyen a többi kórháztól. Műszertámogatást is fizettek a kórháznak, hogy könnyebben tudják a mindennapjaikat tenni és az orvosokat is ide tudják vonzani. Erre esküdött fel az Önkormányzat Képviselő-testülete.
Kijelentette, hogy büszke rá, hogy arra bíztatta a doktornőt, hogyha visszajön ide, akkor olyan tudást szerez, amivel Orosháza város lakóit tudja majd segíteni és a kórház értékesebb lesz az ő tudásával. Ez szükséges volt, és most is így tenne.

Szégyelli, hogy a városvezetés a város és a kórházi ellátás ellen vannak. Nem értette mi bajuk van ezzel az orvossal. Úgy látja mindent megtesznek azért, hogy ellehetetlenítsék, elüldözzék. A civil szervezetek nem véletlenül fogtak össze, mert ha nem tudnak orvosnak lakást adni, akkor segítenek ők. A polgármester sajnálja tőle a pénzt? Semmit nem tesz annak érdekében, hogy olyan jogszabályt kérjen jegyző úrtól, akinek meg van hozzá a képessége és végzettsége, hogy megtalálja a kiutat.
Javasolta, hogy szavazzanak, hogy lássák, mit gondolnak a képviselők.
Kikérte továbbá magának, hogy őt bűncselekménnyel gyanúsítsák.

Raffai János polgármester: Azt kellene a képviselő úrnak kikérnie, ahogy itt hagyták a várost! Több, mint 170 millió forinttal hagyták a Városüzemeltetést úgy, hogy nem voltak kifizetve a bérleti díjak.
Elüldözi az orvosokat? Megkérdezte, hogy hány orvost üldözött ő el? A régi városvezetés hányat üldözött el? 40-50 orvos hiányzik a kórházból. Leamortizálódott a régi városvezetés alatt a kórház. Mi az, hogy húzzák az időt? Elmondta a képviselő úrnak, hogy rengeteg felszólítást küldtek az illetőnek, hogy milyen következményei lesznek, ha nem fizeti ki és nem hagyja el az ingatlant.
5 évig nem is dolgozott Orosházán. Nem értette miért beszél mellé Dávid képviselő. Dávid képviselő miatt húzódott el a tartozás, mert ő biztatta a hölgyet, hogy maradhat nyugodtan az ingatlanba jogszerűtlenül. Kérjen elnézést Dávid képviselő legalább a hölgytől ezért! Mi az, hogy nem támogatják a kórházat? Hány milliót fizettek a kórháznak támogatást? 24 milliót! Mi az, hogy nincs lakhatás? Más orvos tud a nővérszállón lakni?
Emlékezzen Dávid úr, hogy mit okoztak itt a városban!
Megígéri a hölgynek, hogy maradhat? Felhalmozza a tartozást és amikor szembesül vele, akkor ja ez jogszerűtlen volt. Biztosan elment Dávid úrhoz, elmondta be kellene neki fizetni és közben kiderül, hogy Dávid úr mondta neki, hogy maradhat a lakásban. Dávid úr hazudozik össze-vissza. Felháborító az egész!
Dávid úrék akarnak gesztust gyakorolni, amikor a várost a csőd szélén hagyták?

Bodóczi András képviselő: Dávid úrnak javasolta, hogy ő a helyébe lemondana. Mi a biztosíték arra, hogy ez az illető bérlő itt fog maradni? A covid ideje alatt Lövei úr felhívta az Igazgató asszonyt és megkérdezte, hogy a hölgy hány ügyeletet adott ebben az időben. A válasz az volt, hogy azt hiszi 4-et. Kikérték a jelenléti ívet. Semmi biztosíték nincs.
A volt polgármestert felszólította, hogy mondja meg mi jogon bíztatta a hölgyet! Az ügyvéd úr mondta, hogy Dávid úr nyilatkozta azt, hogy maradhat a hölgy. Mi jogon adta ezt Dávid úr írásba 2026. 09.10-én? Mi jogon tette ezt?
Ez egy az egyben bűncselekmény!

Nagy Zsolt képviselő: Másfél órája figyeli az eseményeket. Javasolta, hogy próbálják megőrizni a Képviselő-testület méltóságát személyeskedések nélkül.
Elhangzott az a mondat, hogy van-e lehetőség elengedni, vagy nincs.
Az előterjesztőben hisz, hogy biztos körüljárta megfelelően, ha már egy ilyen előterjesztést hozott eléjük. A III-as pont szerint az önkormányzati vagyonrendelet 38.§ (2) bekezdés c.) pontja a peren kívüli egyezség keretében részleges, vagy teljes lemondást tesz lehetővé. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy elengedik a tartozást, ezután továbbra is a bíróság elé kerül vagy nem? Amit az előterjesztés tartalmaz, hogy

arról kell szavazni, hogy elengedhetik-e vagy nem. Erről szavazni kell szerinte is. A betegellátás biztosítása érdekében véleménye szerint az előterjesztés támogatható.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a képviselő urat, hogy az milyen kategória az, hogy hisz? Miért nem lehet az szempont, ami egy jegyzői kabinet és jogászok által megnézett, illetve a jegyző úr negyed évszázada dolgozik közigazgatásban, tehát az ő szava, miért nem bír olyan súllyal, mint a Fidesz frakció chat gpt-vel gyártott tákolmányai?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A mai napon elmondta már kétszer, de elmondja harmadjára is, hogy a kereseti kérelem elsődlegesen a lakás kiürítésére irányul. Ez egy tulajdonjogi természetű igény a tulajdonjognak egy részjogosultsága a birtoklóshoz való jog. Ezen alapul a kereset. A Képviselő-testület sokféle gesztust gyakorolhat a jogszabály keretei között. A jogszabályban meghatározott esetekben lehet követelésekről lemondani, elengedni. Egyértelmű, hogy a vagyonrendelet egyezség során teszi ezt lehetővé, de csak olyan követelések tekintetében, amelyekről a Képviselő-testület is rendelkezni jogosult. Nem mondhat le tulajdonjogi igényről ellenszolgáltatás nélkül a testület. A birtoklásról való jogáról nem mondhat le az Önkormányzat. Ez a törvény! Az önkormányzati törvény is egyértelműen megfogalmazza, hogy az ingatlan ingyenes használatát csak törvényben meghatározott esetekben közfeladat ellátása érdekében lehet ...

(Németh Béla mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az elhangzottak nem érthetőek.)

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Németh Béla képviselőnek elmondta, hogy ő is végighallgatta türelemmel a hozzászólását. De így be is fejezte a mondanivalóját.

Raffai János polgármester: Összefoglalásul elmondta, hogy a bérlő, mint egészségügyben dolgozó kapott valamikor 2017-ben közfeladatot ellátó személyként egy közérdekű bérlakást 2021. októberében megszűnt a jogviszonya, vissza kellett volna adnia ezt az ingatlant. Ekkor Dávid Zoltán polgármesterként úgy nyilatkozott, hogy nem kell visszaadni, nyugodtan maradjon, amíg akar. Ezt a nyilatkozatát 2026. szeptember 10-én megerősítette ügyvéd előtt, tehát a bérlő ezért gondolhatta azt, hogy jogszerűen lakik benne, bár a Lakás és Helyiséggazdálkodási csoport felállítása után tételesen visszanézték az ingatlanokat és elkezdték felszólítani. Ott az ő felelőssége is megmutatkozik abban, hogy tisztába került azzal a helyzettel, hogy attól a pillanattól kezdve folyamatosan fog nőni a tartozása, ha nem hagyja el az ingatlant és nem rendezi a tartozását. Többször felszólították, illetve a következményeket is közölték vele. Azért kellett Dávid úrnak megerősítenie ezt a nyilatkozatát, mert a bérlő ügyvédhez fordult és valamilyen módon el szeretné érni, hogy az a tartozás ne nála csapódjon le, hiszen gondolhatta azt, hogy jogszerűen lakik ott, mert kapott egy ígéretet. Viszont azt nem tudhatta, hogy milyen eljárási rend van ebben az esetben, hogy ezt írásba kell foglalni és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának tárgyalnia kell és döntést kell hozni róla, Képviselő-testület elé is kell hozni egy ilyen horderejű döntést és a testületnek kell róla dönteni, hogy a bérlő a továbbiakban az ingatlant használhatja-e és mennyiért. Ez a folyamat teljes kizárásra került.
Érti, hogy a bérlő ebbe kapaszkodik és erről tudomása volt 2025 elejétől. Azt is látják,

hogy Dávid Zoltán milyen nyilatkozatot tett. Mindezek után azt óhajtják, hogy ő ehhez asszisztáljon?
Nem árulnak el zsákbamacskát, hogyha kijelenti azt, hogy a Fidesz frakció nagyon sokszor állított neki csapdát. A 8 oldalas SZMSZ-el, bizonyos személyek ide hozatalával, bizonyos ügyekben hogyan próbálták a városvezetést megnehezíteni.
Most kijelentette, hogy Dávid úrnak ebben a vétkességében, túlkapásában nagyon hathatós közreműködése volt abban, hogy ez a helyzet ide került. Most a bérlő így teljes joggal gondolhatja azt, hogy nem az ő zsebéből kellene kivenni ezt az 5,5 millió forintot. Jegyző úr pontosan elmondta a jogi álláspontot.

Nem hajlandó ebben a bűnpártolásban, a hűtlen kezelésben, hivatali visszaélésben részt venni, sőt a képviselőket sem akarja ebbe a helyzetbe hozni.
Tisztelt képviselők! Részéről ennyi.
A feljelentés július 7-én történt benyújtásra. A bíróság elfogja dönteni, hogy kinek miben mi a felelőssége. Ez alapján fognak további döntést hozni.
Ebben nem hajlandó asszisztálni.

Polgármester úr távozott az ülésteremből, így vége szakadt a testületi ülésnek.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán.

Raffai János
polgármester

Városi Képviselő-testület Orosháza * Békés vármegye *

Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető