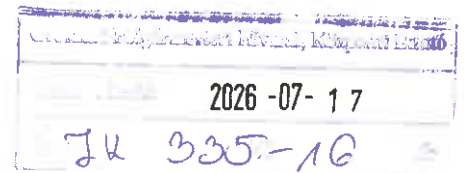


J e g y z ő k ö n y v



Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. július 2-án, a Városháza I. emeleti kistanácskozó termében megtartott nyilvános üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczi András, Lengyel Rebeka Kata, Berke Adrián, Nagy Zsolt, Gulyás-Szabó Krisztina, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla, Antal László önkormányzati képviselők

Távol voltak: Mojsza József és Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselők

Meghívottként megjelentek: a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület nyilvános ülésén megjelenteket és a hallgatóságot.

Megállapította, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes.

Az ülést megnyitotta.

Raffai János polgármester: Sürgősségi indítvánnyal élt, mely szerint kérte, hogy a plusz postázással kiküldött napirendi pontot, melynek címe – Hulladékgyűjtő jármű beszerzéséhez támogatás nyújtása az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére – sürgősséggel tárgyalják meg 22. napirendi pontként, tekintettel arra, hogy az ügyben mihamarabbi döntés szükséges.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a – Hulladékgyűjtő jármű beszerzéséhez támogatás nyújtása az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére – című napirendi pont sürgősséggel történő tárgyalását.

Raffai János polgármester: Javasolta, hogy a 2. napirendi pontot, melynek címe – Beszámoló Orosháza város közbiztonságának 2025. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről – vegyék előre 1. napirendi pontként, a 10-es napirendi pontot, melynek címe - Beszámoló az Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat 2025. évi működéséről – pedig 2. napirendi pontként. Így a

polgármesteri és alpolgármesteri beszámoló 3. napirend lesz, és a – Tájékoztatás Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodásának ellenőrzése tárgyában készített ÁSZ jelentés pedig 4. napirend lesz.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat az alábbiak szerint.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Beszámoló Orosháza város közbiztonságának 2025. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 2.) Beszámoló az Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat 2025. évi működéséről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről (kiegészítve a folyamatban lévő pályázatok állásáról)**
(Szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Vokanics Mária alpolgármester
- 4.) Tájékoztatás Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodásának ellenőrzése tárgyában készített ÁSZ jelentés**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 5.) Az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub támogatási kérelme a NAVIGANS Nyílt Hajómodellező Világbajnokság megrendezéséhez**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletének I. számú módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) Ideiglenes bizottság felállítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája vezetőjének szakmai beszámolója a 2025/2026-os nevelési évről**
Előterjesztő: Németh Gabriella igazgató

- 9.) Kulturális javak kölcsönzése tárgyában szerződés megkötése a Nagy Gyula Területi Múzeummal**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) A MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. januári helyi autóbusz-közlekedési beszámolójának elfogadása és hozzá kapcsolódó döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) Döntés az Orosháza Hegedűs István utca 20/A szám alatti ingatlan kikiáltási árának csökkentéséről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) Ismételt döntés az Orosháza Gyopár utca 7. szám alatti ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) Pályázat benyújtása ivóvíz hálózat kiépítése tárgyában**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 14.) Megüresedett önkormányzati lakás bérbevételére pályázat kiírása szociális jogcímen**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 15.) Megüresedett önkormányzati lakások bérbevételére pályázatok kiírása piaci jogcímen**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 16.) Piaci jogcímű lakás pályázatok kiértékelése**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 17.) 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatti üzlethelyiség bérbeadására kiírt pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 18.) 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. földszint 2. szám alatti üzlethelyiség bérbeadására kiírt pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 19.) Válaszadás a 111/2026. (IV.28.) sz. határozatban foglalt tájékoztatás kérésre**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 20.) Beszámoló a Polgármester által 2026. májusban tett kötelezettségvállalásokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 21.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 22.) Hulladékgyűjtő jármű beszerzéséhez támogatás nyújtása az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

23.) Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében:

1.) Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. I/5.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

1.) *Beszámoló Orosháza város közbiztonságának 2025. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről*

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Nádasdi Tamás rendőr alezredes és Vörös Ferenc rendőr dandártábornok urakat. Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta. Megkérdezte Dr. Nádasdy Tamás urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Dr. Nádasdi Tamás r.alezredes: A Képviselő-testület megkapta a beszámolót, ezért csak néhány dolgot szeretne megemlíteni. A bűnügyi helyzettel kapcsolatban elmondta, hogy a statisztika alapján Orosháza város területén a regisztrált bűncselekmények száma a 2024. évi 437 bűncselekményhez képest, 2025 évre már 306-ra csökkent. Ez jó eredmény, de minden városnak, településnek van egy bűnügyi rátája, ami alapján azt lehet mondani, hogy az évi 300-400 bűncselekmény közötti az, ami elfogadható. A kistérség is ilyen, 2023-ban 379 volt, 2024-ben már 767 lett a bűncselekmények száma. A csalások nyomták meg a bűncselekmények számát. A tavaly előtti bűncselekmény száma, tehát 437 volt, ami tavalyra 306-ra csökkent. A kiemelt bűncselekmények száma csökkent a városban.

Minimálisan nőtt a közterületi bűncselekmények száma, de a közterületi kiemelt bűncselekmények száma 8-al csökkent.

A következő a 100 ezer lakosra jutó bűncselekmények száma. Ezt nagyobb városokra találták ki. 2024-ben 1378,5 volt és 2025-ben pedig 1205,5-re csökkent. Ez jó, hogy csökkent. Ami lényeges, hogy a vármegyében az 1205,5 szám a járások között a legkedvezőbbnek számít. A kiemelten kezelt bűncselekmények számánál is markáns csökkenés történt. 236-ról 171-re csökkent. A testi sértések 10-ről 6-ra csökkent a garázdaság száma 15-ről 9-re, a lopások száma 102-ről 52-re csökkent. A lakásbetörések száma 14-ről 4-re csökkent. A rendőrségi statisztika befejezett ügyekre alakul.

A 2025-ös évet az is befolyásolhatja, hogy a 2023-as, 2024-es évet 2025-ben fejezték be, vagy nem. Ennek ellenére a lopásnál akkora a változás, hogy nettó számokban is csökkent a lopások száma. A jó hír, hogy a nagyvárosi bűncselekmények továbbra is elkerülték a várost. A jövő évben számolnak majd be az ez évi rablások számáról. Volt egy, idén is egy.

A nyomozás eredményességi mutatókkal kapcsolatban elmondta, hogy 2024-ben 85,2 volt, 81,3-ra csökkent 2025-re. 2023-ban viszont 79,9 volt. Ha 80% felett tudják tartani, az jó eredménynek számít.

A kiemelten kezelt bűncselekmények körében a nyomozás eredményesség mutatója a táblázatban jól látható.

A lopásoknál is javult 71,40%-ra. Csökkent a csalások száma is 95,70%-ról 93,50%-

ra. A rongálások száma is csökkent 66,70%-ról 60%-ra.

A tulajdon elleni szabálysértésekkel kapcsolatban elmondta, hogy talán kicsit könnyebb dolga volt a szabálysértési csoportnak. A szabálysértések száma a 2024 évi 165 eljáráshoz képest tavaly 118-ra csökkent. Viszont cserébe az 53,9 %-ról 67%-ra nőtt a felderítési mutató, amit nagyon fontos.

A közlekedésbiztonsági helyzetről elmondta, hogy 2024. évhez képest, amikor 35 személyi sérülés volt 2025-ben 37-re emelkedett. Reméli, hogy idén még jobb lesz.

A tavaly előtti 67-hez képest 2025-re 55 személyi sérüléses baleset volt. A zebrán történt halálos baleset is volt tavaly. Itt 1 is sok. Számtalan tényező van ilyenkor, ittasan, fáradtan, kialvatlanul ülnek sokan a volánhoz. Továbbra is az elsőbbség meg nem adása, a sebesség túllépés és a kanyarodási szabályok megsértése vezet balesetekhez. Sajnos ezekben a szabálysértésekben kell a legtöbbet büntetniük. Személyi sérülés nélküli balesetek 2025-ben 171 volt, kicsit több a 2024. évi 142-höz képest. 6108 esetben büntettek a tavalyi évben közlekedési jogsértéseket. Közlekedéshelyzettel kapcsolatban elmondta, hogy még mindig van jó néhány ember, aki nem szereti bekötni az övet, 602 esetben szankcionálták ezt a tavalyi évben, illetve ittas vezetők is vannak még. 64 esetben volt pozitív a szondázás 2025-ben.

Közterületi szolgálat tervezése továbbra is arra irányult, hogy minél nagyobb közterületi jelenlétnek tudjanak megfelelni. Ez 50554 órát jelentett a közbiztonság fenntartása érdekében. Sok esetben megnyugtató a rendőri jelenlét.

A szabálysértések zömét 86,7%-át a közlekedési szabálysértés elkövetők teszik ki.

A bűnmegelőzéssel kapcsolatban megjegyezte, hogy továbbra is megy a „dada” program. Az Eötvösben és a Táncsicsban is ott tudnak lenni. Most a két iskolában egy ember végzi ezt a feladatot. Ez nagyon hasznos az általános iskolákban.

Egyre többen vannak azok, akik a fotelből bűnöznek. Nagyon sok ember válik a csalók áldozatává.

Minden iskolának van saját iskola rendőre. Évnyitón, évvárón és osztályfőnöki órákon is ott tudnak lenni és segítséget nyújtanak az iskoláknak.

Évek óta jó kapcsolatot ápolnak az Önkormányzattal, polgármester úrral is, mindig megtalálják egymást és megoldást találnak a problémáiknak, amit megköszönt.

Az Orosházi Polgárőr Egyesületnek is megköszönte azt a fajta áldozatkész munkát, amit irányukban tettek.

Összefoglalva elmondta, hogy a céljuk a közbiztonság erősítése és a bűnüldözés erre az évre. Továbbá a delta továbbvitele. A Rendőrkapitányság szépen teszi a dolgát és mindent megtesz a biztonságért.

Raffai János polgármester: Megköszönte a beszámolót és a tájékoztatást, azt is, hogy mindig rendelkezésre állnak, ha probléma van. Sok sikert kívánt a továbbiakban.

A város életét sokszor felborítja egy probléma, hogy árveréseken kikiáltott ingatlanokat szereznek meg olyan személyek, akik a magatartásukkal az ott élőket zaklatják és fenyegetik azzal a céllal, hogy az ingatlant meg tudják vásárolni tőlük. Erre a Kapitány úrnak van egy terve. Beszélt több településvezetővel, ahol hasonló problémák vannak. Ők is küszködnek. Bízik benne, hogy megoldás születik ezekre a problémákra.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Vokanics Mária társ. megbízatású alpolgármester: A lakosság kérését tolmácsolta. A hétvégi diszkózás utáni randalírozásra hívta fel a figyelmet. Jó lenne, ha több járőr szolgálat lenne. 15-20 fős banda randalírozik a főutcán és kisebb utcákban is. Kért segítséget, hogy legalább szombaton és vasárnap hajnalban több járőr szolgálat

legyen.

A zebra előtt való megállást a gépkocsik nem tartják be, nincs a gyalogosnak elsőbbsége. Ő is hasonlóan járt, alig tudott elugrani. Ez akár gyerekekkel is megtörténhet.

A következő probléma a kerékpározás és rollerozás, a járdán szinte alig lehet menni, mert a kerékpár és a roller leszorítja a gyalogost. Ebben is kért segítséget.

Illetve még mindig van a városban egy motoros és egy két autós, akik azzal szórakoznak, hogy 10 órától hajnal 2-ig bemennek a kis utcákba és gyorsulási versenyt folytatnak. Kérte, hogy ezeket minél hamarabb oldják meg.

Lövei Ferenc képviselő: A szabályszegőknél mivel a prevenció semmit sem ér, persze a prevenció felhívás kötelezettség, hogy onnantól kezdve a következő büntetési tétel nem annyi, hanem magasabb. Ezt javasolta, hiszen ez visszafogó erő lehet.

A kamera hálózat bővítése is fontos. Megkérdezte, hogy a kamerahálózat, ami jelenleg működik a felderítési hatékonyságból segítségükre van-e? Ha igen akkor érdemes lenne előre meghatározott helyeken bővíteni. Az Önkormányzat jó viszonyt ápol mind a Rendőrséggel. Hálásak ezért a munkáért. Megkérdezte, hogy el lehet mondani azt, hogy Orosháza biztonságos az elmúlt években és jelenleg is?

Dr. Nádasi Tamás r.alezredes: Az alpolgármester asszony felvetésére a gyalog átkelőhelyekkel kapcsolatban elmondta, hogy ezt szankcionálják és sok helyen ott vannak a kollegái és ott is lesznek.

A randalírozással kapcsolatban jelezte, hogy az állampolgároknak kellene bejelentést tenniük, mert e nélkül nem tud a rendőrség intézkedni. Tehát be kell jelenteni.

A kerékpározás és rollerezésnél akkor tudnak büntetni, ha többen utaznak rajta, vagy ittasan vezetik. De ha nincs bukósík rajta, azt nem tudják büntetni. Szeptember vagy októberre ígérték, hogy lesz új kresz és talán lesz szabályozás erre is.

A lakás biznisz nem új probléma. Nehezen tudnak ezzel mit kezdeni. Ez nyereszkesedés, de polgári peres jogügylet. Ezt is, ha bejelentik, csak akkor tehetnek valamit. Ha zsarolás van a háttérben, vagy fenyegetéssel próbálják elérni és jelentik, akkor tudnak intézkedni. Ilyen bejelentés eddig egy sem érkezett be hozzájuk. A megoldás az lenne, hogy az állampolgárok ne adják el ezeknek az embereknek a házukat. De ha árverés van, akkor ezt nem lehet kikerülni. Amíg egy ember is lesz, aki eladja nekik az ingatlanát, addig ezt csinálni fogják sajnos. Ez az egész országban jellemző.

Lövei úrnak elmondta, hogy aki először figyelmeztetést kap, bekerül a gépbe. A kamera nekik óriási segítség garázdaságnál, lopásnál minden bűncselekménynél. Ha bővítés lesz a kamerákkal kapcsolatban és bevonnák őket, akkor tudnának javaslatokat tenni hová helyezték. Ezzel vissza is szoríthatják sok helyen a bűnözést. Orosháza biztonságos-e? Ő 2023-ban került ide, ahonnan jött ahhoz képest meglepődött, mert Orosháza békés városnak látszik. Ez most is így van. Sokan nem tudják megbecsülni hol élnek. Miskolcon hetente van 8 rablás. Itt nincs.

Németh Béla képviselő: Gratulált a folyamatosan jó eredményekhez a Kapitány úrnak. Felhívta a figyelmét, hogy a város főterén körbe feltuningolt kipufogóval motorok és autók száguldoznak éjszaka és zavarják a közelben élőket. Javasolta, hogy fogják el ezeket ez elkövetőket.

Nagy Zsolt képviselő: Egyetértett azzal, hogy mindenhová nem lehet rendőrt állítani, ezért jön helyzetbe a térfigyelő kamera rendszer, amit maximálisan támogatott. Megkérdezte, hogy a térfigyelő kamera rendszer kiépítésének pályázatát előre tudja-e mozdítani az, hogy kedvezőbb elbírálást kapna egy ilyen pályázat, ha a rendőrség

is javasolja a kiépítését?

Dávid Zoltán képviselő: Gratulált és köszönetet mondott az egész rendőri állománynak a munkájukért. Orosháza békés volt és békés város most is, ami egy nagyon jó hír. Este is nyugodtan mehetnek az emberek a városban bárhová, hiszen a város biztonságos és jó itt élni.

Bojtor István képviselő: Megkérdezte, hogy van-e olyan típusú kamera rendszer, amit át lehet telepíteni, mert ha van, akkor a megvásárolt ingatlanok elé, mivel közterület, fel lehetne tenni egy ilyen kamerát. Mivel az atrocitásoknak nagy része közterületen történik, okot ad az intézkedésre.

Lövei Ferenc képviselő: Az áttelepítés mindig struktúra kérdése. Ha technológia van, engedélyezés is van a Hivatal részéről és a rendőrségen meg van a megfelelő szabályozás, akkor nyitott ajtókat döngetnek. Műszaki és informatikai szemmel így látja. Régebben volt a Nyárfa utcai probléma. Akkor sokat foglalkozott ezzel és hasonlóságot fedezett fel a módszerek tekintetében, amik annak idején voltak a piramis játékoknál. Nem volt rá törvény. A rendőrség a törvény betartatói végrehajtanak. Törvényt kell alkotni ezzel kapcsolatban, mert ez jól körülírható csalási módszer. Itt jöhet szóba az országgyűlési képviselő, hogy előkészíti és reméli értő fülekre fog találni. Háttha lesz egy törvényi szabályozott csomag, ami alapján a rendőrség el fog tudni járni, hogy elkerüljék a további ilyen gazdasági bűncselekményeket.

Dr. Nádasi Tamás r.alezredes: Németh Béla képviselőnek elmondta, hogy az általa említett dolog egy jól körülhatárolható időszakos probléma, hiszen a motorokat április-május körül előveszik, majd októberben megy vissza a garázsba. Van akciótervük erre, mint ahogy tavaly is volt. Mire kiérnek arra a helyre, ahol a motorosok bőgették a járművüket, már régen nincsenek ott. Kevesen jelentik ezeket be. Ezért a kollegáikkal felírják a BMW-ket, vagy motorokat és máshol érik tetten őket. Ezeknek a motoroknak és autóknak a zöme átalakítottak, ezért vannak olyan kreatívak, hogy részletes jelentés és fényképfelvétel és megy tovább. Egyébként egy olyan szabálysértést nem tudnak analizálni, amit nem látnak. Tehát mindent megtesznek.

Nagy Zsolt képviselőnek elmondta, hogy a pályázatnál nem tudja, hogy a rendőrség véleménye számít-e. Azt megerősítette, hogyha lesz ilyen pályázat és a rendőrséget felkérlik, akkor nagyon támogatni fogják.

Lövei Ferenc felvetésére megemlítette, hogy az is szakkérdés, hogy a kamerát át lehet-e „á”-ból „b”-be telepíteni. Az, hogy van-e haszna, nagyon meg kell nézni, hogy adatvédelmi szempontból hova irányul a kamera.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Gratulált szintén a rendőrség munkájához. A Polgárőrség munkájával kapcsolatban elmondta, hogy inkább megkönnyítik a munkát és segítik. Sok helyen ott vannak. Megkérdezte, hogy az Önkormányzattól nem lehet olyat kérni, hogy támogassák továbbra is a Polgárőröket, hogy tudják végezni a munkájukat?

Raffai János polgármester: Jegyző úr segítette az Orosházi Polgárőrséget, ezért átadta válaszára a szót részére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Alapvetően a Képviselő-testület előtt is ismert, hogy az idei költségvetésben 300 ezer forint összeg támogatás szerepel az Orosházi Polgárőr Egyesület támogatására. Sajnálattal vették tudomásul, hogy az Orosházi Polgárőr Egyesület felmondta az Önkormányzattal a korábban megkötött együttműködési megállapodást arra hivatkozva, hogy ez a támogatás megalázóan kevés és nem kívánták igénybe venni. Megpróbálta felvenni a kapcsolatot a Békés Vármegyei Polgárőr Szövetséggel személyesen Gyarmati Sándor elnök úrral és egyeztettek ezzel kapcsolatban. Tudni kell, hogy a törvény szerint a Polgárőr Egyesületnek a Rendőrséggel kellene együttműködési megállapodást kötnie ahhoz, hogy polgárőr tevékenységet végezhesen.

Az Önkormányzattal nem kötelező ezt megtenni. Amikor az Orosházi Polgárőr Egyesület elnöke eljött a polgármester úrhoz és a 300 ezer forint helyett 600 ezer forint támogatást igényelt, akkor azt javasolták, hogy olyan többletfeladatokat vállaljanak fel, amelyek önkormányzati feladatok a többlettámogatás fejében, annak érdekében, hogy a többletfeladatokból felszabaduló költségforrásokat át tudjanak folyósítani erre a célra. Sajnos az elnök úr ezt kategorikusan visszautasította arra hivatkozással, hogy ők dolgoznak, nem érnek rá a közterület felügyelőkkal, mezőőrökkel közösen járőrözni, vagy önkormányzati rendezvényeknek a környezetében biztosítási feladatokat ellátni, vagy illegális hulladéklerakók felderítésében közreműködni. Ebben a témakörben is Gyarmati Sándor elnök úrral egyeztetett. Ő sem értett egyet az Orosházi Polgárőr Egyesület elnökének az álláspontjával. Ígérte, hogyha az ideje engedi, akkor hármasban le fognak ülni és megtárgyalják, hogy milyen tartalmú együttműködési megállapodást tud kötni az Önkormányzat a Polgárőr Egyesülettel.

Hangsúlyozta, hogy az Önkormányzatnak ez nem kötelező feladata. A Polgárőr Egyesület egyébként a Megyei Polgárőr Szövetségen keresztül kapott állami támogatásból adott esetben a Bethlen Gábor alapkezelő által folyósított működési támogatásból, amihez segítséget kapott az egyesület 400 ezer forintot az idei évre. Előző évben ezt a támogatási kérelmet be sem nyújtották. Ehhez képest segítséget nyújtottak részükre. Tehát az önkormányzati 300 ezer forintos támogatása az állami támogatás, illetve a Bethlen Gábor alapkezelő által biztosított működési támogatás elégséges a Polgárőrség működésére. De sajnos a tagsága a Polgárőr Egyesületnek számára érthetetlen módon nem hajlandóak az Önkormányzattal együttműködni. Azon dolgoznak, hogy ez az álláspont megváltozzon. Ebben a Megyei Szövetség is felajánlotta a segítségét.

Raffai János polgármester: Tavaly is támogatták a Polgárőrséget. Nem tudja azóta mi változott.

A kamera hálózattal kapcsolatban elmondta, hogy a versenyképes járások két program pályázat keretében 6 db kamera fog beszerzésre kerülni. A beszerzés is el fog hamarosan indulni és kijelölésre fog kerülni, ebben Dr. Gajdán Tamás rendészeti vezetői is aktívan részt vesz, és minden egyes alkalommal, amikor ilyen ingatlan ügy van, felveszi a kapcsolatot az érintettekkel, akiket a vásárlók magatartása fenyeget, és elmondja azt, amit a kapitány úr, hogy jelentsék be, álljanak bele az ügybe és ne adják el az ingatlanjaikat, telepítsenek kamerákat, hiszen így látható lenne mi történik. Szintén biztonságos városnak gondolja Orosházát, de minden relatív. Voltak gócpontok a volt vasútállomással szemben Október 6 utca, olajos szálló. Két évvel ezelőtt a rendőrség sűrűn járt oda.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

161/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy elfogadja dr. Nádasdi Tamás r. alezredes, kapitányságvezető Úr Orosháza város közbiztonságának 2025. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolóját.

2.) Beszámoló az Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat 2025. évi működéséről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc elnök urat a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Az Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat 2025. évi működését jelentősen befolyásolta, hogy az ifjúsági referens 2025. január 1. napjával megszüntette munkaviszonyát. A személyi változás következtében a szervezet működése, valamint a korábban megszokott programok előkészítése és megvalósítása korlátozottabb keretek között zajlott az év során. Ennek ellenére az OHGYIÖK működésének folyamatossága biztosított volt, a szervezet alapvető feladatait ellátta, és továbbra is törekedett a város fiataljainak képviseletére, közösségi aktivitásuk támogatására. Ehhez nagymértékben hozzájárult, hogy a OHGYIÖK munkáját segítette nagy mértékben Tóth Loretta ifjúsági polgármester, valamint Birkásné Sándor Enikő és Magonyné Urbán Zsuzsanna mentoráló munkája. Az általuk nyújtott szakmai és önkéntes támogatás, valamint az ifjúsági önkormányzati munkában és az ifjúsági referensi feladatok ellátásában szerzett tapasztalatuk nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a szervezet működőképességét megőrizze.

A 2025. év legfontosabb feladata a diák önkormányzati választások előkészítése volt. Az év folyamán az OHGYIÖK olyan tréninget és felkészítő programot szervezett és támogatott, amelyek lehetőséget biztosítottak arra, hogy a résztvevők megismerkedjenek az OHGYIÖK működésével, feladataival, betekintést nyerjenek a diák önkormányzati munka gyakorlati kérdéseibe.

A pedagógusok számára szervezett szakmai egyeztetés keretében nemcsak a választás lebonyolításának részletei kerültek ismertetésre, hanem lehetőség nyílt az önkormányzat ifjúsági koncepciójában megfogalmazott célok és a cselekvési tervben foglaltak áttekintésére is.

Az OHGYIÖK 2025-ben is megrendezte a város egyik legnépszerűbb közösségi és jótékonyági eseményét, a Mikulás Futást.

Összességében megállapítható, hogy az Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat a nehezebb működési feltételek ellenére is eleget tett alapvető feladatainak.

Kérte a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslat kapcsán hozza meg döntését.

Raffai János polgármester: Ezúton megköszönte Tóth Loretta ifjúsági polgármester, Birkásné Sándor Enikő és Magonyné Urbán Zsuzsanna mentoráló munkáját. Ők társadalmi munkában végezték ezt a tevékenységet. Eredményes munkát kívánt.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

162/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

3.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

Raffai János polgármester: Tájékoztatásul elmondta, hogy ez egy rendhagyó testületi ülés.

Megvizsgálták a testületi anyag kiküldése előtt, hogy milyen idő várható, hiszen már akkor köztudott volt, hogy iszonyatos kánikula hőkupola van az ország felett és mi várható. Beigazolódott a sejtésük, hogy a mai reggelen miután 34,03 fok volt a nagyteremben, és az ünnepség előtt is 33 fok felett volt, ezért van tartva most a kistanácskozó teremben a testületi ülés, mivel itt a feltételek sokkal jobbak a klíma miatt. Így talán komfortosabban tudnak dolgozni.

Köszöntötte a teremben megjelent Krattinger Linda Mária költségvetési biztos asszonyt.

„A polgármesteri beszámoló a 2026. május 27- 2026. július 2. közötti időszakot foglalja össze.

1. Ügyintézés – számokban kifejezve:

- Aláírt dokumentumok száma: **920 db**
- Tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma: **89 db**

- Telefonos megkeresések száma: **65 db**
- Beérkezett levelek száma: **290 db**

2. Fontosabb ügyek, események:

Továbbra is rendszeresen érkeztek megbeszélésekre hozzám, mint pl.

- **05.27.** szerdán a **Rákócziutcai nyugdíjasok** kerestek fel, a közösségi házuk javításra szoruló részeinek helyrehozatalában kértek segítséget. Sok mindent felsoroltak, amint lehetőség lesz rá, megpróbálunk segíteni.

– majd ezen a napon **Boros Attila** úrral is egyeztetünk, aki az iskolai menza témában keresett meg a szabadszedékes menza ügyében. Arra a megállapításra jutottak, hogyha ez sikeres lesz, akkor szeretnék ezt további helyeken is bevezetni.

- **06.01. Csapadékvíz** elvezetése és visszavezetése témában a TOP_PLUSZ-projekthez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lezárult, ennek okán a szerződéskötést megelőzően egyeztetést tartottunk, illetve szerződés aláírására is sor került, **06.23-án** pedig egy Lakossági Fórumon ismertettük a részleteket, az SZTK-val szembeni helyszínen. E témában lesz most pénteken ünnepélyes átadás - Záportározónál. Ez egy projektnyitó rendezvény, a Kis-tárgyalóban kerül ismertetésre ezzel kapcsolatban minden tudnivaló illetve lesz sajtótájékoztató is.

- **06.02.** kedden egyeztettem **Gyopáros jelenlegi helyzetét** illetően, ez a téma a városban érthető módon kiemelt figyelmet kap, délután pedig a havi **Polgármesteri fogadó órát** tartottuk meg.

- **06.04-én** tartottunk (volna) egy **Rendkívüli ülést** - amelyre nem jöttek el a Fidesz frakció tagjai

- **06.08-án** hétfőn a **Pedagógusokat köszöntöttük** a Petőfi Művelődési Házban, elismerve és megköszönve a munkájukat előtte pedig az **Uzsoki óvoda** nevelőtestületi értekezletén vettem részt. Jó pihenést kívánok nekik.

Viszont olyan hírek terjed, ami nem igaz, hogy bármelyik óvodát be kellene zárni. Jelenleg a gyermeklétszámhoz kell igazodni. Az óvodáknak a szabályszerű működtetése, a gyermeklétszámok, négyzetméterek, szakmai feltételek alapján történő elosztása nem lehet alku tárgya, hiszen a szabályok rögzítik. Ehhez alkalmazkodni kell. A Mátyás király utcában szünetelni fog az óvodai munka szeptembertől, illetve az Uzsoki utcai óvodában szünetel egy csoport felvétele.

Az óvoda felújításával kapcsolatban történtek önkéntes felajánlások, amit megköszönünk. További mosdóhelyiségekre van szükség.

- **06.09-én** járt nálam a KEHOP PLUS zöld-kék infrastruktúra fejlesztési pályázat témában volt megbeszélés, amely Orosháza város vízmegtartását és zöld felületek növelését vetítené előre, ezt a pályázatot sajnos az utolsó pillanatban a korábbi kormány leállította, ezért van szükség arra, hogy hogyan tovább.

ugyanezen a napon **Wolf Gábor** úrral is volt megbeszélésünk. Továbbra is elkötelezettek az AKG beindításával kapcsolatban. Elkezdődtek a munkálatok.

- **06.12-én** délután a **Gazdakör- Közéleti Kaszinó** rendezvényére látogattam el, ahol mindig hasznos, és aktuális, a mezőgazdaságot érintő témákról hallhatunk előadást, hogyan tudnak alkalmazkodni a megváltozott klímához, vásárlói igényekhez. A fásításra rákérdeztem, hogy a belvizek mennyire befolyásolja a fásítást. A fák gyökerei 30-40 méterre is lenyúlnak. Olyan fákat érdemes telepíteni, aminek nem túl mélyre megy le a gyökérzete.

- **06.15-én** ismét tartottunk egy Rendkívüli Testületi ülést – ezúttal jelen voltak a képviselők

-**06.17-én** szerdán a Versenyképes Járások **Orosháza-Kardoskút - bicikli út projekt** megbeszélése folytatódott itt helyben a hivatalban. Megtörténtek a főbb területek átminősítései és hamarosan elindulhat a kisajátítás.

- **06.18-án az Eötvös csarnokkal** kapcsolatban egyeztettem dr. Gurzó Mária Képviselő asszonnyal – illetve itt szeretném elmondani, hogy a **csarnok parkettája** nagyon szépen felújításra került.

- **06.20-án** szombaton este a Múzeumok éjszakája elnevezésű programokon vettem részt, ezenkívül Iskolákban tanévzáró ünnepségeken, illetve ballagásokon is.
- **06.26-án** Kistérségi egyeztetést tartottunk a Kistárgyalóban, dr. Gurzó Mária Képviselő asszony jelenlétében
- **06.27-én** szombaton a **Határőrség Napja** alkalmából kapott meghívásnak tettem eleget
- **06.29-én** hétfőn pedig az **ÁSZ jelentést** beszéltük át a hivatal vezetőivel.
- **06.30-án** tegnap a **Semmelweis napi ünnepségen** köszöntöttük az egészségügyben dolgozókat

Rendszeresen megtartjuk a heti **vezetői megbeszéléseket**, kéthetente az **Intézményvezetői** és hetente a **Cégvezetői megbeszélést**.

Civil és közösségi események:

Rendszeresen részt vettem városi és civilek által szervezett programokon. Az elmúlt hónapban városunk **szép-korú időseit** a 90, 95 éves lakóit is köszöntöttük.

- **2026.05.29-én** megemlékeztünk a **Hősök napjáról**
- **06.04-én** pedig a **Trianoni megemlékezést** tartottuk
- **06.11-én** a **Vadvirág Esély Klub** Jótékonyági futásán vettünk részt, és számtalan egyéb meghívásnak, mind pl. **családi nap** – tettem eleget.

Intézményi és partnerségi kapcsolatokat bővítettük.
Kérem a beszámoló tudomásulvételét.”

Dávid Zoltán képviselő: Javasolta, hogy az ÁSZ jelentés előterjesztést vegyék előre a Költségvetési biztos asszony miatt, hogy itt tudjon még lenni.

Raffai János polgármester: Dávid Zoltán képviselő módosító javaslata alapján, a 3,4,5-ös napirendi pontokat előre veszik, így folytatják az ülést.
Szavazásra bocsátotta a módosító indítvány elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Dávid Zoltán képviselő módosító indítványát, mely szerint a 3,4,5-ös napirendi pontok megtárgyalását előre veszik.

Bodóczi András képviselő: Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Mojsza József képviselő nem tud részt venni az ülésen, mert elvitte a mentő, rosszul lett a meleg miatt. Jobbulást kívántak neki.

4.) Tájékoztatás Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodásának ellenőrzése tárgyában készített ÁSZ jelentés

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte

Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő: a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az ülésen bemutatott prezentáció alapján az alábbiakról tájékoztatta a Képviselő testület tagjait.

Fő kérdésnek mondta. miért vizsgálta a Számvevőszék Orosházát? A kiválasztás a pénzügyi kockázati mutatókon alapult. Három mutató vizsgálata alapján került a város a figyelem középpontjába. Az ellenőrzés tárgya a pénzügyi gazdálkodás és költségvetés végrehajtása, fizetőképesség, a likviditás, közfeladat ellátást érintő intézkedések, bevételi és kiadási szerkezet változása volt. A beszámolóról elmondható, hogy az ÁSZ nem rangsort készített, hanem 15 hasonló méretű település alapján vizsgálta Orosháza helyzetét. Célja az volt, hogy megállapítani, hogy a pénzügyi romlás egyedi, Orosháza kockázat volt-e, vagy más hasonló városokban is megjelent. A piros, sárga, kék és zöld keretekben látható mínusz 89,2% ez a pénzeszközök és állampapírok együttes csökkenése 2020. vége és 2024. vége között. Ez volt az egyik mutatószám. A 3,3% az eszközök aránya a 2024. évi költségvetési kiadásokhoz képest. Az ÁSZ megállapítása, a pénzeszközök visszaesését nem önmagában a szabálytalan gazdálkodás okozta, hanem a fel nem használt TOP, TOP Plusz előleg visszafizetése. A fizetőképesség kockázata ettől függetlenül valós, amire később bővebben tért ki. Jelentős 3 legnagyobb kockázata Orosháza városának az iparűzési adó visszaesése. Elmondta, hogy 4 cég bonyolította, adta Orosháza iparűzési adó nagyon nagy részét, ami 30-40% közötti bevétel volt. Gyopárosfürdő költségei, a részleges zárva tartás, 2023-ban, 2024-ben nem hozott tényleges megtakarítást. Az Állami Számvevőszék 2024. január 1. és 2025. április 30. közötti időtartamban volt itt és vizsgálta a várost. Azonban az időszak, amelyet vizsgált, az 2022-2025. április 30. napjáig. Elmondta, hogy a részleges zárva tartás arra vonatkozott, hogy az Élménfürdő teteje, ahogy beszakadt, az Élménfürdő zárva tartott. Feltette a kérdést, hogy miért nem hozott tényleges megtakarítást? Azért, mert nem alkalmazkodott a Városüzemeltetés vezetése, mondhatni a korábbi városvezetés a megváltozott helyzethez. Évente kb. 240.000.000-250.000.000,- Ft került kifizetésre úgy, hogy ott érdemi munka nem történt, azonban ez munkabérben realizálódott. Vissza tekintve arra, hogy az 2019-ben történt, akkor beszorozható 5-tel, 6-tal ezt a 240-250.000.000,- Ft-ot. Ebből adódik a 3-as pontban a céges kontroll hiánya. Az Önkormányzat nem működtette teljes körűen a tulajdonosi ellenőrzési kontrollokat. 2025. év végén 173,8 millió forint lejárt követelés állt fent a VÜRT Zrt-vel szemben. Pénzügyi pálya 2024-ben látható a költségvetés, az iparűzési adó bevételek tekintetében nem tervezetten, nem volt benne a költségvetésben plusz 428,7 millió forint realizált. Ezért volt számára érthetetlen, hogy abból az összegből miért nem történt meg Gyopárosfürdőn a tető helyreállítása. 2023-ban már mínusz 55,6 millió forint volt a működési egyenleg. Illetve 2024-ben már mínusz 385,7 millió forint. A 2024. október 1. napját követő intézkedések hatására plusz 21,8 millió forinttal zárták az évet. A 2025. év javulása főként a kiadások csökkentéséből volt. A jelentés szerint a vagyon értékesítések, beruházások elhalasztása nem tartós megoldás. Ezt megjegyezték, de ők is tudják. Véleménye szerint, amikor tüzet kell oltani, akkor nem nézik, hogy slaggal, vödörrel, vagy helikopterrel oltják a tüzet. Hozzátette, hogy az ÁSZ jelentés tartalmazza az ingatlan értékesítés 2025-ben 560 millióval lett tervezve és ennek a bevétele 240 millió körül realizálódott. Kihangsúlyozta, aki a Facebookon nagyon szakértően és hozzáértően és az információ biztos tudatában terjeszti azt, hogy eladták a város ezüst készletét, kijelentette, hogy több, mint 10 ingatlan lett

értékesítve. Abból származott a 240 millió forint, de annál jóval magasabb a város vagyona, 330 ingatlan. Ismertette, annak ellenére, hogy az ingatlan értékesítés csak félig teljesült, annak ellenére tudták plusz 21 millióval zárni a 2025-ös évet. A következő dián mutatta, hogy milyen kockázatokat rejt az, hogy a síküzveggyár termelése visszaesett, illetve bezárt. A nagy adózókra épült az iparüzési adó bevétel. 264,3 millió forinttal csökkent 2024-ben 2023-hoz képest az iparüzési adó bevétel, ez 10,2%-ot ölel fel. Kiemelte, hogy ez közvetlenül befolyásolta Orosháza város működését. Finanszírozás tekintetében nem csak az önként vállalt feladatok működését, hanem a kötelező feladataikban is nagy szerepe van. A következő dián látható volt Gyopárosfürdő üzemeltetési támogatása. Nagyon-nagyon megdöbbentő adatnak mondta, nem véletlen emelte ki az Állami Számvevőszék is. 2022-ben a közszolgáltatási szerződésben, a költségvetés tartalmazza, hogy Városüzemeltetést mekkora összeggel támogatja. Hozzátette, amit a grafikonon láttak, az kizárólag Gyopárosfürdő támogatása. Lassan világossá válik, hogy miért ezek a számok vannak, mert bevétel nem keletkezett. A dolgozók és a korábbi vezérigazgató elmondása alapján, napi 50-60.000,- Ft-os bevételek voltak. Hozzátette, hogy abból nem lehet komplett fürdőt üzemeltetni. 2022-ben a támogatás 145,7 millió, 2023-ban 334,6 millió, 2024-ben már 438 millió forint volt. Amikor a város költségvetéséről beszéltek és sokan csődöt vizionáltak, akkor nem az Önkormányzat, nem a Polgármesteri Hivatal, hanem a város cégeinek működtetése és annak támogatása ölelte fel azt az összeget. Ez miatt a Városüzemeltetés, mint település ellátó vállalat nem tudta látványosan végezni a munkáját. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal sem tudott olyan mértékben fejleszteni, akár a közszolgáltatások finanszírozását, az önként vállalt, a kötelező feladatokat megoldani, amely indokolt és elvárható lenne. Nagyon-nagy kérdésnek mondta, hogyan lehetséges az, hogy 2022-ben, 2024-ben, a számokat nézve több, mint bőven duplája a támogatási összeg. Megkérdezte, hogyan lehetséges ennek ellenére, hogy csakis kizárólag rá kellett hagyatkozzanak a vállalkozói és lakossági támogatásra, önkéntes munkára? Elmondta, hogy több, mint 20 pontban kiemelték és kérték a nyomozó hatóságot járjon utána mi történt a Városüzemeltetésnél Gyopárosfürdő működtetésével. Megismételte a kérdést, hogyan lehetséges ilyen támogatási mérték mellett Gyopárosfürdőhöz, ahogyan a bíróságon hallotta 10 éve nem nyúltak. Kiemelte, hogy 10 év karbantartási munkálatok hiányoztak. Remélte most, hogy változás történt, ezek az ügyek be fognak indulni, minél hamarabb megtudják valójában pontosan mi is történt. Városvezetőként és a Válaszd Orosháza frakció nevében mondta, abban az időszakban, amit lehetett, ők megtették. Hozzátette, ezekkel kapcsolatban mai napig történnek átvizsgálások, az ügyek feltárása. Ismertette a következő dia sort, a gazdasági társaságok: közpénz, kontroll, követelés címmel. Elmondta, hogy látszik 2022-től a kimutatásban látszik hogyan alakultak a támogatások. A Városüzemeltetés és az Oros-Projekt Kft kapott jelentősebb támogatást. Az Oros-Projekt Kft tekintetében 2022-ről 2024-re 32 millióról, 147,8 millió forintra nőtt a támogatás. Hozzátette, a mai testületi ülésnek lesz egy pontja, az ad-hoc Bizottság létrehozása. Megkérdezte hogyan lehetséges az, hogy az Oros-Projekt Kft-nek elvileg pályázatokból kellene fenntartani magát, illetve miért végez olyan párhuzamos feladatokat, amelyek nem tartoznak egy projekt cég feladatai közé? Látni lehet, hogy Gyopárosfürdőre 443 millió forintot támogatás érkezett, illetve 438 millió Gyopárosra, az 5 millió a DOTTO kisvonal üzemeltetéséből adódott. Ismertette, hogy 2025-ben 191,5 millió forint. Azoknak az intézkedéseknek köszönhetően, amelyek nagyjából 1 éven keresztül folyamatosan támadták, hogy mit csináltak azok a személyek, akik ezeknek a cégeknek a likviditási problémáit, illetve egyéni ügyeit vizsgálják és próbálják megmenteni a csőd helyzettől. Folytatta a 2025. év utáni eredményekkel. A korábban említett intézkedéseknek köszönhetően 476

millió forintot takarítottak meg és ezzel megmentették Orosháza várost attól a helyzettől, amit nagyon sokan beharangoztak. Megismételte, hogy 476 millió forint a megtakarítás, ebből Gyopárosfürdő üzemeltetéséhez kapcsolódó 246,5 millió forint. Elmondta, hogy 34,5%-kal csökkent 2024-ről 2025-re a gazdasági társaságok támogatása. Kiemelte, hogy a korábbi időszakhoz mérten nőtt a folyószámlahittel terhelt napok száma, 239 nap. Ennek ára van. Hozzátette, hogy Orosháza város ugyanabba a helyzetbe lépett bele, csak jóval korábban, mint jelenleg Magyarország Kormánya. Pontosan ugyanazokkal találkoztak, amikor olyan szerződések vannak, amelyek viszik a pénzt. Olyan pénzosztások, támogatások voltak, melyek irreálisak voltak. Kiemelte, hogy az a 239 nap befektetés volt az ára annak, hogy most ott tudjanak ülni és az önként vállalt feladatok működni tudjanak. Hozzátette, az ÁSZ javaslatokat és végrehajtási feladatokat fogalmazott meg. A polgármester számára 4 feladatot, illetve a jegyző számára 1-et. Az elsőt teljesítik, nyilvános jelentés a soron következő testületi ülésen. Tovább sorolta, mérhető céges kritériumok, üzleti tervekhez kapcsolódó teljesítmény, hatékonysági és vagyon megőrzési mutató, gazdasági társaságok felé fennálló nyilvántartott bevételek érvényesítése. Ezzel kapcsolatban korábban említette, hogy 2025. április 30-án érkezett a vizsgálat, természetesen 2025. április 30. napja után is dolgozott a Hivatal, az Önkormányzat. Elmondta, hogy az elmúlt időszak előterjesztései, mint például az ad-hoc bizottság felállítása, a céges összevonásokat meg kellene valósítani és nem leszavazni, az ÁSZ javaslata is pontosan ezt fogalmazza meg. Ők már nem tudhatták, hogy mi történik április 30. napja után. Felelős városvezetőként és szakmailag azt gondolta, hogy meg kell lépni azokat az intézkedéseket. Megkérdezte, hogy lehet az, hogy az ÁSZ pontosan azt fogalmazta meg, amely úton elindultak? Remélte, hogy az elmúlt másfél évnek ez egy tanulsága lesz. Kijelentette, hogy ez a városvezetés szakmai alapon kíván működni. Amikor azokat az embereket támadják, akik ezért dolgoztak, akkor nem a városvezetést támadják, hanem Orosháza város népét, pénzügyi helyzetét és azt a szakmát, amiért ezek az emberek dolgoznak. Kérte, hogy ennek a tekintetében és függvényében vizsgálják újra a korábbi szavazataikat. Kérte a testület tagjait, amikor ismét eljönnek azok a napirendi pontok, idézzék fel önmagukban ezeket a szavakat. Kérte tekintsék meg a záró diát, melyen volt az összegzés. Az említett három pont volt, amiért a TOP Pluszos pályázatok visszautalása a központi költségvetésbe olyan mértékű volt, amely az egyik kritériumot ütötte. A következő a likviditási probléma. Biztosnak mondta, hogy az országban 84 település felelt meg 2 feltételnek, három feltételnek pedig 2 település. Említette, hogy Budapest ugyanilyen cipőben járt és ugyanezeket a feladatokat kapta. A záró dián látható volt a bevételi kitételtségben 2024-ben jelentős visszaesés történt. Gyopáros okozott nagy problémát, a céges kontroll hiánya volt a következő nagy probléma és az intézkedési tervek, céges követeléskezelések, működési modellek felülvizsgálatát meg kell, hogy történjenek. Hozzátette, hogy nagy része már megtörtént, de vannak még feladatok. Átadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak, felkérte, hogy mondja el az őt érintő zárszámadásról gondolatait.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, hogy valóban a jegyző is kapott egy feladatot az Állami Számvevőszéktől ebben a jelentésben. A mindenkori zárszámadási rendeletben hiányolta az Állami Számvevőszék azt, hogy nem kerültek bemutatásra az előző évek zárszámadási rendeleteiben a kötelező és önként vállalt feladatok megfelelő bontásban. Tájékoztatta a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló úgynevezett zárszámadási rendeletben idén májusban, amelyet elfogadott a Képviselő-testület, ez már megtörtént. Kihangsúlyozta, hogy ezt a feladatot már teljesítették és a jövőre nézve is minden

évben ennek megfelelően fogják végrehajtani. Elkészítették az Állami Számvevőszék jelentésében foglalt javaslatok alapján az intézkedési tervet, hozzátette, hogy ezek a feltárt hiányosságokat hosszútávon orvosolni képesek. Kérte a tisztelt Képviselő-testülettől ennek a megtárgyalását és elfogadását.

Raffai János polgármester: Fontosnak tartotta elmondani, a 2022-es év 428,7 milliós pluszáról és 2024-es év 385,7 milliós mínuszáról van szó. Ha a két számot összeadjuk, több, mint 800 millió forintról van szó. Ez egy olyan iparűzési adó bevétel volt 2022-ben, amelynek nagy részét vissza kellett fizetni, egészen pontosan 352.436.679,- Ft-ot. Kihangsúlyozta, hogy ezt az összeget a jelenlegi városvezetésnek kellett visszafizetni. Fel fog merülni a kérdés, hogy a Fidesz frakció ezt a pénzt elköltötte. Felhasználták, már nem maradt a város kasszájában. Hozzátette, hogy kaptak rendkívüli támogatást, ami árnyalhatja a képet. Elmondta, 2024-2025-ben 726.702.094,- Ft rendkívüli támogatást kaptak. Elment, kért, utána jártak, hívták az illetékeseket, alátámasztották, a pénzügyi osztályvezető asszony kimutatásokat készített. Ebből iparűzési adó visszafizetésére 352.436.679,- Ft-ot fizettek vissza. Felsorolta, Zöld város pályázat visszafizetése, 218.000.000,- Ft volt. Valódi működési támogatásra, a kötelező feladatok ellátására 156.265.415,- Ft érkezett. Véleménye szerint ne mondja senki, hogy Orosháza város micsoda rendkívüli támogatást kapott, mert pontosan arra volt elég, hogy az előző városvezetés nem munkáját pótolja. Folytatta, hogy 2024-ben 644.000.000,- Ft szolidaritási hozzájárulási adót fizettek be, 2025-ben 602.000.000,- Ft-ot. A 3 év összes elvonása 1 milliárd 858 millió forint. Kiemelte, amikor arról van szó, hogy miért vannak kátyúk a városban, miért nincs levágva a fű, miért nem indul el a sószóró gép időben, miért nem csobog 30 millió forintért a víz, elmondta, hogy ezért nem csobog. Bízott benne, hogy az intézkedések eljuttatják őket oda, hogy már a nulla pontra érkeznek és nem fognak maguk előtt mínuszokat, hiányosságokat tolni. Amikor tényleg úgy tudnak gazdálkodni, hogy van egy normatíva, egy iparűzési bevétel és végre azzal tudnak tervezni. Nem kell ingatlanokat eladni. Azzal tudnak tervezni, amik a valós bevételek és valós finanszírozható tevékenységeket tudnak folytatni és abban beleférnek a fejlesztések is. Átadta a szót Krattinger Linda költségvetési biztos asszonynak.

Krattinger Linda költségvetési biztos: Véleménye szerint az ÁSZ jelentés nagyon korrekt és tartalmas jelentés is egyben. Pontosán meghatározza azokat a pontokat, amelyekkel már hónapok óta próbálnak előre lépni és többször jelezte, hogy azokban lépés szükséges. Elmondta, hogy eljött az a pont, amikor a felette lévő szerv is jelzett az Önkormányzat irányában, mely jelzésre nekik reagálniuk kell. Elkészítették egy intézkedési tervet, pénzügyi osztályvezető asszonnyal egyeztettek. Személy szerint bármilyen ötletet és javaslatot szívesen elfogad a Képviselő-testülettől, ha az az intézkedési terv nem megfelelő. Úgy gondolta mindenképpen olyan tervet kell letenniük az asztalra, amely mérhető és valóban előre mutató intézkedést mutat a jövőben. Ez azt jelenti, hogy pénzmegtakarítást fog eredményezni. Hozzátette, hogy megérti, ha ez a terv nem megfelelő, de akkor várnak olyat, ami az Állami Számvevőszék számára is támogató és mindenképpen mérhető.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy az Állami Számvevőszék meghatározta számukra, hogy 30 napon belül tegyék meg az intézkedési terv benyújtását. Arról tájékoztatta a megjelenteket, hogy az intézkedési tervnek mi a jelentősége. Az Állami Számvevőszék jelentése után az Önkormányzatnak nemcsak tudomásul kell vennie a megállapításokat, hanem intézkedési tervet is kell készítenie. Törvényi kötelezettség, de ennél többről van szó. Arról, hogy a feltárt problémákról konkrét válaszokat adjon.

Az intézkedési terv feladatokat, határidőket és felelősöket rendel az ÁSZ javaslatára. Így a jelentés nem marad el, hanem számon kérhető munkatervvé válik. Ismertette, legfontosabb vállalásuk: mérhetővé tesszük a városi cégek működését. A jövőben az üzleti tervekben konkrét teljesítmény mutatókat kell szerepeltetni. Bevételek, költségek, látogató szám, rendezvény szám, likviditás, bérköltség arány, támogatási arány. Nem elég azt mondani, hogy egy cég működik. Látni kell mennyi pénzből, milyen eredménnyel működik. Erősíteniük kell a tulajdonosi kontrollt. Felügyelő bizottságoknak fél évente ellenőrizniük kell a cégek gazdálkodását és jelentést kell készíteniük a Képviselő-testület számára. Így nem utólag, évente egyszer szembesülünk a problémákkal, hanem időben láthatjuk a kockázatokat. Elmondta, hogy racionalizáljuk a cég struktúrát. Az intézkedési terv szerint vizsgálják a Petőfi Kulturális Nonprofit Kft-t és az OrosCafe Kft-t, az Oros-Projekt Kft-be történő beolvadását. A cél, nem a feladatok megszüntetése, hanem az átlátható, költséghatékonyabb működés és a párhuzamosságok csökkentése. Folyamatos vezetői kontrollt vezettek be. Már működik a heti cégvezetői értekezlet, a havi kontrolling jelentés, a kettős aláírás, valamint a könyvelési és munkaügyi feladatok központosítása. Ez azt jelenti, hogy a városvezetés nem kampányszerűen, hanem folyamatosan követi a cégek pénzügyi helyzetét. Tovább sorolta, rendezik a követeléseket. Az ÁSZ jelentés szerint az Önkormányzatnak jelentős lejárt követelése volt a Városüzemeltetési Zrt. felé. Az intézkedési terv erre is választ ad. A tartozás rendezésére konkrét megoldást és határidőt határoz meg. Új alapokra helyezik Gyopárosfürdő működtetését. Ismertette, hogy Gyopárosfürdő az elmúlt években jelentős pénzügyi terhet jelentett a városnak. A cél az, hogy fenntartható működési modell jöjjön létre, akár külső üzemeltető bevonásával koncessziós formában. Hangsúlyozta, ez nem Gyopáros eladása, hanem annak keresése hogyan lehet hosszútávon működtethetővé tenni. Energetikai fejlesztésekkel csökkentik a működési költségeket. A Fürdő problémája nem csak üzemeltetési, hanem energetikai kérdés is. A tervezett fejlesztések, többek között a nyílászáró csere, légtechnika korszerűsítése, új termálvíz kút, geotermikus rendszer fejlesztése, szivattyúpark cseréje azt szolgálják, hogy Gyopáros olcsóbban és hatékonyabban működjön. Ezzel is támogatva azt, hogy legyen minél több pályázat. Pontosabbá teszik az elszámolást. A jövőben világosabban kell bemutatni mennyit költ a város kötelező feladatokra és mennyit önként vállalt feladatokra. Elmondta, ez a Képviselő-testület és a nyilvánosság számára is fontos, mert csak így lehet felelős döntéseket hozni. Összegzésképpen elmondható, az intézkedési terv lényege, hogy az ÁSZ jelentésre nem magyarázkodással, hanem konkrét munkával válaszolnak. A cél világos, mérhető céges működés, erős ellenőrzés, átlátható gazdálkodás, rendezett követelések és fenntartható Gyopárosfürdő. Hozzátette, hogy ez a munka nem lesz látványos, de szükséges. Orosházának arra van szüksége, hogy ne utólag derüljenek ki a problémák, hanem időben lássák a számokat, kockázatokat és a felelősségi pontokat. Kihangsúlyozta, hogy ez a felelős városvezetés alapja. Ismertette, az Oros-Projekt Nonprofit Kft májusi kontrolling jelentése nagyon pontosan megmutatja, hogy miért van szükség erős tulajdonosi kontrollra az önkormányzati cégek felett. A társaság éves terve közel null szaldós 795.000,- Ft-os pozitív eredménnyel számolt. Ehhez képest 2026. május végére a kimutatás már 36,9 millió forint veszteséget mutat. elhívta a figyelmet arra, hogy ki hogyan döntött arról, amikor a legutóbbi testületi ülésen ezekben az ügyekben nemmel szavazott. A saját árbevétel tervezett összege 110.000.000,- Ft volt, ebből 5 hónap alatt mindössze 15,9 millió forint teljesült, vagyis alig 14,45%. Közben vannak olyan költség sorok, amelyek időarányosan magasabban állnak, sőt, egyes tételek, már túl is lépték az éves tervet. Ezért mondják azt, hogy az önkormányzati cégek működése nem lehet hit kérdés. Nem elég év végén

szembesülni a számokkal. Rendszeres beszámoltatás, erős tulajdonosi kontroll és átlátható döntéshozatal kell. Véleménye szerint az ÁSZ jelentés bebizonyította, hogy amiről beszélnek, nem légből kapott dolog. Kihangsúlyozta, hogy ezek szakmai döntés előkészítésen alapuló döntések, előterjesztések és számok. Attól a pillanattól, hogy az előterjesztésben történő indoklások megkérdőjeleződnek, erős kérdéseket vetnek fel a felkészültség tekintetében. Bízta a képviselőket arra, amit mondanak, hogy igenis a város érdekeit képviseljék. Kihangsúlyozta, a város érdekeit. Nem egy háttér társaság, egy háttér egyesület, akár taggyűlés. Elfogadja, hogy vannak, akik segítséget kérnek, de azok az emberek nem biztos, hogy olyan módon vannak tisztában a város ügyeivel, mint ahogyan szükséges lenne. Megköszönte a figyelmet és hozzátette, ha ezzel kapcsolatban bármi kérdés van, nagyon szívesen válaszol.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Hozzátette, hogy az előző testületben a polgármester úr is tag volt. Tudhatta azt, hogy milyen dolgok vannak, akkor képviselőként miért nem tették meg az intézkedést, mint képviselő?

Raffai János polgármester: Válaszában elmondta, hogy azért, mert nem tudták. A költségvetési biztos asszony nem tudta kibogozni mi hogyan van. Kérte, hogy nézzék vissza a felvételeket. Szakmai beszámolót nem fogadtak el. A pénzügyi beszámolót, ahol egyébként a bevétel-kiadást, hogyan áll. Nyilvánvalónak tartotta, ha beszámolóban hetven valahány pályázat volt, azt a céget nem szabad hagyni bedőlni. A hetven valahány pályázat ódiumát nem lehet magukra húzni. Egy dolgot lehet tenni, átvizsgálni, hogy a számok mögött milyen folyamatok vannak.

Krattinger Linda költségvetési biztos: Elmondta, hogy neki az Oros-Projekt Kft-vel kezdettől gondjai voltak. Kihangsúlyozta, hogy a mai napig nem kapott tőlük semmilyen adatot. Negyedik hónapja kéri a számokat. Semmi nem érkezett, semmit nem láttak. Hozzátette, hogy így nagyon-nagyon nehéz. Pedig, ahogyan korábban is jelezte, nagyon jó lenne látni a likviditást. Ha van olyan pont, ahol problémás lesz a helyzet és be kellene avatkozzanak. De nem tudott ilyet mondani, mert nem látott számokat. Mindig azzal takaróznak, hogy nincs meg a támogatási szerződés. De a dolgozók dolgoznak, fizetik a bérüket. Attól, hogy nem érkezik rá finanszírozás, attól neki a bért ki kell fizetni, mert fel vannak véve, állományban vannak. Ugyanakkor nem tudja a jogviszonyokat, nem tudja a bérköltségeket, semmit nem tud, mert nem kap adatokat. Biztosnak mondta, hogy ezt a céget nemcsak kontroll alá kell helyezni, hanem egy nagyfokú több évre visszamenőleges átvilágítást is meg kell tenni, mert nem látják honnan indultak a probléma számai. Abban az esetben, ha van probléma. Azt sem tudják megmondani, hogy van-e, vagy nincsen. Kiemelte, hogy ez így nem maradhat. Példaként említette, ha az ügyvezető igazgató úr ide jön holnap és azt mondja, hogy nem tudok bért fizetni és nem tud az Önkormányzat utalni 50-60-70-80 millió forintot, akkor az Önkormányzat fog likviditási problémába keveredni. Elmondta, hogy ez nem így működik. Felelősek a cég jelenlegi működéséért is. Kiemelte, a cégnek jelenleg nincs felügyelő bizottsága, jelenleg a cég a jogszabályoknak nem megfelelően működik. Eddig a jogszabályi előírásokat sem tudták betartani. Nagyon szépen kérte a testület tagjait, hogy próbáljon meg előre lépni, mert ez egy nagyon-nagyon meredek terület lehet, ha ebben nem tudnak előre menni.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte, ha kérdőjeles az Oros-Projekt, akkor a másik 2 céget miért akarják belevonni? Ha állítólag van egy olyan cég, ami átláthatatlan, arra miért nem lehetett egy belső ellenőrzés?

Raffai János polgármester: Elmondta, a korábbi testületi ülésen szerettek volna felállítani egy felügyelő bizottságot, feltette a kérdést, képviselő asszony hogyan szavazott erről?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Azt gondolta, hogy a demokrácia jegyében mindenki javaslatot tehet egy személyre, aki szakmailag megfelel, Önök azt mondták, hogy nem.

Berke Adrián képviselő: Válaszolt, Senki nem mondott ilyet.

Kovács Péter képviselő: Hozzátette, de mondott.

Raffai János polgármester: Kérdezte a képviselő asszonytól, miért nem szavazta meg az összevonást?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Hozzátette, hogy most miért nincs behozva testületre? Megállapítást tett, akkor törvénytelenül működünk.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Gulyás-Szabó Krisztina képviselőt, ha a PMK-ban vezetnék be, Ön szerint ki lenne a jogutód? Az átvilágítást menet közben is meg lehet tenni. Elmondta, amikor tüzet oltanak, nem azt nézik. A párhuzamosságokat kellene megszüntetni. Kijelentette, hogy duplikált ellátások vannak, pénzszórás van. Hetven valahány pályázat van jelenleg az Oros-Projekt Kft kezelésében. Nem Orosházán, hanem itt Régióban, Kistélepüléseken. Megkérdezte, ha az a cég átkonvertálódik másikba, akkor azokat a pályázatokat adminisztratív hogyan viszi át? Kijelentette, hogy sehogy. Hetven valahány pályázatról van szó. Ezt kell végig gondolni. Ezt nagyon sokszor elmondták, hogy ez az egy oka van. Semmi más. A jogszabályok szerint egyszerűen adminisztratív megoldhatatlan feladat. Esetleg azt lehet tenni, hogy megvárják 5-6 év múlva, ha kifut az a hetven valahány pályázat és amikor nem lesz már az Oros-Projekt Kft részére pályázat, akkor lehet átvinni. Említette még, hogy az Oros-Projekt Kft-nek 80%-ban önkormányzati bevétellel kell rendelkezni. Ilyen elvárási feladatok vannak. Megismételte és kihangsúlyozta, ami előterjesztés a testület elé van hozva, az alá van támasztva. Nem az a kérdés, hogy szakmailag a projekt menedzsmentről, az Oros-Projektről vitatkozzanak, amihez abszolút nem értenek. Elmondta, hogy ő sem ért hozzá, ezért elfogadja, amit a költségvetési biztos asszony mond, amit az osztályvezető asszony mond, a megyei közgyűlés elnöke mond a pályázattal kapcsolatban, vagy éppen a megyei közgyűlés főjegyzője. Kiemelte, hogy nem az a kérdés. Hanem az a kérdés végre Orosházát ki tudják-e rángatni ebből a helyzetből és végre arra tudjanak már költeni, hogy Rákóczi telepen legyen már ATM automata.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Hivatkozott arra, hogy korábban mondták, mikor lakossági fórum volt, a Mizujs Babám 150.000.000,- Ft kiadás volt és nem indítottak ellene egy felügyelő bizottságot, vagy egy felmérést, egy belső ellenőrzést.

Berke Adrián képviselő: Megjegyezte, mert nem szavazta meg. Mi azt akartuk.

Raffai János polgármester: Megemlítette, majd a nyomozó hatóság eldönti.

Nagy Zsolt képviselő: Elmondta, hogy nem először történik, hogy utalást tesz polgármester úr egy bizonyos személyre, akár órá, hogy 1 személy miatt nem megy át

1 bizonyos döntés. Felhívta a figyelmet arra, hogy mindig egy testület dönt, nem 1 személyt kell megnevezni, továbbá a kardinális napirendi pontoknál mindig lehetne előzetes egyeztetést tenni. Legfontosabbnak azt tartotta, hogy azokat a napirendeket be lehet hozni újra. Hozzátette, hogy nincs olyan ember, aki nem téved. Ő nem mondja azt, hogy nem tévedett, vagy nem fog tévedni. Behozzák újra és lehet, hogy máshogy fog dönteni, ha újra meg van indokolva.

Raffai János polgármester: Tájékoztatta Nagy Zsolt képviselő urat, hogy a korábbi években 3 nap állt rendelkezésre. Most 5 nap. Elmondta Nagy Zsolt képviselő úrnak, hogy látni kell, az Önkormányzat lehetősége abban, hogy Önöknek jóval korábban kiküldjük az anyagokat és ebben egy hátsó vitát nyissunk, amit egyébként máskor „Mutyinak” szoktak hívni, akkor abba kötnének bele. Az gondolta ezeket a vitákat itt nyugodtan meg lehet tenni, szakmai érveket meg lehet hallgatni. A testületi ülések úgy zajlanak, hogy az adott terület osztályvezetője, szakértője pontosan megmondja, hogy miért van rá szükség, mi indokolja, milyen jogszabályok vonatkoznak rá és mi lenne a megoldás. Véleménye szerint fel lehet készülni. Ráadásul az is feladat, hogy csökkenteni kell a Hivatal létszámát. Nem tudta azt mondani, hogy minden területre tud egy olyan embert adni, amelyik szakmai szempontból felkészíti Nagy Zsolt képviselő urat. Azt gondolta itt van a fóruma, bizottsági ülésen is ott van a fóruma. A bizottsági ülésen nem hangzott el egy kérdés sem, aztán nemmel szavazott. Elmondta, hogy egy tartózkodást el tud fogadni, mert valaki még nem tudott dönteni. De úgy, hogy nemmel szavaz úgy, hogy kérdés nem hangzik el, az neki mindig furcsa.

Berke Adrián képviselő: Kiemelte, hogy a számok nem hazudnak, nem lehet mellébeszélteni. Itt egy nagyon részletes ÁSZ jelentés van az elmúlt évek városi gazdálkodásáról. Egyértelműen megállapítható, hogy a cégek működése, a cégek pénzfelhasználása óriási teher volt Orosháza számára és még most is szükséges reformálni a cégeket, átalakítani. A cégek élére olyan vezetőket választani, akik felelősen tudják ezeket a cégeket működtetni. Gazdaságilag átláthatók legyenek ezek a cégek. Feltette azt a kérdést, mi vezetett ide? A felelőtlen vezetői magatartás, egyes cégek vezetésében alkalmatlanságról is beszélhetnek akár. Minden bizonnyal megalapozták azt, hogy Orosháza itt tart jelenleg. Felsorolta, fejlesztések hiánya, eszközbeszerzések hiánya, hatékony módszerek kidolgozása, Fideszes káderek bújtatása. Rengeteg olyan munkaerő dolgozott ott, akikről azt sem tudják mit kerestek ott, csak vették fel a pénzt. Haveroknak megbízási szerződések, amiket a jelenlegi városvezetés rendre meg is szüntetett. Rengeteg ilyen volt. Megemlítette, majd egyszer kiborítjuk ezt a billet is. Felháborodott, hogy ez ellen nem emelt szót a Felügyelő Bizottság, a Belső ellenőrzés nem emelt szót ezekkel a dolgokkal szemben, azért az mindenképpen elgondolkodtató, hogy ez miért történhetett meg. Az ÁSZ jelentésből a prezentációban egyértelműen benne van, a céges kontrollnál nincs elég mérhető kritérium. Követelés és teljesítmény kontroll. Ezt az ÁSZ megállapította. A következőkben már benne van, amiket korábban hiányoltak. Azt, hogy legyen egy olyan intézkedési terv, ami mérhető céges mutatókat fog beépíteni, ami alapján el lehet számoltatni, felelősségre lehet vonni a cégvezetőket. Nyomon lehet követni a munkájukat. A VÜRT-nek volt 174.000.000,- Ft-os lejárt követelése a város részéről 2024-ben. Ez óriási nagy teher volt a város számára. Közben ez a cég egy stratégiai igazgatót foglalkoztatott, akit nem tudott, hogy mit csinált, mert főállásban az Oros-Projektet vezette. Ez a stratégiai igazgató 1,6 millió forintot mart föl Orosháza kasszájából, Irimiás Lászlónak hívják, akit újra megszavaztak az Oros-Projekt vezetésével. Kihangsúlyozta, hogy ez csak a másodállása volt havi 1.600.000,- Ft-ért. Megkérdezte, hogy tudott egy ember 2 céget vezetni? Az első cégnek az első számú

vezetője lenni, a másodiknak másodállásban ellátni. Hány órát dolgozott ez az ember? Kérte, gondolkozzanak egy kicsit reálisan. Említette, hogy voltak különböző megbízások a VÜRT-nél, példaként említette a műszaki igazgató tanulmányát több millió forintért, a millión túl. A komposztáló telepről, egy vízió megalkotása, ami nagy részben állítólag plagizált anyag volt, miközben ezt a munkakörénél fogva el kellett volna végeznie a havi béréért. Kihangsúlyozta, hogy kifizették ezt a pénzt. Oda adták neki. Alku a haveri kifizetések. A városnak járó ingatlanok bérbeadásából származó bevételt a cég nem is adta ide. Még azt is megtartotta úgy, hogy egyébként is rengeteg tartozása volt a város irányába. Továbbá nagy értékű üzlethelyiségeket pályáztatás nélkül haveri cégeknek piaci ár alatt adták ki, akár több tíz éves időtartamra. Véleménye szerint ez mindenképpen egy felelőtlen gazdálkodás. Hozzátette, ez csak a VÜRT. Folytatta, hogy nézzenek meg egy másik városi céget, a PMK korábbi működését. Van egy zavaros gépkocsi értékesítés, ami szerinte nyilvánosságra fog kerülni. Ezt követően jött egy luxus kisbusz beszerzése, amiről nem tudott, hogy a testület döntött volna arról, hogy luxus buszt vásárol magának a PMK vezetője a cég számlájára, pontosabban lízingel. Később 2024-ben jöttek a világkörüli utak. Ez a luxus kisbusz 4,3 millió forintért tankolt. Megismételte, hogy 4,3 millió forintot tankoltak az említett kisbuszba egy évben. Megkérdezte, hogy hová mentek? Ebből 2,3 millió a városon kívül realizálódott. A városi cég kisbuszában. Így ment a pénz. Mindeközben a PMK nem tudta megvalósítani azt, hogy a tűzjelző rendszerét üzemeltesse, karbantartsa, nem tudta a jelzőfényeket egy katasztrófa helyzet esetére működtetni, mert nem volt rá forrás. Mert ilyenekre herdálták el a pénzt. Mindeközben 2 megbízási szerződést kötöttek Irimiás László cégével. Azzal az emberrel, aki már 2 bért felvesz. Egyszer az Oros-Projekt vezetőjeként és a VÜRT stratégiai igazgatójaként, a magáncégeivel még 2 szerződést kötöttek közel 1.000.000,- Ft-ért havonta. Facebook kezelés jogcímen. Az Oros-Projekt cég a Mizujs Babám rendezvény több, mint százmillió veszteséggel. Ez csak egy ügy volt. Hozzátette, a költségvetési biztos asszony elég konkrétan elmondta mi a gond, mi az aggály. Kihangsúlyozta, 4 hónapja nem kap adatokat a cég vezetőjétől. Kijelentette, hogy ez a vezető valamit takargat, aki nem ad adatot. Feltette azt a kérdést, hogy egyébként miért nem ad? Megkérdezte, miért nem ad adatokat ez a vezető a költségvetési biztos asszonynak? Mit titkol? Mi a titok ennél a cégnél, ami miatt nem adja ki ezeket az adatokat? Kihangsúlyozta, ezek céges adatok, ez a város pénze. Ezek közpénzek. Ez nem magáncég, hogy titkos üzleti adatok lennének. Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszonyhoz intézett kérdést, ha ennyi kérdés van az Oros-Projekt Kft-vel kapcsolatban, akkor a vizsgáló bizottság felállítását miért nem szavazza meg? Ez nagyon fontos pont lett volna, hogy szakemberek átvizsgálják a céget és megállapítsák azt, hogy mi történik ott költségvetési biztos asszonnyal karöltve. Hozzátette Irimiás László neve minden esetben felmerült. Ez az ember Orosházán legalább 4 helyről kapott pénzt. Megkérdezte, hogy mit tudhat ez az ember, amiért ennyire védik? Elmondta, hogy ezt az embert, akinek a cégében jelenleg nincs felügyelő bizottság, a Fidesz, Gulyás-Szabó Krisztina és Nagy Zsolt szavazatával tovább ebben a pozícióban tartották. Ez a felelős képviselői döntés. Megkérdezte, hogy ezt a vezetőt, akivel ennyi probléma van Önök miért szavazták meg újra a cég vezetőjének? Véleménye szerint nagyon elgondolkodtató kérdés. A probléma nyilvánvaló és élesen, erősen látható mindenki számára. Hozzátette, aki nem gazdasági szakember is látja, itt valami nem stimmel. Egyértelműen látszik, hogy az ÁSZ jelentés kimutatta Orosháza nehézségeit, de az is látszik, hogy az irány elindult és jó irányba. A működési kiadásokat 2025-ben 476 millió forinttal csökkentették. Úgy értékelte, hogy egy takarékos gazdálkodás van. Ettől lett a 21,8 millió forintos többlet, ami nem nagy dolog egy város életében. Ez nem nagy összeg. Gyakorlatilag hulladékszállító autót sem tudnak belőle beszerezni. Kiemelte,

hogyan van egy irány. Véleménye szerint mindenki gondolkodjon egy kicsit amikor szavaz. Kikre szavaz, milyen vezetőket ültet a cég élére. Kérte a képviselő társait, hogy tájékozódjanak.

Bojtor István képviselő: Előre bocsátotta, hogy elfogadja az ÁSZ jelentést és meg is szavazza az intézkedési tervet. Megkérdezte, hogy százalékos arányban mennyit jelentett a pénzeszközök nagyságrendjében a TOP Plusz pályázatok visszafizetése és az iparüzési adók visszaesése? Megkérdezte Godár Andrea pénzügyi osztályvezető asszonytól, hogy összesen a kettő együtt mekkora összeg? Akár külön-külön is.

Godár Andrea osztályvezető: Válaszában elmondta, több milliárd forint.

Bojtor István képviselő: Megkérdezte, hogy a több, mit jelent?

Godár Andrea osztályvezető: 2,3 milliárd forintot jelent

Bojtor István képviselő: Fontosnak tartotta, nem csak lábjegyzetben megjegyezni.

Godár Andrea osztályvezető: Biztosnak mondta, hogy a TOP Plusz pályázatok nélkül nem lenne költségvetési biztos.

Bojtor István képviselő: Elfogadta, hogy biztosan voltak hibás, rossz döntéseik. Megkérdezte a pénzügyi osztályvezető asszonytól, hogy egy cég mikor jelzi azt, hogy visszatérítést fog kérni az adott évben? Melyik hónapban? Ő tudja, azért kérdezi, hogy mindenki hallja.

Godár Andrea osztályvezető: Válaszában elmondta, hogy május 31.

Bojtor István képviselő: Hozzátette, hogy akkor eltelik egy fél év, mire tudomást szereznek róla. Megkérdezte, hogy tudja-e valaki, hogy 2022-ről 2024-re, amikor a háború elkezdődött, mennyivel nőttek az energia árak? Amit Gyopárosfürdőnek, az összes cégeknek és az összes intézményeknek ki kellett fizetni, sokszor minimum a duplája volt. Volt olyan, amikor a tripláját kellett fizetni. Felidézte, hogy korábban naponta beszéltek arról, hogy honnan szerezzenek be gázt. Berke Adrián képviselő hozzászólásához kapcsolódóan igaz, hogy csökkentek a kiadások, de ugyanezek visszafelé is megtörténtek. Amikor az energia árak visszafelé csökkentek, ezek a kiadások elég jelentősen csökkentek vissza és száz milliós tételekről van szó. Felidézte, hogy nagyon sokat beszélgettek arról, mi vezetett oda, hogy be kellett zárni az Élményfürdőt, keresték a megoldásokat. Megemlítette, hogy mezőgazdasági fóliával volt szigetelve és átvették. Ez olyan problémát okozott amelyet, nem találtak lényegesnek. Elmondta, hogy elindultunk egy pályázaton, ami azóta is él, Önök is támogatták ez a pályázat legyen az, amelyik rendbe hozza az Élményfürdőt. Telt-múlt az idő, nem rajtuk múlt, hogy időben ezek a pályázatok, hogy alakultak, hogy csúsztak. Később, emlékei szerint 15 igennel szavazta meg a testület, hogy hitelt vegyenek fel. Végre valahára elinduljon valami a tetőszerkezet megjavításával. Ezalatt az idő alatt a strand és Gyopárosfürdő többi része nyitva volt. A kültéri dolgok, a gyógyászat. Covid ideje alatt nem volt nyitva, de a többi rész a feloldás után már nyitva volt. Biztosnak mondta, hogy nagyon sokat gondolkoztak akár részleges, akár teljes bezárásán Gyopárosfürdőnek. Példaként említette, végig vették az a munkavállalói állomány adott esetben, ha elküldésre kerül, az akkor a városnak mekkora összeget jelentett volna. Emlékei szerint itt is száz milliós nagyságrendről volt szó. Pénzügyi

osztályvezető asszonytól megerősítést várt. Kérte, hogy árnyalják egy kicsit a képet, de ettől függetlenül elfogadja ezeket a megállapításokat. Hozzátette, hogy 2026-ban mi történt az Oros-Projektnél azt nem fogja a nyakába venni és azt sem, hogy a jelenlegi Önkormányzat egyébként 2 éve ezzel a vezetővel dolgozik. Megkérdezte, hogy miért most jött ez a téma?

Berke Adrián képviselő: Hozzászólt, hogy te szavaztad meg.

Bojtor István képviselő: Hangsúlyozta, hogy most járt le a szerződése, azért dolgozott vele a jelenlegi városvezetés. Ettől függetlenül bármilyen vizsgálatot bármikor el lehetett volna végezni.

Berke Adrián képviselő: Elmondta, hogy ezen dolgozunk, szavazzátok meg.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Kijelentette, hogy egy belső vizsgálatot már másfél évvel ezelőtt nyugodtan el lehetett volna végezni.

Raffai János polgármester: Hangsúlyozta, hogy belső ellenőrzést csak a szabályosságot nézi. Stratégiaileg milyen döntéseket hoz egy cég, azt nem fogja nézni. Példának említette, ha el lett költve benzinre a pénz, igen, van-e mögötte számla, igen. Összegezte, hogy a belső ellenőrzésnek semmilyen szakmai felügyelete nincs. Egy felügyelő bizottságnak már vannak olyan lehetőségei, hogy az ésszerűséget, illetve a hatékonyságot vizsgálja és e- miatt szót emeljen. Bojtor István képviselő úrhoz intézett válaszában elmondta, az iparüzési adó bevétel az Önkormányzat számára március közepén és szeptember közepén érkezik. Ami március közepén beérkezik, azt a tavalyi év alapján fizetik be. Májusban kijön az ár számadás, onnan már lehet tudni, hogy mire lehet számítani szeptemberben. Pontosan lehetett tudni ugyanabban a tárgyévben szeptemberben tudni, hogy lesz visszafizetési kötelezettség. Mikor és kinek kell visszafizetni, az már az Önök döntésén is múlhatott. Hozzátette, az az energia árrobbanás, amiről, Bojtor István képviselő úr beszélt, nagyjából szűk 3 hónapig volt érvényben, szerinte támogatást is kaptak rá. Megkérdezte, hogyan lehet az, hogy 20 milliót tudtak a munkabérekben spórolni? Bocsánatot kért, de nem tud máshogy fogalmazni, kapun belüli munkanélküliség volt. Megkérdezte, hogyan lehetséges az, hogy 173,8 millió forinttal tartozik a Városüzemeltetés a városnak, mert nem adta át, az ingatlanok után a bérleti díjakat? Hozzátette, ez megint olyan kérdés, ami a szabályszerű működést felveti. A tetővel kapcsolatban elmondta Bojtor István képviselő úrnak, hogy korábban ő volt a legelső, amikor beszakadt a tető azt mondta, hogy kerül, amibe kerül, meg kell csináltatni. Beszélgetett turisztikai szakemberekkel, minden elpocsékoló év 3 munkáját fogja eredményezni. Legyen az bármilyen munka, vagy marketing tevékenység turizmussal kapcsolatban. Nem történt meg. Elmondta, hogy volt olyan testületi ülés, ahol a Napsugár Hotel ügyvezetője Bazsó József elmondta, felvette a kamera, rögzítve van, hogy a 2 szálloda kifizette volna a tető javítását, belépőjegyek ellenében. Kiemelte, hogy ez kamera előtt elhangzott. Vissza tudják keresni, visszaneézhető. Visszaemlékezett, hogy volt egy ilyen pályázat és akkor Molnár Béla úr azt mondta, hogy 370.000.000,- Ft lenne plusz ÁFA a tető helyrehozatala. Önök felvettek 180, vagy 190.000.000,- Ft hitelt, plusz 60.000.000,- Ft-ot tettek hozzá. Megoldották 5-6 évvel később, ami korábban még bő 300 millió volt fölött volt. Hangsúlyozta, hogy ezeket vissza lehet keresni. Vélemény szerint a tetővel kapcsolatban lehetett volna jóval korábban döntést hozni, jóval korábban beavatkozni. Nem tudja, hogy mi volt a cél. Feltette a kérdést, hogy az Oros-Projekt Kft vezetőjét miért nem váltották le bő másfél

éve? Megkérdezte, hogy nem emlékeznek a tisztelt képviselők, hogyan telt az első évük? Ahol nagyjából őt akarták kicsocsózni, meg a városvezetést. Azzal voltak elfoglalva. Folytatta a kérdést, hogyan történt az, hogy Benkő Ferencnek, Önök hozták be a munkaviszonyának megszüntetését, amikor már csak 1 év volt hátra, olyan feltételek mellett, hogy biztosan bírósági ügy legyen belőle? Hozzátette, hogy mégis legyen kifizetve a 20 valahány millió, mert a perben majd megítélik neki. Azért tettek olyan lépéseket, hogy ebben ne legyen olyan biztos. Tovább kérdezte, hogyan történt az, hogy Zsingor Zsanettnál ugyanez a történet? Elmondta, hogy nem kívántak harmadjára bele lépni ugyanebbe a cipőbe, hogy úgy szüntessünk meg vezetőnek munkaviszonyát, hogy aztán meg 20 valahány milliót meg perben kifizessünk számára. Nem tudja, az a 20 valahány millió majd hova fog kerülni. Annak idején is azt mondta, aki rosszul végezte a munkáját, próbálja meg helyette. Megkérdezte, hogy nem sikerül? Ugyanazokat követte el. Annak majd lesz következménye. Van, aki magától távozott, felérte ésszel. Van, aki nem. Hangsúlyozta, hogy ezért nem lett megszüntetve a munkaviszony, ezért próbálták elvégeztetni azokkal az emberekkel a munkát, aki egyébként ezért felelős. Kiemelte, hogy ez a történet nem olyan egyszerű, hogy majd csak kirugdossuk a vezetőket, ezt testületi döntés. Nem városvezetői döntés. Kihangsúlyozta, az intézmények, cégek vezetőinek kinevezése mindig testülethez kötődik. Kivéve a szociális és kulturális területen van eltérés. Attól kezdve van veszély, hogy 9 fő kezd el szavazni össze-vissza.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megerősítette, hogy nem szeretne veszekedni, de mindig az van, hogy a 7 Fidesz és Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt. De az, hogy partnerséget mutatnának, olyan nincs. Elmondta, mi is itt élünk Orosházán és szeretnénk olyan döntéseket hozni, ami megfelel Orosházának és mindig csak a negatív van ránk mondva. Azzal folytatta, hogy én már minden voltam az interneten, csak éppen leszbikus nem. Az, hogy állandóan csak a személyes lejáratus és most is csak mi vagyunk a hibásak. Hozzátette az, amit a polgármester elmond, egy mokus vakítás. A Zsingor Zsanett ügyét, a Zsingor Zsanettet ugyanúgy Ön is megszavazta és az összes frakciója megszavazta.

Raffai János polgármester: Kihangsúlyozta, hogy ezért mondta, hogy tanultak belőle.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Elmondta, hogy másfél év után eljutott oda, hogy bármit mondhatnak rá, ő az elvei mellett ki fog állni.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy örül, ha Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony kiáll az elvei mellett. Arra kérte, hogy a tanácsadó mellett figyelje azt is mi van a testületi anyagban. Ha az elvei mellett áll ki, akkor statisztikailag csak ki kellene jönni 50% körüli eredménynek, most 90% felé hajlik. Nyilvánvalónak mondta a technikai jellegű ügyekben nem, de amikor stratégiai jellegű döntések születnek, akkor 90% fölött tetszik oda szavazni. Megemlítette, hogy a szomszéd kávézóból pedig jönnek a hírek. Nincs ezzel semmi probléma, csak akkor ne mondja azt, hogy az elvei mellett dönt.

Nagy Zsolt képviselő: A napirendi ponthoz csatlakozva megemlítette, hogy megszavazza az ÁSZ jelentést. Elmondta, hogy személyes érintettség okán Berke Adrián képviselő ismét megemlítette a nevét. Úgy látta, hogy előszeretettel szeretnek politikát csinálni személye nevéből. Kérte őket, hogy egy folyamatot nézzenek, azzal kapcsolatban, hogy az Oros-Projekt jelenlegi vezetőjét ő újra vissza szavazta. Hozzátette, a cégösszevonást így is úgyis meg fogják szavazni. Azt mondta, ki merem

jelenteni, hogy a cégösszevonás előbb-utóbb úgyis át fog menni. Tudják, hogy meg lesz szavazva. Az új cégvezető meg lesz pályáztatva, az összevont cégnek a vezetője. Kijelentette, ha büntetőfeljelentést szeretnének a jelenlegi vezető ellen tenni, ezt most is megtehetik. Kihangsúlyozta, hogy hozzák be mindig újra ugyanazokat a témákat.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megjegyezte, hogy azt mondták, ha nem szavazzák meg, akkor törvénysértést követnek el.

Kovács Péter képviselő: Kijelentette, hogy az ÁSZ jelentéssel ő is egyetért, az irányát is látja és lát is benne pozitív dolgokat. Szívesen beülne egy cégvezetői megbeszélésre és megnézné a havi kontrolling jelentést. Hangsúlyozta, hogy legyen mindenki tisztába azzal, hogy a Városüzemeltetési Zrt-nek nincs is terve, leszavazták, el sem fogadták. Megkérdezte, mivel hasonlítják össze? A havi mutatószámok, hogy jönnek ki? Nagyon jó, hogy szépen alakulnak a dolgok, de mihez képest? Megkérdezte, mikor lesz végre üzleti terve a VÜRT-nek? Elmondta, a legnagyobb költségvetési forrást pontosan ők jelentik és azt nem látta. Kiemelte, a felügyelő bizottság tekintetében a mostani testület nem fog dönteni. Az előző testületin hatalmas cirkusz volt, hogy mekkora törvénysértést követ el a Fidesz frakció. Hozzátette, hogy a Jegyző úr azt mondta, ha kétszer nem szavazták meg, akkor nem lesz többet behozva. Akkor nem lesz.

Krattinger Linda költségvetési biztos: Megemlítette, hogy milyen napirendi pontok lesznek, nem ő dönti el. Elmondta, hogy azt a tájékoztatást kapta, hogy a felügyelő bizottság tagjai nem kerültek a testület által elfogadásra. Ezért jelezte, hogy jelenleg törvénysértő állapot áll fenn. Nem tudott mást jelezni.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy nagyon várták a képviselők által jelölt tagokat, de a mai napig nem érkezett be. Amiket ők javasoltak, kategorikusan kijelentették, hogy nem. A mai napig várják, hogy kiket javasolnak.

Kovács Péter képviselő: Véleménye szerint megkérdeshették volna.

Raffai János polgármester: Említette, hogy bizottsági ülésen, vagy akár jóval korábban is lehetett volna ezt jelezni

Nagy Zsolt képviselő: Hozzátette, majd az adott napirendi pontnál elmondják a neveket.

Raffai János polgármester: Elmondta, ez legutóbb és minden egyes alkalommal probléma volt. Most azt mondja, hogy elmondják, korábban meg azt mondta, hogy miért azok vannak, meg miért most. Most meg azt mondja, hogy majd akkor. Lehet ezt orvosolni, rendkívüli testületi ülést tartani, csak járuljon hozzá a tisztelt Képviselő-testület.

Kovács Péter képviselő: Kijelentette, hogy nem kapott választ a VÜRT üzleti tervével kapcsolatban. Mit hasonlítanak össze mivel, ha nincs is üzleti terv? Milyen jól megy a cégnek most, ellentétben 2 évvel. Tavaly decemberben volt egy testületi döntés, hogy majd később lesz.

Raffai János polgármester: Emlékei szerint leszavazták.

Kovács Péter képviselő: Hozzátette, hogy nem, nem mindenki leszavazta. Meg kell nézni a jegyzőkönyvet, nem ők szavazták le, mindenki nemet mondott. Azért, mert az indoklás az volt, hogy a stranddal lesz valami, akkor lesz üzleti terv. Megkérdezte, hogy akkor mit értékeljenek?

Raffai János polgármester: A költségvetéshez képest lehet vizsgálni a helyzetét.

Lövei Ferenc képviselő: Morális jellegű dolgot említett, amit a polgármester úrtól hallott. Mely szerint eltették a pénzt, utána finomított rajta, hogy elköltötték a pénzt. Lassan ott tartanak, hogy ellopták.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy utána ezt javította is.

Lövei Ferenc képviselő: Kérte, hogy próbálják kerülni ezeket a dolgokat, hogy haveri kifizetés és egyéb. Hozzátette, hogy nem a polgármester úr mondta, hanem Berke Adrián képviselő úr. Megemlítette, még nincsenek konkrét bizonyítékok. Ha lesznek, akkor azt mondja rendben, semmi probléma, hajrá. De addig ne törjenek már mások felett pálcát, hogy olyan kellemetlen helyzetbe hozzuk. Valószínűnek gondolta, hogy minden ember méltóságát sérti, nem értett egyet azzal, hogy ilyen kijelentéseket tesz. A nézők és akik ezeket látják, majd el fogják dönteni, hogy ezek a kijelentések mennyire etikusak és kinek a gerincével mennyire össze egyeztethető. Elmondta, hogy az ÁSZ jelentés vonatkozott arra, hogy ezek nem eltűnt pénzek, kíváncsi volt a költségvetési biztos asszony véleményére. Megkérdezte, hogy ezek eltűnt pénzek? Kijelentette, ha eltűnt pénzek, akkor feljelentést kell tenni. Várta megtisztelő válaszát.

Krattinger Linda költségvetési biztos: Kihangsúlyozta, hogy ő a múltat nem vizsgálja, ezért erről nem tud nyilatkozni, hogy mi tűnt el és mi nem tűnt el és miért tűnt el és mi lett volna. Véleménye szerint ez nem is az ő tiszte. Elmondta, az ő feladata 2025 október 29 óta deგრarálóódott. Elnézést kért és hozzátette, nem kezdett el nyomozni, hogy 2022-ben meg 21-ben mi történt az Önkormányzat költségvetésében. Erre vannak hivatott szervek, könyvvizsgálat és egyéb tanácsadó cégek. Azt gondolta, ha ezt szeretnék forszírozni, akkor kérni kell egy külső szakértőt, aki ezeket az éveket átvilágítja megfelelően. Egy olyan független szakértőt, akit a testület el is tud fogadni és ad a véleményére. Hozzátette, ha gondolják, akkor ebben el tudnak indulni, ha van erre igény.

Raffai János polgármester: Ismertette, a mai napirendi pontban szerepel az ad-hoc bizottság felállítása, melynek ez lenne a feladata. Megemlítette, hogy Lövei Ferenc képviselő úr óhaja a mai napon meg tud oldódni. Bízott benne, hogy igen szavazatával támogatni fogja a bizottság felállítását.

Krattinger Linda költségvetési biztos: Hozzátette, ha egy cégnek nincs üzleti terve, az a felügyelő bizottság szégyene, mert ők azért kerültek oda, hogy ezeket a tevékenységeket és a cég működését kontrollálják. A felügyelő bizottságtól soha nem érkezett egy olyan írásos dokumentáció, hogy nincs cégnek üzleti terve. Elmondta, hogy ő ilyennel nem találkozott, de szerinte a képviselők sem. Véleménye szerint, ezeknek a cégeknek a felügyelő bizottságaiknak sem volt megfelelő a működésük. Javasolta az egész FEB személyi cseréjét tegyék meg és megfelelő kompetenciával rendelkező személyek kerüljenek ezekre a pozíciókra.

Raffai János polgármester: Kiemelte, hogy ezért szerettek volna ők is a FEB-re olyan

embert delegálni, aki könyvvizsgáló végzettséggel rendelkezik, vagy közgazdász. Nem nagyon kaptak rá támogatást. Talán ez már változni fog.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Szerinte Fehér Lajosné jó lenne.

Berke Adrián képviselő: Megemlítette, hogy elhangzott egy név.

Bodóczy András képviselő: Hozzátette, hogy ott kérdezték meg, hogy mondjatok egy nevet. Megkérdezte, hogy akkor mondtatok egyet is?

Raffai János polgármester: Kérte a tisztelt Képviselő-testületet, hogy tanúsítsanak önmérsékletet. Megkérdezte, hogy van-e további kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

163/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

1. Orosháza Város Képviselő-testülete tudomásul veszi az Állami Számvevőszék V-115802 számú, „Orosháza Város Önkormányzata pénzügyi gazdálkodásának ellenőrzése „című jelentésében foglaltakat.
2. A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező intézkedési tervet elfogadja.
3. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az intézkedési terv Állami Számvevőszékhez, határidőben történő eljuttatásáról.

Végrehajtásért felelős:

- Raffai János polgármester, dr. Tatár Zoltán a szükséges intézkedések megtételéért
- Godár Andrea osztályvezető az intézkedési terv továbbításáért

Határidő: 2026. július 25.

(A határozati javaslat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) Az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub támogatási kérelme a NAVIGANS Nyílt Hajómodellező Világbajnokság megrendezéséhez

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte

Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő: a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő: a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ismertette, az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub azzal a kéressel fordult Orosháza Város Önkormányzatához, hogy támogassa a 2026. július 25. és augusztus 2. között Orosháza-Gyopárosfürdőn megrendezésre kerülő NAVIGA NS Nyílt Élethű Hajómodellek Világbajnokságának lebonyolítását. A világbajnokság szervezői a NAVIGA Modell-hajóépítő és Modellhajó sport Világszervezet, a Magyar Modellező Szövetség és az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub. A 2026. évi világbajnokság megrendezése jelentős sportdiplomáciai és turisztikai értéket képvisel Orosháza számára. A rendezvény várhatóan több ország versenyzőit, szakembereit és kísérőit vonzza a városba, hozzájárulva Orosháza és Gyopárosfürdő országos és nemzetközi ismertségéhez. A rendezvény szakszerű lebonyolításához szükséges a közreműködő versenybírók elszállásolásának biztosítása. Az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub ehhez 2.000.000 Ft összegű önkormányzati támogatást igényel. A támogatás nyújtására vonatkozó jogszabályi előírások, az előterjesztésben részletesen ismertetésre kerültek. Orosháza Város Önkormányzat 2026. évi költségvetése a döntés fedezetét a tartalékkeret terhére biztosítani tudja. A támogatás odaigéréséhez szükséges a tisztelt Képviselő-testület döntésének meghozatala.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy meghívott vendég Csizmadia Péter elnök úr volt, de sajnos nem tudott tovább várni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

164/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1) támogatja a NAVIGA Modell-hajóépítő és Modellhajó sport Világszervezete, a Magyar Modellező Szövetség és az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub közös szervezésében 2026. július 25 - augusztus 2. között Orosháza-

Gyopárosfürdön megrendezésre kerülő NAVIGA NS Nyílt Hajómodellező Világbajnokságot,

2) dönt arról, hogy a rendezvény megvalósításához az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub részére Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 17.) önkormányzati rendeletének tartalék kerete terhére 2.000.000,- Ft összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít a versenyen bíráskodó személyek szállásköltségére elszámolási – nem rendeltetésszerű használat esetén visszafizetési – kötelezettséggel azzal, hogy a rendezvény összköltségének ezen támogatás feletti részét az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub biztosítja,

3) felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a támogatási szerződés jogi előkészítéséért,
- Raffai János polgármester a támogatási szerződés aláírásáért,
- Godár Andrea Pénzügyi- és Gazdálkodási Osztályvezető a jelen határozatban foglalt fedezet rendelkezésre állásáért, elszámolás ellenőrzéséért.

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: 15 perc szünet rendelt el.

S Z Ü N E T

(Krattinger Linda Mária költségvetési biztos asszony távozott az ülésteremből.)

Raffai János polgármester: Alpolgármester Asszony beszámolója következett. Átadta a szót Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármesternek a beszámolója megtartásához.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester:

„Tisztelt Képviselő Testület!

Orosháza város alpolgármesterként az elmúlt időszakban végzett munkámról szeretnék most Önöknek beszámolni:

1. Hivatali és testületi munkavégzés

2026. Május 27. (szerda)

- 14:00 órakor a hivatali Vezetői megbeszélésen vettem részt
- 15:00 Galériában voltam egy kiállításon, ahol Nagy Margaréta alkotó műveit láthattuk

Május 28. (csütörtök)

- 9:00 Intézményvezetői megbeszélés volt
- 10:00 a Gyöngyvirág Idősek Klubja nyíltnapjára kaptam meghívást
- 14:00 órakor pedig Cégvezetői megbeszélésen voltam
- 17:00 órakor a Múzeumi esték előadássorozaton vettem részt.

Május 29. (péntek)

- 14:00 órakor a Hősök napja megemlékezésen vettem részt

Május 31. (vasárnap):

- 17:00 órakor a Városi Gyermeknap alkalmából rendezett eseményen vettem részt, ahol a tortaosztásban segítettem

Június 01. (hétfő):

- 14:00 órakor a „Csapadékvíz elvezetése” TOP-os projekt egyeztetésén vettem részt
- 14:30 Vezetői megbeszélés volt

Június 02. (kedd):

- 13:00 órakor a Polgármesteri fogadó órán vettem részt

Június 04. (csütörtök):

- 10:00 Platán idősek Otthonában a Családi napon vettem részt
- 14:00 órakor a Pénzügyi Bizottságin vettem részt, majd
- 14:30 órakor a TKB ülésen voltam
- 15:00 órakor Rendkívüli testületi ülés volt – lakossági tájékoztatóval
- 17:00 órakor a Trianoni emlékműnél fejeztük ki tiszteletünket.

Június 05. (péntek):

- 18:00 órakor a Harangos Néptáncegyüttes tanévzáró eseményén vettem részt a Petőfi Művelődési Központban

Június 08. (hétfő):

- 13:30 a rendszeres heti Hivatal vezetői megbeszélése volt
 - 17:00 órakor a Petőfi Művelődési Központban köszöntöttük a Pedagógusokat
-

Június 09. (kedd):

- 10:00 órakor a Csapadék víz kooperációs megbeszélésen vettem részt

Június 11. (csütörtök):

- 9:00 Intézményvezetői megbeszélésen vettem részt
- 14:00 órakor a Vadvirág Jótékonyági Futónapon sétáltunk közösen a Klub gyermekeivel együtt, itt a Főtéren.

Június 12. (péntek):

- 15:00 órakor az ESZK Bóbita Bölcsőde Ballagásán vettem részt a Könd utcán
- 17:00 órakor a PMK előterében Tóth Norbert „Színformák” kiállításán vettem részt

Június 15. (hétfő):

- 10:00 Rendkívüli testületi ülés volt
- 13:30 órakor a heti Vezetői megbeszélésen vettem részt

Június 16. (kedd):

- 10:00 órakor az Ezüst Fenyő Családi napon vettem részt

Június 18. (csütörtök):

- 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélést tartottunk
- 16:00 órakor a Rezeda Táncsoport Gáláján vettem részt a Székács Iskola Dísztermében

Június 19. (péntek):

- 15:00 órakor a Kisharang Bölcsőde Ballagásán vettem részt

Június 20.(szombaton):

- 10:00 órakor a Református Két Tanítási nyelvű Általános Iskola Ballagásán voltam
- 18:00 órakor a Múzeumok éjszakája alkalmából rendezett programokon vettem részt

Június 22. (hétfő):

- 10:00 Munkaértekezleten vettem részt a Városüzemeltetéssel

Június 23. (kedd):

- 10:00 és 11:00 órakor a Csapadék víz projekttel kapcsolatos egyeztetésen vettem részt
- 13:30 Vezetői megbeszélés volt
- 17:00 órakor a „Csapadékcsatorna hálózat fejlesztése” projekt Lakossági Fórumán voltam jelen az SZTK-val szemben

Június 24. (szerda):

- 17:30 órakor a Vörösmarty Iskola Rákócziutcai intézményének a Tanévzáróján vettem részt

Június 25. (csütörtök):

- 9:00 Intézményvezetői megbeszélés volt
- 10:00 Testületi anyag egyeztetése volt
- 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélés volt

Június 26. (Pénteken):

- 11:00 órakor Verrasztó Antalt köszöntöttük 90 éves születésnapja alkalmából

Június 28. (vasárnap):

- 10:00 órakor a Székács József Evangélikus Óvoda és Ált. Iskola Tanévzáró ünnepségén vettem részt

Június 29. (hétfőn):

- 11:00 órakor a 95 éves Fenyvesi Antalt köszöntöttük Polgármester úrral közösen

2. Lakossági elérhetőség:

Az érdeklődés továbbra is folyamatos a város dolgaival kapcsolatban sokan megszólítanak, igyekszem válaszolni, illetve a szokott módon segíteni. Ez az elmúlt hónap elsősorban az iskolák, óvodák ballagásával és tanévzáró ünnepségekkel telt, nagy öröm volt látni mennyi gyermek fejezte be az adott csoportot, vagy iskolát, és indul el az életük következő állomására.

Mindenkinek jó nyarat, pihenést kívánok!

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Raffai János polgármester: A polgármesteri beszámoló gyakori témája a pályázatok állása. Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt, hogy tegye meg a rövid tájékoztatást a pályázatok állásáról.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzatának jelenleg 7 db

TOP_PLUSZ konstrukció keretében futó pályázata van. 1 pályázat elutasításra került. Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-nek 1 db folyamatban lévő és 1 db benyújtott, bírálat alatt álló pályázata van szintén ezen konstrukció keretében.

Technikai módosítás történt a piac pályázat kapcsán. Egy másik kódszám alá sorolták a pályázatot. Ezenkívül a teljes tervdokumentáció a szakmai beszámoló keretén belül jóváhagyásra került a Magyar Államkincstárhoz.

A közbeszerzési eljárás előkészítése megtörtént, az ÉKM (Építési és Közlekedési Minisztérium)-nek beküldésre került költségellenőrzésre a dokumentáció, ennek eredményét követően indítható a közbeszerzési eljárás.

A Kis István gödör kárelhárítás tervét a komposztáló fejlesztését tartalmazó pályázat kapcsán a nyár legelején egyeztettek a Környezetvédelmi Hatóságnál Gyulán, ahol egyeztettek annak a kérdéséről, hogy a kárelhárítási szennyezettséget feltáró vizsgálatot milyen formában szükséges folytatni. Ennek a nagyobb méretben szennyezett területek felmérésére ez év végéig kaptak haladékot.

Ezzel egyidejűleg benyújtásra került az a módosítási kérelem, amely kezeli a projekt befejezési dátumának módosítását, a műszaki tartalom pontosítását, valamint azt a kérelmet, amiről már korábban is beszámolt, hogy a tényfeltáró vizsgálatot had tessenék át a második mérföldkö műszaki tartalmába.

Bojtor István képviselő: Megkérdezte, hogy ez a kiterjesztés csak az Önkormányzat területe, vagy másé?

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Pontosan ez jelenti a problémát, hogy az első tényfeltáró vizsgálat csak és kizárólag az ő tervezett helyrajzi számukon lévő ingatlanra irányul, viszont a Környezetvédelmi Hatóság azt állapította meg, hogy a szennyezettség határa nem egyezik az ingatlan határával, ezért azt kérték, hogy derítsék ki, hogy hol a szennyezett terület határa.

A Környezetvédelmi Hatóság azt mondta, hogy ha az Önkormányzat önmagában nem tudja kezelni, akkor ők ehhez tudnak segítséget nyújtani.

Csapadék csatornahálózat kapcsán, aminek a neve többször szerepelt a polgármesteri és alpolgármesteri beszámolóban, lezárult a közbeszerzési eljárás június 9-én került aláírásra a KOPP EXPORT-IMPORT Kft-vel mint kivitelezővel a kivitelezési szerződés. A munkaterület átadás megtörtént 2026. június 23-án, ugyanezen a napon a kivitelezéssel kapcsolatban lakossági fórumot tartottunk. A vállalkozó felállította azt az ütemtervet, hogy milyen ütemtervre és milyen sorrendben szeretné végezni a munkálatokat. Erről a lakosság folyamatosan tájékoztatást fog kapni.

A hivatalos projekt nyitórendezvény és sajtótájékoztató időpontja: 2026. július 03. (péntek) 9 00 óra, Polgármesteri Hivatal Kisterem.

A Mikolay-kert pályázat esetében módosítani volt szükséges a befejezési határidőt, valamint az első szakmai beszámoló időpontját. Erre vonatkozóan a szakmai beszámoló már benyújtásra került. Ezzel párhuzamosan meg kell kezdeni az egyes lejárt engedélyek és közmű szolgáltatói hozzájárulások meghosszabbítását. A szakmai beszámoló benyújtása során mindenképpen szükséges volt elkezdeni kezelni a pályázat műszaki tartalmát, hiszen az eltelt időszakban az infláció mértéke okán jelentősen megnövekedtek a becsült kivitelezési költségek, ezért szükséges lesz a műszaki tartalom csökkentés annak érdekében, hogy továbbra is beleférjenek abba a támogatási keretbe, ami a rendelkezésre áll. Ennek okán kettő elem került kivételre a

pályázat műszaki tartalmából. Ez a kosárlabda pálya, és az OMTK pályán lévő futókör burkolat felújítása. Ebben a szerződés módosításban kezelni kell olyan elemeket, amelyek nem kerültek nevesítésre, de részét képezték a pályázat tartalmának, ennek feltétele az, hogy a szakmai beszámolót elfogadják, utána tudják átvezetni ezt a tartalom csökkentést.

Orosháza - Kardoskút összekötő kerékpárút építése kapcsán Kardoskút tekintetében az összes kisajátítási eljárás megtörtént Orosháza tekintetében. Tavaly júliusban döntött a testület a kisajátításról két ingatlanra vonatkozóan. Az egyik kapcsán megtörtént a kisajátítás pótló adásvétel, a másik esetben az ingatlan tulajdonosa ezt nem vállalta. Ennek az eljárásnak a megindításának a feltétele a művelés alól történő kivonási határozat megléte. Ez megérkezett a múlt héten, amit a kollégák még áttekintenek.

A belterületi utak pályázat keretében a körforgalomra vonatkozó pályázatnál az első szakmai beszámoló jóváhagyása került. Jelenleg zajlik a közbeszerzési dokumentáció előkészítése.

A bölcsődés pályázatnál továbbra sincs semmilyen támogató sem elutasító döntés. Benyújtották a TOP_PLUSZ-3.3.1 konstrukció keretében a Bajcsy-Zsilinszky Utcai Óvoda korszerűsítését. Itt a támogatói okirat június 10-én lépett hatályba. Jelenleg a kivitelező kiválasztására irányuló beszerzési eljárás van folyamatban, ez csak beszerzési eljárás. 8-án lesz az ajánlattételi hatály.

A régi Könyvtár épületeiben a Kistérség Egyesített Gyermejkölési Központja és Családsegítő Szolgálat új telephelyét kívánták volna kialakítani. Sajnálatos módon ez a pályázat április 29-én elutasításra került, amire a kifogást április 29-én nyújtották be és 26-án érkezett meg az elutasító döntés. Itt egy nyilatkozat dátumával nem értenek egyet a támogatóval.

A Városüzemeltetési Zrt. két pályázata kapcsán az élményfürdő energetikai korszerűsítése I. ütem esetében jelenleg a közbeszerzési eljárás dokumentációi elkészültek a kivitelező kiválasztására vonatkozóan. Itt is az ÉKM és a közbeszerzési Hatóság ellenőrzésére várnak, ezzel egyidejűleg az 1. számú szakmai beszámoló jóváhagyását követően megindítható a közbeszerzési eljárás.

A II. ütem tekintetében a hiánypótlási felhívásnak megfelelően teljesítettek mindent, ami április 1-én beküldésre került. Azóta nincs információjuk a döntésről.

Berke Adrián képviselő: Említve volt, hogy két elem kivételre került a beruházásból, a futókör és a kosárlabda pálya. Megkérdezte, hogy miért pont ez a két elem került kivételre? Megjegyezte, hogy a futókört nagyon sokan használnák.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Amikor a tervezőt behívták egyeztetésre, látható volt mekkora az a forrás, amit meg kellene takarítani. A pályázat komplexitása okán talán ez látszott a legkézenfekvőbbnek, hiszen ez teljesen önálló helyrajzi számmal lévő elem. Első körben a rekortán pályát szerettek volna, de már akkor a pályázat benyújtását követően látszott, hogy arra biztosan nem lesz forrás, már csak egy salak felújításban maradtak, viszont ennek a költsége is még a projekt összköltsége vonatkozásában, arányaiban is nagyon sok lett volna. A kosárlabda pályával kapcsolatban elmondta, hogy a régi salakos pályán került volna kialakításra, viszont ezeknek a burkolata jelentős költséget jelentene. Úgy kerül megvalósításra a projekt egésze, hogy a helye megmarad, ha lesz forrás rá. Ugyanígy van a futókör is.

Raffai János polgármester: A futókörnél most salakos talaj van. Bízunk benne, hogy lesz rá forrás a közeljövőben. Összefogással is meg lehetne oldani. Kapott is rá ígéretet.

Felmerülhet a kérdés, hogy pótmunkára nincs idő. Látni kell azt is, hogyha megnyernek egy pályázatot, akkor megkapják a forrást. Van egy elkülönített számla. Más önkormányzatoknál úgy oldották ezt meg, hogy tudták mikor fognak hozzá a beruházásához. Ezeket a számlákon lévő összegeket lekötötték. 3 milliárdnál így szép összegeket lehet összeszedni. Nem véletlenül az Orbán kormány ezeket visszahívta, hiszen forráshiányos az ország is és a városok, így ezekre a lekötésekre már nincs lehetőség. Ezzel azt akarta mondani, hogy a nagyobb bajok leszivárognak a városokba és a településekbe is. Ennek tehát meg vannak a következményei. Ebből adódóan ők megfeleltek a kritériumnak.

6.) Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletének I. számú módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczy Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelet I. számú módosítását 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a rendelet I. számú módosításának végleges döntését a Képviselő-testület bölcsességére bízta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az I. számú módosításban azok történtek átvezetésre, amit időközben az eredeti költségvetés megalkotását követően történtek. Így a fejlesztő foglalkoztatásra beemelésre kerülne 21.579.000,- Ft. Ez teljes egészében az ESZK-hez kerülne intézményfinanszírozásként. Közfoglalkoztatás megelőlegezésre 436.000,- Ft összegben. A 2026. évi országgyűlési képviselő választásra 29.484.000,- Ft a Polgármesteri Hivatal intézményfinanszírozásába kerülne mind személyi mind dologi kiadásokra. A kiegészítő szociális ágazati pótlék illetve az egészségi kiegészítő pótlék kerülne beemelésre több mint 100 millió összegben. Ez mind az ESZK-hez illetve a Kistérségi Társuláshoz kerülne. A versenyképes járássok II. ütemére 250 millió forint bevétele és kiadása kerülne a költségvetésbe, az otthonátmozgatóra eredetben 60.589.000,- Ft-al terveztek, ami az eredeti költségvetés elkészítéséig még nem került kifizetésre, csak tartalékkeretbe tették. Idő közben 7.889.000,- Ft egyéb dolgozóknak is került kiosztásra ez a támogatás összege, így ezek az intézményfinanszírozások az óvoda, a hivatal, az ESZK, valamint az Önkormányzat részére kerülnek átvezetésre. A Városi Modellező Klubnak a korábbi testületi döntést követően 2 millió forint a

tartalékkeretből, amit a Vürt Zrt. jelezte, hogy hasznosan tudnának plusz 20 millió forintot elkölteni az utak kátyúzására és fejlesztésére, ami mindenképpen szükséges lenne.

Kérte a Képviselő-testületet, hogy ezt támogassa, így a Vürt közszolgáltatási szerződése 20 millió forinttal az utak karbantartási soron megemelkedne.

Személyi kifizetések, jubileumi jutalmak történtek 19.500.000,- Ft értékben, melyek intézményfinanszírozásként az adott intézményhez kerülnek átemelésre. Az Önkormányzat betétlekötést hajtott végre egy hónap erejéig a márciusi adóbevételeket követően. Ennek a bevételi és kiadási oldalát szükséges a költségvetésen átvezetni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kovács Péter képviselő: A költség bevételi oldalán 600 millió forintot lát ingatlan eladásból. Ennek a mostani állapotára lenne kíváncsi, mennyi az, ami befojt és tervezhető? A másik kérdése a jövőbe mutató likviditás kérdése. A következő bevételi forrás szeptember közepén várható, ez elég lesz-e?

Godár Andrea osztályvezető: Az ingatlanértékesítés bevételéről pontos összeget nem tudott mondani. Kb. 70 millió forint körül alakul. A likviditási helyzet a tegnapi napon is pozitív volt az állami támogatás megérkezett. Ma a bérek kifizetésével mínuszba fordult, de eddig nem jelentett problémát. 950 millió forint hitelkerettel számoltak. Igazából már a szeptemberi adóbevétel, ami nagyon pozitív, hogy a mostani májusi adóbevétel közel azonos volt a visszaigénylések, illetve a pluszoknak az aránya. Minden cégnek, aki visszakérte az iparűzési adó különbözetét, mert kevesebb lett mindenkinek, visszafizették. Egyetlenegy lejárt szállítói számla van, ami a Gyermekétkeztetéshez kapcsolódik, de az is június havi. Nincs egyéb lejárt szállítói állományuk sem, az intézményeknek sem pedig az Önkormányzatnak. A cégeknek is a megfelelő ütemezésben, ahogy ők kérték, és ahogy az eredeti közszolgáltatási szerződésekben szerepel, azon ütemezés szerint fizetik ki nekik ki az adott támogatás összegét. A szeptemberi adóbevétel aszerint fog alakulni, ahogy számították. Ami nehézséget fog okozni az októberi szolidaritási hozzájárulási adó összege, mert az megint 232.000.000,- Ft, de úgy gondolja, hogy ilyen gazdálkodással mind az intézmények mind az Önkormányzat takarékos gazdálkodásával és a Költségvetési Biztos Asszony minden 500.000,- Ft feletti kötelezettségvállalást és utalást jóvá kell előzetesen hagyjon, ezzel így rendben lesznek. A kerékpárúttal kapcsolatban elmondta, hogy 327.000.000,- Ft rendkívüli önkormányzati támogatást nyújtott be az Önkormányzat, amelyből a legnagyobb összeg közel 200.000.000,- Ft volt a kerékpárút visszafizetési kötelezettségük. A támogatás összege a héten nem érkezett még meg csak támogatottra állt a szerződés. A rendkívüli önkormányzati támogatás 3.297.380,- Ft összegben 1%, ami támogatásban részesült az Önkormányzat. Ami gondot fog okozni a 200 millió forint visszafizetése. A kisebb összegűre az 57 millió forint a kerékpárút I. ütemre már van részletfizetési megállapodásuk. Azoknak a havonta történő visszafizetése most már elkezdődik majd. A nagyobbra még nincs meg a végső határozat, hogy vissza kell fizessék. Ennek a visszafizetési kötelezettsége is ugyanúgy itt lesz előttük. Jelenleg ennek a visszafizetését látja problémásnak. Miután ha lezárul, új rendkívüli önkormányzati támogatás benyújtására lesz jogosult az Önkormányzat. Mindenképpen újra megpróbálná beletenni a kerékpárutat, mert ez tényleg terhet fog róni az Önkormányzat részére.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van

további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Képviselő neve	Képviselő szavazata
Antal László	igen
Berke Adrián	igen
Bodóczy András	igen
Bojtor István	igen
Dávid Zoltán	igen
Gulyás-Szabó Krisztina	igen
Kovács Péter Dávid	tartózkodott
Lengyel Rebeka Kata	igen
Lövei Ferenc	tartózkodott
Mojsza József Tamás	nincs jelen
Nagy Zsolt	igen
Németh Béla	tartózkodott
Raffai János	igen
Dr. Szabó Ervin	nincs jelen
Vokanics Mária	igen

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2026. (VII.2.) önkormányzati rendeletét
az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet I. számú
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Ideiglenes bizottság felállítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczy Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelet I. számú módosítását 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felolvasta az előterjesztést.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2026. május 26-i ülésén tárgyalta többek között az Oros-Projekt Kft. 2025. évi beszámolóját, illetve az önkormányzati

tulajdonú gazdasági társaságok összevonására vonatkozó előterjesztést.

Mindkét napirendi pont vitájában elhangzott, hogy a gazdasági társaságok rendszerének átstrukturálása kapcsán fontos lenne pontos és valós képet kapni az Oros-Projekt Kft. jelenlegi működési szerkezetéről, valamint nemcsak a jelenlegi pénzügyi-gazdasági helyzetéről, hanem az elmúlt időszak folyamatairól is. Az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő költségvetési biztos asszony is szorgalmazta a gazdasági társaság szakértő átvilágítását, jelezte, hogy az önkormányzat gazdasági stabilitásának megteremtésére irányuló tevékenységéhez szükséges, az Oros-Projekt Kft. vonatkozásában a megfelelő információk elérése részére jelenleg akadályozott.

A vita során felmerült annak gondolata, hogy egy olyan ad-hoc bizottság kerüljön felállításra, mely jogosult a társaság vonatkozásában a működési adatokat megismerni, majd az átfogó vizsgálatot követően egy olyan, a jövőre is előremutató ténymegállapítást tenni, mely az átalakításra kerülő Oros-Projekt Kft. hatékony és stabil működésének alapját tudja képezni.

Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet

60. § (1) A képviselő-testület - meghatározott önkormányzati feladatok ellátására - állandó, vagy ideiglenes bizottságokat választ.

(2) Az ideiglenes bizottság megbízatása feladatának elvégzéséig, vagy az erről szóló jelentésnek a képviselő-testület által történő elfogadásáig tart.

(3) Az ideiglenes bizottság létrehozására és működésére az állandó bizottságra vonatkozó szabályozás alkalmazandó.

Fentiekre tekintettel kérem a Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Oros-Projekt Kft. működésének átvilágítására ideiglenes bizottságot hoz létre.

A bizottság feladatai:

- a Kft. 2021-2026. közötti időszakban kötött szerződéseinek átvizsgálása, különös tekintettel azok szabályszerűségére, valamint a feladatellátásra tekintettel indokoltsági, és gazdaságossági szempontok szerinti minősítésére,
- a Kft. 2021-2026. közötti gazdálkodási adatainak áttekintése hatékonysági és takarékosági szempontok alapján,
- a feladatellátáshoz igazodó, mérhető teljesítménykritériumok meghatározása, amelyek támogatják az átlátható, gazdaságos, hatékony és eredményes közpénzfelhasználást, biztosítják a társaság tulajdonában és kezelésében lévő vagyon értékének és használhatóságának megőrzését.

- 2) A bizottság tagjai az alábbi személyek:

.....
.....
.....

- 3) A Képviselő-testület utasítja az Oros-Projekt Kft. ügyvezetőjét, hogy bocsásson a bizottság rendelkezésére valamennyi szükséges információt, az átvilágítás kapcsán álljon annak rendelkezésére.
- 4) A Képviselő-testület felkéri a bizottságot, hogy az átvilágítás kapcsán történt megállapításait terjessze a Képviselő-testület elé, legkésőbb annak 2026. augusztus hónapban tartandó rendes ülésére.”

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy mondja el a 2-es pont kipontozott részére vonatkozó adatokat.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A bizottságra az állandó bizottságokra vonatkozó szabályok irányadóak. A bizottság elnökének és tagjainak többségének képviselőnek kell lennie. Ezentúl külsős tagok is bevonhatók a bizottságba. Célszerű páratlan számú 3 főt választani, de szabadon dönt a Képviselő-testület, hogy kiket bíz meg.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Módosító javaslatot tett. A javaslata célja, hogy a Képviselő-testület ne pusztán az általános tájékoztatást kapjon a Vürt Zrt. és Gyopárosfürdőt érintő ügyekben, hanem hozzon létre egy ideiglenes bizottságot a 2026. évi szerződések különösen a Napsugár Hotel Szálloda üzemeltető Kft-vel kötött élményfürdő bérleti szerződés teljesítésének ellenőrzésére.

(Közben kiosztásra került a módosító indítványa, mely a jegyzőkönyv mellékletét tartalmazza.)

Lövei Ferenc képviselő: Ismertette a módosító indítványát:

Tárgy:

Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2026. évi szerződéseinek vizsgálata, különös tekintettel a Napsugár Hotel Szállodaüzemeltető Kft.-vel kötött élményfürdő-bérleti szerződés teljesítésének fizikai, szakmai, pénzügyi és számviteli ellenőrzésére; ideiglenes bizottság létrehozása

**Orosháza Város Önkormányzata
Képviselő-testülete részére****Tisztelt Képviselő-testület!**

Orosháza Város Képviselő-testülete korábban döntött az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által üzemeltetett, Gyopárosfürdőn található fürdőkomplexum élményfürdő részlegének bérbeadásáról, majd a későbbi üzemeltetésre vonatkozóan a parkfürdő és az élményfürdő bérleti konstrukciójáról, amelynek bérlője a Napsugár Hotel Szállodaüzemeltető Kft.

Az élményfürdő bérleti konstrukció lezárult. Annak tételes elszámolásáról, fizikai, szakmai, pénzügyi és számviteli teljesítéséről, valamint a bérleti időszakhoz kapcsolódó elszámolások megalapozottságáról azonban a tulajdonos Orosháza Város és annak Képviselő-testülete teljes körű, ellenőrizhető tájékoztatást nem kapott.

Időközben tájékoztatáskérésünkre Szokolai Ferenc vezérigazgató úrtól olyan információt kaptunk, amely szerint Szokolai Ferenc, a VÜRT Zrt. vezérigazgatója 2026. május 29-én lemondott tisztségéről, amelyet írásban közölt Raffai János polgármesterrel. Szokolai Ferenc a tisztségét a lemondás közzétételétől számítottan az új vezető tisztségviselő kijelöléséig vagy megválasztásáig, de legkésőbb a lemondás bejelentésétől számított hatvan napig látja el.

A fennálló körülmények, a tulajdonosi joggyakorlás megalapozottsága és a Képviselő-testület tisztánlátása érdekében indokolt ideiglenes bizottság létrehozása.

Mindezek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2026. évi szerződéseinek vizsgálatára, különös tekintettel a Napsugár Hotel Szállodaüzemeltető Kft.-vel (5904 Orosháza, Hűvös utca 2–4.; ügyvezetők: Bazsó József és Molnár Lászlóné) kötött élményfürdő-bérleti szerződés teljesítésének fizikai, szakmai, pénzügyi és számviteli ellenőrzésére, 3 fős ideiglenes bizottságot hoz létre.

Az ideiglenes bizottság tagjai:

1. Molnár Béla és
2. Balogh Attila

Ezenkívül várunk még egy javaslatot.

Az ideiglenes bizottság köteles vizsgálni 2026. évre vonatkozóan a fent megjelölt gazdasági társaságok között létrejött valamennyi szerződés fizikai, szakmai, pénzügyi és számviteli teljesítését.

Az ideiglenes bizottság köteles a vizsgálat eredményéről tételes beszámolót készíteni a Képviselő-testület soron következő rendes augusztusi ülésére, és köteles a beszámoló valamennyi releváns alapidokumentumát mellékelni.

Az ideiglenes bizottság köteles vizsgálni a bérleti időszakra vonatkozóan a teljes fürdőkomplexum tekintetében:

- a) a szükséges szakemberek rendelkezésre állását,
- b) az üzemeltetés során vett és vizsgált vízminták eredményeit,
- c) a biztonságos üzemeltetéshez szükséges engedélyek meglétét.

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében felhívja Szokolai Ferencet, a VÜRT Zrt. vezérigazgatóját, hogy a vizsgálatához szükséges valamennyi rendelkezésre álló iratot, szerződést, bizonylatot, számlát, teljesítésigazolást, szakértői anyagot, dokumentációt, vízminta-vizsgálati eredményt, engedélyt és egyéb releváns dokumentumot az ideiglenes bizottság rendelkezésére bocsásson, valamint a vizsgálat tartama alatt, mandátumának lejártáig álljon a bizottság rendelkezésére.

Végrehajtásért felelős:

az ideiglenes bizottság tagjai
Szokolai Ferenc vezérigazgató

Határidő:

értelem szerint, illetve a beszámoló elkészítésére a Képviselő-testület soron következő rendes augusztusi ülése

Orosháza, 2026. július 2.

Lövei Ferenc
önkormányzati képviselő

Kérte, hogy az írásban benyújtott módosító javaslat teljes terjedelmében kerüljön a jegyzőkönyv mellékletébe és arról a szavazásra bocsátásról a Képviselő-testület döntsön.

Raffai János polgármester: A legutóbbi testületi ülésen elmondta a sürgősségi indítványnak a szabályait. Megadta jegyző úrnak a szót.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az előző ülésen a képviselő úrral megbeszélték, hogyan lehet sürgősségi indítványt előterjeszteni. Ez nem módosító indítvány, hanem teljesen önálló indítvány, semmilyen módon nem kapcsolódik az eredeti előterjesztés tartalmához, tehát ennek a jogi minősítése semmiképpen sem módosító indítvány. Ez egy önálló indítvány, amit sürgősséggel az SZMSZ előírásai szerint előző nap 16.00

óráig lehetett volna előterjeszteni. De ezt a képviselő úr most osztotta ki. Másik része, ami tartalmi törvénysértés, hogy amit a Képviselő-testület önkormányzati ügyben jogosult bizottságot kiemelni. A vízminták eredményeinek vizsgálata nem tartozik a Képviselő-testület hatáskörébe. Erre vonatkozóan bizottságot sem küldhet ki, hiszen az egy hatósági jogkör, a Járási Hivatal hatáskörébe tartozik a vízminta eredményének vizsgálata a fürdő törvényes működésének vizsgálata. Ebben a kérdésben tartalmilag sincs helye bizottság kiküldésének, hiszen egy hatósági jogkör, amely nem tartozik a Képviselő-testület hatáskörébe. Előző ülésen éppen Bodóczi képviselő úr előterjesztett indítványával kapcsolatban részletesen megállapodtak, hogy előző nap 16.00 óráig kell leadni. Mivel polgármester úr vezeti az ülést, nem a Képviselő-testület dönti el, mit tesznek fel szavazásra. Az előző ülésen polgármester úr ennek megfelelően járt el, nem tette fel szavazásra Bodóczi úr indítványát. Az úriemberek egymás között a megállapodást betartatják és a szabályokat értelemszerűen be kell tartani. Ha a Képviselő-testület a saját működésével kapcsolatban minősített többséggel elfogadott, azt illik betartani. Ezt már többször jelezte, mert tartalmát tekintve nem úri dolog, hogy módosító indítványnak öltöztetnek egy önálló indítványt. A Képviselő-testület a következő ülésén a képviselő úr önálló indítványát napirendre fogja tűzni. Erről most nem is szavazhat jogszerűen a testület. Erről megállapodtak az előző ülésen, tehát erősen kifogásolta ezt az eljárási rendet. A képviselő úr sok levelet küld egyébként is a Hivatalhoz, ezúttal is megoldható lett volna előző nap 16.00 óráig beküldeni, akkor a Pénzügyi Bizottság is meg tudta volna tárgyalni. Hangsúlyozta, hogy ez nem módosító indítvány.

Lövei Ferenc képviselő: Visszautasította a jegyző úr szavait. A jegyző úr a törvényesség őre, nem pedig saját véleményének megfogalmazása. Amikor az előző testületi ülésen kifogást tett, az az egyebek és kérdések napirendjére vonatkozó törvényi szabályozásról szólt. Ez most nem önálló indítvány, hanem az adott napirendi ponthoz kapcsolódó módosító javaslat. Ha jegyző úr nem így fogja fel, akkor kérte, hogy pontosan jelölje meg, mely rendelkezés alapján nem tárgyalható az adott napirendi ponthoz közvetlenül kapcsolódó módosító javaslat. Ez a napirendhez közvetlenül kapcsolódó módosító indítványa. Kérte továbbá, hogy a jogi álláspont és az általa benyújtott módosító javaslat teljes terjedelmében kerüljön bele a jegyzőkönyvbe.

Raffai János polgármester: A hivatalhoz rendkívül sok közérdekű adattal kapcsolatos megkeresés érkezik. Ennek a tárgyában is már véleménye szerint már össze is állították, vagy folyamatban van az összeállítás. Jegyző úr a jogi oldalát majd elmondja. Ugyanott tartanak, mint amikor a Zsingor Zsanettet idehozták, mint a legjobb választást és ennek bedőltek. Ha most az a szándékuk újból, hogy akadályozzák a fürdő működését és olyan hangulatot keltsenek, vagy hogy a koncesszió szerződés ne legyen nyerjen, felhívta a Fidesz frakció figyelmét, hogy nem véletlen az, hogy nehéz jó szakembereket találni bizonyos pozíciókba és a vezetők nem óhajtanak olyan testülettel együtt dolgozni, amelyik azt lesi folyamatosan hogyan tud a városvezetésnek, Orosházának ártani. Igen Szokolai Ferenc benyújtotta május 29-én a tisztségéből való visszalépését, hiszen szeretne az első vonalban, ahol eddig is dolgozott, a terepen maradni. Korábban is ez volt a megállapodás, hogy amíg a koncesszió szerződés pályázat eredménye nem kerül nyilvánosságra, ezt az időpontot tervezték, addig fogja vállalni ezt a vezetői tisztséget. Sajnos a koncesszió szerződésnek a pályáztatása annyira bonyolult, hogy technikai dolgokat követelt meg, hogy elhúzódott. Szokolai úr ehhez a dátumhoz ragaszkodott, amit meg is értett. Ő így tervezett. A koncessziós pályázat eredményéről pedig reményei szerint szeptember

közepén tudnak már beszélni. Ez az elhúzóadás az oka annak, hogy van időbeli különbség. De az hogy mindenfélét kitalálnak és egy ilyen beadványt kreáltak hozzá, amelyet nem érti miért nem lehetett az ülés előtt benyújtani, semmi értelme, mert csak Gyopárosfürdőt szapulják.

Megkérdezte Lövei urat, mi történt az elmúlt 10 évben Gyopároson? Most végre elindult, ne riasszák már el a befektetőket is a környékről. Ezzel az a céljuk, hogy a városvezetést rossz színben feltüntessék, azért hogy a múlt hibáit tudják enyhíteni. A hibáknak meg lesz a következménye. Tehát nem fogja szavazásra bocsátani az önálló indítványt, amit jegyző úr meg is indokol az SZMSZ szerint.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az eredeti előterjesztés a tartalmát tekintve az Oros-Projekt Kft. működésére vonatkozó bizottság felállítására irányul. Ez vita tárgyát nem képezi. A képviselő úr által kiosztott előterjesztés írásos anyag tárgya sem azonos. Az Orosházi Városüzemeltetés Szolgáltató Zrt. 2026. évi szerződéseinek vizsgálata különös tekintettel a Napsugár Hotel stb. Még a tárgytól is eltér a képviselő úr ennek az előterjesztésnek a felvezetésével. Ez az előterjesztés a tartalmát tekintve semmiképpen sem tekinthető a tárgyhoz tartozónak, tehát az Oros-Projekt Kft. működésére vonatkozó bizottsághoz. Semmilyen formájában nem kapcsolódik. Ez önálló képviselői indítvány, amelynek a sürgősségre való tárgysorozatba vételét az SZMSZ 24.§. szabályozza, sürgősségi tényének indoklásával legkésőbb az ülést megelőző nap 16.00 óráig írásba nyújtható be a Polgármesterhez. Sürgősségi indítványt nyújthatnak be a 19.§ szerinti személyek. Mind tartalmát, mind formáját tekintve ez nem tekinthető módosító indítványnak. Tehát az SZMSZ rendelkezése szerint ezt önálló indítványnak kell tekinteni sürgősséggel való tárgysorozatba vételét pedig előző nap 16.00 óráig lehetett volna polgármester úrnál kezdeményezni, de ezt a képviselő úr nem tette meg. Szavazásra bocsátása szabálytalan lenne. Ha a képviselő úr nem ért egyet vele, akkor a Kormányhivatalhoz fordulhat jogorvoslatért.

Berke Adrián képviselő: Véleménye szerint a következő testületi ülésen semmi akadálya, hogy ezt megtárgyalják, de valóban ez teljesen más cégre vonatkozik, más céllal. Lövei úr szerint kiegészítésként értelmezzék ezt, de a határozati javaslat sem azonos.

Raffai János polgármester: Tehát a következő testületi ülésre ezt be lehet hozni és megtárgyalni.

Lövei Ferenc képviselő: Akceptálta jegyző úr szavait, elfogadta. Abban igaza van jegyző úrnak, amit felolvasott, bár az nem egyezik a múltkorival, mert ő a kérdéseknél külön mondta. Valóban 16.00 óráig nem érkezett be tehát önálló indítványként nem tudta megtenni. Bíz benne, hogy nem úgy gondolja a polgármester úr és a jegyző úr, hogy egy képviselőnek meg lenne-e határozva, hogy hány beadványt adhat be az Önkormányzatnál. Annál is inkább, mert tudomása szerint itt Orosházán van a legnagyobb jogi kar, még Békéscsabánál is nagyobb.

Raffai János polgármester: Ha kívánja a képviselő úr, utána néz annak, hogy hasonló önkormányzatoknál mekkora létszámmal dolgoznak, de itt alatta vannak még, és ezt még csökkenteni fogják.

Nagy Zsolt képviselő: Jegyző úr említette az úriembség szót, amit itt is lehet alkalmazni. Példának hozta fel, hogy amikor Bodóczi úr behozott egy önálló indítványt, akkor az úriembségre hivatkoztak, hogy még sem hozták be önálló indítványként.

Akkor ez önálló vagy módosító indítvány? Az átláthatóság most itt van, ha már hivatkoztak rá. Abban lehet, hogy igazuk van, hogy a felsorolt pontok között vizsgált vízminták eredményeit miért akarják vizsgálni. Akkor ezeken a pontokon módosítani kell. Abban is igaza van polgármester úrnak, hogy bíróság vizsgálja meg Gyopáros ügyeit az előző ciklusból. Ha beleegyeznek abba, hogy legyen egy Ad-hoz bizottság, akkor nem kell átvinni következő ülésre, hanem erről most is hozhatnak döntést.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ő arra utalt, hogy az előző Képviselő-testületi ülésen Lövei úrral megállapodtak abban, hogy a jövőben az SZMSZ 24.§-át be fogják tartani mind a két oldalon. Akkor Lövei úr elfogadta, megköszöni, ha most is ezt megteszi, hiszen akkor lesz kiszámítható a Képviselő-testület ülésezése és törvényes, ha mind a két oldal betartja azokat a szabályokat, amelyeket minősített többséggel az SZMSZ-ben megalkotott.

Raffai János polgármester: Valóban ő volt, aki általában megengedett jóval hosszabb hozzászólásokat, de az nem működik, hogy egyébként a Hivatal munkarendjét ilyen előterjesztésekkel szétbombázzák. Ha módosító van, akkor elfogadja, de mindenféle jó szándékra hivatkozva bármilyen előterjesztéseket előhozva már abszurd lenne.

Kovács Péter képviselő: Az előterjesztés címe, Ideiglenes bizottság felállítása. Egy szó sincs róla, hogy milyen tárgyban. Igen hiányos tájékoztatást kapott a polgármester úr részéről és ennek példaként említette Szokolai Ferenc lemondását. Az SZMSZ-ben kikereste és felolvasta az erre vonatkozó részt.

A polgármester az Orosháza SZMSZ 9.§ (5) bekezdése alapján köteles lett volna a soron következő testületi ülés első napirendi pontjaként előterjesztett tájékoztatóban beszámolni arról, hogy a Vürt Zrt. vezérigazgatója lemondott. Illetve arról is, hogy ezzel kapcsolatban milyen döntés előkészítések történtek. Megkérdezte, hogy ha ezt nem hozzák most elő, akkor mi fog történni? Nem lesz aláíró a cégnél? Megint itt fognak kapkodni? A tényadatokra kíváncsi a bérleti konstrukcióval kapcsolatban.

A következő 3 hónapos meghosszabbítás elviekben folyamatban van, gyakorlatilag a Vürt Zrt. működteti a fürdőt az egész tekintetében. Erről sem kaptak tájékoztatást. Az egész történetből semmit sem tudnak. A határozati javaslat 3. bekezdésében a feladatellátáshoz igazodó, mérhető teljesítménykritériumok meghatározása, amelyek támogatják az átlátható, gazdaságos, hatékony és eredményes közpénzfelhasználást, biztosítják a társaság tulajdonában és kezelésében lévő vagyon értékének és használhatóságának megőrzését. Ezt taxative feladatként kellene adni az új megalakult bizottság tagjainak, hogy dolgozzák ki.

Megkérdezte, hogy miért írják ezt elő, amikor most szavazták meg, hogy összevonják a cégeket távlatilag? A távlati az december 31. Mit akarnak megfogalmazni az Oros-Projekt tekintetében, ha a cég ilyen formában meg fog szűnni? Megkérdezte, hogy augusztusban lesz üzleti terv?

Raffai János polgármester: Az ÁSZ jelentésben így fogalmazták meg. A napirendi ponttal kapcsolatban tegyék fel a kérdéseiket, az összes többi nem ide tartozik, hanem a Kérdések napirendhez.

Berke Adrián képviselő: Úgy látja, hogy megint az Oros-Projektet takargatják. Tehát félnek nyilvánosságra hozni, hogy mi történik az Oros-Projektnél. A cégvezető a Költségvetési Biztos Asszonynak hónapok óta nem ad át információt. Most a bizottság létrehozását is megpróbálják elterelni a módosító indítvánnyal. Az Oros-Projekt ügyét

terítsék ki az asztalra és végre vizsgálják felül, ne tereljék el mindenféle más dologgal. Valószínűleg van takargatnivaló az Oros-Projektnél.

Raffai János polgármester: A bizottság tagjainak javaslatánál célszerű lenne tehát páratlan számú bizottságot összeállítani. A külsős bizottsági tagokat most kell megnevezni.

Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy tegyenek javaslatot a bizottság tagjaira.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Fehér Lajosnét javasolta.

Nagy Zsolt képviselő: Vincze Tibort javasolta.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Dobroczi Ádámot javasolta.

Raffai János polgármester: Külsős tagokat is válasszanak. Magyar Ágnes javasolta.

Berke Adrián képviselő: Kérte, hogy először határozzák meg, hogy a képviselők közül kik azok, akik ebben részt tudnak vállalni kb. 3-5 főt és az elnök nevét is. Ehhez adják hozzá majd a külsősök nevét.

Raffai János polgármester: Dobroczi Ádám és Magyar Ágnes neve elhangzott, de Magyar Ágnes helyett ő Dr. Deák Györgyöt javasolta, aki munkajogász és cégjogász is és nagy szakmai tapasztalattal rendelkezik. Vagy 3, vagy 5 képviselőnek bizottsági tagnak kell legyen.

Berke Adrián képviselő: Azt javasolta, hogy a két frakció javasoljon 1-1 külsőt és a képviselők állapodjanak meg 3 képviselő tagban.

Raffai János polgármester: 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián képviselőnek.

Berke Adrián képviselő: A Válaszd Orosházát frakciója egy külsős és egy belsős tagot javasolt a bizottságba. Külsős tagként javasolták Dr. Deák György munka és cégjogászt, belsős tagként pedig Bodóczi Andrást a Pénzügyi Bizottság elnökét.

Lövei Ferenc képviselő: A Fidesz frakciója belsős tagként javasolta Antal László képviselő urat. Külsős tagként pedig Molnár Béla urat.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy belsős tagként ki óhajt részt venni?

(Megállapodtak, hogy belsős tag Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony lesz.)

Raffai János polgármester: Tehát a képviselők Bodóczi András, Antal László, Gulyás-Szabó Krisztina, külsős tagok pedig Dr. Deák György és Molnár Béla. Elnököt is választani kell.

Berke Adrián képviselő: Bodóczy András javasolta elnöknek.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Bodóczy András képviselőt, hogy vállalja-e az elnöki tisztséget?

Bodóczy András képviselő: Igen vállalta.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását a javasolt tagok nevével kiegészítve.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

165/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Oros-Projekt Kft. működésének átvilágítására ideiglenes bizottságot hoz létre.

A bizottság feladatai:

- a Kft. 2021-2026. közötti időszakban kötött szerződéseinek átvizsgálása, különös tekintettel azok szabályszerűségére, valamint a feladatellátásra tekintettel indokoltsági, és gazdaságossági szempontok szerinti minősítésére,
- a Kft. 2021-2026. közötti gazdálkodási adatainak áttekintése hatékonysági és takarékosági szempontok alapján,
- a feladatellátáshoz igazodó, mérhető teljesítménykritériumok meghatározása, amelyek támogatják az átlátható, gazdaságos, hatékony és eredményes közpénzfelhasználást, biztosítják a társaság tulajdonában és kezelésében lévő vagyon értékének és használhatóságának megőrzését.

- 2) A bizottság tagjai az alábbi személyek:

Bodóczy András elnök
Antal László tag
Gulyás-Szabó Krisztina tag
Dr. Deák György külsős tag
Molnár Béla külsős tag

- 3) A Képviselő-testület utasítja az Oros-Projekt Kft. ügyvezetőjét, hogy bocsásson a bizottság rendelkezésére valamennyi szükséges információt, az átvilágítás kapcsán álljon annak rendelkezésére.

- 4) A Képviselő-testület felkéri a bizottságot, hogy az átvilágítás kapcsán történt megállapításait terjessze a Képviselő-testület elé, legkésőbb annak 2026. augusztus hónapban tartandó rendes ülésére.

Végrehajtásért felelős: a bizottság tagjai

Oros-Projekt Kft. ügyvezetője

Határidő: értelem szerint

8.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája vezetőjének szakmai beszámolója a 2025/2026-os nevelési évről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: Megköszönte az intézményvezető asszonynak és dolgozóinak a munkáját. A szakmai anyag is rámutat arra, hogy milyen magas szintű nevelés és szakmai munka folyik az intézményben. Az akkreditált kiváló tehetség cím, vagy az oktatási hivatal bázis intézménye címet már harmadszorra érték el, elismerésre ad okot, amit meg is köszönt.

Raffai János polgármester: Igazgató Asszonnyal történt vezetői megbeszélésen elhangzott felvetés és problémaként, hogy sajnos egyre több sajátos nevelési igényű gyermek van és egyre nehezebb az óvodai csoportok számára a differenciált fejlesztés tehát egyre több teher hárul az óvodapedagógusokra és a szakemberekre. Bízik benne, hogy a közeljövőben tudják ezt orvosolni. Ebben próbálnak majd segíteni. Ehhez a kistérségi polgármesterek is csatlakoztak, sőt támogatták azt az elképzelést, hogy legyen egy olyan intézmény, ahol kimondottan tud segítséget nyújtani. Ez a következő időszak feladata lesz. Így a kisgyermek jobban fel tudnak készülni az iskolára.

Dávid Zoltán képviselő: Testületi ülésen elhangzott a polgármesteri beszámolóban, hogy az Uzsoki utcai óvodát nem kívánják bezárni.

Raffai János polgármester: Ez nem egyszemélyi döntés. Ezt az intézményvezetővel konzultálják meg, hogy melyik óvodában mi történik. Ha csoportot kell szüneteltetni, azt sem ő dönti el. Nincs bezárva az óvoda.

Bízik benne, hogy a török vállalat is jön Orosházára, az AKG vállalat is. Fejlesztések lesznek, ez is munkaerőt fog hozni, majd összeadják azt a munkaerő létszámot, amit elmondott a török befektető, kb. 600-650 fő munkaerőt fog teremteni. Olyan családok fognak ide költözni, akik fiatalok és gyermeket vállalnak. Bővíteni kell ezért majd a csoportokat. A jelen állapothoz való alkalmazkodás van. Volt egy kezdeményezés, hogy az Uzsoki utcai óvoda csoportot vigyék át az Ifjúság utcába és az egész költözzön át. Ez bezárással járt volna. Ezt senki sem akarta, ez nem megoldás. Reméli, hogy minél több gyerek fog születni Orosházán. Szintén megköszönte az elvégzett munkát.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

166/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvoda vezetőjének a 2025/2026. nevelési évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.

9.) Kulturális javak kölcsönzése tárgyában szerződés megkötése a Nagy Gyula Területi Múzeummal

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város Önkormányzata a Városi Képtár és Múteremben megvalósuló közművelődési feladatellátást a Nagy Gyula Területi Múzeum keretei között látja el.

Az Önkormányzat tulajdonában álló és a határozati javaslat mellékletében felsorolt kulturális javak kölcsönzési szerződés keretében a Múzeum részére korábban határozott időre átadásra kerültek, amely időtartam egyszeri meghosszabbítás után 2026. április 30. napján lejár.

Ezen kulturális javaknak a múzeumban történő elhelyezése továbbra is indokolt, mivel így biztosított azok szakszerű őrzése, állományvédelme, nyilvántartása, tudományos feldolgozása és a nagyközönség számára történő bemutatása.

Az új ingyenesen 15 éves határozott időtartamra szóló kölcsönzési szerződés megkötéséhez szükséges a Tisztelt Képviselő-testület döntésének meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

167/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeumával (székhely: 5900 Orosháza, Dózsa György utca 5.) 2026. július 02. napjától 2041. július 01. napjáig tartó – 15 éves határozott időtartamra – kulturális javak kölcsönzése tárgyában ingyenes kölcsönzési szerződést köt a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 38/A. § (1) bekezdése és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a határozat mellékletében felsorolt kulturális javak vonatkozásában
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a kölcsönzési szerződés, valamint a szerződés fennállása alatt az állomány változása esetén a kölcsönzési szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a kölcsönzési szerződés előkészítéséért,
- Raffai János polgármester a szerződés és módosításainak aláírásáért

Határidő: szerződéskötés esetében 2026. július 02. napja, azt követő szerződésmódosítások esetén értelem szerint

(A határozati javaslat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét tartalmazza.)

10.) A MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. januári helyi autóbusz-közlekedési beszámolójának elfogadása és hozzá kapcsolódó döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyzőt az előterjesztés

ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város közigazgatási területén végzendő helyi közúti személyszállítási feladatok ellátására még az előző évben kiírt pályázat nyertese az év végéhez kapcsolódó közigazgatási szünet miatt 2026. január 1. napjától a feladatellátást nem tudta elkezdni, ezért Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 405/2025. Kt. számú határozatával a személyszállítási közszolgáltatás nyújtására 2026. január 1. és 2026. január 31. napja közötti időszakra a MÁV Személyszállítási Zrt-t, a korábbi szolgáltatót jelölte ki a 2025. december 31. napjáig hatályos közszolgáltatási szerződéssel megegyező feltételekkel.

Ezen közszolgáltatási szerződés alapján a MÁV Személyszállítási Zrt-nek a tevékenységéről beszámolót kell benyújtania az Önkormányzat részére.

Ezen kötelezettségének eleget téve a MÁV határidőre elkészítette beszámolóját, amely jelen előterjesztés 1. mellékletét képezi. Az Orosházi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztálya a Beszámoló pénzügyi vonatkozású részét ellenőrizte és nyilatkozott annak elfogadásáról.

A Beszámoló alapján az Önkormányzatnak 7.399.483,- Ft további fizetési kötelezettsége keletkezett a MÁV Személyszállítási Zrt. felé.

A likviditási helyzetet figyelembe véve kezdeményezték részletfizetési megállapodás megkötését a MÁV személyszállítási Zrt-vel. A részletfizetés a 2025. évi elmaradást, illetve a 2026. évi díjat érinti, a végső fizetés is megtörténne 2026. évben.

A beszámoló elfogadásához és a pénzügyi megállapodás megkötéséhez szükséges a Tisztelt Képviselő-testület döntésének a meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

168/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. Orosháza Város részére az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységre vonatkozó 2026. január havi beszámolóját
2. a 2026. januárjára vonatkozóan 7.399.483,- Ft ellentételezést biztosít Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026 (II.17.) önkormányzati rendelet 2. tájékoztató tábla IV. közúti közlekedés fejezet 4. helyi autóbusz-közlekedés támogatása (szerződés szerint) sor terhére
3. felhatalmazza a polgármestert az ellentételezéssel kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére, megállapodás megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a megállapodás aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a megállapodás előkészítéséért
Godár Andrea osztályvezető az ellentételezés átutalásáért

Határidő: értelem szerint

11.) Döntés az Orosháza Hegedűs István utca 20/A szám alatti ingatlan kikiáltási árának csökkentéséről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Az 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 20/A szám alatti lakás rendeltetési módú ingatlan 46 m² nagyságú forgalomképes ingatlan. Az ingatlant két egyéb ingatlan vonatkozásában átjárási szolgalmi jog illeti meg.

A Képviselő-testület a 44/2026. (II.17.) K.t. határozatában döntött az ingatlan árverés útján történő értékesítéséről.
Két alkalommal került sor árverési időpont kitűzésre, az árverési előleg lehelyezésére nem került sor, az árverésen senki sem jelent meg, ezért az árverések sikertelenek voltak.

Az eredeti értékbecslési szakvélemény elkészítésével kapcsolatosan bruttó 44.450, - Ft költség merült fel.

Az ingatlan a korábbi bérlő által hátrahagyott tárgyi eszközökkel kerül értékesítésre. Javasolják a tárgyi ingatlan esetében az ingatlan forgalmi értékbecslő által megállapított nettó 8.800.000, - Ft 10%-kal csökkentett 7.920.000, - Ft áron történő értékesítését, amelyhez hozzászámításra kerül a szakvélemény elkészítésének díja, így a kikiáltási ára 7.964.450,- Ft.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Képviselő neve

Képviselő szavazata

Antal László	igen
Berke Adrián	igen
Bodóczy András	igen
Bojtor István	igen
Dávid Zoltán	igen
Gulyás-Szabó Krisztina	igen
Kovács Péter Dávid	igen
Lengyel Rebeka Kata	igen
Lövei Ferenc	igen
Mojsza József Tamás	nincs jelen
Nagy Zsolt	igen
Németh Béla	igen
Raffai János	igen
Dr. Szabó Ervin	nincs jelen
Vokanics Mária	igen

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

169/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 44/2026. (II.17.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 7.964.450, - Ft értéken határozza meg"

Végrehajtásért felelős:

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

12.) Ismételt döntés az Orosháza Gyopár utca 7. szám alatti ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczy Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A Képviselő-testülete a 254/2025. (VII.03.) K.t. határozatában korábban már döntött az Orosháza, Gyopár utca 7. sz. alatti, 1065/2 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar művelési ágú, 480 m² nagyságú üzleti vagyron körébe tartozó forgalomképes ingatlan árverés útján történő értékesítéséről.

Itt is két alkalommal került árverési időpont kitűzésre, azonban az ingatlan vonatkozásában árverési előleg letétbe helyezésére nem került sor, az árveréseken senki nem jelent meg, ezért az értékesítés sikertelen volt.

Az Önkormányzat vagyonrendelete értelmében a rendelkezési jog gyakorlásáról szóló döntést 6 hónapon belül végre kell hajtani. Amennyiben a döntés végrehajtására bármilyen okból nem került sor új érték megállapítás és új döntés szükséges.

Az Önkormányzat a tárgyi ingatlan vonatkozásában ismételt értékbecslési szakvéleményt kért, amely során megállapított forgalmi értéke bruttó 6.000.000,- Ft. Az értékbecslési szakvélemény elkészítésével kapcsolatosan felmerült költség összege 40.000,- Ft + ÁFA, összesen bruttó 50.800,- Ft. Így az előzőek alapján javasolt kikiáltási ár 6.050.800,- Ft.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: Megkérdezte, hogy ez hol található a Gyopár utcai tömbben? Másik kérdése volt, hogy a lakás hány szobás?

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Igen, Gyopár utcában, 1,5 szobás.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Képviselő neve	Képviselő szavazata
Antal László	igen
Berke Adrián	igen
Bodóczy András	igen
Bojtor István	igen
Dávid Zoltán	igen
Gulyás-Szabó Krisztina	igen
Kovács Péter Dávid	igen
Lengyel Rebeka Kata	igen
Lövei Ferenc	igen
Mojsza József Tamás	nincs jelen
Nagy Zsolt	igen
Németh Béla	igen
Raffai János	igen

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

170/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) ismételten kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Gyopár utca 7. szám alatt található 1065/2 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar művelési ágú, 480 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát bruttó 6.050.800, - FT értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

13.) Pályázat benyújtása ivóvíz hálózat kiépítése tárgyában

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének keretében a Nemzeti Irányító Hatóság által meghirdetésre került a „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívás.

A felhívás keretében öt témával lehet alábbi zártkertek fejlesztésével pályázni.

1. Zártkertek megközelíthetősége
2. Ivóvízellátás
3. Villamos energia ellátást
4. Vadvédelem és vadgazdálkodás
5. Kulturális örökség megőrzése és közösségi értékteremtés

Az igényelhető támogatás mértéke: legfeljebb 50 millió Ft.

A támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 95 %-a.

A pályázat 4 benyújtási szakaszban kerül meghirdetésre. Az Önkormányzat pályázatot kíván benyújtani az ivóvízellátást szolgáló fejlesztések vonatkozásában az 1. benyújtási szakaszban az 5900 Orosháza, Téglagyári út, Batthyány utca és Péter Pál utcákban 1000 fm hosszban vízi-közmű hálózat kiépítése tárgyában.

A tervezett fejlesztés bekerülési költsége összesen bruttó 52.630.000,- Ft, amelyből az igényelt támogatás mértéke bruttó 49.998.500,- Ft és az ehhez szükséges önerő bruttó 2.631.500,- Ft.

Kérte a Képviselő-testület támogatását.

Raffai János polgármester: A kiküldött előterjesztés határozati javaslatának kipontozott részére a támogatott összeg elhangzott osztályvezető asszony által, ami 49.998.500,- Ft és a hozzá tartozó önerő 2.631.500,- Ft. Így kérte a határozati javaslatot elfogadni.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

171/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének keretében a Nemzeti Irányító Hatóság által „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című, KAP-RD42a-1-26 kódszámú meghirdetett pályázati felhívásra ivóvízhálózat kiépítése tárgyában pályázatot nyújt be bruttó 49.998.500,- Ft központi forrás biztosítása mellett 5%, azaz bruttó 2.631.500,- Ft önerőt biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetés tartalékkerete terhére az alábbi közterületek vonatkozásában:

Téglagyári út (Orosháza, belterület 11626 hrsz.)

Batthyány utca (Orosháza, belterület 11785 hrsz.)

Péter Pál utca (Orosháza, belterület 11752 hrsz.)

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szerződések és egyéb dokumentumok aláírásáért,

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a pályázat benyújtásáért,
Godár Andrea osztályvezető a forrás költségvetésen történő átvezetéséért

Határidő: értelem szerint

14.) Megüresedett önkormányzati lakás bérbevételére pályázat kiírása szociális jogcímen

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Korábban 2026. április 28. napján megtartott Képviselő-testületi ülés keretében meghozott határozat értelmében szociális jogcímű lakás pályázatot írt ki 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B. II/5. szám alatti ingatlan vonatkozásában.

A pályázatok benyújtási határideje 2026. május 21. volt. Ezeket a beérkezett pályázatokat június 15-én megtartott képviselő-testületi ülésen értékelte a testület, ahol kijelölte a pályázat nyertesét. A nyertes pályázót a Képviselő-testület döntéséről szóló értesítő levél és annak mellékletének átvétele után személyesen is megtekintette az önkormányzati lakást 2026. június 22-én. Ezután a pályázó visszalépett a szerződés aláírásától és nem kívánta átvenni az ingatlant. Ennek okán, mivel továbbra is üres az ingatlan újra kiadható állapotba került szükség van arra, hogy meghirdessék szociális alapon. A bérleti szerződés időtartamát a pályázati kiírásban 5 év határozott időben javasolta megjelölni.

Kérte a testületet, hogy a pályázat kiírásáról dönteni szíveskedjen.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

172/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy szociális jogcímű lakás pályázatot ír ki önkormányzati lakás bérleti jogának 5 év határozott időre történő elnyerése céljából, az alábbi lakás tekintetében:

- 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B. II/5. szám alatti 42 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos lakás.

Végrehajtásért felelős: Nagy Brigitta csoportvezető

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. július 15.

15.) Megüresedett önkormányzati lakások bérbevételére pályázatok kiírása piaci jogcímen

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Jelenleg lakás pályázatot írhat ki az Önkormányzat piaci alapon történő bérbevételre az alábbi ingatlanok tekintetében:

- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45. B szám alatti 58 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás.
- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45. C szám alatti 58 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás.
- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45. D szám alatti 70 m² alapterületű, 2,5 szobás, összkomfortos lakás.

A bérleti szerződés időtartamát a pályázati kiírásokban 5 év határozott időben javasolják megjelölni.

A lakásrendelet ide vonatkozó része alapján minimum havi bérleti díj megjelölés szükséges a hirdetéséhez az ingatlanoknak, mely értékét egy független értékbecslő állapította meg, melyek alapján javasolják, hogy a bérleti díjat az alábbiak szerint jelöljék meg lakásonként a pályázati kiírásban.

A Bartók Béla utca 45. B szám alatti lakás esetében 61.000,- Ft/hó összegben, a Bartók Béla utca 45. C szám alatti lakás esetében szintén 61.000,- Ft/hó összegben és a Bartók Béla utca 45. D szám alatti lakás esetében pedig 74.000,- Ft/hó összegben. Itt nagyobb az alapterület.

Kérte a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a pályázat kiírásáról döntení szíveskedjen.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

173/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy piaci jogcímű lakás pályázatokat ír ki önkormányzati lakások bérleti jogának 5 év határozott időre történő elnyerése céljából, az alábbi lakások tekintetében:

- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45. B szám alatti 58 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás, melynek minimum bérleti díja havonta 61.000,- Ft.
- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45. C szám alatti 58 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás, melynek minimum bérleti díja havonta 61.000,- Ft.
- 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 45. D szám alatti 70 m² alapterületű, 2,5 szobás, összkomfortos lakás, melynek minimum bérleti díja havonta 74.000,- Ft

Végrehajtásért felelős: Nagy Brigitta csoportvezető

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. július 15.

16.) Piaci jogcímű lakás pályázatok kiértékelése

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a mindkét határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Ebben az előterjesztésben piaci jogcímű lakás pályázatok kiértékelése található. Ez az első, hogy piaci jogcímű pályázatokat értékelnek ki. Szintén 2026. április 28-i Képviselő-testületi ülésen született meg a döntés arról, hogy megkérhetik ezeket az ingatlanokat.

- 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. B/1. szám alatti 57 m² alapterületű, 2

szobás, összkomfortos lakás, melynek minimum bérleti díja havonta 81.170,- Ft.

- 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. E/2. szám alatti 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás, melynek minimum bérleti díja havonta 81.170,- Ft.

A pályázatok benyújtási határideje: 2026. május 22. 12:00 óra volt.

Összesen 2 fő pályázott – mindkét címre -, mindkettő pályázat határidőben érkezett,

- 1 fő esetében érvényes,
- 1 fő esetében érvénytelen a pályázat.

Az előterjesztéshez egy összefoglaló táblázatot csatoltak mellékletként, melyben a részletek megtalálhatók.

Ezeket a pályázatokat a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága véleményezi és a Képviselő-testület pedig nyílt ülésen bírálja el.

A nyertese az lesz a pályázatoknál, aki a pályázati feltételeknek megfelel és a legmagasabb összegű bérleti díj megfizetésére tesz ajánlatot. Ezen felül a piaci alapon bérbe adott lakások esetében legalább 2 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék kikötése kötelező a szerződés aláírását követően birtokbavételt megelőzően, amelyet a bérlő köteles egy összegben megfizetni.

A Rendelet tartalmazza azt is, hogy amennyiben a pályázati eljárás eredménytelen így új pályázat kiírásáról szintén a Képviselő-testület dönt. A két pályázó esetében az egyik pályázó a minimumnak jelölt bérleti díj alatt tett ajánlatot, így ez az érvénytelenség oka. A másik pályázó esetében van egy jelenleg fennálló tartozása a Hivatal felé, amelyet rendezni szükséges a szerződéskötésig.

Kérte, hogy a Képviselő-testület a pályázatokat szíveskedjen elbírálni a határozati javaslatok elfogadásával.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: Megkérdezte, hogy mivel hasonló m² a lakás, mint az előző napirendi pontban, mi indokolja a különbözetet? Talán az állapota az ingatlanak?

Raffai János polgármester: Az ingatlan minősége és elhelyezkedése indokolja.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A határozati javaslat kipontozott részére Getyinás Bertalan neve kerül, így kérte elfogadni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

174/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. E/2. szám alatti 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Getyinás Bertalant jelöli bérelőül.

A bérleti szerződés piaci jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 31. § alapján, azzal, hogy a bérelő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni, valamint, amennyiben fennálló lejárt tartozása van az Önkormányzat vagy Hivatal felé azt a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül, azaz döntés meghozatalától számított 30 napon belül rendezni szükséges.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szerződés aláírásáért, Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a bérleti szerződés előkészítéséért, az ingatlan rendeltetésszerű átadásáért.

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

175/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. B/1. szám alatti 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra lefolytatott pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja,
2. piaci alapon új pályázatot ír ki az 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. B/1. szám alatti 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás bérleti jogának 5 év határozott időre történő elnyerése céljából, mely lakás minimum bérleti díja havonta 81.170,- Ft.

Végrehajtásért felelős: Nagy Brigitta csoportvezető

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. július 15.

17.) 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatti üzlethelyiség bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Ismertette, hogy 2026. április 28. napján megtartott testületi ülésen hozott döntés alapján az 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található, 20 m² alapterületű üzlethelyiség bérbeadására pályázat kerül kiírásra, melynek minimum bérleti díja havonta 39.500,- Ft+ÁFA volt megjelölve. A pályázatok benyújtási határideje 2026. június 5. napja volt. Határidőben 1 db pályázat érkezett, mely pályázat érvényes. A pályázó Serbán Mónika, egyéni vállalkozó. Smink- és testtölválási tevékenységet kíván végezni az üzletben. A benyújtott pályázati dokumentáció megfelel a rendeletnek. A pályázó által vállalt havi bérleti díj összege 85.000,- Ft+ÁFA, mely megfelel a kiírás feltételének. A rendelet idevonatkozó része szerint, ha az előírt határidőben csak 1 pályázatot nyújtanak be és az megfelel a feltételeknek, a pályázóval a bérleti szerződés megköthető. Kérte a tisztelt Képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg az előterjesztést és hozza meg a döntését.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

176/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található, 20 m² alapterületű üzlethelyiségre benyújtott pályázat kiértékelését követően:

Serbán Mónika nevű, 5900 Orosháza, Szarvasi utca 5. szám alatti székhelyű pályázót jelöli bérelőül, határozatlan időtartamra, azzal, hogy a bérelő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester, a szerződés aláírásáért, Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a határozatlan idejű szerződés előkészítéséért.

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

18.) 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. földszint 2. szám alatti üzlethelyiség bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy a 2026. április 28. napján megtartott testületi ülésen született döntés arról, hogy kiírják pályázatra az 5900 Orosháza Szabadság tér 5. földszint 2. szám alatti irodahelyiséget, melynek minimum havi bérleti díját 180.000,- Ft + ÁFA-ban állapította meg egy független ingatlan értékbecslő. 2026. június 5. napja volt a pályázat benyújtási határideje, mely időszakig 1 db pályázat érkezett határidőben, melyből 1 db pályázat érvényes. A pályázó az Országgyűlés Hivatala, az irodát Dr. Gurzó Mária a Tisza Párt Békés vármegyei 4. számú választókerület megválasztott országgyűlési képviselője szeretné használni. A felhasználás célja az országgyűlési képviselői iroda működtetése, választópolgárokkal való kapcsolattartás, ügyfélfogadás és adminisztratív képviselői tevékenységek ellátása. Elmondta, a benyújtott pályázati dokumentáció megfelel a rendeletnek. A pályázó által vállalt havi bérleti díj összege: 190.000,- Ft+ÁFA, mely megfelel a pályázati kiírásnak. Az előzőhöz hasonlóan a rendelet arra is kitér, hogy amennyiben az előírt határidőben csak 1 pályázatot nyújtanak be és az megfelel a feltételeknek, a pályázóval a bérleti szerződés megköthető. Kérte a tisztelt Képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg az előterjesztést és hozza meg a döntését.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

177/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. fsz. 2. szám alatt található, 84 m² alapterületű üzlethelyiségre benyújtott pályázat kiértékelését követően:

Országgyűlés Hivatala nevű, 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3. szám alatti

székhelyű pályázót jelöli bérlelőül, határozatlan időtartamra, azzal, hogy a bérlelő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester, a szerződés aláírásáért, Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a határozatlan idejű szerződés előkészítéséért.

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

19.) Válaszadás a 111/2026. (IV.28.) sz. határozatban foglalt tájékoztatás kérésre

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Ismertette az előterjesztést. „Tisztelt Képviselő-testület! A 2026. április 28-i képviselő-testületi ülésen Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony önálló indítványára napirendi pontként tárgyalásra került a Gyopárosfürdői Élmény Étterem bérleti jogviszonyának ügye. A Képviselő-testület az ülésen elfogadott 111/2026. (IV.28) határozatában tájékoztatást kért arról, hogy az ügyben a Képviselő-testületnek, a polgármesternek, illetve az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak milyen jogszerű eljárási lehetőségei vannak, különös tekintettel az önkormányzati vagyon hasznosítására, a tulajdonosi ellenőrzésre, az esetleges szakértői megbízásra, valamint az érintett bérlelő meghívotti részvételére és reagálási lehetőségére. Az ülés óta eltelt időben az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. ügyvédje megvizsgálta az érintett bérleti szerződéseket, azok megkötésének körülményeit, továbbá a vonatkozó jogszabályi előírásokat és bírói gyakorlatot, és az alábbiakat állapította meg.

2010-ben kötött 1. szerződés:

A Bérlemény, ha önkormányzati tulajdon (résztulajdon), akkor versenyeztetéssel adható bérbe, a versenyeztetésre vonatkozó Áht. és Önk. rendelet alapján. 6 hónapnál nem régebbi független ingatlanforgalmi szakértő értékmeghatározása alapján dönthető el a bérleti díj mértéke. A költségvetési törvényben meghatározott értékhatárig (25 M) 5%, azon felül, piaci díj alapján kell megállapítani a bérleti díjat.

A jelen szerződés a régi Ptk. hatálya alá tartozik. Megtámadása esetén az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el. Az érvénytelenség jogkövetkezményeiről szóló 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény a régi Ptk. alapján elbírálandó ügyekben alkalmazható, ez esetben a jogkövetkezmény, amelyet semmisség esetén a bíróságnak hivatalból kell alkalmaznia, illetve amelyre ha törvény kivételt nem tesz, bárki határidő nélkül hivatkozhat. Megtámadhatóság esetén azonban ez az általános jogkövetkezmény is csak akkor alkalmazható, ha az arra jogosult a szerződést eredményesen megtámadta.

Jogszabály egyértelműen nem rögzíti, de levezethető, hogy az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság vagyona is a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény hatálya alá tartozik.

Az 1. § (2) bekezdés b) és c) pont rögzíti, hogy a nemzeti vagyon része a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök mellett az önkormányzatot megillető társasági részesedés is. Az üzletrész, amellyel az önkormányzat a cégben rendelkezik, közvetlenül nemzeti vagyon. Az önkormányzat ezen a részesedésen keresztül gyakorolja a tulajdonosi jogokat a cég saját vagyona felett.

Az Nvtv.11.§ (16) bekezdése értelmében, törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani, ha törvény kivételt nem tesz, csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

A bírói gyakorlat eltérő a témában, mivel nincs egységes jogalkalmazás, jogegységi döntés, mely kimondaná, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vagyona is a nemzeti vagyon része. Számos jogszabály ugyanakkor a köztulajdonban álló gazdasági társaságok működésére többlet követelményt fogalmaz meg. Az önkormányzati (vagy állami) tulajdonú társaság alapító vagyona, üzletrésze egyértelműen nemzeti vagyon. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok vagyona pedig nemzeti vagyonnak minősül. Ezek a gazdasági társaságok közpénzből gazdálkodnak, így alappal várható el, hogy a közpénzzel átláthatóan, és úgy gazdálkodjanak, hogy a nemzeti vagyont ne csökkentsék, a gazdálkodással ne éljenek vissza, vagyis a mértékadó és eljárást szabályozó jogszabályi rendelkezések mentén működjenek. Az egyértelmű jogszabályi rendelkezés hiánya miatt bírósági jogkörbe tartozik annak megállapítása, hogy a VÜRT tulajdonában álló építmény bérleti jogviszonya a versenyeztetés hiányában semmisséget eredményez-e vagy sem.”

Hozzátette, hogy kronológiai sorrendben láthatják a tisztelt képviselők a következőket az előterjesztésben. Alapesetben 2010. 06. 24-ben kötött egy szerződés 5 év időtartamra. 2012. 01. 01. napján hatályát veszítette módosítás miatt. Itt a bérleti díj 417.000,- Ft/hó. Jelen esetben a Ptk. és a régi lakástörvény, a 2010-ben hatályban lévő lakástörvény vonatkozik rá. Következőkben pedig törvényi hivatkozás látható. Elmondta, hogy a megjegyzés rovat nagyon érdekes, ki van emelve vastag betűvel, itt egyértelműen kellett volna versenyeztetés. Azzal folytatta, hogy nagyjából innen vezethető le a további törvény tényállás, ebben nem kívánt állást foglalni. Ezzel kapcsolatban az ügyvédnek van egy határozott álláspontja, melyeket a továbbiakban paragrafusokkal támaszt alá. Idézte az utolsó bekezdést. „A régi Ptk. 200§ (2) Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve, ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan a jó erkölcsbe ütközik. Valamint 234§ (1) A semmis szerződés érvénytelenségére, ha a törvény kivételt nem tesz, bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.

Felolvasta az ügyvédnö javaslatát.

A bérelő tájékoztatása a jogszabályban meghatározott bérleti díjra vonatkozó kötelezettségéről, valamint egyidejűleg arról, hogy a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében a 2010. 06.24-i szerződés kapcsán az Önkormányzat, míg a többi szerződés kapcsán a VÜRT az ügyészhez fordul, hogy a szerződés semmisségének megállapítása vagy a semmisség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt (Ptk.6:88. § (4) bek. indítson keresetet.

A VÜRT polgári per keretében az egyenértékűség hiányára (szolgáltatás és ellenszolgáltatás feltűnő értékaránytalansága) alapított perben is érvényesítheti igényér, valamint, a jogalap nélküli gazdagodás alapján 5 évre visszamenőleg követelheti a bérelő jogalap nélküli gazdagodását.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.” Továbbiakban ismertette a határozati javaslatot.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Érdeklődött, hogy volt egy igazságügyi szakértő vélemény, amit nem láttak. Megkaphatják-e? Amiért 1.000.000,- Ft-ot fizetett az Önkormányzat, vagy a Városüzemeltetés.

Szokolai Ferenc vezérigazgató: Tájékoztatójában elmondta az igazságügyi szakértő egyelőre rendelkezésükre küldött egy előzetes, nem egy végleges betekintést nyújtó vizsgálatot. Természetesnek tartotta, hogy ezt a képviselő asszony rendelkezésére tudják bocsátani. Még nem fizették ki a szakértési díjat. Amennyiben kifizetésre kerül, akkor fogja részükre megküldeni a teljes anyagot. Kiemelte, hogy van egy előzetes, melyben vannak olyan információk, melyek véleménye szerint iránymutatást tudnak adni. Megismételte, hogy természetesen ezt az anyagot el tudják küldeni.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megköszönte Szokolai Ferenc vezérigazgató válaszát.

Kovács Péter képviselő: Hozzátette, hogy a Frakciójuk részéről küldtek egy előzetes kérést Polgármester úr és a Jegyző úr felé. Az ügyvédnő, akiről nem tudják, hogy kicsoda, a nevét nem vállalta fel az előterjesztésben. Kérte, hogy legyen szíves részt venni a testületi ülésen, mert lennének hozzá kérdéseik. Az ügyvédnő, aki állítólag nő, de, hogy ki az, azt nem tudják. Az előterjesztésben foglaltak szerint nincs kialakult jogalkotás és jogértelmezés a tekintetben, hogy a részben önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság nemzeti vagyonnak minősülhet. Jegyző úrhoz intézett kérdést, mely szerint fennáll -e a lehetősége annak, hogy a bíróság a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. tulajdonában álló ingatlant nem tekinti nemzeti vagyonnak? Megkérdezte, hogy igen, vagy nem?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Kovács Péter képviselő úr első kérdésére azt a választ adta, hogy a Frakciójuk kérése arra vonatkozott, ha az ügyvédnő nem tud eljönni, valakik, hozzátette, Dr. R. Tóth Mária ügyvédnőről van szó, aki a VÜRT-nek eseti megbízás alapján dolgozik óradíjért, ezért a mai napot óradíj ellenében ülte volna végig. Frakciójuk kérése volt, hogy valaki képviselje az álláspontot. Elmondta, a tárgyan hivatkozott határozat eredetileg a jegyzőt jelölte meg, a határozatnak a felelőseként. Bátorkodott arra, hogy ezt az ügyvédi álláspontot képviselje. Hozzátette, hogy némileg egyszerűsíti az ügyvédnő álláspontját. Elmondta, hogy ő is talált olyan eseti kúriai döntéseket, amelyek arra tendálnak, arra mutat a bírói gyakorlat az utóbbi években, hogy a 100%-os önkormányzati tulajdonú cégek tulajdonát, vagyonát, azt a nemzeti vagyon részének tekintik a bíróságok. Egyre több ilyen döntés születik különböző ügyekben. Jó eséllyel a VÜRT vagyonát 100%-os önkormányzati tulajdonú cég 100%-os vagyonát is a nemzeti vagyonról szóló törvény hatálya alá kell sorolni. A hasznosítása, értékesítése során, a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseit alkalmazni kell. Ebben az esetben az a legnagyobb probléma, hogy egyrészt egyetlen alkalommal sem folytattak le versenyeztetési eljárást, a nevezett helyiség csoportnak a bérbeadása során, másrészt a nemzeti vagyonról szóló törvény azt is előírja, hogy a már megkötött bérleti szerződést és teljesen mindegy, hogy mennyi időre kötötték, egy alkalommal legfeljebb 5 évre lehet hosszabbítani. Ezt a szerződést több alkalommal

és nem 5 évre hosszabbították meg. Kiemelte, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény konkrétan kimondja, hogy a megsértésével kötött szerződés semmis. A nemzeti törvényről szóló 15§ konkrétan előírja, hogy a semmisség jogkövetkezményét kell ilyenkor alkalmazni. Az a probléma, ha ez a legutoljára kötött szerződés semmis, akkor gyakorlatilag ez a semmisség jog nem küszöbölhető ki. Kizárólag olyan módon lehet orvosolni, hogy a szerződéses jogviszonyt felszámolják a felek. Hozzátette, ha meg tudnak ebben egyezni, akkor közös megegyezéssel megszüntethetik a szerződést és egy versenyeztetési eljárás lefolytatását követően lehet ezt a helyiség csoportot ismételten bérbe adni. Természetesen a Képviselő-testület döntése alapján, illetve a VÜRT, ha ő lesz még az üzemeltető, mert korábban a Képviselő-testület döntött arról, hogy közbeszerzési eljárást fog lefolytatni az egész komplexum hasznosításával kapcsolatban. A felek nem tudnak egymással olyan megállapodást kötni, ami ezt a szerződést, ezt a jogviszonyt fenntartja, ha ez a szerződés semmis. Kizárólag a szerződéses jogviszony felszámolásával kapcsolatban tudnak megállapodni. Ezt követően lehet a további hasznosítás tekintetében lépéseket tenni. Természetesen minden pernek van kockázata. A semmisségnek a jogkövetkezményeinek a levonása körében adott esetben lehet jelentősége az elévülési szabályoknak, 5 évre visszamenőleg lehet ezzel kapcsolatos igényeket érvényesíteni. Adott esetben a perben is lehet igazságügyi szakértői véleményt beszerezni a piaci alapú bérleti díj megállapítása iránt. A bíróság 5 évre visszamenőleg tudja kimutatni a különbözetet, hogy a bérlet kevesebbet fizetett ebben az 5 évben, mint a bérleti díj és a piaci bérleti díj között volt. A ténylegesen fizetett bérleti díj és a piaci bérleti díj közötti különbözet, amire kötelezheti a bíróság. Kihangsúlyozta, hogy jelenleg nem tudják megmondani, hogy fennáll-e ilyen helyzet, mert ilyen irányú igazságügyi szakvélemény nem született még. A létesítmény értékére vonatkozóan van már szakértői vélemény, ingatlanforgalmi szakértői vélemény. Elmondta, hogy 90 milliót meghaladó érték önmagában az a létesítmény. Ebből kiindulva megközelítőleg meg lehet mondani, hogy kb. 4,5 millió forint lehet az éves piaci bérleti díja annak a helyiség csoportnak. Hozzátette, nem tudja ebben az összegben benne volt-e a berendezés. Adott esetben egy bírósági eljárásban szakértői kérdés tud lenni. Előfordulhat, hogy a bíróság korábbi kúria döntésekkel szemben azt fogja megállapítani, hogy nem tartozik ez az ingatlan a nemzeti vagyonról szóló törvény hatálya alá, de vannak már ilyen irányú bírósági döntések. Nem volt eddig teljesen egységes a bírói gyakorlat ebben a vonatkozásban. Az utóbbi években úgy tűnik, hogy a felsőbb bíróságok inkább arra hajlanak és véleménye szerint is indokolt, hogy ez a vagyon nem vesztette el közvagyon jellegét attól, hogy a VÜRT tulajdonában van. Ez attól ugyanúgy közvagyon, nemzeti vagyonnak a része, ebből kifolyólag a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseit alkalmazni kell, illetve kellett volna ennek az ingatlanak a bérbeadása során.

Kovács Péter képviselő: Elmondta, hogy az ügyvédő javaslata szerint a VÜRT forduljon az ügyészhez, hogy indítson keresetet a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében. Megkérdezte, hogy mi a magyarázata annak, hogy az Önkormányzat és a VÜRT, az ügyészhez kell, hogy forduljon és nem simán bírósághoz és milyen költségekkel? Nem értette az ügyész szerepét.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, az ügyészségről szóló törvény szabálya szerint az ügyészségnek a közérdekvédelmi szerepkörét, elvileg az ügyész felléphet a közérdek védelme érdekében. Akár peres eljárást is indíthat. Elmondta, hogy az ő álláspontjuk is az, hogy az ügyész egy szubszidiárius jelleggel léphet fel ilyen esetben a felek helyett. Ha a VÜRT nem tud, vagy nem akar ebben a perben részt venni, vagy

nem kívánja megindítani, akkor az ügyész a közérdek védelmében felléphet. Az ügyvédő becsélése szerint ez a peres eljárás kb. 2-3 millió forintos perköltséggel járhat jelen tudásuk szerint. Ez függ a pertárgyi értéktől, ami adott esetben az igazságügyi szakértő véleményétől is függhet, továbbá attól is függ, mi lesz a kereset tárgya. Hozzátette, ha a felek ezeknek a jogszabályoknak az ismeretében meg tudnának egyezni, ennek a jogviszonynak a közös megegyezéssel történő felszámolásával, akkor nem is lenne szükség a peres eljárás költségeire. A VÜRT nem tud illetékmentesen perelni, ezért a perköltség jelentős része a kereseti illeték, ami a pertárgyi érték 6%-a. Ismertette, hogy ezen kívül az ügyvédi munkadíj is felmerül, ami pertárgyi értéktől is függ és több százezer forintos is tud lenni. Az igazságügyi szakértő véleményezésének a költsége is felmerülhet, illetve esetleges perveszteség esetén az ellenfél jogi képviselője a pervesztes felet terheli. Megismételte, hogy az ügyvédő szerint 2-3 millió forint az a perköltség, amivel számolni lehet.

Kovács Péter képviselő: Elmondta, az előterjesztés szerint a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás feltűnő aránytalanságára hivatkozva bérleti szerződés sérelmet szenvedő fél részére megtámadható, írta az ügyvédő Kérem szíveskedjen tájékoztatni a képviselőket arról, hogy a megtámadásnak van-e határideje, illetve a VÜRT-re vonatkozó rendelkezéseiknek megfelelően írásban közölte a Mellis-Gastro Kft-vel, hogy megtámadják a bérleti szerződést. Megkérdezte, ha nem, akkor miért nem?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a megtámadásnak van egy határideje. A megtámadhatóság és a semmisség, azaz a szerződés érvénytelenségének formája. Elmondta, ha egy szerződés semmis, akkor a megtámadásra már nincsen szükség. Kiemelte, hogy a semmisségnek az alkalmazását egy konkrét törvény írja elő a nemzeti vagyonról szóló törvény szabályainak megsértése miatt. Ebben az esetben már fel sem merül a feltűnő értékaránytalanság miatti megtámadás. Hozzátette, hogy 1 éves ez a megtámadási határidő, ami már eltelt. Véleménye szerint az nem merül fel. A semmisségre való hivatkozás vezethet elsődlegesen a perlés sikerére. A semmisség jogkövetkezményének a levonása körében, a felek közötti elszámolás körében már szerepet játszhat a szolgáltatásnak a piaci értékhez való viszonya. Ha annál kevesebb a piaci érték a ténylegesen fizetett bérleti díj, akkor ott a semmisség körében felmerülhet fizetni való 5 élvre visszamenőlegesen.

Kovács Péter képviselő: Megkérdezte, hogy miért tárgyalnak most ők erről? Véleménye szerint hivatalból kellene megindítani ez az eljárást az ügyvédőnek is és a másik oldalról szintén Polgármester úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Megindokolta, hogy 2 oka van. A Képviselő-testület hozott egy döntést erre vonatkozóan, hogy tájékoztatást kér. A másik oka a felmerülő költség, a VÜRT nem létező üzleti tervében, mert nem fogadta el a Tisztelt Képviselő-testület, így ez a kiadás nem szerepel. Ennek a perlésnek a költségét a Képviselő-testületnek biztosítani kellene, megközelítőleg 2-3 millió forintról van szó. Ez nem áll a VÜRT rendelkezésére, ezért vezérigazgató úr nem kívánja megindítani ezt a pert, mert ennek a fedezete nem áll a rendelkezésére. Elmondta, hogy ezért hozták több alkalommal a Képviselő-testület elé ezt az előterjesztést, szíveskedjen a Tisztelt Képviselő-testület a költségeket biztosítani a VÜRT számára. Ha egyáltalán szükség van rá és nem sikerül megállapodni. Úgy gondolta az ügyvédi közreműködés egy olyan lehetőség, hogy esetleg a jelenlegi bérlő meggondolja magát és egy versenyeztetési

eljárásban részt venne. Hozzátette, hogy azt nem tudják, hogy a bérlő hogyan reagál erre.

Kovács Péter képviselő: Elmondta, nem kíván élni az utasítási jogával, ha a VÜRT megindítja, esetlegesen lehet, hogy támogatják ennek a perköltségét. Ezt be kell tervezni, kérni kell pót támogatást, ha szükséges. Hozzátette, döntse el a jogász, hogy megindítja-e, ő nem jogász. Ezek után nekik ez kötelességük. Ezt meg kell csinálni és kész. Hangsúlyozta, ő tartózkodni szeretne.

Berke Adrián képviselő: Hozzátette, hogy lehet egy módosító például.

Raffai János polgármester: A képviselők figyelmébe ajánlotta a határozati javaslat utolsó két mondatát. Idézte, felülvizsgálata iránt tegyék meg az ügyvéd által javasolt jogi lépéseket. Nyilvánvalónak tartotta, ha az ügyvéd azt mondja, hogy peren kívül megvizsgálja, átnézi, a peren kívüli egyezséget támogatja, az is jogi lépés. Valamint a jogi eljárások esetleges költségét a Képviselő-testület az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítja. Kihangsúlyozta, hogy a határozati javaslatban sem egyértelmű az iránymutatás, nem véletlenül. Véleménye szerint ezt a Városüzemeltetésnek kell megtárgyalnia, akár közös megegyezés útján. Hozzátette, amiről beszélnek egy patthelyzet, nem tudják, hogy Mellis úr felesége hogyan döntene az Élmény étterem tulajdonosa. Hajlandó-e a Városüzemeltetés jogi képviselőjén keresztül ezt a helyzetet orvosolni, ahogy korábban Jegyző úr is elmondta egy közös megegyezéssel és egy verseny helyzetben elindulni. Biztosnak mondta, amikor a képviselő asszony ezt a határozati javaslatot benyújtotta és képviselő úr utasította őket a testületi ülésen el kellett járjanak. Következtetésképpen elmondta, amikor nem a törvényeknek megfelelően történik valami, egy felelős városvezetőként nekik lépéseket kell tегyenek. Kihangsúlyozta, ez a lépés az volt, amit a képviselők is kértek, visszahozták a kérdésekre adott válaszokat. A Képviselő-testület dönt, illetve majd a Városüzemeltetés vezetése hogyan folytatja. Véleménye szerint üljenek le, ő is a tárgyalásos megállapodást támogatja. Abban az esetben, ha nem sikerül, pontosan tudják milyen lépések következnek. Hozzátette, ezt lehet patthelyzetként is kezelni, de lehet konstruktívan is kezelni. Ez a két fél megállapodásán múlik. Kihangsúlyozta, amit Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony kért, ők teljesítették. Elmondta, hogy itt van előttük, dönthetnek róla, nincs konkrét döntés az ügyben. A határozati javaslat is úgy szól, hogy az ügyvéd által javasolt jogi lépéseket és esetleges költségeket. Ezekre a szavakra felhívta a figyelmet.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megemlítette, hogy a PMK-nál is volt törvénytelenység és mégsem kérték a Képviselő-testület véleményét, ott 20 feljelentés történt Bodóczi András képviselő társa ezt írta.

Bodóczi András képviselő: Hozzátette, hogy az nem a PMK-val kapcsolatos.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Észrevételt tett azzal kapcsolatban, ami feljelentések vannak állítólag 20 pontban, arról egyszer sem kellett döntést hozni a Képviselő-testületnek.

Raffai János polgármester: Kiemelte, a múltbéli dolgokkal, amik már megtörténtek, nem tudnak tárgyalásos alapon megállapodni. Részükről azok nem helyreállíthatók, ugyanúgy törvénytelen, viszont az Önkormányzat vagyonát súlyosan sértette. Elmondta, hogy most van egy olyan szituáció, amit lehet tárgyalásos úton is rendezni és lehet peres úton is rendezni. Ez nem az ő feladatuk, hanem a Városüzemeltetés jogi képviselőjének, illetve az üzemeltető döntésén fog múlni, hogy ezt a jogszerűtlen állapotot feloldják. Nekik egy dolguk van, ragaszkodni kell az önkormányzati törvényhez, a nemzeti vagyon törvényhez, a saját rendeleteikhez, amelyben megállapították azt, hogy alakították a bérleti díjakat. Hangsúlyozta, hogy ezeket a szabályokat be kell tartani.

Lövei Ferenc képviselő: Összegezte, hogy azért van előttük ez az előterjesztés, mert tájékoztatást kértek. Azokról az ügyekről nem kértek, bár lehet. Hozzátette, hogy azt sem kérték, hogy joghatást kifejtő döntést kelljen hozzanak. Véleménye alapján megkapták a tájékoztatást és itt lezárulna részükről az egész dolog. Ennek megfelelően gondolta, hogy nem is kellene szavazzanak róla. Megköszönte a tájékoztatást.

Raffai János polgármester: Ismét felhívta a figyelmet arra, ha nem sikerül megállapodni, akkor nekik törvényi kötelezettségük az Önkormányzat érdekét képviselni. Ahhoz már költségek kellenek és forrást kell biztosítani. Megindokolta, hogy ezért van úgy megfogalmazva a határozati javaslat. Ebben benne van „A” verzió is és „B” verzió is. Vélemény szerint ezzel a határozati javaslattal teljes mértékben az önkormányzati vagyont védik és mindenféle szabályokat betartanak. Kérte a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy ezt a határozati javaslatot így, ahogy van fogadja el és kérte Szokolai Ferenc vezérigazgató úrtól és Mellis úrtól, hogy üljenek le és próbálják meg ezt a helyzetet tárgyalással rendezni.

Berke Adrián képviselő: Véleménye szerint is az lenne a legjobb, hogy szülessen egy békés, peren kívüli megállapodás. Ha van piaci verseny, vagy egy pályáztatás erre a létesítményre, igen jó eséllyel tud elindulni, hiszen nagy tapasztalattal rendelkezik az üzemeltetéssel összefüggésben. Nem is kellene megijedni ilyen megmérettetéstől, hiszen már hosszú évek óta üzemelteti ezt a létesítményt. Hozzátette, hogy a pályáztatást több indok alátámasztja, hiszen egy 20 m² Győri Vilmos tér 2. szám alatti ingatlan pályáztatásáról döntöttek. Példának említette, hogy lakásokról döntöttek 61.000,- Ft-ért/hó 5 évre. Megkérdezte, hogy miért ne lenne így az étterem esetében is? Érdemesnek tartott egy másik álláspontot is megvizsgálni, ami le van fektetve az előterjesztésben az ügyvédő által, a jogi álláspontot. Hozzátette, ha valóban jogsértéseket tárt fel egy cég köteles eljárni a jogsértésekkel szemben, hiszen az ügyvéd által tudomására jutott. Hozzátett, a peres eljáráshoz a forrás majd hogyan jelenik meg, az majd egy testületi döntés kell legyen. A forrást biztosítani kell a város cége részére. Biztosnak mondta, hogy ez az orosháziak vagyona. Kihangsúlyozta, hogy azért ülnek ott mindannyian, hogy az orosháziak vagyonát, érdekeit képviseljék. Ha valamilyen jogsértés áll fenn, akkor ennek a kivizsgálását nekik kell minden eszközzel támogatni. Ezt ők nem tudják ott eldönteni, a megfelelő hatóságok tudják. A fokozatosság elvét tekintve a békés, peren kívüli megegyezést, versenyeztetést javasolta. Ha jogsértés van, akinek tudomására jutott, a cégvezetőnek, akkor el kell járni ebben az ügyben. Elmondta, hogy a forrást nekünk kötelességünk lesz biztosítani hozzá.

Bodóczi András képviselő: Érdeklődött, ha a Fürdő üzemeltetés kikerül a VÜRT hatásköréből, ha most megegyeznek a VÜRT a szolgáltatóval akkor mi a helyzet?

Raffai János polgármester: Ismertette, hogy erre vonatkozóan lett volna egy egyeztetés. A pályázati kiírás úgy fog elkészülni a vizsgálat alatt, hogy a helyiségben bérlő van. Attól kezdve van egy bérleti jogviszonya, akkor majd letárgyalja azzal, aki ezt megnyeri. Attól a pillanattól már nem az ő ügyük lesz. Az ehhez kapcsolódó releváns adatokat a bérlő meg fogja kapni. Egyik fél számára sem lesz titok. Elmondta, hogy az már másik tárgyalás eredménye lesz, nekik most a jelenlegi helyzettel kell foglalkozni.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte a Polgármester úrtól, hogy lehet-e olyan javaslat, hogy ezt most leveszik napirendi pontról, mert a képviselő társa is azt mondta, hogy egyezzenek meg.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy le lehet venni, de akkor megint hozhatják vissza, mert a nemzeti vagyonról van szó. Kihangsúlyozta, hogy lehet szórakozni, de a Kormányhivatal majd egyszer meg fogja kérdezni, hogy miért nem védik az Önkormányzat, az orosháziak vagyonát, hogy levetetik napirendi pontról, napról napra. Kijelentette, akkor megint vissza fog kerülni. Attól a pillanattól kezdve, hogy köztudomású lett, ezzel foglalkozniuk kell.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Észrevételt tett, hogy történtek olyan dolgok, hogy az étterem bérlőjének lezárták a gázóráját és lelakatolták.

Raffai János polgármester: Kijelentést tett, hogy annak volt oka, hogy lezárták. A bérlő beszélje meg azzal, aki lezárta. Hangsúlyozta, hogy a Képviselő-testületnek azzal kell foglalkozzanak, ami az előterjesztésben és a határozati javaslatokban van az rendelkezésre álló információk alapján. A kérdések napirendi pontnál fel lehet tenni, vagy tudnak rá válaszolni, vagy nem, vagy utána járnak és 30 napon belül válaszolnak. Úgy gondolta a Képviselő-testület már érti mi a fő probléma, tudnak is döntést hozni. Kihangsúlyozta, a határozati javaslat minden opcióra kiterjed. Ha elfogadják a határozati javaslatot, attól kezdve a 2 félre van bízva az hogyan tárgyalnak. Majd a testületi ülésen fognak azzal találkozni, hogy mi lenne az a megállapodás és támogatható-e a testület részéről.

Berke Adrián képviselő: Megkérdezte, mi van akkor, ha nem fogadják el? Ha valóban vannak jogsértések, akkor nem lesz feljelentés? Nem értette.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, hogy vezérigazgató úr azzal a kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, hogy biztosítsa az Önkormányzat ennek a pernek költségeit, ha szükség van rá a pénzügyi fedezetét. Kihangsúlyozta, hogy hiába szeretne fellépni az önkormányzati vagyon védelmében, ha a Képviselő-testület nem adj meg ehhez a pénzt, ami szükséges, hiszen senki nem dolgozik ingyen. Az ügyvéd sem dolgozik ingyen. Hozzátette, Magyarországon átlagosan 30-50.000,- Ft az ügyvédi óradíj. Egy keresetlevél megírása akár, főleg egy bonyolultabb megítélésű ügyben több százezer forint. Összegezte, hogy vezérigazgató úr jogosan mondja azt, hogy az ő nem létező üzleti tervében ez az összeg nem szerepel, akkor nem tudja megindítani a pert, mert nincs rá pénze a VÜRT-nek. Kiemelte, hogy ezért kellene a Tisztelt Képviselő-testületnek arról dönteni, hogy az esetleges szükséges költségeket biztosítja a vezérigazgató úr részére. Ő nem költheti perkoltségre azt a pénzt, amit

városüzemeltetési, vagy Fürdő üzemeltetési feladatok ellátására kap a VÜRT. Hangsúlyozta, az címkézett pénz, azt csak arra költheti.

Mellis Csaba ügyvezető: Észrevételt tett, hivatalosan meg sem keresett minket a Városüzemeltetés, akkor mire akar pénzt kérni?

Kovács Péter képviselő: Említette, a Fürdő üzemeltetést úgy beszélték meg a költségvetés során, hogy 2 hónapig tart nyitva a Fürdő, július, augusztus hónapban az iskola időszak után. Ehhez képest nyitva volt Pünkösdkor, aminek örülnek. Nem látta Szokolai urat dörömbölni az ajtón, hogy adjanak már 20-30 millió forintot Fürdő üzemeltetésre. Javasolta, hogy egyezzenek meg, ha nem sikerül a megegyezés írják le, hogy nem tudtak megegyezni, az ügyvédnő hozza ide a keresetlevelet, hogy az alapján indítsák meg a pert és megszavazzák a költségvetésben. Hozzák vissza és megszavazzák. Hozzátette, hogy addig nem hajlandó dönteni egy olyan dologról, ami függő játszma. Megemlítette, hogy ne vegyék le napirendről, szavazzanak róla most. Van egy cégük, annak van egy fizetett ügyvédje. Döntse el ő, hogy nincs tovább út. Ha Fürdőre van pénz, hogy költségvetési támogatás nélkül tudják üzemeltetni havonta 20-30-40 millió forintért, akkor ne kelljen 2.000.000,- Ft-ért erről dönteni.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy lenne egy módosító javaslata. Véleménye szerint akkor kompromisszumot tudnak kötni. Ahhoz, hogy a Városüzemeltetés jogi lépéseket tegyen, illetve a testület által támogatott, hiszen ez volt a kérés. Elmondta, hogy Kovács Péter képviselő úr utasította a testületet erre. Az utolsó mondatot, „A jogi eljárások esetleges költségét a Képviselő-testület az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítja” Ezt kiveszik és akkor ott van benne, hogy az első lépéseket megtehetik, az ügyvezető úr. Kijelentette, hogy képviselő úr kérése volt, hogy ilyen költségbe ne verjük magunkat, akkor teljesül.

Kovács Péter képviselő: Kijelentette, hogy nem a költséggel van a gond, hanem az elvvel.

Raffai János polgármester: Kérte, ha elolvassa a határozati javaslatot benne van, hogy az Élmény étterem vonatkozásában kötött bérleti szerződések érvénytelensége, valamint a jogszabályoknak nem megfelelően megállapított bérleti díj felülvizsgálata iránt tegyék meg az ügyvéd által javasolt jogi lépéseket.

Kovács Péter képviselő: Kijelentette, hogy az ügyészségi feljelentést. Hivatkozott arra, hogy előtte a polgármester azt mondta egyezzenek meg peren kívül.

Raffai János polgármester: Megerősítette, a határozati javaslatban nincs benne, hogy ügyészségi feljelentés. Az ügyvéd által javasolt jogi lépés. Elmondta, ha az ügyvédnő azt javasolja Szokolai Ferencnek, hogy peren kívül egyezzenek meg, márpedig az első lépés ez, hiszen elhangzott, hogy nagyon-nagyon költség lenne mindkét fél részére. A kimenetel véleménye szerint a 30 és a 70% között van. Ha meg tud egyezni a két fél, ez lenne a cél, akkor mindkét fél megspórolhatná azt a perköltséget, mert nem lehet tudni a kimenetelt. A testületnek feladata, hogy a vagyont védje.

Kovács Péter képviselő: Megkérdezte, hogy ezt hol olvasta Polgármester úr ebben az anyagban? A határozati javaslat utolsó mondata kikerül.

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy a módosítóját fenntartja. Kérte, hogy először szavazzanak a módosítóról.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslat módosításának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatának módosítását, mely szerint. „A jogi eljárások esetleges költségét a Képviselő-testület az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítja.” utolsó mondat kikerüljön a határozatból.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

178/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Válaszadás a 111/2026. (IV.28.) sz. határozatban foglalt tájékoztatás kérésre vonatkozó határozati javaslatot nem fogadta el.

20.) Beszámoló a Polgármester által 2026. májusban tett kötelezettségvállalásokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea pénzügyi osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024 (X.21.) önkormányzati rendelet 2. melléklete 1.1.22. pontja alapján jelen pillanatban a 2026. május havi kötelezettségvállalások szerepelnek a Tisztelt Képviselő-testület előtt.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Kovács Péter képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

179/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2026. május hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

21.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: A 227/2025. (VII.03.) K.t. határozat kórházi klímátámogatással kapcsolatban kért szót. Ismertette, a Képviselő-testület ezzel a határozattal 5 millió forint célzott támogatást biztosított az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet részére klíma vásárlására. A döntés konkrét összeget, konkrét célt és konkrét forrást jelölt meg a 2025. évi költségvetés tartalékkeretét. Beszámoló szerint a határozat likvid pénzeszközök hiányában nem került végrehajtásra. Hozzátette, hogy álláspontja szerint ezt így nem lehet lezártnak tekinteni. Nem, az a kérdés, hogy a városvezetés fenn kívánja-e tartani a támogatási szándékot, mert erről a Képviselő-testület már döntött. A kérdés az, hogy miért nem került végrehajtásra, és milyen módon lehet most elérni az eredeti cél teljesítését. Elmondta, hogy a bizottsági ülésen jelezte, hogy a tartalékkeretük jelen pillanatban 40.000.000,- Ft. Ezt Godár Andrea pénzügyi osztályvezető asszony is jegyzőkönyvben elmondta. Kérte, hogy a 227/2025. (VII.03.) K.t. határozat ügyében készüljön külön írásbeli tájékoztatás, amely tartalmazza a végrehajtás elmaradásának pontos okát, a végrehajtásért felelősszemélyt, vagy szervezeti egységet. Továbbá, hogy a megjelölt tartalék terhére miért nem történt meg a támogatás biztosítása. A Kórházzal történt egyeztetés eredménye, valamint azt, hogy milyen forrásból milyen határidővel és szükség esetén milyen költségvetési módosítással lehet biztosítani az 5 millió forintos támogatás tényleges teljesítését. Elmondta, hogy célja, nem pusztán az elmaradás számonkérése, hanem az, hogy a Képviselő-testület eredeti szándéka teljesüljön. Egy egészségügyi intézménynek megítélt támogatás nem tűnhet el egyetlen mondat, lejárt határidejű határozatok között. Hozzátette, van egy ügyrendi javaslata. Kérte, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadása ne jelentse a 227/2025.(VII.03.) K.t. határozat végrehajtásának tudomásulvételét. A Képviselő-testület 5 millió forintos célzat támogatásáról, hogy döntött a Kórház klíma vásárlására

konkrét forrás megjelölésével a beszámoló szerint ez nem teljesült. Ezért kérte, hogy 227/2025.(VII.03.) K.t. határozat ügyében külön írásbeli tájékoztatás készüljön miért maradt el a végrehajtás és milyen módon biztosítható az eredeti testületi döntés teljesítése.

(Az üléssterembe visszaérkezett Kovács Péter képviselő, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Raffai János polgármester: Elmondta, az írásbeli tájékoztatás elkészül. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását úgy, hogy Lövei Ferenc módosító indítványának megfelelően a 227/2025.(VII.03.) K.t. határozat kikerül a lejárt határidejű határozatokból és ez 30 napon belül írásban megválaszolásra kerül a kérdésnek megfelelően.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

180/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel, kivéve a 227/2025. (VII.03.) Kt. határozatot.*

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét tartalmazza.)

22.) Hulladékgyűjtő jármű beszerzéséhez támogatás nyújtása az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta. Felkérte Godár Andrea pénzügyi osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2026. június 29. napján támogatási kérelmet nyújtott be az Önkormányzat felé. Szokolai Ferenc vezérigazgató úr a kérelmében előadta, hogy a hulladékgyűjtésre vonatkozó közszolgáltatási feladatok elvégzésére egy darab jármű áll rendelkezésükre, mely az elmúlt időszakban folyamatosan műszaki problémákkal küzdött, a meghibásodások, valamint a szükséges javítások kockázatot hordoznak a feladatellátásban, illetve többletköltséget eredményeznek a társaság számára. Vezérigazgató úr kért árajánlatot erre az eszközre. A jármű vételára 10.000 EUR + ÁFA, melynek fedezete jelenleg a VÜRT likviditási helyzetét figyelembe véve, nem áll a rendelkezésére. Ezért szeretnék tisztelettel kérni, hogy maximum 5.000.000,- Ft erejéig a tartalék keret terhére az Önkormányzat biztosíthassa ezt az összeget a VÜRT Zrt. részére, hogy a közszolgáltatási feladatát el tudja maradéktalanul látni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: Érdeklődött Szokolai Ferenc vezérigazgatótól, hol vásárolnák a járművet, mi a gyártmánya, valóban meg fog-e felelni a jövőben a kritériumoknak. Elmondta, hogy időközben jelezte Szokolai úr, hogy egy gépjármű javító cég vezetőjével egyeztetett arról, hogy ő is megvizsgálná ezt a járművet. Ezt ő is szorgalmazta.

Raffai János polgármester: A típussal és egyéb paraméterekkel kapcsolatban felkérte Szokolai Ferenc vezérigazgató urat tájékoztatásra.

(Az ülésteremből Németh Béla képviselő távozott, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Raffai János polgármester: A típussal és egyéb paraméterekkel kapcsolatban felkérte Szokolai Ferenc vezérigazgató urat tájékoztatásra.

Szokolai Ferenc vezérigazgató: Tájékoztatást nyújtott arról, hogy jelenleg 1 db MAN alvázra épülő hulladékgyűjtő járműve van a Zrt-nek, mely 27 m³-es. Elmondta, hogy ezt a járművet használják a közszolgáltatási szerződésben szereplő illegális hulladék összegyűjtésére a városban. A jármű már annyira rossz állapotban van, hogy a telephelyen áll bent. A tavalyi évben is több, mint másfél millió forintot kellett rákölteni, hogy újra üzemképes állapotban legyen. Mivel ez szerves része a közszolgáltatásnak és a köztisztaságnak is, ezért szükséges lenne, hogy az egy járművet kettőre tudják bővíteni. Hozzátette, hogy nem csodát várnak, 30-40 milliókat, hiszen újonnan még annyiból sem lehetne kihozni. Egy használt gép bőven elég lenne. Tárgyaltak Szigetszentmiklóssal, nekik van egy olyan gépük, mely paraméterek szempontjából is pont megfelelő lenne. Szintén 27 m³-es rakodóterrel, puttonnyal rendelkezik. A terhelhetősége másfél tonnával kevesebb, de nekik ez nem számít. A költségkeretüket még ez is meghaladja, ezért fordultak segítségért a Polgármester úrhoz. Ebben az ügyben addig nem mernek lépni, amíg valamilyen pozitív döntést nem kapnak. A forgalomból ki van vonva ez a jármű. Nincs kihasználva. Előzetesen voltak Szigetszentmiklóson a VÜRT szakemberei megnézték, ők sem autószerelők. Kipróbálták, üzemképes. Cégvezetőként számára az lenne a megnyugtató, ha kifejezetten ezekre a járművekre szakosodott autószerelő, valamint egy autóvillamossági szakember, aki jártas ezeknek a gépeknek a rakodóterével kapcsolatosan, elmenjen és adjon róla véleményt, hogy tényleg megvásárolható-e? Hozzátette, ha van valami rejtett hibája az sem probléma, csak tudjanak róla. Ennek ellenére is tudnak mérlegelni, hogy tényleg megvásárolják, vagy sem. Kijelentette, az vitathatatlan, hogy szükségük van egy ilyen gépre. Szippantós autóra is szükségük van, de most nem ez a kérelem tárgya. Az ismert likviditási helyzetükre tekintettel sok minden azért nem valósul meg. Nincs más választásuk, hogy a városban a közfeladatot el tudják látni. Tudják, hogy használt gép, hány kilométer van benne. A rakodófelület műszaki állapota legyen jó, nekik az a fontos, mert sokat közlekedik a városban.

Nagy Zsolt képviselő: Megkérdezte, szükség van műszaki vizsgára?

Szokolai Ferenc vezérigazgató: Elmondta, hogy természetesen lesz műszaki vizsga. Számukra ez megnyugvás, mert ha a műszaki vizsga feltételeit teljesíti, az már egy

üzembiztonsági szintet biztosít. Ettől függetlenül ragaszkodott hozzá, hogy egy erre szakosodott szakember meg tudja nézni a járművet és megnyugtató választ tudjon nekik adni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

181/2026. (VII.2.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére **hulladékgyűjtő jármű beszerzéséhez** Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 17.) önkormányzati rendeletének felhalmozási általános tartalék kerete terhére **legfeljebb 5.000.000,- Ft** összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít számla bemutatásának ellenében,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a támogatási szerződés jogi előkészítéséért,
- Raffai János polgármester a támogatási szerződés aláírásáért,
- Godár Andrea Pénzügyi- és Gazdálkodási Osztályvezető a jelen határozatban foglalt fedezet rendelkezésre állásáért, elszámolás ellenőrzéséért.

Határidő: értelem szerint

23.) Kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a képviselői kérdések napirend keretében kinek van kérdése?

Nagy Zsolt képviselő: Az ideiglenes bizottság felállításával kapcsolatban tette meg hozzászólását. Tudomása szerint közérdekű adatigénylést is be lehet nyújtani, akár Gyopárossal kapcsolatban. Korábban meg is tette. Elmondta, hogy megkapta a választ arra, hogy a bérlő fizet-e, vagy fizetett-e? Azt a választ kapta, hogy ellentételezési számlákat mutatott be a bérlő, abból 4.000.000,- Ft-ot tudott befogadni a VÜRT. További kérdése volt, ha azóta fizetett a bérlő, az betudható-e annak, hogy ők kikérték az adatokat? Észrevételt tett, hogy az ÁSZ jelentés is tartalmazta, hogy Gyopáros költségei nagyon-nagy kockázatot jelentettek az Önkormányzat részére. A beérkezendő bérleti díjakat meg kell követelni és transzparensen meg kell mutatni. A városi cégek fölé nagyobb kontrollt kell helyezni, azt is véleményezte az ÁSZ.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy mi volt a kérdés?

Nagy Zsolt képviselő: Elmondta, hogy az volt a kérdése, fizetett-e a bérlő?

Raffai János polgármester: Hozzátette, közérdekű adatigénylés kapcsán a VÜRT vezérigazgatójától tudomása szerint megkapta a választ

Nagy Zsolt képviselő: Megjegyezte, hogy a nyilvánosság előtt szeretett volna választ kapni.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte, mivel Szokolai Ferenc úr május 29-én felmondott, a következő vezérigazgató pályázat útját érik-e? Esetleg valakit ki fognak jelölni, hogyan fog történni?

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy alapvetően a Képviselő testület dönt róla. Korábban már kezdeményezték, hogy 3 tagú igazgató tanács legyen a Városüzemeltetés élén, ami a következő testületi ülés témája lesz. Hozzátette a jelenleg Gyopárosfürdőn zajló folyamatot nem kellene megszakítani. Ugyanakkor azzal kapcsolatban született egy döntés, melyről a közel jövőben tájékoztatást nyújtanak.

Berke Adrián képviselő: Említette, hogy korábban felröppent a hír arról, hogy nyomozás folyik képviselő társuk Lövei Ferenc cége az Indevox várossal kötött szerződése kapcsán. Megkérdezte, hogy létezik-e egyáltalán ez a dolog és mit lehet róla tudni?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, hogy a Polgármesteri Hivatal valóban tett feljelentést abban az ügyben, melyet első körben a rendőrség elutasított. Lényegében megszüntette az eljárást. Az ellen a döntés ellen panaszt nyújtottak be az Ügyészségen, amely elrendelte a nyomozás folytatását. Arról értesült, hogy tanúkat hallgattak meg az ügyben, de további fejleményekről nem volt információja. Jelen tudomása szerint jelenleg is zajlik az a nyomozás. Feltételezte, ha bármilyen előrelépés történik a Polgármesteri Hivatal, mit sértett, értesülni fog. Tegnapi nappal bezárólag olyan értesülésről nem tudott.

Berke Adrián képviselő: Megkérdezte, a korábbi jegyző és aljegyző több tíz milliós jutalmainak kifizetése kapcsán van-e bármilyen jogi eljárás az ügyben? Illetve kiderült-e hogy, azokat az összegeket ki hagyta jóvá és milyen teljesítmény mutatók alapján ítélték meg a korábbiakban ezeket a jutalmakat? Javasolta, ha nem boldogulnak vele, azóta létezik egy Minisztérium, Ruff Bálint vezetésével, ahol meg lehet vizsgálni ezeket az ügyeket, hogy a felelősöket el lehessen számoltatni.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elmondta, hogy ebben az ügyben megbíztak egy budapesti ügyvédi irodát a jogi eljárás megindítása iránt. Odáig eljutott, hogy az ügyvéd úr a keresetlevelet előterjesztette mind a volt jegyző és az aljegyző asszonnyal szemben. Azonban történt egy olyan malőr, hogy az ügyvéd urat az Ügyvédi Kamara felfüggesztette. Pont a felfüggesztés alatt hiánypótlást rendelt el a bíróság a gondnoka nem gondoskodott a hiánypótlás teljesítéséről. Ezért a bíróság visszautasította a keresetleveleket. Ők is utólag tudták meg akkor, amikor az ügyvéd úr felfüggesztését megszüntették és visszahelyezték az ügyvédi munkakörébe. Felmondták az ügyvédi megbízási szerződést, elkérték tőle az összes ügyiratot, ez idén tavaszi történet. Most

egy másik ügyvéd megbízásán dolgoznak, egy másik ügyvédet bíznak meg ennek az ügynek az ismételt elindításával, mert az első nekifutás sikertelen volt. Kijelentette, hogy nem került költségbe, a budapesti ügyvédi irodának azért a munkáért nem fizettek. Az ügyvéd úr tudomásul vette ezt a veszteséget, ő elszenvetted. Hozzátette, hogy dolgozott vele, írásban felszólította a korábbi jegyzőt és aljegyző asszonyt és a keresetlevelet is előterjesztette. Kihangsúlyozta, hogy újrakezdi.

Berke Adrián képviselő: A Képviselő testület zárt ülésen hozott egy vélhetően jogellenes döntést a lakásbérlettel összefüggésben. Ez akár a saját rendeleteikkel is ellentétes volt. Megkérdezte, hogy abban az ügyben van-e bármilyen jogi eljárás?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Kijelentette, hogy gyakorlatilag a Képviselő testület nem hozott döntést. Mivel a tartózkodásokkal a határozati javaslatot nem fogadta el a Képviselő testület, így az elengedést sem. Tudomása szerint a keresetlevél a lakás kiürítése és a tartozás megfizetése iránt elkészült. Valamint egy büntető feljelentést is elkészítettek és tudomása szerint már beterjesztették az orosházi rendőrkapitánysághoz hűtlenkezelés, illetve csalás gyanújának okán. Ebben az ügyben felmerült, hogy a bérlő nem jelentette be a bérleti jogviszonyának megszüntetését eredményező tény következett be. Ezzel a Képviselő testületet tévedésben tartotta. A bérlő olyan nyilatkozatot is tett, amely szerint bizonyos önkormányzati vezető, cégvezető esetleg tudott erről a körülményről és ők mégsem jeleztek a Képviselő testületnek, hogy intézkedni kellett volna. Elmondta, hogy jelenleg 5.000.000,- Ft-nál tart a kár érték, ez már a jelentős értéket eléri, meghaladja. Ezért jelentős értékkel elkövetett csalás és hűtlenkezelés gyanújával tettek feljelentést és a keresetlevél is elkészült. Jelen pillanatban még nincs eredménye, de véleménye szerint napokon belül be tudják nyújtani a bíróságra.

Berke Adrián képviselő: Hozzátette, a cégekkel kapcsolatos ÁSZ jelentés kapcsán felmerült, hogy a VÜRT-tel kapcsolatban is vannak nyomozások, több eljárás folyik. Érdeklődött, hogy azokkal kapcsolatban van-e valami hír? Esetleg azt lehet-e tudni hány ügy van a VÜRT-tel összefüggésben?

Raffai János polgármester: Tájékoztatta a megjelenteket, hogy a VÜRT-tel kapcsolatban akkor kezdődött el, amikor a Képviselő testület döntött arról, Benkő Ferenc vezérigazgatói munkaviszonyát megszünteti. Korábban már több pontban megfogalmazták, hogy szerintük Benkő Ferenc milyen szabálytalanságokat és a város érdekeit súlyosan sértő feladatokat nem végzett el, vagy másképp végzett el. Ez pontokban összeszedték és ez alapozta meg a testületi ülést követően a rendkívüli felmondást, melyet ő megtámadott. Azzal kapcsolatban van per. Elmondta az ügyel kapcsolatban, hogy az is büntető feljelentéssé alakult, a tanúk kihallgatásai megkezdődtek. Azt tapasztalta, hogy az ilyen jellegű ügyek nagyon lassan haladtak, de 1-2 héttel ezelőtt történtek meg az első lépések. Úgy is értékelhetik, hogy a nyomozás alapos volt és megtörtént, de úgyis lehet értékelni, hogy kicsit lassan örölnék a bíróság nyomozóinak malmait. Ez majd ki fog derülni.

Berke Adrián képviselő: A PMK-val kapcsolatban is volt egy zavaros Citroen típusú gépkocsieladás, aminek elég kalandos a története. Ezzel összefüggésben megkérdezte, hogy van-e bármilyen jogi eljárás, tettek-e feljelentést ezzel kapcsolatban?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elmondta, hogy tettek feljelentést abban az ügyben is.

Tudomása szerint ott is zajlik a nyomozás, nem tud fejleményekről.

Bodóczy András képviselő: Hozzátette, Mojsza József képviselő társa interpellációt nyújtott be közérdekű lakás kijelölés tárgyában. Sajnos ő nincs itt és megkérte, hogy olvassa fel az interpellációt. Az interpelláció felolvasásra került.

„Tisztelt Polgármester Úr!

Nagy port vert fel, amikor a traumatológiai osztályt ellehetetlenítették a kórházban, és a népszerű főorvos kénytelen volt elköltözni. Mivel a főorvos úr ragaszkodott Orosházához, kérte, hogy ne mondják fel az önkormányzati lakásbérleti jogviszonyát, ő továbbiakban is fizeti a bérleti díját, sőt időközönként visszajár az SBO-ra ügyelni. A Fideszes többség ragaszkodott hozzá, hogy adja le a Szabadság tér 5. 1/8. alatti lakást, mert a kórház bérlőként orvost akar elhelyezni. Alig 1 évig valóban 1 orvos bérelte a lakást. Majd meglepő fordulat következett be, Bogárné Kis Ildikó intézményvezető közérdekű bérlőkijelölést kért meglepő módon, ezt a hámszobás lakást kérte F. Mónika részére kiutalni. Igaz, hogy csak 3 hónapja dolgozott az Ezüst Fenyő Idősek Otthonában, és lakáskörülményeit sem vizsgálták, kimagasló végzettséggel sem rendelkezett, de a Fideszes társaság simán megszavazta a lakást. Információnk szerint a hölgy az egyik Fideszes képviselő felesége.

Kérdésem a következő:

- a kijelölés időpontjában volt-e F. Mónikának lakása?
- Ha volt, akkor miért kellett közérdekből kiutalni az un. orvos lakást?
- Mi volt a közérdek? Ha egy nem túl képzett dolgozót annak neveztek?
- Igaz-e, hogy a hölgy családi kapcsolatban áll Lövei Ferencével?
- Törvényes volt-e a döntés?
-

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2026. június 25.

Tisztelettel:

Mojsza József Képviselő

Raffai János polgármester: Ismertette az interpellációra adott válaszát.

„Tisztelt Képviselő Úr!

A 2026. június 25-i dátummal ellátott, „Közérdekű lakás kijelölés” tárgyú Interpellációjára az alábbi választ adom:

Az Egységes Szociális Központ intézményvezetője 2023. augusztus 29. napi keltezéssel ellátott levelében „munkáltatói kérelmet nyújtott be közérdekű lakáshasználatra F. Mónika munkavállaló részére”.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) számú önkormányzati rendelete akként határozott, hogy „14. § (1) Jövedelmi, vagyoni és szociális helyzetüktől függetlenül a Képviselő-testület határozata alapján meghatározott időre, illetve feltételhez kötötten lakásbérleti szerződés köthető az 5. § (3) bekezdésének b) pontjában meghatározottakkal

b) a város gazdasági életében fontos szerepet játszó gazdálkodó szervezeteknél, költségvetési szerveknél közérdekű feladat ellátása érdekében foglalkoztatott – főként felsőfokú végzettségű – szakemberek lakhatásának megoldására.”

A Képviselő-testület 2023. október 19. napi zárt ülésének keretében tárgyalta a kérelmet. A 216/2023. (X.19.) Kt. határozat értelmében F. Mónika került kijelölésre az 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. 1/8. szám alatt található ingatlan bérlőjévé az

Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Ezüst Fenyő Idősek Otthonánál fennálló közalkalmazotti munkaviszonyának időtartamára, melyet az ülésen jelenlévő Képviselők egyhangúan, 11 igen szavazat mellett támogattak.

A Képviselő úr által feltett kérdésre, mely szerint a kijelölés időpontjában volt-e F. Mónikának lakása azt a választ adom, hogy az akkor hatályban lévő rendelet értelmében nem volt szükséges vizsgálni az ingatlantulajdon meglétét, ezáltal az ügyiratban erre vonatkozó információ nem áll rendelkezésre.

A kérelemben előadottak alapján tájékoztatom, hogy az interpellációban megnevezett személy Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Ezüst Fenyő Idősek Otthonában közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatás-szervezői tevékenységet látott el 2023. május 1. napjától. „A bentlakásos ellátást igénylő személyekkel kiváló kapcsolatot alakított ki, közvetlen felettese szerint is empatikus személyiség, akit kitűnő problémamegoldó képesség, szakmai elkötelezettség jellemez. Kedvessége, rátermettsége mellett igazi közösségi emberként ismerhették meg munkatársai. Munkáját példa értékűen végzi, emberi hozzáállása szintén kiemelkedő. Élethelyzete úgy alakult, hogy jelenleg lakhatása nem megoldott, munkájára azonban továbbra is számítunk az ESZK keretein belül. Mostani nehéz helyzetében is próbál munkájára a legnagyobb figyelmet fordítani, ügyelve arra, hogy az idősellátásban részesülők gondozása továbbra is zavartalan legyen.”

Intézményvezető Asszony a fenti okokra hivatkozva kérte a közérdekű célból történő lakás bérbeadását. A hivatkozott 5.§ (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott feltételnek a munkavállaló eleget tett.

A Képviselő úr által feltett további kérdésre, miszerint igaz-e, hogy a hölgy családi kapcsolatban áll Lövei Ferenc képviselő úrral azt a tájékoztatást nyújtom, hogy a 2023. november 15. napján megkötött meghatározott időre szóló, illetőleg feltétel bekövetkezéséig tartó lakásbérleti szerződés 11./ pontjában az olvasható, hogy a beköltöző személyek száma 1 fő. Valamint a kérelem benyújtásának és az előterjesztés készítésének idején hatályban lévő önkormányzati rendelet alapján történő eljárás során a családi kapcsolat nem került kivizsgálásra.

A rendelet erre vonatkozóan nem tartalmazott előírásokat, ezáltal megállapítható, hogy a kérelmezett bérbeadás kapcsán a Képviselő-testület a törvény és a rendelet keretei között döntött az önkormányzati lakás közérdekű bérbeadásáról.

Bodóczy András képviselő: Mojsza József nevében megköszönte a választ.

Lövei Ferenc képviselő: Hozzátette, hogy a nevezett személy nem a felesége, nem a rokona.

„Polgármester úr, Jegyző úr!

Az Mötv. 32. § (2) bekezdés b), c) és f) pontjai alapján írásbeli képviselői kérdést és intézkedéskezdeményezést nyújtok be.

A dokumentum 4 számozott oldalból és mellékletből áll. A hivatalos benyújtást a mai napon a Polgármesteri Hivatal titkárságán igazolt átvétellel megtettem.

Egy példányt most átadok Polgármester úr részére, egy példányt pedig Jegyző úr részére azzal a kéréssel, hogy az írásbeli képviselői kérdés és annak melléklete teljes terjedelmében kerüljön a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéhez csatolásra.

Kérem továbbá, hogy az átadás ténye, a dokumentum terjedelme, valamint a

jegyzőkönyvhöz csatolásra irányuló kérésem a jegyzőkönyvben is kerüljön rögzítésre.

(A példányok átadásra kerültek.)

(A példányok átadása után)

A kérdés nem személyes Facebook vitáról szól. A vita tárgya az Állami Számvevőszék Orosháza pénzügyi gazdálkodásáról szóló jelentése, a városi cégek működése, Gyopárosfürdő helyzete, a folyószámlahitel és a közpénzek felhasználása volt. Ezek egyértelműen önkormányzati közügyek.

Ebben a vitában Fetser János, akit a nyilvánosság a polgármester tanácsadójaként ismer, velem szemben, mint Orosháza megválasztott önkormányzati képviselőjével szemben többek között olyan kijelentéseket tett, hogy idézem: „Fidesz maffia”, „bűncselekménnyel vásároltátok”, „az Indevoxról még lesz szó”, „jobb, ha lapítasz”, „Simonka kiszolgálója”, „csaló”.

Ezeket nem saját szóhasználatként idézem, hanem a mellékelt képernyőképek tartalmának ismertetéseként. Azért tartom szükségesnek a kérdés testületi ülésen történő előterjesztését, mert közérdekű ügyben tisztázni kell, hogy a polgármester tanácsadójaként ismert személy milyen jogviszonyban áll az önkormányzattal, a Polgármesteri Hivatallal, önkormányzati intézménnyel, önkormányzati gazdasági társasággal vagy a polgármesterrel.

Tisztázni kell azt is, hogy részesül-e közpénzből díjazásban, megbízási díjban, illetményben, tiszteletdíjban, költségtérítésben, természetbeni juttatásban vagy bármely más juttatásban; történt-e részére önkormányzati, hivatali, intézményi vagy önkormányzati gazdasági társasági kifizetés; továbbá feladatkörébe tartozik-e politikai kommunikáció, közösségi médiás megszólalás, önkormányzati ügyek nyilvános kommentálása vagy önkormányzati képviselőkkel folytatott nyilvános vita.

Polgármester úr!

Összeegyeztethetőnek tartja-e bármilyen önkormányzati, polgármesteri tanácsadói vagy közpénzből finanszírozott szereppel, hogy az Ön tanácsadójaként ismert személy egy megválasztott önkormányzati képviselőt önkormányzati közügyben nyilvánosan „csalónak” nevezzen, „maffiazzon”, bűncselekménnyel hozzon összefüggésbe, illetve „lapításra” szólítson fel?

Elhatárolódik-e ezektől a megnyilvánulásoktól, és kíván-e munkáltatói, megbízási, szerződéses, etikai vagy egyéb intézkedést tenni annak érdekében, hogy ilyen a jövőben ne forduljon elő?

Kérem rögzíteni, hogy a teljes, 4 számozott oldalból és képernyőmentés mellékletből álló írásbeli képviselői kérdésem valamennyi pontjára, pontról pontra, az írásbeli kérdéssor számozását követve kérek választ, akkor is, ha a teljes kérdéssort szó szerint nem olvasom fel.

Kérem, hogy amennyiben a kérdésekre a mai ülésen nem tudnak teljes körű választ adni, úgy a benyújtott írásbeli kérdéssor valamennyi pontjára külön-külön, 30 napon belül írásban, érdemben válaszolni szíveskedjenek.”

Raffai János polgármester: Megkérdezte van-e valakinek további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta, zárt ülést rendelt el.

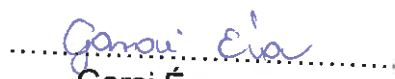


Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:


Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető


Garai Éva
jegyzőkönyvvezető

