

10/2026.Kt.sz.

Országos Polgármesteri Társaság, Kézbesítési Iktató	
2026-06-10	
JK 335-13	

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. május 26-án, a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczy András, Mojsza József, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Kovács Péter, Antal László, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla önkormányzati képviselők

Távol voltak: Lengyel Rebeka Kata, Berke Adrián és Dr. Szabó Ervin képviselők

Meghívottként megjelentek: a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testületet, Krattinger Linda költségvetési biztos asszonyt, a nyilvános ülésen megjelenteket és a hallgatóságot. Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes.

Az ülést megnyitotta.

Ismertette, hogy a napirend előtt egy különleges eseményre kerül sor, az Orosházi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat ifjúsági polgármesterének és képviselőinek megbízólevelét átadása. Ezt követően átadta a szót Patyi Gábor oktatási és sport referensnek.

Patyi Gábor: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait, a Polgármester urat, az intézményvezetőket, az oktatási intézmények és a diákönkormányzatot segítő pedagógusokat, a szülőket és a vendégeket. Tájékoztatást nyújtott arról, hogy az Orosházi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat az ország második legrégebben működő diákönkormányzata jövőre 30 éves lesz. Elmondta, hogy külön örömet jelent számukra, hogy a Képviselő-testületi ülés előtt ünnepélyesen tudják átadni a megbízóleveleket. Hozzátette, hogy az Ifjúsági Önkormányzat fontos szerepet tölt be a város életében, mert lehetőséget és teret ad arra, hogy a fiatalok aktívan jelen lehessenek a város jelenének és jövőjének alakításában. Ismertette, hogy 2026. április 23-án megtartott diákönkormányzati választáson az Orosházi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat diák polgármesterének Pityuk Gerdát választották. Felsorolta a Képviselő-testület tagjait: Bajusz Botond, Bódi Jázmin, Csordás Attila, Czabai Kira, Ferenczi Réka, Gián Kitty, Horváth Hanna, Oláh Anna Lili, Ökrös Virginia, Pap Hanna Petra, Tenkes Orsolya, Szloszjár Dániel Mihály, Török Dóra és Varga Szamanta. Gratulált minden megválasztott képviselőnek. Tisztelettel felkérte Raffai János polgármester urat, hogy adja át a megbízóleveleket az Orosházi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat megválasztott ifjúsági polgármesterének és képviselőinek. Kérte a gyerekeket, hogy a nevüket hallva fáradjanak ki és vegyék át megbízólevelüket a Polgármester úrtól és egy közös fotó után ismét foglaljanak helyet.

Gratulált a megválasztottaknak és munkájukhoz kitartást, eredményességet, sok sikert kívánt. Megköszönte a diákönkormányzatokat segítő pedagógusok rengeteg segítségét, amit egész évben a gyermekek mellett kifejtenek és a választás során nekik segítségül nyújtottak. Megköszönte a megtisztelő figyelmet.

Raffai János polgármester: Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Tájékoztatta a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendhez képest további 1 anyag került kiosztásra, kérte a kiosztott előterjesztést szíveskedjenek a nyílt ülés 6. napirendjeként felvenni és sürgősséggel tárgyalni. A Mellis-Gastro Kft-vel kötött gyopárosfürdői Élmény Étterem bérleti szerződésének ügye. Kérte, a 11-es napirendi pont Oros-Projekt Kft. ügyvezetőjének és felügyelő bizottsági tagjainak és könyvvizsgálójának megválasztását az érintett kérése alapján zárt ülésen tárgyalni.

Lövei Ferenc képviselő: A napirendi pontokkal kapcsolatban 2 módosító javaslatot tett. Elmondta, hogy a Mellis-Gastro Kft-vel kapcsolatban nem támogatja a napirendi pontokra való felvételét. Kérte, hogy szavazzanak róla. Úgy látta a Mellis-Gastro részéről senki nem vett részt a megbeszélésen és valószínűnek tartotta, hogy meghívást sem kapott. Továbbá megfelelő tájékoztatás hiányában kérte a 10-es napirendi pont napirendről való levételét. Hozzátette, hogy nem tartják alkalmasnak megtárgyalásra. Emberek sorsáról kell döntenük és úgy gondolta egy előzetes megbeszélést követően másik alkalommal kerüljön sor a megtárgyalásra.

(Lengyel Rebeka Kata képviselő megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Raffai János polgármester: Véleménye alapján „Az Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságaival kapcsolatos döntés” napirendi pont nem új keletű. A költségvetés tárgyalásakor már téma volt és költségvetési biztos asszony is felvetette, hogy támogatja. Elmondta, hogy az előterjesztésben pontosan szerepel, hogy milyen indokok alapján került napirendre. Kihangsúlyozta, hogy az egy olyan kardinális kérdés, mely Orosháza város költségvetését évekre befolyásolhatja, mert ha júniusban nem születik róla döntés, akkor megközelítőleg át fognak csúszni a 2027-es évbe. Indoklásában elmondta, hogy azzal a módosítással ismét kerékkötői akarnak lenni a város működésének. Felhívta a figyelmét Lövei Ferenc képviselő úrnak, ha elolvassa az előterjesztés tartalmát, melyben le van írva hány millió forintot spórol a város, akkor tudná. Hozzátette, hogy azt az összeget a város intézményeinek a felújítására, járdák, utak felújítására lehetne fordítani. Az óvodák esetében megközelítőleg 300 tételt kellene megcsinálni. A lakás és helyiséggazdálkodás osztály listája megközelítőleg másfél milliárd forint. Jogi, pénzügyi, gazdasági folyamatokat tekintettek át a szakemberek. Idézett az előterjesztésből: „Az érintett gazdasági társaságok ügyvezetése elkészíti az átalakulás tervét.” Kihangsúlyozta, hogy az átalakulásnak van egy folyamata, ami fél évet vesz igénybe. A cég egyesítés jogi szempontból megközelítőleg fél év múlva tudna megvalósulni. Jelenleg a 3 cég párhuzamosan olyan feladatokat működtet, amelyeknek a város életében működniük kell. Elmondta, hogy az által átláthatók a folyamatok, hogy minden egy helyen van. Az lenne a cél. Jelenleg a pénzügyet, tartalomgyártást, rendezvényszervezést, adminisztrációt több cég vezeti és egymás felé számlákat is kiállítanak. Megközelítőleg 40-50 millió forinttal lenne gazdaságosabb az átalakítás. Hangsúlyozta, hogy hónapokon keresztül dolgozták ki, hogyan lehetne gazdaságosabban működtetni a cégeket és Lövei Ferenc képviselő azt akarja levenni a napirendről. Tárgyalásra sem méltatja. Nem értette

miért. Elmondta Lövei Ferenc képviselő úrnak, hogy szavazhat nemmel. Megkérdezte, hogy miért nem jutnak el a vitáig? A Mellis-Gastro napirend kapcsán megkérdezte, hogy ki hívta meg az elmúlt testületi ülésre Mellis urat? Szerinte nem ők voltak. Most, ki nem hívta meg? A legutóbbi testületi ülésen született egy előterjesztés, ahol megszavazták, többek közt ő is, hogy legyen nyílt tárgyalás. Megkérdezte, talán olyan megállapítások vannak abban az anyagban, amit nem lenne jó közkinccsá tenni? Miért nem beszélhetnek arról, ami kérdésként felmerült, megszavaztak és a választ oda viszik a nagy közönség elé? Megmutatta a kamerának, hogy Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony kérdéseire ott voltak a válaszok tételesen levezetve, hogy a Ptk. hatálya mikor mire terjed ki. Milyen bérleti díjakat kellett volna rendezni. Felolvasta az utolsó vastagon szedett részt és hozzátette, hogy Lövei Ferenc képviselő úr azért akarja napirendről levetetni. „Ügyvédi javaslat: A bérlő tájékoztatása a jogszabályban meghatározott bérleti díjra vonatkozó kötelezettségéről, valamint egyidejűleg arról, hogy a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében a 2010. 06.24-i szerződés kapcsán az Önkormányzat, míg a többi szerződés kapcsán a VÜRT az ügyészhez fordul, hogy a szerződés semmisségének megállapítása, vagy a semmisség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt, (Ptk.6:88.§ (4) bek.) indítson keresetet.” Hozzátette, hogy nem ők mondják, hanem a VÜRT ügyvédje. „A VÜRT polgári per keretében az egyenértékűség hiányára, (szolgáltatás és ellenszolgáltatás feltűnő értékaránytalansága) alapított perben is érvényesítheti igényét, valamint jogalap nélküli gazdagodás alapján 5 évre visszamenőleg követelheti a bérlő jogalap nélküli gazdagodását.” A fentiekre tekintettel kérte a Képviselő-testületet, az alábbi határozati javaslat elfogadására. Megismételte a határozati javaslatot Lövei Ferenc képviselő úr le akar vetetni napirendről. Elmondta, hogy vagyon vesztésről van szó. 5 év az elévülési idő, minél jobban húzzák az időt, annál kevesebb esély lesz arra, hogy azt, amit korábban Benkő Ferenc volt vezérigazgató úrral peres ügyben is tárgyalnak, azt az elszenvedett vagyoni hátrányt érvényesíteni tudják. Felolvasta a határozati javaslatot.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, valamint a polgármestert, hogy a Mellis-Gastro Kft-vel a gyopárosfürdői Élmény étterem vonatkozásában kötött bérleti szerződések érvénytelensége, valamint a jogszabályokban nem megfelelően megállapított bérleti díj felülvizsgálata iránt tegyék meg az ügyvéd által javasolt jogi lépéseket. A jogi eljárások esetleges költségét a Képviselő-testület az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítja.” Elmondta, hogy az előterjesztés tételesen tartalmazza az indoklást milyen szempontok alapján gondolja az ügyvéd, hogy az eljárást nekik el kellene indítani. Felhívta a figyelmét Lövei Ferenc képviselő úrnak, hogy jelenleg több tíz milliós tétel, amit napirendről le akar venni. Megkérdezte Lövei Ferenc képviselő urat, hogy meg tudja-e indokolni, hogy miért óhajtja ezt? Felhívta a figyelmet, hogy várja a választát.

Lövei Ferenc képviselő: Visszautasította a demagóg kioktató stílust, ami az utóbbi időben a Polgármester urat jellemzi az ellenzéki képviselőkkel kapcsolatban. Véleményes szerint nem megengedhető az a stílus, ő soha nem engedte meg magának egyikőjükkel szemben sem. Megkérdezte, hogy a Polgármester úr vitatja a képviselőségét, és azt, hogy demokratikus szavazásra tegyenek egy módosító javaslatot? Kihangsúlyozta, hogy arról szavazni kell. Hozzátette, hogy pénteken kapták meg a teljes anyagot. A Mellis-Gastro Kft esetében pedig akkor került kiosztásra, amit elvárnak, hogy 3-4 oldal értelmessen és az alapján készüljenek fel és döntsenek. Megkérdezte, hogyan képzei ezt a Polgármester úr? Mit képzelnek magukról? Úgy gondolta, hogy a tisztességes eljárás elvárta volna, hogy a Mellis-

Gastro Kft-nek reagálási lehetősége legyen, de azt sem adták meg. Megkérdezte, hogy mi itt a demokrácia? Az átláthatóság? A 10-es napirendi ponttal kapcsolatban elmondta, hogy személyi kérdésekben is döntenek. Megismételte, hogy pénteken kapták meg az anyagot, utána Pünkösd volt és az érintett személyekkel minimális egyeztetés sem történt az Önkormányzat és a képviselők között, hogy milyen személy tekintetében érthetnek egyet. Véleménye szerint mindent a nyakukba varrnak, hogy ők a kerékkötők, helyette inkább normális megbeszélésnek, egyeztetésnek kellene lennie. Kihangsúlyozta a Polgármester úrnak, hogy az egyeztetések nem történtek meg. Kijelentette ő azért van felháborodva és azért kérte a napirendről levenni. Megkérdezte, mekkora akadálya van annak, hogy egy egyeztetés után rendkívüli ülést összehívjon? Szerinte semmi. A határidőbe beleférnek. Véleménye szerint időszerű lenne azokat a dolgokat komolyan venni. Elmondta, hogy ők konstruktívan próbálnak hozzá állni és nagyon unja, hogy folyamatosan csak kioktatásokat kapnak. Kihangsúlyozta, hogy ő és a teljes Fidesz frakció konstruktívan próbál a dolgokhoz állni.

Raffai János polgármester: Tisztelettel megszólította Lövei Ferenc képviselő urat és elmondta, hogy a vitáig nem tudnak eljutni, mert a Fidesz frakció le akarja venni napirendről. Elmondta, hogy nehéz neki ott ülni, amikor Lövei Ferenc képviselő úr az egyeztetésről és a demokráciáról beszél. Nem tudta elfelejteni, hogyan kezdődött a Polgármesteri Hivatala, hogyan állították falhoz, hogyan hoztak be 8 és fél oldalas SZMSZ módosítót, hogyan próbálták ellehetetleníteni a működést Lövei Ferenc képviselő úrék és csatolt részeik. Hogyan nem jutottak egyről a kettőre és arra is emlékezett, amikor egyeztetésre hívta Lövei Ferenc képviselő úrékat ahol megtörtént az egyeztetés, megegyeztek és a testületi ülésen azokat a pontokat támadták, amire korábban azt mondták, hogy milyen jó. Később pár hónap elteltével mégis megegyeztek abban, hogy a lakásrendelet csak jó lett, de ő azokat a dolgokat nem tudja elfelejteni. Kihangsúlyozta, hogy Lövei Ferenc képviselő úr a demokráciára, a transzparenciára hivatkozik és minden olyanra, amit a vezetésük alatt, 18 éven keresztül csak nagyítóval lehetett megtalálni. Felidézte, hogy sajnos az első évében nagyon nehezen tudtak működni és a mai napig azért tartanak ott, mert a Fidesz frakció volt mindennek a kerékkötője. A jövőt meghatározó nagyon fontos kérdésekben napirendre sem akarják venni a pontokat. A pénteken megkapott anyaggal kapcsolatban visszaemlékezett, nekik 3 napjuk volt. Lövei Ferenc képviselő úrék az SZMSZ-ben kértek egy módosítást, hogy minimum 5 nap legyen a kiküldési határidő a testületi ülést megelőzően. Megszavazták, 5 nap lett, nem 3. Helyesbítette a korábbi hozzászólást és elmondta, hogy nem pénteken kapták meg a testületi anyagot, hanem csütörtök délután került kiküldésre. Felvetették, hogy Mellis-Gastro képviselője nem jelent meg. Hozzátette, nem kell a képviselőnek jelen lenni, mert az majd egy jogvita lesz. Ha a VÜRT ügyvédje által javasolt határozat elfogadásra kerül, akkor a megfelelő fórumon megvitatják pro-kontra kinek van igaza. Üdvözölte a költségvetési biztos asszonyt és átadta a szót.

Krattinger Linda Mária költségvetési biztos: Megköszönte a cég összevonással kapcsolatos anyagot, melyet a kollégák készítettek. Több ízben egyeztettek, nem volt egyszerű feladatuk. Kijelentette, hogy az ő javaslata volt az, hogy a gazdaságosság szempontjából egy mederbe kellene terelni a cégeket. Más kérdésnek mondta, hogy nagyon érzékeny kérdéskör, mert személyekről és emberekről is szó van, ami mögött családok és életek vannak. Véleménye szerint, ha Képviselő-testület szeretné az anyagot levetetni napirendről és később tárgyalni, az egy megoldás lehet. Ismertette, hogy a cégek tekintetében az Alapító Okiratok jelenleg átfedésben vannak a

feladatköröket illetően. Véleménye szerint azt mindenképpen célszerű lenne rendezni és minden cégnél az adott feladatot lássák el, illetve az Alapító Okiratok úgy kerüljenek módosításra, amit valóban a cégek ellátnak tevékenységként. Az Oros-Projekt Kft tekintetében megemlítette, hogy rendkívül nehezen érkeznek az adatok, nagyon nem átlátható a cég működése, ezért az volt a kérése, hogy kerüljön sorra egy rendkívüli belső vizsgálat legalább 5 évre visszamenőleg a projektek tekintetében. A vizsgálat lezárta után hozzanak meg egy következő lépést és döntést.

Bodóczy András képviselő: Lövei Ferenc képviselő úr hozzászólását kiegészítette azzal, hogy az előző években nekik parancsoltak, őket vegzálták, az utóbbi 16 év másról nem szólt. Kihangsúlyozta, hogy 16 év úgy ment el, hogy az ellenzékét csak vegzálták. Megváltoztak a viszonyok, most mások a lehetőségek, csak logikusan, érthetően és főleg átláthatóan szeretnének dolgozni. Ők nem akarják a városban azt hallani, hogy mutyiznak. Megismételte, hogy nem akarják azt hallani.

Kovács Péter képviselő: Megköszönte a költségvetési biztos asszony konstruktív hozzáállását. Úgy emlékezett, a cégek összevonását ők is támogatták, még javasolták is idén februárban. Elmondta, jelenleg május 26. van és 3 napjuk van dönteni olyan dologról, melynek az előkészítés folyamata hónapok óta zajlik, csak ők arról egy hangot sem hallottak. Nem értette miért kellett fű alatt csinálni? Legalább valamennyire be kellett volna őket vonni a részletekbe. Kihangsúlyozta, hogy ő továbbra sincs ellene a cégek összevonásának, de olyan szintű előkészületlen információ halmaz alapján, amit kaptak, hogy 40-50 millió forint, miért nem 70? Miért az Oros-Projekt Kft. miért nem másik cég? Kiemelte, hogy azok a kérdések olyan szintű egyeztetést igényelnek, melyek sokkal több kérdést és választ vetnek fel, mint egy testületi ülés hozzászólási ideje. Ezen indokok kapcsán támogatta a napirendről való levételt. Megkérdezte, hogy a Mellis-Gastro Kft. ügye is miért most került eléjük?

Raffai János polgármester: Kérte, hogy jussanak el oda, mit tartalmaz a határozati javaslat. Felhívta a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat, a Ptk. felsorolása nélkül, kezdeményezi a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft valamint az OrosCafe Kft gazdasági társaságok 2026. november 30. napjával az Oros-Projekt Nonprofit Kft-be történő beolvadását. A dátumra felhívta a figyelmet. A határozati javaslat értelmében felkéri a gazdasági társaságok ügyvezetését az átalakulási terv elkészítésére, kitért arra, hogy Kovács Péter képviselő úr is erről beszélt hogyan, melynek tartalmaznia kell a cégek vagyonszerkezetét, a vagyonszerkezet tervezetét, valamint az egyesüléssel létrejövő jogi személy nyitó vagyonszerkezetét és vagyonszerkezet tervezetét. A vagyonszerkezet tervezetek forduló napja 2025. december 31. Az átalakulási terv elkészítésével kapcsolatos feladatok koordinálására az Oros-Projekt Nonprofit Kft. ügyvezetőjét jelöli ki. Kihangsúlyozta, hogy régi tervezetről van szó. Nem most hozzák meg a döntést, még többször fognak róla tárgyalni, ha napirenden hagyják. Valamint felkéri az Oros-Projekt Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgáló és az érintett felügyelő bizottságok által jóváhagyott átalakulási tervet, valamint a Kft Alapító Okiratának módosítását terjessze a Képviselő-testület elé annak 2026. június hónapban tartandó rendes ülésére. Kihangsúlyozta, hogy az egy elvi döntés és abszolút nem végleges. Nem értette, hogy miért kívánják napirendről levenni? A Mellis üggyel kapcsolatban elmondta, hogy Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony feltette a kérdéseit, határozati javaslatot tettek, elküldték a Városüzemeltetés jogászáknak, ő válaszolta meg azokat a kérdéseket. Véleménye szerint mindenki megkapta e-mailben. Az alapján kezdett dolgozni az ügyvéd, hogy ott milyen anomáliák vannak. Részletesen kibontotta a kérdésekre adandó válaszokat és amit

felolvasott, azt a következtetést vonta le, hogy nekik abban az ügyben van még további teendőjük. Úgy emlékezett, hogy 21-én csütörtöki napon, amikor a testületi anyag kiküldésre került, azt megelőzően nem sokkal érkezett. Abban a kérdésben ők sincsenek sokkal előrébb. Elmondta, ha elolvassák az anyagot, amire véleménye szerint volt annyi idő, pontosan tudhatják miről van szó és nem véletlen olvasta fel.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Hozzászólásában elmondta, hogy a múltban nem volt itt és most kezdte a képviselőseget. Ő nem hátra felé szeretne mutogatni, hanem előre menni. Ahogyan meg tudták beszélni a Gyopárosfürdővel kapcsolatos dolgokat, amikor volt egyeztetés, ugyanezt mondta a Mellis-Gastro Kft-vel kapcsolatban és az összehasonlásokkal kapcsolatban is. Kihangsúlyozta, hogy ő addig azokat nem fogja megszavazni, amíg őket képviselőket annyira nem tisztelik meg, hogy egy egyeztetésre meghívják őket.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy mi a transzparencia, ha nem az, hogy a hallgatóság és a kamerák előtt tudjanak róla beszélni? Kihangsúlyozta, hogy nincsenek füstös szobák, amiket emlegetnek, helyett fény van, meleg van és meg lehet beszélni, de nem akarják napirendre venni. Kényelmetlen az ügy. Elmondta, hogy megérte. Lehet nem az volt a cél. Elnézést kért és feltette a kérdést, akkor minek dolgoznak? Megkérdezte, hogy oda akarnak ülni az ügyvédnél és Ptk-kat bújni? Mert nagyon szívesen megadják arra a lehetőséget. Elmondta, hogy meg lehet beszélni, bizottsági ülésen is, testületi ülésen is. Amikor az idő szorítja őket és a költségvetési biztos asszony is megerősítette, hogy nekik azzal sürgős dolguk van, akkor nem lehet halasztani. Mindezek után arra sem méltatják, hogy napirendre vegyék és nem hajlandók arról beszélni, vagy szavazni sem, ami annak a sok munkának a semmibevétele.

Nagy Zsolt képviselő: A gazdasági társaságok összehasonlásával kapcsolatban azon az állásponton volt, hogy tartsák meg és vitassák meg. Elmondta, amennyiben vita közben még nagyobb vita alakulna ki, akkor is dönthet úgy a Polgármester úr, hogy leveszi napirendről és tárgyalják újra. Kijelentette, hogy az anyag áttekintésére valóban több nap állt rendelkezésükre. A Mellis-Gastro Kft ügye egy letett anyag, amit nem volt idejük áttekinteni. Amikor legutóbb a Mellis úr jelen volt a cég képviselőjében, akkor többször megemlítette Polgármester úr, hogy a cégnek élő szerződése van 2031-ig. Azt is említette, hogy a VÜRT-nél pattog a labda, arra a kifejezésre konkrétan emlékezett. Úgy vélte, ha a város mégis bukna egy olyan pert, akkor az a város pénzébe kerülne. Véleménye szerint, mint vendéglátói szakember a Mellis-Gastro Kft nem követett el akkora hibákat, hogy ne lehetne peren kívül vele megegyezni. Támogatta a Mellis ügy levételét.

(Berke Adrián képviselő megérkezett az üléssterembe, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megköszönte a cégösszehasonlással kapcsolatban a támogatást. A Mellis Gastro Kft-vel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, kronológiai sorrendben hogyan módosultak a szerződések és milyen jogszabályok vonatkoztak volna azokra a szerződésekre. Azért találta érdekesnek a témát, mert ha Gyopáros fejlődése nem indul be, akkor az ügyvel kapcsolatban mindenki azt gondolja, hogy minden rendben van. Ahogyan a múltban volt, minden mehet tovább, de a kérdések miatt muszáj volt mindennek utána nézni. Felolvasta, a szerződés kelte: 2010.06. 24. időtartama 5 év. 2012.01.01. napján hatályát veszti, ugyanis ott az indoklás, amit az

ügyvédnő megírt, hogy ott egyértelműen versenyeztetni kellett volna. Az előterjesztés kronológiai sorrendben veszi elő azokat a szerződés módosítási dátumokat és akár Ptk. akár szerződésbeli kötelező változtatásokat, amit egyébként a Városüzemeltetés nem tett meg és abból vonja le azt a következtetést, amiről nekik kellene beszélgetni. Elmondta, hogy nagyon szívesen tart szünetet, ha az a napirendi pont sorra kerül, mert 10-15 perc alatt át lehet olvasni és értelmezni. Azért mindenféleképpen kérte felvenni, mert önkormányzati vagyronról beszélhetnek. Kiemelte, hogy nem ők a bíróság, nem ők fogják eldönteni, de amikor a Városüzemeltetés jogásza, ügyvédje azt mondta, egyenértékűség hiányára hivatkozik és 5 évre visszamenőleg követelheti a bérlő jogalap nélküli gazdagodását és hogy az a szerződés az első pont szerint semmis, nézzék meg, akkor úgy gondolta felelős képviselőként azt a döntést kellene meghozni, hogy nézzék meg pontosan miről van szó. Hallgassák meg az előterjesztés indoklását, vegyék sorra az érveket, akár ellenérveket és döntsenek. Kiemelte, hogy nem az a megoldás, ha nem beszélnek róla és homokba dugják a fejüket. Kérte, hogy vegyék napirendre. Hangsúlyozta, a cégösszevonásnál tervezetről van szó, egy elvi döntésről. A részletek tekintetében pedig lehet egyeztetni. Megismételte, hogy elvi döntésről van szó. Nincs szó, családok sorsáról, hanem egy racionális ésszerű döntésről.

Dávid Zoltán képviselő: Kérte, hogy szavazzanak, mert úgy gondolta azzal kapcsolatban senkinek nem fog változni a véleménye.

Raffai János polgármester: Ügyrendben megadta a szót Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: A Mellis-Gastro Kft. kapcsán említette, hogy kezdetek óta a frakciójuk kifogásolta az ülés kezdete előtt kiosztott anyagokat. Elmondta, hogy valóban lehet szünetet tartani, de nincs olyan szakképzett háttér bázisuk, akik egy-egy olyan anyagot át tudnának vizsgálni. Nekik 10 perc alatt dönteniük kell. Megkérdezte a Polgármester urat, hogy ugye nem amnéziás? Felháborítónak tartotta Bodóczi András képviselő hozzászólását, amikor a „mutyiról” beszélt. Megkérdezte, hogy mit képzél magáról? Elmondta, hogy Orosháza döntött és a változásra szavazott, amit ők tiszteletben tartanak és azért vannak annyian és olyan arányok alakultak ki. Úgy látta, hogy az MSZP szelleme kísért. Senki más nincs ott. Sok emberrel indultak együtt és ennyien maradtak. Szerinte Orosháza város nem arra szavazott, hanem a változásra. A Válaszd Orosházára, arra a sokszínű csapatra, amit jelen pillanatban a városban az MSZP képvisel, aki már a parlamentben sem ül.

Raffai János polgármester: Kihangsúlyozta, hogy pártpolitikai vitákba nem szeretne belemenni. Elmondta, hogy rá már mondták azt, hogy Jobbikos, Momentumos, DK-s, most legutóbb újabban MSZP-s. Szerinte ő nyert, mert róla mondták a legtöbbet. Fidesz-es még nem volt, remélte, hogy azt megússza. Nem kívánta tovább minősíteni. Hozzátette, hogy a Válaszd Orosházát valóban színes volt és ahogy április 12-én látták nagyon sok ellenzéki szavazó MSZP, DK, Jobbik mindenféle döntött úgy, hogy annak a rendszernek véget vessenek. Úgy látta, hogy ezt nem értették meg és ugyanazt hozzák, amit eddig, a központi utasítást és akaratot. Hivatkozott Lövei Ferenc képviselő hozzászólására, mely szerint nincs szakemberük, akivel megvitathatnák az anyagokat. Megjegyezte, hogy az anyagokat szakember készítette, a Városüzemeltetés saját jogásza. Hozzátette, hogy igen, Fideszes, nagy tapasztalat van már benne, épp azért lobogtatják azokat a papírokat. Ismét elmondta, hogy nehezen tud felejtani. Jelen esetben 3 oldal letett anyagról van szó. Amikor 8 és fél oldalas letett anyagok vittek oda neki, a váci Fidesz SZMSZ módosítását és Dr. Szabó Ervin ledaráltta 20 percben, megkérdezte Lövei Ferenc képviselő urat, hogy akkor

merre járt? Megkérdezte, hogy akkor miért nem volt probléma? Csak nem azért, mert akkor is többségben érezte magát? Megjegyezte, hogy jelen esetben is többségben vannak. Láta, hogy Lövei Ferenc képviselő úr mosolygott. Elmondta, hogy látták azt is, hogy Képviselő-testületei ülés előtt megkapta mindenki a megfelelő iránymutatást. Megjegyezte, hogy érti, lehet azt játszani, de nem látja értelmét. Megismételte, hogy az a kérése, az említett napirendekről tárgyaljanak.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Úgy gondolta, hogy egy nyilvános Képviselő-testületi ülés remek színtere annak, hogy nyilvánosan és a közönség előtt vitassák meg azokat a napirendi pontokat a nélkül, hogy levetessék. Felolvasott a határozati javaslatból egy részletet." Kötött bérleti szerződések felülvizsgálata iránt tegyék meg az ügyvéd által javasolt jogi lépést. Kiemelte, hogy nem ők döntenek, hanem felhatalmazzák a Városüzemeltetést, hogy megtegye a szükséges jogi lépéseket. Nem ők a bírák, hanem a jogászok, az ügyvédek, ők csak felhatalmazást adnak. Megkérdezte, hogy miért akarják ezt levetetni, ő nem tudja.

Berke Adrián képviselő: Kijelentette, hogy a Fidesz fél szembenézni az a korábbi döntéseivel. Félt attól, hogy nyilvánosan elhangzik milyen döntéseket hoztak és azok esetleg jogellenesek lehetnek. A letett anyagot egy jogász szakember írta le, még hozzá a város érdekében dolgozó jogász. A Városüzemeltetési Zrt. által foglalkoztatott jogász, jogi szakember. Elmondta, hogy elhiszi, hogy csak a Fideszes szakembereknek hisznek, de ők köszönik szépen nem kérnek abból. Azt szeretnék, hogy valóban az igazságszolgáltatás döntse el, minden rendben volt-e, vagy nem volt rendben semmi. Az a cél, arról szól az előterjesztés, hogy hatalmazzák fel a jogásznő által meghozott intézkedésre. Kihangsúlyozta, hogy nem kell félni egy nyilvános vitától. Megkérdezte, hogy mitől félnek? Szín tiszta félelemnek mondta a valóságtól, a múltól, a szembenézéstől a saját döntéseiktől. Kérte, hogy ne féljenek annyira a nyilvánosságtól. Elmondta, hogy ő tudja, hogy szeretnek sötét szobába „mutyizgatni”. Nem szeretne abba belemenni. Kérte, hogy tárgyalják meg ott a helyszínen. Hozzátette, hogy azért van a testület, azért vannak ők megbízva, hogy képviseljék az orosháziak érdekét. Kihangsúlyozta, hogy nem fogják tízen év szennyeseit takargatni azért, mert nem kívánják nyilvánosságra hozni, vagy nyilvánosan megtárgyalni. Hozzátette, hogy az minden ügyre igaz. Nem csak a Mellis ügyre, hanem minden ügyre, ami Orosházának esetlegesen kárt okozhatott. Kijelentette, hogy azokat a gyakorlatokat nem folytathatja Orosháza. Nem adhat egy Képviselő-testület arra felhatalmazást, hogy folytassa a város azt, amit 18 év alatt a Fidesz tönkretett az ámokfutásával. Nem hagyhatja egy Képviselő-testület, egy felelős képviselő nem dönthet úgy. Megismételte, hogy ne féljenek, ha nincs mit takargatni, akkor nincs félnivalójuk.

Raffai János polgármester: Ügyrendben megadta a szót Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: Megkérdezte Berke Adrián képviselőt, hogy veszi a bátorságot, hogy mindenkit gyanúsít? Kérte, hogy szavazzanak a módosításról.

Raffai János polgármester: Ismertette, hogy az első módosítást ő tette, a Mellis-Gastro Kft. letett anyag felvételét 6-os napirendi pontként. A szavazás tárgya, hogy a Mellis-Gastro Kft letett anyaga 6-os napirendi pontként felkerüljön a napirendi pontok közé.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a letett „A Mellis-Gastro Kft-vel kötött, a gyopárosfürdői Élmény Étterem bérleti szerződésének ügye” című előterjesztés 6-os napirendi pontként való felvételét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal tartózkodás nélkül nem elfogadta el -a Mellis-Gastro Kft-vel kötött, a gyopárosfürdői Élmény Étterem bérleti szerződésének ügye – című előterjesztés napirendre történő felvételét.

Raffai János polgármester: Ismertette a második módosítást Lövei Ferenc képviselő úr kérésére jelen állapot szerint a 10. napirendi pont „Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságaival kapcsolatos döntés” napirendről történő levétel.

Kérte, aki azzal egyetért, hogy a levétel megtörténjen igennel, aki nem szeretné a levételt, az nemmel szavazzon.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal tartózkodás nélkül nem került elfogadásra.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta egyben a napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

Nyilvános ülés keretében:

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

(Szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Vokanics Mária alpolgármester

2.) Orosháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet

Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző

4.) A helyi jelentőségű védett természeti területek és természeti emlékek védelméről

szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 5.) Az 5900 Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatt található iskola és sportcsarnok használatára vonatkozó szerződés módosítása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala
 1. A Közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatok 2025. évi teljesülésének szakmai és pénzügyi beszámolója
 2. A Zrt. 2025. évi éves beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadása, a 2025. évi adózott eredmény felhasználása
 3. A Gyopárosi Gyógy-, Park-, és Élményfürdő, valamint T4 kút üzemeltetési szerződésben foglalt feladatellátás 2025. évi teljesülésének pénzügyi beszámolójaElőterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadása
Előterjesztő: Ládáné Séley Anikó ügyvezető
- 8.) Az Oros-Projekt Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadása
Előterjesztő: Irimiás László ügyvezető
- 9.) Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságaival kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) Gyopárosfürdő Gyógy-, Park és Élményfürdő működtetésével kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Raffai János
- 11.) 1.) Beszámoló Orosháza Város Önkormányzata által fenntartott Egységes Szociális Központ 2025. évi tevékenységéről
2.) és beszámoló Orosháza Város Önkormányzata által fenntartott Egységes Szociális Központ 2025. évi szakmai munkája eredményességének és működése törvényességének ellenőrzéséről
Előterjesztő: Oroveczné Egervári Zsuzsanna intézményvezető
- 12.) Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeumának 2025. évi beszámolója és 2026. évi munkaterve
Előterjesztő: Józó Tamásné igazgató
- 13.) 2025. évre vonatkozó éves belső ellenőrzési jelentés jóváhagyása
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 14.) Orosháza város földgáz beszerzés 2026. október 01. 06:00 (CET) – 2027. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás jóváhagyása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 15.) A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

16.) Beszámoló a Polgármester által 2026. áprilisban tett kötelezettségvállalásokról
Előterjesztő: Raffai János polgármester

17.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról
Előterjesztő: Raffai János polgármester

18.) Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében:

1.) Javaslat „Békés Vármegyéért” kitüntető díjra
Előterjesztő: Raffai János polgármester

2.) 5900 Orosháza, Huba utca 6. IV/2. szám alatti önkormányzati lakással kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) 5900 Orosháza, Dózsa György utca 14. I/6. szám alatti önkormányzati lakással kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Raffai János polgármester

4.) 5900 Orosháza, Tass utca 15. 3. emelet 3. ajtószám alatti önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Raffai János polgármester

5.) Az Oros-Projekt Kft. ügyvezetőjének, felügyelő bizottsági tagjainak és könyvvizsgálójának megválasztása
Előterjesztő: Raffai János polgármester

1.) *Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről*

Raffai János polgármester: Tájékoztatta a testületet, hogy a polgármesteri beszámoló a 2026. április 29- 2026. május 25. közötti időszakot foglalja össze.

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza város polgármestereként az alábbiakban tájékoztatta a jelenlévőket az elmúlt időszakban végzett munkájáról: a hivatali ügyintézés volumenéről, a tárgyalási és egyeztetési folyamatokról, valamint a lakossági megkeresések kezeléséről.

1. Ügyintézés – számokban kifejezve:

- Alírt dokumentumok száma: 1.170 db
- Tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma: 68 db
- Telefonos megkeresések száma: 72 db
- A titkárságra érkezett hívások jelentős része közvetlen lakossági megkeresés volt, amelyek több esetben azonnali intézkedést vagy után követést igényeltek.
- Beérkezett levelek száma: 280 db

2. Fontosabb ügyek, események:

Továbbra is rendszeresen érkeztek megbeszélésekre hozzá.

Sikeresnek mondta az április 29-én megtartott véréradást, ami felhívta arra a figyelmet, hogy az országban vérplazma helyzet milyen nehéz helyzetben van. Említette, hogy azóta a híradásban többször lehetett hallani az üzleti alapon történő véradás milyen nehézségeket okozott a nehéz helyzetben lévő várállomásoknak. Azon a napon a Könd utcai óvodában is volt tehetség napon. Gratulált az óvodáknak, mert nagyon nagy figyelmet fordítanak arra, hogy a kisgyermek tehetségét kibontakoztassák és olyan programokat szervezzenek, amelyekben kiteljesedhetnek. Továbbiakban azon a napon a Kardoskút bicikli út projekt online megbeszélés megtörtént. Véleménye szerint figyelem övezi a projektet, mert nagyon régi vágya teljesülhetne a kardoskútiaknak és az orosháziaknak is, hogy a kerékpárúton biztonságosan juthassanak el a két településre. Elmondta, hogy a hivatali dolgozók nagyon sokat tesznek azért, hogy minél előbb megvalósuljon, de vannak olyan tényezők, melyeket nem lehet átugrani és amelynek meghatározott időtartama van. A befejezés ideje 2029. év, ezért nem forog veszélyben. Kardoskúton a Versenyképes Járások forrásából a gyermekek átmeneti otthona fog a közeljövőben megvalósulni. Hozzátette, hogy Orosházának nagyon fontos, mert jelenleg nagyon sok pénzt fizetnek azért, hogy azokat a helyeket biztosítsák. A megyében és a környéken legközelebb Kecskeméten van SOS Gyermekfalu, mely azokat a feltételeket meg tudja teremteni és az nagyon sok pénzbe kerül. Megemlítette, hogy 12 gyermeknek szükséges folyamatosan biztosítani az átmeneti otthon lehetőségét. Amennyiben az megvalósul a városnak is sokkal könnyebb lesz, mert jelenleg sok tíz millió forintot kell azért fizetni, ami szolgáltatást 10-15 év alatt, talán 1 gyermek vett igénybe. Ismertette, hogy rendszeresen, hetente intézményvezetői megbeszélések voltak tartva. Kérte az intézményvezetőket és a cégvezetőket, hogy készítsék el azt, hogyan állnak az épületek, az energetika és a szakmai feltételek biztosítása szempontjából. Szintén vonatkozott a Lakás- és Helyiséggazdálkodási csoportra is, az óvodákra, a Múzeumra, a Petőfi Művelődési Központra és az összes intézményre. Visszatekintett a múltra és hozzátette, hogy nagyon fontosnak tartja a múlt dolgainak feltárását, mert addig nem tudnak a jövőbe tekinteni. Megemlítette, hogy ő nagyon nehezen tud azzal megbékélni, amikor rövid, alig pár hetes munka után a Lakás- és Helyiséggazdálkodási csoporttól azt a kimutatást vitték elé, hogy 1 milliárd 423.350.000,- Ft-ot kellene jelenleg ráköltetni Orosháza város tulajdonában lévő ingatlanokra. Felsorolta, hogy 150 lakásban, több, mint 20 éves a kazánok, 50 éves konvektorok működnek, homlokzati nyílászárók, csak a tető helyreállítás 176.000.000,- Ft. Ezekon kívül szüksége lenne az elektromos hálózat korszerűsítése, javítása. Azok az elektromos hálózatok, melyek a 60-70-es években még jók voltak, azok ma kiégnek a falból, példaként említette az Önkormányzat épületét, másfél milliárd forint. Nyílászárók cseréje 420.000.000,- Ft Elmondta, hogy fájdalmas amikor a Bíróságra jár és azt kell mondania, hogy 6 éven keresztül fizettek havonta 27.000.000,- Ft-ot, ami egy évben 300.000.000,- Ft, 6 év alatt 1 milliárd 800.000.000,- Ft ,mert nem volt létszám gazdálkodás. Hozzátette, hogy az összes önkormányzati ingatlant megcsináltathatta volna belőle a város, ha annak idején nem kerültek volna napirendi pontok levételre, hanem megtárgyalják és a város érdekét tartották volna szem előtt. Elkészült a Napköziotthonos Óvodák listája is, megközelítőleg 500 tétel. Kihangsúlyozta, hogy borzasztó állapotok vannak. Málik a vakolat, süllyed az épület, a parketta jön fel. Úgy gondolta minden óvodás gyermek szülője pontosan látja milyen állapotok uralkodnak Orosháza óvodáiban. Fontosnak tartotta, hogy azért kell nekik ésszerű és megfontolt gazdálkodást folytatni. Említette a Nagy Gyula Területi Múzeumot, a Képtár épületét, amit csak hitelből tudnak felújítani. Feltette a kérdést, hogy miért mutogatnak vissza? Majd elnézést kért és hozzátette, aki követi az

országos eseményeket, pontosan látja, hogy meg kell magyarázni azt, hogy miért nem tudnak egyről a kettőre jutni. Jelenleg ott tartanak, hogy a mínusz 5-ből csináljanak mínusz 4-et. Feltette azt a kérdést, hogy van az, hogy a Városüzemeltetés 2024-ben kap megközelítőleg 450.000.000,- Ft kiegészítő támogatást, hol látszik az a járdákon és az utakon a zöldfelületen, a Városüzemeltetés gépein? 2023-ban 360.000.000,- Ft 2022-ben 280.000.000,- Ft 2021-ben 160.000.000,- Ft kiegészítő támogatásokról van szó, nem pedig a költségvetésben lévő működési költségekről. Összeadva 4-5 év alatt másfél milliárd forintról van szó. Miért nem lehet látni azokat? Megkérdezte, hogy olyan napirendi pontokat vesznek le, melyek Orosháza város költségvetésén javíthatna?

Április 30-án a Fáklyás felvonuláson sétáltak együtt. Az idej felvonulás a 135. évforduló volt. A város életében mindig hatalmas érdeklődés volt arra az eseményre, függetlenül attól ki a szervező. Az egy Agrár szocialista megmozdulás emléknappja. Olyankor valóban a Magyar Szocialista Párt a főszervező. Annak idején a története is az igazságosságról szólt. Véleménye szerint nagyon színvonalas esemény volt, rengeteg ember nagyon jól érezte magát. Bizalmát fejezte ki a hagyományt illetően, hogy a jövőben is folytatódni fog. Amíg elnyomás és megosztottság van, addig mindig helye lesz egy olyan eseménynek a városban szervezőtől függetlenül. Kihangsúlyozta, amíg ő polgármester lesz biztosan támogatni fogja azt a megmozdulást. Május 1-jén Majális volt. Megköszönte Kulik Ferenc úrnak a Majális érdekében végzett munkáját. Elmondta, hogy rendkívül színvonalas napot élhettek meg. Május 4-én a Gyulai Törvényszékre kellett mennie tanúskodni. Május 5-én a temetővel kapcsolatban történő egyeztetésen vett részt. A kerítések problémáját illetően sikerült megállapodniuk az Evangélikus Egyházzal, hogy a város által nyújtott támogatásból a kerítést meg kell oldaniuk Arról korábban már testületi ülésen döntés született. Azt követően két Birkózó Egyesülettel történt hosszas megbeszélés. Felhívta a figyelmet arra, hogy lesz még problémájuk az épületekkel, mert a Birkózó csarnok állapota kritikán aluli. Kijelentette, hogy vizsgálat tárgyát képezi az, hogyan lehetett egy olyan létesítményt átvenni. A két Birkózó Egyesület vezetője közös megállapodásra jutottak és az a terv, hogy Orosházán egy Birkózó Egyesület legyen, amit üdvözlendőnek tartott. Ugyanakkor a Birkózó csarnokot úgy szeretnék használatba venni, hogy annak a beigért energetikája, aminek közelítenie kellene a nullához, az valóban az legyen. Hozzátette, jelen állapot szerint téli időszakban 500.000,-Ft-os rezsiköltséggel működik és nem a terveknek megfelelően van néhány dolog a helyén, szinte az összes helyiség beázik. Ez nagyon komoly felülvizsgálatot fog igényelni, hogyan történt a Birkózó csarnok építkezés és átvétel. Az illetékes Minisztérium is megkeresésre került, folytatják velük a tárgyalást. Május 6-án köszöntötte Orosháza új lakosait, a 2025.07.01-2025.12.31. között született gyermekeket, szám szerint 86 gyermeket. Örömteli eseménynek mondta, amikor új orosházi polgárokról lehet beszélni. Sajnálatát fejezte ki, hogy egyre kevesebb gyermek születik Orosházán. Megemlítette, hogy azon kell dolgozzanak, hogy változzon a helyzet. Több munkahely alakuljon és élhetőbb város legyen Orosháza. Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő asszonnyal közösen folytattak további tárgyalásokat a befektetési ügynökséggel. Az eseményről az OrosCafen is megjelent egy cikk, ahol lehetett tájékozódni. Biztosnak mondta, hogy a befektetés valóban létre fog jönni. A Guardian volt üzeme valóban élelmiszeri üzemként tud működni. Hozzátette, hogy valakik azt vizionálták, hogy munkásszállót építenek és csak a törökök jönnek dolgozni. Kijelentették, hogy a támogatásért cserébe elvárás, minimum 90% magyar munkaerő dolgozzon a gyárban. Az is elvárás milyen pénzügyi mérleggel kell zárni az évet, mekkora bevételt kell. Azt biztosnak mondta, hogy 2027. márciusában termelni szeretne a Karakan Foods Hungary Kft Orosházán. Minden orosházi nagyon várja, hogy a gyár elinduljon és 441 főt foglalkoztasson, ami a város népesség megtartásához tudjon hozzájárulni.

Beszámolóját folytatva elmondta, hogy május 8-án voltak Orosházán Bornapok, egyben megköszönte Kiss Róbert vállalkozó munkáját. Véleménye szerint rendkívül sikeres volt a rendezvény, nagyon sok pozitív visszajelzést kaptak. Ott is elmondta, hogy abból hagyományt szeretnének csinálni, mert egy olyan eseményen családok, barátok jöttek össze és végre felhőtlenül szórakozhattak gasztronómiai élvezetek mellett. Következő esemény május 11. a szabadszedéses menzát a Táncsics Gimnáziumban a Junior Prizma Kft-vel oldották meg. Az elmúlt héten volt egy látogatása is, melynek az volt a célja, hogy a tapasztalatokról tájékozódjon. Az élelmiszer hulladék annyira minimális lett, hogy szinte kimutathatatlan. Fotókon láthatta, hogy a gyermekek mennyit szednek, hogyan étkeznek, mennyi marad a tálcán, mennyi a kidobott élelmiszer. Megköszönte a Táncsics Gimnázium pedagógusainak és a diákjainak a hozzá állását. Hozzátette, hogy más városokhoz képest sokkal gördülékenyebben ment az átállás. Elmondta, hogy a gyerekek nagyon szeretik. Május 16-17. szombat vasárnap a városra egy nagy vihar csapott le. Szembesültek a rideg valósággal, a Hivatal folyosója teljesen beázott. A lépcsőn ömlött le a víz, folyt ki az épületből. A portásfülkét teljesen eláztatta. Az ott lévő komoly elektronikai rendszerek félő, hogyan fognak a továbbiakban működni. A tavalyi évben már tettek ellene, hogy ne történjen meg, de valószínűnek tartotta, hogy a kivitelezési hibák, karbantartási elmaradások terhet rónak rájuk. A Vadvirág Klub Családi Napján is részt vett. Megköszönte az ott dolgozóknak az elvégzett munkát. Véleménye szerint nagyon jó helye van az ottani fiataloknak. Nagyon komoly munkát végeznek abban a tekintetben, hogy a családokat segítsék. Gratulált Dr. Blahó Jánosnak a könyvéhez, mely egy rendkívül izgalmas életutat tár fel az olvasók előtt. Május 20-án azon az eseményen is jelen volt.

Tekintettel a rövid időre átadta a szót Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester asszonynak.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester:

„Tisztelt Képviselő Testület!

Orosháza város alpolgármesterként az elmúlt időszakban végzett munkámról szeretnék most Önöknek beszámolni:

1. Hivatali és testületi munkavégzés

Április 29. (szerda)

- 17:00 órakor részt vettem a Múzeumi esték rendezvénysorozatán

Április 30. (csütörtök)

- 14:00 órakor pedig Cégvezetői megbeszélésen voltam
- 17:00 órakor a Táncsics Mihály Gimnázium és Kollégium Ballagásán vettem részt

Május 01. (péntek)

- ez munkaszüneti nap volt, de a Bogárzói lovas ünnepségen magam is részt vettem

Május 05. (kedd):

- 8:30 órakor a temetővel kapcsolatos megbeszélésen vettem részt
- 13:00 órakor pedig a havi Polgármesteri fogadó órán voltam

Május 07. (csütörtök):

- 14:00 órakor a cégvezetői megbeszélésen vettem részt
- 16:00 Rendkívüli testületi ülés volt

Május 11. (hétfő)

- 9:00 az önkormányzati lakások felújítási költségeinek átbeszélésén vettem részt
- 10:00 órakor a Platán Idősek Otthona Nyílt napjára kaptam meghívást
- 13:30 órakor a heti Vezetői megbeszélésen vettem részt

Május 12. (kedd)

- Polgármester úr távolléte miatt, jegyző úrral történő megbeszélést követően aláírásokat tettem

Május 13. (szerda):

- 9:00 órakor Intézményvezetői megbeszélés volt
- 13:30 órakor pedig rendőr Kapitány úrral történő megbeszélésen voltam, ahol a lakosság részemre jelzett problémáit jeleztem a kapitány úr felé

Május 14. (csütörtök) :

- 11:00 órakor én is részt vettem a Gyopárosi fürdőben üzemelő vállalkozókkal folytatott megbeszélésen a fürdő várható nyitásáról beszéltünk
- 14:00 órakor pedig a heti Cégvezetői megbeszélésen vettem részt

Május 18. (hétfő):

- 13:30 a rendszeres heti Hivatal vezetői megbeszélése volt
- 15:00 Eötvös Általános Iskola és Óvoda Vizsgabájljára látogattam el

Május 20. (szerda):

- 9:00 órakor a testületi ülés egyeztetésén vettem részt
- 10:00 órakor pedig a Vadvirág Esély Klub Családi Napján vettem részt

Május 21. (csütörtök):

- 10:00 a Reménység Klub Nyílt Napjára látogattam el
- 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélés volt

2. Lakossági elérhetőség:

Továbbra is folyamatosan megszólítanak a lakosok az utcán, melyre a szokott módon válaszolok, amit szükséges, jegyző úr felé továbbítom.

Arról szeretném tájékoztatni a lakosságot, hogy a városi *leanderek* kihelyezésére hamarosan sor fog kerülni, jelenleg átültetés alatt vannak, valamint a *padok felújítása* is folyamatosan történik, ezekre vonatkozóan kérem türelmüket.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy hamarosan sor kerül a városi leanderek kihelyezése és a padok felújítása is folyamatban van. Kérte a lakosság türelmét.

Raffai János polgármester: Kezdeményezte azokhoz a napirendi pontokhoz, melyekhez meghívott vendégek voltak, a költségvetési biztos asszony személyében és Dr. Lipcsei Imre főigazgató úr az Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok használatára vonatkozó napirenddel kapcsolatban, a napirendi pontok sorrendjének módosítását.

Ismertette, a napirend módosításokat, mely szerint. az 5-ös napirend helyére kerül a 2-es napirendi pont, a 9-es napirendi pont helyére pedig a 3-as napirendi pont.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosított napirendi pontokat.

2.) Az 5900 Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatt található iskola és sportcsarnok használatára vonatkozó szerződés módosítása

Raffai János polgármester: Köszöntötte a napirend kapcsán meghívott Dr. Lipcsei Imre főigazgató urat. Ismertette, hogy az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, felkérte Dr. Tatár Zoltán Jegyző urat az előterjesztés ismertetésére

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tájékoztatta a tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata és a Szeged- Csanád Egyházmegye 2011. június 28. napján kötött használati szerződést az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatt található iskola, sportcsarnok, valamint sport udvar megnevezésű társasházi ingatlanokra. Azoknak az ingatlanoknak a társasházi Alapító Okiratát is módosította a Képviselő-testület, mely átvezetésre került az ingatlan nyilvántartáson. A szerződés a felek között határozatlan időtartamra, de legfeljebb a köznevelési alapfeladat ellátásának időtartamáig áll fenn és nem terjed ki az Iskola megjelölésű ingatlanon megvalósult birkózó csarnokra. A használati megállapodás szerint az Egyházmegye a szabad kapacitás kihasználása érdekében jogosult az Iskola megjelölésű ingatlan egyes részeit, helyiségeit, valamint az egyéb vagyontárgyakat harmadik személy részére hasznosítani azzal, hogy az abból származó bevételt köteles a közoktatási feladatok ellátására fordítani. Ismertette, hogy a tisztelt Képviselő-testület a 344/2025.X.28. Kt határozatával kinyilvánította szándékát abban az irányban, hogy az Eötvös tér 2. szám alatti kivett sportcsarnok használati szerződésének megszüntetése vonatkozásában a 2025-2026-os tanév lezárását követően eljárjon, illetve felhatalmazta és felkérte a Polgármester urat, hogy a Szeged-Csanád Egyházmegye meghatalmazott képviselőjével tárgyalásokat folytasson a sportcsarnok jövőben fenntartásával és működtetésével kapcsolatosan és a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet, valamint terjessze elő a szükséges döntési javaslatokat. Elmondta, hogy a határozatok meghozatalát az indokolta, hogy a Képviselő-testület tagjai nem látták biztosítottak azt, hogy ellenőrizni tudják az oktatási időn kívüli tevékenységeket és az abból származó bevételeket. Valamint azt, hogy az egyházmegye azon bevételeket mire fordítja. Annak érdekében, hogy az átláthatóság biztosított legyen, az egyeztetések eredményeképpen az a megoldási javaslat született, hogy a használati szerződés kerüljön kiegészítésre a már a szerződés megkötését követően hatályba lépett a nemzeti vagyonról szóló törvényben rögzített, a nemzeti vagyont hasznosító beszámolási adatszolgáltatási kötelezettségeire vonatkozó előírásokkal. Hozzátette, hogy az előterjesztés az előírásokat szó szerint

tartalmazza. A hivatkozott jogszabályi előírásnak a szerződésben történő rögzítése lehetőséget teremt az Önkormányzat számára, hogy az oktatási időn kívüli tevékenységet ellenőrizni tudja az által, hogy az egyházmegye vállalja a sportcsarnok oktatási feladattal nem terhelt szabad kapacitásának hasznosítására vonatkozóan beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését az Önkormányzat felé. Azon túlmenően a használati szerződés módosítása indokolt annak okán, hogy az előző Képviselő-testület a 187/2024.IX.30. Kt. határozatával tulajdonosi hozzájárulást adott az intézmény részére, hogy a sportcsarnok teljes, valamint az Eötvös József Katolikus Iskola Óvoda és Iskola D épület tetőfelújítását elvégezze, illetve egyéb értéknövelő beruházásokat, felújításokat végezzen, amely tárgyi eszköz beruházás az Önkormányzat tulajdonába kerül azzal, hogy az Önkormányzat felé megtérítési igényt az Egyház nem támaszt. A lefolytatott tárgyalások során a Szeged-Csanád Egyházmegye képviselője nyilatkozott arról, hogy azokat a felújításokat és beruházásokat továbbra is meg kívánják valósítani. Figyelemmel arra, hogy a használati szerződés rendelkezései szerint a beruházások tulajdonjoga az Önkormányzatot illeti, a szerződés megszűnése esetén az ingatlanokon végzett beruházások értékét az egyházmegye semmilyen jogcímen nem követelheti. Elmondta, hogy igényt támasztott arra az egyházmegye, hogy a használati szerződést rendes felmondással, a beruházások értékéhez viszonyított időtartamig előzetes tárgyalásaik alapján úgy tudták 14 évig, de abban már történt módosítás a további egyeztetések során. Addig az időtartamig ne szüntethesse meg az Önkormányzat rendes felmondással azt a szerződést. Hozzátette, hogy nem érinti a szerződés egyéb módon történő megszűnésének esetköreit, bele értve a rendkívüli felmondáshoz való jogot is. Tekintettel arra, a határozati javaslat részben a 344/2025. Kt. határozat hatályon kívüli helyezését tartalmazza, valamint a mellékletben szereplő használati szerződés 4-es számú módosításának jóváhagyását tartalmazza és felhatalmazást a Polgármester úr módosítás aláírására. Kérte a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és annak elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Dr. Lipcsei Imre főigazgató urat, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Raffai János polgármester: Kiegészítette azzal, hogy a Jegyző úr által elhangzott, hogy az egyeztetések során mennyi időtartamra szóljon az, hogy az Önkormányzat ne szüntethesse meg a szerződést rendes felmondással. Elmondta, hogy a határozati javaslatban továbbá a használati szerződés 20/A pontjában is 14 év szerepel. Azt további tárgyalások alapján 10 évre módosítják. Az előterjesztés 14 év időtartam helyett, 10 évre fog módosulni. Kérte az előterjesztés módosult időtartammal történő megtárgyalását.

Mojsza József képviselő: Felháborítónak tartotta, hogy most is azt írják, hogy az Egyház tulajdonába adják. Kihangsúlyozta, hogy nem adják tulajdonba. Megismételte, hogy nem adják tulajdonba. Elmondta, hogy egy nagyon elismert ember fogja a sportcsarnokot irányítani. A lefolytatott tárgyalások alapján Balogh Zsolt 70-, szerez magyar válogatott kézilabdázó, Orosháza kézilabda csapatának edzője. Játszott a Tatabányában, a Győri ETO-ban, Gyöngyösön. Elismert sportszakember. Így biztosítva látja a vezetést, hogy a Balogh úr teljesen korrekt elszámolással fog beszámolni minden év december 31. napjáig a testület előtt. Nem „mutyiban”, hanem tételesen el lesz számolva minden bevétel, minden kiadás. Hozzátette, amennyiben nyereségesen fog működni, a nyereségből a sportcsarnok további felújítására és az

utánpótlás nevelésére fogják visszafordítani. Mivel a városnak nincs annyi pénze a felújításra, ezért kérte az elhangzottak elfogadását és támogatását.

Dr. Lipcsei Imre főigazgató: Tisztelettel köszöntött mindenkit és megköszönte a meghívást. Ismertette, hogy az egyházmegyében 95 intézményük van, köztük bölcsődék, óvodák, általános iskolák középiskolák. Olyan nagy intézmény, mint Orosházán, ahol közel 500 gyermek jár, nincs olyan sok. Felsorolta, hogy Békéscsaba, Hódmezővásárhely, Szentés, Makó azokat az intézményeket kiemelten próbálják támogatni és a legjobb feltételeket szeretnék megadni az ott tanuló gyerekeknek. Az orosházi intézmény kapcsolódik az orosházi sportélethez is, mert a sportcsarnokot a versenyzésre is használják a kézilabdázók. Ismertette, mivel 95 intézményük van, kapnak felújítási alapokat, mint minden más állami intézmény. Azokat próbálják csoportosítani. Fontosnak tartotta Orosházán a sportélet támogatását, a sportcsarnokot, ezért arra gondoltak, hogy teljeskörű felújítást tesznek. Az iskola és a sportcsarnok tetőzetét teljes körűen felújítanák. Megjelenne egy fűtés korszerűsítés, a kazán és a radiátorok cseréje. A csővezeték átvizsgálása, javítása, cseréje. Továbbá a nyílászárók cseréjét és az öltözők, vizesblokkok felújítását tervezik. Elmondta amennyiben megtörténik a parketta felújítás és a felújítás során megsérülne a parketta, azt is kijavítanák. Szeretnének segíteni az orosházi sportnak és saját iskolájukban járó gyerekeknek jobb feltételeket biztosítani.

Raffai János polgármester: Felhívta a figyelmet, hogy a használati szerződés az előterjesztés mellékletét képezi.

A nézőtér soraiból mikrofon nélkül felszólaló, az ülést zavaró személy miatt 5 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

Raffai János polgármester: A szünet után ismertette, hogy továbbra is a sportcsarnok használatára vonatkozó szerződés módosítás a napirendi pont. Megismételte, hogy élt az előterjesztésben foglalt módosítási lehetőséggel, mely alapján jelen esetben 10 évig ne szüntethesse meg, illetve a használati szerződés módosításában, hogy 10 év határozott időtartamon keresztül az Önkormányzat a jelen szerződés rendes felmondással, semmilyen hivatkozással, okkal nem szüntetheti meg. Ugyanakkor kiegészülnek 8/A 22/A pont a rendkívüli felmondás lehetőségével. Megkérte Lipcsei urat, hogy a szerződés, amely az Önkormányzat és az Egyház között került megkötésre, milyen kötelezettségekkel, feladatokkal jár és hogyan kapcsolódik a sportcsarnok felújítás a szerződéshez.

Dr. Lipcsei Imre főigazgató: Tájékoztatást nyújtott arról, hogy 2011 óta működtetik az általános iskolát és az óvodát. A működtetés során vigyáztak arra, hogy minden olyan szabályt betartsanak, melyek a rendeletben és a szerződéseikben szerepelnek. Kiemelte, hogy a 95 működő intézményük esetében még sehol nem volt problémájuk azzal. Az orosházi oktatást szeretnék szolgálni. Elmondta, hogy a felújítási pénz természetesen teljesen látható módon lesz felhasználva. Nyilvános közbeszerzés lesz, amit ők egy budapesti céggel fognak lebonyolítani. Ők meghirdetik, nyilvános lesz. Később a közbeszerző iroda fogja kiválasztani a kivitelezőt a legkedvezőbb árajánlat alapján. A munkálatokat ők fogják felügyelni, szeretnék, a pénzükért a legjobb munkát végeznék el. Az utóbbi években is több felújítási munkát végeztek, az

átvétellel nem voltak problémák, mert a műszaki ellenőrük folyamatos jelenléttel ott volt, aki az E- naplót is folyamatosan üzemelteti. Véleménye szerint a szülők meg voltak elégedve az iskola szolgáltatásával. Az ismét 3 első osztály indulása is azt jelzi. Azért tudják megtenni, mert nagy az érdeklődés és sokan jelentkeznek hozzájuk. Örömet fejezte ki, hogy tudják a sportéletet szolgálni, ahol a birkózás, kézilabda, súlyemelés és más egyéb sportág is megjelenik a gyerekek számára, amit a sportcsarnokban tudnak végezni. Bizalmát fejezte ki, hogy az egyesületekkel továbbra is jó kapcsolatot fognak ápolni. A bevételekről történő beszámolást természetesnek mondta, hozzátette, hogy többször egyeztettek Balogh Zsolt úrral. Ő fogja beosztani az edzési időket. Elmondta, hogy korábban is az Önkormányzat igényeinek megfeleltek a kollégái. Bármilyen önkormányzati rendezvény volt, a csarnokot az Önkormányzat térítésmentesen vette igénybe. Minden más programot próbáltak úgy szervezni, hogy ne ütközzenek egymással, a jövőben is arra törekednek.

Raffai János polgármester: Összegezte, hogy 2011-ben kötötték az üzemeltetési szerződést, mely tartalma lapján, amíg közoktatási feladatokat lát el a Katolikus Egyház az intézményben, addig használhatja a sportcsarnokot. Elmondta, hogy jelen esetben azt tárgyalják, hogy a határozatlan idő 10 évre módosul. Megemlítette, az alap szerződés 30. pontjával fogják kiegészíteni beszámolási nyilvántartási adatszolgáltatási kötelezettségeket minden év december 31. napjával bezárólag következő évben teljesítik. A rendkívüli felmondások lehetősége továbbra is az alap szerződéshez mérten megmarad, ami azt jelenti, ha már nem közoktatási, nevelési feladatokat lát el az intézmény, akkor az Önkormányzathoz kerül az üzemeltetési jog. Mindenki figyelmébe ajánlotta az értő olvasást.

(Dr. Szabó Ervin képviselő megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bodóczy András képviselő: Elmondta, hogy neki személy szerint Balogh Zsolt úr személye garancia arra, hogy Orosházán a két kézilabda csapat meg fog tudni egyezni pont úgy, mint a birkózók. Hivatkozott Dr. Lipcsei Imre főigazgató úr által elhangzottra, mely szerint a csapatok arányos elosztásra kerülnek. Valószínűnek tartotta, hogy később meg lesz oldva az, hogy a csarnokon belül mindkét csapatnak legyen irodája. Megismételte, hogy Balogh Zsolt úr személye számára garancia az átláthatóságot illetően, majd kihangsúlyozta, a szerződés 10 évre történő módosítását, ami korábban határozatlan időre szólt.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Megkérdezte Dr. Lipcsei Imre főigazgató urat, hogy a felsorolt beruházásoknak és felújításoknak mi a tervezett megvalósulási ideje?

Dr. Lipcsei Imre főigazgató: Ismertette, hogy nyáron szeretnék volna a felújítást elkezdni, de a közbeszerzés elhúzódó ideje miatt nem tartotta biztosnak, hogy elindítható. Véleménye szerint az egyesületekkel kell majd egyeztetni, melyik az az időpont, a verseny naptárt ismerve, amikor elindíthatják. Hozzátette, leginkább a kazán felújítás miatt kellett egy kicsit újra módosítani a tervet, mert várták az MVM engedélyét. Elmondta, ahogy az egyesületeknek is jó, annak megfelelően fogják elindítani a beruházást, ő szeretné egy éven belül, de minél hamarabb lenne a legjobb. Azért is fontosnak tartotta minél hamarabb, hogy a gyerekeknek a testnevelés órákat

jó helyen tudják tartani és a sportolók miatt is.

Berke Adrián képviselő: Ismertette, hogy vártak egy hónapot az újonnan megválasztott képviselő asszony kérését tiszteletben tartva, hogy napolják el azt a témakört az előző testületi ülésen, amit meg is tettek. Elmondta, hogy nincs róla információja, ezért megkérdezte, hogy sikerült-e a tárgyalás képviselő asszonnyal és mire jutottak, tudta-e támogatásáról biztosítani a szerződést Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő asszony?

Dr. Lipcsei Imre főigazgató: Elmondta, hogy tudott képviselő asszonnyal beszélni. Kérésének megfelelően 14 évről 10 évre lett redukálva. Véleménye szerint minden kétségét eloszlatták és képviselő asszony is támogatja a beruházást.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

126/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 344/2025. (X.28.) K.t. határozatának I. pontját hatályon kívül helyezi;
- 2.) a Szeged-Csanádi Egyházmegyével 2011. június 28. napján az Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatti ingatlanok használatba adása tárgyában megkötött használati szerződést a határozat mellékletét képező 4. számú módosításnak megfelelően módosítja;
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szerződés módosításának aláírásáért

Határidő: értelem szerint

MELLÉKLET

HASZNÁLATI SZERZŐDÉS 4. számú módosítása

Amely létrejött egyrészről **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzskönyvi azonosító szám: 725514, adószám: 15725510-2-04, KSH statisztikai számjel: 15725510-8411-321-04, bankszámlaszám: 11733041-15346315, képviseli: **Raffai János polgármester**) mint használatba adó (a

továbbiakban: **Önkormányzat**),

másrészről **Szeged-Csanádi Egyházmegye** (székhely: 6720 Szeged, Aradi vértanúk tere 2., nyilvántartási száma: 00001/2012-020, képviseli: **Dr. Kiss-Rigó László megyéspüspök**), mint használatba vevő (a továbbiakban: **Egyházmegye**),

- a továbbiakban külön-külön mint "Fél" együttesen "Szerződő felek" között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek szerint:

Előzmények:

Szerződő felek rögzítik, hogy 2011. június 28. napján egymással használati szerződést kötöttek a természetben 5900 Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatt található, az Orosháza, belterület 177/6/A/1. hrsz-ú kivett iskola megjelölésű, az Orosháza, belterület 177/6/A/2. hrsz-ú kivett sportcsarnok megjelölésű és az Orosháza, belterület 177/6/A/4. hrsz-ú kivett sportudvar megjelölésű társasházi ingatlanokra és a társasházi alapító okirat szerint az ingatlanokhoz hozzátartozó közös tulajdonú helyiségek tulajdoni hányadára vonatkozóan, a Szerződő felek között létrejött közoktatási megállapodásban meghatározott oktatási célok biztosítása érdekében, amelyet a Szerződő felek ezidáig három alkalommal módosítottak. (a továbbiakban: Alapszerződés)

Szerződő felek Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2026. (IV.28.) Kt. határozata alapján az Alapszerződést közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják.

Az Alapszerződés az alábbi 20/A. ponttal egészül ki:

„20/A.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 187/2024. (IX.30.) K.t. határozatával tulajdonosi hozzájárulását adta az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda részére, hogy az Eötvös Sportcsarnok teljes, valamint az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda iskolaépület tető felújítását elvégezze, amely tárgyi eszköz beruházás az Önkormányzat tulajdonába kerül, azzal, hogy az Önkormányzat felé megtérítési igényt nem támasztanak. Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben a határozathoz kapcsolódó előterjesztés mellékletét képező műszaki tartalommal a tetőfelújítás megvalósul, annak hivatalos műszaki átadás-átvétele napjától számított 10 év határozott időtartamon keresztül az Önkormányzat a jelen szerződést rendes felmondással - semmilyen hivatkozási okkal - nem szüntetheti meg.”

Az Alapszerződés az alábbi 8/A. ponttal egészül ki:

„8/A.) Az Egyházmegye köteles a jelen szerződés 8.) pontja szerinti hasznosításról, illetve a hasznosításból származó bevételek felhasználásáról évente, minden év december 31. napjáig az Önkormányzat felé beszámolni.”

Az Alapszerződés az alábbi 22/A. ponttal egészül ki:

„22/A.) Jelen szerződést az önkormányzat kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő Egyházmegye vagy az Egyházmegye nevében eljáró harmadik fél a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem

minősül átlátható szervezetnek.”

Az Alapszerződés az alábbi 30. ponttal egészül ki:

„30.) Az Egyházmegye vállalja, hogy

- a) a jelen szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
- b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak a szerződésben meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- c) a hasznosításban – az Egyházmegye illetve képviselőjében eljárók – kizárólag természetes személyeként vagy átlátható szervezetekként vesznek részt.”

Szerződő felek rögzítik, hogy az Alapszerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal és értelemmel továbbra is hatályban maradnak. Jelen szerződésmódosítás az Alapszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Szerződő felek a szerződésmódosítást elolvasás után, annak közös értelmezését követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

Orosháza, 2026. Szeged, 2026.

.....

.....

Orosháza Város Önkormányzata Szeged-Csanádi Egyházmegye
használatba adó használatba vevő
képv.: Raffai János képv.: Dr. Kiss-Rigó László
polgármester megyéspüspök

3.) Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságaival kapcsolatos döntés

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő: a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, egyhangúlag tartózkodott és a Képviselő-testület bölcsességére bízta a döntést.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy az előterjesztés a napirendi vitáknál már hosszasan szóba került. Ismertette, hogy a három cég összevonásának célja, hogy funkcionálisan integrált, a jelenlegi formánál költséghatékonyabb és átláthatóbb működés jöjjön létre úgy, hogy közben a különböző típusú tevékenységek és az

azokból eredő bevételi források alapja, például a média, kultúra, pályázatkezelés megmaradjanak, vagy erősödjenek. A jelenlegi helyzet feltérképezését mindhárom gazdasági társaság azonos szempontok szerint történő átvilágítását követően megállapításra került, hogy a cégek tevékenységi körei között átfedések, illetve duplikációk találhatóak, különösen az alábbi területeken. Felsorolta, marketing, kommunikáció, projekt menedzsment, pénzügy, adminisztráció, partner kapcsolatok, tartalomgyártás, rendezvényszervezés. Jelenleg a cégekben a felsorolt funkciók külön-külön különböző elvek és stratégia mentén működnek. Kihangsúlyozta, hogy a központosításuk számos előnnyel járna. A költségmegtakarítási szempontokon túl egységes és átlátható rendszert eredményez, ha a cégek ügyvezetése, menedzsmentje, adminisztrációja, humán erőforrás gazdálkodása, marketing stratégiája, informatikai és jogi támogatása egy közös vezetés és közös kontrol mellett valósul meg. További előnyt eredményez, hogy a fix költségek alacsonyabban tarthatók, az erőforrások allokációja hatékonyabb lehet. Az összevonás során racionalizálható a munkaerő menedzsment, a külső és belső kommunikációs csatornák rendszere, Software licensek igénybevétele, továbbá az iroda és az egyéb helyiségek használata és a projektek, pályázatok ügyvitele. További költségmegtakarítási intézkedések alapját tudja megteremteni az egységes ár bevételi rendszer és költségstruktúra kialakítása, a beszerzések rendszerének egységesítése. A fentieket összegezve a cégek összevonása egy stabilabb, kiszámíthatóbb, átláthatóbb költségvetést tud eredményezni, mely orvoslást tudna nyújtani a jelenleg mindhárom céget érintő pénzügyi nehézségek enyhítésére. Ismertette, hogy az előzetes kalkulációk szerint az összevonás 2027-ben 45-50 millió forint megtakarítást tud eredményezni, mely a város költségvetési helyzetének stabilitásához jelentős mértékben hozzá tud járulni. Az egyesülési folyamat lépései az alábbiak szerint alakulnak. A gazdasági társaságok tulajdonosai, jelen esetben az Önkormányzat kezdeményezi az egyesülést, melyről szóló döntés tervezetét jelen előterjesztés határozati javaslata tartalmazza. A vagyon mérleg tervezetek évforduló napját praktikusán előző év december 31. napjában javasolt meghatározni. Az érintett gazdasági társaságok ügyvezetése elkészíti az átalakulási tervet, melynek tartalmaznia kell a cégek vagyon mérlegtervezetét, vagyon leltártervezetét, valamint az egyesüléssel létrejövő jogi személy nyitó vagyon mérlegtervezetét és vagyon leltártervezetét. Ezen dokumentumok ellenőrzése, illetve jóváhagyása a külsős könyvvizsgáló, illetve az érintett felügyelő bizottságok jogköre. Az Önkormányzat, a könyvvizsgáló és a felügyelő bizottságok által jóváhagyott átalakulási tervet elfogadja, illetve döntést hoz az átalakulásról, várhatóan 2026. június hónapban, továbbá elfogadja az Oros-Projekt Kft Alapító Okiratának módosítását. A fentiek alapján az átalakulási folyamat szabályszerű lebonyolítása érdekében a gazdasági társaságok egyesülésének tervezett időpontja: 2026. november 30. Kérte a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására. Felolvasta a határozati javaslatot, hogy még egyértelműbb legyen az, hogyan történne az átalakulás és milyen hatásokkal járhat a jelenleg ott dolgozóakra, milyen hatásokkal járhat a cégekre december 31 napjáig. Határozati javaslat:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:41. § (1) bekezdésében, illetve a 3:44. §-ában foglaltakra tekintettel a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok vonatkozásában dönt arról, hogy

1.) kezdeményezi a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft, valamint az OrosCafe Kft. gazdasági társaságok beolvadását 2026. november 30. napjával az OROS-

PROJEKT Nonprofit Kft-be.

2.) felkéri a gazdasági társaságok ügyvezetését az átalakulási terv elkészítésére, melynek tartalmaznia kell a cégek vagyonmérleg-tervezetét, vagyoneleltár-tervezetét, valamint az egyesüléssel létrejövő jogi személy nyitó vagyonmérleg-tervezetét és vagyoneleltár-tervezetét. A vagyonmérleg-tervezetek fordulónapja 2025. december 31. Az átalakulási terv elkészítésével kapcsolatos feladatok koordinálására az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft. ügyvezetőjét jelöli ki.

3.) felkéri az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgáló és az érintett felügyelő-bizottságok által jóváhagyott átalakulási tervet, valamint a Kft. alapító okiratának módosítását terjessze a Képviselő-testület elé, annak 2026. június hónapban tartandó rendes ülésére.

Végrehajtásért felelős: Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
OrosCafe Kft. ügyvezetője
OROS-PROJEKT Kft. ügyvezetője”

Raffai János polgármester: Kiegészítette, hogy praktikussági oknak miatt az Oros-Projekt Kft-be olvadnának a cégek, mert az Oros-Projekt az, amely megközelítőleg 70-75 pályázatot visz és azt nem lehet megtenni, hogy azok a pályázatokat felmondják, mert az olyan károkozással járna, ami beláthatatlan lenne. Az Oros-Projektnek tovább kell üzemelni, azért kell a cégeknek az Oros-Projekt Kft -be beolvadni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kovács Péter képviselő: Elmondta, hogy a mesterséges intelligenciától megkérdezte, miért jó cégeket összevonni és ugyanazokat az indokokat sorolta fel. Kíváncsi volt, ha a Hivatal szakemberei hónapok óta dolgoztak rajta, milyen megtakarítást eredményezne az összevonás cégenként, milyen munkaerő csökkentés várható, milyen egyéb adminisztrációs megtakarítást várnak, mikor már az ügyviteli folyamatok össze vannak szervezve. Szeretné látni számszakilag a 45-50 millió forint honnan jött ki, miért nem 70 millió, miért nem 30 millió? Említette, hogy a költségvetési biztos asszonynak volt egy megjegyzése mely szerint a folyamatot nem indítaná el, amíg az Oros-Projekt Kft. teljes átvilágítása nem történt meg. Kérte ezzel kapcsolatban a költségvetési biztos asszony megerősítését, továbbá kérte, hogy ismertesse az előkészítő munkában véleményezéssel milyen szinten vett részt és az összevonást milyen tekintetben támogatja.

Krattinger Linda Mária költségvetési biztos: Megköszönte a kérdéseket. Az összevonást egy praktikus döntésnek ítélte, mert mindenképpen megtakarítás érhető el. A számításokat a kollégák elvégezték, melyről vannak anyagok, véleménye szerint képviselő úr rendelkezésére lehet bocsájtani, amennyiben szüksége van rá. Elmonda, hogy forintálisan 45.500.000,- Ft megtakarítás lehetne belőle, azt pontosan nehéz megmondani, egy megközelítő összeget tudnak mondani. Kiemelte, hogy az kétségtelen, hogy párhuzamos feladatok ellátása van a 3 cégben. A párhuzamos feladatok ellátását mindenképpen szükséges megszerezni. Szükség van arra, hogy az adott cégek, csak az adott feladatot lássák el és ne mindenki mindent is csináljon. Az Oros-Projekt Kft-vel kapcsolatban azért jelezte, hogy szükséges az átvilágítása, mert jelenleg 73 projektet visz a cég, korábban ő is kért tőlük adatokat, az ügyvezető

igazgató úr készíti részére az adatokat, de még nem érkeztek meg. Kérdéses az, hogy azok a projektek hogyan vannak finanszírozva, a működtetésük hogyan van biztosítva, illetve, az ahhoz kapcsolódó projekt menedzsment feladatokban részt vevő személyeknek a bér és járulék költségei. Ugyanis elvileg a projektekből vannak finanszírozva, ugyanakkor, ha azok a projektek nem érkeznek meg, nem hívhatóak le, vagy bármilyen probléma merül fel, az embereket ki fizetni, mert jelenleg határozatlan idő és jogviszonyban vannak azok a személyek. Hangsúlyozta, hogy valakinek azokat a béreket ki kell fizetni. Hozzátette, nem tudja mikor vették fel őket olyan jogviszonyban, mikor lett róla döntés és miért volt az a döntés, mert megbízásos szerződés szokott lenni határozott idős projektek kapcsán és arra az időtartamra, amíg a projekt szól, nem pedig határozatlan időre. Úgy gondolta, amíg vannak projektek, addig nincs probléma, mert finanszírozhatóak a költségek. Ugyanakkor bármilyen gond felmerül a projekttel kapcsolatban, attól kezdve lesznek gondok. Véleménye szerint célszerű lenne azokat áttekinteni, megnézni és a megfelelő döntéseket meghozni. Hozzátette, amennyiben úgy látják, hogy vannak azzal kapcsolatban olyan döntések, amiket meg kell hozni a testületnek, akkor meg kell hozni. Mindenképpen célszerűen és szükségesnek tartotta, hogy legyen egy belső ellenőrzés által készített átvilágítás, vagy egy könyv vizsgáló által készített ellenőrzés. A testületre bízta melyik utat választja. Véleménye szerint a cég működésének felülvizsgálata szükséges.

Raffai János polgármester: Azt gondolta, hogy részletes indoklást hallhattak.

Berke Adrián képviselő: Hivatkozott Kovács Péter képviselő úr által elhangzottra, mely alapján evidenciák vannak a cégösszevonásokkal kapcsolatban. Megerősítette, hogy azok valóban evidens dolgok és nem is kell hozzá mesterséges intelligencia, mert arról szól, hogy vannak racionális dolgok, mint például a párhuzamosságok megszüntetése. Természetesnek mondta, hogy forintra pontosan nem lehet kimutatni a megtakarítást, de logikusnak vélte, ha van egy egységes igazgatás, letisztult cégprofil és minden cég azzal foglalkozik, amivel kell. Véleménye szerint nem működhetnek úgy a cégek, hogy bedobálják shakerbe a dolgokat, összerázzák és majd kijön belőle valami. Példaként említette, ha egy projekt cég rendezvényszervező, egy kulturális cég szállodát üzemeltet, egy városüzemeltetési cég fürdőt üzemeltet. Kihangsúlyozta, hogy egy katyvasz volt, nem lehet fenntartani és rendkívül drága. A város költségvetési lehetőségét egyre szűkebbnek mondta, amihez igazodni kell. A 45-50 milliós megtakarítást jelentős összegnek mondta, ami éves viszonylatban értelmezendő. Felvetette, hogy az Oros-Projekt Kft-nél vannak érdekesebb dolgok, mely szerint határozatlan időre kötnek munkaszerződéseket projekt feladatokra. Hozzátette a projekt feladatok időtartamára szoktak szerződéseket kötni. Elmondta, hogy vélhetően, vagy felmerülhet a gyanúja annak, hogy ott bújtatott állások vannak fizetésért. Az Oros-Projekt napirendi pont tárgyalásánál érdemesnek tartotta, hogy erről emlékezzenek meg. Kijelentette, hogy racionális döntés és szükségesnek ítélte meglépni, nem mehet minden úgy, ahogyan eddig ment. Alkalmazkodniuk kell a költségvetési keretekhez és egy korszerű cégműködéshez, mert az fogja város érdekét szolgálni.

Bojtor István képviselő: Elmondta, hogy pont az volt a kérdés, miért 45-50 millióról van szó, hogyan jött ki az összeg. Valakik nagyon nagy munkát fektettek ennek a kidolgozásában és azt szerették volna megismerni. Erről szólt Kovács Péter képviselő társa kérése is. Az minimum egy vázlatos cégstruktúra bemutatással kezdődik, hogyan néz ki azután az adott cég. Számára nagyon sok kérdés merült fel azzal kapcsolatban, hogyan jönnek ki a számítások. Véleménye szerint könnyű azt kimondani, hogy ők

most lemondanak 50 millió forintról, de lehet, hogy nem 50 millióról mondanak le és pont azért szeretnék látni, hogyan jött ki az összeg. Megemlítette, hogy a határozati javaslatokban az üzleti terv egyiknél sem szerepel, mert abból a szempontból a döntést befolyásolja. Hozzátette, ha november 20-ról gondolkoznak, akkor üzleti terveket valószínűsíthetően, tudta, hogy nem kötelező elem, megelőzte a választ és elmondta, hogy hozzá szokott kerülni a céges beszámolóknál. Paradoxonnak mondta, hogy az Oros-Projekt Kft vezetőjét fogják megbízni a folyamattal, akinek jelenleg most jár le a mandátuma, az újról zárt ülésen fognak tárgyalni. Nem tudják, hogyan zárul le a folyamat és milyen döntéssel fog lezárulni. Úgy gondolta, hogy jó lenne tudni, akit a cégek élén szeretnének látni, milyen elképzelései vannak, vagy egybe esik-e azzal, amit a Költségvetési biztos asszony mondott.

Raffai János polgármester: Ismertette, az Oros-Projekt Kft ügyvezetőjének a szerződése június .1 napjával véget ér, az új vezető személyét zárt ülésen fogják tárgyalni. Véleménye szerint az új vezető személyét illetően az a kérdés nem is olyan nagy kérdés, mert mindannyian ismerik és pontosan tudják, hogy nagyon-nagyon rég óta pályázati munkákat végzett Az átláthatóság, amit végre szeretnének, az átvilágítás, hogyan is vannak az alkalmazottak. Őszintén mondta, hogy ő sem látta a cég munkavállalói hierarchiája hogyan néz ki, mert ők sem kapták meg. Pontos adatokkal ő sem rendelkezik, hivatkozott arra, amit a Költségvetési biztos asszony mondott, mi alapján még mindig várja az adatokat.

Krattinger Linda Mária költségvetési biztos: Megemlítette, hogy két hónappal ezelőtt a cégvezető úrral volt egy megbeszélésük, ahol kérték kimutatni pontosan hány munkavállaló van, milyen projekteken dolgoznak és hogyan épül fel a cég működése. Azóta várják az adatokat. Megértését fejezte ki, hogy támogatási szerződések aláírása van folyamatban, de véleménye szerint a havi bér kifizetést nem kellene, hogy befolyásolja, mert a cégnek működnie kell, mert egy önkormányzati cég. Amennyiben nincsenek külsős projektek, akkor az Önkormányzatnak kell a céget fenntartani. Kihangsúlyozta, hogy azok kérdések, ha nincsenek projektek, akkor az Önkormányzatnak mekkora pénzt kell bele tennie? Azokra a kérdésekre próbálta keresni a választ és elmondta, hogy még jelenleg is keresi a választ. Láttak már adatokat, megközelítőleg látták hány fő dolgozik a cégben, ott szembesült azzal, hogy határozatlan idős jogviszonyban vannak dolgozók. Megmondta őszintén nem értette, mert ha projektre vesz fel valakit, akkor határozott idejű szerződést kötnek vele, vagy megbízási szerződést a projekt futamára biztosítva azt, hogy úgy kerül kifizetésre, ahogyan a finanszírozás biztosított. Ami azt jelenti, ahogyan az előleg lehívásra kerül akkor az elszámolásokat nyújtják be. Hozzátette, ha azokban fennakadás történik, azoknak a munkavállalóknak, mivel határozatlan idős szerződésük van és minden hónap 5. vagy 10. napjáig a bért meg kell fizetni, azokat valahonnan majd ki kell fizetni. Ha a projektből nem tudják kifizetni, akkor az Önkormányzatnak kell kifizetnie. Azért kérte, hogy azt nézzék át, mert ha ott vannak pénzügyi problémák, akkor az a testület és az Önkormányzat hatáskörébe fog tartozni. Az is lehet, hogy esetlegesen egy plusz finanszírozást, vagy egy adott évi támogatást kell pluszban nyújtani a cég részére. Kihangsúlyozta, hogy többet nem tud mondani.

Bojtor István képviselő: Elmondta, hogy teljes mértékben megértette, az előzőekben nem is erre volt kíváncsi. Megköszönte az információkat és hozzátette, hogy inkább a jövőre nézve kérdezte, hogy fog a cégstruktúra kinézni, mert van 2 olyan cég, amit önkormányzati támogatásból működtetnek, abban a cégben pedig elhangzott, hogy külső forrásból is biztosítják a működést. Véleménye szerint lehet lesz egy olyan

cégük, ahol 100féle tevékenységi kör lesz a cégkivonatban, vagy az Alapító Okiratban. Véleménye szerinti nagyon jó szervezéssel és struktúrával meg lehet csinálni. Az elvvel teljesen egyet tudott érteni és a költségcsökkentéssel, mint opcióval. Azt gondolta, a bizonytalan helyzetre való tekintettel nehéz döntés hozni, ugyanakkor később vissza lehet hozni azokkal a releváns információkkal, amiket többen is hiányoltak az anyagból.

Raffai János polgármester: Hozzátette az Oros-Projekt Kft-nek 80.000.000,- Ft a támogatása és véleménye szerint egy projekt cégnek a projektjeiből kellene megélni. Láttak a beszámolójában, hogy külső források is meghatározzák a költségvetését. Példának említette, hogy a Bárkalandban programokat szervez, amit úgy gondolt, hogy nem a projekt menedzsmenthez kapcsolódik, inkább a Petőfi Művelődési Központhoz. Ugyanez elmondható a Petőfi Művelődési Központról is, mert nekik is van külsős ár bevételeik, nem csak önkormányzati támogatásból tartják fenn magukat. Az OrosCafe-ről is elmondható, mert nekik szerződésük van különböző médiumokkal, hirdetések adnak fel. Elmondta, ha azt nézik, akkor a bevétel növelés mindenféleképpen minden esetben cél. Az Eötvös csarnok esetét említette, ha vissza hozzák, akkor 1 hónapot elvesztegetnek a semmiért, mert június hónapban vissza is kell hozni. Ezért ajánlotta ismét mindenkinek a figyelmében a határozati javaslatot. Kiemelte, hogy átalakulási tervet kell készíteni és az egy elvi döntés. Röviden tömören megfogalmazva akarják-e, hogy hatékonyan működjenek azok a cégek, a költségei csökkenjenek, a feladatellátásuk végre egyértelmű legyen, párhuzamosságokat megszüntessék, a munkaerő gazdálkodás jól működjön. Megjegyezte, van egy olyan testületi döntés, ahol 8 fő csökkentését kell végrehajtaniuk, melyben már történtek lépések, de lehet, hogy az profil tisztítással akár fájdalommentesen is hozzá tudnának járulni. Megismételte, hogy egy elvi döntésről van szó. Meg tudják-e kezdeni a terveket, át tudják-e világítani az Oros-Projekt Kft-t végre, hogy tisztán lássanak. Jelezte, hogy júliusban nincs testületi ülés és majd augusztusban tudnak rá visszatérni. Kihangsúlyozta, hogy minden egyes elvesztegetett hónap sok-sok millió forintba fog az Önkormányzatnak kerülni. Az Oros-Projekt átvilágítása véleménye szerint a tervezéssel történhet párhuzamosan, mert az egymást erősítő folyamat. Az átvilágítás és a tervezés, hogy honnan indulnak el és hová tartanak.

Bojtor István képviselő: Tudomása szerint a Petőfi Művelődési Központ Nonprofit Kft. és korábban az feltétele volt az a státusz bizonyos pályázatok elnyerésének. Olyan formában az elveszik. Megkérdezte, hogy annak van-e valamilyen jelentősége? Amennyiben nincs. akkor elfogadja.

Raffai János polgármester: Ismertette, hogy az Oros-Projekt Kft is Nonprofit. Elmondta, hogy utána fognak járni.

Krattinger Linda Mária költségvetési biztos: Ismertette, hogy nonprofitból mennek nonprofitba, az a cél. Konkrétan a cégvezetési struktúrát a következő hónapokban alakítják ki. Maga a struktúra kialakítása a következő hónapok döntései lesznek. Jelen esetben az lenne a célszerű, ha a testület eldöntené szeretné-e ha racionalizálnának és kezdjenek meg egy nagyobb fokú átvilágítást, vagy ne csinálják azokat a folyamatokat. Kijelentette ő biztosan partner lenne és az szeretné, ha a testület részéről mindenki partner lenne, hogy haladjanak együtt ahogyan mindenkinek és mindenhol megfelel.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy megerősítést kapott, hogy elvi döntésről van szó.

Godár Andrea osztályvezető: Tájékoztatta a testületet arról, hogy a június 30.dátum azért lenne fontos, mert ha a mérleg készítés forduló napját december 31-et használják a cégek a vagyon mérlegtervezetnek és a nyitó mérlegnek, akkor 6 hónapos határidejük van. Azért szükséges június 30-ig, ha most megszületik az elvi döntés és június 30-ig el kellene készíteni a vagyon mérlegtervezetet. Azért fontos, hogy a 2025. december 31-es mérleget a cégek fel tudják használni.

Raffai János polgármester: A csúszás miatt mondta szükségesnek.

Berke Adrián képviselő: Mindenki figyelmébe ajánlotta a határozati javaslat 3. pontját, mert ezzel már is teljesül Bojtor István képviselő kérése, mely szerint felkéri az Oros-Projekt Nonprofit Kft ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgáló és az érintett felügyelő bizottságok által jóváhagyott átalakulási tervet, valamint a Kft Alapító Okiratának módosítását terjessze a Képviselő-testület elé annak 2026. június hónapban tartandó rendes ülésére. Kiemelte, hogy az vissza fog jönni és benne van a határozatban. Nyilván most a részlet szabályok és egyéb ágrajzok, céges vezetői struktúra, céges működés alapító okirat kidolgozása van folyamatban. Erről még lehet a következő testületi ülésen majd vitatkozni, vagy jobbtó szándékú javaslatokat behozni. Most arról kell dönten, hogy hozzá akarnak-e látni a munkához.

Raffai János polgármester: Így van, ahogy a 2-es pont mondja, felkéri a gazdasági társaság ügyvezetését az átalakulási terv elkészítésére. Nagyon fontosnak tartotta, hogy a vagyonmérleg miatt ennek most meg kellene történnie, mivel június végén esedékes.

Felhívta a figyelmet arra, hogy egy nagyon fontos döntést fognak most hozni, mely meghatározza a cégek és Orosháza költségvetésének jövőjét.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(*További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.*)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

127/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzata gazdasági társaságaival kapcsolatos döntésre vonatkozó határozati javaslatot nem fogadta el.

4.) Orosháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Röviden ismertette az előterjesztést, hiszen a 2025. évi költségvetés már többször járt a Képviselő-testület előtt. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetése 10.215.397.000,- Ft bevételi főösszeggel zárt. Ebből 7.494.657,- Ft a költségvetés bevételei, valamint 2.720.740.000,- Ft a finanszírozás művelet bevételei, melyből 135.535.000,- Ft maradvány, 147.377.000,- Ft megelőlegezés, amit decemberben kapnak az Államtól. Illetve 2.437.828.000,- Ft folyószámla hitelkerethez tartozó költségek, amelyeket – a folyószámlahitel 650.000.000,- Ft volt tavaly, annak a folyamatos göngyölt eredményét teszi.

Működési bevételük 733.000.000,- Ft volt, közhatalmi bevételek 2.592.000.000,- Ft működési célú támogatások államháztartáson belül 3.545.000.000,- Ft, működési célú átvett pénzeszközök 73.000.000,- Ft. A finanszírozási bevételek 548.980.000,- Ft-on alakultak.

A kiadások 9.677.075.000,- Ft főösszeggel kerültek kimutatásra, ebből 6.983.731.000,- Ft költségvetési kiadás van, valamint 2.693.344.000,- Ft finanszírozási kiadás, amely szintén itt is szerepel a bevétel-kiadási oldalon teljesen egyezően, a 2.437.828.000,- Ft folyószámla hitelkeret összege. 131.216.000,- Ft a hitelek felhalmozási beruházási hitelek hiteltörlesztése. 124.300.000,- Ft megelőlegezési pénz. Így az összes maradványa 2025. évre az Önkormányzatnak 538.322.000,- Ft. Az Önkormányzat felújítási kiadásai 4.540.000,- Ft-ba, beruházási kiadásai 33.210.000,- Ft-ban kerültek kimutatásra.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Képviselő neve	Képviselő szavazata
Antal László	igen
Berke Adrián	igen
Bodóczy András	igen
Bojtor István	igen
Dávid Zoltán	igen
Gulyás-Szabó Krisztina	igen
Kovács Péter Dávid	igen
Lengyel Rebeka Kata	igen
Lövei Ferenc	igen
Mojsza József Tamás	igen

Nagy Zsolt	igen
Németh Béla	igen
Raffai János	igen
Dr. Szabó Ervin	igen
Vokanics Mária	igen

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2026. (V.26.) önkormányzati rendeletét
az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló
önkormányzati rendelet megalkotásáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást egyhangúan elfogadásra javasolta.

(Berke Adrián képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: A központi jogszabályi változások átvezetése továbbá az indokolatlan és párhuzamos szabályozás megszüntetése vonatkozásában vált szükségessé az önkormányzati rendelet módosítása, ezért a rendelet által használt definíciók, jogszabályi hivatkozásainak aktualizálása történt, illetve kiemelésre kerültek mindazon szövegrészek, melyeket magasabb szintű jogszabály már megállapít.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendeletervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2026. (V.26.) önkormányzati rendeletét
a közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására
irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló
8/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) A helyi jelentőségű védett természeti területek és természeti emlékek védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelet megalkotását egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

(Berke Adrián képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján az önkormányzati rendeletek tartalmi felülvizsgálatáról a jegyző gondoskodik, ez alapján javaslatot tesz azon jogszabályok módosítására vagy hatályon kívül helyezésére, amelyek elavult, szükségtelen rendelkezéseket tartalmaznak, nem illeszkednek a jogrendszer egységébe, tartalmilag kiüresedtek, alkalmazhatatlanok, illetve párhuzamos vagy többszintű szabályozást valósítanak meg.

Az előzőek alapján felülvizsgálatra került Orosháza Város Önkormányzat helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. önkormányzati rendelete.

A felülvizsgálat eredményeként megállapíthatóvá vált, hogy a rendelet természeti értékek védelmére vonatkozó szabályozása több ponton aktualizálásra és pontosításra szorul, továbbá a helyi építészeti értékek védelmét jelenleg a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet szabályozza. Ezek alapján indokoltá vált egy új, önálló rendelet megalkotása a helyi jelentőségű védett természeti területek és természeti emlékek védelméről, egyidejűleg a korábbi szabályozás hatályon kívül helyezésével.

Kérte a tisztelt Képviselő-testületet a rendeletervezet elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2026. (V.26.) önkormányzati rendeletét
a helyi jelentőségű védett természeti területek és természeti emlékek
védelméről szóló önkormányzati rendelettervezet**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

- 1. A Közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatok 2025. évi teljesülésének szakmai és pénzügyi beszámolója**
- 2. A Zrt. 2025. évi éves beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadása, a 2025. évi adózott eredmény felhasználása**
- 3. A Gyopárosi Gyógy-, Park-, és Élményfürdő, valamint T4 kút üzemeltetési szerződésben foglalt feladatellátás 2025. évi teljesülésének pénzügyi beszámolója**

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta. Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: A 2025. évi teljesülésnek a pénzügyi és szakmai beszámolóját 405.689.764,- Ft + ÁFA, összesen bruttó 515.226.000,- Ft összegben került megállapításra, mely a Vürt Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés keretében megfelel minden hónapban. A beszámoló mellékletét képezi az előterjesztésnek. Ha kérdés van az előterjesztéshez, akkor Szokolai Ferenc vezérigazgató úr mindenre válaszolni fog.

A beszámolót megfelelőnek találta a Pénzügyi Osztály. A 2025. éves üzleti évének a beszámolójának az elfogadásának illetve az adózott eredmény felhasználását is kérte a Képviselő-testület által elfogadni.

A mérleg főösszege 3.541.021.000,- Ft lenne. A saját tőke összege 2.146.669.000,- Ft. Nettó árbevétele 890.606.000,- Ft, egyéb árbevétel 250.527.000,- Ft, az adózás előtti eredménye a Kft-nek mínusz 73.843.000,- Ft. Az adózott eredménye mínusz 75.891.000,- Ft. Az adózott eredménye mínusz 75.891.000,- Ft, az eredmény tartalékba kerülne felhasználásra. A beszámoló részletesen tartalmazza, illetve az üzleti terv a Kft-nek a működéséhez tartozó pénzügyi információkat.

Egy fontos dolgot emelt ki. Azért változott ilyen nagy összegben a Kft-nek a saját tőkéje, illetve az ingatlan értékének az összege, mert az élményfürdő rész a Vürt Zrt. tulajdona. Értékhelyesbítéssel felmérték és ez több mint 2 milliárd forintot jelentett. Ez

a nagy összegű változás, ami miatt az eszközök és források értéke ilyen magas összegben emelkedett. Ténylegesen kimutatja a Zrt. minden bevételét minden ágazatban külön felsorolva, így a fürdő működtetését is, amelyre 191.530.000,- Ft kompenzációban részesült az Önkormányzat által. Ennek a kimutatása is szintén ennek az előterjesztésnek a mellékletét képezi.

Ennek az elfogadását is tisztelettel kérte a Képviselő-testülettől.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bojtor István képviselő: Az előbb elhangzott kérdésére nem kapott választ. Tudja, hogy nem kötelező elem, nem kötelező elfogadni, hogy nem szerepel üzleti terv az előterjesztések között.

Godár Andrea osztályvezető: Tudomása szerint a Vürt Zrt. esetében azért nem szerepel, mert a fürdő bérbeadása ezután kerül napirendre, ennek függvényében nem teljesen tudja pontosan, hogy fürdőt üzemeltet-e, illetve nem. A kisebb cégek esetében pedig a cég összevonásnak a lehetősége miatt nem kerültek az üzleti tervek. Illetve van, akinek már elfogadásra került decemberben az üzleti terve.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

128/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 5904 Orosháza, Fasor utca 3.; cjsz.: 04-10-001572; adószám: 12765452-2-04; statisztikai számjele: 12765452-9329-114-04) a 2025.01.01.-2025.12.31. időszakra vonatkozó közszolgáltatási szerződésben megjelölt feladatait a benyújtott beszámoló alapján teljesítette, valamint az ehhez biztosított ellentételezés elszámolására vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Szokolai Ferenc vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2026. május 31.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

129/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 5904 Orosháza, Fasor utca 3.; cjsz.: 04-10-001572; adószám: 12765452-2-04; statisztikai számjele: 12765452-9329-114-04) 2025. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését

3 541 021 e Ft mérlegfőösszeggel
2 146 669 e Ft saját tőke összeggel
890 606 e Ft nettó árbevétellel
250 527 e Ft egyéb bevétellel
-73 843 e Ft adózás előtti eredménnyel
-75 891 e Ft adózott eredménnyel elfogadja.

A 2025. évi adózott eredmény -75 891 e Ft az eredménytartalék terhére kerül elszámolásra.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közzétételéért
- Szokolai Ferenc vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2026. május 31.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

130/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Gyopárosi Gyógy-, Park- és Élményfürdő, valamint a Strandfürdő területén található 7840/3 hrsz.-ú „T4” kút üzemeltetésével összefüggő, a 2025. január 01. napjától 2025. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közzétételéért
- Szokolai Ferenc vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2026. május 31.

Raffai János polgármester: 15 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

8.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta. Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: A szakmai részéhez szintén mellette ül Ládáné Séley Anikó, ha van kérdés készséggel áll rendelkezésre.

A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadása a napirend. A közfeladat ellátás kompenzációjaként az Önkormányzat 2025. évre 237.936.000,- Ft támogatást, valamint a szálloda üzemeltetése 10 millió forint támogatást biztosított a Kft. részére. Ennek alapján a Kft-nek 148.066.000,- Ft saját tőke összeggel 75.526.000,- Ft nettó árbevéttel, 196.102.000,- Ft egyéb árbevéttel, 14.756.000,- Ft adózás előtti eredménnyel, valamint az adózott eredménye mínusz 13.230.000,- Ft, ami az eredmény tartalék terhére kerülne elszámolásra.

Kérte, hogy a beszámolót a Képviselő-testület fogadja el.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

131/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója dönt arról, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 5900 Orosháza, Kossuth Lajos utca 3.; adószám: 21171941-2-04; cjsz: 04-09-009076; statisztikai számjele: 21171941-9004-572-04) a 2025. évre vonatkozó közszolgáltatási megállapodásaiban megjelölt feladatait megfelelően elvégezte, valamint az erről szóló szakmai-és pénzügyi beszámolóját elfogadja.

A döntés további intézkedést nem igényel.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

132/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója dönt arról, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 5900 Orosháza, Kossuth Lajos utca 3.; adószám: 21171941-2-04; cjsz: 04-09-009076; statisztikai számjele: 21171941-9004-572-04) 2025. január 01. – 2025. december 31. időszakra vonatkozó Általános üzleti évet záró Egyszerűsített éves beszámolóját, és annak a 2025. évi Egyszerűsített éves beszámolóhoz tartozó Kiegészítő mellékletét

58.612 ezer Ft mérlegfőösszeggel

148.066 ezer Ft saját tőke összeggel

70.526 ezer Ft nettó árbevétellel

196.102 ezer Ft egyéb bevétel

14.756 ezer Ft adózás előtti eredménnyel

Az adózott eredmény –13.230 ezer Ft – az eredménytartalék terhére kerül elszámolásra.

A döntés további intézkedést nem igényel.

9.) Az Oros-Projekt Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: A Városmarketing iroda üzemeltetésével kapcsolatos feladatokra 2025 évben 80 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült a Kft, mely alapján a beszámolója 167.361 e Ft mérlegfőösszeggel, 24.782 e Ft saját tőke összeggel, 47.144 e Ft nettó árbevétellel, 140.492 e Ft egyéb bevétel, 1.064 e Ft adózás előtti eredménnyel, 726 e Ft adózott eredménnyel kerülne elfogadásra. A 2025. évi adózott eredmény 726 e Ft – az eredménytartalék terhére kerülne elszámolásra.

Raffai János polgármester: Szakmai beszámolóban nem látta, hogy kinek van határozott idejű szerződése, megbízási szerződés, határozatlan idejű munkaszerződése. Költségvetési biztos asszony jelezte, hogy körülbelül két hónapja várja az adatokat. Megkérdezte Irimiás László ügyvezető urat, hogy mikor kapja meg Költségvetési biztos asszony a kért adatokat. Fontos lesz ez az információ a cégek összevonásánál is.

Irimiás László ügyvezető: 1,5 hónappal ezelőtt volt egy egyeztetés a Polgármesteri Hivatalban. Szóban tájékoztatta a jelenlevőket. Költségvetési biztos asszonynak a kért adatokat elküldte egy kivételével. A vidéki projektek költségvetésével kapcsolatos leírás, ami arról szól, hogy azok a vidéki projektek, amelyeknél jelen pillanatban folyik a támogatási szerződések megkötése, azoknak az aláírása után tudja elküldeni az utolsó adatot, amit kért. Arról szól, hogy az elkövetkezendő két évben milyen összegben és kik tudnak részt venni azoknak a projekteknek a végrehajtásában. Ez az egy kérdés maradt megválaszolatlan, minden más kért adat megküldésre került. Az üzleti tervben, ami nem került becsatolásra az előterjesztéshez, abban benne vannak a létszámadatok is.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy tételesen fel van sorolva az üzleti tervben, hogy kinek van megbízási szerződése és kinek határozatlan, stb.?

Irimiás László ügyvezető: Fel vannak sorolva, hogy milyen feladatokat látnak el a kollégák. Gyakorlatilag mindenkinek határozatlan idejű munkaszerződése van. Úgy egyeztek meg a kollégákkal - vidéki kollégákat érinti -, hogy természetesen csak addig tart az ő szerződésük, amíg finanszírozható. Orosháza Város költségvetéséből nem szabad a vidéki projektekre költeni, így tájékoztatta Költségvetési biztos asszonyt is.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Berke Adrián képviselő: Költségvetési biztos asszony véleménye alapján komoly átláthatatlanságot vél felfedezni a cégben. Vidéki projektek kapcsán Magyarbánhegyest, Medgyesbodzást, Pusztaföldvár, Kaszaper, Kevermes nagyon sok kérdést vet fel, nagyon sok pénz forog kockán. Véleménye szerint ez problémás. Határozatlan idejű munkaviszony érthetetlen projektfeladatok esetén, indoklást kért rá, hogy mi tette szükségessé. Nem azt jelenti véleménye szerint, hogy csak addig szól a határozatlan idő, míg Orosháza pénzéhez nem kell hozzányúlni hanem, hogy élő szerződése van egy meghatározatlan időre a munkavállalónak. Megjegyezte, hogy 80 millió Ft-tal támogatja Orosháza Önkormányzata a Kft-t.

Jelentős vendégszám vesztes figyelhető meg, 38 %-os a csökkenés. A marketing munka, hogy sikerült így, hogy ekkora visszaesését tapasztalhatnak a vendégszámban? Gondolta, hogy a Fürdő zárva tartása is a válaszok között lesz, de előtte is zárva volt már. Jelentős bérköltség van, amiből 726 ezer Ft-os eredményt sikerült elérni. Véleménye szerint egy gazdasági társaságnak ez gyenge teljesítmény. Bárkalandnak a játszóház fontos része, ahol 1319 gyermek látogató fordult meg a tavalyi évben. Működési napra lebontva nem éri el a napi 4 főt. Ha ez a sikertörténet a cég életében, akkor mi az, ami nem az. A Mizujs babámat tudják, hogy nem volt egy sikertörténet. Van egy jelentős számú vendégszám vesztes, a Bárkalandban sem az a vendégszám van, amit el lehetne várni.

A világon egy projekt cég sem működik úgy, hogy határozatlan idejű szerződéseket kössön, maximum egy-két ember, aki az adminisztrációt végzi. Projektvezetést, projektmenedzsmentet csak projektekre szokás kötni.

Irimiás László ügyvezető: Tavalyi évben 80 millió Ft támogatást kaptak, az idei évben 70 millióra csökkent az összeg. A Bárkalandnál kötelező foglalkoztatás van, ami azzal jár, hogy 6 főt kell foglalkoztatni. A béreknek a kifizetése gyakorlatilag teljesen felemésztja a támogatást. A 70 millió Ft-os támogatás az idei évben gyakorlatilag az orosházi kollégáknak a bérére, járulékára elég, semmi másra nem. Az összes többi költséget saját maguk által kitermelt bevételből finanszírozzák.

Vendégéjszakákat nem tudják befolyásolni. Minden vendég arra vár, hogy a Fürdő elinduljon. Onnan kezdhető el az a fajta marketing, ami pár éven belül vissza tudja csábítani a vendégeket.

Határozatlan idejű szerződések szemléletbeli kérdések véleménye szerint. Vannak olyan projekt cégek, amik úgy működnek, hogy projektorientáltak és vannak olyanok, akik azt az elvet követik, amit ők. Minél több projektet tudnak így a kollégák behúzni, állandó bevétellel, állandó kiadással tudnak működni. Folyamatosan azokat a projekteket próbálják feltérképezni, pályázni rájuk, amik tudják biztosítani a bérüket és azok járulékait.

Bárkaland egy olyan objektum, aminek jelentős kiadási vonzata van, de bevétel

szempontjából korlátos. Azért, mert a gyermekek gyakorlatilag az iskolai aktív időszakban nagyon kis számban látogatják. A hétvégék teljesen tele vannak. Nyári időszakban mennek az óvodások is. Nyáron tudnak több bevételre szert tenni. Nemcsak Orosházáról jönnek vendégek, hanem a környező településekről is.

Berke Adrián képviselő: Feltűnt neki is, hogy a zártkörű rendezvények aránya elég magas. Elég sok időszakban ki vannak zárva egyéb látogatók így. Iskola van és korlátos a látogatás, ez tudható, tervezhető. Gyopárosfürdő hivatalos facebook oldalát követi, elég aktív mostanában, nagyon jó bejegyzésekkel megy a marketing. Megkérdezte, hogy ki működteti most azt az oldalt. Mióta új üzemeltető van azóta „él” az oldal.

Érdeklődött, hogy a határozatlan idejű szerződéseket kivel egyeztetette le ügyvezető úr?

Irimiás László ügyvezető: Természetesen az előző városvezetéssel lett leegyeztetve, de továbbra is azon az állásponton van, hogy nincs vele probléma. Ha a testület úgy dönt, hogy változtatni kell, természetesen változtatnak rajta. Ez szemléletbeli kérdés. Gyopárosfürdő facebook oldaláról annyit tudott elmondani, hogy mióta kinyitott az élményfürdő, azóta kezelik ismét az oldalt. Ez idő alatt már több mint 1 millió elérésük volt, úgy gondolja, hogy elindult az érdeklődés újra Gyopárosfürdő iránt, amire nagyon nagy szüksége van a településnek. Egy probléma továbbra is van, hogy akkor tudják a nem Orosházáról érkezőket megszólítani, hogyha jól tervezhető és időben tudhatóak azok az események, rendezvények, amik miatt ide tudnak jönni a vendégek. Ez vonatkozik a szállodákra is, a fürdőre is, vonatkozik a városi rendezvényekre is. Ha jól bekoordinálhatóak, ha időben megtudják a látogatók, akkor sokkal nagyobb látogatószámot fognak tudni elérni. Orosháza város lakossága kevésbé érdekli a fürdője után. Úgy gondolja, hogy az üzemeltető is meg tudja erősíteni, hogy jóval több a vidéki, máshonnan ide látogató vendég. Szerbia, Románia felé is terítették a facebook eléréseket, és már látható az eredménye is.

Lengyel Rebeka képviselő: A határozatlan idejű szerződések megkötése elég nagy felelősségvállalás véleménye szerint. Megkérdezte Dávid Zoltán képviselőtársát, hogy mi indokolta akkoriban ezt a döntést?

Dávid Zoltán képviselő: Nem tudta megerősíteni, hogy erről volt szó.

Kovács Péter képviselő: Nem tiszte megvédeni Ügyvezető urat, léteznek olyan projektcégek, ő maga is dolgozott ilyen projekt cégbe több mint 10 évvel ezelőtt, ahol határozatlan időre kötötték a szerződéseket. Békés Megyei Önkormányzatnak volt egy projekt cége, jellemzően határozatlan idővel vették fel a munkavállalókat. A cél az volt, hogy a projekt teljes időszakában tudjanak dolgozni. A megírástól a szerződéskötésig dolgoztak, de nyilván a projektből pénzt nem tudtak lehívni addig, amíg a támogatási szerződés nem került aláírásra. Egyezség az volt, hogy alacsonyabb bérért voltak határozatlan időre foglalkoztatva. Maga a cég meg abból élt, hogy a projektekre támogatást tudott lehívni.

Berke Adrián képviselő: Nem biztos, hogy azok a projekt cégek 80 millió Ft-os támogatást kaptak városoktól. Ha jól értelmezte Dávid Zoltán képviselőtársa válaszát arra, hogy az ő döntése volt-e a szerződési forma, azt mondta, hogy nem. Akkor Irimiás úr nem mondott igazat a testületnek ezzel kapcsolatban?

Irimiás László ügyvezető: Nyilvánvalóan nem hazudik a Képviselő-testületnek. Ez az

egész történet 2022 év időszakára datálható, amikor elindult egy olyan elképzelés, gondolkodás a városvezetés és a cég részéről, hogy azok a projektek, amik a Békés Megyei Önkormányzat által kerültek megkötésre a településekkel és ilyen projektje volt Orosházának is, ezek a projektek átkötésre kerüljenek az Oros-projekt Kft. berkein belül. Viszonylag hosszabb időt vett igénybe. Ezen időszak alatt, akik addig kezelték a projekteket előkészítés szintjén, ők kerültek bevonásra munkaszerződés alapján a projektbe. A városvezetés részéről tudott volt, hogy az összes szerződést átkötötték, amit csak lehetett a két járás tekintetében.

Raffai János polgármester: Volt abban az időszakban is felvétel mikor már ő volt a polgármester. Nem volt róla egyeztetés, utólag tudta meg.

Nagy Zsolt képviselő: A Válaszd Orosháza részéről is számtalan kérdés felmerül az Oros-Projektrel kapcsolatban. Mindezek ellenére, korábbi napirendi pont, ami leszavazásra került a cégek összevonásával kapcsolatosan, mégis az Oros-Projekt alá akarták bevonni a másik két céget. Ügyvezető úrtól kérdezte, hogy mi a véleménye az összevonásról. 80 millió Ft-ot biztosított a Kft. részére az Önkormányzat a tavalyi évben, az előző napirendi pontban pedig 45 millió Ft-os megtakarításról lett volna szó. Ha nem ekkora támogatásban részesül az Oros-Projekt, csak 40 millió Ft-ba, akkor a 40 millió akár realizálódhat a PMK-nál és az OrosCafe-nál is. Ezek után indokolt-e egyáltalán az összevonás?

Irimiás László ügyvezető: A 80 millió Ft-os támogatás nem a projektekről szólt, hanem a Játszóház és a köré kapcsolódó kifizetésekről.

Összevonással kapcsolatosan azt tudta elmondani, hogy azért az Oros-Projekt Kft-be kell összevonni a másik két céget, mert azokat a projektek, amelyek konzorciumi partnerségben valósulnak meg, azok csak és kizárólag önkormányzati, 100 %-os tulajdonú nonprofit Kft valósíthatja meg. Ezért döntött úgy vélhetően Polgármester úr, hogy az Oros-Projekt Kft. legyen az a cég, amibe beleolvad a másik két cég, mert egyébként elveszti a jogosultságát a projektek kezelésére. Most kezdik a kisebb projektek záró elszámolását, de van még olyan projekt, aminek a kifutása távolabb van.

Raffai János polgármester: Az előbb elhangzott információkat mondták el annál a napirendi pontnál is, ahol az összevonásról volt szó. Beláthatatlan következményei lennének annak, ha a pályázatokat nem tudnák befejezni. Sajnálta, hogy képviselőtársa nem figyelt oda, lehet befolyásolta ez a döntését. 2024. szeptember 27-én volt egy testületi ülés, ahol a cégvezetők elmondták, hogy mekkora lejárt szállítói tartozásaik voltak. Benkő Ferenc, akkor bejelentette, hogy 497 millió Ft lejárt szállítói tartozása van, annak ellenére, hogy abban az évben körülbelül 450 millió Ft plusz támogatást kapott. Ez volt igaz a Petőfi Múvelődési Központra is 40 millió Ft-tal, az Oros-Projekt Kft-nél nagyjából 60 millió Ft-tal és 80 millió Ft támogatásban részesült. Megkérdezte Irimiás László ügyvezető urat, hogy most van-e lejárt szállítói tartozása, illetve 2024-ről vitt-e át a következő évre? Hogyan áll most a Kft?

Irimiás László ügyvezető: A szállítói állomány 1-2 millió Ft jelen pillanatban, ezek kezelhető kiadások. Tavalyi év elején az előző évi szállítói állomány 100 %-ig ki lett fizetve.

Raffai János polgármester: Aki azt gondolja, hogy ebbe a városba nem történik semmi, az téved. Ezek a szállítói állományok, tartozások nagy része rendezésre került

szigorú költségvetési fegyelem mellett. Ez a folyamat folyamatosan működik reméli, hogy 2027. év végére minden kifizetésre került. Azon is múlik, hogy milyen ügyek látnak még napvilágot. Sajnos ezek az ügyek miatt nem a fejlesztések és a javítások időszaka van jelenleg.

Lengyel Rebeka képviselő: Úgy gondolta a cégek összevonása napirendi pontnál a józanésszel szembe mentek képviselőtársai. A cégek tevékenységi körei között átfedések, duplikációk vannak. Egy jól átlátható szervezetet, céget szerettek volna létrehozni, ahogy a Költségvetési biztos asszony javaslata is ez volt. Teljesen racionális döntés lett volna, a szervezeti hierarchia és struktúra júniusban került volna testület elé, kialakítása folyamatban van.

Ügyvezető úrtól kérdezte, hogy a 80 millió Ft önkormányzati támogatás kimutatható-e, hogy pontosan mire került felhasználásra? Igénybevett szolgáltatásoknál látott egy 5,6 millió Ft-os tételt, mit takar?

Irimiás László ügyvezető: Két napon belül írásban fog válaszolni a feltett kérdésekre. A költségvetési tételekben több tétel került összevonásra.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

133/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Oros-Projekt Kft. 2025. évi beszámolójának elfogadására vonatkozó I. határozati javaslatot nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

134/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Fasor utca 3.; adószám: 24797049-2-04; cjsz: 04-09-012796; statisztikai számjele: 24797049-7020-572-04) 2025. január 01 – 2025. december 31. időszakra vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját, és annak kiegészítő mellékletét

167 361 e Ft mérlegfőösszeggel

24 782 e Ft saját tőke összeggel
47 144 e Ft nettó árbevétellel
140 492 e Ft egyéb bevétel
1 064 e Ft adózás előtti eredménnyel
726 e Ft adózott eredménnyel elfogadja.

A 2025. évi adózott eredmény 726 eFt – az eredménytartalék terhére kerül elszámolásra.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2026. május 31.

10.) Gyopárosfürdő Gyógy-, Park és Élményfürdő működtetésével kapcsolatos döntés

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangú tartózkodás mellett a Képviselő-testület bölcsességére bízta a döntést.

Raffai János polgármester: Az előterjesztés hosszú ideje téma a testületi üléseken. Legutóbb az a döntés született, hogy a Napsugár Hotel Kft. részére 90 nap időtartamra bérleti viszonyt létesít a Városüzemeltetés a Kft-vel. Az is célja volt, hogy az a fajta üzemeltetési pályázatát létrejöttön és a bérleti szerződés leteltét követően már eredményt tudjanak hirdetni. Azonban be kellett látni, hogy nem megy olyan gyorsan, hiszen sok szakma terület képviselőinek állásfoglalását figyelembe kellett venni ahhoz, hogy minden a legszabályosabban és a legprecízebben működjön a Városüzemeltetés jogásza, a város jogászai, a pályázatot is figyelembe kellett venni, ezenkívül a nemzeti vagyonról szóló rendeletet, önkormányzati törvényt, közbeszerzési törvényt. Ezek az egyeztetések sok időt vettek igénybe, mire kialakult a végleges. A koncesszió szerződés pályázatásával kapcsolatos tervezet most már célegyenesben van, de sokkal később, mint ahogy gondolták. Ehhez mérten a város költségvetésében nem áll akkora összeg rendelkezésére, hogy folyamatosan Gyopáros Park fürdőt illetve élményfürdőt üzemeltetni, működtetni tudják, ezért a határozati javaslat arról szól, hogy a június 23. nappal az élmény és parkfürdő területét bérbe adja a Napsugár Hotel Kft. részére 90 nap időtartamra. A bérleti szerződés tervezetben nem szerepelt még összeg, mert ma délelőtt érkezett meg. A bérleti összeg meghatározását a nemzeti vagyonról szóló rendelet határozza meg, amely értékbecslésen ugyanúgy, mint eddig is értékbecslésen alapul. Ebből számítandó. A bérleti díj összege 6.500.000,- Ft + ÁFA/hónap + 13.000.000,- Ft az élményfürdőre, összesen: 19.500.000,- Ft.

Ezzel a határozati javaslattal nem kerül automatikusan a bérlemény oda, hiszen a bérlőnek is ehhez hozzá kell járulnia, aki ezt az igényt benyújtotta. Ez egy elvi döntés.

Köszöntötte a teremben jelenlévő Bazsó József urat a Napsugár Hotel Kft. képviselőjében. Most 2026. június 23. naptól 2026. szeptember 21. napig szóló bérleti jogviszonyról van szó. Szeptember közepére a koncepció pályázat eredményhirdetése meg tud történni. Ez az időbeliség végre kiegyenlítődik. Akkorára arról tudnak majd döntést hozni, hogy mikor és milyen módon tudják Gyopárosfürdőt üzembe adni és milyen előnyökkel fog a városnak járn.

Megkérdezte, Bazsó urat, hogy kívánja-e kiegészíteni?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Berke Adrián képviselő: Néhány hónap már eltelt mióta a bérlő bérl a fürdőt. Bazsó urat megkérte, hogy az ezzel kapcsolatos tapasztalatait ossza meg a testülettel és a lakossággal. Milyen előnyökkel jár, mint szálloda bérlés a helyi turisztikára, vendéglátásra, szállásadókra, illetve a fürdő kihasználtságát milyennek látja, mit tapasztalt ebben a néhány hónapban? Orosházának egy ünnepi pillanata volt az, amikor a bezárt leszakadt mennyezetű élményfürdő, hála a sok vállalkozónak a sok önkéntesnek, akik támogatták az újraindítását az élményfürdőnek, ez létrejöhett.

Bazsó József Napsugár Hotel Kft. részéről: Eltelt a nyitás óta két hónap. Nehéz időszakon mennek keresztül a mai napig is, mert mindig dőlnek ki csontvázak a szekrényből. Jellemzően, ha a vendégstatisztikákat nézik az élményfürdő tekintetében, de a gyógyfürdőre is van egy kis vonzó hatása a szolgáltatásnak. Jellemzően hétvégén tudják produkálni ezt az élményfürdőnek a befogató képességének a 70-80%-át. A szállodánál azt látni, hogy a nyári foglalások jellemzően 70-80%-ban elkeltek és a Corvusnál is ez látható, mert a foglalások intenzitása és a hétköznap itt töltött idő, a hétközi 3 nap 2 éjszakáról azért tendálódik át 30-40%-ban erre a hétköznapi 40-50%-os foglalásokra, ami előremutató. Készül a Vürt is a parkfürdő nyitására. Ők is hozzátesznek ehhez egy kicsit. Egy jó szezonnak nézhetnek elé. Egy hónapja már vannak tévé reklámjaik országos tévé felületeken is. Indul ezenkívül még két kampányuk, ami a két legnagyobb rendezvény jellemzően az iko és gio médiánál történik. Összességében magát a fürdőt hozzák vesztéségesen, de tervben is így volt az időintervallum miatt, hogy kicsit eltolódtak a nyitással is, de a tapasztalatok megfelelőek. Nekik is vannak hibáik, van amit rájuk ragasztanak. De emberek ők is, lassan 35 emberrel dolgoznak, ebből 15-20 ember, aki életében most jött ebbe a szegmensbe dolgozni. Elkövetnek hibákat, de megpróbálják kijavítani, de azon vannak, hogy minél nagyobb és minél minőségibb vendéglátást és fürdő szolgáltatást tudjanak nyújtani.

Amennyiben a tisztelt Képviselő-testület úgy gondolja, akkor bízzák meg őket a következő intervallumban is, mert nem fognak bennük csalódni.

Raffai János polgármester: Szintén megerősítette, hogy jó szezonnak néznek elé, mert már most is rendkívül meleg van. Így a június, július, augusztusi, sőt szeptember hónapokban is strandidők lesznek, sok ember fog kilátogatni Gyopárosfürdőre.

A korábbi Képviselő-testületi ülésen, amikor az élményfürdőt adták bérbe, akkor hasonlóan a mostani határozati javaslatban is a Magyar Államkincstár és az Irányító Hatóság felé meg kellett küldeni a szerződéstervezetet. Most is így lesz. A szerződéstervezet elemeiben ugyanazon paramétereket tartalmazza, kiegészítve a parkfürdővel. Ennyi változás van csak benne. Bízott benne, hogy a tervezett június 23-

ig, ha már van egy bérleti konstrukció, amit elfogadott az Államkincstár és az Irányító Hatóság is, gyorsan át fog menni és valóban a tervezett időpontra a park és élményfürdő bérletében meg tudnak állapodni.

Berke Adrián képviselő: Megköszönte a munkájukat, amit belefektettek abba, hogy az Alföld Gyöngye újra fényesen ragyogjon. További jó munkát kívánt. Most arról kell dönteni, hogy működjön vagy ne. Orosháza Város Önkormányzat költségvetése nem tudja üzemeltetni a komplexumot, viszont a bérlő igen, és minőségi szolgáltatást is nyújt. Várják a további együttműködést.

Nagy Zsolt képviselő: Láta hirdetés. Amikor a bérbeadásról szavaztak másfél hónappal ezelőtt, akkor szó volt arról, hogy a Napsugár Hotel Kft. a két méteres uszodát is sátorral fogja lefedni. Ez áll-e még, vagy van erre másik befektető?

Raffai János polgármester: Korábban beszéltek arról, hogy a koncessziós szerződésben milyen elvárások fogalmazódnak meg Gyopárosfürdő működtetésével kapcsolatban. A szerződés pontosan azért nem lett üzemeltetési szerződés, hanem koncessziós szerződés, mert azok a fejlesztések, befektetések akár lásd. az 50 méteres medence, vagy a tanmedence befedését, azok elvárásként fognak megfogalmazódnak a pályázóval szemben, hogy ezeket valósítsák meg, hiszen ez a város és a fürdő érdeke is. Azt látják, hogy egyébként mi az ami előre vinné a fürdőt, akkor azok a fejlesztési irányok fogalmazódnak meg, de annak kell a garanciának lennie, hogy a gyógyászat fejlesztése, nagy medence, tanmedence befedése, a plázs megoldása, hogy Gyopárosfürdő valóban rendtábilisan tudjon működni kiegészülve a transferrel, szállodák, stb. Amit nem tudnak működtetni, az pont az a rész, ahonnan a bevétel jön. Gyopárosfürdő működtetése viszi a pénzt. A bevételt a transfer hozza. Nekik erre nincs lehetőségük se tőkéjük sem, hogy megteremtsék azokat a feltételeket, amiket majd sok év múlva átfordíthatják nyereségbe Gyopárosfürdő gyógyászat, élményfürdő, parkfürdő működését. Ezért döntött a testület úgy elvi döntését meghozta, hogy igenis legyen egy koncessziós szerződés egy pályázat kiírva. Ha ez elkészül, akkor a Magyar Államkincstár és az Irányító Hatóság jóváhagyásával jöjjön ide a testületi ülésre, szavazzanak erről. Akkor láthatóak lesznek egészen pontosan, hogy mik azok a fejlesztések, amik befogadhatóak, utána a pályázat kiírásra kerüljön, majd döntés szülessen, hogy ki adja be a legjobb pályázatot. Ez az a folyamat. Ezt végig kell járni és a döntést meg kell hozni.

Bazsó József Napsugár Hotel Kft. részéről: Teljesen így van. Amiatt nem fogtak hozzá áprilisban. Meg van tervezetve a két méteres medencének a statikai és egyéb sávalap készítésének a tervei, de eltekintettek ettől a dologtól.

(Dr. Szabó Ervin képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megköszönte, hogy ez a fajta bérlet meg tud valósulni és tudnak vendégeket fogadni, és tud Gyopárosfürdő működni. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

135/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) - hozzájárul ahhoz, hogy a kizárólagos tulajdonát képező, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által üzemeltetett Orosháza, 7840/3 hrsz-en található **Parkfürdő** területét bérbeadja a Napsugár Hotel Kft. részére 90 nap időtartamra,

- jóváhagyja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. kizárólagos tulajdonát képező Orosháza, 7840/3/A hrsz-ú 6299 m² terület nagyságú **Élménypark** épületének bérbeadását a Napsugár Hotel Kft. részére 90 nap időtartamra

a határozati javaslat melléklete szerinti bérleti szerződés-tervezete szerint.

2.) Felkéri az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a *TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2024-00056* azonosítószámú, „Orosháza-Gyopárosfürdő Gyógy-, Park- és Élménypark energetikai korszerűsítése” című projekt Irányító Hatósága (Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Programokért Felelős Főigazgatóság Programvégrehajtási Főosztály) vagy a Közreműködő Szervezet (Magyar Államkincstár Békés Vármegyei Igazgatósága) jóváhagyását szerezzze be, mely a bérleti szerződés hatályba lépésének feltétele, továbbá felhatalmazza a vezérigazgatót, hogy az Irányító Hatóság vagy a Közreműködő Szervezet által előírt további módosításokat, kiegészítéseket saját hatáskörben a szerződésen átvezesse.

Végrehajtásért felelős: Szokolai Ferenc vezérigazgató

Határidő: haladéktalanul

Melléklet

BÉRLETI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Név: Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhely: 5904 Orosháza, Fásor utca 3.

Cégjegyzékszám: 04-10-001572

Adószám: 12765452-2-04

képviselésében: Szokolai Ferenc vezérigazgató (továbbiakban: Bérbeadó)

valamint

Név: Napsugár Hotel Szállodaüzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság

székhelye: 5904 Orosháza, Hűvös utca 2-4

adószáma: 28821386-2-04

cégjegyzékszám: 04-09-015513

képviseli: Bazsó József ügyvezető önálló aláírási joggal, mint bérlő (továbbiakban: Bérlő), (külön-külön: "Fél", együttesen: "Felek") között az alábbiak szerint.

- 1) Felek rögzítik, hogy a Gyopárosfürdő Gyógy-, Park és Élményfürdő (a továbbiakban: Fürdőkomplexum) működtetéséről a Bérbeadó gondoskodik. A fürdőkomplexum egy részét képező strandfürdő, a gyógyfürdő, rendezvénytér, kemping, T4 kút Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonát képezi, Bérbeadó azokat Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13/2018. (I.31.) Kt. határozata alapján üzemeltetési szerződés keretében üzemelteti. Az üzemeltetési szerződés alapján Bérbeadó jogosult a vagyonelemeket használni, hasznosítani, tehát jelen bérleti szerződés megkötésében rendelkezési joggal rendelkezik. A fürdőkomplexum másik része, az Orosháza, 7840/3/A hrsz-ú 6299 m² területnagyságú Élményfürdő épülete Bérbeadó kizárólagos tulajdona.
- 2) Felek megállapodnak abban, hogy **2026. június 23-napjától** határozott időtartamra **2026. szeptember 21. napjáig** Bérbeadó bérbe adja, Bérelő pedig bérbe veszi a Fürdőkomplexum-ot (a továbbiakban Bérlemény) az alábbiak szerint.
- 3) A Bérlemény tárgyai:
 - a) Orosháza, 7840/3/A hrsz-ú 6299 m² területnagyságú Élményfürdő épülete (beltéri élmény medencék, élmény büfé, élmény terasz, szauna világ, szauna büfé, konditerem, az Élményfürdőhöz közvetlenül tartozó egyéb helyiségek)
 - b) Orosháza 7840/3 hrsz-on található „strandfürdő” megnevezésű ingatlan, (**kivéve** az ezen a területen található T4 kút a 2 db visszasajtoló kútjával együtt)
 - c) 8151/21 hrsz. alatti rendezvénytér,
 - d) 7840/4 hrsz alatt található „sokszögű” termálmedence.

A Bérlemény tárgyát **nem képezi** a 7840/4. hrsz-ú „kivett gyógyfürdő” megnevezésű **Gyógyászati részleg**, a hozzá tartozó fedett medencével, azokat Bérbeadó továbbra is kizárólagosan használja.

- 4) Felek rögzítik, hogy a Bérelő a bérleti szerződés hatálya alatt Bérbeadóval közösen jogosult használni a Fürdőkomplexum működését biztosító átemelő szivattyút, T3 kút szivattyút, H6 kút szivattyút és geotermikus rendszert (továbbiakban: Közmű), ezen vagyonelemek nem képezik a bérlet tárgyát.
- 5) Felek megállapodnak abban, hogy Bérelő a Bérleményt 2026. június 23. napján jogosult birtokba venni.
- 6) Felek rögzítik, hogy a bérleti szerződés megkötése előtt bérelő a Bérleményt részletesen áttekintette, annak adottságával, állapotával tisztában van. Bérelő kijelenti, hogy bérleti szándékát az adottságok és az állapot teljes ismeretében hozta meg.
- 7) Felek rögzítik, hogy a Bérlemény érintett a *TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BS1-2024-00056* azonosítószámú, „Orosháza-Gyopárosfürdő Gyógy-, Park- és Élményfürdő energetikai korszerűsítése” című projekttel. Felek kifejezetten rögzítik, hogy a jelen bérbeadás nem veszélyeztetheti a projekt megvalósítását, annak céljait, ütemezését, költségvetését, indikátorainak teljesítését, valamint

a későbbi fenntartási kötelezettségeket. Jelen bérbeadás ideiglenes jellege lehetővé teszi a fürdőkomplexum folyamatos működését, a projektben tervezett felújítási munkálatok mellett, és a közszolgáltatási jelleg megőrzése is biztosított marad. Felek kölcsönösen kötelezettséget vállalnak arra, hogy a bérbeadás nem fogja befolyásolni a projekt tényleges műszaki-szakmai tartalmát, a támogathatóság feltételeit nem fogja érinteni, és nem jelent kockázatot a projekt eredményességére, Felek tartózkodnak minden ezen célkitűzést veszélyeztető magatartástól. Felek rögzítik továbbá, hogy a bérlet időtartama alatt a projekt konkrét műszaki megvalósítása nem kezdődik meg. Bérelő vállalja, hogy a bérlet időtartama alatt a projekt műszaki tartalmát érintő változtatást nem hajt végre.

- 8) A bérleti díj összege:,- Ft (azaz) + ÁFA / hónap.
- 9) A bérleti díj nem tartalmazza a közüzemi díjakat és a közös használatú Közmű díjainak használattal arányos díját.
- 10) Felek megállapodnak abban, hogy a bérleti díjat a Bérelő Bérbeadó számlája alapján minden hónap 8. napjáig köteles átutalással a Bérbeadó számlájára megfizetni. A bérleti díj késedelmes megfizetése esetén a Bérbeadó a Ptk. 6:155.§ alapján késedelmi kamat felszámítására jogosult.
- 11) Felek megállapodnak abban, hogy tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig a közüzemi díjak és a közös használatú Közmű díjaival az általuk használt medencék vízfelületeinek arányában egymással elszámolnak.
- 12) Az elszámolás során megállapított díjat a Bérbeadó számlája szerint, az abban meghatározott határidőre a Bérelő átutalással a Bérbeadó részére megfizeti. A közüzemi és Közmű díjainak késedelmes megfizetése esetén a Bérbeadó a Ptk. 6:155.§ alapján késedelmi kamat felszámítására jogosult.
- 13) Amennyiben Bérelő a bérleti díjat, illetve a 11) pontban meghatározott díjakat határidőre nem fizeti meg, Bérbeadó a Bérelőt írásban felszólítja. Ha Bérelő a felszólítást követő 15 napon belül sem fizeti meg a tartozását, úgy a Bérbeadó jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani, és a fennálló tartozást jogi úton érvényesíteni.
- 14) Bérelő köteles a Bérleményt használatra alkalmas állapotban tartani, állagát megővni, rendeltetésszerűen használni.
- 15) Felek megállapodnak abban, hogy a Bérelő jogosult a Bérbeadóval előre egyeztetett értéknövelő beruházást végezni a Bérleményen. A beruházás költsége a Bérbeadó előzetes jóváhagyásával, a Felek megegyezése alapján a bérleti díjba beszámítható. Amennyiben az értéknövelő beruházás költsége a havi bérleti díjat meghaladja, a többletköltség megtérítésére Bérbeadó nem köteles.

- 16) Bérő vállalja, hogy a Bérleményekkel kapcsolatos, a szükséges javítási, a működés során felmerülő karbantartási költségeket (továbbiakban: Költségek) megfizeti. Felek megállapodnak abban, hogy a Költségek a havi bérleti díjba beszámíthatóak. Amennyiben ezek összes költsége a havi bérleti díjat meghaladja, a többletköltség megtérítésére Bérbeadó nem köteles. Bérőt terheli az esetlegesen szükséges további engedélyezési költségek megfizetése, azokat azonban nem jogosult a bérleti díjjal szemben érvényesíteni.
Felek rögzítik, hogy Bérő a bérlettel kapcsolatos marketing és kifejezetten üzemeltetési jellegű költségeket nem jogosult elszámolni.
- 17) Felek rögzítik, hogy Bérő a Bérlemény működtetéséhez szükséges elegendő számú személyi létszámmal bizonysít, azok foglalkoztatásáról saját hatáskörében gondoskodik.
- 18) Bérő tudomásul veszi, hogy a Bérlemény és a Közmű használata során köteles betartani a vonatkozó közegészségügyi, munkavédelmi, tűzvédelmi és egyéb hatályos jogszabályokat.
- 19) Felek rögzítik, hogy a Bérlemény vonatkozásában Bérbeadó érvényes biztosítással rendelkezik. A Bérleményben a bérleti szerződés ideje alatt bekövetkezett biztosítási esemény felmerülését Bérő haladéktalanul köteles jelezni Bérbeadó felé.
- 20) A Bérő felel a Bérleményt használó vendégek biztonságáért, a rendezvények lebonyolításáért, a rendezvények lebonyolításához szükséges egyéb biztosítások megkötéséért, a műszaki rendszerek üzembiztos állapotáért, a vízminőség folyamatos ellenőrzéséért.
- 21) A Bérő vállalja, hogy a Bérlemény használóinak belépőjegy árképzését az orosházi lakosok érdekeit szem előtt tartva, azok számára jelentős kedvezménnyel biztosítja. A kedvezmény mértékéről, módjáról köteles a Bérő a Bérbeadót a kedvezmény biztosítása előtt részletesen tájékoztatni.
- 22) Felek megállapodnak abban, hogy a Bérbeadó kizárólagos használatában lévő Gyógyászati centrum és a hozzá tartozó fedett medence, valamint a Bérő használatában lévő Bérlemény fizikai elkülönítését forgó kapukkal valósítják meg.
- 23) Felek megállapodnak abban, hogy a Bérlemény tárgyát látogató vendégek fogadását Bérő a főpénztáron keresztül biztosítja és a bevételekkel maga rendelkezik, míg a Gyógyászati részlegre érkező vendégek a Gyógyászati centrum pénztárán keresztül lépnek be, az ott keletkezett bevétellel Bérbeadó rendelkezik.
- 24) Bérbeadó kijelenti, a Bérő elfogadja, hogy Bérő használatával, azzal összefüggésbe hozható tevékenységével okozott károkért Bérbeadó felelősséget nem vállal, azokért semmilyen módon helyt nem áll.

25)Bérlő jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a bérleti szerződés megszűnésének napján a Bérleményt tiszta és rendeltetésszerű állapotban a Bérbeadó birtokába visszaadja. Amennyiben Bérlő e kötelezettségének önként nem tesz eleget, túrni köteles, hogy Bérbeadó az ingatlant birtokba visszavegye.

26)Felek megállapodnak abban, hogy jelen bérleti jogviszony Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének, valamint a 7) pontban megjelölt projekt Irányító Hatósága (Nemzeti Fejlesztési Központ Területfejlesztési Programokért Felelős Főigazgatóság Programvégrehajtási Főosztály) vagy a Közreműködő Szervezet (Magyar Államkincstár Békés Vármegyei Igazgatósága) jóváhagyását követően lép hatályba.

Jelen bérleti szerződést Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal egyezőt, helybenhagyólag írták alá.

Orosháza, 2026.

Orosháza, 2026.

.....
Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
képv.: Szokolai Ferenc vezérigazgató
Bérbeadó

.....
Napsugár Hotel Szállodaüzemeltető Kft.
Képv.: Bazsó József
Bérlő

**11.) 1.) Beszámoló Orosháza Város Önkormányzata által fenntartott Egységes Szociális Központ 2025. évi tevékenységéről
2.) és beszámoló Orosháza Város Önkormányzata által fenntartott Egységes Szociális Központ 2025. évi szakmai munkája eredményességének és működése törvényességének ellenőrzéséről**

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság mindkettő határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Oroveczné Egervári Zsuzsanna intézményvezetőt.

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Felkérte Dénes Tünde osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: A szociális szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendeletben szabályozottak szerint a Képviselő-testület ülésén évente egyszer, az első

félévben az intézményvezető beszámol az intézmény előző évi munkájáról.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezést figyelembe véve elkészült Orosháza Város Önkormányzata által fenntartott Egységes Szociális Központ intézményvezetője által 2025. évi tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámoló. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslat elfogadására.

Továbbá az előterjesztés második feléből megismerhető Orosháza Város Önkormányzata által fenntartott Egységes Szociális Központ eredményességének és működése törvényességének ellenőrzéséről készült beszámoló.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

136/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

elfogadja – jelen határozat mellékletét képező – Orosháza Város Önkormányzata által fenntartott Egységes Szociális Központ 2025. évi tevékenységéről szóló intézményvezetői beszámolót.

Végrehajtásért felelős:

Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

(A határozat mellékletét az előterjesztés tartalmazza)

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

137/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

elfogadja - jelen határozat mellékletét képező - az Orosháza Város Önkormányzata által fenntartott Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2025. évi

szakmai munkája eredményességének és működése törvényességének ellenőrzéséről készült beszámolót.

Végrehajtásért felelős:

Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

(A határozat mellékletét az előterjesztés tartalmazza)

12.) Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeumának 2025. évi beszámolója és 2026. évi munkaterve

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúán elfogadásra javasolta.

(Kovács Péter képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Józó Tamásné múzeum igazgatót.

Megkérdezte az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

138/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula területi Múzeuma vezetőjének 2025. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2026. évre vonatkozó munkatervét.

Raffai János polgármester: Mivel több intézmény beszámolója megtörtént a mai napon, megköszönte az intézményvezetőknek a munkáját és sok sikert kívánt a

továbbiakban.

13.) 2025. évre vonatkozó éves belső ellenőrzési jelentés jóváhagyása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta.
Felkérte Benke Csilla belső ellenőrzési vezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Benke Csilla belső ellenőrzési vezető: A napirendhez kapcsolódóan elmondta, hogy a belső ellenőrzés a tevékenységét a 370/2011. szakmai jogszabály alapján látja el. Ennek alapján készült el a 2025. évi éves belső ellenőrzési jelentés. Ez egy összefoglaló beszámolót ad az éves tevékenységükről.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény előírja, hogy az éves jelentésben a felügyelt költségvetési szerveknek az ellenőrzését, mint témakörét is vizsgálni kötelező. Ennek a rendelkezésnek maradéktalanul eleget tett a 2025. évi belső ellenőrzési terv alapján végrehajtott éves jelentés.

Az éves jelentéseknek a lefolytatására a Képviselő-testület által kapott felhatalmazás alapján a 223/2024. december 17-i Kt. határozattal kerül sor.

A 2025. évi ellenőrzési terv és annak az eredményeként a jelen éves jelentésük 10 ellenőrzési témakört tartalmazott és további 3 soron kívüli ellenőrzés lefolytatására is sor került a 2025-ös évben.

A vizsgálatokról megállapítások készültek, a jelentések részletesen tartalmazták a vizsgálat során feltárt megállapításokat, illetve a felmerült problémákra is javaslatokat tartalmaz. Így megfelelt a szakmai jogszabályban előírt rendelkezéseknek.

Az éves jelentés a Bkr. illetve a módszertani útmutató alapján készült és a belső ellenőrzésnek az éves feladat ellátásáról egy átfogó valós képet ad.

Ennek alapján kérte a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésnek az első mellékleteként a 2025. évi belső ellenőrzési jelentést jóváhagyni szíveskedjen.

(Kovács Péter képviselő az üléssterembe vissza érkezett, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

139/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentést az 1. számú melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző
Határidő: azonnal

(A határozat mellékletét az előterjesztés tartalmazza)

14.) Orosháza város földgáz beszerzés 2026. október 01. 06:00 (CET) – 2027. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek” tárgyú közbeszerzési eljárásához kapcsolódó együttműködési megállapodás jóváhagyása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta.
Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzata a korábbi időszak gyakorlatával egyezően az önkormányzat és intézményei, valamint gazdasági társaságai részére szükséges földgáz beszerzése tárgyában közbeszerzési eljárást kíván indítani.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény lehetőséget ad arra, hogy több ajánlatkérő közösen valósítson meg közbeszerzést, maguk közül kiválasztanak egy ajánlatkérőt meghatalmazzák a közbeszerzési eljárás lefolytatásával.

Ehhez az ajánlatkérőknek együttműködési megállapodást kell kötniük. Ennek a tervezetét tartalmazza az előterjesztés melléklete.

Kérte a Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

140/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a „Orosháza város földgáz beszerzés 2026. október 01. 06:00 (CET) – 2027. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek” tárgyú közbeszerzési eljárás közös megvalósításáról;
2. jóváhagyja a határozat mellékletét képező „Együttműködési megállapodás egy közbeszerzési eljárás közös lefolytatására” megnevezésű dokumentumot;
3. felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.

3. Felek a Kbt. 29. § (2) bekezdése alapján megbízzák Orosháza Város Önkormányzatát, hogy helyettük és nevükben bonyolítsa le a közös közbeszerzési eljárást és hozza meg az eljárást lezáró döntést. Az eljárást megindító felhívásban feltüntetésre kerül, hogy Orosháza Város Önkormányzata a felhatalmazást adó ajánlatkérők nevében is lefolytatja a közbeszerzési eljárást.
4. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen megállapodást a közbeszerzési eljárás jogerős lezárásáig nem mondják fel. Amennyiben azonban még nem látható okból a beszerzés jogerős lezárultáig valamelyik fél a megállapodást mégis megszüntetné, köteles megtéríteni a többi félnek mindazt a költséget és kárt, amely a kiválása nélkül nem következett volna be.
5. A lefolytatandó közbeszerzési eljárás tárgya: 2026. október 01. 06:00 (CET) – 2027. október 01. 06:00 (CET) napjáig tartó időszakra földgáz közös beszerzése a Felek részére („**Orosháza város földgáz beszerzés 2026. október 01. 06:00 (CET) – 2027. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek**”).
A nyertes ajánlattevővel a közös ajánlatkérők külön-külön kötelesek megkötni a földgáz adásvételi szerződést.
6. Felek megbízzák a közös közbeszerzési eljárás lefolytatására meghatalmazott Orosháza Város Önkormányzata képviselőjében eljáró **Raffai János polgármestert**, hogy a közbeszerzési eljárásban a nevükben eljárjon, így különösen:
 - meghatározza az együttes beszerzés becsült értékét,
 - a Szabályzat 8. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást lebonyolítóval megbízási szerződést kössön, a lebonyolító megbízási díját a szerződésben foglaltak szerint kifizesse,
 - a közbeszerzési eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadóval rendszeres kapcsolatot tartson,
 - Felek nevében a közbeszerzési eljárás során szükséges egyéb nyilatkozatokat tegye,
 - a közbeszerzési hirdetmények közzétételi díját megfizesse,
 - a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként a Szabályzat szerint a nyertes ajánlattevő személyéről döntsön.
7. Felek az eljárás lebonyolításával felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (székhely:) bízzák meg.
8. A közös közbeszerzési eljárás valamennyi költségét Orosháza Város Önkormányzata viseli.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a megállapodás aláírásáért,
Határidő: értelem szerint

Melléklet

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
egy közbeszerzési eljárás közös lefolytatására

amely létrejött az alábbi felek (továbbiakban: Felek) között:

Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Raffai János polgármester)

Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u. 5., képviseli: Szokolai Ferenc vezérigazgató)

Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (5900 Orosháza, Kossuth L. u. 3, képviseli: Ládáné Séley Anikó ügyvezető)

Orosházi Polgármesteri Hivatal (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Dr. Tatár Zoltán jegyző)

Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ (5900 Orosháza, Teréz u. 14., képviseli. Oroveczné Egervári Zsuzsanna igazgató)

Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma (5900 Orosháza, Dózsa Gy. út 5., képviseli: Józó Tamásné igazgató)

Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája (5900 Orosháza, Lehel utca 23., képviseli: Németh Gabriella igazgató)

mint közösen lefolytatandó közbeszerzési eljárásban *közös ajánlatkérők* között az alábbiak szerint:

1. Felek jelen együttműködési megállapodást annak érdekében kötik, hogy megegyező tárgyú, tervezett földgáz beszerzési igényük kielégítése céljából – a legkedvezőbb ellenszolgáltatás elérése érdekében – **közösen folytassanak le közbeszerzési eljárást** a jelen megállapodásban foglaltak szerint Orosháza Város Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatában (a továbbiakban: Szabályzat) foglalt szabályok alapján a mellékletben előírányzott földgáz mennyiségekre. A megállapodás megkötése Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 140/2026. (V.26.) K.t. határozatán alapul.
2. Felek kijelentik, hogy valamennyien a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pont cb), illetve cd) alpontja és d) pontja alapján ajánlatkérőnek minősülnek és a jelen megállapodás szerinti közös ajánlatkérésnek nincs jogi akadálya.

15.) A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta, felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A vonatkozó jogszabályok szerint a Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúráját a Képviselő-testület hagyja jóvá. Az előterjesztés lényegében javaslatot tesz arra, hogy lényegi átszervezés nélkül a Jegyzői Kabinet elnevezése Jogi és Szervezési Osztály elnevezésre változzon meg, mivel a jelenlegi Jegyzői Kabinet elnevezés nem tükrözi megfelelően az egység által ellátott feladat és hatásköröket, valamint annak tényleges szakmai tevékenységét.

A kabinet megnevezés elsősorban vezetői háttér támogatási, koordinációs vagy tanácsadói funkcióra utal, miközben az egység feladatköre ennél lényegesen szélesebb és összetettebb. A Jogi és Szervezési Osztály elnevezés pontosabban és egyértelműbben fejezi ki az egység feladatait, mivel a gyakorlatban kiemelt jogi, szervezési, koordinációs, döntés-előkészítési és igazgatásszervezési feladatokat lát el, amelyek az osztályszintű működés szakmai tartalmának felelnek meg.

Természetesen osztályvezető kinevezésére továbbra sem kerülne sor, ahogyan eddig is a Jegyzői Kabinetet az Aljegyző asszony vezette, a jövőben is az osztályvezetői feladatokat az Aljegyző asszony látná el. Ez az elnevezésbeli kiadás többletkiadással nem jár.

Kérte a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és szíves elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

141/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát 2026. június 15. napjával történő hatályba lépési időponttal akként módosítja, hogy a Jegyzői Kabinet elnevezés Jogi és Szervezési Osztály megnevezésre változik, az osztály vezetése az Aljegyző hatáskörébe kerül, egyidejűleg a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat hatályon kívül helyezésre kerül.

Végrehajtásért felelős:

9. Felek maguk felelnek azért, hogy a saját földgáz ellátásukat érintően a beszerzés fedezete a mindenkori költségvetésekben megfelelően ütemezetten rendelkezésre álljon.
10. A jelen megállapodás az azt kötő felek képviselői általi aláírásának napján lép hatályba és a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló közbeszerzési hirdetmény közzétételével, ha jogorvoslati eljárás indul, akkor annak jogerős lezárultával szűnik meg.
11. Felek képviselői nyilatkoznak, hogy jelen megállapodás megkötésére a szükséges felhatalmazással rendelkeznek.
12. Felek képviselői a jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben egyezőt írják alá.

Orosháza, 2026.

Orosháza Város Önkormányzata

Orosházi Városüzemeltetési és
Szolgáltató Zrt.

Petőfi Kulturális Közhasznú
Nonprofit Kft.

Orosházi Polgármesteri Hivatal

Orosháza Város Önkormányzat
Egységes Szociális Központ

Orosháza Város Önkormányzat
Nagy Gyula Területi Múzeuma

Orosháza Városi Önkormányzat
Napköziotthonos Óvodája

- Raffai János polgármester a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátásáért, feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért
- Dr. Tatár Zoltán jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítéséért, a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 2026. június 15.

16.) Beszámoló a Polgármester által 2026. áprilisban tett kötelezettségvállalásokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta, felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 2. melléklete 1.1.22. pontjának alapján a polgármesternek mindig be kell számolnia a Képviselő-testületen a korábban tett kötelezettségvállalásairól. Jelenleg a 2026. április havi kötelezettségvállalások szerepelnek a Képviselő-testület előtt.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

142/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2026. április hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

17.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Bizottság nem tárgyalta. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi

határozatot hozta:

143/2026. (V.26.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Melléklet

175/2024. (IX.24.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás tagönkormányzata

1. a Társulás Megállapodás módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társulási Megállapodás módosítást a Társulás Elnökének felhívására aláírja.
2. felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatáról a Társulás Elnökét tájékoztassa.

A határozat a Társulás elnöke részére megküldésre került. Figyelemmel arra, hogy a Társulási Megállapodás módosítását valamennyi tagönkormányzat nem hagyta jóvá, így az nem lépett hatályba, illetve nem került aláírásra.

376/2025. (XI.20.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5900 Orosháza, Előd utca 3. szám alatt található 958/1/A/16 hrsz.-ú kivett garázs megnevezésű, forgalomképes ingatlant.
- 2) az ingatlan kikiáltási árát nettó 4.131.750,- Ft + Áfa értékben határozza meg.
- 3) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Az árverésen nyertes vevővel az adásvételi szerződés aláírásra került, az ingatlanügyi hatóság a vevő tulajdonjogát bejegyezte.

379/2025. (XI.20.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 337/2025. (X.28.) K.t. határozatának 3.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

3.) hozzájárul, hogy az ingatlant Nagy Petra Judit vásárolja meg.”

Az adásvételi szerződés aláírásra került, az ingatlanügyi hatóság a vevő tulajdonjogát bejegyezte.

48/2026. (II.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1) Az Orosházi Polgármesteri Hivatalban **2026. július 27. napjától 2026. augusztus 02. napjáig (5 munkanap)** terjedő időszakra, valamint **2026. december 28. napjától 2027. január 03. napjáig (4 munkanap)** terjedő időszakra igazgatási szünetet rendel el.

- 2) A Képviselő-testület az elrendelt igazgatási szünet kapcsán felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges munkaszervezési intézkedéseket tegye meg, valamint az igazgatási szünetről a lakosságot és a társhatóságokat előzetesen tájékoztassa.

Az előzetes munkaszervezési intézkedések megtörténtek.

56/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1) az 5900 Orosháza, Győry Vilmos tér 2. szám alatti ingatlanból 26 m² alapterületű helyiséget 2026. április 01. napjától határozatlan időre, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára, prevenciós és szociális jellegű tevékenység végzése céljából térítésmentesen a MI-ÉRTÜNK Prevenciós és Segítő Egyesület (5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 6/1.) használatába adja, az alábbi feltételekkel:

- a) a MI-ÉRTÜNK Prevenciós és Segítő Egyesület vállalja, hogy:

- az ingatlanhasználatra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti;
- az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak, a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja.

- b) a szerződésben kikötésre kerül, hogy:

- az Egyesület a helyiség használatáért díjat nem fizet;
- az Egyesületet terheli a helyiség használatával összefüggő közüzemi és üzemeltetési költségek megfizetése;
- az Egyesület a helyiséget harmadik személy használatába nem adhatja;
- az Egyesület a helyiséget kizárólag a határozatban meghatározott tevékenység végzése céljából használhatja;
- az Egyesület a helyiségen beruházást vagy átalakítást kizárólag az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet;
- az Egyesület tudomásul veszi, hogy a helyiségen végzett beruházások költségeinek megtérítésére a jogviszony megszűnése esetén sem tarthat igényt.

- 2) felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes helyiséghasználati szerződés megkötésére.

A térítésmentes helyiséghasználati szerződés 2026. április 1. napján aláírásra került.

62/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján 2026. évi időtartam alatti felhasználással – elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 6.500.000,- Ft, azaz bruttó hatmillió-öttszázezer forintot biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendelet, 2. tájékoztató tábla 1. fejezet „általános közszolgáltatások” 34. sor „temetőfenntartási és üzemeltetési tevékenység” sor előirányzat terhére;

2.) egyetért azzal, hogy 2026. évi időtartam vonatkozásában az alábbi beruházási munkálatok realizálására kerüljön sor:

Alvégi temetői tárolóhelyek létesítése, javítása, részleges kamera rendszer kiépítése, kerítés és kapuk építése 6.500.000,- Ft

A közszolgáltatási szerződés 5. sz. módosítása 2026. március 20-án aláírásra került.

65/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy elfogadja a Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatban az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által a 2025. január hó 01. napjától 2025. december hó 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan benyújtott szakmai és pénzügyi beszámolót, és az Üzemeltetési szerződés 4.) pontjában foglaltak teljesítése céljából Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének I. fejezet 45. sor Munkásszálló üzemeltetése előirányzatában biztosított keret terhére a Zrt. bruttó 59.913.594,- Ft összegű finanszírozási igényét megtéríti **azzal, hogy** a korábban biztosított bruttó 54.610.000,- Ft összegű előleg a végleges elszámolás során beszámításra kerül.
A szerződés-módosítás 2026. március 19-én aláírásra került.

68/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Dr. Romansky Dóra egyéni vállalkozó háziorvossal 2025. szeptember 1. napján kötött, Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája az Orosházi Református Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola, valamint az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium és Kollégium nevelési és oktatási intézmények iskolaegészségügyi feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződést közös megegyezéssel, 2025. november 30. napjával megszünteti.
- 2.) az 1.) pontban meghatározott tárgyban a RoDo Medical Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 5900 Orosháza, Jázmin u. 1., képviseli: Dr. Romansky Dóra ügyvezető) megbízási szerződést köt 2025. december 1. napjával határozatlan időre. *2026. március 26. napján aláírásra került a megbízási szerződés.*

76/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) Nánási János, az Oroscafé Kft. ügyvezetőjének munkabére 2026. március 01. napjától bruttó 1.062.583 Ft-ra emelkedik.
- 2.) felhatalmazza Raffai János polgármestert a munkaszerződés módosítás aláírására.
A munkaszerződés módosítása aláírásra került.

77/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) a következő személynek adományozza az „**OROSHÁZA VÁROS DÍSZPOLGÁRA**” elismerő címet: **Verasztó Antal** író, költő, helytörténész
- 2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli. Posztumusz adományozás esetén az elismerésben részesülő részére csak a díszpolgári oklevél kerül kiállításra.
A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

78/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) a következő személynek adományozza az „**OROSHÁZA VÁROSÉRT**” elismerő címet: **Mihály Zoltán elnök** Orosházi Rock és Blues Egyesület azzal, hogy az elismerő

címmel járó pénzjutalomból az „OROSHÁZA VÁROSÉRT” elismerő címmel kitüntetett másik személlyel megosztva egyenlő arányban részesül.

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

79/2026. (III.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1) a következő személynek adományozza az „OROSHÁZA VÁROSÉRT” elismerő címet: **Szilágyi Mihály** mentőtiszt, Amígó Band vezetője azzal, hogy az elismerő címmel járó pénzjutalomból az „OROSHÁZA VÁROSÉRT” elismerő címmel kitüntetett másik személlyel megosztva egyenlő arányban részesül.

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

83/2026. (III.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1) a következő személynek adományozza az „OROSHÁZA VÁROS SPORTJÁÉRT” elismerő címet: **Pásztor István** testnevelő, versenyző, kézilabda edző

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

84/2026. (III.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1) a következő személynek adományozza a „FEHÉR J. ISTVÁN ÉS FLÓR LÁSZLÓ ÖRÖKÖS VÁNDORDÍJ” elismerő címet: **Furák-Szabovik Tessza** úszó, vízilabdázó versenyző

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

85/2026. (III.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1) a következő személynek adományozza a „**Dr. László Elek Díj Orosháza Egészségügyéért**” elismerő címet: **Dr. Hudák János** főorvos, címzetes egyetemi docens

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

86/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1) a következő személynek adományozza a „**Thék Endre Díj Orosháza Gazdaságáért**” elismerő címet: **Asztalos László** pékmester

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

87/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1) a következő személyeknek adományozza az „**Orosháza Közszolgálatáért Díj**” elismerő címet: Köztisztviselő részére: **Czinkócziné Korcsok Judit** pénzügyi és gazdálkodási ügyintéző

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

89/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1) a következő személyeknek adományozza az „**Orosháza Közszolgálatáért Díj**” elismerő címet: Pedagógus részére: **Víghné Pintér Lilla** nyugalmazott igazgató, pedagógus

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

90/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1) a következő személyeknek adományozza az „Orosháza Közszolgálatáért Díj” elismerő címet: Közalkalmazott részére: **Maczik Hajnalka** irányító ápoló

2) dönt arról, hogy a kitüntetett személy, közösség részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II.17.) önkormányzati rendeletének Orosháza város kitüntetései személyi és járulék kiadása, valamint dologi kiadás költségei előirányzatait terheli.

A díj a 2026. április 24-én megrendezett településalapítási ünnepség alkalmával átadásra került.

91/2026. (III.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, az 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/D. I/4. szám alatti 55 m² alapterületű, összkomfortos, 2 szobás lakás vonatkozásában,

hozzájárul a piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötéséhez Györgyi Ildikó bérlővel, 5 év időtartamra.

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

A határozott időtartamra szóló lakásbérleti szerződés 2026. április 14. napján aláírásra került.

92/2026. (III.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, az 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. C/2. szám alatti 58 m² alapterületű, összkomfortos, 2 szobás lakás vonatkozásában,

hozzájárul a piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötéséhez Börcsök László bérlővel, 5 év időtartamra.

a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

A határozott időtartamra szóló lakásbérleti szerződés 2026. április 14. napján aláírásra került.

93/2026. (III.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

az 1/1 hányad arányban Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló, 5900 Orosháza, Ady utca 9. I. emelet 5. ajtószám alatt található, 31 m² alapterületű, komfortos, 1 szobás lakás vonatkozásában

nem járul hozzájárul a lakásbérleti szerződés időtartamának meghosszabbításához Ormándi Anna Erika bérlővel.

A Képviselő-testület döntéséről szóló értesítő levél 2026. március 30. napján átvételre került.

94/2026. (III.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Héjja Ádámot az 5900 Orosháza, Ond utca 12. III. emelet 10. szám alatt található 58 m² alapterületű, összkomfortos, 2 és félszobás önkormányzati lakás vonatkozásában a CSIKO-BOAT Sportegyesületnél fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19.§ c) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

2. felkéri az CSIKO-BOAT Sportegyesületnek az elnökét, Dr. Csiki Csaba Zoltánt, hogy Héjja Ádám foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A közérdekű jogcímmű lakásbérleti szerződés 2026. április 15. napján aláírásra került.

95/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Hajnal Szilviát az 5900 Orosháza, Huba utca 4. IV. emelet 3. szám alatt található 57 m² alapterületű, komfortos, 2 szobás önkormányzati lakás vonatkozásában a MERIAN Food Kft-nél fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19.§ b) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

2. felkéri a MERIAN FOOD Kft. az ügyvezetőjét, Hajnal Szilviát, hogy foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés nem valósult meg, mivel a MERIAN Foods Kft. visszalépett.

96/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Szeidenléder Zsoltot az 5900 Orosháza, Szabadság tér 1. III. emelet 11. szám alatt található 61 m² alapterületű, komfortos, 2 szobás önkormányzati lakás vonatkozásában a MERIAN Food Kft-nél fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19.§ b) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

2. felkéri a MERIAN FOOD Kft. az ügyvezetőjét, Hajnal Szilviát, hogy Szeidenléder Zsolt foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés nem valósult meg, mivel a MERIAN Foods Kft. visszalépett.

98/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. C/3. szám alatti, 47 m² alapterületű, 1,5 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Vetró Zsolt nevű lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A határozott időtartamra szóló lakásbérleti szerződés 2026. március 26. napján aláírásra került.

99/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. C/4. szám alatti, 47 m² alapterületű, 1,5 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Antal Edit Ella nevű lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A határozott időtartamra szóló lakásbérleti szerződés 2026. március 26. napján megkötésre került.

100/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/A. I/3. szám alatti, 55 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Szatmári Lászlóné nevű lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A határozott időtartamra szóló lakásbérleti szerződés 2026. március 26. napján aláírásra került.

101/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 25/A. II/5. szám alatti, 42 m² alapterületű, 1,5 szobás, összkomfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Kiss Anna nevű lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A határozott időtartamra szóló lakásbérleti szerződés 2026. március 26. napján aláírásra került.

102/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Huba utca 16. IV/2. szám alatti, 39 m² alapterületű, 1 szobás, komfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Nótári András nevű lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A határozott időtartamra szóló lakásbérleti szerződés 2026. március 26. napján aláírásra került.

103/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az 5900 Orosháza, Széchenyi tér 1/A. IV/13. szám alatti, 39 m² alapterületű, 1,5 szobás, komfortos lakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően:

Vámos Éva Katalin nevű lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális jogcím alapján kerül megkötésre, öt év határozott időtartamra.

A határozott időtartamra szóló lakásbérleti szerződés 2026. március 26. napján aláírásra került.

104/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy az igazgatói pályázat nyertese Józó Tamásné.

Igazgató asszonnyal a munkaszerződés megkötésre került.

105/2026. (III.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma igazgatói munkakör ellátásával bizza meg Józó Tamásné 2026. május 01. napjától, öt év határozott időre 2031. április 30. napjáig.

2. Munkabérét bruttó 1.200.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3. Felkéri a polgármestert az igazgatói munkakör ellátására történő megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.

Igazgató asszonnyal a munkaszerződés megkötésre került.

18.) Képviselői kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait kinek van kérdése, bejelentése?

Bodóczy András képviselő: Az elmúlt ciklusokban olyan negatív döntések és felelőtlenségek sorozata történt, amely hosszú távon negatívan befolyásolja Orosháza fejlődését. Visszatekintéssel kezdte: Diákélelmezés 250 millió forint, Orosháza Polgármesteri Hivatal 450 millió forint, Energetikai korszerűsítés 78.420.000,- Ft (Vadvirág Esély Klub, Ezüst Fenyő Idősek Otthona), Orosháza Napközi Óvodáinak energetikai korszerűsítése 128.220.000,- Ft, Orosháza kerékpárforgalom fejlesztés I. ütem 114.153.687,- Ft, Orosháza kerékpárforgalom fejlesztés II. ütem 59.447.913,- Ft, ami visszaadásra került.

A rendszerváltás óta a legnagyobb károkozás a Konferencia Központ szétverése, működésképtelenné tétele, hiszen a Közbeszerzési Tanács és a Pénzügyi Minisztérium is komoly büntetésben részesítette a várost és a NAV állásfoglalása szerint is jelentős kár érte a várost.

Ezeknek a károknak kell, hogy legyen felelőse. A befejezése a konferencia központnak 370.000.000,- Ft-ba kerülne.

Határozati javaslata a következő volt:

A Képviselő-testület felkéri a hivatalát, hogy külső ügyvédi irodák bevonásával tegyen intézkedést, hogy büntető vagy polgári peres eljárásokban felelősségre lehessen vonni az esetleges szereplőket. A Képviselő-testület a 2026. évi költségvetésben biztosítja a fedezetet, a határozat végrehajtására.

Véleménye szerint a határozati javaslat arra a legjobb, hogy elkerüljék az ismételt vádaskodásokat a városba, valamint a város lakói végre lássanak tiszta képet, hogy ki, miért felelős. Ez az elmúlt 16 év lezárását jelentené.

Raffai János polgármester: Kérte a képviselő urat, hogy legyen segítségére a pontos határozati javaslat megfogalmazásában. A vissza adott pályázatok és a meg nem térülő visszafizetési kötelezettségeket kívánja büntető, vagy polgári peres eljárásokban egy külső ügyvédi iroda által behajtani?

Bodóczy András képviselő: Felelősségre lehessen vonni az esetleges szereplőket.

Raffai János polgármester: Tehát a visszaadott pályázatok és meg nem térülő visszafizetési kötelezettséggel járó összegek tekintetében büntető, vagy polgári peres eljárásban külső jogászok, ügyvédek által a felelősök felelősségre vonása.

Bodóczy András képviselő: Akik a döntéseket hozták, azokat felelősségre lehessen vonni.

Raffai János polgármester: A döntést meghozók felelősségre vonása büntető, vagy polgári peres eljárásban.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Javasolta, hogy szavazzon a képviselő-testület, hogy napirendre-e veszik-e.

Raffai János polgármester: Kérdezte, hogy mindenki számára érthető-e a határozati javaslat.

Kovács Péter képviselő: Nem a ténnyel volt problémája, de a „Kérdések” napirendi pontnál tartottak. Kérdések napirendnél felvesznek egy napirendi pontot? Napirendi pont nincs, előterjesztés nincs, határozati javaslat van. Lehet szóbeli előterjesztés, de azt sem hallották, csak a határozati javaslatot. Szavazhatnak, de jelezte, hogy nem fog részt venni benne. Bármilyen vizsgáló bizottságnak állnak elébe, de adják meg a módját, kapjanak normális előterjesztést, amiről tudnak véleményt alkotni, szavazni. Nem érti, hogy került ez a téma a „Kérdések” közé.

Bodóczy András képviselő: Véleménye szerint tiszta vizet önthetnének a pohárba, végre le tudják zárni az elmúlt 16 évet úgy, hogy megtudják ki a felelős azért a közel 1 milliárd 100 millió Ft eltékozolt pénzért.

Raffai János polgármester: Minden képviselőnek van indítványozási joga. Emlékezett arra, hogy Dr. Szabó Ervin olyan határozati javaslatot fogadott el az ellenzékkel együtt, ami miatt 2 hétig dolgozott csak a jogi osztály azon, hogy azt a 2 ezer oldalas dokumentumot összeállítsák. Javasolta, hogy szavazzanak arról, hogy napirendre felvételre kerüljön-e a határozati javaslat, hiszen máskor is történt már ilyen. Senkit nem zavart az elmúlt időszakban, utána meg vitázhatnak róla, hogy a határozati javaslatot megszavazzák-e.

Bojtor István képviselő: Csatlakozott Kovács Péter képviselőtársa által elmondottakhoz. Véleménye szerint, amennyiben van határozati javaslat előterjesztésnek is lennie kellene írásban. Képviselői kérdések között elhangzott egy

határozati javaslat, amiről szavazniuk kellene. Véleménye szerint a következő testületi ülésre vissza tudja hozni írásos előterjesztés formájában képviselőtársa határozati javaslattal együtt. Nem gondolta, hogy elkészítenék valamiről. Nincs előterjesztés, van egy határozati javaslat. Véleménye szerint nem ez lenne a formája.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Valóban szokatlan, hogy a képviselői kérdések között hangzik el egy ilyen határozati javaslat, de semmi nem tiltja, hogy a képviselő bármikor, a napirendek tárgyalása során határozati javaslatot terjesszen elő. Véleménye szerint, akik most kifogásolják, ők is elkövezték már az elmúlt 1,5 évben. Véleménye szerint az a megfelelő eljárás, ha szavaz a képviselő-testület arról, hogy az előterjesztésről kíván-e tárgyalni. Joga van a képviselő-testületnek dönteni, hogy kívánja-e tárgyalni, vagy nem kívánja tárgyalni az előterjesztést.

Bodóczy András képviselő: Szünetet kért, hogy lemásolásra és kiosztásra kerülhessen a határozati javaslat minden képviselő számára.

Raffai János polgármester: Amíg lefénymásolásra kerül a határozati javaslat, folytatják a „Kérdések” napirendet. Majd utána döntenek, hogy tárgyalják-e a határozati javaslatot.

Lövei Ferenc képviselő: A város jegyzője, a törvényesség felügyelője. Az Ő általa elmondott dolgokkal egyetért. Viszont akkor most egy precedenst fognak teremteni. Adott esetben majd a kérdéseknél ők is fognak élni a lehetőséggel. Kényszerítve voltak szinte eddig, hogy mindent írásban kell beadjanak. A napirendi pontoknál megkapta eddig mindenki részletesen kifejtve az újabb napirendi pontokat, amik felvételre kerültek a napirendre, akkor arról szavaztak.

Jelenleg van egy elfogadott napirendi pont, menetrend, ami alapján jön a „kérdések” napirend, ahol a Polgármesternek tehetnének fel kérdést. Ezek szerint azt csinálnak amit, akarnak. Tartalmát nézve nincs neki sem kivetnivalója. Az eljárás a legnagyobb probléma, mert nem egy következetes végrehajtási magatartást jelent véleménye szerint. Figyelembe fogják venni Jegyző úr mostani precedensét a későbbiekben. Kérte, hogy a jövőben a kérdések napirendnél, ha határozati javaslatot nyújtanának be, akkor ugyanúgy kerüljön szavazásra annak a felvétele.

Németh Béla képviselő: Megkérdezte, hogy a város a szolidaritási adót befizette-e?

Raffai János polgármester: Nem.

Németh Béla képviselő: Be fogja fizetni ugye?

Raffai János polgármester: A normatívából vonták le. Részletes tájékoztatás megadására megadta Osztályvezető asszonynak a szót.

Godár Andrea osztályvezető: Kértek halasztást az inkasszálsági jogra. Ezt megkapták, viszont a normatívából, amit kellett volna kapni 170 millió Ft-tal kevesebbet kaptak. A mostaniból is 70 millióval kevesebbet fognak kapni. Így kifizetésre került a szolidaritási adó.

Raffai János polgármester: Indirekt módon, de kifizetésre került.

(Határozati javaslat kiosztásra került.)

Lengyel Rebeka képviselő: Bocskai utcával kapcsolatban lakossági megkeresés érkezett hozzá. Kérdése volt, hogy a Rendőrfőkapitánnyal történt-e egyeztetés az ügygel kapcsolatban?

Raffai János polgármester: Ugyan az történik a Bocskai utcában, ami régebben a Nyárfa utcán, a Szabó Dezső utcán, a Deák Ferenc utcán, Lehel utcán, Kossuth utcán, stb. Oda költöznek úgy emberek, hogy végrehajtásba valakik megvesznek ingatlant, oda költöznek és azt mondják a szomszédoknak, hogy előveszik a vasvillát, hogy ide gyilkosok fognak költözni, az utcán megnehezítik, ellehetetlenítik a közlekedést. Arra megy ki az egész, hogy az ingatlan értékét 3x-os, 4x-es áron megkapják ún. zsarolással. Jelenleg ez történik a Bocskai utcában. Ezt a helyzetet, valakik a városra hozták. Nem új keletű dolog, nem az ő polgármestersége alatt kezdődött.

Amikor tudomásukra jut egy ilyen szituáció, a Rendőrkapitánnyal, a rendészeti vezetővel is tárgyal. Környékbeli lakosokkal szintén szokott beszélni. A Kapitány úr azt mondta, hogy ahhoz, hogy intézkedést tudjanak eszközölni, bizonyítékokat kell gyűjteni. Sajnos jogi lehetőség csak a tettenérés esetén lehetséges. Minden alkalommal kéri, hogy azonnal szóljanak a Rendőrségnek, a városrendészetnek. Országgyűlési képviselő asszony segítségét fogja kérni következő találkozások alkalmával ebben az ügyben, mert ez az állapot tarthatatlan. Ez a jelenség nem csak Orosházára jellemző, sajnos minden olyan településen jellemző, ahol árvereznek ingatlanokat, ahol a szomszédba olyan vállalkozások, magánszemélyek vannak, akiről gyorsan tudható, hogy tőlük nagyobb összeget ki lehet zsarolni. Bízunk benne, hogy a jog, akár törvénymódosítás keretén belül lehetőséget biztosít majd arra, hogy szankcionálni tudják ezeket a személyeket. Személyes tapasztalata az volt, hogyha az ember odaáll határozottan és fellép velük szembe, akkor egy időre elhallgatnak, mert érzik a súlyát annak, hogy vannak olyan emberek, akik ezt nem hagyják. Sokszor kérte már, hogy ne fizessenek, álljanak bele, vigyék végig, legyen bizonyíték, a törvény adta lehetőségekkel éljenek, de sajnos egy eset kivételével eddigi tudomása szerint mindenhol megtörtént a kifizetés. A kapott összegből pedig újabb és újabb épületeket vásároltak meg. Kapitány úr támogatásáról biztosította. Ha egy nap 100 bejelentést kapnak, akkor 100x mennek ki a rendőrök, de amíg nincs bizonyíték a fenyegetésekre, addig nem tudnak intézkedni.

Lövei Ferenc képviselő: Orosháza város SZMSZ-e azt tartalmazza, hogy a kérdés kifejezetten olyan előadott felvetés vagy tudakozódás, amely az adott ülésnapon napirendi pontként nem szerepel. A képviselő a napirendi pontok után egy alkalommal szóban kérdést terjeszthet elő a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, a jegyzőhöz és a bizottságok elnökeihez, amelyre az ülésen, vagy legkésőbb 30 napon belül írásban válaszolni. Ez nem döntési forma, hanem kérdezési felvilágosítási jog. Önálló előterjesztést a képviselő tehet, mert az SZMSZ 19. §-a szerint a települési képviselő is lehet előterjesztő, viszont az előterjesztésnek szabályszerűen napirendre kell kerülnie és tartalmaznia kell a döntéshez szükséges indoklást, valamint egyértelmű határozati javaslatot.

Ha az ügy sürgős, mert úgy került bele, akkor a helyes forma a sürgősségi indítvány, de ezt az SZMSZ szerint legkésőbb az ülést megelőző nap 16 óráig, írásban kell benyújtani a Polgármesternél. Sürgősségi napirendre vételtől a testület egyszerű többséggel dönt.

Szerette volna, ha az általa elmondottak jegyzőkönyvbe kerüljenek, mert ha jogi indoklás kell, akkor a Kormányhivatal ezt ki fogja tudni vizsgálni.

Raffai János polgármester: Elnézést kért a képviselőktől, amikor a legutóbbi testületi ülésen a Mellis Gastro Kft-nek felvették napirendi pontját úgy, hogy előző nap 16 óráig nem került benyújtásra. Nem volt sürgősségi indítvány mellékelve hozzá. Tanultak az esetből. Vannak írott és íratlan szabályok. Az is íratlan szabály – magára nézve kötelezőnek tartotta eddig -, hogy hagyja a képviselőket addig beszélni és annyiszor ahányszor szeretnének. Képviselő úrnak volt egy hasonló kérése, ugyanúgy, mint a Mellis Gastro, arról kellett volna csak tárgyalni, hogy napirendre veszik-e a határozati javaslatot, foglalkozzanak-e a témával.

Mostantól ragaszkodni fog minden írott rendelkezéshez, ami az ülés vezetéséhez hozzá tartozik.

Kérte Bodóczy András képviselő urat, hogy a következő testületi ülésen terjessze be. Az előterjesztés témája fontos véleménye szerint, majd 1 milliárd Ft visszaadott pályázati pénzről és több 100 millió kifizetendő büntetésről van szó. Mai napon is tapasztalták az ellenzék hozzáállását.

Németh Béla képviselő: Bodóczy András előterjesztésének eredete Romániából jött ide, akit csak lehetett mindenkit lecsukattak. Magyarországon az ÁVO dolgozik ilyen módszerrel. Nem javasolja képviselőtársának, hogy a következő ülésre beterversze.

Raffai János polgármester: Most szüntetik meg a szuverenitás védelmi hatóságot, az ÁVO utódját.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Szentetornyán az óvodában volt egy megbeszélés információja szerint, hogy hogy tudnak bejárni a városba, vagy Rákóczitelepre a gyerekek. Állítólag meg lett ígérve, hogy buszbérletet kapnak. Megkérdezte, hogy ez vonatkozik a Rákóczitelepiekre is, hogyha a gyermekeket be akarják hordani a városba?

Raffai János polgármester: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elfogadta szeptember 1-től induló óvodai csoportokat. Azt jelenti, hogy valóban a Mátyás Király utcai óvoda szünetelni fog. Két alkalommal volt megbeszélés a szülőkkel. Első alkalommal ott voltak az óvónők, intézményvezető asszony, talán csak egy szülő hiányzott. Egy csoportot, amely szeptemberben 9 fővel tud indulni, nem lehet működtetni, mert 13 fő alatt nem lehet csoportot indítani. Nem kap a város rá finanszírozást. A város saját költségvetéséből, a normatíván felül 15 óvodai dolgozót foglalkoztat. Nem lehet felvállalni, hogy olyan óvoda működjön, amelyre nem kap a város normatívát. A szülők első alkalommal megértették. Minden szülő végiggondolta, hogy mi lenne a legjobb megoldás számára. Néhány napra rá a szülők álláspontja megváltozott. Második megbeszélés végére ismét mindenki megértette a problémát. A Rákóczitelepi szülők ebben az ügyben azért nem relevánsak, hiszen ők eddig is oda járták a gyermekeket, ezután is oda fogják járatni, nekik nem kell egy új élethelyzetbe belecsöppenni, mint a Szentetornyaiaknak. Nagyon nehéz sorsú családok vannak ott. Méltányolható véleménye szerint, hogy egy bérlettel tudják őket támogatni. Ez csak szeptember 1-én lesz esedékes, mint ahogy az óvoda szüneteltetése is szeptember 1-én lesz esedékes.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Az Ifjúság utcai óvodába is fognak átkerülni, mert oda is csak 13-an járnak.

Raffai János polgármester: 13 főnél már van normatíva. Az Ifjúsági utcai óvodában vannak szorzóval rendelkező gyermekek is, illetve a legjobb állapotban lévő óvoda.

Godár Andrea osztályvezető: Az ifjúság utcai óvodában a maximum, a számított létszám kihasználásra kerül. Van, akinek másik óvodába kell mennie.

Berke Adrián képviselő: Megjelent az Oroscafe-n pár napja egy cikk, amiben eljárásokról esik szó. Mellette van olyan hozzászólás facebook csoportokba, hogy vannak bizonyos esetek, amiben a város veszített. Megkérdezte, hogy van-e olyan lezárt ügy, amiben jogerős ítélet van és a város veszített benne?

További kérdése volt még, hogy az uszoda nyitása mikorra várható?

Raffai János polgármester: Egy jogerős bírósági döntés van, ez a konferencia központtal kapcsolatos. A konferencia központnál a Megyei Önkormányzat Hivatala volt a projektmenedzser. Visszafizetési kötelezettsége volt a városnak, azt a pénzt, közel 300 millió Ft-ot a város visszafizette és követelte a Megyei Önkormányzat Hivatala, hogy a rájuk eső 10 millió Ft-os projektköltséget térítsük meg számára, mert nem valósult meg a pályázat. Nem voltak hajlandók megfizetni, hiszen nem a város szerződött, projektmenedzserként a Megyei Önkormányzatnak is van felelőssége abban véleménye szerint, hogy az előző városvezetéssel nem egyeztették a projektet, hogy a határidők betartása, a pénzügyi elszámolás hogyan áll. Bírósági tárgyalás lett belőle. A Bíróság úgy döntött, hogy a 10 millió Ft-ot a Megyei Önkormányzat részére ki kell fizetni. Nem ért vele egyet, hisz úgy gondolja, hogy az Megyei Önkormányzatnak lett volna a feladata, hogy a projektet menedzselje. Más ügyekben nincs jogerős bírósági döntés. Van első fokú ítélet, természetesen megtámadták. Volt olyan ügy, amely megszüntetésre került, kifogással éltek vele szemben, majd az Ügyészség elrendelte a nyomozást.

Az uszoda medencéje feltöltésre került, a beforgatás, valamint a vízmintavétel is megtörtént. Amennyiben a vízminta megfelelő lesz és fel van készítve az uszoda, akkor lehet, hogy a hétvégén meg is tud nyitni.

A mai napon meghozott döntést el kell küldeni a Magyar Államkincstárhoz és az Irányító hatósághoz, közben a bérleti szerződésről is egyeztetni kell, hogy a feltételeket a továbbiakban is elfogadja-e a Napsugár Hotel Kft. Június 23-tól bérbé lehet adni, addig pedig a Városüzemeltetés tudja üzemeltetni a Parkfürdőt.

Nagy Zsolt képviselő: A beázásokkal kapcsolatban volt kérdése, amit az ülés elején említett Polgármester úr, hogy nincs a költségvetésben keret arra, hogy kijavításra kerülhessenek, hogy az állagmegóvást a Városüzemeltetés szakemberei nem tudnák-e megoldani? Az épületnek van-e biztosítása és káreseményként leadható-e?

Raffai János polgármester: Városüzemeltetés rendszeresen elvégzi a munkákat, ami egyébként beletartozik a tevékenységi körébe, sajnos ott is létszámhiány van. A Városüzemeltetés céggént működik, az elvégzett munkákat kiszámlázza. Nagyjából 6 milliárd Ft hiányzik, ami az épületeket érinti, nincsenek benne az utak, járdák, zöld felületek, virágosítás, stb. Az épületnek volt egy 450 millió Ft-os energetikai pályázata, amiből sok mindent meg lehetett volna oldani. Egyszer a biztosító kifizeti, de amikor folyamatosan beázik, azt nem. Ha megtörténik a helyreállítás és az bizonyítható, akkor a biztosító kifizeti, de amikor ugyanaz az állapot van, mint fél évvel korábban és ugyanazért ázik be, nem fogja kifizetni. Most sajnos az utóbbi állapot van, mert nagyobb esőzésekkor folyamatosan beázik.

Kovács Péter képviselő: A Vürt beszámolója tartalmaz egy közel 50 millió Ft-os céltartalék képzést, amit a munkaügyi perek kifizetésére kötelezően félretett a cég. Két munkaügyi per folyik, nem ekkora összegben. Első perben van egy ítélet 12 millió Ft-

ról, nyilván nem jogerős.

A városi költségvetésben az uszoda nyitásra nem szavazott meg a testület költséget, ha jól emlékszik. Hogyan tervezik ezt pótolni? Emlékei szerint a gyógyászatra szavaztak meg, a nyári 2 hónapos nyitva tartásra. Nincs ellene a nyitásnak, csak tudják-e kompenzálni majd?

Godár Andrea osztályvezető asszony: 195 millió Ft, ami a fürdő üzemeltetésénél szerepel a költségvetésben, az fedezetet nyújt a nyitásra, plusz költségvetési forrást jelenleg nem kért erre a Zrt.

Raffai János polgármester: Megkérdezte van-e valakinek további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta, zárt ülést rendelt el.

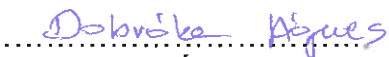
Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

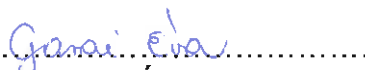

Raffai János
polgármester




Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:


Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető


Garai Éva
jegyzőkönyvvezető