

8/2026.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. április 28-án, a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczy András, Mojsza József, Lengyel Rebeka Kata, Berke Adrián, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Kovács Péter, Antal László, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla önkormányzati képviselők

Távol voltak: Dr. Szabó Ervin képviselő

Meghívottként megjelentek: a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület nyilvános ülésen megjelenteket és a hallgatóságot. Megállapította, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes.

Az ülést megnyitotta.

A napirenddel kapcsolatban elmondta, hogy a tegnapi napon történt meg Dr. Gurzó Mária képviselő asszony megbízólevelének átadása, amelyet követően egyeztetést folytatott vele. Azzal a kéréssel fordult a képviselő asszony hozzá, amely a napirendi pontokat is érinti, hogy az Eötvös Sportcsarnok ügyében szeretne tárgyalásokat folytatni Kis Rigó László megyei püspökkel és kérte, hogy ebben a napirendi pontban gondolják át, hogy mi kerüljön az előterjesztésbe. Bízik benne, hogy ez a tárgyalás megvalósul és sikeres lesz. Kérte ezért a napirendi pontot levenni és az alábbi kiegészítést fűzte hozzá:

Kezdeményezte a napirendről történő levételt azzal a kiegészítéssel, hogy Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő asszony az Eötvös sportcsarnok ügyében folytasson egyeztetéseket az érintett egyházi fenntartóval. A konstruktív megoldás érdekében 1 hónap határidőt tudnak erre biztosítani. Fontos rögzíteni minden híresztelés ellenére, hogy a városvezetés az ingatlant nem adja át ingyenesen tulajdonba az Eötvös sportcsarnok ingatlan továbbra is Orosháza tulajdonában marad. Emellett felkérlik a képviselő asszonyt, hogy járjon el a Rákóczitelepi és a Dénes Tanító utcában található évek óta leromlott állapotban lévő orvosi rendelők ügyében is. Az ingatlan jelenleg állami tulajdonban van. Az előző városvezetés ingyenesen adta át őket. A jelenlegi városvezetés korábban több alkalommal kezdeményezte annak visszaadását, illetve visszakérését. Kérlik járjon el, hogy a két orvosi rendelő ingatlana újra önkormányzati tulajdonba kerülhessen. Ez a tulajdoni működtetésű anomália nem teremtett lehetőséget arra, hogy forrásokat szerezzenek akár pályázati keretek útján a két

érintett ingatlan felújítására, ezért lenne nagyon fontos, hogy ismét városi tulajdonba kerüljön. Felkérték továbbra a képviselő asszonyt arra, hogy a Gazdasszony képző ingatlan ügyében is járjon közbe. Az ingatlan korábban az Állam részére került átadásra oktatási cél megjelölésére. Amennyiben az ingatlan az eredeti oktatási célú hasznosítást nem tölti be – márpedig nem tölti be, hiszen látni milyen állapotok uralkodnak ott – annak további sorsáról, különösen az önkormányzati hasznosítás lehetőségéről egyeztetés induljon. Az eredeti szerződés tartalmazza az eredeti állapotba történő visszaadást, ha megszűnik az oktatási cél. Ezek fontos ügyek Orosháza életében és olyan ingatlanokat érint, amelyek Orosháza életéhez szervesen hozzátartoznak akár egészségbiztonság szempontjából, vagy oktatás fejlesztés egyéb funkció meghatározása szempontjából. Itt a Gazdaasszony képzőre gondolt.

A napirendekkel kapcsolatban tehát a 3-as számú napirendi pont, melynek címe – Az 5900 Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatt található iskola és sportcsarnok használatára vonatkozó szerződés módosítása – kerüljön levételre azzal a kiegészítéssel, hogy felkéri az Országgyűlési képviselő asszonyt a közbenjárásra az Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok és a nevezett ingatlanok ügyében.

Letett anyagként kaptak Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszonytól egy előterjesztést, ami igazából kérdések és reagálási lehetőségek. Kérte a képviselő asszonyt, hogy a kérdések napirendi pontnál ezt részletesen mutassa be majd és megbeszéljük. De magát, mint napirendi pontot, mivel nincs benne döntés, nem tudja felvenni így napirendi pontként.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Az előterjesztésében van határozati javaslat a végén. Szeretné, ha felvennék a napirendi pontok közé és a testület döntene arról, hogy behozzák-e az anyagba vagy nem.

Raffai János polgármester: A tájékoztatás kérésnél az lesz a döntés, hogy tájékoztassák?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Nem. Szeretné a Képviselő-testületre bízni, hogy vitassák meg és döntsenek.

Raffai János polgármester: Tehát a 3-as napirendi pont levételre kerül és 15-ös napirendi pontként felvételre kerül a képviselő asszony letett anyaga.

Berke Adrián képviselő: Érdekes előterjesztés van előttük, hiszen a képviselő asszony többször nehezményezte a letett anyagokat és most meg le van téve jó néhány oldalas anyag. Van egy szerződő fél, illetve egy másik szerződő fél a Vürt. Ez nem a testület döntése, hanem a Vürt kötött szerződést. Tehát jelen pillanatban ebben a témában szerintem nincs a testületnek illetékessége.

Raffai János polgármester: Van igazság abban, amit a képviselő úr jelzett. A kérést akceptálta. A Képviselő-testület fogja eldönteni, hogy abban a napirendi pontban milyen hozzászólások, észrevételek lesznek. Ezt az észrevételt akkor is megteheti. A demokrácia jegyében vegyék fel 15. napirendi pontként és megvitathatják, hogy akarnak-e hozzászólni, vagy a Városüzemeltetésre bízják a válaszadás jogát. Láttak már olyat, hogy szerették volna egy intézmény vezetését lakossági nyomásra

megváltoztatni és leszavazták a tisztelt képviselők. Ne legyenek ilyenek.

Bodóczi András képviselő: Köszöntötte a terembe megérkezett Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő asszonyt. Utoljára 2-3 éve volt annak, hogy egy országgyűlési képviselő megtisztelte a testületi ülést.

Megadta a szót Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselőnek.

Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő: Üdvözölt minden képviselőt és jelenlévőt a teremben. Megjegyezte, hogy szeretne aktívan részt venni az Önkormányzat munkájában, amennyire csak lehet. Májustól viszont kevesebbet tud majd jelen lenni az ülésen, hiszen heti 4 napot kell Budapesten lenniük, de nagyon nagy elánnal vág bele a munkába, mert figyelemmel szeretné követni azt, hogy mi történik Orosháza közéletében. Reméli, hogy minél többször fog jelen lenni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a képviselő asszonyt, hogy hallotta-e, hogy az ő kérésére a 3-as napirendi pontot levették?

Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő: Megköszönte a döntést. Elolvasta az előterjesztést, amivel az a problémája, hogy nem látni benne pontosan a felújításnak a részleteit. Ennek ő utána fog nézni, hogy pontosan mi történik az épülettel és, hogy valóban indokolt-e az a 14 év.

Raffai János polgármester: Lipcsei úr, aki a Katolikus Egyház jogásza sajnos kiment a teremből, pedig fel akarta ajánlani, hogy a képviselő asszonnyal beszélhetnek a kistárgyaló teremben a nap folyamán.

Mojsza József képviselő: Kérte, hogy azzal a kiegészítéssel vegyék le a 3-as napirendi pontot, hogy a polgármester úr sorolja fel újra, hogy milyen kérésük van a képviselő asszony felé.

Raffai János polgármester: Ismételten felolvasta az előbb elhangzottakat.

A sportcsarnok ügyében kérik, hogy vegye fel a képviselő asszony a kapcsolatot az Eötvös sportcsarnokkal, folytasson egyeztetéseket az érintett egyház fenntartójával. A konstruktív megoldás érdekében kérik, hogy 1 hónap határidőn belül szülessen ezzel kapcsolatban valamilyen döntés, illetve javaslat.

Fontos rögzíteni, hogy a városvezetés az ingatlant nem adja át ingyenes tulajdonba. Jelenleg is a tulajdonosa az Eötvös sportcsarnoknak a városvezetés, erről soha semmikor semmilyen szó nem esett.

Emellett felkérte a képviselő asszonyt, hogy járjon el a Rákóczi utcai és a Dénes Tanító utcában található, évek óta leromlott állapotban lévő orvosi rendelők ügyében. A felújítás és karbantartási munkálatok azért nehézkesek, mert ismert a város költségvetési helyzete, illetve az, hogy nem az Önkormányzat tulajdona, viszont az orvos üzemelteti, ezért elesnek forrásoktól, tehát sokkal jobb megoldás volna, ha a két rendelő Orosháza város tulajdonában állna.

Továbbá felkérte a képviselő asszonyt, hogy a Gazdasszony képző ingatlanának ügyében is járjon közre. Az ingatlan korábban az Állam részére került átadásra oktatási cél megjelölésével. Jelenleg ez az ingatlan nem tölti be ezt a funkciót már régóta, állapota folyamatosan romlik. Ezzel kapcsolatban kérik, hogy egyeztessen a jelenlegi tulajdonossal, illetve a szerződésben foglaltak szerint az eredeti átadáskori állapotban

kaphassa vissza az Önkormányzat a nagyszerű helyen lévő és adottsággal rendelkező épületet.

Nagy Zsolt képviselő: Gratulált Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő asszonynak, és örömét fejezte ki, hogy végre egy országgyűlési képviselő itt van közöttük. Javasolta, hogyha lekerül a 3-as pont, akkor a letett anyag kerüljön a helyére, hogy akik itt ülnek érintettek, azokat ne várakoztassák a 15. pontig, mert addig akár 2 óra is lehet.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a 3-as napirendi pont levételét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy az – 5900 Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatt található iskola és sportcsarnok használatára vonatkozó szerződés módosítása – című előterjesztés kerüljön levételre azzal a kiegészítéssel, hogy felkéri az Országgyűlési képviselő asszonyt a közbenjárásra az Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok és a nevezett ingatlanok ügyében.

Raffai János polgármester: Nagy Zsolt képviselő javaslatára 3-as napirendi pontként felveszik Gulyás-Szabó Krisztina képviselőtársa letett anyagát. Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy 3-as napirendi pontként felveszik Gulyás-Szabó Krisztina képviselő letett anyagát, melynek címe – A Gyopárosi Élmény étterem bérleti jogviszonyával kapcsolatos tájékoztatás és tulajdonosi intézkedések.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

Nyilvános ülés keretében:

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

(Szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Raffai János polgármester

Vokanics Mária alpolgármester

- 2.) **Tűzoltóparancsnok éves beszámolója a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) **A Gyopárosi Élmény étterem bérleti jogviszonyával kapcsolatos tájékoztatás és tulajdonosi intézkedések**
Előterjesztő: Gulyás-Szabó Krisztina képviselő
- 4.) **Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló 2025. évi beszámoló elfogadása**
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző
Raffai János polgármester
- 5.) **Beszámoló a 2025. évi közfoglalkoztatásról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) **Erdei Faház Camping bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) **Tulajdonosi hozzájárulás a CSIKO-BOAT Sportegyesület részére**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) **A MÁV Személyszállítási Zrt-vel Orosháza Város közigazgatási területén menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedési feladatok ellátása tárgyában kötött közszolgáltatási szerződés 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása és a kapcsolódó döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) **Megüresedett önkormányzati lakások bérbevételére pályázatok kiírása szociális jogcímen**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) **Megüresedett önkormányzati lakások bérbevételére pályázatok kiírása piaci jogcímen**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) **Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása (5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2.)**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) **Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása (5900 Orosháza, Szabadság tér 5. fsz.2.)**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) **Létszámstop felülvizsgálata önkormányzati feladatok megvalósítása érdekében**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 14.) **Beszámoló a Polgármester által 2026. márciusban tett kötelezettségvállalásokról**

Előterjesztő: Raffai János polgármester

15.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Előterjesztő: Raffai János polgármester

16.) Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében:

1.) 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/A. I/4. szám alatti önkormányzati lakással kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Raffai János polgármester

1.) *Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről*

Raffai János polgármester: Tájékoztatta a testületet, hogy a polgármesteri beszámoló a 2026. március 18- 2026. április 27. közötti időszakot foglal össze.

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza város polgármestereként az alábbiakban tájékoztatta a jelenlévőket az elmúlt időszakban végzett munkájáról: a hivatali ügyintézés volumenéről, a tárgyalási és egyeztetési folyamatokról, valamint a lakossági megkeresések kezeléséről.

1. **Ügyintézés – számokban kifejezve:**

- Aláírt dokumentumok száma: **1.282 db**
- Tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma: **78 db**
- Telefonos megkeresések száma: **87 db**
- A titkárságra érkezett hívások jelentős része közvetlen lakossági megkeresés volt, amelyek több esetben azonnali intézkedést vagy után követést igényeltek.
- Beérkezett levelek száma: **245 db**

Egyben kérte a lakosságot, hogy tartsák be a hivatalos formát, mert az elővezető. Messenger üzenetek, sms-ek-re nehéz reagálni, tehát azt kérte, hogy van a zöld szám, a hivatal központi telefonszáma, a varoshaza@oroshaza.hu e-mail, vagy jegyzo@oroshaza.hu e-mail cím, polgarmester@oroshaza.hu e-mail cím, illetve a Városüzemeltetésnek közvetlen telefonszáma, ha olyan ügyet észlelnek, ami azonnali beavatkozást igényel. Ezeket a kapcsolati formákat használják. A magánjellegű megkeresések nem megfelelőek.

2. **Fontosabb ügyek, események:**

Március 18-án olyan témában érkezett hozzá megkeresés, hogy Gyopáros mögötti rész, ahol gyakorló területe volt a Határőrségnek, oda állattenyésztést szeretnének megvalósítani. A cég képviselőjének elmondta, hogy ez a terület Orosháza város fejlesztési tervében benne van. Gyopárosfürdő kiemelt Orosháza életében, amit mindenki tud. Az a terület másképp kerül hasznosításra, de felajánlott más területet,

amely nagy vad tenyésztésre alkalmas.

Ugyanezen a napon folytattak tárgyalást egy bejárással egybekötve, hogy Orosházán hol lehetne mozi létesíteni. Találtak alkalmas ingatlant, de a jelenlegi állapota nem tenné rendtábilissá a mozi üzemeltetését és a város sem tud a fejlesztéshez hozzájárulni. Jelenleg mindkét épületben vállalkozás üzemel. Egyiknél partnerség is lett volna, de ők sem tudtak olyan anyagi forrásokat megteremteni, amely a leromlott állapotot javíthatta volna. A tervet nem adják fel.

Továbbra is rendszeresen érkeztek megbeszélésekre hozzá, mint pl.

- 03.18. A **Kórháztól érkeztek** hozzá megbeszélésre dr. Bozsár Stefánia főigazgató asszony és dr. Becsei László főigazgató úr a **Garzonbélők házának** visszaadása témában, amely épület átadásra került. Ez az épület régen munkásszálló volt, ebből lett egy szociális lakhatást biztosító épület, amely létszámában lecsökkent. Amikor még tele volt nagyon lelakták. Az épület üzemeltetése irreálisan magas költségeket emésztett fel, hiszen 11 néhány fő lakott benne a 45-46 lakásból, illetve ennek a finanszírozása a rezszi nem lakossági áron történt, hanem céges áron. A kazán kb. 25 millióba került volna és a liftről és egyebekről nem is beszélt. A megoldás úgy született meg, hogy azok, akik ebben az ingatlanba laknak pályázhattak szociális bérlakásra, el tudtak menni az ESZK által üzemeltetett idők otthonába. Volt, aki a családjához tért vissza. Minden egyes lakónak megoldódott a problémája. Egy ilyen esemény lehet pozitív vagy negatív. Volt olyan lakó is, aki megköszönte, hogy elköltözhetett onnan, mert egy sokkal színvonalasabb lakásban folytathatta az életét. Megköszönte ezért az együttműködést Dr. Bozsár Stefániának és Dr. Becsei Lászlónak. Az ingatlan a kórház tulajdona, illetve Állami tulajdon, a kórház a vagyongekezelője, így a kórháznak sincs ráhatása, hogy mi fog ott történni. Javasolta Becsei úrnak és főigazgató asszonynak, hogy vegye fel a kapcsolatot a Vadvirág Esély Klubbal, hiszen nagy igény lenne arra, hogy ott támogatott lakásokat biztosítsanak. Erre kiváló lenne az épület, ami a klubhoz közel van. A képviselő asszonynak is jelezte, ha a szociális ügyekben tárgyal valahol, akkor ezt a lehetőséget fel lehet vetni.

- 03.20.–án pénteken Lipcsei István, Korcsok Mariann és Balogh Zsolt érkezett hozzá a Sportcsarnok miatti megbeszélésre. Az Eötvös sportcsarnok nagyjából 500 millió forintos felújítása az egyház belső pályázati rendszerén keresztül valósul meg. A CSIKO-BOAT Egyesület pedig a TAO-s forrásból tud ehhez hozzájárulni.

- 03.20. MÖSZ konferencián vettek részt március 20-án Gödöllőn.

- 03.23. hétfőn Alföldvíz Konzultációs Tanácsülésén vett részt Sándorfalván és a rendkívüli ülés is ezen a napon történt. Megerősítették, hogy a Gördülő Fejlesztési tervben továbbra is szerepel 2008-ban Orosháza Gyopárosfürdő a Springer dűlő melletti lakott rész ivóvízzel való ellátása.

- 03.24. kedden 03.25. szerdán is a Versenyképes Járások Kerékpárút témában – online egyeztetés keretében mentek tovább, és most szerdán is lesz további egyeztetés. Orosházára eső részen 32 m²-nyi területet kellene bevonni ebbe a pályázatba, akár kisajátításon keresztül kettő tulajdonossal. Egyikkel sikerült megegyezni. A másik terület tulajdonosa sajnos elhunyt. A hagyatéki tárgyalást meg

kellett várni és felkutatni a másik tulajdonost és a hozzájárulását kérni, de ez a szóban elhangzott hozzájárulás visszavonásra került. Így kisajátítás felé kell menniük, ami csúszást eredményez. Reményét fejezte ki, hogy ez kb. 2027-ben átadásra fog kerülni.

- 03.24. Bee-Home Kft. részéről érkeztek – könnyűszerkezetes házak építése témában.

Ezek a házak gyorsan felhúzhatók a legújabb technológiával. 33 cm-es falvastagságú, majdnem hogy passzív ház minősítésnek felel meg. Ha erre lenne igény, akkor ilyen házak épülhetnének önkormányzati telkeken. Kellene ehhez önkormányzati önrész, de akik oda beköltöznének, a bérleti díjat be tudhatnák a vásárlás díjába, mint egy lízinget. Bíz benne, hogy ezt a családi házhoz való juttatást el tudnák kezdeni még akár ebben az évben.

- szintén 03.24-én egy Állampolgársági eskütételt vezetett le.

- 03.25. Kulik Ferencsel egyeztettek a hétvégi Bogárczói rendezvény vonatkozásában. Ha Gyopárosfürdő jól fog üzemelni, a fejlesztések megtörténnek, akkor az az egészségturizmus mellé, amit elgondoltak a sport turizmus is megvalósuljon, ahhoz szervesen fog kapcsolódni Orosháza lovassportja.

- 03.27.-én pénteken volt a Gyopáros Fürdő megnyitója volt márc. 27-én, pénteken a Merian-Food részéről tárgyaltak.

- 03.31. kedden aláírásra került az az ingatlanvásárlási jegyzőkönyv, amit egy korábbi testületi döntés értelmében árverésen vásároltak meg, így a Nagy Sándor utca 12. szám alatti ingatlan (telek) megvétele lezárult, és az Önkormányzat birtokba vette az ingatlant, így ott hamarosan elkezdődhet ennek a területnek parkolóvá alakítása.

Megköszönte ebben Füst-Molnár Andrea munkáját, hiszen ő eszközező is volt már és a munkája szakértelme nagyon sokat segített abban, hogy meg tudják szerezni ezt az ingatlant. Ficsor Zoltán úrnak is megköszönte a munkáját, mivel jelezte, hogy lakossági összefogásban hajlandó segítséget nyújtani. Így egy nagyméretű parkolót tudnak kialakítani.

- 04.01. szerdán volt egy beruházást célzó megbeszélés, amelyet a Mikolay kert-Rákóczi utca + Deák Ferenc utcai körforgalom, illetve a Komposztáló témákban tartottak. Sokrétű a lebonyolítása, a Magyar Államkincstár, közbeszerzés, egyéb jogszabályok. A közeljövőben egy testületi ülésen tájékoztató keretében fognak ezekről a pályázatokról beszámolni.

- 04.01. szerdán a Budapesti Állal is tovább folytak az egyeztetések a Fürdő közbeszerzését illetően. Korábban született testületi döntés, hogy üzemeltetésbe kívánják adni meg kívánják pályáztatni Gyopárosfürdő, park és élményfürdő gyógyászatot, azokkal a fejlesztési irányokkal, amelyek már megszülettek.

- 04.02. Sajtótájékoztatót vett részt a Járási Hivatalban – Török befektetők érkezése miatt. Erre azért ment el, mert egy városvezető közfeladatot lát el. Minden olyan ügy, amely a város életét, gazdaságát, kultúráját érdekli, ott a helye. Ebből nem szabad politikát kreálni, mert nem a város érdekét szolgálja. Polgármesterként minden orosházit kell, hogy képviseljen. Köztudott, hogy a Guardian, mint ingatlan nem került még megvásárlásra, júniusra tervezi a Dohuslay, hogy megvásárolja. Ez nagy cég és érdekelt abban, hogy az Európai Unió területén gyárat létesítsen. A pénzügyi erőforrások a rendelkezésére állnak, még azon felül is, amit hallottak, 42 milliárdról beszéltek, több mint 8 milliárdos állami támogatással.

- 04.14. kedden az Orosházi Szenior úszás Pesics Zoltán érkezett hozzá egy megbeszélésre. Az a cél, hogy minden orosházi gyerek tanuljon meg úszni iskolai keretek között. Ezt a kistérségre is szeretnék bevezetni, ahogyan a fürdőjegyek árában is a kistérségi kedvezmény megjelenik, illetve az orosházi és az úszás oktatásban is jelenjen meg a kistérség, mert felelősséggel tartoznak az Orosházát körülvevő települések járási és kistérségek iránt, hiszen az ő lakossági számuk is erősíti Orosházát. A járás és kistérség polgármestereitől is ugyanezt várja, amikor a források elosztásáról fognak tárgyalni.
- 04.15-én szerdán Dr. Abonyi Lajos német nemzetiségi önkormányzat 1. sz. elnöke szervezésében, a hivatalban vendégül látták Fabian Ortner urat, az Osztrák Kulturális Fórum igazgatóját, majd közösen megkoszorúzták a Harruckern emlék táblát, illetve egy közös ebéden vettek részt. Tervezik, hogy a kapcsolatot szorosabbá teszik.
- 04.15-én szerdán érkezett hozzá dr. Szabó Beáta oktató mentor a Digitális Kormányzati Fejlesztés és Projektmenedzsment Kft-től, aki az időseknek tart egyfajta képzést illetve figyelemfelhívást az online térben történő – őket talán könnyebben megtévesztő csalásokról, becsapásokról.
- 04.20. hétfőn koncessziós egyeztetést tartottak
- 04.20. hétfőn Kátai Attila megyei képviselő érkezett hozzá egy, az Uzsoki óvodai beiratkozások körül felmerült rémhírek miatt, és egy ún. „indítványt” adott be. Képviselő urat elkísérte Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony, és egy szmk szülő is. Nyitottan és segítőkészen álltak a felmerült kérdésekhez, ezért már másnap délután 17 órára a kis tárgyaló terembe egy kibővített létszámú megbeszélést hívtak össze, ahol az érintett Németh Gabriella óvodavezető asszony is részt vett. Erről majd a kérdések napirendi pontnál az Uzsoki utcáról fog beszélni.
- 04.24-én pénteken tartottak a PMK-ban a Városalapítási ünnepet – ez idén a 80. évforduló.
- 04.23-án csütörtökön járt nála Dancsó Attila az OKC ügyében.
- 04.21. kedd menza témában folytatott megbeszélést
- 04.21. kedd az alvégi temető – kerítéséről egyeztettek. Az Evangélikus Egyház az Önkormányzattól kapott támogatás keretében egy kerítést fog felállítani. A terület sajnos nem egyenes, több területet érint. Majd jegyző úr segít a megoldásban, hogy az a nyomvonal ne sértse senki területi érdekét.
- 04.21. kedd a Komposztáló megnyitásra került Szokolai Ferenc vezérigazgató úrral tartottak megbeszélést.
- megbeszélés volt a Borfesztivál részleteit illetően, reméli, hogy színvonalas lesz a műsor.
- 04.27-én tegnap a Megbízólevél átadását tartották dr. Gurzó Mária részére.
- volt szabadágon 4 napot (04.07-től -10-ig) ezért az áprilisi hónapban 04.07-én kedden alpolgármesteri fogadó órát tartott, illetve heti-kétheti rendszerességgel tartottak Cégvezetői és Intézményvezetői megbeszélést.

Rendszeresen részt vett városi és civilek által szervezett programokon (néhány példa):

- a Művészetek Házában a **Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola** tavaszi programsorozat keretén belül megtartott növendékek koncertjén

- 04.27. PMK (Liszt F. iskola programok keretein belül) VI. Nemzetközi Táncművészeti minősítő verseny
- 04.15. PMK-ban **Deák György koncerten** vettem részt,
- 04.25. a **Bázisóvoda** rendezvényén vettem részt
- 04.25-én szombaton a **Gyopárka mesemondó versenyre** kaptam meghívást
- 04.25-én szombaton este az **Eötvös bál**on is részt vettem.
- KON-TIKI Akusztik koncert

Kérte a beszámoló tudomásulvételét.

Átadta a szót Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármesternek.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester:

„Tisztelt Képviselő Testület!

Orosháza város alpolgármestereként az elmúlt időszakban végzett munkámról szeretnék most Önöknek beszámolni:

1. Hivatali és testületi munkavégzés

Március 18. (szerda)

- 14:00 órakor az **Albérők Háza** –témában folytattunk megbeszélést a Kórháztól érkeztek vendégek

Március 19. (csütörtök)

- 9:00 órakor Intézményvezetői megbeszélés volt
- 14:00 órakor pedig Cégvezetői megbeszélésem voltam

Március 20. (péntek)

- 14:00 órakor a **Kézilabda csarnokkal** kapcsolatos megbeszélésem vettem részt

Március 23. (hétfő):

- 13:30 órakor a heti Hivatali Vezetői megbeszélés volt és
- 16:00 Rendkívüli Testületi ülés

Március 24. (kedd):

- 11:00 órakor a **Bee-Home Kft.**- részéről érkeztek egy megbeszélésre, melyet házépítés témakörben tartottunk

Március 26. (csütörtök)

- 9:00 a **Bázis Óvoda** rendezvényére mentünk el, és délután
- 14:00 órakor a heti Cégvezetői megbeszélésem vettem részt

Március 27-én (péntek)

- **Gyopárosfürdő** megnyitóján vettem részt

Március 30. (hétfő):

- 13:30 órakor Hivatali vezetői megbeszélés volt
- 17:30 órakor pedig a Liszt Ferenc Művészeti Iskola **Tavaszi Művészeti Fesztivál** záró eseményén vettem részt a PMK-ban

Április 01. (szerda) :

- 10:30 órakor én is részt vettem a **Mikolay Kert, a Komposztáló, és a Rákóczi u.-Deák F.u. körforgalom** témákban tartott megbeszélésem, majd
- 13:00 órakor a **Budaportal** részvételével a Fürdő közbeszerzését illetően tartott

megbeszélésen vettem részt

Április 02. (csütörtök):

- 9:00 Intézményvezetői megbeszélés volt
 - 11:00 köszöntöttem a 90 éves **Csepregi Lajost** születésnapja alkalmából és
 - 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélésen vettem részt
-

Április 07. (kedd):

- 8:00 órakor egy SZSZB tag eskütételét vezettem le
- 13:00 órakor a havi Polgármesteri Fogadó óra helyett, - polgármester úr szabadsága miatti távolléte okán, **Alpolgármesteri fogadóórát** tartottam, és délután
- 16:30 órakor pedig a PMK-ban vettem részt az **SZSZB tagok közös eskütételén**

Április 08. (szerda, csütörtök és pénteki napokon):

- délelőtt folyamán, jegyző úrral történt egyeztetést követően aláírásokat végeztem
 - egy pót **SZSZB tag eskütételét** vezettem le
 - csütörtökön 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélés volt a hivatalban, majd szintén jegyzői egyeztetést követően aláírtam a mappákat
-

Április 13. (hétfő):

- 10:00 órakor a **Platán Nyugdíjas Klub** meghívására a Magyar Kultúra napja alkalmából vettem részt egy nagyon szép rendezvényen

Április 14. (kedd):

- 10:00 rendkívüli Vezetői megbeszélés volt
- 11:00 órakor a 90 éves **Morauszki Juliannát** köszöntöttem
- 13:00 órakor részt vettem egy megbeszélésen, az **Orosházi Senior úszóktól** érkezett Pesics Zoltán úr és délután
- 15:30 órakor a Borfesztivál témakörben tartottunk megbeszélést

Április 15. (szerdán):

- 10:00 órakor dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Elnök úr szervezésében hivatalunkba érkezett **Fabian Ortner** úr, az Osztrák Kulturális Fórum igazgatója, ezen a fogadáson és a nap további részében 11:00 órakor a Harruckern tábla koszorúzásán majd, az azt követő közös ebéden vettem részt

Április 16. (csütörtök):

- 9:00 Intézményvezetői megbeszélés
- 14:00 órakor a Cégvezetői megbeszélésen vettem részt
- 17:00 órakor pedig a Múzeumban voltam az Orosháza80 című kiállításon voltam

Április 17. (péntek):

- 11:00 órakor a Művelődési Házban vettem részt az országos **Táncverseny** sorozat Orosházi versenyén
- 16:30 órakor pedig a hivatal Nagytermében vettem részt a **Kicsinyek Kórusa**

előadáson

Április 20. (hétfő):

- 10:00 Hivatal vezetői értekezlete volt
- 19:00 órakor este pedig a Liszt Ferenc iskola meghívására PMK-ban "**Édesanyám rózsafája**" táncművészeti előadására mentem el

Április 21. (kedd):

- 17:00 órakor a PMK-ban vettem részt a **Boldogság óra** –elnevezésű rendezvényen

Április 22. (szerda):

- 10:00 a Katolikus Egyház részéről Lipcsei úrral történt egyeztetésen vettem részt, **Sportcsarnok** témában

Április 23. (csütörtök):

- 14:00 Cégvezetői megbeszélés volt
- 18:00 órakor az **Orosházi Fúvószenekar** előadása volt az Evangélikus Templomban

Április 24. (péntek):

- 17:00 órakor a **Városalapítási Ünnepen** a PMK-ban vettem részt

Április 25. (szombaton):

- 11:00 órakor a **Siketek Klubja fennállásnak 60. évfordulója** alkalmából megtartott ünnepségen voltam, ahol köszöntöttem az Klubbot.

Április 27. (hétfőn):

- 9:00 órakor az óvoda beiratkozással kapcsolatos megbeszélésen vettem részt
- 13:00 órakor pedig a Mátyás utcai óvodában a helyszínen történt egyeztetésen vettem részt

2. Lakossági elérhetőség:

Továbbra is folyamatosan megszólítanak a lakosok az utcán, szívesen és bizalommal fordulnak hozzám különböző kérdésekkel, melyre a szokott módon igyekszem választ adni. Ismét szeretném jelezni, illetve fokozottan kérem is a kedves lakosságot, hogy a fű gyors növekedése miatt, amennyire tudnak, lehetőségükhöz mérten, segítsék a VÜRT munkatársait.

A másik dolog, amire szeretném felhívni még mindig a figyelmet, hogy a közterületeken lévő padok javítása is folyamatosan történik, aki meghibásodott padot lát, nyugodtan szóljon vagy írjon nekem, én szívesen továbbítom a VÜRT részére.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak."

2.) Tűzoltóparancsnok éves beszámolója a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Bohák János tűzoltó alezredest urát. Megköszönte a Tűzoltóság munkáját, amely minden évben példaértékű. A tavalyi év kicsit nehezebb volt, mert olyan vihar is, amikor sokat kellett dolgozniuk a Katasztrófavédelemmel együtt.

Megkérdezte, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót?

Bohák János tűzoltó alezredest: Az Orosházi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság a 2025-ös évben meghatározott illetve a vállalt feladatait maradéktalanul végrehajtotta. A beszámolóból kitűnik, hogy az eseményszámok megnövekedtek. A műszaki mentésnél elmondta, hogy a tavalyi vihart mindenki átélte. Kérte az Önkormányzatot, ahogy a helyzete engedi tegye meg a külterületi fák ellenőrzését, kivágását, csemetefák kihelyezését, mert ezzel nagyban tudnák csökkenteni a viharból adódó károkat.

A tüzesetnél vezető pozícióban vannak a szabadterén keletkezett tüzesetek. Megköszönte az ellátmányt mind a viharok és mind a tüzesetek kapcsán nyújtott segítséget. Növekedtek viszont a magántulajdonú ingatlanokban a tüzesetek. Kérte a lakosságot, hogy szerezzenek be füstérzékelő berendezést, ami kb. 10 ezer forint nagyságrendű összegbe kerül. Békés megye területén 2 tűz halott esemény történt. Itt egy esetben sem volt felszerelve füstérzékelő.

A szénmonoxid érzékelők felszerelését is fontosnak tartotta és javasolta, azoknál, akik rendelkeznek nyílt égésterű gázkészülékkel. A boltok tudnak megfelelő felvilágosítást adni, de ő és kollegái is szívesen segítenek a tűzoltóságon hivatali órákban. Több esetben okozott tüzesetet a kémények rossz állapota, mivel ezeknek a felülvizsgálata nem kötelező, de ajánlotta mindenkinek a 1818-as telefonszámon, illetve a kemenysepres.katasztrofavedelem.hu honlapján online lehet regisztrálni. A kollegái felveszik a kapcsolatot a bejelentővel és megbeszélik az időpontot.

A műszaki mentések számát növeli az, hogy 34 esetben vonultak ki a kollegái a gondos óra jelzésére. Ebből sajnos 60%-ban indokolatlan volt a vonulás. Ez egy okos dolog és ajánlja is, viszont a használata felelősséggel jár. 34-ből 21 esetben indokolatlan volt a vonulás. A maradék esetben pedig a gondos óra viselője pár percen belül segítséget tudott kapni, rendőrség, mentők, tűzoltóság részéről. Akinek van gondos órája viselje, és tanulja meg a kezelését. Ha véletlenül az óra leesik, akkor az bejelez és azonnal jelez a diszpécser szolgálatnak, de sokan megijednek, hogy most mi lesz. Nem lesz semmi baj, mert a diszpécser azonnal visszahívja a gondos órát, ezen keresztül pedig meg lehet beszélni a problémát, hogy esetleg kicsúszott a kezéből véletlenül jelzett csak az óra. Ezzel le van tudva. De ha a beszélgetés nem történik meg, akkor vonulást kezdeményez a diszpécser a mentők, rendőrség és a tűzoltóság számára. Ez részükre gazdasági leterhelést jelent, viszont ha nem találják a helyszínen a tulajdonost, akkor be fognak jutni valamilyen úton-módon az ingatlanba, viszont a keletkezett károkozásért nem vállalnak felelősséget.

Orosháza Város közigazgatási területén tilos a szabadban történő tüzelés bármilyen formája a kerti hulladék égetésétől kezdve a külterületen lévő szántók égetéséig és a szemétegetés is, mivel nagyfokú környezetszennyezést hajtának végre vele. Több

ilyen eset történik, ilyenkor a kollegái kimennek és eloltják a tüzet, bármennyire is tiltakozik a tulajdonos. Erre még szankciót nem eszközöltek.

Raffai János polgármester: Valóban oda kell figyelni a gondos óra használatára. Szintén felhívta a lakosság figyelmét a szemétegetés tilalmára, hiszen Orosháza levegője sajnos nem tartozik a legtisztább levegőjű városok közé. A zöld hulladékot oda kell elhelyezni ahová való, a komposztáló telep nyitni fog, így a zöld hulladék elszállítása most már havonta 1-szeri elszállítás helyett már két hetente történik, illetve a lerakók is rendelkezésre állnak. Kérte a lakosságot, hogy ezt használják, ne az illegális módszereket.

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúán elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: Megkérdezte, hogy a diszpécser dönti el az indokoltságát annak, hogy mikor vonuljon ki a katasztrófavédelem és a tűzoltóság ki?

Bohák János tűzoltó alezredes: Tulajdonképpen igen. Az Európai Unió egységes segélyhívó száma a 112. Ezek a gondos órák is oda vannak bekötve. Ezen a segélyhívó központon keresztül jeleznek a gondos órák. A gondos óra rögtön visszahívásra kerül a diszpécser által, és így tud a személlyel kommunikálni. Ha a tulajdonos azt mondja, hogy véletlenül kiesett a kezéből, nem kér segítséget, akkor a diszpécser nem kezdeményez vonulást az egységek felé. Viszont ha nem szólal meg a tulajdonosa, mert már lehet eszméletlen, akkor a diszpécser azonnal leadja a jelzést a megyei műveletirányításra és azok kezdeményezik a vonulást az egységek felé.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

108/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

3.) A Gyopárosi Élmény étterem bérleti jogviszonyával kapcsolatos tájékoztatás és tulajdonosi intézkedések

Raffai János polgármester: Felkérte Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszonyt, hogy olvassa fel előterjesztését, melyet a testületi ülés megkezdése előtt osztott ki.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Felolvasta az előterjesztés tartalmát.

„Alulírott Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselő Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata alapján önálló előterjesztésként indítványozom, hogy az alábbi napirendi pont a Képviselő-testület 2026. április 28. napján tartandó ülésének napirendjére felvételre és megtárgyalásra kerüljön.

Napirend címe: A Gyopárosi Élmény étterem bérleti jogviszonyával kapcsolatos tájékoztatás és tulajdonosi intézkedések

I. Az előterjesztés indoka

A MELLIS-GASTRO Kft. képviseletében 2026 márciusának végén levél érkezett a polgármesterhez és a Képviselő-testület tagjaihoz. A levélben a társaság képviselője azt jelezte, hogy tudomása szerint a Gyopárosi Élmény étterem bérleti jogviszonyával kapcsolatban olyan kezdeményezések történtek, amelyek a jelenleg fennálló bérleti szerződés megszüntetését vagy a bérlő működésének érdemi korlátozását eredményezhetik.

Az előterjesztő rendelkezésére álló információk szerint a MELLIS-GASTRO Kft. az Orosháza, Fasor utca 3. szám alatti Gyopárosi Élmény étteremre vonatkozóan 2031. augusztus 31. napjáig szóló, határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkezik. Az előterjesztés célja nem az, hogy a Képviselő-testület egy esetleges polgári jogi jogvitában a bérbeadó vagy a bérlő helyett döntsön, hanem az, hogy az önkormányzati vagyron hasznosítását, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság eljárását, valamint az esetleges közpénzfelhasználást érintő körülményekről a Képviselő-testület megfelelő tájékoztatást kapjon.

Az ügy jelentőségét növeli, hogy a MELLIS-GASTRO Kft. képviselője által átadott, illetve megjelölt bizonyítékok szerint Fetser János az ügyben személyesen eljár, és a bérlő részére olyan tartalmú közlést tett, amely szerint amennyiben a bérlő nem adja vissza az éttermet, megtalálják a módját a szerződés megszüntetésének. A bérlő képviselője e körülményekről nyilvános Facebook és Tiktok felületeken is említést tett. Az előterjesztés ezért indokoltnak tartja annak tisztázását, hogy Fetser János milyen jogcímen, kinek a felhatalmazása alapján, milyen minőségben és milyen tartalommal járt el az ügyben.

A rendelkezésre álló információk alapján tisztázandó, hogy történt-e a bérleti jogviszony megszüntetésére, módosítására, korlátozására vagy külső szakértői megbízásra irányuló intézkedés, ki járt el az ügyben, milyen jogcímen, milyen döntés

alapján, és történt-e az ügyben kötelezettségvállalás vagy kifizetés.

Az előterjesztő választókerületi érintettsége miatt tájékoztatást kért a MELLIS-GASTRO Kft. képviselőjétől. A bérlő képviselője azt jelezte, hogy a polgármesterhez és a Képviselő-testület tagjaihoz intézett levelére érdemi választ nem kapott, továbbá a VÜRT Zrt. részéről sem kapott olyan tájékoztatást, amely a kialakult helyzetet megnyugtatóan rendezte volna.

A bérlő képviselőjének állítása szerint a korábbi időszakban a bérbeadó részéről az étterem állapotát, működését és az ott található eszközöket már felmérték, és a működéssel kapcsolatban érdemi kifogás nem merült fel. A bérlő állítása szerint az étterem működéséhez szükséges engedélyek rendelkezésre állnak, működésével kapcsolatban hatósági vagy bérbeadói panaszról nem kapott tájékoztatást.

A MELLIS-GASTRO Kft. által közölt és igazolással alátámasztott információk szerint az ügyben külső szakértő bevonására került sor, amelyhez kapcsolódóan 275.000 Ft összegű „szakértési” díj kiszámlázása és kifizetése történt, miközben a bérlő állítása szerint az ehhez kapcsolódó érdemi szakértői vélemény nem készült el, illetve ilyen szakvéleményt részére nem mutattak be. A Képviselő-testület számára ezért nem pusztán az tisztázandó, hogy volt-e szakértői megbízás, hanem az is, hogy pontosan ki döntött róla, mi volt a megbízás tárgya, milyen teljesítés történt, ki igazolta a teljesítést, milyen jogcímen történt a kifizetés, és a kifizetés ellenében milyen dokumentált eredmény áll rendelkezésre.

A bérbeadó ellenőrzési, állapot felmérési joga önmagában nem vitatott. Ugyanakkor önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság és önkormányzati vagyon érintettsége esetén a Képviselő-testület jogosult és köteles tájékozódni arról, hogy az ellenőrzés milyen indokkal, milyen költséggel, milyen döntés alapján és milyen arányossági szempontok szerint történik, különösen akkor, ha külső szakértői díj vagy egyéb többletköltség merülhet fel.

II. Tisztázandó kérdések

Az ügy megalapozott testületi megítéléséhez különösen az alábbi kérdések tisztázása szükséges:

1. Történt-e bármilyen hivatalos vagy nem hivatalos egyeztetés a MELLIS-GASTRO Kft. bérleti jogviszonyának megszüntetéséről, módosításáról vagy korlátozásáról?
2. A bérlő által átadott, illetve megjelölt bizonyítékok alapján Fetser János az ügyben személyesen eljár. Tisztázandó, hogy ezt milyen jogcímen, kinek a megbízásából, milyen felhatalmazással tette, továbbá pontosan milyen tartalmú egyeztetést folytatott a bérlő képviselőjével.
3. Született-e bármilyen döntés, állásfoglalás, utasítás, megbízás vagy tulajdonosi iránymutatás a bérleti szerződés megszüntetésére, módosítására vagy a bérlő működésének korlátozására?
4. Kapott-e a MELLIS-GASTRO Kft. bármilyen írásbeli felszólítást, kifogást, szerződésszegésre vonatkozó értesítést vagy felmondást a VÜRT Zrt-től, az önkormányzattól vagy más önkormányzati szereplőtől?

5. Igaz-e, hogy a bérlő 2026 márciusában megküldött levelére sem a polgármester, sem a VÜRT Zrt. részéről nem érkezett érdemi válasz?
6. Történt-e az étterem, az eszközök, a berendezések vagy a bérlemény állapotának korábbi felmérése? Ha igen, mikor, kik végezték, készült-e jegyzőkönyv vagy feljegyzés, és merült-e fel kifogás?
7. A bérlő által közölt és igazolással alátámasztott információk szerint az Élmeny étterem ügyében szakértői díjként 275.000 Ft kiszámlázása és kifizetése történt. Tisztázandó, hogy ki döntött a szakértő bevonásáról, mi volt a megbízás tárgya, milyen összegű díjazással, milyen teljesítési határidővel, milyen költségviseléssel, és a kifizetés ellenében milyen írásos szakértői dokumentum vagy teljesítési eredmény készült.
8. A 275.000 Ft összegű szakértői díjjal összefüggésben tisztázandó, hogy milyen számla alapján, ki részére, milyen döntés és teljesítésigazolás alapján történt kifizetés, továbbá rendelkezésre áll-e az elkészült szakértői vélemény, jegyzőkönyv, felmérési dokumentáció vagy más írásos teljesítési eredmény.
9. Amennyiben szakértői vizsgálatra került vagy kerül sor, az valamennyi önkormányzati tulajdonú vagy VÜRT Zrt. által bérbe adott helyiségre kiterjed-e, vagy kizárólag a Gyopárosi Élmeny éttermet érinti?
10. Amennyiben kizárólag a Gyopárosi Élmeny étterem érintett, mi indokolja az eltérő eljárást?
11. Van-e bármilyen olyan hatósági, műszaki, vagyonvédelmi vagy jogi ok, amely a külső szakértői vizsgálatot indokolja, és amelyet a VÜRT Zrt. saját munkatársai vagy szokásos ellenőrzési rendje keretében nem tudna elvégezni?
12. Milyen intézkedéseket kíván tenni a VÜRT Zrt. és az önkormányzat annak érdekében, hogy az önkormányzati vagyon védelme mellett a bérlő szerződéses jogai, valamint a tisztességes eljárás követelményei is érvényesüljenek?

III. A meghívotti reagálási lehetőség indoka

Az ügyben elhangzó testületi kérdések és felvetések közvetlenül érinthetik a MELLIS-GASTRO Kft. bérleti jogviszonyát, működését és üzleti érdekeit, ezért indokolt, hogy a társaság képviselője a napirendi pont tárgyalásánál jelen legyen.

Az előterjesztő nem általános, parttalan „meghallgatást” kezdeményez, hanem azt indítványozza, hogy a MELLIS-GASTRO Kft. képviselője a napirendi pont tárgyalásán tanácskozási joggal vehessen részt, és a képviselői kérdésekre, illetve az őt vagy a társaságot érintő felvetésekre az ülésvezetés rendje szerint reagálhasson.

Amennyiben a napirendi pont tárgyalása során üzleti titkot, üzleti érdeket vagy személyiségi jogot érintő körülmény merül fel, a Képviselő-testület külön dönthet az ülés megfelelő rendjéről. Az előterjesztés elsődleges célja azonban a nyilvános, átlátható, tárgyszerű és jogszerű tájékoztatás.

IV. Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület tájékoztatást kér

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyopárosi Élmény étterem bérleti jogviszonyával kapcsolatban felkéri az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Képviselő-testület részére adjon tájékoztatást különösen az alábbiakról:

- a MELLIS-GASTRO Kft. bérleti jogviszonyának jelenlegi státuszáról;
- arról, hogy történt-e kezdeményezés a bérleti szerződés megszüntetésére, módosítására vagy korlátozására;
- arról, hogy történt-e külső szakértői vagy igazságügyi szakértői megbízás az étteremmel, annak eszközeivel vagy a bérlemény állapotával kapcsolatban;
- a 275.000 Ft összegű szakértői díj kiszámlázásának és kifizetésének indokáról, tárgyáról, döntési alapról, teljesítéséről, teljesítésigazolásáról, valamint arról, hogy a kifizetés ellenében milyen írásos szakértői dokumentum vagy egyéb teljesítési eredmény készült;
- arról, hogy a bérlő részére történt-e írásbeli felszólítás, kifogásközlés, szerződésmódosítási kezdeményezés vagy felmondás;
- arról, hogy az ügyben milyen további intézkedést tervez a VÜRT Zrt.

Felelős: Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója

Határidő: szóbeli tájékoztatásra a napirendi pont tárgyalásakor; írásos tájékoztatásra és a kapcsolódó iratok megküldésére a határozat elfogadásától számított 5 munkanapon belül

2. A Képviselő-testület a további külső szakértői kötelezettségvállalások indokoltságának tisztázását kéri

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendelkezésre álló információk alapján nem tartja kellően tisztázottnak, hogy a Gyopárosi Élmény étterem ügyében indokolt-e további külső szakértő vagy igazságügyi szakértő megbízása. A Képviselő-testület ezért felkéri a VÜRT Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Képviselő-testület részére történő írásos tájékoztatás megadásáig és az indokoltság tisztázásáig az ügyben újabb külső szakértői kötelezettségvállalást csak halaszthatatlan, írásban indokolt műszaki, vagyonvédelmi vagy jogi ok esetén tegyen, és erről a Képviselő-testületet soron kívül tájékoztassa.

Felelős: Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója

Határidő: a határozat elfogadásától kezdődően azonnal

3. A Képviselő-testület törvényességi és jogi tájékoztatást kér

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy az ügyben a Képviselő-testületnek, a polgármesternek, illetve az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak milyen jogszerű eljárási lehetőségei vannak, különös tekintettel az önkormányzati vagyon hasznosítására, a tulajdonosi ellenőrzésre, az esetleges szakértői megbízásra, valamint az érintett bérlő meghívotti részvételére és reakálási lehetőségére.

Felelős: jegyző

Határidő: szóbeli tájékoztatásra a napirendi pont tárgyalásakor; írásos jogi

tájékoztatásra a határozat elfogadásától számított 5 munkanapon belül

V. Záró rész

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület 2026. április 28. napján tartandó ülésének napirendi pontjai közé felvenni szíveskedjen.”

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy a felolvasott előterjesztéssel kapcsolatban mondja el az álláspontját.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elmondta, hogy a határozati javaslat 3-as pontjában lett megszólítva. Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony azt indítványozta, hogy a Képviselő-testület tájékoztatásra kérje fel őt, hogy az ügyben a Képviselő-testületnek, a polgármesternek, illetve az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak milyen jogszerű eljárási lehetőségei vannak, különös tekintettel az önkormányzati vagyon hasznosítására, tulajdonosi ellenőrzésre, az esetleges szakértői megbízásra, valamint az érintett bérlő meghívotti részvételére és reagálási lehetőségére. Tájékoztatta a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslat 3-as pontjának tájékoztatására jegyző nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem tud a feltett kérdésekre válaszolni. Nem tartozik a jegyző hatáskörébe, hogy polgári jogi jogvitában magánfelek között állást foglaljon és a feleket a polgári jogi jogvita rendezésére vonatkozóan tájékoztassa. Mindkét félnek lehetősége van jogi képviselőt igénybe vennie a jogvitában. Jogállamban pedig a polgári jogi jogvitákat a bíróságok rendezik, nem a Képviselő-testület. Így a Képviselő-testület számára sem kívánt és nem tudott tájékoztatást adni a polgári jogi jogvita megfelelő lezárásának a lehetőségéről. Hozzátette, hogy bírósághoz kell fordulni. Amelyik fél úgy érzi, hogy a jogaiban őt megsértették, akkor bírósághoz fordulhat.

Raffai János polgármester: Fontosnak tartotta elmondani, hogy Fetser János milyen minőségben vett részt a megbeszélésen. Hangsúlyozta, hogy Fetser János nem csak azon az egy megbeszélésen vett részt. Ő akkor a Magyar Önkormányzatok Szövetségének ülésén volt jelen, továbbá egy másik ügy kapcsán az Eötvös sportcsarnokkal kapcsolatos ügy, amelyben 2 Kézilabda Klub is érintett, illetve a Katolikus Egyház. Említést tett arról, hogy szándékosan vonult ki az érintett ügyből, ugyanakkor mindkét egyesülettel jó a kapcsolata, de az egyesületek között nézeteltérés van. Kihangsúlyozta, hogy a szerződése alapján Fetser János úr azzal foglalkozik, hogy feltárja a múlt dolgait, illetve azzal, amivel a polgármester megbízza. Ő megbízta, hogy azon a megbeszélésen a tulajdonosi érdekeket képviselje, de Mellis úr és a Városüzemeltetési Zrt. van egymással szerződésben. Hozzátette abból a szempontból jó, ha tudják mi zajlik. Elmondta, hogy Gyopárosfürdőt szeretnék visszahelyezni a turisztika térképére, a fejlesztéseket megvalósítani, az üzemeltetést megoldani. Említette, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatban a Képviselő-testület egyhangúan döntött arról, hogy az Élmenyfürdőt nyissák ki és üzemeltessék. Az Élmeny étterem az Élmenyfürdő részét képezi, ezért párbeszédet kell folytatniuk az Élmeny étterem ügyvezetőjével hogyan tudnának konszenzusra jutni. Kiemelte, a találkozó célja volt megbeszélni, mi az elképzelése a Mellis-Gastro Kft-nek és mik a lehetőségek a VÜRT részéről. A megbeszélésen Mellis úr vett részt, a Városüzemeltetés részéről Sóki Krisztina, mint a gazdasági ügyekben jártas személy

és Szokolai Ferenc vezérigazgató úr. Fetser János úr pedig a tulajdonos részéről volt jelen, hogy később tájékoztatni tudja őt a történekről. Úgy látta, hogy abból a párbeszédéből párbaj lett, amit nem a Városvezetés kezdeményezett és nem a VÜRT kezdeményezett. Megkapta ő is a videókat, amit csodálkozva nézett, mert kihangsúlyozta, hogy jelenleg semmilyen döntési helyzet nem áll fenn. Megismételte, hogy a megbeszélés célja az Élményfürdő nyitásával kapcsolatos egyeztetések voltak. Idézett Gulyás-Szabó Krisztina felolvasott előterjesztéséből, mely szerint az Élmény étterem 2031. augusztus 31. napjáig határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkezik. Megkérdezte, hogy azt valaki kétségbe vonta valamikor? Önkormányzati vagyon hasznosítását az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság eljárását, valamint az esetleges közpénz felhasználást érintő körülményekről a Képviselő-testület megfelelő tájékoztatást kapjon. Megismételte, „Közpénz felhasználást érintő körülmények” Hozzátette, hogy 2012-ben a Mellis-Gastro Kft fizetett éves bruttó 4.000.000,- Ft bérleti díjat. 2021-ben 2.000.000,- Ft-ot, 2022-ben 2.200.000,- Ft-ot, 2023-ban 2.600.000,- Ft-ot 2024-ben 2.477.000,- Ft-ot, 2025. évben 1.760.000,- Ft-ot. Említette, hogy eltelt 14 év, volt infláció, áremelkedés. Nem értette, hogy fordított arányosságban van a vállalkozásoknál. Megkérdezte, minél tovább mennek az időben annál kisebb lesz a bérleti díj? Hozzátette, a jelenlegi vagyonrendeletnek nem felel meg, egészen más bérleti díjakor kell beszélni. Elmondta, hogy ez VÜRT ügye lett volna, Mellis urat párbeszédre hívták. Megkérdezte, hogy lehet az, hogy egyszer 60.000,- Ft, 250, 500.000, 111. össze-vissza. Nincs rendes bérleti díj megállapítva. Látta, hogy vannak 0 Ft bérleti díjak is 5 hónapon keresztül. Nem emlékszik, hogy Képviselő-testület tárgyalta volna. Feltette az a kérdést, hogyan lehetséges az, hogy 2012 óta van szerződése Mellis úrnak, amit Benkő Ferenc egy személyben kötött meg. Nem emlékezett arra, hogy Képviselő-testület előtt lett volna a bérleti díj, vagy a bérleti jogviszony tárgyalása 2012-óta. Elmondta, hogy Gyopárosfürdőnek vannak más bérleményei, fagyizók, kisebb büfék. 17.100,- Ft-ot fizetnek 1 m²-ért más vállalkozások, Mellis-Gastro Kft pedig 2025-ben 07. hó 1 m² 600,- Ft, amikor közpénz felhasználásról van szó. Nem látta a szerződésben, hogy a teraszra lett volna bérleti szerződés. Nem látta, hogy az orvosi szobára, mint raktár lett volna bérleti szerződés. Azt sem látta, hogy a fagyizóra lett volna bérleti szerződés. Hangsúlyozta, hogy Mellis urat a VÜRT párbeszédre hívta. Hozzátette, amikor a vendégektől azt lehetett hallani, hogy a szauna land nem az eukaliptusz illatuktól terjeng, hanem egészen más illatuktól és akkor az üzemeltetéssel kapcsolatban is felmerülnek kérdések. Említette, hogy hamarosan elfognak jutni oda, amit nagyon-nagyon várnak már, hogy Gyopárosfürdő teljes üzemeltetése rendeződjön és a fejlesztések elinduljanak. Természetesnek gondolta, hogy szeretnék tudni, hogyan is áll az Élmény étterem. Korábban valóban mondott olyat, hogy a transzferekből bárki tudja működtetni, aki józanul gondolkodik és vállalkozói szemlélettel áll Gyopárosfürdő működéséhez magát azt a szolgáltatás, amit az orosházi lakosok, kistérségi lakosok igényelnek. Ott pihenhessenek, jó érezhessék magukat, több időt eltölthessenek, vagy a külföldiek eljöhessenek több időre pihenni, ahogyan régen is. Az a transzferekből működik. Úgy gondolta azért kellett volna a Városüzemeltetéssel leülni és megbeszélni a kérdéseket. Hangsúlyozta, nincs döntés arról, hogy megszűnik a szerződés. A kérdések a tulajdonosi szemléletből adódtak, a beszélgetés célja egy rutin jellegű tulajdonosi ellenőrzés volt, ami a szakértő végezni szeretett volna. Elmondta, hogy Mellis úr kirakta a zsírfogókat, amikre hivatkozott is, hogy a zsírfogók kardinális feltételei a szerződésnek. Véleménye szerint a normális működés a szerződés feltétele, de szépeknek mondta az új zsírfogókat a húsos ládákban. A vagyon haszna jogszerű, a

város érdekeit szolgáló módon történjen meg. Megismételte, nem történt szerződés bontás, nem született döntés a bérlő személyéről. Nincs előre eldöntött kimenetel. Tájékozódni szeretnének. Legfontosabb feladatnak látta, hogy pontos képet kapjanak a fennálló jogviszonyról. Érdekesnek találta, hogy 2012 óta versenyeztetés nélkül Benkő Ferenc egy személyű döntése miatt tud egy vállalkozó ilyen sokáig ott lenni. Párhuzamot vont a szociális bérlakások között. Amikor döntést hoznak arról, hogy 5 évre adnak bérbe egy szociális bérlakást és 5 évvel meghosszabbítható. Hozzátette egy Európai Unió közbeszerzés, a városi helyi tömegközlekedés közbeszerzése 5 éves, akkor a Városvezetés 14 év után vizsgálhassa már felül mi történik ott. Említést tett arról, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatban vannak negatív visszajelzések, mint például az, hogy a hátsó bejáraton kik hogyan járkálnak ki-be. Úgy gondolta azokat kellett volna leülve megbeszélni, tisztázni kell a működési feltételeket. Nem a polgármesternek és nem a Polgármesteri Hivatalnak, hanem a Városüzemeltetésnek. Elmondta, hogy ő ezt a tájékoztatást tudta adni. Tulajdonosként szeretnék tudni, hogy mi miért van, milyen szerződésekkel vannak alátámasztva, bizonyos bérleti díjak miatt úgy vannak meghatározva, kompatibilis-e a szerződés a jelenlegi rendelettel, mik a hosszú távú elképzelések, segítsék-e a tárgyalást a jelenlegi bérlővel, vagy majd a következővel. Hivatkozott a korábban elmondottra, hogy pontosan azért, mert a transzferből lehet működtetni. A szállásadásból, a büfé üzemeltetésből, a campingből. Megkérdezte Mellis Csaba úrtól, hogy kapott-e olyan levelet, melyben megszüntetik a bérleti jogviszonyt?

Mellis Csaba: Elmondta, hogy nem kapott.

Raffai János polgármester: Hozzátette bárkit, akit ellenőriztek már nem szokták megvárni, hogy bezárjon az üzlet. Üzemben történik az ellenőrzés, attól ellenőrzés. Felkérte a Mellis-Gastro Kft ügyvezetője által megbízott Mellis Csaba urat fáradjon ki tájékoztatásra.

Mellis Csaba: Ismertette, hogy a bérleti szerződés 2012-ben lett kötve. Hozzátette, a városban van olyan bérlő, aki önkormányzati ingatlant bérel 30 éve, ő még csak 14 éve van. Ha valaki bérel egy üzletet, normálisan csinálja, azt nem szokták pályáztatni. A bérleti díj 2012-től 2021-ig az infláció mértékével megfelelően növekedett. 2021-ben volt egy covid. A teljes Fürdőt kétszer fél évre bezárták. Nem részlegesen. Kétszer fél évre a Kormány által be volt zárva. Megkérdezte, hogy akkor teljes bérleti díjat kellett volna fizetnie?

Raffai János polgármester: Feltette azt a kérdést, hogy csakis kizárólag az Élmenyfürdő vendégeinek történik a konyhai szolgáltatás? Továbbá történt-e testületi döntés arról, hogy a bérleti díjat lecsökkentik? Látta, hogy valóban 5 hónapon keresztül 0 Ft bérleti díj volt.

Mellis Csaba: Megerősítette, hogy valóban 0 Ft volt, amikor bezárták a Fürdőt.

Raffai János polgármester: A fürdő 6 évig volt zárva.

Mellis Csaba: Egyetértett és hozzátette akkor a teljes fürdő be volt zárva. Nem csak az élmenyfürdő.

Raffai János polgármester: Ismét megkérdezte, hogy csakis kizárólag az élményfürdő vendégeinek főzött?

Mellis Csaba: Válaszában elmondta, hogy nem, a konyhát használták.

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy akkor volt bevétele. Ha visszamenőleg megnéznék Mellis úr beszámolóját, biztosan látnák, hogy nem 0 volt a bevétel. Benkő Ferencsel megegyeztek, hogy abban az időszakban nem kellett fizetni.

Mellis Csaba: Elmondta, hogy valóban más tevékenységet is folytat a cég.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy akkor Benkő Ferencsel megegyeztek, hogy abban az időszakban nem kellett fizetni?

Mellis Csaba: Arra az időre, amikor teljesen be volt zárva a Fürdő. Utána pedig egy csökkentett bérleti díj volt, mivel a Fürdő 6 évig zárva volt.

Raffai János polgármester: Nem volt, mert utána valamiért ki tudott fizetni 478.000,- Ft-ot kétszer.

Mellis Csaba: Igen, de folyamatosan fizettek. Az ő hibájukon kívül az Élményfürdő rész nem is volt nyitva, a Parkfürdőt pedig úgy említette, hogy a Polgármester úr is tudja milyen létszámmal, milyen vendéglétszámmal üzemelt. Ő teljesen korrektnek gondolta úgy. Említette, hogy a Polgármester úr csak 2025-ig olvasta fel a bérleti díjat, 2026. évet nem mondta. A 2026-os bérleti díj 7.038.000,- Ft Az orvosi szoba véleménye szerint soha nem volt orvosi szoba. A 251 m² amit fizet, a terasz úgy már nem esik bele, ő felméri és pontosan az orvosi szobával együtt 251 m² Hangsúlyozta, hogy nem veszekedni szeretne.

Raffai János polgármester: Egyetértett és azt mondta, hogy folytassanak párbeszédet. Hozzátette, hogy Mellis úrnak a 2021-es év milyen borzasztó volt, miközben 2020-ról 2021-re 160.000.000,- Ft-ról 185.000.000,- Ft-ra nőtt az árbevétele.

Mellis Csaba: Elmondta, hogy valóban, de nem a Fürdőtől.

Raffai János polgármester: 1.300.000,- Ft-tal csökkent a bérleti díj 1 személy döntése alapján. Ezt Benkő Ferencsel beszélte meg.

Mellis Csaba: Decemberben volt a legelső egyeztetés, ahol Fetser János és Sóki Krisztina hívta be. Nem is tudta, hogy Fetser Jánossal fog beszélni. Kerek-perec elmondta, hogy akármit csinál, az a bérleti szerződés fel lesz mondva. Az volt az első egyeztetés.

Raffai János polgármester: Hangsúlyozta, hogy nem volt ott és Mellis úr bármit mondhat.

Mellis Csaba: Megkérdezte, hogy abban mi a párbeszéd?

Raffai János polgármester: Amennyiben az igaz. Elmondta, hogy a videójára sem tud reagálni, mert Mellis úr bármit elmondhat.

Mellis Csaba: A jogi képviselője előtt is megismételte ugyanazt Fetser János.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy arról készült jegyzőkönyv? Kihangsúlyozta, hogy nem akart ebből párbajt, azért volt a párbeszéd.

Mellis Csaba: Azért írt levelet a Polgármester úrnak, amire nem válaszolt, hanem továbbította a VÜRT-nek.

Raffai János polgármester: Megerősítette és megismételte, hogy nem a város, a Képviselő-testület az üzemeltetője az Élményfürdőnek, hanem a Városüzemeltetés. A vagyonrendelet alapján le kellene ülni, hogy ilyen mértékben csökkent a bérleti díj, őt az érdekelné leginkább.

Mellis Csaba: A Mellis-Gastronak nem csak Orosházán van telephelye. Egy bezárt Fürdőből nem tud lenni bevétele.

Raffai János polgármester: A közpénz felhasználással kapcsolatban volt a kérdés. Gondolta, hogy ott főz, onnan van a bevétel.

Mellis Csaba: Kávé automaták és üdítő automaták vannak ott, nem kell főzni. Van más tevékenységi köre is és más telephelye is.

Raffai János polgármester: Akkor Benkő Ferenc csakis kizárólag olyan mértékben csökkentette az Ön bérleti díját, ami tevékenységet ott végez.

Mellis Csaba: Elmondta, hogy nem tudja mi alapján csökkentette. Arra nem tértek ki. 14 éve teljesen normálisan van üzemeltetve, normálisan működik, mindig rendszeresen fizetett. Nem azt kell kiemelni. Egyébként a bérleti szerződésben az is benne van, hogy a bérbeadónak is vannak kötelezettségei. Nem tudták biztosítani a Fürdő nyitva tartását, üzemelését. Hozzátette, hogy 2024-ben sem volt nyitva a Fürdő és 2025. februárban sem volt nyitva a Fürdő. Érdekesnek találta, hogy amikor a Fürdő zárva volt nem volt probléma a bérleti szerződése, akkor semmilyen probléma nem volt. Most, hogy a Fürdő kinyitott, jönnek a vendégek, minden aggályos lett.

Raffai János polgármester: A Városüzemeltetéssel kellene beszélni az ügyben. A levelet a Városüzemeltetésnek kellett volna elküldeni.

Mellis Csaba: Megkérdezte, hogy hány önkormányzati ingatlannál volt kirendelve igazságügyi szakértő?

Raffai János polgármester: Az összes önkormányzati ingatlant átvilágították.

Raffai János polgármester: Mindenki azt mond, amit akar, ő is. Neki azért vannak kimutatásai, be tudja bizonyítani. Mellis úr most mondta ki, hogy a

Városüzemeltetéssel akar beszélni. Tegye azt. Megkérdezte Mellis urat, hogy kivel van szerződése?

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Milyen ügy van? Azért jött ide, hogy tisztázzák le ezeket az ügyeket. Csak a képviselő-testületnek kellene döntenie, nem? Teljesen indokolatlanul ki van rendelve több száz ezer forintért egy szakértő.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Önmagát tudja ismételni. Tudomása szerint ez az éttermi rész a Vürt Zrt. tulajdonában van az épület. A Vürt Zrt. a bérbeadó. Ha polgári jogvita van közöttük, akkor ezt adott esetben bíróság tudja tisztázni. El kell menni bíróságra. Nem a Képviselő-testület, sem a jegyző, sem a polgármester fog ebben a vitában igazságot tenni. Ha valamelyik fél úgy érzi, hogy az érdekeit, a jogait sérelem érte, akkor kérhet a bíróságtól jogvédelmet. Magyarország jogállam. El kell menni a bíróságra, nem itt vitatkozni olyan kérdésekről, amelyekről nem is tudnak. Pld. hogy 10 éve milyen gépészeti berendezés romlott el. Ezt a bérbeadójával kell megbeszélnie Mellis úrnak.

Raffai János polgármester: A Városüzemeltetésnek a város a tulajdona, ilyen szempontból ildomos és elvárható, hogy tudják mik történnek. Erre ráhatása az Önkormányzatnak jelen állapot szerint nincs. Ez inkább hangulatkeltés. Ha úgy dönt a tulajdonos üzemeltető, hogy évente szeretne egy ellenőrzést, amihez hozzá kell járulni, ez máshol is normális. A Lakás és helyiséggazdálkodási Csoport évente vizsgálja felül az ingatlanokat, ez normál folyamat. Ebből valamit kreálni? Akinek nem ég a háza miért kiabál? Megkapta a videókat nem értette. Ezért kérte, hogy mutassák meg a számokat. Nem az Önkormányzatnál pattog a labda.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Megkérdezte milyen számokról beszél a polgármester úr?

Raffai János polgármester: A bérleti díjakkal kapcsolatos számokról.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Egy full bezárt fürdő, amiből 5 forint bevétele nincs.

Raffai János polgármester: Ő is volt 17 évig vállalkozó és volt olyan időszak, ami nehezebb volt, de gondolta el fog jönni egy jobb idő, addig tartani kellett, amit kellett, mert lehet, hogy más beteszi a lábát. Ezért gondolta, hogy érdekében állt Mellis úrnak egy nem működő élményfürdő mellett is az élményt üzemeltetni és a konyhát is. Ez vállalkozói kockázat, illetve a megállapodása Benkő Ferenc úrral. Ezzel nem tud mit kezdeni.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Azóta volt két igazgató is. Azokkal miért nem volt problémájuk?

Raffai János polgármester: Azért nem, mert tavaly az élményfürdő üzemeltetése nem volt napirenden. Most jött elő, hogy bérbe tudják adni, és kiírják hamarosan a koncesszió szerződést. Ezért volt az egyeztetés kezdeményezése, hogy jöjjön és készüljön fel, készítsen üzleti tervet, készüljön a találkozóra, akivel majd egyeztetnie kell és tárgyalni. Készítse fel átadásra, vagy szemlézésre, ha a konyhát megnézik,

milyen állapotban van, tudnak-e egyezséget kötni. Az elszívóba lehet-e valamilyen segítséget nyújtani, hiszen az üzemeltetőt nyilván zavarni fogja, hogy ott pörkölt szag van. Ezeket meg kellett volna beszélni. Ő nem volt ott. Tehát nem a Képviselő-testület, hanem a Városüzemeltetés feladata. A Városüzemeltetés részéről ott voltak és igazából, mint közvetetten mégis a város tulajdonos ebben, ott volt a képviselőjük.

Közben Dr. Gurzó Mária országgyűlési képviselő asszonynak megköszönte, hogy megtisztelte a testületi ülést, várják vissza szeretettel.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Arra a megjegyzésre, hogy ez hangulatkeltés, vagy összeesküvés elmélet elmondta, hogy ez nem így történt. Amikor a kistárgyalóban volt a megbeszélés az új befektetővel, ott rákérdeztek az élmény étteremre. Azt a választ kapták, hogy azon semmi szó nincs, mert 2031. augusztusig élő szerződése van a Mellis-Gastro Kft-nek. A Mellis-Gastrotól több megkeresés jött a Képviselő-testülethez, a polgármester úrhoz, a Vürthöz, de semmire sem kapott választ. Ezt nem háborúnak szánta, hanem szeretett volna arra választ kapni, hogyan tud ott tovább működni, ha állandóan el akarják lehetetleníteni. Mitévő legyen, kit keressen fel, aki ebben tud neki segíteni, hogy normális emberi módon működjön. Nem tudja, hogy ezt ki szavazta meg vagy ki nem, de van egy vállalkozó és ne hátráztassák őket, hanem inkább segítsék. Mivel az ő körzetében van, ezért Mellis úr megkereste őt. Azt szeretné, hogy mindenki tisztán lásson, hogy mi ebben a megoldás.

Raffai János polgármester: Válaszul elmondta, hogy Szokolai Ferenc vezérigazgató urat vagy Sóki Krisztinát kell keresni, mint gazdasági ügyeket vivő, könyvelésben jártas embert. Jelen állapot szerint Bazsó József, aki az élményfürdőt bérli, ha ezzel kapcsolatban szeretnének tárgyalni, illetve majd a pályázat nyertesét. Bíz benne, hogy felkészült lesz, minden rendben van és tovább tudja egy megállapodás tekintetében vinni érvényes szerződés mellett akár nagyobb felülettel, vagy más minőségben, vagy új módon kiszolgálni az oda érkező vendégeket. Más információjuk nincs.

Ismételten elmondta, hogy nem a polgármester és nem is a képviselő-testület dolga. Arra, amit képviselő asszony mondott, hogy „háború, perpatvar”, erről egy nyilatkozatot, de posztot sem tett.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Dehogynem. Utána jöttek a videók.

Raffai János polgármester: Jegyző úr megkereste a levelezésben, amelyben válaszoltak Mellis úrnak, melyet felolvasott.

„Tisztelt ügyvezető igazgató asszony!

Raffai János Orosháza Polgármestere részére küldött Élmény Étterem ügye témában írt levelét köszönettel megkaptuk. Ezúton szeretnénk tájékoztatni, hogy levelét továbbítottuk a Vürt Zrt. részére, hiszen nem mi vagyunk az illetékesek.

Dátum: 2026. 03.27. 9.26 perc.”

Tehát keresse őket bizalommal.

Szeretnék tudni, milyen állapotban vannak ott a dolgok, hiszen Mellis úr is elismerte, hogy mégis csak ha nem is orvosi szobának hívják, de mégis van egy olyan helység, amit használ, ami nincs benne a bérleti szerződésben, illetve elismerte, hogy 10 éve

2010 óta nem működik az elszívó berendezés. Reményét fejezte ki, hogy a hátsó bejáraton olyanok nem közlekednek, akiknek nem szabadna.

Bojtor István képviselő: Elhangzott az elején, hogy a tárgyaláson ki milyen fokozatban, felhatalmazással vett részt, és polgármester úr mondta, hogy a tulajdonosi érdekek képviseletében. Amikor visszakerülnek oda, hogy miért beszélnek erről a testület előtt, igazából a testület a tulajdonos. Az, hogy valaki a polgármester úr által kijelölve tulajdonosi érdekeket képvisel, az teljesen szabályos, viszont akkor ezt nem kell úgymond elbagatelizálni olyan szempontból, hogy a testületnek mi köze az egészhez és miért beszélnek itt erről.

Az élményfürdő alatti terület önkormányzati tulajdon, a felépítmény pedig a Városüzem tulajdona, tehát a tulajdonosi érdekeket jelen esetben Szokolai Ferenc képviseli, mint ahogy elmondták.

Megkérdezte, hogy Szokolai Ferenc, mint tulajdonos képviselője tájékoztatta-e a polgármester urat, hogy mik a rövid illetve a hosszú távú elképzelései az élmény étterem működtetésével kapcsolatban?

Raffai János polgármester: Első kérdésre, hogy nem kell elbagatelizálni elmondta, hogy ezért vannak itt ezért kap mindenki szót és ezért vették napirendre.

A második kérdésre, hogy mik az élmény étteremmel kapcsolatos elképzelések, elmondta, hogy üzemeltetésbe odaadják Gyopárosfürdőt, ezzel megspórolva a városnak közel 200 millió forintot, azokat a fejlesztési terveket, amelyeket beterveztek, végrehajtatják az üzemeltetővel és ebbe a szerződésbe a pályázatattal az élmény étterem is érintett lesz valamilyen módon majd. Ez a jogászokra tartozik, hogy a szerződés, ami 2031-ig szól, azután hogyan tudnak megállapodni vele, mi a terv. Példának hozta fel, hogy lehet egy nagy fehér autó érkezik és olyan összeget fognak mondani, aminek örülnének. Remélte, hogy most már a jogszerűség és a valós érdekek fognak dominálni. Meg kell beszélni. Legalább készítsék fel a Mellis-Gastro Kft-t arra, hogy mi fog történni. Erről biztos kapott Mellis úr tájékoztatást, hogy mi a hosszú távú terv.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Nem kapott semmit sem.

Raffai János polgármester: De a híradásokból ez látható, de legyen Mellis úr felkészült. Szokolai úr biztos elmondta, hogy ennek nagyjából 90 nap az átfutási ideje. A csúszással 120 nap van arra egyeztetni és felkészülni, hogy milyen tárgyalási stratégiával és kérdésekkel forduljon az új üzemeltetőhöz, vagy szerződés nyerteshez. Egy dolgon vitatkoznak most, hogy miért van ellenőrzés. Azért mert évente tudni kell, milyen állapotban van, hogyan használják és megtörténnek-e az üzemeltetéssel kapcsolatos karbantartási munkálatok, hogy ne az utolsó pillanatban szaladgáljanak, hogy csinálják meg. Ez védi az üzemeltetőt is és az üzembe adót is.

Kovács Péter képviselő: Elég sok negatív információt kapott Mellis úr cégével kapcsolatban. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, beszélgetnek most arról, hogy ki mit csinál. Ha kiindulnak a tényekből, kaptak egy levelet Mellis úrtól a Kft. képviseletében, amelyben kérdéseket tett fel a további működéssel kapcsolatban, de választ nem kapott. Ezt az ügyet karolta fel Gulyás-Szabó Krisztina képviselő és behozott egy előterjesztést, ami nem dönt semmiről. Arról van döntés, hogy a szerződő felek közül az általuk képviselt felet Szokolai Ferencet felkérték arra, hogy tájékoztassa

őket a jelenlegi állásról írásban mivel sajnós nincs jelen. Az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslat másról nem szól. Ehhez szerinte joguk van. Ezt teljes mértékben támogatandónak tartotta. A jegyző úr elmondta, hogy a 3. részben lévő kérdésben nem kompetens, de majd leírja ő is, hiszen írásos választ kértek tőle. Ebben semmi rossz nincs.

Németh Béla képviselő: Már egy órája vitatkoznak tulajdonképpen azon, amit a Fetser úr okozott a túl szereplésével. Sajnos meg kellett tudniuk, hogy egyszer az Önkormányzaté a Vürt, egyszer meg nem. Elmondta, hogy a Művelődési Ház tulajdonában van a rendezvényterem és annak a sorsáról is az Önkormányzat döntött, akkor jogtalanul ezek szerint. Ha Fetser úr normálisan ellátná tanácsadói szerepét, amire a polgármester kérte fel a bukott polgármestert, akkor nem lett volna ilyen hosszú vita.

Raffai János polgármester: A rendezvényház az Önkormányzat tulajdona és sajnós több mint 10 vagy 20 milliós veszteséget könyveltek el egy döntés miatt. Tehát erről inkább ne nyissanak vitát.

Nagy Zsolt képviselő: Ez az ügy túllépett a Vürtön. A Vültre a városvezetés részéről van egy nyomásgyakorlás. A bérlőnek valamilyen szinten nyilvánosság elé kellett hozni ezt az ügyet, hogy tárgyaljanak róla. Így most már kompromisszum készebbek. A 4. pont, amit leírt a vagyonrendelettel kapcsolatban, ebben a városvezetésnek adott igazat. Van egy új vagyonrendelet, és ennek megfelelően valamilyen szinten el kell járnia. Ezért javasolta, hogy mindenképpen jó lenne ezt békés úton megtárgyalni akár a kistárgyalóban a képviselőkkel, bérlővel összeülve. Ha nem történik meg akkor peres útra terelődik és ez a városnak milliókban fájhat. Ami a teraszt érinti, szerinte az ilyen vendéglátóegységhez a terasz hozzátartozik. Ezt nem kellene megvonni a bérlőtől, nem lenne korrekt.

Raffai János polgármester: A nyomásgyakorlást nem tudta, honnan veszi a képviselő úr. Fel kell készülni mindenkinek, amire kell. Nekik arra, hogy egy jó koncesszió szerződést tudjanak véghez vinni. A Mellis-Gastro Kft-nek meg arra, hogy a feltételek alapján jól tárgyaljon. A teraszt tényleg nem tartalmazza a szerződés és az nem a Városüzemeltetés tulajdona, hanem a város tulajdona. Ezzel kapcsolatban érdemes lenne tárgyalásokat folytatni a vagyonrendelet alapján. Egyébként kötelességük, hogy a Nemzeti Vagyonrendeletet betartsák, mert fognak olyannal találkozni, hogy a bérleti díjak fel lettek értékeltetve. A Nemzeti Vagyonrendelet alapján, 8 ha az értékbecslés megtörténik annak az 5%-a lehet a legkisebb bérleti díj. Nem arról szól, hogy adnak-e teraszt, vagy nem, hanem hogyan és a jogszabályokat betartva, a város érdekeit képviselve, és mivel ez közpénz különös figyelemmel kell tenni. Senki nem tett olyat, ami miatt perelni kellene a másikat. Nincs erről szó.

Berke Adrián képviselő: Itt két fél közötti szerződésekről van szó, ezért is kezdeményezte, hogy ne beszéljenek erről a mai napon, hiszen ez a Vürt hatásköre. Megnézte az egésznek az előzményét, történetét. Sajnálta, hogy az előterjesztő nem ismeri az előzményeket, pedig meg lehetne tudni egy képviselő számára mindent. Nekik az a feladatuk, hogy a város tulajdonában lévő ingatlanokat törvényesen a legjobb módon hasznosítsák. Erre kapta a testület a felhatalmazást, a helyi ügyek, vállalkozások képviselőjére. Ha nem pályáztatnak meg valamit, ami egyébként a

Nemzeti Vagyon védelméről szóló törvény hatálya alá eső dolog, akkor kizárták az összes többi vállalkozót. Ezt valakinek odaadták. Nem ismerték, hogy a többi vállalkozó milyen tartalommal tudott volna ebbe belépni. Ez törvény kérdése. Ennek érdemes lenne a háttérét megnézni, miért nem volt megpályáztatva. Miért egyetlen egy ember kapta meg? Ezen el kellene gondolkodni, mert pont most mondtak az emberek erre elég vaskos nem-et, amit kiépítettek a képviselőtársai a túloldalon. A szerződések így hogyan alakultak nem tudni. Itt vannak nála. Idézett belőle.

2012-ben indult a történet. A második módosításba van egy harmadik pont 2018. január 18-án, ami azt tartalmazza, hogy a felek indoklás nélkül 60 napos felmondási idővel felmondhatják írásban a szerződést. 2023. január 31. napjáig szóló szerződésről van szó. Ezt a szerződést később módosították. Még nem járt le a hatálya, tehát 2023. január a határidő és 2021-ben két évvel előtte módosították ezt a szerződést, amiből eltűnt ez a pont. Miért tűnt el, milyen érdeke volt Orosháza Városának abban, hogy egy ilyen feltételt kizárjon a szerződésből? Erre mondtak nemet az emberek most. Erről az ügyről ő valóban kapott e-mailt a Mellis-Gastro Kft-től, de a következő pontban már a Fidesz Orosháza oldalán olvasott erről, mert ők voltak, akik kardoskodtak emellett az egy vállalkozás mellett. Az, hogy a teraszt használják évekig, bocsánat közterület használati díjak vannak a városban. Ezért az értékes helyen fürdőben lévő teraszért meg nem kell fizetni? Tiszta lapokat kell kiteríteni. Itt tiszta szerződéses feltételek vannak. Használhatják vagy nem. Ki engedte meg, hogy használják bérleti szerződés nélkül? Városi tulajdon, jól gondolják meg a választ. Volt itt testület előtt? Döntöttek arról a testület előtt, hogy ingyen odaadják ezt a területet? Nem, miért nem? Miért nem másnak adták oda azt a területet ingyen? Hirtelen aztán nőtt onnan egy fagyizó 2017-ben. Megkérdezte a Vürt vezérigazgatóját erről, hogy ki engedélyezte a fagyizóknak a létesítését. Halvány fogalmuk sincs, csak egyszer csak ott volt. Ki finanszírozta annak a faháznak a megépítését? Fogalmuk sincs, sehol semmi nincs róla. Semmi engedély, semmi terv nincs róla. Csak egyszer kinőtt egy fagyizó, amit a Mellis-Gastro Kft. üzemeltetett és kicsit olcsóbb bérleti díjjal, mint egy másik fagyizó ugyanezen a fürdőn. Ugyanúgy volt neki is covid, mint mindenkinél. Ez komoly probléma, hogy ilyen szerződések realizálódhattak. 2017-től 2021-ig van bérlet erre a fagyizóra, amit nem tudnak, hogy lett ott, viszont 2021-től nem látnak semmit róla. Mi történt ezzel a fagyizóval, hol van, kié? Ki a tulajdonosa? Ezekre a régi ügyekre sem tudnak a Vürtnél válaszolni, mert nincs semmi dokumentáció erről. Ezt a városvezetésnek nagyon is meg kell vizsgálni, mert erre kaptak felhatalmazást és ez a dolguk. Ha a Mellis-Gastro Kft. jól üzemelteti ezt a fürdőben lévő egységet, akkor tegye, nyilván a megfelelő törvényi bérleti díjakkal és a megfelelő törvényi szerződéssel együtt. Tiszta viszonyokat kell látni ezekben. Nem a személyekkel van a gond, hanem az eljárással.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: A fürdőben egyetlen egy üzemhelyiségre sem, a lenti büféknek sincs a terasz külön bontva. Nincs olyan, hogy a teraszért valaki külön fizet.

Raffai János polgármester: Ez valamilyen szinten a bérleti díjban megmutatkozik, mert jelenleg 17.100,- Ft-ot fizetnek a többiek m²-ként, Mellis úr pedig 600,- Ft-ot.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Ez nem igaz. A 7.038.000,- Ft-ot osszák vissza 251-el.

Raffai János polgármester: Ez 175 ezerre jön ki a havidíj.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Nem ez a havidíj. Az áprilisi bérleti díj számlájuk 446 ezer forint. Ezek tények, a Városüzemeltetés küldte ki.

Raffai János polgármester: Ő is onnan kapta. Tavaly 84.244,- Ft volt január-február-márciusban.

Mellis Csaba Mellis-Gastro Kft. ügyvezetője: Egy nem működő fürdőről beszélnek az elmúlt években. Akik lent üzemeltették, azok meg csak nyáron, amikor működött a fürdő. Kijelentette, hogy nem csinált semmilyen törvényteleniséget. Nem 2012-től indul a sztori, hanem 2009-től. Ekkor kerültek pályáztatás útján oda. Sőt még 2009-ben nem is NER volt. Az Önkormányzatnál van olyan üzlethelyiség, amit 30 éve bérelnek és egyetlen egyszer sem volt azóta sem megpályáztatva.

Az normális, hogy valaki csinál egy üzletet felfuttatja, utána megpályáztatják és odaadják másoknak?

A fagyizó nem a semmiből nőtt ki. Az egész terasz nem is volt, nem volt feljáró az élményfürdő részbe, a terasz kb. negyed ekkora volt. Akkor lett megcsinálva a lépcső, hogy normálisan tudják az élményteraszt fent használni a vendégek. Neki volt egy élő szerződése a Dreher Sörgyárral, amit régen kötöttek. Akkor kitalálták, hogy a fürdő külön köt szerződést, mert addig, akik bérelték az üzleteket, egybefogták a fürdő szerződött le. Ezzel sem volt probléma. Neki volt tehát egy élő szerződése a Dreherrel, amit vissza kellett fizetni, erre a Városüzemeltetéssel úgy egyezett meg, hogy ők megépítik a kinti faházat, mert az egész terasz meg lett csinálva. Amíg a covidig működött a fürdő, ő minden hónapban 150 ezer bérleti díjat fizetett. Azóta a fagyizó nyitva sincs. Tényként leközölt pedig mindent. Fetser úr leközölt olyan dolgokat az Önkormányzatnak, hogy ő lopja az áramot. 70 millió forint áramdíjat fizetett amióta ott van. Nem tudja honnan lopta el.

Németh Béla képviselő: Berke Adrián képviselőnek elmondta, hogy fogalma sincs arról, hogy ki a bukott polgármester. Fetser János tartozik azok közé. Ő nem az, mert nem indult a választásokon. Ennyire egyszerű. Máskor válassza meg, mit mond.

Nagy Zsolt képviselő: Megkérte a képviselőtársait, hogy próbálják meg kereteken belül tartani a testületi ülést, indulatoktól mentes legyen. Polgármester úr jelezte, hogy nincs szó arról, hogy ez jogi ügy legyen vagy per, hiszen nem történt szerződés bontás, de a bérbevevő érezheti úgy, hogy akár pert indíthat, ha ő sértve érzi magát, mint bérbevevő. Jobb lenne ezeket békés úton elkerülni. Le kellene ülni, egyeztetni erről akár képviselők bevonásával is a rendeletet is valamilyen szinten belevonva, konszenzust találni.

Raffai János polgármester: Mellis úr viszi vagy nem perre ezt a dolgot, még nem történt semmi, de Mellis úrnak sem érdeke, hogy per legyen, mert egy 6 éve bezárt élményfürdő és nem működő szolgáltatás után sem perelt.

Berke Adrián képviselő: Mellis úr azt állította, hogy ő nem tájékozódott. De igen, hiszen előtte van az összes szerződés. A válaszlevél is előtte van, amit a Vürt vezérigazgatójától kapott konkrétan a fagyizóval kapcsolatban és a kimutatás a havi

bérleti díjakról 2017-ben 50 ezer, júniusban 50 ezer, júliusban, augusztusban 50 ezer, 2018-ban 51.200 minden hónapban, mármint a háromban, 2019-ben 52.634,- Ft, 2020-ban kettő hónap szerepel 54.424,- Ft-al, 2021-ben 56.220,- Ft és 2022-ben pedig 59.087,- Ft volt két hónapban, egy hónapban pedig 29.544,- Ft. Tehát tájékozódott. Ezek könyvelési adatok. Az, hogy ki kivel állapodott meg, és a sörösök ez nem ide tartozik. Az, hogy van-e szerződés arról, hogy ki építette és ki finanszírozta a fagyizót, erről nincs dokumentáció. Átláthatatlan transzparens dolog. Az, hogy egy közvagyonot érintő szerződés mikor újítandó meg, pályáztatandó vagy nem, ez egy törvényi feltétel nem szokásjog.

(Bojtor István képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Raffai János polgármester: Itt szavazni nem szükséges, hiszen nincs miről dönteni. Megadta ügyrendben a szót Kovács Péter képviselőnek.

Kovács Péter képviselő: A határozati javaslat IV. napirendi pontjában:

1. A Képviselő-testület tájékoztatást kér, és ezt kérte, hogy tulajdonképpen, mint tulajdonos képviselők utasítják a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatóját a felsorolt 6 vagy 7. pont megválaszolására kérik. Ez szerinte egy teljesen vállalható határozati javaslat, nem döntenek semmiről, csak tájékozódni szeretnének.

2. határozati javaslat szerint kének egy tájékoztatást ugyanígy a kirendelt igazságügyi szakértő kapcsán.

A 3. határozati javaslat szerint kérik a jegyző urat, hogy válaszoljon a kérdésekre. Három kérdésre való válaszadást kének az emberektől, ami tulajdonképpen határozati javaslatként szerepel.

Egyben is szavazhatnak róla.

Raffai János polgármester: Egyben is szavazhatnak róla, mindenről.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismételten felhívta a figyelmet arra, hogy a 3-as pontban feltett kérdések megválaszolására nem rendelkezik hatáskörrel. Tehát ez a válasza, ezt nem fogja leírni, a jegyzőkönyvben elolvashatják a válaszát.

Raffai János polgármester: Tehát jegyző úrnak a 3-as ponttal kapcsolatos kérdésben nincs hatásköre. Jegyzőkönyvben benne foglaltatik.

Egyben szavazásra bocsátotta a három határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

109/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület tájékoztatást kér

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyopárosi Élmeny étterem bérleti jogviszonyával kapcsolatban felkéri az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Képviselő-testület részére adjon tájékoztatást különösen az alábbiakról:

- a MELLIS-GASTRO Kft. bérleti jogviszonyának jelenlegi státuszáról;
- arról, hogy történt-e kezdeményezés a bérleti szerződés megszüntetésére, módosítására vagy korlátozására;
- arról, hogy történt-e külső szakértői vagy igazságügyi szakértői megbízás az étteremmel, annak eszközeivel vagy a bérlemény állapotával kapcsolatban;
- a 275.000 Ft összegű szakértői díj kiszámlázásának és kifizetésének indokáról, tárgyáról, döntési alajáról, teljesítéséről, teljesítésigazolásáról, valamint arról, hogy a kifizetés ellenében milyen írásos szakértői dokumentum vagy egyéb teljesítési eredmény készült;
- arról, hogy a bérlő részére történt-e írásbeli felszólítás, kifogásközlés, szerződésmódosítási kezdeményezés vagy felmondás;
- arról, hogy az ügyben milyen további intézkedést tervez a VÜRT Zrt.

Felelős: Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója

Határidő: szóbeli tájékoztatásra a napirendi pont tárgyalásakor; írásos tájékoztatásra és a kapcsolódó iratok megküldésére a határozat elfogadásától számított 5 munkanapon belül

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

110/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

2. A Képviselő-testület a további külső szakértői kötelezettségvállalások indokoltságának tisztázását kéri

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendelkezésre álló információk alapján nem tartja kellően tisztázottnak, hogy a Gyopárosi Élmeny étterem ügyében indokolt-e további külső szakértő vagy igazságügyi szakértő megbízása. A Képviselő-testület ezért felkéri a VÜRT Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Képviselő-testület részére történő írásos tájékoztatás megadásáig és az indokoltság tisztázásáig az ügyben újabb külső szakértői kötelezettségvállalást csak halaszthatatlan, írásban indokolt műszaki, vagyonvédelmi vagy jogi ok esetén tegyen, és erről a Képviselő-testületet soron kívül tájékoztassa.

Felelős: Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója

Határidő: a határozat elfogadásától kezdődően azonnal

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

111/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

3. A Képviselő-testület törvényességi és jogi tájékoztatást kér

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy az ügyben a Képviselő-testületnek, a polgármesternek, illetve az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak milyen jogszerű eljárási lehetőségei vannak, különös tekintettel az önkormányzati vagyon hasznosítására, a tulajdonosi ellenőrzésre, az esetleges szakértői megbízásra, valamint az érintett bérlő meghívotti részvételére és reagálási lehetőségére.

Felelős: jegyző

Határidő: szóbeli tájékoztatásra a napirendi pont tárgyalásakor; írásos jogi tájékoztatásra a határozat elfogadásától számított 5 munkanapon belül

Raffai János polgármester: Kérte, hogy a 7. napirendi pontot, melynek címe – Tulajdonosi hozzájárulás a CSIKO-BOAT Sportegyesület részére – vegyék előre, hiszen az egyesület képviselői régóta jelen vannak.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy a 7. napirendi pontot előrehozzák 4. napirendi pontként, melynek címe – Tulajdonosi hozzájárulás a CSIKO-BOAT Sportegyesület részére.

4.) Tulajdonosi hozzájárulás a CSIKO-BOAT Sportegyesület részére

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő: a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének

ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúán elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi az 5900 Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatti, az Orosháza, belterület 177/6/A/1 hrsz. alatti „iskola” megjelölésű, és az Orosháza belterület 177/6/A/2 hrsz. alatti „sportcsarnok” megjelölésű társasházi ingatlan és a társasházi alapító okirat szerint hozzátartozó közös tulajdonú helyiségek tulajdoni hányada.

A Képviselő-testülete a 178/2011. (VI.24.) K.t. határozatában döntött a tárgyi ingatlanok használatba adásáról, 2011. június 28-án használati szerződés kötött ennek tekintetében a Szeged-Csanádi Egyházmegyével. Ezen ingatlanok használatba kerültek az Egyházmegyéhez.

A szerződés szerint a sportudvar és sportcsarnok oktatási feladattal nem terhelt szabad kapacitása tekintetében sportegyesületek edzései és mérkőzései vonatkozásában önköltségi áron biztosítja azok használatát az iskola.

Erre vonatkozóan az Eötvös József Katolikus Általános iskola és Óvoda valamint a CSIKO-BOAT Sportegyesület közötti bérleti szerződés jött létre.

A CSIKO-BOAT Sportegyesület sportfejlesztési program keretén belül a sportpálya felületének felújítását valamint a főbejárati ajtó cseréjét szeretné megvalósítani, amelyhez a tulajdonos hozzájárulása szükséges.

Kérte ennek tekintetében a határozati javaslat elfogadását.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

112/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező, és a Szeged-Csanádi Egyházmegye használatban lévő 177/6/A/2 hrsz. alatti „sportcsarnok” megjelölésű ingatlanon a CSIKO-BOAT Sportegyesület, mint bérlő a sportpálya felületének felújítását, valamint dupla főbejárat ajtajának cseréjét elvégezhesse, azzal a feltétellel, hogy egyrészt a tárgyi eszköz beruházás az Önkormányzat tulajdonába kerül és az Önkormányzat felé megtérítési igényt nem támasztanak, másrészt a Szeged-Csanádi Egyházmegye, mint az ingatlan használatára jogosult szintén hozzájárulását adja a munkálatokhoz. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáért

Határidő: azonnal

Raffai János polgármester: Szünetet rendelt el, 14.15-ig.

S Z Ü N E T

5.) Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló 2025. évi beszámoló elfogadása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Bizottságok nem tárgyalták. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló 2025. évi beszámoló az előterjesztés mellékletét képezi. Tekintettel ennek a nagy terjedelmére, ezt részletesen nem ismertette. Az előterjesztés tartalmazza valamennyi szervezeti egységükre vonatkozó főbb tevékenységi adatokat, a tevékenységeknek az ismertetését. Ha kérdés van, szívesen válaszol.

Raffai János polgármester: Lakossági fórumon az ősszel többször megkérdezték tőle, hogy miért van szükség a jogi csoportra. A jogi csoport száma 4 és fél fő. A jogi csoport 2025. évben 249 db szerződést adott le és vett nyilvántartásba. Ezenkívül 14 kártérítési igénnyel foglalkozott. Város jelképeinek használatára 4 alkalommal kértek engedélyt, társasházak törvényességi felügyelete tárgyában 2 alkalommal. Nem 28 fő, hanem 4 és fél fő, aki konkrét jogi tevékenységgel foglalkozik, a többiek egész más területen, de a jogi csoporthoz tartoznak.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az

előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

113/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

6.) Beszámoló a 2025. évi közfoglalkoztatásról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő: a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzata 2025. évben is eredményesen pályázott a Járási Startmunka programra.

32 fő álláshelyen 42 főnek biztosított munkalehetőséget a közfoglalkoztatásban.

A közfoglalkoztatás alanyai azok az aktív korúak ellátásában részesülő személyek voltak, akik foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak és foglalkozás-egészségügyi szempontból a napi munkavégzésre alkalmasnak bizonyultak.

A közfoglalkoztatottak havi bére a következőképpen alakult:

- segédmunkás bruttó: 145.400.-Ft, 2026.01.01-től 161.400.-Ft
- segédmunkás-munkavezető bruttó: 159.940.-Ft, 2026.01.01-től 177.540.-Ft

A szociális munkaprogram kerete indult már csak 2025. évben. Időtartama 2025.03.01. - 2026.02.28-ig tartott.

Pályázott munkakörök: 3 fő segédmunkás-munkavezető és 29 fő segédmunkás volt.
Programtervezett összköltség: 66.899.193,- Ft volt.
Tervezett önerő: 1.500.000,- Ft, az Önként vállalt önerő: 324.183,- Ft. Visszafizetési kötelezettség nem keletkezett.
Tényösszköltsége a pályázatnak: 62.976.527,- Ft volt, ez a táppénzekből adódott, amikor nem volt teljesen feltöltve a közfoglalkoztatotti program.
A tényleges önerő: 1.821.803,- Ft volt.

Az előterjesztésben található egy táblázat arra vonatkozóan, hogy a program során milyen feladatokat láttak el. Ez számszerűsítve megtalálható itt.
Kérte a beszámoló elfogadását.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.
A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

114/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2025. évi közfoglalkoztatásról szóló beszámolót.

7.) Erdei Faház Camping bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrászt a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő: a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi az 5900 Orosháza 7814/1 hrsz. alatti kivett üdülő rendeltetési módú ingatlan az Erdei Faház Camping.

A Camping jelenleg eseti alkalmakra vehető bérbe, így a kihasználtsága nem a legoptimálisabb. Ezért a gazdaságos üzemeltetés szempontjából célszerű lenne bérlőt találni ennek üzemeltetésére.

Az ingatlan üzemeltetője jelenleg az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület 13/2018. (I.31.) Kt. határozata alapján az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.

A szerződés alapján a Zrt. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az létesítményt üzemelteti, ezen jogát másra nem ruházhatja át. Valamint azt is rögzíti a szerződés, hogy az ingatlan vonatkozásában a vagyonelemeket jogosult használni, hasznosítani, az ebből származó bevétel a Zrt-t illeti meg.

Az előzőek értelmében javasolják, hogy a VÜRT Zrt. nyílt pályázatot írjon ki az Erdei Faház Camping bérbeadására Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet alapján.

Az előterjesztés kiküldését követően ma reggel megérkezett az értékbecslés, amely alapját képezheti a bérletnek. Az ingatlan megállapított nettó értéke 93 millió forint. A nemzeti vagyonról szóló törvény alapján a bérleti díj meghatározása az alábbiak szerint történne.

A nettó 93 millió forint 5%-a képezné az éves bérleti díjat, ami nettó 4.650.000,- Ft, ez havi szintre lebontva nettó 387.000,- Ft-on lenne javasolt meghatározni, mint minimum bérleti díj a pályázat kiírásakor.

Kérte ezek figyelembevételével a határozati javaslat elfogadását.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: Megkérdezte, hogy volt-e érdeklődő a közelmúltban az ingatlanra?

(Püspöki-Sinka Edit osztályvezető mikrofon nélkül jelezte, hogy „nem”.)

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy neki sincs tudomása érdeklődőről. Ez egy új lehetőség lesz a város életében, hogy erre bérlőt találjanak, illetve a költségvetés egyenlegét próbálják helyreállítani. Bízik benne, hogy a testület úgy dönt, hogy ezt pályáztassák meg, hiszen a határozati javaslat tartalmazza, hogy nyílt pályázatot ír ki a helyiségek bérletére.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

115/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. az általa üzemeltetett **Orosháza, 7814/1 hrsz-en** található „kivett üdülő”, Erdei Faház Camping tartós bérbeadására nyílt pályázatot írjon ki a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendeletének az önkormányzati helyiségek bérbeadására vonatkozó rendelkezései alapján.

Felkéri Szokolai Ferenc vezérigazgató urat az ingatlan tartós bérbeadására vonatkozó pályázat lefolytatására.

Végrehajtásért felelős: Szokolai Ferenc vezérigazgató

Határidő: értelem szerint

8.) *A MÁV Személyszállítási Zrt-vel Orosháza Város közigazgatási területén menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedési feladatok ellátása tárgyában kötött közszolgáltatási szerződés 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása és a kapcsolódó döntés meghozatala*

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrászt a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő: a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Orosháza Város Önkormányzata és a MÁV Személyszállítási Zrt. között 2025. december 31. napjáig fennálló Orosháza város közigazgatási területén a menetrend szerinti helyi autóbussz közlekedési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására létrejött közszolgáltatási szerződés alapján a MÁV Személyszállítási Zrt-nek minden év május 31. napjáig beszámolót kell benyújtania az Önkormányzat részére, amely alkalmas a megelőző évi közszolgáltatási tevékenység mennyiségi, minőségi, és gazdasági szempontú értékelésére.

Ezen kötelezettségének tett eleget a MÁV Személyszállítási Zrt. Határidőre elkészítette a beszámolóját, amely a tisztelt képviselő-testület előtt fekszik.

Az Orosházi Polgármesteri Hivatal pénzügyi és gazdálkodási osztálya beszámoló pénzügyi vonatkozású részét ellenőrizte és nyilatkozott annak elfogadhatóságáról. A beszámoló alapján megállapítható, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évben felmerült önkormányzati ellentételezési igénye éves szinten 93.915.285,- Ft. A közszolgáltatási szerződésben az Önkormányzat által fizetendő ellenszolgáltatás

ehhez képest magasabb összegben került meghatározásra, amely alapján az Önkormányzat 2025. I. és II. negyedévi ellentételezési előleg megfizetésének 51.529.000,- Ft összegben eleget tett, így a MÁV Személyszállítási Zrt. veszteségének kompenzálására az Önkormányzatnak 42.386.285,- Ft fizetési kötelezettsége áll fent 2025. évre vonatkozóan.

Az Önkormányzat a 2025. évi III. és IV. negyedévre megállapított veszteség térítési előleget az I. és II. negyedévi kötelezettség késedelmes teljesítése után 4.265.231,- Ft késedelmi kamatot, valamint a helyközi járatokkal ellátott helyi személyszállítási szolgáltatások kapcsán az építési és Közlekedési Minisztériummal kötött megállapodás szerint fizetendő 10.747.751,- Ft hozzájárulást még nem fizette meg. Ezek teljesítésével kapcsolatban az Önkormányzat és a MÁV Személyszállítási Zrt. között részletfizetési megállapodás megkötése van folyamatban, amely alapján a fennálló tartozását az Önkormányzat részletekben 10 hónap alatt teljesíti.

A beszámoló alapján a részletfizetési megállapodást olyan tartalommal szükséges megkötni, amelyben a meg nem fizetett veszteségtérítési előleg összegét 42.386.285,- Ft összegben állapítják meg.

A beszámoló elfogadására és a pénzügyi elszámolásra vonatkozó megállapodás megkötése érdekében szükséges a Képviselő-testület döntésének meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

116/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. Orosháza Város részére az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységre vonatkozó 2025. évi beszámolóját,
- 2.) elismeri, hogy a 2025. évre vonatkozóan a MÁV Személyszállítási Zrt. veszteségének kompenzálására 42.386.285,-Ft összegű fizetési kötelezettsége áll fenn, amelynek fedezete Orosháza Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében rendelkezésre áll
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az ellentételezéssel kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére, a megállapodás megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a megállapodás aláírásáért,
Dr. Tatár Zoltán jegyző a megállapodás előkészítéséért,
Godár Andrea osztályvezető az ellentételezés átutalásáért.

Határidő: értelem szerint

9.) Megüresedett önkormányzati lakások bérbevételére pályázatok kiírása szociális jogcímen

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő: a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Orosháza Város Képviselő-testület a megüresedéstől függően, az önkormányzat lakásgazdálkodási érdekeinek figyelembe vételével pályázatot ír ki lakások bérbevételére szociális helyzetük alapján rászorulóknak részére szociális jogcímen. Jelenleg kettő kiutalható lakásról van szó. A Tass utca 11. földszint 1. szám alatti lakás, illetve a Hegedűs István utca 23/B. II. emelet 5. lakás. A bérleti szerződés időtartamát javasolják 5 év határozott időben megjelölni a pályázatban. Kérte a Képviselő-testületet, hogy a pályázatok kiírásáról dönten szíveskedjenek.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

117/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy szociális jogcímű lakás pályázatokat ír ki önkormányzati lakások bérleti jogának 5 év határozott időre történő elnyerése céljából, az alábbi lakások tekintetében:

- 5900 Orosháza, Tass utca 11. földszint 1. szám alatti 34 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos lakás, azzal a feltétellel, hogy a jelenlegi bérlőnek 2026. június 13. napján jár le a bérleti szerződése, és a lakás önkormányzat általi visszavétele után költözhető be,
- 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B. II/5. szám alatti 42 m² alapterületű, 1 szobás, összkomfortos lakás.

Végrehajtásért felelős: Nagy Brigitta csoportvezető

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. május 15.

**10.) Megüresedett önkormányzati lakások bérbevételére pályázatok kiírása
piaci jogcímen**

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Ismertette, hogy a megüresedéstől függően Orosháza Város Képviselő-testülete a lakásgazdálkodási érdekeket figyelembe véve pályázatot ír ki piaci alapon történő lakás bérbevételre. Kettő lakás érintett, a Gárdonyi Géza utca 37.B/1. és az E/2. ingatlanok. A piaci jogcímen történő bérbeadás esetén a pályázati hirdetésménynek tartalmaznia kell a fizetendő havi bérleti díj alsó határát, mely nem lehet kevesebb, mint az ingatlan forgalmi értékbecslő által meghatározott minimum havi bérleti díj. A fent említett rendeleti szabályozás alapján elkészültek az ingatlanok értékének független értékbecslő általi meghatározásai, mely alapján a minimum havi bérleti díj 81.170,- Ft/hó mindkét ingatlan esetében. Javasolták a lakások minimum bérleti díját megjelölni azokban az összegekben. Kérte a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a pályázatok kiírásáról szíveskedjenek dönteni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

118/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy piaci jogcímű lakás pályázatokat ír ki önkormányzati lakások bérleti jogának 5 év határozott időre történő elnyerése céljából, az alábbi lakások tekintetében:

- 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. B/1. szám alatti 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás, melynek minimum bérleti díja havonta 81.170,- Ft.

- 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. E/2. szám alatti 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakás, melynek minimum bérleti díja havonta 81.170,- Ft.

Végrehajtásért felelős: Nagy Brigitta csoportvezető

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. május 15.

11.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása (5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2.)

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Elmondta, hogy a lakásrendelet alapján a hasznosítható üres helyiségekre a Képviselő-testület írja ki a pályázatot és hagyja jóvá. Jelenleg hasznosítható üzlethelyiség a Győri Vilmos tér 2. szám alatt található 20 m² alapterületű üzlethelyiség, melynél szintén elvárás, hogy a pályázat kiírásánál szerepeljen a minimum bérleti díj, melynek meghatározása megtörtént egy független ingatlan forgalmi értékbecslő által. Az alapján a bérlet minimum havi bérleti díja 39.500,- Ft+Áfa. Mindezek figyelembevételével kérte a tisztelt Képviselő-testületet a pályázat kiírásáról szíveskedjenek dönteni.

Berke Adrián képviselő: Említést tett arról, hogy már a második pont, amikor üzlethelyiségekről beszélnek a bérbeadás kapcsán. Látható, hogy 20 m²-es üzlethelyiséget is megpályáztat az Önkormányzat. Az Élmény étteremhez visszatérve elmondta, hogy volt egy Faház Camping, ahol az értékbecslő által megállapítottak 387.000,- Ft-os minimum nettó bérleti díjat. A következő döntésük is egy pályáztatás lesz. Kihangsúlyozta, hogy ő azt hiányolta korábban, mert az az eljárás rendje. Véleménye szerint az a normális, hogy még egy olyan kicsi 20 m²-es helyiség esetében is döntést hoznak és majd pályáztatás útján fogja később elnyerni a következő bérlő. Kihangsúlyozta, hogy az Élmény étteremmel az volt a legnagyobb probléma, hogy nem történt ilyen eljárás.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

119/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza belterület 2394 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található, 20 m² alapterületű üzlethelyiség tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 39.500,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. május 15.

12.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása (5900 Orosháza, Szabadság tér 5. fsz.2.)

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Nagy Brigitta csoportvezető: Ismertette, hogy Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete korábbi határozatában a XI/2026-os határozatában döntött arról, hogy pályázatot ír önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából az 5900 Orosháza Szabadság tér 5. Fsz. 2. szám alatt található irodahelyiség bérbevételére vonatkozóan, melynek minimum bérleti díja havonta 180.000,-Ft+Áfa. Elmondta, hogy a nyitva álló időintervallumban nem érkezett pályázat, így megállapítást nyert, hogy

nincs érvényes pályázat. A lakásrendelet oda vonatkozó szakasza értelmében a pályázataik eljárás eredménytelensége esetén új pályázat kiírásáról a Képviselő-testület dönt. Azzal összefüggésben kérték, hogy a pályázat kiírásáról szíveskedjenek dönteni. Az ingatlan, ingatlanforgalmi értékbecslő által készített értékbecslése alapján a bérleti díj havonta 180.000,- Ft+Áfa. Javasolták, hogy az üzlet minimum bérleti díja a pályázatban megjelenő összeg 180.000,- Ft+Áfa/hó összegben legyen meghatározva.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

120/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza belterület 2936/2 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. földszint 2. szám alatt található, 84 m² alapterületű, irodahelyiségeket magában foglaló ingatlanrész (1 előtér, 2 iroda, 1 pénztárhelyiség, 1 mosdó, 2 WC) tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 180.000,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelet 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. május 15.

13.) Létszámstop felülvizsgálata önkormányzati feladatok megvalósítása érdekében

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta, felkérte Dr.

Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette, hogy Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 233/2024. (XII.17).K.t. számú határozatával megtiltotta, hogy a polgármester bárki más személye megbízási szerződést, vagy egyéb más szerződést kössön, vagy alkalmazotti szolgálati közalkalmazotti, igazgatási, önkormányzati szolgálati jogviszonyt és vagy munkaviszonyt létesítsen, illetve bármilyen egyéb a fentiekben fel nem sorolt szerződést a Képviselő-testülete előzetes hozzájárulása nélkül kössön. Elmondta, hogy jelenleg 2 esetben szükséges a Képviselő-testület felhatalmazása azon határozatra való tekintettel. Az egyik a városközpontban üzemeltetett sakkter, melyhez kapcsolódó üzemeltetési feladatokat 1 fő határozott időre szóló május 1- október 31. napjáig megfelelő időjárás esetén november végéig megbízási szerződéssel rendelkező személy látja el. Feladata többek között a sakkpark megnyitása előtt az asztalok, bábuk, padok megtisztítása, a sakkasztalok közvetlen környékének tisztántartása, fertőtlenítése, a bábuk játszásra való kiadása és esti bezárása és felügyelete a szerződéses időszak valamennyi napján. A megbízási díj fedezete az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosított. Ezen kívül a városi napközis tábor, melyet az Önkormányzat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény előírása alapján szervez minden év július hónapjában. A tábor feladatainak ellátásához pedagógusokra és segítő diákokra, a helyszínről szolgáló intézmény takarításához, tisztántartásához az intézményben dolgozó takarító személyzetre van szükségük. A pedagógusokkal és a takarítókkal megbízási szerződést kötnek. A diák segítő a Kormányhivatal által biztosított diákmunka program keretében segítik a táborban dolgozó pedagógusok munkáját. Velük munkaszerződést köt az Önkormányzat. A szerződésekben foglalt megbízási díjak és munkadíjak forrását az Önkormányzat éves költségvetése, valamint a Kormány által diákmunka program megvalósításához nyújtott támogatás biztosítja. A sakk tér üzemeltetéséhez és a városi napközis tábor megvalósításához szükséges megbízási és munkaszerződések megkötéséhez kéri a tisztelt Képviselő-testület hozzájárulását.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

121/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) engedélyezi Orosháza Város Önkormányzata nevében a sakkter üzemeltetéséhez és a városi napközis tábor megvalósításához szükséges megbízási és munkaszerződések megkötését,

2) felhatalmazza Raffai János polgármestert Orosháza Város Önkormányzata képviselőjében a határozat 1) pontjában szereplő szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szükséges megbízási és munkaszerződések aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szükséges szerződések előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

14.) Beszámoló a Polgármester által 2026. márciusban tett kötelezettségvállalásokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrászt a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette, hogy Orosháza Város Önkormányzat SZMSZ-szabályzata 2-es melléklet 1.1.22. melléklet pontja alapján a polgármester az általa tett kötelezettségvállalásokról beszámol a Képviselő-testület felé, melyet a Pénzügyi Bizottság véleményez. Jelen esetben a 2026. március havi kötelezettségvállalások szerepelnek a Képviselő-testület előtt.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

122/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2026. március hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

15.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Raffai János polgármester: Ismertette, hogy az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

123/2026. (IV.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Melléklet

255/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az MVM Démász Áramhálózati Kft: jogosult által Orosháza Város Önkormányzata kötelezettel szemben kötbér és késedelmi kamat jogcímen fizetési meghagyással érvényesíteni kívánt követelés vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert egy esetleges egyezség megkötése érdekében szükséges egyeztetések lefolytatására, illetve az egyezség megkötésére.

Az egyeztetések eredményeképpen az MVM Démász Áramhálózati Kft. a követelés megfizetésére 36 havi részletfizetést engedett, az erre vonatkozó megállapodás 2026. február 05. napján aláírásra került.

280/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. kijelöli árverés útján történő értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5900 Orosháza 0502/48 hrsz-ú kivett szántó művelési ágú, forgalomképes ingatlant,
2. az ingatlan kikiáltási árát **2.440.000,- Ft + Áfa** értéken határozza meg,
3. elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását, azzal, hogy sikeres értékesítés esetén, amennyiben a vevő kéri a telekhatár kitzűzését, annak díja a vevőt terheli,
4. felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására.

Az árverés nyertesével megkötött adásvételi szerződés alapján a vevő tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

336/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5900 Orosháza, Ond utca 12. 4 em. 15. szám alatt található 958/31/A/33 hrsz.-ú kivett lakás megnevezésű, forgalomképes ingatlant.
2. az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított értékben határozza meg.
3. hozzájárul, hogy az ingatlant Nagy Márton vásárolja meg.
4. dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a vevő az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viseli.
5. felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A megkötött adásvételi szerződés alapján a vevő tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

367/2025. (XI.20.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.) a nevelési-oktatási intézményekben 2026. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket, a térítési díj alapját – melyek az általános forgalmi adót nem tartalmazzák – a következők szerint határozza meg

- Óvoda:

Tízórai: 165,- Ft

Ebéd: 448,- Ft

Uzsonna: 165,- Ft

Napi 3-szori étkezés: 778,- Ft

- Általános Iskola:

Tízórai: 176,- Ft

Ebéd: 526,- Ft

Uzsonna: 176,- Ft

Napi 3-szori étkezés: 878,- Ft

- Középiskola:

Reggeli: 390,- Ft

Ebéd: 661,- Ft

Vacsora: 477,- Ft

Napi 3-szori étkezés: 1.528,- Ft

2.) a Prizma-Junior Közétkeztetési Zrt. és Orosháza Város Önkormányzata közt 2021. október 22. napján létrejött vállalkozási szerződés a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján, a vállalkozási szerződés IX.2/. pontjában előre meghatározott feltételek szerinti módosul, amelyet a felek írásban rögzítenek

3.) az 1. pontban foglalt döntés a nevelési oktatási intézmények térítési díjáról szóló 8/2016 (IV.29.) önkormányzati rendeleten átvezetésre kerül.

A nyersanyagköltség módosulása átvezetésre került a nevelési-oktatási intézmények étkezési térítési díjáról szóló 8/2016. (IV.29.) önkormányzati rendeleten. A szerződés-módosulás 2026. január 20. napján aláírásra került.

373/2025. (XI.20.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő

5900 Orosháza, Könd utca 80/C. fszt. 1. szám alatt található 1067/6/A/30 hrsz.-ú kivett lakás megnevezésű, forgalomképes ingatlant.

2. az ingatlan kikiáltási árát nettó 12.144.450,- Ft értékben határozza meg.
3. elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
4. felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Az árverés nyertesével megkötött adásvételi szerződés alapján a vevő tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

378/2025. (XI.20.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre a Woertz Hungaria Kft. részére az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5900 Orosháza, belterület 2941/2 hrsz.-ú kivett gazdasági épület, udvar rendeltetési módú, forgalomképes ingatlant.
- 2) az ingatlan vételárát bruttó 13.716.000,- Ft. értékben határozza meg.
- 3) dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a vevő az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viseli.
- 4) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A vevővel megkötött adásvételi szerződés alapján a vevő tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

380/2025. (XI.20.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Orosháza belterület 2936/2 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. földszint 2. szám alatt található, 84 m² alapterületű, irodahelyiségeket magában foglaló ingatlanrész (1 előtér, 2 iroda, 1 pénztárhelyiség, 1 mosdó, 2 WC), térítésmentes használatára vonatkozóan az Önkormányzat, mint használatba adó és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint használó között 2021. év február hó 17. napján határozatlan időtartamra létrejött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul és felhatalmazza Raffai János polgármestert a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről készült megállapodás aláírására.

A megszüntető megállapodás 2025.12.15. napon aláírásra került.

381/2025. (XI.20.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza belterület 2936/2 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. földszint 2. szám alatt található, 84 m² alapterületű, irodahelyiségeket magában foglaló ingatlanrész (1 előtér, 2 iroda, 1 pénztárhelyiség, 1 mosdó, 2 WC) tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 250.000,- Ft + ÁFA. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelet 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.
Pályázati kiírás 2025.12. 05. napon megtörtént.

393/2025. (XII.9.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) az „Orosháza város közigazgatási területén közszolgáltatási szerződés keretében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése, elszállítása és ártalommentes elhelyezése” tárgyban kiírt beszerzési eljárás során a legkedvezőbb ajánlatot adó Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által készített díjkalkulációt elfogadja,
- 2.) a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos begyűjtésére, rendszeres elszállítására és ártalommentes végleges elhelyezésére vonatkozó kötelező önkormányzati feladat ellátására közszolgáltatási szerződést köt 2026. január 1. napjától 2030. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól szóló 455/2013. (XI.29.) Korm. rendelet, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésének közszolgáltatásáról szóló önkormányzati rendelet és a további hatályos vonatkozó jogszabályok keretei között a 2. pontban körülírt közszolgáltatási szerződés megkötésére.

A közszolgáltatási szerződés 2025.12.18. napján aláírásra került.

5/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzata és a BALATON-BUSZ Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt., valamint a SIGNUM TRANSFER Reptéri Transzfer és Utazásszervező Kft. között 2025. december 18. napján Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására létrejött közszolgáltatási szerződés szolgáltatásának kezdeti időpontját 2026. február 1-re módosítja.
2. a közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletét képező menetrendet a jelen határozat melléklete szerint módosítja,
3. valamint felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításainak aláírására.
4. a Rákóczitelepet kiszolgáló 4-es és 4A jelzésű autóbuszjáratok tekintetében a jelenleg érvényben lévő, korábbi fentebb csatolt menetrend marad hatályban, és az előterjesztésben szereplő új menetrendi változtatások e városrész vonatkozásában nem kerülnek bevezetésre.
5. a Horváth György utcai megálló kerüljön bele a menetrendbe.
6. felkéri a polgármestert, hogy a döntésnek megfelelően a szolgáltató felé a szükséges intézkedéseket tegye.

A szerződés-módosítás aláírásra került.

8/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma igazgatói feladat ellátására a pályázatot a mellékelt tartalommal kiírja.
2. az igazgató (magasabb vezetői) feladatainak ellátására beérkező pályázatok véleményezésére háromtagú szakmai bizottságot állít fel, melynek tagjai:

- **Vokanics Mária** alpolgármester

- Magyar Vidéki Múzeumok Szövetsége képviselőjében delegált szakértő

- **Patyi Gábor**, az Orosházi Polgármesteri Hivatal oktatási-, kulturális és sportreferense

3. felkéri a jegyzőt, hogy a bizottság munkájához szükséges feltételeket biztosítsa

4. felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetői pályázatok elbírálására vonatkozó döntés tervezetét a véleményező bizottság szakmai álláspontjával együtt terjessze a Képviselő-testület elé.

A véleményező bizottság 2026. március 10-én megtartotta ülését, az igazgatói feladatok ellátására Józó Tamásné javasolta. A Képviselő-testület 105/2026. (III.17.) K.t. határozatával az intézmény igazgatói munkakörének ellátásával Józó Tamásné bízta meg.

12/2026. (I.27.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- az Orosházi Érték-Tér-Kép pályázat elszámolása kapcsán megállapított késedelmi kötbér fizetési kötelezettségét tudomásul veszi és felhatalmazza a polgármestert a 650.000,- Ft késedelmi kötbér Orosháza Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetésbe történő tervezésére és annak megfizetésére.

A megfizetés 2026.02.06. napján megtörtént.

13/2026. (I.27.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) kijelöli értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező forgalomképes, üzleti vagyontárgyak körébe tartozó, 5900 Orosháza, belterület 3567 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2593 m² nagyságú ingatlant
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 787.402,-Ft + ÁFA értékben határozza meg.
- 3) hozzájárul, hogy az ingatlant Puskás József vásárolja meg,
- 4) dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy Puskás József az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viseli
- 5) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

A vevővel megkötött adásvételi szerződés alapján a vevő tulajdonjoga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

17/2026. (I.27.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1.) hozzájárul a 2026. évi járási startmunka mintaprogram koordinációs feladatainak ellátására megbízási szerződés megkötéséhez Orosháza Város Önkormányzata, mint megbízó és Nagy Gabriella, mint megbízott között, 2026. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig tartó időszakra.

2.) a megbízási díj fedezetét az önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére biztosítja

3.) felhatalmazza Raffai János polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
A 2026. évi járási stratmunka mintaprogram elindult, a megbízási szerződés Nagy Gabriellával megkötésre került.

25/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t

1., Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő Testülete a 100 ezer Ft alatti követelések elengedéséről továbbá behajthatatlan követeléssé nyilvánításáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2., Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő Testülete az Orosháza Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága által elfogadott, a 100 ezer Ft feletti és 300 ezer Ft alatti követelések elengedéséről továbbá behajthatatlan követeléssé nyilvánításáról szóló tájékoztatást elfogadja.

3., Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő Testülete az alábbi követelések behajthatatlan követelésként való leírását rendeli el:

Adós neve	Összeg	Hivatkozás
Orosháza Város Önkormányzata	435 962	Sztv. 3.§. (4) bek. c.)
Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt	382 239	Sztv. 3§. (4) bek. g)
Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt	398 693	Sztv. 3§. (4) bek. g)
Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt	687 729	Sztv. 3§. (4) bek. g)
Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt	727 898	Sztv. 3§. (4) bek. g)
Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt	913 126	Sztv. 3§. (4) bek. f)
Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt	1 106 879	Sztv. 3§. (4) bek. a)
Összesen	4 652 526	

A követelések elengedése továbbá behajthatatlan követeléssé nyilvánítása megtörtént.

32/2026. (II.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési

évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg:

adatok forintban

MEGNEVEZÉS	sorszá	2026. évben	2027. évben	2028. évben	2029. évben
1	2	3	4	5	6
Helyi adóból (és települési adóból) származó bevétel	01	2 716 000 000	2 700 000 000	2 700 000 000	2 700 000 000
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	376 233 000	200 000 000	200 000 000	200 000 000
Osztalékok, koncessziós díj és hozambevétel	03	0	0	0	0
Díjak, pótlékok, bírságok	04	26 000 000	26 000 000	26 000 000	26 000 000
Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	05	662 000 000	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0	0
Saját folyó bevételek (01+...+07)	07	3 780 233 000	2 926 000 000	2 926 000 000	2 926 000 000
Saját folyó bevételek (8.sor) 50%-a	08	1 890 116 500	1 463 000 000	1 463 000 000	1 463 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	09	185 813 000	159 784 000	133 324 000	96 113 000
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	10	185 813 000	159 784 000	133 324 000	96 113 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	12	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	13	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	14	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	15	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	16	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, keletkező tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (19+...+26)	18	0	0	0	0
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	19	0	0	0	0

Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	21	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	24	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	25	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	26	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	27	185 813 000	159 784 000	133 324 000	96 113 000
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (9-28)	28	1 704 303 500	1 303 216 000	1 329 676 000	1 366 887 000

Orosháza Város Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegéről a határozat a Magyar Államkincstár felé továbbításra került.

35/2026. (II.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Békés Vármegyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal (5600 Békéscsaba, Gyulai út 1., adószáma: 19057787-1-04, képviseli: Farkas Tamás kuratóriumi elnök) a 2026. évre vonatkozóan célhoz kötött pénzeszköz átadási megállapodást köt kamattámogatású hitelprogram tárgyában **bruttó 200.000- Ft keretösszeggel**, melynek forrását a 2027. évi költségvetésben biztosítja;
2. felhatalmazza Raffai János polgármestert a 2026. évre vonatkozó célhoz kötött pénzeszköz átadási megállapodás aláírására.

A szerződés 2026. március 10-én aláírásra került.

37/2026. (II.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. által készített, az Orosháza belterület 835/2. hrsz-ú ingatlan 211 m² területű ingatlanrészének (180 m² büfé, 12 m² újságos pavilon, 19 m² női-férfi mellékhelyiség) hasznosításával kapcsolatos elszámolását elfogadja, és hozzájárul ahhoz, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. az 5.720.550,-Ft+Áfa maradványösszeget, mint a hasznosításból eredő jövedelmet használati díj jogcímen történő tényleges megfizetése helyett 2026. évben az autóbusz-pályaudvar nyilvános illemhelyének felújítására használja fel.

A határozat a MÁV Személyszállítási Zrt. részére 2026. március 02. napján megküldésre került.

42/2026. (II.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Kft. ügyvezetői munkakörét ellátó Nánási János bérezése 2026.03.01-től az alábbiak szerint történjen.

1. A 259/2025 (VII.03.) K.t. határozatban megállapított alapbér az ügyvezetői munkaviszony fennállása alatt évente egy alkalommal korrigálásra kerül a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett, a tárgyévet megelőző naptári éves átlagos fogyasztói áremelkedés (infláció) mértékével.

2. Az emelés minden év március 1. napjával lép életbe.

3. Az alapbér mértéke az éves beszámolókat követően újratárgyalható.

Az ügyvezető munkabérét a Képviselő-testület 76/2026. (III.17.) K.t. határozatával megállapította.

51/2026. (II.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata a *rendkívüli időjárás miatt szükséges egyes intézkedésekről szóló 2/2026. (I.14.) Korm. rendelet* által térítésmentesen biztosított 120 erdei m³ tűzifa szállítási költségeinek az Önkormányzatra eső részének megfizetésére kötelezettséget vállal az Önkormányzat 2026. évi költségvetése szociális fejezetének terhére **bruttó 1.219.200,- Ft** összegben.

A tűzifa szállítási költsége kiegyenlítésre került.

52/2026. (II.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3. számú melléklet 2.1.4. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.

2. felhatalmazza Raffai János polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

A rendkívüli önkormányzati támogatás benyújtásra került, melyről döntés még nem született.

53/2026. (II.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Deme Liliánát (születési hely, idő: [REDACTED] [REDACTED] anyja neve: [REDACTED]) az 5900 Orosháza, Szabadság tér 1. III. emelet 15. szám alatt található 54 m² alapterületű, komfortos, 2 szobás önkormányzati lakás vonatkozásában az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnél fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára, az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19.§ c) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

2. felkéri az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnek az elnökét, Dancsó Attilát, hogy Deme Liliána foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

Szerződéskötés 2026.03.05. napon megtörtént.

54/2026. (II.17.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Hangyási Dominikot (születési hely, idő: ██████████, anyja neve: ██████████) az 5900 Orosháza, Huba utca 18. I. emelet 3. szám alatt található 57 m² alapterületű, összkomfortos, 2 szobás önkormányzati lakás vonatkozásában az Orosházi Rendőrkapitányságon fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára, az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19. § b) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.
2. felkéri az Orosházi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjét, Dr. Nádasi Tamás r. alezredest, hogy Hangyási Dominik foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.
Szerződéskötés 2026.03.05. napon megtörtént.

16.) Kérdések:

Raffai János polgármester: A képviselői kérdések napirendi pont előtt rövid tájékoztatásul elmondta, hogy túl vannak egy országgyűlési választáson, amely a „Válaszd Orosházát” és minden olyan képviselőt boldoggá tett, aki a rendszerváltásra szavazott. Megköszönte mindenkinek, aki korábban polgármesterré választotta és hozzátette, hogy ők is a mellé tettek hitet, hogy változást hozzanak a városban, ami mára, országos szinten is elkezdődött. Hozzátette, hogy 2024. október 1. napját követően megjelentek a „szerencselovagok”, megtörtént a politikai hangulatkeltés, ami árnyékot vetett a város működésére. Polgármesterként és a Magyar Önkormányzatok Szövetségében is azt látta, hogy a rendszerváltás nem lesz egyszerű, rögzös lesz az út. Tapasztalata és véleménye szerint az fog bekövetkezni, amit Orosházán átéltek és majd országosan is látható lesz. Kiemelte, hogy egy kiüresített kasszával állították szembe. Kérte, hogy azok, akik nagyon közel voltak a Városvezetéshez végezzenek önvizsgálatot, mi az, amit rájuk hagytak, az orosháziakra. Azt látta, hogy országosan megközelítőleg ugyanez lesz a helyzet. Kiüresített kassza, a vezetők, a döntéshozó pozíciókban lévők megfélemlítése, akár zsarolása. Elmondta, hogy ők ezt az utat már bejárták. Egészen pontosan előre tudják majd jelezni, hogy mi után mi fog következni. Felidézte volt olyan napirend, ahol neki megtiltották, hogy bárkit felvegyen, ugyanakkor megkérdezték egy ügy miért halad lassan. Nem hozhatott önálló döntéseket, mert a forrásokat elvonták. Bizalmát fejezete ki, hogy minél előbb fel tud állni az új Kormány és minél hamarabb el tudják kezdeni azokat a folyamatokat, amik az önkormányzatok autonómiájáról, feladatköreinek újragondolásáról és az önkormányzatok finanszírozásáról szólnak. Említette, hogy beszélt már az új országgyűlési képviselő asszonnyal Dr. Gurzó Máriával az Önkormányzat elképzeléseit illetően Orosházának milyen lehetőségeik vannak, mik a helyi feladataik, hogyan kívánják azokat megvalósítani. Aki követte az eseményeket pontosan hallhatta milyen munka folyik az Önkormányzatnál, hogyan próbálják azokat az ígéreteket, amelyeket megfogalmaztak teljesíteni, még olyan nehéz körülmények között is. Fontosnak tartotta elmondani, hogy mit örökölt a jelenlegi Városvezetés és a mai napig mit tol maga előtt. A

részletekbe nem kívánt bele menni, mert mindenki tudja a 612.000.000,- Ft-os elvonást, 400.000.000,- Ft-os iparüzési adó visszafizetési kötelezettséget, 500.000.000,- Ft-os büntetéseket. Elmondta, hogy az elrontott pályázatból eredően 184.000.000,- Ft visszafizetési kötelezettsége lett a városnak. Felsorolta, a kassa mínusz 400.000.000,- Ft volt a Városüzemeltetési Zrt-nek 500.000.000,- Ft lejárt szállítói tartozás és még ott volt a többi. PMK 40.000.000,- Ft ugyanez. Megkérdezte, hogyan gondolták? Megismételte, hogy tartsanak önvizsgálatot. Mindezekből megközelítőleg 1 milliárd forintot ledolgoztak már, de hozzátette, hogy tudja majd azt fogják mondani, azokat a REKI-ből megkapták. Az új országgyűlési képviselő asszonnyal Dr. Gurzó Máriával megegyeztek abban, hogy egy az útjuk. Orosháza város működését fenntartani, Orosháza fejlesztése érdekében együtt dolgozni. Kihangsúlyozta, hogy ebben állapotok meg korábban is az országgyűlési képviselővel és most is ebben állapotok meg az új országgyűlési képviselővel. Polgármesterként az gondolta, lehet azon vitatkozni, politikai haknit csinálni belőle, de minden egyes országgyűlési képviselővel, minden államtitkárral, miniszterrel, polgármesterrel együtt kell tudni dolgozni egy Városvezetőnek. Hangsúlyozta, hogy egy Városvezetőnek nem a városon kívül kell megvívni a harcait, hanem ott az ülésteremben. Az a szándék, stratégia, akarat, bizodalom, amit a választópolgárok beléjük helyeztek, azt tovább tudják vinni. Hozzátette, 2024-ben sokkal nehezebb volt a helyzet. Úgy gondolta, hogy azzal a csapattal, akikkel együtt dolgozik példa értékűen bebizonyították, hogy egy olyan várost is tudnak működtetni, amely hemzseg az adósságtól, a kötelezettségektől és hemzseg az olyan emberektől, akik annak a kegyrendszernek részesei voltak. Azok nagyon nagy részét leépítették, csak úgy tudták túlélni. A kegyrendszert működtető atyáskodó rendszer, ahol voltak egyenlők és egyenlőbbek meg fog szűnni. A valóság beköszönt az ablakokon, a szavazófülkében és remélte, hogy az önkormányzatok életébe is be fog köszönni. Véleménye szerint a történelem Orosházát a rendszerváltás elő futárának fogja tekinteni. Elmondta, hogy a miniszterek kinevezésénél azt lehet látni, hogy szakértőket, szakembereket keresnek. Bízott benne, hogy alsóbb szinteken is úgy lesz. Hozzátette, annak idején ő is szakembereket keresett, mert csakis az lehetett a túlélésük záloga. Említést tett arról, hogy a feladatok tekintetében az elmúlt másfél év sokkal hosszabb volt. 2025-ben megközelítőleg 2 évre elegendő testületi ülést, előterjesztést, szerződést tudtak le. Korábban nem csak a helyi pártpolitikával kellett megküzdeniük, hanem az országos politikai elvárásokkal is, mert a város működését nagyban befolyásolta az országos politikai helyzet. Említette, hogy az országot egy nagyon nagy hierarchikus rendszer működtette és azok az emberek, akik most felállnak, azok nem véletlenül állnak fel a székeikből. Elvesztették azokat a gazdatesteket, forrásokat, amiből élni lehetett. Idézte, hogy többször azt állították Orosházán a Városvezetés meg fog bukni és rengeteg hamis állítással kellett megküzdenie, megküzdeniük. Kezdődött azzal, hogy amiért polgármesteri jogkörénél fogva, mert feljelentést tenni, ezért azt állították róla, hogy börtönbe fog menni. Említést tett arról, hogy Fetser János neve korábban elhangzott. Hozzátette, Fetser János nagyon sokat dolgozott azon, hogy a múltban történt gyanús ügyeket vizsgálja. Példának mondta a korábbi Jegyző és Aljegyző jutalmait is. A korábbi adatok beszerzése, egymás utáni szintetizálása, az összefüggések meglátása egy olyan környezetben, ahol nincs rá kapacitásuk. Hozzátette, az adatgyűjtés egy speciális tudást igényel. Nagyon nehéz, nagyon lassan halad, kihangsúlyozta, hogy el fognak jutni oda, hogy mindegyik ügy végére pontot fognak tenni. Elmondta, mindezt a munkát olyan időszakban kellett végezniük, ahol a költségvetési biztos asszony javaslatára 8

főt leépítenek, ő nem vehet fel embert és 2 évre elegendő testületi ülések, előterjesztések és szerződések vannak mögöttük. Kiemelte, hogy az Önkormányzat pénzügyi helyzete alapján 2025-ben megközelítőleg 1 milliárd forintot tudott le, de tolnak még maguk előtt több száz milliót. Kitért a hazugságokra, mert napi szinten találkoznak vele. Egy lakossági fórumon azt mondták a testületre és rá, majd a Facebookot is tele posztolták azzal, hogy 180 önkormányzati ingatlant értékesítettek. Kihangsúlyozta, hogy 10 ingatlan sem értékesítettek, azért nem valósult meg a tavalyi 500.000.000,- Ft-os ingatlanértékesítésből az árbevétel. Folytatta azzal, hogy a következő hazugság az volt, hogy csődbe ment a város és csődbiztost rendeltek ki. Mindenkit megkért arra, mielőtt bármilyen híresztelést tenne először nézzen után a tényeknek, ha kell olvasson jogszabályokat, hívja fel a titkárságot, írjon neki, vagy a Jegyző úrnak e-mailt, mielőtt valótlan dolgokat posztol, mert az a városra nagyon-nagyon rossz fényt vetett. Hazugságként említette a helyi buszjáratok alkalmatlanságát, hogy 4 busz helyett 2 lesz és be fog csődölni a tömegközlekedés. Feltette azt a kérdést, hogy mikor hallottak utoljára olyat, hogy baj van a tömegközlekedéssel? Volt 2 hét átmeneti időszak. Kihangsúlyozta, hogy 1 db lakossági panasz nem érkezett. Színvonalas buszokkal, olyan menetrenddel amilyen kell, helyreállt minden. Az volt a cél, hogy a Városvezetést folyamatosan ellehetetlenítsék, ami jelenleg is folyik. A legviccesebbnek találta azt, hogy a Fürdőt eladják a németeknek. Nem tudott rájönni, hogy honnan vették azt, hogy németeknek? Később rájött, hogy egy autó német rendszámmal a Fürdő területén parkolt és abból sikerült egy városi legendát kerekíteni, hogy eladják a németeknek. Kérte, hogy a hamis vádak nagyon gyorsan fejezzék be. Elmondta, hogy olyat is hallott, hogy az Október 6. utcai bérlőket az utcára teszik és hajléktalanná válnak a bérlők. Megkérdezte, hogy senki nem gondolja komolyan, hogy egy Városvezetés úgy intézkedik, hogy nem gondoskodik az ott élőkről? Hozzátette, azt is hallotta, eladják az Október 6. utcai ingatlant, ami nincs is a város tulajdonában. Említette a Sportcsarnok átjátszása is egy óriási hazugság. Több testületi ülésen folyamatosan magyarázta el, hogy nem fogják oda adni. Korábban ő sem szavazta meg önkormányzati képviselőként, hogy az oktatási intézmények, a Sportcsarnok az egyházak kezébe kerüljenek. Az önkormányzati vagyon. Kihangsúlyozta, többek között ő is azon küzdött, hogy a belső pályázati Sportcsarnok felújítás úgy valósuljon meg, hogy továbbra is az Önkormányzat tulajdonában marad. Hivatkozott arra, hogy Jegyző Úr meg is tudja erősíteni. Nagyon sok tárgyalást lefolytattak és nem engedtek abból, hogy ne kerüljön az egyház tulajdonába. Nem tudja, hogyan, de a felújítást mégis meg tudta az egyház valósítani úgy, hogy a tulajdonába került volna, pedig az volt az alap tézis. Kijelentette, hogy kiharcolták azt, hogy maradjon az Önkormányzat tulajdonában. A személyi változásokkal kapcsolatban említette, hogy aki úgy gondolta nem kívánt az új Városvezetéssel dolgozni, az távozott. Intézményvezetői szinten is történtek változások. Legnagyobb visszhangot Benkő Ferenc úrnak, a Városüzemeltetési Zrt vezetése váltotta ki. Felidézte, hogy lakossági elvárás volt Benkő Ferenc úr leváltása, amiért majdnem tüntetést szerveztek. Azt mondták Gyopárosfürdő 6 éve zárva van, nem működik a Fürdő, nem látszik a városon a fejlődés, rosszak az utak, járdák állapota, rossz az egész Városüzemeltetés. Hangsúlyozta, hogy akkor azért nem tudott megvalósulni úgy, ahogyan a lakosság kérte, mert az intézményvezetők, cégvezetők kinevezése és visszahívása a Képviselő-testület feladata. Polgármesterként nem hozhat olyan döntést. Amennyiben hoz, akkor valóban Benkő Ferencnek jogosan járt volna a 25.000.000,- Ft környéki kártérítés, egy éves jövedelme. Ismertette, hogy jelen esetben van egy munkaügyi per, ahol első

fokon döntés született, de meg sem közelíti jelenleg az az összeg, ami első fokon szóba került. Folytatása lesz, mert úgy gondolják fellebbezniük kellett és másodfokra fog terelődni az ügy. Bízott abban, hogy azokat az érveket a másodfok sokkal jobban figyelembe fogja venni, amit felhozta. Az Uzsoki utcai óvoda ügyében is elmondta, hogy hatalmas hazugság hangzott el arról, hogy a város be szeretné zárni az Uzsoki utcai óvodát. Az óvodákkal kapcsolatban elmondta, hogy nagyon régi probléma és egyre súlyosabb probléma a sajátos nevelésű gyermekek helyzete, az autista gyermekek helyzete, az ADHD-s gyermekek helyzete, a hiperaktív gyermekeké és minden az általánostól eltérő nevelési igényű gyermekeknek a helyzete. Nem véletlen, hogy a gyermeklétszám szorzójában egy autisztikus gyermek nem egy gyermeknek számít, hanem három gyermeknek. Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy azok a gyerekek sokkal érzékenyebbek, a külső zajokra, tömegre, a hanghatásokra és minden másra, ami sajnos rohamokat okozhatnak náluk. Az volna az ildomos, ha kisebb csoportokban, személyre szabottan tudnának a gyógypedagógusok, gyógypedagógiai asszisztensek velük foglalkozni. A korai fejlesztés nagyon nagy mértékben elősegítené azoknak a gyermekeknek, családoknak az életét. Elmondta, hogy volt a terv, hely és az, hogy a szakember ellátottságot hogyan tudják biztosítani, de sajnos azt a választ kapták, hogy az Önkormányzat gyógypedagógiai intézményt nem hozhat létre, mert kizárólag állami feladat. Legközelebb Békéscsabán vagy Hódmezővásárhelyen van olyan intézmény. Amikor az óvodákról beszélnek, kérte, hogy vegyék figyelembe, hogy azt a specializált oktatást nem tudják megvalósítani, viszont azoknak a gyerekeknek helyet kell biztosítaniuk. Azoknak a gyerekeknek szintén helyet kell biztosítaniuk, akiknek nem Orosházán van az állandó lakcímük, viszont az ideiglenes lakcímük igen. Az óvodának kötelező befogadnia. Azt is hallotta, hogy valaki havernak akarják az Uzsoki utcai óvodát oda adni, azért akarják bezárni. Elmondta, hogy ismerteti a valóságot. Az óvodák igazgatójával Németh Gabriellával már nagyon régóta beszélgetik az ügyet. Nem az Uzsoki utcai óvodát, hanem a folyamatosan csökkenő gyermeklétszámot. Vezetői értekezletek után igazgató asszonnyal sokat beszéltek róla, elemezték a számokat, hogyan lehetne egy olyan megoldást találni, ami nem érinti a meglévő csoportokat és arra a döntésre jutottak, hogy azt az ingatlant kell megnézni, ahol a legnagyobb a terheltég miatti amortizáció, ahol a legzsúfoltabb az óvoda gyermekek száma, ahol leginkább kedvezőtlenek a feltételek. Úgy tűnt, ezek egybe estek azzal az óvodával amelyiknek a közössége a legjobb. Kihangsúlyozta, az alap vezérlő elv az volt, hogy ne nyúljanak bele óvodai közösségekbe. Elmondta, hogy az a döntés született mivel az Uzsoki utcai óvoda épülete nagyon rossz állapotban van, ahol volt egy nem jól kivitelezett szennyvízbekötés, ami az épületet nagymértékben alámosta. Az meglátszik az épület falain annak ellenére, hogy azóta helyre lett állítva. Az épület előtti járda összegyűjti az esővizet, az udvar nagyon kicsi. Mindent összevetve azt állapították meg, hogy az Uzsoki utcai óvoda lenne az, ahová nem indítanának csoportot. Kiemelte, hogy nem az óvoda bezárása volt a téma. Hozzátette, voltak olyan időszakok, amikor a gyereklétszám miatt nem indítottak csoportot. Ismertette, hogy 2018-ban még 26 óvodai csoport volt, 2022-ben 24 csoport, 2025-ben 23 csoport. Ez azt jelentette, hogy 2018-ban még 539 volt a gyermeklétszám, mára már 368 fő. 2018-ban a számított létszám 539-re jutott 579 szorzott létszám és 2026-ban 368 gyermekre 455 a szorzott gyermeklétszám. Nagyon sok az olyan gyermek akik valamilyen speciális nevelést igényelnek. 8 év alatt megszűnt 3 csoport és eljött az idő, hogy a gyermeklétszám miatt csoport csökkentésre legyen szükség. Ezért úgy döntöttek az épület miatt, a szorzók miatt és a négyzetméter miatt, ugyanis 1 gyermeknek 2 m²-re kell jutni. Figyelembe

kell venni azt is, hogy a csoport szoba hány m²-es és a szorzók hogyan alakulnak. Elmondta, hogy olyan is van, amikor az egyik óvodába 6-an iratkoznak, vagy 9-en. Kiemelte, hogy 6 és 9 fővel nem lehet csoportot indítani, mert minimum 13 fő egy csoport száma. A gazdaságos működtetés pedig 20-25 fős csoportot igényelne, amiben nincsenek benne a szorzók. Ha beleteszik a szorzókat, maximum 30 fő lehet egy óvodai csoport. Hangsúlyozta, amikor óvodai csoportok indításáról van szó, nagyon nagy munka és felelősség az, hogyan próbálják a rendszert úgy működtetni, hogy az a legkisebb veszteséggel járjon. A legkisebb veszteség pedig az, amikor lehetőleg nem nyúlnak olyan csoportokba, amelyek már együtt vannak, együtt töltötték óvodás éveket és ragaszkodnak egy közösséghez, hanem azt mondják, hogy nem indítanak csoportot. Ott a gyerekek még nem ismerik egymást, nem ragaszkodnak óvónénihez, dajkához, asszisztenshez. Abban az esetben úgy próbálják terelni őket, hogy az óvodák működése a lehető leggazdaságosabb legyen. Plasztikusság az óvodapedagógusoknál is van, mert a létszám ott is változik. Szükség esetén egyik óvodából a másikba csoportosítják őket. A működtetés fenntartása érdekében mégis folyamatos telephely váltás van. Kiemelte, hogy nagyon, sok tényező befolyásolja azt, hogy Orosháza város óvodáit hogyan működtetik. Ezért az döntés született, az Uzsoki utcai óvodában idén nem indítanak csoportot, de az nem egyenlő a bezárással. Elmondta, hogy Kátai úr és Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony is megkeresték azzal a kéréssel, hogy ne zárják be az Uzsoki utcai óvodát. Hangsúlyozta, nem zárják be, csak nem indítanak csoportot. Később kérték, hogy a szülőkkel is beszéljék meg és vonják be az érintetteket. Az elmúlt hét csütörtöki napján megtörtént. Elmondta, hogy a megbeszélésen 6-7 szülő és Kátai Attila megyei képviselő úr magánszemélyként vett részt. Továbbá részt vett Németh Gabriella igazgató asszony és az Uzsoki utcai óvoda vezetője. A szülőktől nagyon sok megoldási javaslatot kaptak és mindenhol tájékoztatták a szülőket arról, mi az, amit meg lehet valósítani és mi az, amit nem lehet megvalósítani. A 2 órás megbeszélés után arra jutottak, hogy valóban az a legmegfelelőbb döntés, de vegyék figyelembe azt az indítványt, amit több, mint 200 szülővel írtak alá, igaz, csak 18 jelentkezne az érintett kis csoportba. Azt javasolták, amennyiben a telephelyen álló épület hosszútávon nem felel meg, úgy kérték fontolják meg alternatív megoldásként a teljes létszám átköltöztetését a gyermekekkel és a teljes nevelő testülettel együtt. Hozzátette, ha azt a javaslatot elfogadják és megpróbálják véghez vinni, akkor az Uzsoki utcai óvoda megszűnik óvodának lenni nevelési oktatási intézményként lenni, mert akkor telephelyként kivezetésre kerül és akkor valóban be fog zárni az óvoda. Rossz hírnek mondta, a jelenlegi szabályozás alapján azt az óvodát, óvodaként nem fogják tudni újra nyitni. Véleménye szerint az nagyon rossz javaslat volt. Az épület a működési előírásoknak nem minden pontban felel meg. Elismerték, hogy már régen fontos lett volna költetni az épületre, ami 2017-ben volt utoljára kifestve. Megszólította Dávid Zoltán képviselőt, volt polgármester urat, hogy lehetett volna vele foglalkozni. A szülő közösség határozottan ragaszkodott a jelenlegi óvodavezető és kollektíva megtartásához, mert az biztosítja a gyermekek számára megszokott biztonságot és a nevelési folyamat folytonosságát. Hozzátette, abban nem volt vita, nem volt probléma, ők is azt szerették volna. Marad minden a régiben, 1 csoport nem indul, 2 óvodapedagógus érintett, akiknek nem indul csoport. Ott van plasztikusság, meg lehet oldani, hogy továbbra is munkájuk legyen, senki nem veszíti el az állását jelen állapot szerint. Megoldható a természetes nyugdíjba vonulással, vagy akik elmennek szülni. Valójában az volt az indítvány, amelyik azt javasolta, hogy zárják be azt az óvodát. Amennyiben az épület állagának romlása miatt valóban át kellene költöztetni, akkor azt meg kell tenni.

Képviselő asszonnyal előző nap hosszasan beszélgettek és kérte, hogy minél hamarabb teremtsenek fejlesztési forrásokat, hogy az óvodát úgy tudják felújítani, hogy később ismét tudjanak csoportot indítani. Hozzátette, amennyiben valóban van olyan szülői akarat és igény, hogy egy jobb óvodába költözzenek, akkor annak is van realitása. A megújult Mikolai-kertben megépülnek a pályák, ahol végre rendbe teszik az OMTK pályát, lebontják a kerítést, akkor ott egy egészen jó közösségi tér lesz a fiatalok itt tartása érdekében a sportolóknak is helyet biztosítva. Felvetette azt, hogy az óvoda jobban funkcionálna közösségi házként. Megismételte, hogy jelen állapot szerint nem indítanak csoportot és csökkentik az épület terhelését. Ahol kedvező feltételek és sokkal nagyobb hely van a gyerekeknek és a szorzók miatt sokkal plasztikusabb a helyzet, akkor sokkal könnyebben tudják megoldani az óvodai csoportok indulását. Ismét kihangsúlyozta, hogy a Városvezetés nem támogatja az óvoda bezárását ellentétben az indítvánnyal. Kitért a Mátyás király utcai szentetornyai óvoda helyzetére. Ismertette, hogy jelenleg 16 fő gyermek jár oda, következő nevelési évre 10 fő lett volna, ami nem egy csoport létszám. Hozzátette, hogy Szentetornyán jelenleg egy csoport miatt működik egy komplett óvoda rendkívül gazdaságtalan módon. Elmondta, hogy előző nap kilátogatott abba az óvodába és 1 szülő kivételével minden szülő megjelent. Tájékoztatta őket arról, hogy a városnak milyen terhet jelent, mennyire gazdaságtalan a működtetés és a gyerekeknek mennyivel jobb volna egy nagyobb közösség, nagyobb lehetőségek, több barát, új környezet. Véleménye szerint a gyerekek szociokulturális környezetük fejlődése az érdekeiket szolgálná. Elmondta, hogy a szülők csendben meghallgatták és elfogadták a helyzetet, amit megköszönt. A szülők már azon gondolkodtak, ha a nagy tesó egy másik iskolába jár, akkor az hogyan esik majd útba. Volt, akinek a Lehel utca esett útba és megközelítőleg már mindenki tudta, hogy melyik óvoda lenne számukra a megfelelő. Kihangsúlyozta, hogy tegnap ilyen volt a hozzá állás. Ma már egészen más a helyzet. Elmondta, hogy ma már sikerült felbujtani a szülőket. Kiemelte, hogy amikor a Facebookon hazugságokat terjesztenek, akkor pontosan ott nyilvánul meg, hogy van 1-2 ember, aki képes lehazudni a csillagos eget, átfordítani egy olyan szülőt, vagy városi polgárt, aki korábban megértette mindennek az okát, de jön valaki, aki valótlan információkat terjeszt, akkor káoszt teremt. Kérte a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szakmaiságból, szakmai feltételekből ne csináljanak politikai ügyet. Kihangsúlyozta, hogy a gyermekek oktatásából, óvodai ellátásából ne csináljanak politikai ügyet és hagyják meg azt a szakmának, hogy dolgozzon. Aki korábban 2018-tól napjainkig intézte a csoport létszámokat, az óvodai csoportok mennyiségét, minőségét, ellátását, hagyják, hogy továbbra is folytassa. Városvezetőként az a feladata, ahogy a Képviselő-testületnek is, hogy a lehető leggazdaságosabb módon üzemeltessék az intézményeket. Hozzátette amikor eljön a pillanat szociális érzékenységüket elővehetik, de az egy szakma. A szakma megmondja mikor kell szociálisan érzékenynek lenni, addig első a város működőképességének fenntartása, az óvodák gazdálkodásának fenntartása és a gyermekek jóléte. Elmondta, hogy 39,9 főre kapnak normatívát és 55 fő, aki az óvodáknál dolgozik, ami azt jelenti 15 főt az Önkormányzat finanszíroz. Elmondta, hogy racionális döntéseket kell hozni, szakmai döntések alapján. Megköszönte a figyelmet.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait kinek van kérdése, bejelentése?

Antal László képviselő: Az óvoda ügyével kapcsolatban megkérdezte, hogy mikor tervezik a bejárást, milyen módon tudják megoldani a gyerekeknek, mert egy 3 éves gyereket nem lehet elengedni, hogy egyedül menjen a városba. Hozzátette, hogy ő

korábban már járt abban az óvodában és nagyon jó közösségnek, családi társaságnak látta. Aggodalmát fejezte ki, hogy lassan már nem lesz semmi Szentetornyán. A buszjáráttal kapcsolatban elmondta, hogy az a körjárat még mindig nem kielégítő. Aki Gyökeresből jár étkezni a település központjába, másfél órát kell várni az ebéd után, hogy haza tudjon jutni, vagy be tudna jönni egy olyan busszal, ahol várna még 1 órát és a körjáráttal úgy tudna haza menni. Véleménye szerint kilométerben semmiképpen nem lenne több, ha ugyanúgy járatnák, mint eddig, hogy Gyökeresig és vissza. Akkor talán jobban megoldódna akár azoknak a gyerekeknek a bejárása is Orosházára, vagy a Fürdő látogatottságát is emelhetné. Az gondolta, Gyopáros üzemeltetéséhez is hasznos lehet, ha a busz oda-vissza járna. Megkérdezte, hogy valóban tudják-e biztosítani, hogy a gyerekek később biztonsággal eljuttanak az óvodákba?

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy a következő tanévtől, szeptembertől lesz esedékes a változás. A gyerekek bejárását illetően említette, hogy a szülők azt mondták, valahogy megoldják. Ha egy gyermeket be tudnak hozni, akkor azok megoldhatóak lesznek. Megértette a szociális érzékenységet, azt, hogy segítsenek, de azt is meg kell érteni, hogy az elmúlt 16 év országos szintű szemlélete, hogy majd megmondják mi a jó és mit hogyan csináljanak, az atyáskodó állam, véleménye szerint annak a korszaknak vége van. Vége van annak a kegyrendszernek, hogy valakik hangosan kiabálnak és akkor ugrani kell és azonnal segíteni, mert politikailag nem jól néz ki, ha kiabálnak. Nem arra szerződött, ha valaki azt mondja neki kell valami, akkor azonnal megoldják, mert akkor mindenkinek meg kell oldani. Hozzátette, hogy úgy könnyű megoldást találni, ha mindig mindent kifizetnek és nem várnak el érte semmit. Az az elvárás, hogy bizonyos szülők gondolják át azt, nekik milyen felelősségük van a gyermekvállaláskor, hogyan tudják megoldani az óvodába eljutást. Ha kell segítenek, akár szervezéssel, de az első lépés ne az legyen, hogy mindenkit állandóan kiszolgáljanak, aki panaszkodni kezd. Először tegyenek ők érte valamit. Ha másik szülő meg tudja oldani, akkor véleménye szerint mindegyik meg tudja oldani. Említette, hogy van szülői munkaközösség, családsegítő szolgálat és sok olyan szervezet, intézmény, akiktől segítséget lehet kérni. Ha egynek adnak, akkor jogosan kéri a következő is. Próbálják inkább abban segíteni őket, hogy önállóan oldják meg, akár életvezetési, vagy szervezési tanácsokkal, vagy akár egy menetrenddel. Szerinte a korábbi szemléletet nagyon gyorsan be kellene fejezni, mert az is oka annak, hogy a város olyan helyzetben van, amilyen most van. Korábban soha nem volt megvizsgálva, hogy valóban kinek kell segítséget nyújtani, ezért vizsgálják meg. Egyetértett ő is, hogy valahogy el kell jutnia a gyerekeknek az óvodába. Említést tett arról is, hogy Orosháza város lakosai és Szentetornya lakosai is csökkennek és a város, illetve Szentetornya leamortizálása nem tegnap kezdődött. Felhívta arra is a figyelmet, hogy Orosházán van 2 magánóvoda és 3 egyházi óvoda. A város vállára nehezedik az a teher, hogy a speciális nevelési igényű gyerekek óvodai ellátását meg kell oldani. Az egyházi óvodák nem vesznek fel olyan gyerekeket, mert azt mondják, hogy az Alapító Okiratukban nincs benne. Lehet, hogy lesz rá Kormányzati szándék, hogy azt újra gondolják az egyházak. Azt is egy plasztikusnak mondta és hozzátette nem tudják, hogy az egyházak, vagy a magánóvodák hány gyermeket visznek el. A legegyszerűsebbnek látta felvállalni a népszerűtlenséget elősegítve azt, hogy minél jobb megoldást találjon a szakma, azt mondták, hogy igen, egyetértenek azzal, hogy az Uzsoki utcában azt az 1 csoportot nem indítják el. Ha lesz rá forrásuk, az óvodát felújítják és igény esetén el fog indulni egy másik csoport is. Hozzátette, hogy valahol annak a rendbetételét el kell kezdeni. Nem népszerű döntés, de elmondta, hogy vállalja. Úgy gondolta, hogy már

tapasztalhatták, hogy neki első a város, majd utána a népszerűség. Véleménye szerint, ha Gyopárosfürdő helyzete az elképzeléseiknek megfelelően rendeződni fog, akkor az ottani ingatlanok értéke is valamivel felértékelődik.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Sérelemzte, hogy le lettek szidva, hogy milyen dolgokat terjesztenek. Kiemelte, hogy őt a szülők keresték meg és ebben az esetben a gyerekekről van szó. Problémának látta, hogy a szülők nem lettek időben tájékoztatva. A beiratkozás előtt 4 nappal tudták meg, hogy nem indul kis csoport az Uzsoki óvodában. Rákóczitelepen 4 nappal előtte tudták meg azt, lehet, hogy a Mátyás király utcai óvoda megszűnik, ezért nyilvánvalónak tartotta, hogy a szülők kapkodni, beszélni kezdtek. Véleménye szerint be kellett volna vonni az óvodások szüleit. A felháborodás okát a kommunikáció hiányának gondolta.

Raffai János polgármester: El tudta fogadni az indoklást. Elmondta, amikor őt megkeresték, akkor sem tudták, hogy mennyien fognak beiratkozni, csak megközelítőlegesen. Hozzátette, hogy jelenleg is van, ahol 6-an és 9-en vannak. Azért is nehéz az óvodák működtetése, mert valahol tiszta csoportok vannak, valahol vegyes csoportok. Ahol tiszta csoportok vannak, ott végig megy az óvoda év és a végén elballagnak. Jövőre másfélszer annyi gyerek fog elballagni, mint az idei évben, így jövőre drasztikusan fog csökkenni a gyereklétszám. Próbálták nem meglépni azt a lépést és az utolsó pillanatig úgy matekolni, de sajnos nem sikerült. Említette, hogy a szorzók miatt még külön rakosgatni kell a gyerekeket, mert több az olyan gyerek. Jövőre még kevesebb gyerek fog beiratkozni és még többen fognak elmenni, de nekik nem egy évben kell gondolkodniuk, hanem minimum háromban. Hozzátette, hogy nem nyúltak bele az óvodák életébe pont azért, mert a gyerekek érdekeit vették figyelembe. Véleménye szerint a szakma javaslata alapján és az igazgató asszonnyal a lehető legjobb döntést hozták. Megértését fejezte ki és elnézést kért érte, hogy 18 szülőnek kellemetlenséget okoztak, de az utolsó pillanatig próbálták megoldani. Elmondta, hogy sajnos azt a nehéz döntést meg kellett hozni. Megkérdezte, hogy mekkora felháborodást okozott volna az, ha mindenkit kiértesítenek a beiratkozásról és később közlik, hogy mégsem indul csoport? Úgy gondolta, hogy a jelenlegi megoldás korrektebb volt.

Nagy Zsolt képviselő: Megkérdezte, hogy szükséges volt-e a költségvetési biztos szerepet az Önkormányzatnak, illetve a jövőben is lehet-e számolni vele a költségvetési fegyelem megtartása érdekében? Második kérdése volt, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utca 90 szám elé kihelyezett tiltó tábla melyet a Magyar Közút üzemeltetése azóta eltávolított, ki helyezte oda? Esetleg nem volt körültekintő és az mennyibe került a városnak a nem körültekintő munkafolyamat?

Raffai János polgármester: Tájékoztatásul elmondta, hogy a költségvetési biztos egy 2025-ben hozott törvény módosítás miatt került az Önkormányzathoz, nem ők hívták. Egy törvény alapján került ide. 2026. október 1. napjáig szól a megbízatása, amely 1 évvel meghosszabbítható. A költségvetési fegyelem kapcsán hozzáfűzte, hogy 1 milliárd megtakarítást hajtottak véghez a költségvetési fegyelem megtartása érdekében. Idézte a költségvetési biztos asszony szavait és elmondta, „Ha minden város olyan módon gazdálkodik, mint Orosháza, nem lenne baj ebben az országban.” Nem volt probléma, 1-2 javaslatot tett, korábban elmondták azt is, hogy a költségvetési biztosnak döntési joga nincs, tanácskozási javaslattevési joga van. A kihelyezett tábla

kapcsán tájékoztatásra felkérte az illetékes Dr. Gajdán Tamás rendészeti osztályvezető urat.

Dr. Gajdán Tamás osztályvezető: Tudomása szerint a táblát lakossági bejelentés alapján a Városüzemeltetési Zrt. helyezte ki, ami jelenleg még nincs hatályban, fekete fóliával van letakarva. A kihelyezés költségeiről nem tudott nyilatkozni, egyéb kérdésre írásban tudnak válaszolni. A Békés Vármegyei Közútkezelő Társaság állásfoglalására várnak, hogy a tábla marad-e és véglegesen ki fogja kihelyezni, mert a fenntartó a Magyar Közút Zrt.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy lehet-e tudni milyen tábla kerül kihelyezésre?

Dr. Gajdán Tamás osztályvezető: Tekintettel arra, hogy le van takarva, így bármilyen tábla lehet.

Berke Adrián képviselő: Az elmúlt időszakban szomorúan tapasztalta, hogy nem az oktatásban és az oktatás politikában jártas emberek alkottak véleményt és csináltak egy hecc kampányt az óvodákkal összefüggésben, ami abszolút szakmai kérdés. Kihangsúlyozta, hogy el a kezekkel a gyerekektől politikusok! Tessék a szakmára bízni azt, hogy hány gyerek, milyen csoport, hány óvoda és hogyan működik. Felháborítónak tartotta, hogy megpróbálták a vitorláikban politikai szeleket fogni bizonyos emberek, akiknek ilyen ambícióik vannak azért, hogy az orosházi lakosok között hergelést váltsanak ki. Véleménye szerint a vezető óvónő példás munkát végez és a gyerekek sorsát nagyon a szíven viseli. Azért kívánt hozzászólni, mert ő is a Mátyás király utcai óvodában járt és akkor 32-en voltak a csoportban. Azt gondolta, ha végre lesz a Magyar Kormányban egy olyan oktatás szakértő, aki kimondottan a közoktatási ügyekkel fog foglalkozni, végre nem egy rendőr irányítja az oktatást. Hozzátette, bizonyos esetekben sajnos a fájó lépések meg kell, hogy történjenek. A gyerek, egy mindenki számára kiemelten fontos érzelmi kérdés, ezért fájó pontok. Az elmúlt évek születés számaiból látszik, hogy egyre kevesebb gyerek fog beiratkozni azokba az intézményekbe és azt is látják, hogy egyre kevesebb forrás jut arra, hogy azokat az intézményeket fenntartsák és működtessék. Akkor van fontos szerepe a szakmának, hogy a gyerekek sérülés mentesen tudják az óvodai ellátást megkapni. Véleménye szerint az kiemelten fontos. A csökkenő gyereklétszám ellenére magánóvodák is nyíltak. Felidézte, hogy Orosházán már korábban bezárt a Töhötöm utcán is óvoda és az Ady Endre utcán is. Sajnos a gyereklétszám csökkenése ezt eredményezte. Példaként jó hírek mondta, hogy a Töhötöm utcában az óvoda helyén egy nagyon jó közösségi étellel alakult ki a Nyugdíjas Ház. Hasznosították és egy másik generáció költözött az épületbe. Egy új funkcióval van megtöltve és maradt a város tulajdona. Ezt nagyon fontosnak tartotta és ismét kihangsúlyozta, hogy a szakmaiság az elsődleges, nem a politika.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Lakossági bejelentés érkezett hozzá a körzetéből, a Vörösmarty utca 8. és a Hajnal köz 16. szám előtti padok állapotáról, melyek erősen felújításra szorulnak. Április 8-án és április 21-én is jelezte az Önkormányzat felé, még nem kapott választ. Tájékoztatást kért, hogy van-e lehetőség az említett padok felújítására. A Deák Ferenc utca 1/A-B-C. Társasháztól is érkezett hozzá megkeresés, a Társasház előtt lévő falevelek eltakarításával kapcsolatban. Megkérdezte, hogy

továbbra is a VÜRT feladata, vagy a Társasház feladata a falevelek eltakarítása?

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Elmondta, hogy a padok felújításának igényét már leadta a Városüzemeltetés felé, folyamatban van a kivitelezés.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Megerősítette, hogy a padok megrendelésre kerültek a Városüzemeltetési Zrt.-től. A lehullott avarral kapcsolatban ismertette az álláspontot, mely tavaly ősszel meghatározásra került, hogy a társasházak környékén a lehullott falevél nem kerül összegyűjtésre. Amennyiben a lakosok mégis összegyűjtik, akkor kérhetnek úgynevezett nagy Big Bag-eket a Városüzemeltetéstől és elviszik. Az alapvető cél az, hogy amennyiben a lakosok összegyűjtik és az ott lévő fák köré begyűjtik, akkor az a jelen száraz időszakban a csapadékvíz megtartását is segíti, így a fák talán kevésbé száradnak ki. Elmondta, hogy az lenne az ideális cél, csak a járdák környékéről, de a lakótelepek belső részeiről nem kerül elvitelre az avar.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy valóban nagyon fontos feladat lesz a közeljövőben a csapadékvíz megtartása.

Mojsza József képviselő: Az Uzsoki utcai óvodával kapcsolatos megbeszélés után 3 nappal beszélt egy szülővel és megkérdezte tőle igaz-e az, hogy azért kell bezárni az óvodát, ha a Mikolai-kert pályázat megvalósul, akkor az Önkormányzat el akarja adni az épületet egy bennfentes embernek. Kijelentette, hogy ezt a hamis információt terjesztik. A Bajcsy utcai tábláról az volt a véleménye, hogy meg kell nézni, ott van egy üzlet, a Mindent is nevű üzlet és jobbról-balról rengeteg autó áll. Nem is csodálkozott rajta, hogy volt azt illetően lakossági bejelentés, mert ő szinte naponta jár ott és áldatlan állapotok vannak. A megállni tilos tábla nem a Szőke Sanyi miatt van, de nem lehet közlekedni. Sorba állnak jobbról-balról. Jönnek a buszok, a traktorok, nyerges autók. Az egész sor teljesen feltorlódik. Sajnálatait fejezte ki, hogy Gulyás-Szabó Krisztina képviselő elment, mert a Mellis Csaba ügyével kapcsolatos tárgyalás során elmondta, hogy polgármester úr megemlítette a Rendezvényházat. Megkérdezte, hogy tulajdonképpen a városnak átlagosan havonta mennyibe kerül és elmondta, hogy jövő hónapban lesz egy éve, hogy le lett szavazva az, hogy adják üzemeltetésre egy vállalkozónak 650.000,- Ft/hó áron. Kihangsúlyozta, hogy 8.000.000,- Ft-tól esett el a város amiatt, hogy leszavazták és most csak görgetik a havi kiadásokat.

Raffai János polgármester: Az óvoda épületének értékesítésével kapcsolatban azt mondta, hogy arra a szándékos hazugságra nem tudott mást mondani, mint azt, hogy az egy Fideszes módszer. Kihangsúlyozta, hogy nem jó a helyi közéletet annyi hazugsággal tele szórni, mert rettenetesen mérgezi a közéletet. Lesz egy tábor, aki elhiszi a hazugságot, aki tájékozódik az nem hiszi el és majd meg a perpatvar a piacon, a vendéglátóhelyeken, hogy milyen a Képviselő-testület, milyen a Városvezetés. Hozzátette, hogy ő is hallott már olyat is, hogy vett 2 lakást 6.000.000,- Ft-ért. Nem értette, hogy azoknak az embereknek milyen lelkiülete van. Egyetértett a Bajcsy utcát érintő áldatlan állapotokkal, hogy valóban megoldást kell találni. A tábla kihelyezést egy megoldásnak gondolta, amit a Magyar Közút Zrt., vagy a Városüzemeltetés kihelyezett. A Rendezvényházzal kapcsolatban elmondta, hogy van egy minimális bérleti díja, mert önköltség alá nem mehetnek. Kiemelte, azt, a tényt, hogy város nagyon-nagyon sok milliót veszteséget szenvedett el a nem üzemeltetés által.

Sajnálataát fejezte ki, hogy a politika felülírja néha a józan ész és a szakmaiságot és hozzátette, nagyon szeretné, ha véget vetnének azoknak. Véleménye szerint, aki utána néz a dolgoknak, pontosan látni fogja, hogy mi a valóság.


Bodóczy András képviselő: Megkérdezte, mikor lesz a következő testületi ülés?

Raffai János polgármester: Válaszában elmondta, hogy előreláthatólag május 26-án lesz testületi ülés.

Raffai János polgármester: Megkérdezte van-e valakinek további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta, zárt ülést rendelt el.

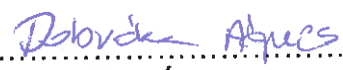
Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



Raffai János
polgármester




Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:


Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető


Garai Éva
jegyzőkönyvvezető