

**Készült:** Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. január 27-én, a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

**Jelen voltak:** Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczy András, Lengyel Rebeka Kata, Mojsza József, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Kovács Péter, Antal László, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla önkormányzati képviselők

**Távol voltak:** Dr. Szabó Ervin és Berke Adrián önkormányzati képviselők

**Meghívottként megjelentek:** a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Raffai János** polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület nyilvános ülésen megjelenteket és a hallgatóságot.

Megállapította, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, Két képviselő hiányzik az ülésről. Berke Adrián képviselő jelezte a távolmaradását. Dr. Szabó Ervin képviselőről nem volt információja. Majd tájékoztatta a megjelenteket, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendhez képest további 1 anyag került kiosztásra. Kérte, hogy az előterjesztést a testület a nyílt ülésen 22.- es napirendként vegye fel és sürgősséggel tárgyalja. Hozzátette, tekintettel arra, hogy a testületi anyagok kiküldése után érkezett, de az ügyben minél hamarabb döntés szükséges. Továbbá kérte, hogy a napirendi pontokban az alábbi módosítás alapján szavazzanak. Az 5. 6. 7.napirendi pontok kerüljenek előre, a 3. 4. 5. napirendi pontok helyére, így a 4. napirendi pont kerülne a 7. napirendi pontnak. Megkérdezte, hogy az elhangzott módosításokkal kapcsolatban van e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

**Nagy Zsolt** képviselő: Véleménye szerint a busz napirenddel kapcsolatos vitákra a lakosok is kíváncsiak lennének. Amennyiben a 7. 8. napirenden kerül megtárgyalásra, lehet, hogy addig nem tudnának maradni.

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy technikai jellegű dolgokról van szó és a bizottsági üléseken nem tapasztalt vitákat. Véleménye szerint főépítész úr kérését is vegyék figyelembe, ezért terjesztette elő a módosítást.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a módosított napirendi pontokkal kapcsolatban?

*(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi pontokat.

Az ülést megnyitotta.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről  
(Szóbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Raffai János polgármester,  
Vokanics Mária alpolgármester
- 2.) Beszámoló a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet 2025. évi feladatellátásáról és a finanszírozási összeg felhasználásáról  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) Pályázat benyújtása a „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” című, KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú pályázati felhívásra  
Előadó: Raffai János polgármester
- 4.) Döntés a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés szerződésének módosításáról  
Előadó: Raffai János polgármester
- 5.) Döntés a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítás állami főépítész véleményéről  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) A településkép védelméről szóló 30/2017 (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadása  
Előterjesztő: Novák Péter önkormányzati főépítész
- 8.) A zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) Beszámoló a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) Nagy Gyula Területi Múzeum igazgatói pályázat kiírása  
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 11.) Döntés a bölcsődei ellátást nyújtó intézményben nyári nyitvatartási rend meghatározásáról  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) Az orosházi 2. számú házi gyermekorvosi körzet feladat-ellátási szerződésének módosítása  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 14.) Az „Orosházi Érték-Tér-Kép” című pályázat elszámolásával kapcsolatos döntés  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 15.) A 3567 hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 16.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó döntés meghozatala  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 17.) A polgármester 2026. évi szabadságának megállapítása, valamint a polgármester 2026. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 18.) Beszámoló a Polgármester által 2025. decemberben tett kötelezettségvállalásokról  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 19.) Hozzájárulás megbízási szerződés megkötéséhez a 2026. évi járási startmunka mintaprogram koordinációs feladatainak ellátására  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 20.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 21.) A munkásszállás üzemeltetési költségei fedezetére előleg nyújtása  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 22.) Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében:

- 1.) Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala I.  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 2.) Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala II.  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala III.  
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 4.) Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ igazgatója  
illetményének megállapítása  
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 5.) Behajthatatlan követelések leírása, kis összegű követelések elengedése  
Előterjesztő: Raffai János polgármester

### **1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről**

**Raffai János** polgármester: Tájékoztatta a testületet, hogy a polgármesteri beszámoló a 2025. december 17-2026. január 26. közötti időszakot foglalja össze.

**Raffai János** polgármester: „Tisztelt Képviselő-testület!  
Orosháza város polgármestereként az alábbiakban tájékoztatom Önöket az elmúlt időszakban végzett munkámról: a hivatali ügyintézés volumenéről, a tárgyalási és egyeztetési folyamatokról, valamint a lakossági megkeresések kezeléséről.”

#### **1. Ügyintézés – számokban kifejezve:**

- Aláírt dokumentumok száma: **875 db**
- Tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma: **59**
- Telefonos megkeresések száma: **85 db**
- A titkárságra érkezett hívások jelentős része közvetlen lakossági megkeresés volt, amelyek több esetben azonnali intézkedést vagy után követést igényeltek.
- Beérkezett levelek száma: **65 db**

**2. Fontosabb ügyek, események:** Hozzátette, hogy a Merián Kft tulajdonost cserélt, az új tulajdonos és a Kft. ügyvezetője Hajnal Szilvia megkereste, illetve a Pannon Fine Food Kft részéről Nyeste Lajos úr, velük egyeztetett. A Merián Kft. jövőjével kapcsolatban nagyon optimistán tekintett a jövőbe, mert az hangzott el, hogy bővíteni, fejleszteni szeretnék a Merián Kft-t és a város életében jobban be szeretnének kapcsolódni. Említést tett arról, hogy egy Baromfifeldolgozó Múzeum kialakítása is tervben van. Megkérte Nagy Gyula Területi Múzeum igazgatóasszonyát kapcsolatfelvételre Hajnal Szilviával Elmondta a GYSZKC főigazgatójával Pörneki Attilával további egyeztetések történtek az oktatás, képzések jövőjéről. Fontosnak tartotta elmondani a rendkívüli időjárási helyzet miatt részt vett a Járási Hivatal koordinációs megbeszélésén, és ehhez kapcsolódóan a Védelmi bizottsági megbeszélésén. A krízis jelzéseket 2 telefonszámon fogadták, onnan lehetett segítséget kérni. Valószínűnek tartotta, hogy február hónapban az időjárás előrejelzések miatt újfent szükség lesz rá. Kiemelte, amiben tudtak segítenek, példaként említette a tüzelés támogatást, élelmiszert és a ruházatot. Elmondta továbbá, ha előállt volna az a helyzet, hogy a lakás használhatatlanná válik, vagy nem tudtak volna tüzelőben segítséget nyújtani, akkor a Munkásszálló adott volna átmenetileg otthont azoknak a családoknak, vagy személyeknek, amelyeknek nem megoldott a lakhatása. A Hivatalban 2026. január 26. napjáig megállapított tűzifa támogatások: 79 határozat készült, a jelentős hideg okozta fagyveszély elhárítása érdekében az önkormányzat 1,5 q fával segítette a krízishelyzetben lévő kisgyermekes családokat, egyedülálló időseket. Az önkormányzat tulajdonában álló területen történő

tűzifa gyűjtésre 30 fő jelentkezett, melyből 5 fő jelent meg ez ideig. Részükre 40 alkalommal biztosítottak tüzelőt. További költségként fontosnak tartotta megemlíteni a só beszerzést és az utak sózását, melyre 11 millió forintot költött az önkormányzat.

1 millió forintot a gépjárművek tankolására, és további 20 millió forintot a dolgozóinak az elvégzett túlmunkáért.

- Szűnyogyérítés ügyben kezdtek megbeszélést Molnár Imrével
- a Folyammézői Irodával folytattak egyeztetéseket többször is
- a Mikolai Kert és a Piacca kapcsolatos megbeszéléseket folytatták tovább
- Orosházán tartottak megbeszélést az EFOP pályázatokat illetően
- többször egyeztettek a BUSZ menetrend kapcsán, - ebben a témakörben részt vett két képviselő lakossági fórumán is Rákóczi telepen és Szentetornyan. Meghallgatták a lakossági igényeket, amik rögzítésre kerültek a nyertes pályázók részéről, illetve elérhetőségeket adtak, melyen további igényeket, módosításokat és kéréseket lehetett megfogalmazni. Elmondta, hogy a jelen testületi ülésen ezt napirendként fogják tárgyalni, mert ezek a módosítások bekerültek a tervezett menetrendbe. Ismertette, hogy a költségvetés kidolgozása is elkezdődött. 2026. január 20-án a Hivatalban volt személyesen a Költségvetési biztos asszony, folyamatosan dolgoztak a Hivatal munkatársaival a 2026-os év költségvetésén. Hozzátette, hogy Erdős Norbert országgyűlési képviselőt is tájékoztatta a költségvetésről, továbbá arról, hogy a korábban felhalmozott adóssághalmaz még mindig nem került kiegyenlítésre. Ugyanakkor elmondta, hogy vannak olyan tételek, melyek a tavalyi év intézkedései alapján törlesztésre kerültek, de még nem ért véget. Kérték, hogy az országgyűlési képviselő tegye meg észrevételeit, javaslatait. Idézte, hogy korábban elhangzott, „ha minden város úgy gazdálkodna, mint Orosháza, akkor nem lennének problémák.” Megköszönte a Hivatal munkatársainak és a Képviselő- testületnek az elvégzett munkájukat majd hozzátette optimistán tekint a jövőbe. Elmondta, hogy volt polgármesteri fogadó óra, intézményvezetői megbeszélés és Cégvezetői megbeszélést is.

### **3.Civil és közösségi események:**

Rendszeresen részt vett városi és civilek által szervezett programokon, majd említett néhány példát.

Év végén meglátogatta a Hajléktalanszállót, a Wesley János Gyógypedagógiai Iskolát a Székács József Óvoda és Iskolát, részt vettem az Adventisták Jótékonyági Koncertjén, köszöntött két idős 90 és 95 éves orosházi lakost, részt vett dr. Abonyi elnök úr meghívására egy megemlékezésen, melyet a Magyarországról elhurcolt német nemzetiségű orosházi lakosok tiszteletére tartottak, ezen kívül a délután e témában tartott pódium beszélgetésen is volt. Elmondta, hogy nagyon örült az ezeknek a rendezvényeknek, mert meghatározónak vélte Orosháza életében. Részt vett a Gazdabálom és a Batyus Bálon, illetve egy Jótékonyági Kézilabda Bálon is, mely bálókra megköszönte a meghívást. Fontosnak tartotta, hogy azokon a rendezvényeken akár vállalkozókkal is találkozhat és a napi problémákról tudnak beszélni Majd büszkeséggel említette, hogy a Magyar Kultúra napja alkalmából Békéscsabán voltak, mivel Búzai Csaba könyvtár igazgató úr miniszteri elismerésben részesült, melyhez

gratulált. Valamint még megemlítette Varga Zoltán könyvbemutatóját, és Mihály László kiállítását melyeken szintén részt vett.

Intézményi és partnerségi kapcsolatok:

Számos intézményvezetővel és együttműködő szervezettel egyezett, iskolaigazgatók, kórházi vezetők, civil egyesületek, sportegyesületek. Fontos célként említette, hogy a döntések megalapozott egyeztetésen alapuljanak, és a közszolgáltatások fejlesztése partnerségi szemlélettel történjen.

### **3. Belső irányítás, városüzemeltetés**

- Heti rendszerességgel tartott vezetői értekezletet, ahol a város működtetésének kulcskérdései – költségvetés, intézményi feladatellátás, – kerültek napirendre.
- Kiemelt figyelmet fordítottak a takarékos működés biztosítására, különös tekintettel a közterületi munkákra, fagymentesítésre, tüzelők kiadására, amely a VÜRT csökkentett létszámával is folyamatosan biztosított volt.
- Említette továbbá, hogy Orosháza város nem rendelkezik olyan gépjármű parkkal, mely lehetővé tenné azt, hogy Orosháza város minden utcája egyszerre takarítva legyen. Elmondta, hogy 2 nagy gép és 2 kis gép áll rendelkezésre. Próbálják a gépparkot fejleszteni, példaként említette a versenyképes Járások 2-es ütemében 1 homlokrakodóra pályáztak.

### **4. Lakossági kapcsolattartás**

- Fogadóórákon és rendezvényeken keresztül közvetlen kapcsolatot tartott a lakossággal. A hozzá érkező bejelentések jelentős része szociális ügyekre, közterületi karbantartásra, valamint intézményi és egészségügyi kérdésekre vonatkozott.
- Fontosnak tartotta, hogy az állampolgári visszajelzésekből kiindulva valódi, kézzelfogható intézkedések történjenek.

**Raffai János** polgármester: Megköszönte a figyelmet, majd átadta a szót Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármesternek, hogy mondja el beszámolóját.

**Vokanics Mária** társadalmi megbízatású alpolgármester: Az alábbiak szerint tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2025. december 17 és a 2026 január 26. közötti időszakban történt munkavégzéséről.

„Tisztelt Képviselő Testület!

Orosháza város alpolgármesterként az elmúlt időszakban végzett munkámról szeretnék most Önöknek beszámolni:

#### **1. Hivatali és testületi munkavégzés**

##### **December 17. (szerda)**

- 8:00 órakor a Hivatalban vettem részt egy megbeszélésen
- 10:00 az Őszi Rózsa Klub év végi rendezvényén vettem részt

- 12:00 órakor Kiss Rózsa az Üveggyári nyugdíjasok vezetőjének meghívásának tettem eleget

#### **December 18. (csütörtök)**

- 10:00 órakor a Platán Idősek Otthonába mentem a karácsonyi ünnepség meghívásukra
- 14:00 órakor pedig az Ezüst Fenyő Idősek Otthona meghívásának tettem eleget.

#### **December 19. (péntek)**

- 11:00 órakor a Hivatal dolgozóival együtt, év végi ebéden vettem részt itt a tanácskozó teremben, amely nagyon kedves hangulatban telt. Én ezúton is szeretném itt is megköszönni a Hivatal minden dolgozójának a 2025. évben elvégzett munkájukat, és mindenkinek további erőt és jó egészséget kívánok!

#### **December 21. (vasárnap)**

- 16:00 órakor a Postagalambászok meghívására egy év végi díjkiosztó ünnepségén vettem részt a Diófa csárdában.

#### ***Karácsonyi szünet kezdődött.***

#### **2026. január 5. (hétfő)**

- 13:30 órakor Hivatalvezetői megbeszélésen vettem részt.

#### **Január 06. (kedd)**

- 13:00 a szokásos Polgármesteri fogadóórán vettem részt

#### **Január 07. (szerda)**

- Jegyző úrral folytattam megbeszélést különböző témákban

#### **Január 08. (csütörtök)**

- 10:00 órakor Intézményvezetői megbeszélés volt
- 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélésen vettem részt

#### **Január 15. (csütörtök):**

14:00 órakor Cégvezetői megbeszélés volt

#### **Január 19. (hétfő):**

- 13:30 órakor Hivatalvezetői megbeszélésen voltam

#### **Január 21. (szerda):**

- 10:00 órakor Testületi anyag egyeztetésen vettem részt

#### **Január 22. (csütörtök):**

- 9:00 Intézményvezetői megbeszélés
- 14:00 Cégvezetői megbeszélés
- 16:00 Könd u. 1. –el kapcsolatos megbeszélésen vettem részt a hivatalban
- 17:30 órára egy Múzeumi meghívásnak tettem eleget, amely a volt Zsinagóga épületben került megtartásra a „Múzeumi esték” sorozatban.

#### **2. Lakossági elérhetőség:**

Ezúttal is elmondhatom, hogy a lakossággal szoros kapcsolatban állok, szerencsére bizalommal fordulnak hozzám különböző kérdésekkel, most is így volt ez, a rendkívüli időjárásra tekintettel többen kerestek, itt szeretném megköszönni Gajdán Tamás Városrendészeti Osztályvezető és Szokolai Ferenc VÜRT részéről történő intézkedéseit. A lakossági kérdésekre elsősorban - ha tudok rögtön meg is válaszolok, - ami pedig intézkedést kíván, azt a szokott módon leírom és továbbítom Jegyző úr felé.”

**Vokanics Mária** társadalmi megbízatású alpolgármester: Megköszönte a figyelmet.

## **2.) Beszámoló a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet 2025. évi feladatellátásáról és a finanszírozási összeg felhasználásáról**

**Raffai János** polgármester: Ismertette a következő napirendi pont meghívott vendége Rácsok Balázs igazgató úr, akit nem látott a hallgatóság között. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Dénes Tünde** osztályvezető: Az alábbiakat ismertette: „Orosháza Város Önkormányzata 2007. február 15. napján ellátási szerződést kötött a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel Családok Átmeneti Otthona alapellátás biztosítására, amely ellátási szerződést az Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. június 1. napjával közös megegyezéssel megszüntette.

Az ellátási kötelezettség kötelező jellegének megszűnése ellenére fontos és hiányt pótló a Segélyszervezet által működtetett Intézmény tevékenysége. Az Intézmény fennállása óta a Segélyszervezet által működtetett Intézmény tevékenysége sok orosházi családot látott és lát el. Orosháza Város Önkormányzat Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a 12/2025. (II.18.) TKB határozattal meghozott döntés értelmében 2025. évben bruttó 250.000,- Ft, azaz bruttó Kettőszáz-ötvenezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújtott az Intézménynek azzal, hogy 2025. december 31. napjáig a támogatási összeg felhasználásáról elszámolási kötelezettség terheli. Az Intézmény az elszámolási kötelezettségének határidőben eleget tett. Az Önkormányzat által biztosított támogatási összegből az Intézmény az előző évhez hasonlóan gyümölcsöket és zöldségeket és alapvető élelmiszereket biztosított az Intézményben

megjelenő orosházi lakcímmel rendelkező rászorultak részére. Az Intézmény nyilatkozott arról, hogy 2026. év vonatkozásában támogatása nem tart igényt, a támogatási összegről lemond.” Kérte a Képviselő- testületet a határozati javaslat elfogadására.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **1/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet részére nyújtott bruttó 250.000,- Ft összegről szóló pénzügyi és szakmai beszámolót elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Dénes Tünde osztályvezető a határozat továbbításáért.

**Határidő:** értelem szerint

### **3.) *Pályázat benyújtása a „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” című, KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 azonosítós számú pályázati felhívásra***

**Raffai János** polgármester: A napirend kapcsán elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Püspöki- Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Ismertette, hogy a korábban megjelent KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 azonosítós számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” pályázati felhívás célja a fenntartható városfejlesztés, zöld-kék infrastrukturális elemek, parkok, esővíz-elvezetés, zöldfelületek, közösségi terek, települési szintű megvalósítása az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás és a

lakossági komfort növelése érdekében. Orosháza Város Önkormányzata a felhívásra kíván pályázatot benyújtani, a projekt keretében közel 20 hektáros városi akcióterületként Orosháza belvárosában a szilárd burkolatok jelentős csökkentésére, a burkolt felületek vízáteresztővé tételére, a visszatartott csapadékvíz helyben történő beszivárogtatására, valamint a zöldfelületi arány drasztikus növelésére építve tervezi a pályázat benyújtását. A pályázat benyújtására önállóan, nem konzorciumi formában kerül sor. Az elnyerhető támogatás 100% támogatást biztosít. Az előzetes egyeztetések alapján a tervezett pályázat összértéke bruttó 1.905.000.000,- Ft A pályázat benyújtásához szükséges előzetes tanulmányok és koncepcióterv készítésére az előkészítési feladatok keretében az önkormányzat korábbi gyakorlata alapján nyílt beszerzési eljárást folytatott le a tervezett pályázat komplexitása és a benyújtáshoz szükséges összetett munka időigénye okán. A beszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az Ingenia Kft. akinek az ajánlata bruttó 22.237.700,- Ft, amely a tervezett támogatási összeg 1,15%-a. A pályázat benyújtása 4 szakaszban lehetséges, Orosháza Város Önkormányzata a benyújtást a 2. szakaszban tervezi, ez 2026.03.12. 00 óra 00 perctől 2026.04.12. között áll nyitva. Kérte a Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására.

**Raffai János** polgármester: A hallgatóság soraiból köszöntötte Sándor Zsolt urat a Ingenia Kft-részéről majd felkérte rövid tájékoztatásra a projektről.

**Sándor Zsolt:** Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette az előzményeket, mi szerint hozzávetőlegesen 500 mm csapadék hullott az elmúlt időszakban évente az Alföldön. Ez a nagyságrend nem változott, némileg csökkent. A hulló csapadéknak az eloszlása és az intenzitása jelentősen megváltozott az elmúlt években, illetve évtizedekben. Melyhez hozzátartozik a kialakított épített környezet is jelentősen változott és a kettő hatás következménye az, hogy azokkal a város építészeti, városüzemeltetési és vízgazdálkodási eszközökkel, amelyekkel az elmúlt évtizedekben, vagy évszázadokban próbáltak a városlakók kooperálni, azok már nem fognak működni. Az elmúlt 100 év települési vízgazdálkodása jellemzően a kármentesítésről, a csapadékvizeknek a minél gyorsabb és hatékony az épített környezetvédelem érdekében történő elvezetéséről szóltak. Látható, hogy a civilizációs ártalmak következményeként bekövetkező éghajlat, vagy klímaváltozási hatások kikényszerítik azt, hogy az a szemlélet jelentősen változzon. Az említett pályázat kifejezetten a szemléletváltásnak az első eszköze. Olyan típusú pályázati felhívás városi infrastrukturális fejlesztés Magyarországon még nem volt, de Európában számos követendő példa van már. A pályázat 5 szabadon választható, de kötelező elemet tartalmaz. Az a koncepció, ami összeállt Orosházán, ebből 4-et csapadékvizeknek a visszatartásával, komplex kezelésével, lefolyásnak a csökkentésével kapcsolatos intézkedéseket tartalmaz. Jellemzően a történelmi emlékpark, Táncsics Mihály utca, Könd utca, Árpádkert, Kossuth utca és az Ond utca, Rákóczi utca környékén lévő társasházi, belvárosi környezetnek a csapadékvizeinek az összegyűjtése és helyben történő hasznosítása tekintetében. A pályázat keretében ehhez kapcsolódó vízépitési, tájépítészeti tervek készülnek el, a pályázat benyújtásához szükséges tartalommal. Valójában elvi előzetes engedélyes, vagy koncepció jellegű megoldások kerülnek bemutatásra és azt követően a támogatott pályázat esetén lehet a programmal tovább haladni, melynek a megvalósítási céldátuma 2029. 2030-ig kell majd pályázati pénzzel

abban a konstrukcióban elszámolni. Véleménye szerint mindenképp progresszív és felelős gondolkozás az Önkormányzat és a település részéről, hogy egy ilyen munkába belekezd. Nemcsak a zöldfelületek kialakítására lesz lehetőség, hanem számos szemléletformáló akció közösségi virágosztás, ültetés, képzések, ökológikus fenntartáshoz szükséges eszközbeszerzés valósítható meg a pályázatból, illetve annak a fenntartása is meg fogja kívánni mind a fenntartó azzal foglalkozó település gazdálkodási társaságnak a szemléletváltását. Ahhoz is van oktatási támogatás a pályázatban és a lakosságnak is a szemléletváltása is szükséges. Mindenképpen nagy összefogás lesz szükséges ahhoz, hogy a pályázat ne csak megvalósuljon, hanem fenntartható is maradjon, vagy a későbbiekben is kibővíthető legyen. Hozzátette, ahogyan a polgármester említette a bizottsági ülésen a lakosság megtartásához nélkülözhetetlen és a városban élő lakosság életminőségének jelentős növeléséhez nagyon fontos program. Az akció terület a belvárost érinti, ugyanakkor a pályázat foglalkozik annak, hatásterület fogalmának a lehatárolásával is, ami szinte a teljes települést lefedi. Hozzátette, hogy egyéb kérdés esetén rendelkezésre áll.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a pályázattal kapcsolatban?

**Nagy Zsolt** képviselő: Az előterjesztés határozati javaslatának 2. számú pontjával kapcsolatban megjegyezte, hogy nem tudták mikor volt a pályázat, kik voltak a pályázók és miért az Ingenia Kft nyerte? Hozzátette, hogy az Ingenia Kft-nek utána nézett és 2025-ben már módosította a tevékenységi körét Fekete Ferenc ügyvezető úr több más településen, mint például Kalocsán, Cserkeszőlön, vagy akár Hódmezővásárhelyen, ahol pályázatok voltak beadva az említett cég mindig a harmadik, negyedik legrosszabb ajánlatot adta. Megkérdezte, hogy sikerült mégis Orosházán nyernie? Elmondta, hogy amíg a pályázattal kapcsolatban nincs átláthatóság, addig ő nem tudja megszavazni.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Tájékoztatást adott arról, hogy az utóbbi időben a beszerzési szabályzat módosítását követően bevezetésre került az Önkormányzat beszerzési körében a nyílt beszerzési eljárás. Ami azt jelenti, hogy a városi honlapon megjelenik egy felhívás, mely kapcsán beregisztrálhatnak azok a szervezetek, akik részt kívánnak venni az adott ajánlattételi felhívásban. Hozzátette, hogy erre 2025. december hónapban került sor és 3 cég regisztrált be jelentkezőként, akiknek kiküldték a pályázati felhívást. Elmondta, hogy ezek voltak az Ingenia Kft. Folyammérnöki Tanácsadó Iroda Kft és a Pécsi Mélyépítő Iroda Kft- A beszerzési eljárásban csak ők kerültek megkeresésre, ahol megtették az ajánlatukat. A legkedvezőbbet az Ingetnia Kft tette. Hozzátette, hogy azzal a céggel már korábban is több pályázat kapcsán kapcsolatban álltak, sikeresen dolgoztak együtt, jó tapasztalatuk volt a céggel.

**Nagy Zsolt** képviselő: Megköszönte az osztályvezető választát, majd megkérdezte, hogy ők erről miért nem tudtak, az előterjesztés nem tartalmazta.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy az egy komplex pályázatról van szó, melynek a kidolgozása nagy időtartamot vesz igénybe, ezért próbálták az előkészítési időszakot minél rövidebbre és minél korábbra tenni, ugyanakkor a testület döntése alapján köthető meg velük a vállalkozási szerződés. Hozzátette, hogy a honlapon megjelent a felhívás, véleménye szerint ettől nagyobb nyilvánosságot egy szakmai kérdésre nem tudtak tenni, minthogy közzéteszik a

jelentkezési lehetőséget. Elmondta, hogy a pályázat most került ismertetésre és a benyújtásáról most tud dönteni a Képviselő-testület.

**Raffai János** polgármester: Véleménye szerint a szakmát nem kellene felülmíni. Elmondta, hogy a feladatokat a szakma fogja végrehajtani. A pályázatokat meghirdetni, benyújtani a szakma fogja. Úgy gondolta Képviselő-testületi tagként nem kell mindenhez érteniük.

**Bojtor István** képviselő: Elmondta, hogy az előző két ciklusban is olyan munkákban dolgoztak együtt, amelyek mindegyikében sikeresek voltak. Felidézte, hogy emlékszik a Fekete úrral való tárgyalásokra, amelyek nyertes pályázatok voltak, nemcsak harmadik, negyedik legjobb pályázatot adtak be. Véleménye szerint az itteni referenciáik is megerősítik, hogy támogatandó pályázó és hozzátette, hogy a munkáját mindenben segíteni fogják.

**Raffai János** polgármester: Kiemelte, hogy a pályázat, amit be szeretnének nyújtani 100%-ig finanszírozott, közel 2 milliárd forintról van szó, továbbá az elhangzottra hivatkozott Orosháza város hogyan marad élhető város. Bizalmát fejezte ki, hogy a határozati javaslat és a pályázat támogatásra kerül.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
*(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **2/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a KEHOP\_Plusz Program keretében kiírt, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)” című, KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 azonosítószámú pályázati felhívás megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról hozzávetőleg bruttó 1.905.000.000,- forint projektösszköltség erejéig, 100% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt a benyújtandó pályázat előkészítéséhez szükséges tanulmánykészítési feladatok ellátására fedezet biztosításáról Orosháza Város Önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére bruttó 22.237.700,- Ft összegben,
3. felhatalmazza Raffai János polgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

**Végrehajtásért felelős:** Raffai János polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető, a beszerzési eljárások lefolytatásáért, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Raffai János polgármester a projekt megvalósításáért,  
Dr. Tatár Zoltán jegyző a projekt megvalósításához  
szükséges szerződések felülvizsgálataért,  
Godár Andrea osztályvezető a döntés költségvetésbe  
történő tervezéséért

**Határidő:** értelem szerint

**4.) *Döntés a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítás állami főépítész véleményéről***

**Raffai János** polgármester: Köszöntötte Novák Péter városi főépítészt. Elmondta, az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Ismertette, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 392/2025. (XII.9.) Kt. határozattal döntött a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításának megindításáról. A módosítási eljárás során partnerségi egyeztetés keretében 2026. január 13-án lakossági fórum került összehívásra, amelyen érdeklődő nem jelent meg, így észrevétel nem érkezett. A véleményezési eljárás során az Állami Főépítész Iroda megküldte szakmai véleményét, amelyben több pontban kifejezett módosítási javaslattal élt. A szabályozási kérdések rendezését javasolta 3 pontban, valamint módosítás elvégzését javasolta észrevétel formájában a helyi egyedi védelem alatt álló építészeti értékek megszüntetése vonatkozásában. A Képviselő-testület a 392/2025. (XII.9.) számú döntésében a városi főépítész összefoglalójára való tekintettel indokoltnak látta mind a 4 ingatlan esetében a védettség megszüntetésének lehetőségét. Az állami főépítész jogszabályi észrevételeit figyelembe véve a helyi egyedi védelem megszüntetésével kapcsolatos testületi döntési szándékot továbbra is fenntartani szándékozták és továbbra is szükségesnek tartották a védettségi kör módosítását az érintett ingatlanok tekintetében, ezzel együtt szeretnék a későbbiekben a rendeletet módosítani.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **3/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 66. § (7) bekezdése alapján dönt arról, hogy:

- 1.) az **Állami Főépítész iroda BE/12/23-1/2026 ügyiratszámú véleményében foglalt**, a településképi eljárásokhoz és a helyi építészeti tervtanács működéséhez kapcsolódó **jogharmonizációs javaslatokat elfogadja**, és felkéri a polgármestert, valamint a városi főépítészt, hogy a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetébe a szükséges módosításokat vezesse át,
- 2.) az állami főépítész azon javaslatát, amely szerint a **helyi egyedi védelem megszüntetésével összefüggő módosításokat az Önkormányzat ne vezesse át, nem fogadja el**, és a **392/2025. (XII.9.) számú Kt. határozattal** megindított módosítási eljárás során hozott döntését a helyi egyedi védelem körének felülvizsgálatáról és a védettségek megszüntetésének vizsgálatáról **fenntartja**.
- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a véglegesített rendelettervezetet a Képviselő-testület elé terjessze.

Végrehajtásért felelős:

- Raffai János polgármester
- Novák Péter városi főépítész

Határidő: Korm. r. szerinti ütemezésben

#### **5.) Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadása**

**Raffai János** polgármester: A napirend kapcsán elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Püspöki- Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Ismertette, hogy a Képviselő-testülete 2017-ben fogadta el Orosháza Város Településszerkezeti tervét, amely eddig öt alkalommal módosult, valamint szintén 2017-ben került elfogadásra Orosháza Város Helyi Építési Szabályzata is, amely azóta hét módosításon esett keresztül. A gyakorlati alkalmazás

során felmerült észrevételek, ellentmondások feloldása okán, valamint lakossági kezdeményezésre újabb módosítás igénye merült fel. A módosítások és teljeskörű nyilvánosságok és költségviselés mellett történnek. Elmondta, hogy jelen módosítás 10 kérelmet tartalmaz, ebből 2 az önkormányzati és jogszabályi háttér alkalmazására, 8 pedig civil kezdeményezésre került beépítésre. Kérte a Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **4/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet (Korm. r.) 59. § (2) bekezdése alapján, a Korm. r. szerinti általános eljárásban elindítja Orosháza Város Településrendezési eszközeinek (Településszerkezeti tervének és Helyi Építési Szabályzatának) módosítását az alábbi részterületekre vonatkozóan:

1. A Szabó Dezső utca 8. szám alatti, 52 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a tömbfeltáró út nyomvonalának felülvizsgálata, ideértve a tervezett közterületi kijárat és a tömbbelső feltárás vizsgálata,
2. A 0681/26 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában az erdő területfelhasználás mezőgazdasági területfelhasználásra történő módosításának vizsgálata,
3. A 2. pont szerinti terület környezetében, a tervezett városi elkerülő út csomópontjához kapcsolódóan a közlekedési célú területek művelésből történő kivonásának, valamint a közterületek egyértelmű megjelenítésének vizsgálata,
4. Az elkerülő út helybiztosítására vonatkozó HÉSZ-előírás felülvizsgálata az épületnek nem minősülő, technológiai létesítmények elhelyezhetőségének pontosítása érdekében,
5. A Fasor utca 6. szám alatti ingatlan vonatkozásában az építési vonal, valamint az elő- és oldalkert-méreték felülvizsgálata,
6. A Vásárhelyi út 68. szám alatti ingatlan vonatkozásában az övezeti besorolás módosításának vizsgálata,
7. A Képegy József utca 3. szám alatti, 5804/2 hrsz.-ú ingatlan bővítése céljából az 5805 hrsz.-ú út kapcsolódó része közterületi besorolásának megszüntetése,
8. A Makói utca és a Kurta utca közötti belterületi területrész vonatkozásában a közterületi státusz megszüntetésének vizsgálata,
9. A Gyopárosi út Sport utca és Fasor utca közötti szakasza vonatkozásában a szabályozási vonal módosításának vizsgálata,
10. Dózsa György utca 24. (hrsz.: 3399) átsorolása Lk-5460 jelű kisvárosias lakóövezetbe,

- 2) megállapítja, hogy az építési beruházásnak minősülő 1.5., 1.7. és 1.10. módosítási kérelmekhez Telepítési tanulmányterv szükséges, a tanulmány tartalmi követelményeit a települési főépítési Feljegyzés tartalmazza, amely a határozati javaslat 4. sz. mellékletét képezi,
- 3) elfogadja Bohák Erika által az 5904 Orosháza-Gyopárosfürdő, Fasor utca 6.; HRSZ 7833 sz. ingatlan meghatározott építési vonalainak módosításához benyújtott telepítési tanulmánytervet a határozati javaslat 1. sz. melléklete szerint,
- 4) elfogadja a Woertz Hungária Kft. által a Képeffy József utca 3. szám alatti, 5804/2 hrsz.-ú ingatlan bővítése érdekében az 5805 hrsz.-ú út kapcsolódó része közterületi besorolásának megszüntetése vonatkozásában benyújtott telepítési tanulmánytervet a határozati javaslat 2. sz. melléklete szerint,
- 5) elfogadja a La Rosa Pizzéria és Étterem vezetője részéről a Dózsa György utca 24. szám alatti, 3399 hrsz.-ú ingatlan Lk-5460 építési övezeti átsorolása vonatkozásában benyújtott telepítési tanulmánytervet a határozati javaslat 3. sz. melléklete szerint,
- 6) a Településrendezési eszközök módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
- 7) megállapítja, hogy a módosítások nem eredményeznek új beépítésre szánt területet,
- 8) jóváhagyja a jelen határozati javaslatban meghatározott módosításokhoz készült – a határozati javaslat 5. sz. mellékletét képező – a módosítások tartalmára vonatkozó főépítési feljegyzést,
- 9) a Településrendezési eszközök módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról; és felhatalmazza a polgármestert, hogy a záró szakmai vélemény megkéréséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- 10) az átfogó építészeti örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésével PAP ÁDÁM Építészstúdió Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 6721 Szeged, Arany János utca 7. IV. em. 18. ajtó., adószám: 13878083-2-06, cjsz.: 06-09-011059, képviseli: Pap Ádám ügyvezető) bízta meg a vállalkozó által megajánlott 2.500.000 Ft + ÁFA vállalkozói díj elfogadásával, amely összeg vállalkozói számla alapján kerül kifizetésre,
- 11) az átfogó régészeti örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésével Sóskuti Kornél E.V.-t (székhely: 6722 Szeged Petőfi Sándor sugárút 9., adószám: 65866887126, nyilvántartási szám: 28693285, képviseli: Sóskuti Kornél) bízta meg a vállalkozó által megajánlott 750.000 Ft vállalkozói díj (alanyi Áfa-mentes) elfogadásával, amely összeg vállalkozói számla alapján kerül kifizetésre,

12) a Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új-Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, cjsz.: 06-06-001000, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) illetve (az alanyi ÁFA-mentes díjak esetében) Balogh Tünde egyéni vállalkozót bízta meg

1.	Iványi Építőmester Kft	650 000 Ft + 27 % Áfa
2.	Majsai Kert Kft	400 000 Ft + 27 % Áfa
3.	Majsai Kert Kft	300 000 Ft + 27 % Áfa
4.	Majsai Kert Kft	50 000 Ft + 27 % Áfa
5.	Bohák Erika	150 000 Ft alanyi Áfa-mentes
6.	Gombkötő Sándor	350 000 Ft alanyi Áfa-mentes
7.	Woertz Hungária Kft	250 000 Ft + 27 % Áfa
8.	Orosháza Város Önkormányzata	200 000 Ft alanyi Áfa-mentes
9.	Orosháza Város Önkormányzata	250 000 Ft alanyi Áfa-mentes
10.	Gastrosa Kft.	350 000 Ft + 27 % Áfa

költségviselése mellett.

Végrehajtásért felelős:

- Raffai János polgármester a Településrendezési eszközök módosításának megvalósításáért, a szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Tatár Zoltán jegyző a háromoldalú tervezési szerződések aláírásra történő előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Püspöki-Sinka Edit városfejlesztési osztályvezető Novák Péter városi főépítész szakmai irányítása mellett az E-TÉR felülettel kapcsolatos ügyintézés, a partnerségi és hatósági egyeztetés adminisztratív feladatainak ellátása, valamint a tervezési folyamat operatív támogatásáért,
- Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető a fedezet biztosításáért, illetve a költségviselőknek történő kiszámlázásáért,

Határidő: Korm. r. szerinti ütemezésben

**MELLÉKLET**

**Melléklet 1**

**TELEPÍTÉSI TANULMÁNYTERV**

az

5904 Orosháza-Gyopárosfürdő, Fasor utca 6.; HRSZ 7833 sz. ingatlan meghatározott építési vonalainak módosításához

a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet

a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 7. melléklete alapján

## TARTALOMJEGYZÉK

1.	ÁLTALÁNOS ADATOK _____	2. old.
2.	MEGALAPOZÓ DOKUMENTÁCIÓ _____	2. old.
2.1.	A TERÜLET ÉS KÖRNYEZETÉNEK, HATÁSTERÜLETÉNEK BEMUTATÁSA	2. old.
2.2.	FEJLESZTÉSI CÉL, VÁLTOZÁST SZEMLÉLTETŐ BEÉPÍTÉSI TERV__	7. old.
2.3.	A BEÉPÍTÉSI TERVHEZ KAPCSOLÓDÓ INFRASTRUKTÚRA-IGÉNYEK, A SZÜKSÉGES ÉS TERVEZETT MŰSZAKI ÉS HUMÁNINFRASTRUKTÚRA- FEJLESZTÉSEK _____	10. old.
2.4.	A JAVASOLT BEÉPÍTÉS KÖRNYEZETI HATÁSAI ÉS KÖVETELMÉNYEI	10. old.
2.5.	A TELEPÜLÉSTERV VÁLTOZÁSÁNAK, MÓDOSÍTÁSÁNAK TARTALMA, SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓJA _____	10. old.
3.	BEÉPÍTÉSI TERV _____	10. old.
3.1.	BEÉPÍTÉSI JAVASLAT _____	10. old.
3.2.	UTCAKÉP A HATÁROLÓ KÖZHASZNÁLATÚ TEREKRŐL _____	11. old.
3.3.	ZÖLDFELÜLET _____	12. old.
3.4.	KÖZLEKEDÉS, PARKOLÁS _____	12. old.
3.5.	KÖZMŰVEK _____	12. old.
4.	A BEÉPÍTÉSI TERV TÉRBELI MEGJELENÍTÉSÉT _____	13. old.

### 1. ÁLTALÁNOS ADATOK

Jelen Telepítési tanulmányterv készítője Bohák Erika (születés hely, idő: Orosháza, 1973.07.31.; a.n.: Hercz Etelka Julianna; Lakcím: Orosháza, Avar utca 11. szám), aki az Orosháza Gyopárosfürdő elnevezésű városrészben elhelyezkedő Fasor utca 6.; hrsz 7833 ingatlan tulajdonosa. A tulajdonában álló épület 2023-ig „kivett posta” művelési ágba sorolt, majd a posta megszűnésével - rendeltetésének módosításának kérelmére - „kivett lakóház, udvar” művelési ágba került besorolásra.

### 2. MEGALAPOZÓ DOKUMENTÁCIÓ

#### 2.1. A TERÜLET ÉS KÖRNYEZETÉNEK, HATÁSTERÜLETÉNEK BEMUTATÁSA

Az érintett ingatlan Orosháza-Gyopárosfürdő városrészén található, az Élmenyfürdő utcájában, frekventált helyen. A területen lakóházak, üdülőépületek, vendéglátó egységek találhatóak.



Az övezetben jellemzően 5 m, illetve 10 m-es előkert vonalra kerültek telepítve az épületek, oldalhatáron- illetve szabadonálló beépítésmóddal.



A Fasor utcának ezen szakaszán 4 db ingatlan helyezkedik el. Beépítésmódjuk oldalhatáron, illetve szabadonálló beépítés mód keveréke. Az érintett ingatlanon az egykori posta épület szabadonálló módon került elhelyezésre, 5,00 m-es előkerti vonalra illesztve.



**Környezet bemutatása:**

Az érintett ingatlan jobb, illetve bal oldalán szintén lakó- illetve üdülőépületek helyezkednek el 5,00-5,50 m előkerttel, oldalhatáronálló beépítési móddal.

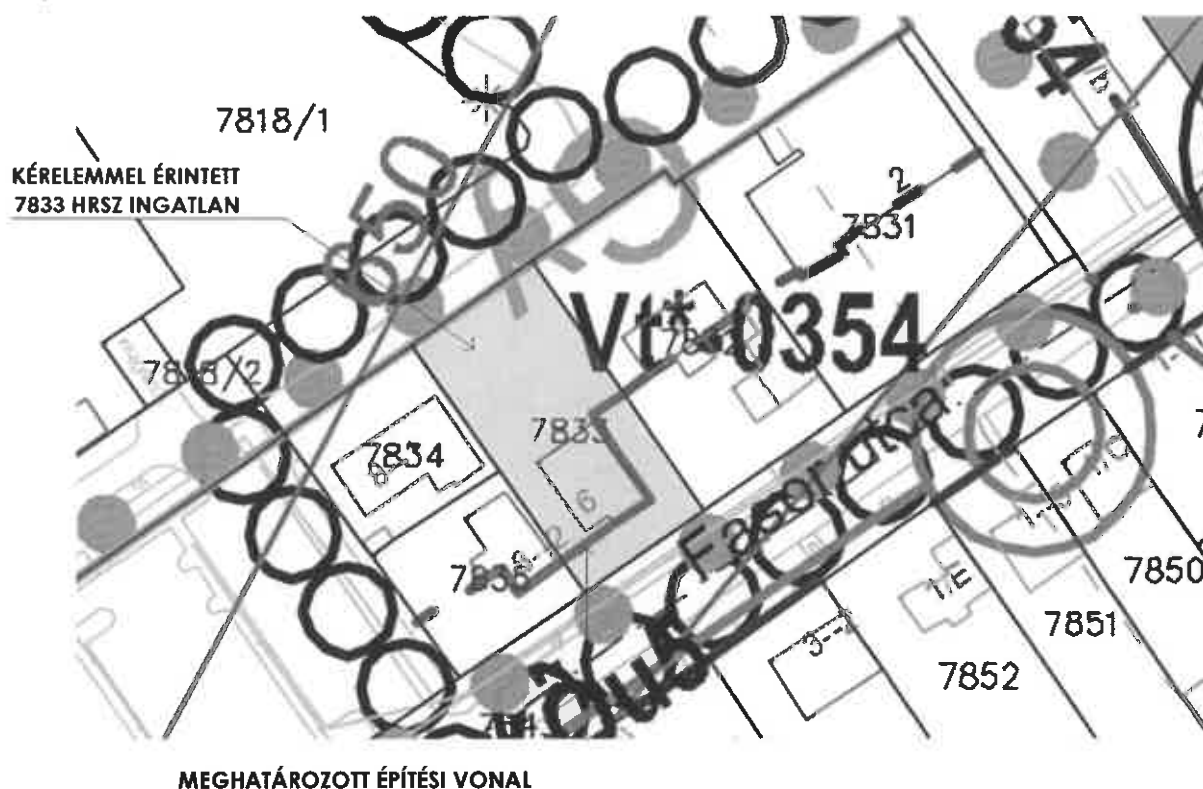


**Fasor utca 8/2. szám alatti ingatlanon elhelyezkedő apartmanház:**



**Fasor utca 4. szám alatti ingatlanon elhelyezkedő épület:**

Az Általános Rendezési Terv ezt a területet Vt\* - azaz Településközponti övezet céljára jelöli ki:

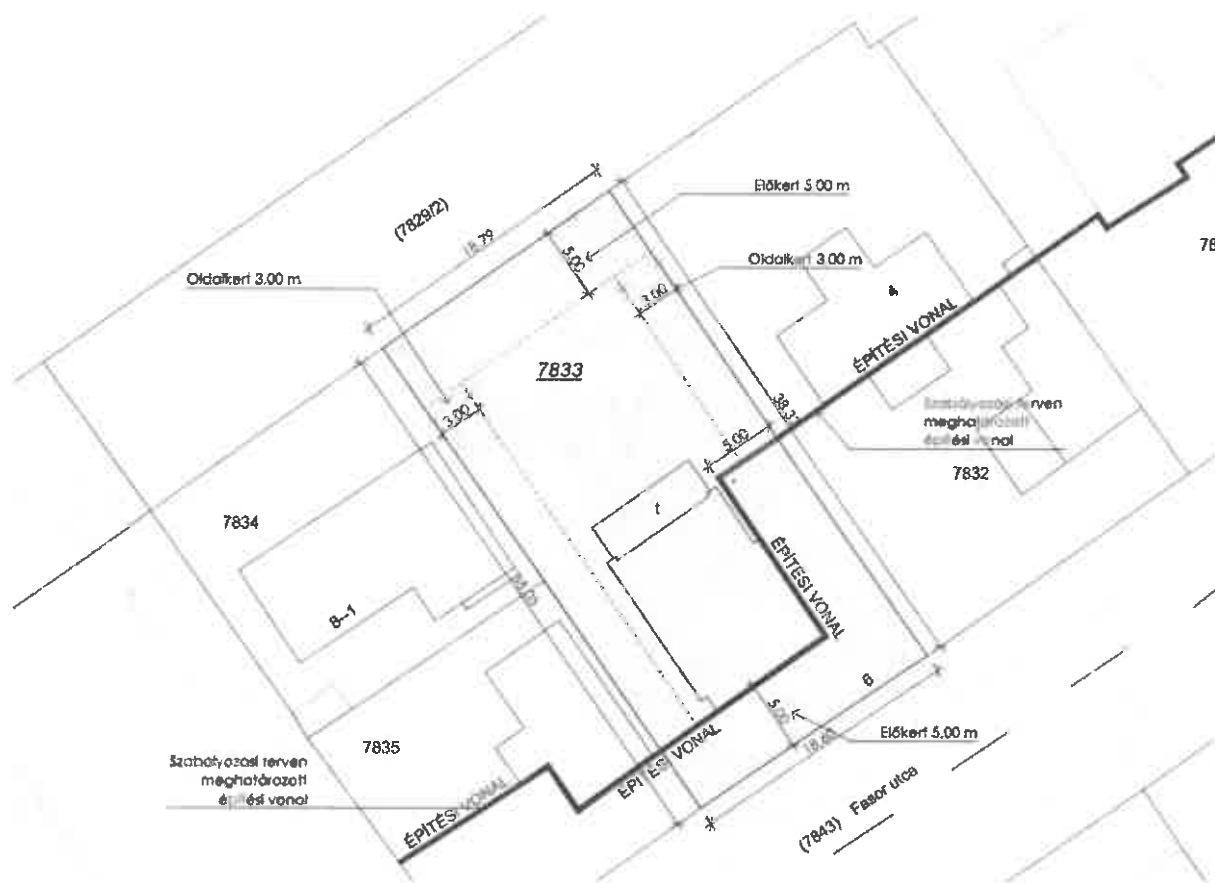


- A telek övezeti előírásai:
- 0 - Kialakult beépítési mód
  - 3 - Építési telek legkisebb területe: 400 m<sup>2</sup>
  - 5 - Megengedett legnagyobb beépítettség 50 %
  - 4 - Megengedett legnagyobb építménymagasság 6,00 m

Minimum zöldfelület: 10 %

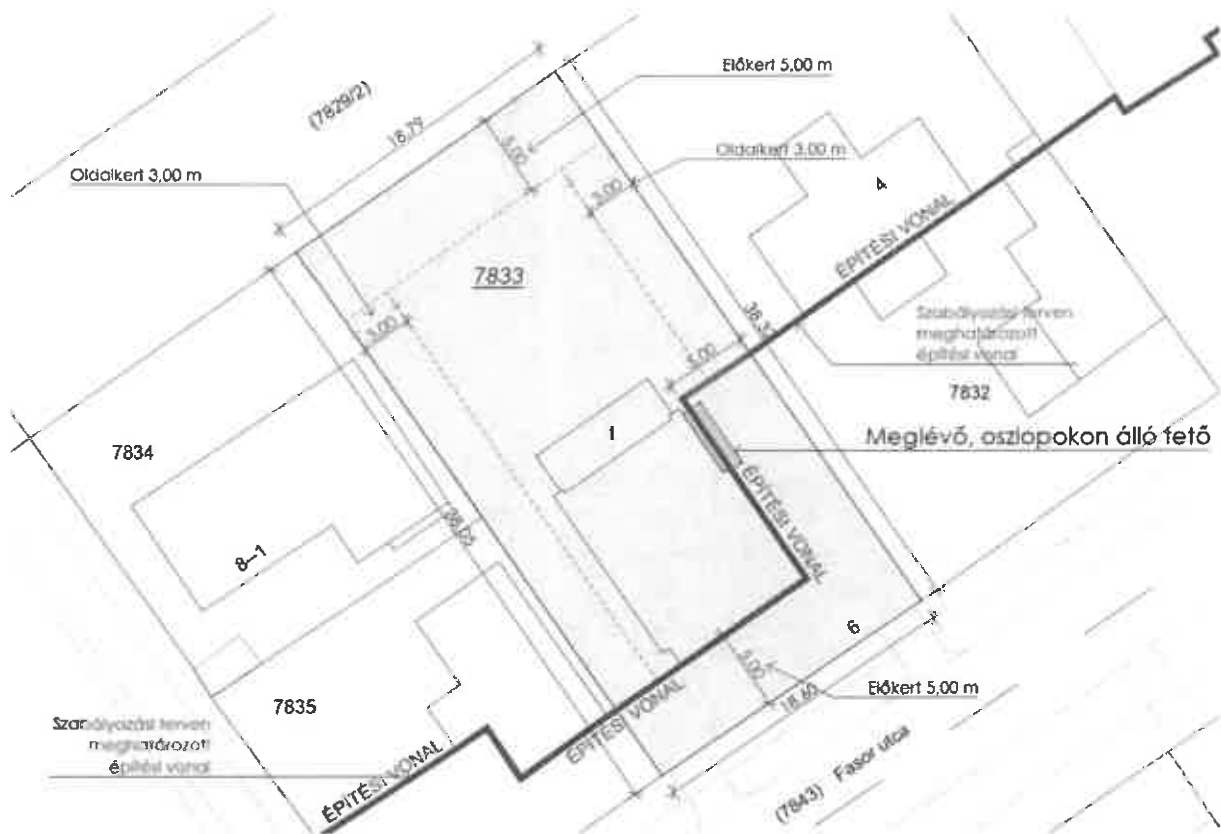
Az érintett ingatlan bemutatása:

Az ingatlanon elhelyezkedő épület szabadonálló beépítésmóddal rendelkezik. Az ingatlan a lenti ábrán megjelenített elő- illetve oldalkerti építési vonalakkal rendelkezik. Mivel az ingatlant ÉNY-i oldalról is közterület határolja, ezért a DK-i és az ÉNY-i oldalon 5,00-5,00 m előkert került meghatározásra. A szabadonálló építés esetén a minimális oldalkert 3,00-3,00 m. A szabályozási terven „bordó” szaggatott vonallal kerül meghatározásra az építési vonal, amely az oldalkertre vonatkozóan részben 5,00 m-es oldalkertet határozott meg, ezáltal az épület bővítési lehetőségét korlátozza.



Az épület 1978-ban a Szegedi Postaigazgatóság megrendelésére készült, lapostetős kialakítással, enyhe lejtéssel hátrafelé. 1993-ban magastetős kialakítást kapott. A jelenlegi építető tulajdonába 2009-ben került, és a közelmúltig postaépületként funkcionált. A posta funkció 2023-ban lakóépületté került átminősítésre.

Az 1993-as tervdokumentáció alapján az épület hátsó részén a tetőszerkezetet alátámasztó zártszelvények az építési vonalon kívül lettek megtervezve és kivitelezve. Elviekben így kaptak rá építési engedélyt, viszont sem az építési engedélyes határozat, sem pedig a használatvételi engedély nincs az építető tulajdonában, az orosházi irattárban, illetve a megyei levéltárban sem található meg. Az Orosházi Építéshatósággal történt egyeztetés alapján az oszlopokkal határolt terület nem beépíthető.

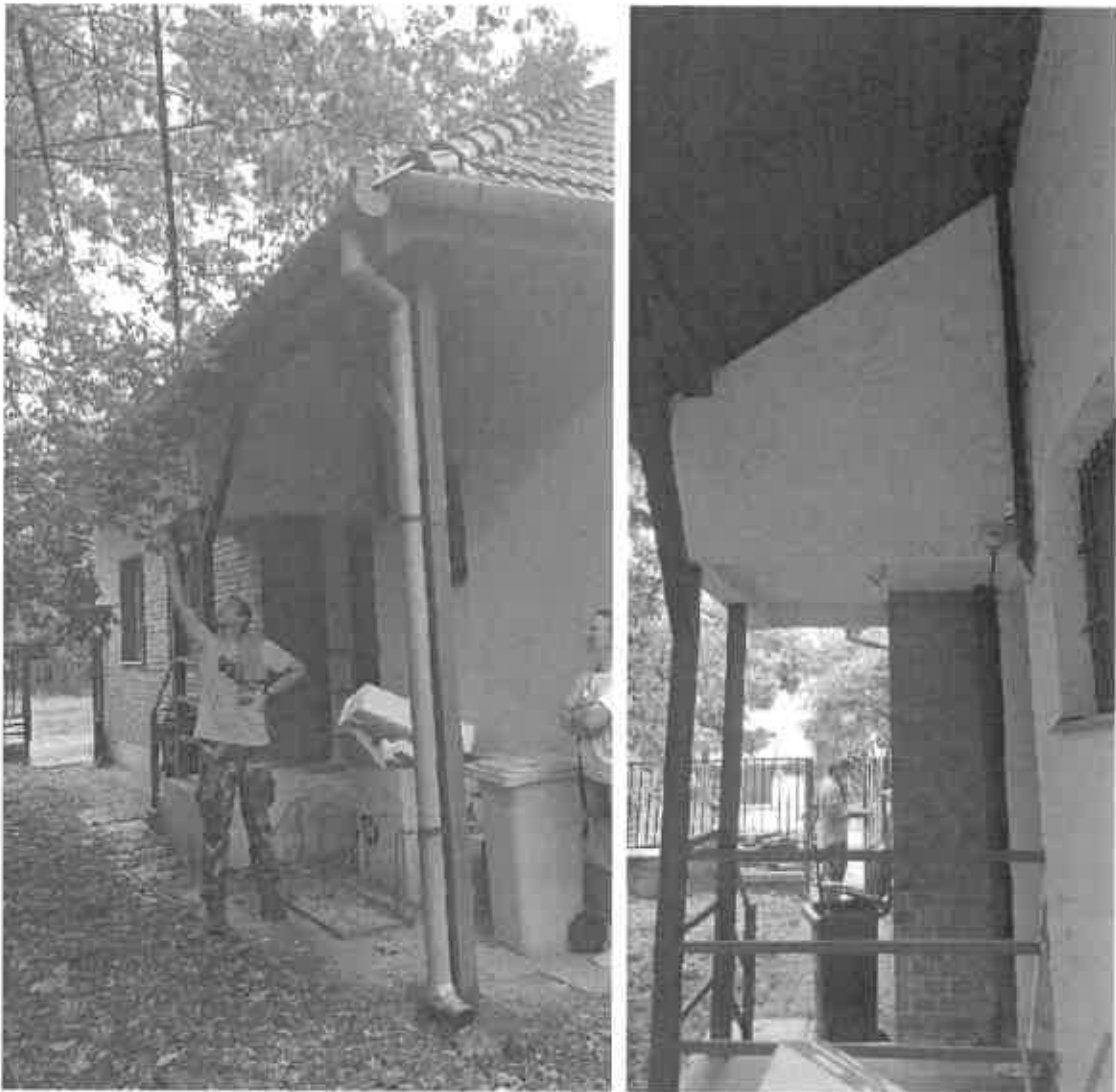


meglévő, oszlopokon álló tetőszerkezet építési vonalon kívül eső részének ábrázolása

## 2.2. FEJLESZTÉSI CÉL, VÁLTOZÁST SZEMLÉLTETŐ BEÉPÍTÉSI TERV

Az építési vonal módosítása olyan új bővítési lehetőséget teremt a telken elhelyezkedő meglévő épület számára, amely az épület funkcionális használhatóságát, térkapcsolatait és belső alaprajzi kialakítását jelentősen javítja. A rendelkezésre álló többlet terület révén a belső terek kedvezőbben alakíthatók, a különböző helyiségek közötti kapcsolatok hatékonyabban kialakíthatók, és az épület korszerű igényekhez való igazítása is könnyebben megvalósítható.

Meglévő állapot



A tárgyi kérelemben az ingatlan ÉK-i oldalán meghatározott 5,00 m-es építési vonalat kéri az építető, hogy a szabályozási terven végig 3,00 m szélességben kerüljön meghatározásra, figyelembevéve a szomszédos ingatlanokon már kialakult beépítést. Így egységesen 3,00-3,00 m oldalkerti építési vonal alakítható ki az ingatlan DNY-is és ÉK-i oldalán.

Meglévő állapot:



Fejlesztési cél:

Az épület bővítése a 3,00 m-es oldalkerti vonalig.



2.3. **A BEÉPÍTÉSI TERVHEZ KAPCSOLÓDÓ INFRASTRUKTÚRA-IGÉNYEK, A SZÜKSÉGES ÉS TERVEZETT MŰSZAKI ÉS HUMÁNINFRASTRUKTÚRA- FEJLESZTÉSEK**

A tervezett beruházás nem von maga után a meglévő közmű ellátásokra, hálózatokra, szolgáltatásokra vonatkozó változásokat.

Nem jár együtt a közterületek módosításával vagy azokkal kapcsolatos beavatkozással.

2.4. **A JAVASOLT BEÉPÍTÉS KÖRNYEZETI HATÁSAI ÉS KÖVETELMÉNYEI**

A tervezett beruházásnak nincs a környezetére hatása, nem releváns.

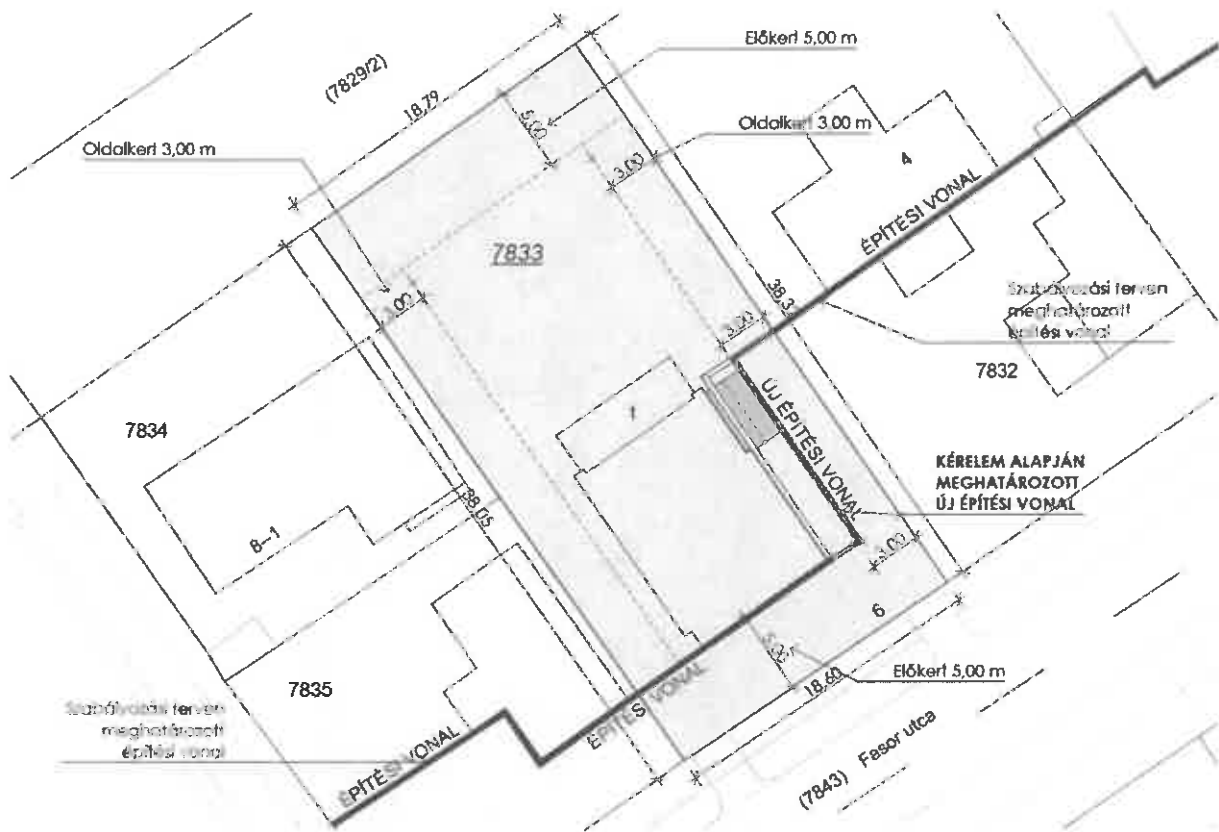
2.5. **A TELEPÜLÉSTERV VÁLTOZÁSÁNAK, MÓDOSÍTÁSÁNAK TARTALMA, SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓJA**

Összefoglalva: a telepítési tanulmány a meglévő építési vonalak újragondolását javasolja, amely az északkeleti oldalhatár mentén a jelenlegi, részben 5,00 méteres oldalkert 3,00 méteres oldalkerti sávra történő módosítását foglalja magában.

3. **BEÉPÍTÉSI TERV**

3.1. **BEÉPÍTÉSI JAVASLAT**

Az újonnan meghatározott, északkeleti irányban előírt 3 méteres oldalkert lehetővé teszi az épület ezen oldalra történő bővítését, ezáltal az építetű fejlesztési elképzelései megvalósíthatóvá válnak. A további 2,00 méteres bővítési lehetőség az építmény meglévő adottságainak teljes körű kihasználását teszi lehetővé.



### 3.2. UTCAKÉP A HATÁROLÓ KÖZHASZNÁLATÚ TEREKRŐL

A meghatározásra kerülő új építési vonal az utcaképet relevánsan nem befolyásolja. A területen megtalálható szabadonálló, oldalhatáron álló beépítéssel kialakított épületek. A 3,00 m-es oldalkerti elrendezéssel a szükséges tűztávolságok is megmaradnak. Az épület oszlopokkal alátámasztott tetőszerkezete jelenleg a meglévő építési vonalon kívül helyezkedik el, azonban a hatályos, 5,00 méteres oldalkerti előírás mellett ez a terület nem építhető be. Amennyiben a kívánt 3,00 méteres oldalkerti vonal kerül rögzítésre, az utcaképben érdemi változás nem várható.



### 3.3. ZÖLDFELÜLET

Az ingatlan Vt\* - településközpont (vegyes) övezeti besorolású, ebből kifolyólag a beépíthetőség 50 %. Az ingatlan jelenlegi beépítettsége ~16,5 %, a tervezett beépítéssel ~18 %-ra növekszik a beépítettség.

Az előírt zöldfelület 10 %. A tervezett beépítéssel a zöldfelület mennyisége az előírt 10 % felett marad.

### 3.4. KÖZLEKEDÉS, PARKOLÁS

Az építési vonal újbóli meghatározásával a meglévő közlekedés, parkolás módjában nem történik változás.

### 3.5. KÖZMŰVEK

Közművek tekintetében az építési vonal áthelyezése nem releváns.

#### 4. A BEÉPÍTÉSI TERV TÉRBELI MEGJELENÍTÉSÉT



Orosháza, 2025. december  
hó



**Bartók Csilla Zsófia**

É 04-0262

Orosháza, Aranyeső u. 24.  
szám

[csilla.bartok@gmail.com](mailto:csilla.bartok@gmail.com)

+3630/869-6103

## Melléklet 2

### OROSHÁZA

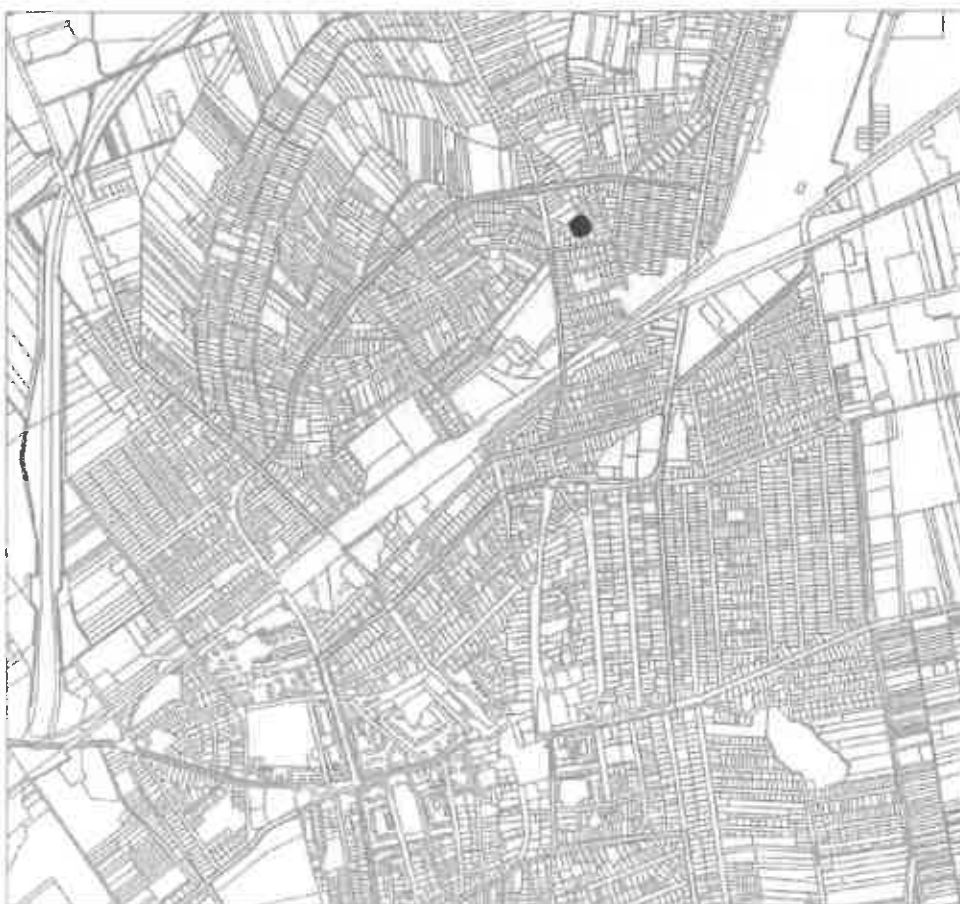
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK  
2025-2026. ÉVI RÉSZLEGES MÓDOSÍTÁSA

*ÁL TALÁNOS ELJÁRÁSBAN*

TELEPÍTÉSI TANULMÁNYTERV

7. sorszámú ügyben:

*Woertz Hungária Kft. raktár elhelyezése (Hrsz.: 5804/2)*



Balogh Tünde településtervező Szeged, 2025. december hó

*Előzmények*

Orosháza Város eljárást indít a településrendezési eszközök (településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat) módosítására néhány helyszínen, az érdekeltek által benyújtott kérelmek alapján. A Woertz Hungária Kft. által kezdeményezett módosítási ügy építési beruházáshoz kapcsolódik, ezért Telepítési tanulmánytervben kell előkészíteni a döntéshozatalt. A cég kérelmezte, hogy az alábbi ábrán látható területen kereskedelmi raktárt építhessen a szomszédos telken működő elektronikai vállalkozásához kapcsolódóan, ezzel elérné, hogy

közvetlenül értékesítse a háztartásokban használatos villanyszerelési kellékeket és „okos” berendezéseket, nem pedig közvetve, bizományba adva az orosházi üzleteknek.

Helyszín elhelyezkedése a „Szőlő városrész” területén belül — légifotó (Google)



A telepítési tanulmányterv egy döntést megalapozó dokumentum, melynek ismeretében a Képviselő-testület határozatot hoz a település közigazgatási területén a fejlesztési cél támogatásáról. A telepítési tanulmányterv tartalmát a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII.15.)

Kormányrendelet 7. melléklet határozza meg, melyet a település főépítésze pontosíthat.

Orosháza települési főépítésze főépítész feljegyzést adott ki, mely szerint a 7. melléklet 1-2. pontjaiban foglalt tartalmat kell kidolgozni a tanulmánytervben.

**Tervezési terület elhelyezkedése a város szerkezetében**

A tervezéssel érintett terület Orosháza belterületének É-i, „Szőlő” városrészében található. Viszonylag könnyen megközelíthető a városon belül, mivel a helyszínt magába foglaló telektömböt északról a Szőlő körút, Ny felől pedig a vasúti átjárón át a városközpontba vezető Csizmadia Sándor utca határolja.

Helyszín jelölése topográfiai térképen (openstreetmap.org)



A Szőlő-körút és a vasútvonal között jellemzően kertvárosias a beépítés, a '60-a és '70-es évekbeli „Kádár-kockák” nagy száma mellett az újabb időszakok emeletes oromfalas épületeit és a mediterrán ízlésű terjengős villákat is találunk az utcaképekben. Ez a kuszaság a helyszínt kiszolgáló Képossy József utcában is megtapasztalható, egymás mellett találunk nagyon alacsony és régi, valamint új nagy épületeket. További változatosságot hozott a környék hangulatába, használati módjába a helyszíntől keletre nemrég megvalósult kistársasházás beépítés, amely a kisvárosias területfelhasználást képviseli. A társasházak területén belül

szabályos rend és építészeti egységesség jött létre.

*Településszerkezeti terv a kérelemben szereplő telekkiegészítés ábrázolásával: a kissé nőtt jellegű kertvárosias terület húzódik a helyszíntől Ny-ra, kelet felől pedig kisvárosias terület és szabályos kertváros található*



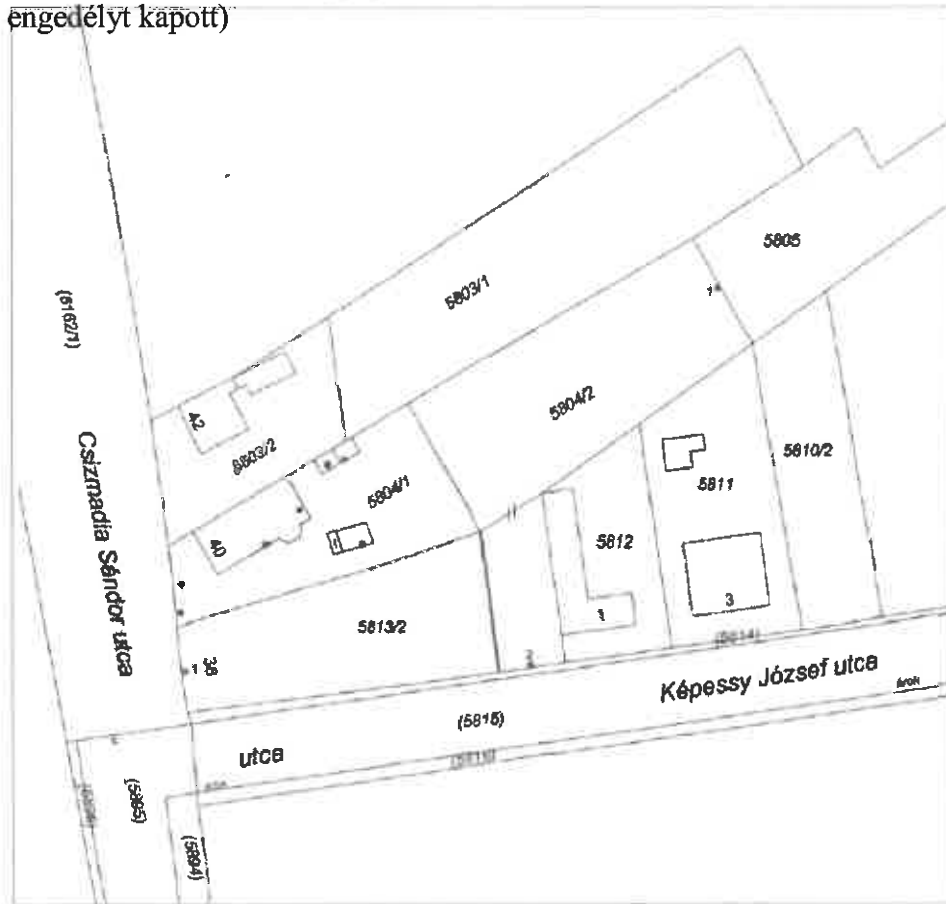
#### **Tervezési terület bemutatása**

A kérelmet benyújtó cég svájci illetőségű családi vállalkozás, közel száz éve gyárt elektronikai berendezéseket, speciális csatlakozó elemeket, melyek háttérben szabadalmak állnak. Orosházán 2013 óta foglalkoznak összeszereléssel a Képesy utca 3. szám alatti épületben (hrsz.: 5811), melyet az önkormányzattól vettek bérbe erre a célra. Nemrég megvásárolták a mögötte lévő telket (hrsz.: 5804/2), majd bővítették az 5813/2 hrsz-ú telekből egy részt vásárolva.

Alaptérképi állapot (2025) — a tervezési terület az 5804/2 hrsz.-ú telek és az 5805 hrsz-ú út csatlakozó része



Telekalakítási vázrajz (805031/5/2025. számon az illetékes földhivataltól engedélyt kapott)



Képesy József 1. szám alatti garázsépület és mögötte a kérelmet benyújtó cég épülete (3. házszám alatt)



Látvány a másik irányból (előtérben a Képesy József utca 5. alatti családi ház)



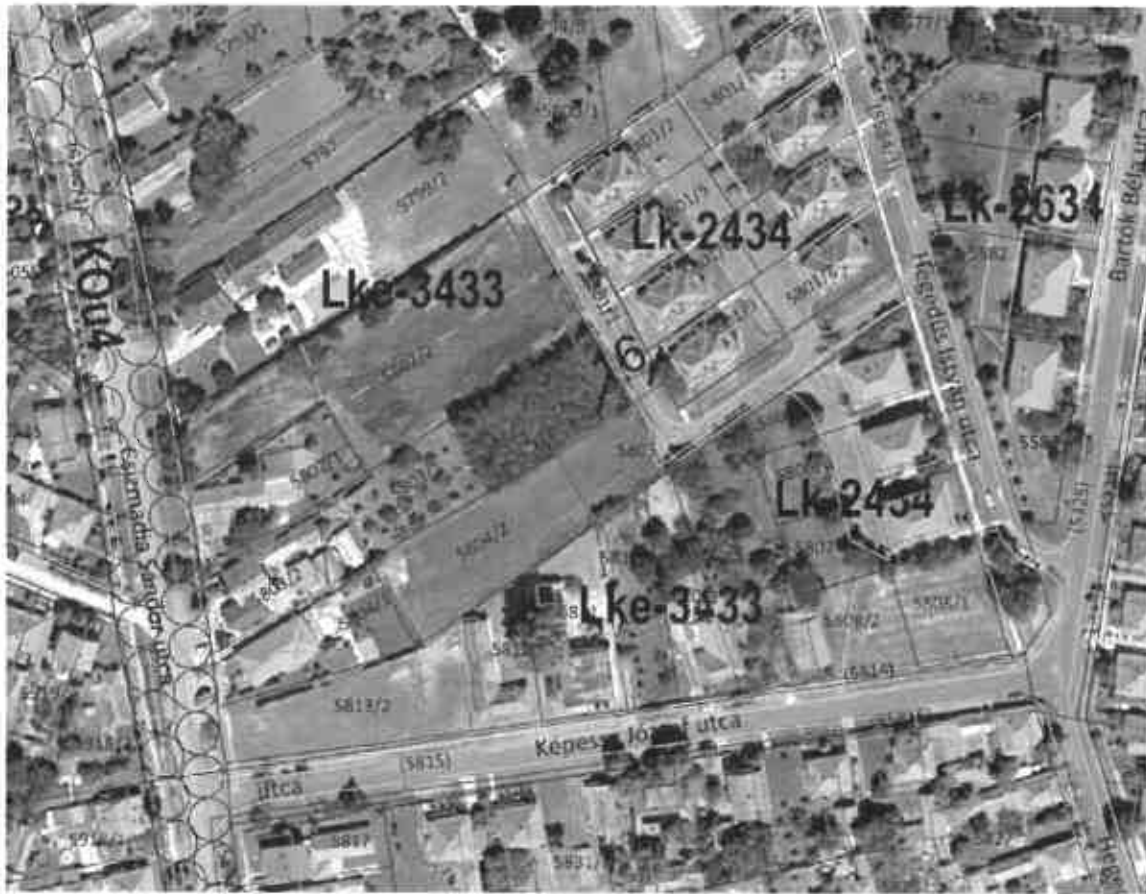
Társasházak a helyszín K-i szomszédságában — a tervezésbe vont terület a képen balról a háttérben fekszik



### **Módosítási cél**

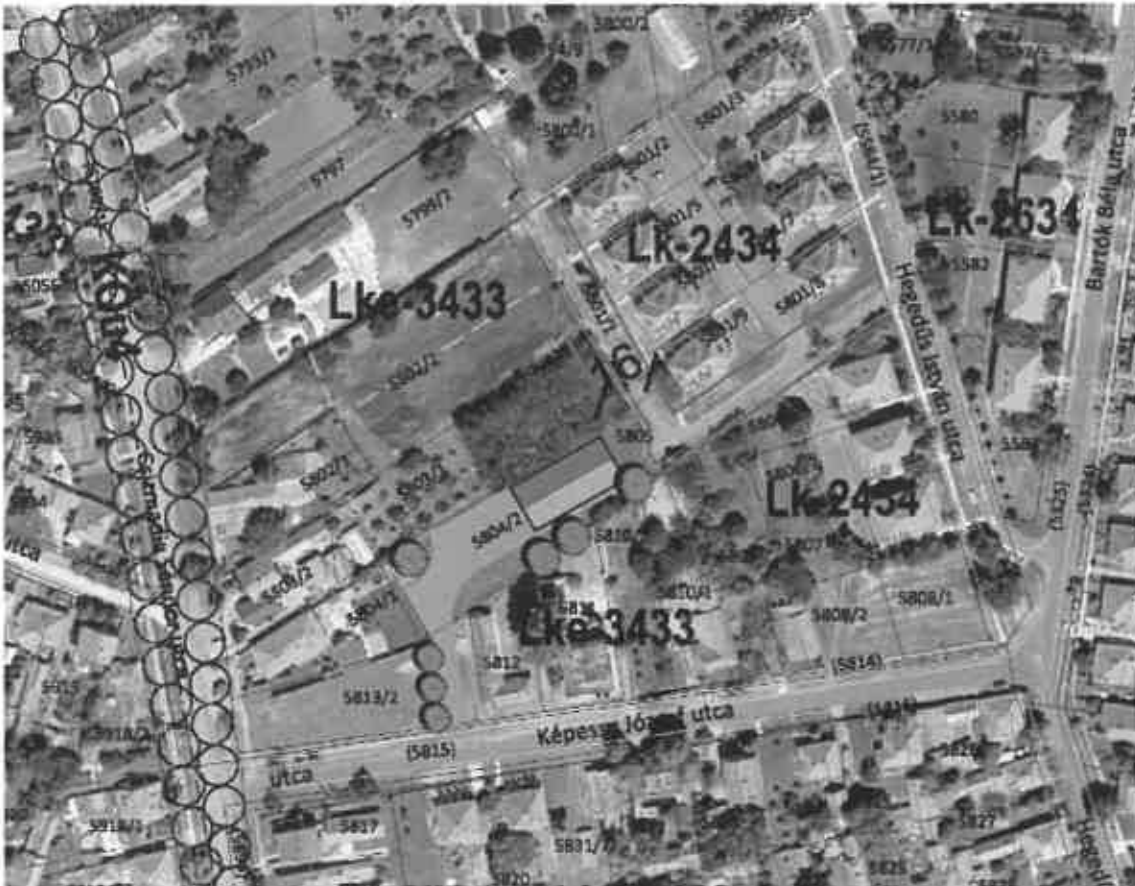
Az 5805 hrsz.-ú út Ny-i nyúlványa a szabályozási vonal alapján jött létre, mint közterület, hogy a tárgyi tervezés helyszínét képező 5804/2 hrsz.-ú zárványtelek megközelítését biztosítsa. A fent bemutatott telekalakítás révén viszont a telek a Képešy utcára közvetlenül kicsatlakozhat, ezért az utca nyúlványa megszüntethető. A kérelmező a megszűnő útszakaszt az 5804/2 hrsz.-ú telekhez kapcsolhatná és az így megnövelt telken kereskedelmi raktárát felépíthetné.

Szabályozási terv alá behívott légifotó (Google): a kiszabályozott közút-nyúlvány megszünését kérték



*Beépítési elképzelés bemutatása, infrastruktúra, környezeti hatás*

**Beépítési vázlat a tervezett raktárépület elhelyezéséről (légifotón)**



### **Beépítés**

A kérelmet benyújtó Woertz Hungária Kft. megbízta Kovács Sándor építész tervezőt a kereskedelmi raktár épület megtervezésére, aki a fenti javaslattal élt. A nyeregtetős, 5 m épületmagasságú könnyűszerkezetes csarnok a kiegészített telek K-i részén, 5 m-es előkerttel lenne elhelyezve, az előkert zöldfelületként volna használva, a bejárást a Képesy utca felől biztosítanák. Az É-i telekhatáron 1 m szabadon maradna, így az épület hátsó falának karbantartása és a csapadékvíz elvezetés könnyebben megoldható.

### **Közlekedés**

A Képesy József utca felől közelítenék meg az új épületet gyalogosan, személygépjárművel és alkalmanként az áruszállító jármű betolatna a telekre ebből az irányból. A Hegedűs István utca felől nem terveznek bejárást.

### **Közműellátás, vízgazdálkodás**

A raktárépületben várhatóan lesz kommunális helyiség (mosdó, zuhanyozó). Az ivóvíz ellátás a Képesy József utcában meglévő DN110 KMPVC vezetékről biztosítható.

A keletkező kommunális szennyvíz az utcában elhaladó DN200 KGPVC gravitációs csatornán juttatható a szennyvíztisztítóba.

A csapadékvíz a telken belül tartható a zöldfelületeken és szükség szerinti

záportározóban, majd felhasználható öntözésre. A burkolatokról összegyűlő vizes szükség szerinti szűrni kell.

A raktárban nem kell számolni jelentős mértékű energia-felhasználással. Várhatóan hálózatfejlesztés nélkül ellátható a villamosenergia-igény. Napelemek szükség szerint felhelyezhetők a D-i oldali tetőre.

#### Zöldfelületek

A kötelezően előírt zöldfelületeket háromszintes növénytakaróval tervezi biztosítani a tulajdonos. Megfelelő felszínképzéssel (süllyesztett kert) és az időszakonkénti vízborítást tűrő növényválasztással a csapadékvíz nagyrészt elszikkasztható a kertben. A fákat az előkertbe és a saját tulajdonban lévő szomszéd telek határa mellett célszerű telepíteni.

Esőkert inspiráció <https://www.megyeriszabolcskertesete.hu/>



#### Környezeti hatások

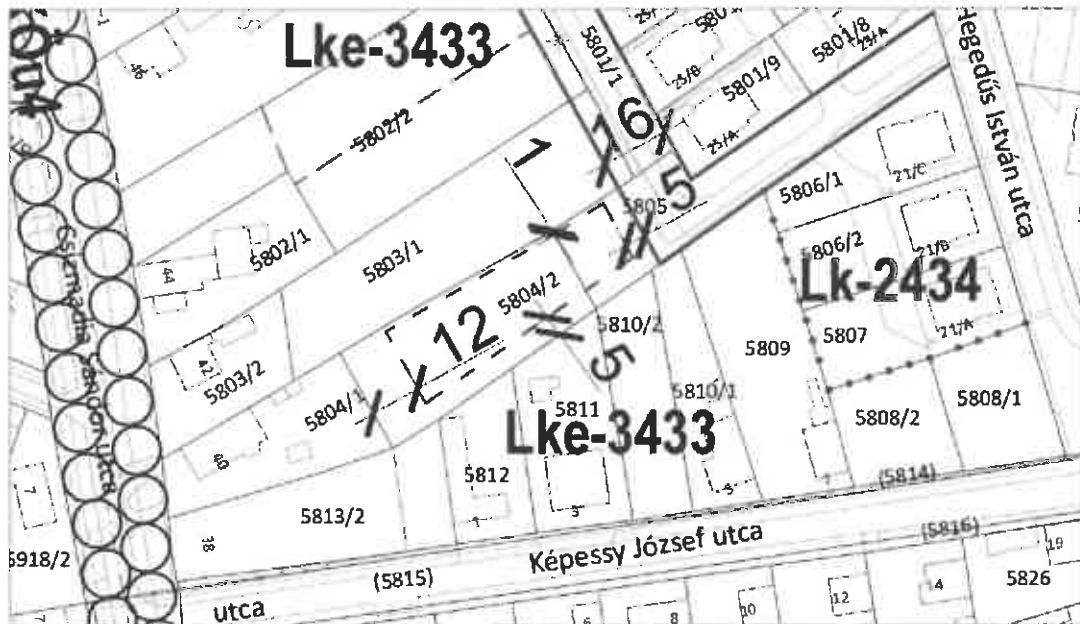
A kereskedelmi raktárban elektronikus kellékeket fognak tárolni, mielőtt a helyi üzletbe kiszállítják. Az épület használata nem jár jelentősebb környezeti kibocsátással, mint a kertvárosi közegben általában megvalósuló családi ház, vagy kistársasház: a földre és talajra szabályos kialakítás mellett nincs hatása, levegőszennyező pontforrást nem képez, zajhatása kicsi (teherjármű alkalmankénti érkezése, rakodása, távozása). A keletkező hulladékokat a cég a szabályoknak megfelelően kezeli jelenleg és a jövőben is.

Településrendezési eszközök változása, módosításának tartalma

A változtatás lényege, hogy az 5805 hrsz.-ú út Ny-i nyúlványa törlésre kerül, így az 5804/2 hrsz.-ú telekhez kapcsolható majd.

A telken ábrázolva lesz az építési hely határvonala a következőképpen:

Szabályozási tervi módosítási javaslat



A jelenleg érvényes Lke-3433 jelű építési övezet megmarad, előírásai a következők (nem változnak).

**Elhelyezhető funkciók (OTÉK 2021. július 15. szerinti előírások):**

„13. § (1) A kertvárosias lakóterület laza beépítésű, összefüggő nagy kertes, több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, 8 m-es beépítési magasságot meg nem haladó elsősorban lakó rendeltetésű épületek elhelyezésére szolgál.

(2) A kertvárosias lakóterületen elhelyezhető épület - a lakó rendeltetésen kívül -:

- a) a helyi lakosság ellátását szolgáló **kereskedelmi, szolgáltató,**
- b) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
- c) kulturális,
- d) szállás jellegű és
- e) sport

rendeltetést is tartalmazhat.”

**Elhelyezhető funkciók (HÉSZ szerinti előírások):**

„13. § Az övezetben nem helyezhető el üzemanyagtöltő állomás, önkiszolgáló autómosó, húsüstölő, siló.”

**Építési övezeti paraméterek:**

**Beépítés módja:** oldalhatáron álló (a szabályozási terven bejegyzett építési

határvonal a telekhatártól 1 m távolságot szab meg)

*Kialakítható telek legkisebb területe: 500 m<sup>2</sup>*

*Megengedett legnagyobb beépítettség: 30 %*

*Megengedett legnagyobb épületmagasság: 5,0 m*

*Legkisebb zöldfelületi fedettség (OTÉK szerint): 45 %*

TELEPÍTÉSI TANULMÁNYTERV

**5900 Orosháza, Dózsa György utca 24. hrsz.: 3399.  
alatti La Rosa étterem területére vonatkozó helyi építési  
szabályzat módosításának kérelméhez**



**Kérelemmel érintett ingatlan címe:**

*5900 Orosháza, Dózsa György utca 24.  
Hrsz: 3399.*

**Kérelmező:** *Szudár Attila*

*La Rosa étterem, 5900 Orosháza, Dózsa György utca 24.*

**Készítette:** **KERHOME Tervező, Kivitelező, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.**

*5900 Orosháza, Móra Ferenc utca 36/a  
tel.: +36 30 364 1801, email: [kerhomekft@gmail.com](mailto:kerhomekft@gmail.com)  
web.: [www.kerhome.hu](http://www.kerhome.hu)*

*felelős tervező:  
Keresztes Attila E 04-1081*

**Dátum:** *2026. január hó*

**munkaszám:**  
*575/2025.*

## TELEPÍTÉSI TANULMÁNYTERV

az

5900 Orosháza, Dózsa György utca 24. Hrsz.: 3399. alatti  
La Rosa étterem területére vonatkozó  
helyi építési szabályzat módosításának kérelméhez

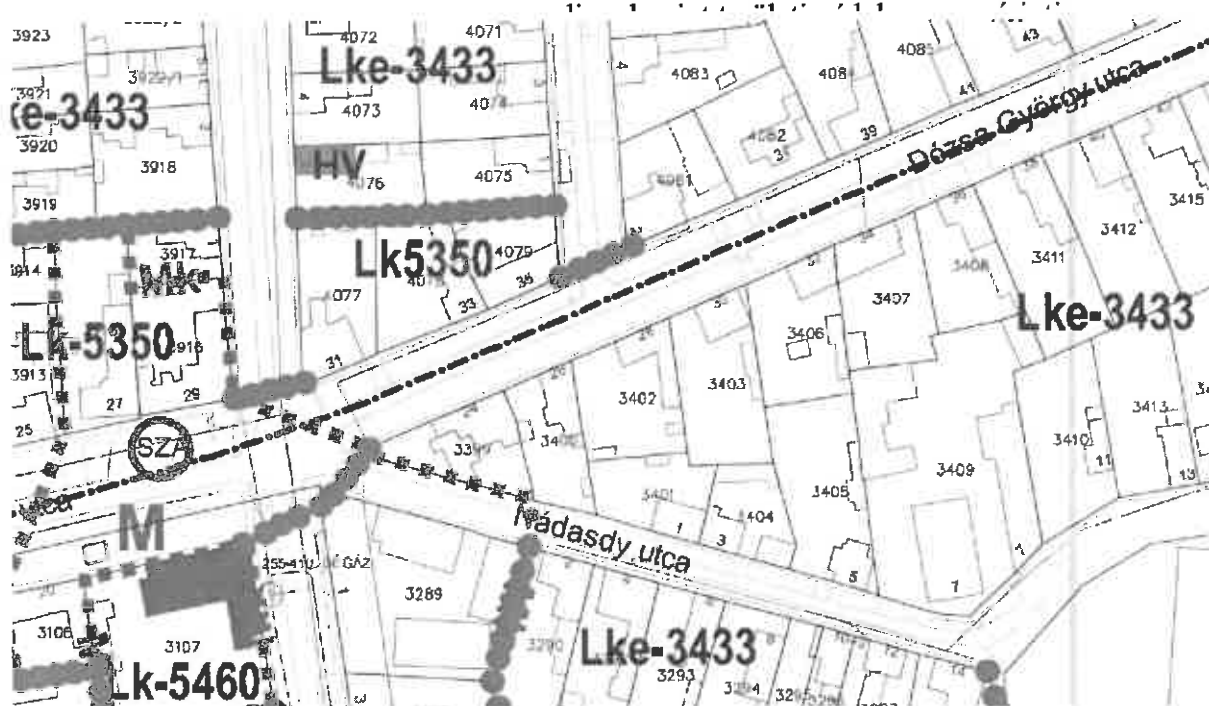
Tervezett tevékenység:

Címe: 5900 Orosháza, Dózsa György utca 24. Hrsz.: 3399.

Megnevezése rövid leírása: Helyi építési szabályzat módosítása

Környezet ismertetése: Az érintett terület Orosháza belterülete.

Sem műemlékvédelmi, sem régészeti, sem helyi



Környezet bemutatása: A tervezési terület, a település igazgatási központjától keletre található Orosháza település belterületén. A terület beépült településrészben található. Környezetében meglévő lakóépületek és közintézmények, irodák vannak. A telek közterületről délnyugati irány felől gépkocsival, burkolt úton megközelíthető, meglévő útsatlakozáson keresztül. Területre megfelelő közlekedési ellátottság jellemző. Közműellátottsága teljesen megoldott. Az ingatlan a La Rosa étterem területe, amely jelentős közlekedési csomópontban, valamint műemléki környezet közvetlen szomszédságában helyezkedik el. A hatályos HÉSZ szerint a telek Lke-3433 jelű kertvárosias lakóövezetbe tartozik.

Terület meglévő helyi építési szabályzat szerinti besorolása:  
építési övezet: Lke - kertvárosias lakóövezet beépítési mód: 3  
- oldalhatáron álló min. telek méret: 4 - 500 m<sup>2</sup> max.  
beépítés: 3 - 30 % max. ép. mag.: 3 - 5,0\* m

Jelenlegi beépítettség: az E-01 számú tervlapon ábrázolásra került a 3399. hrsz. számú telek kialakult beépítettsége. A jelenlegi állapot már korábban alakult ki és a helyszínrajzon is látszódik, hogy a terület a rá vonatkozó beépítési előírást jelenlegi formájában sem tudja biztosítani. A telek jelenlegi beépítési %-a 54,44 %.

Fejlesztési cél:

A tervezett fejlesztés célja a meglévő étterem épületének korszerűsítése és fejlesztése, a szolgáltatás színvonalának fenntartása és bővítése érdekében. A jelenlegi állapotok szerint sem az épület kialakítása, sem a telek beépítettsége nem felel meg teljes mértékben az Lke-3433 övezeti előírásoknak, ezért a meglévő szabályozás mellett további fejlesztés nem valósítható meg. A tervezett fejlesztés során az étterem épülete és telke harmonikusan illeszkedne a környező, városiasabb karakterű beépítéshez. Ennek érdekében a beépítési mód és a megengedett beépítettség módosítása indokolt, amely lehetővé teszi az épület környezethez igazodó fejlesztését és a terület építészeti egységének erősítését.

Az elmúlt években a társadalmi és étkezési szokások megváltoztak, éttermet pedig egyre többen veszik igénybe mind a hétköznapi, mind a hétvégi étkezések alkalmával, gyakran családi és céges rendezvények megtartása céljából. Vendégforgalmuk évről évre növekszik, mind a helyben fogyasztás, mind a kiszállítás tekintetében.

A növekvő vendégszám új munkahelyek létrehozását is indokoltá tette. A további fejlődés érdekében szükségesnek látta az üzemeltető a vendéglátóterek fejlesztését és bővítését. Egy vendéglátóegység működésében kiemelten fontos a folyamatos megújulás, a korszerűsítés és a vendégbarát terek kialakítása.

Az éghajlatváltozásból adódó egyre magasabb hőmérsékletek és szélsőséges időjárási viszonyok miatt szeretnék az étterem udvari teraszát lefedni, hogy az udvari vendéglátó szezonja meghosszabbítható legyen.

A bővítési lehetőségek vizsgálata során megállapítottuk, hogy az étterem jelenlegi épülete jogszerűen már nem bővíthető, mivel a telek beépítettsége meghaladja az előírt mértéket. A

tárgyi telek „ék” alakú saroktelek, egyik oldalán közvetlenül lakóépülettel, két oldalán közterülettel határos. Teleknövelésre, vásárlással történő bővítésre nincs lehetőség. A telek beépítettsége jelenleg is 54,44%.

Céljaink elérése érdekében egyetlen reális megoldást látunk: az étterem területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat beépítési előírásainak módosítását.

Az építető által megfogalmazott fejlesztési célt, azaz az udvari vendéglátó terasz lefedése csak akként tud megvalósulni, hogy egyrészt a telken nélkülözhető épületrészek elbontásra kerülnek másrészt pedig a helyi építési szabályzat telekre vonatkozó előírásai módosításra kerülnek. A helyi építési szabályzatban területre vonatkozó maximális beépítés %-ot 60 % szükséges megemelni, ebben az esetben részben megvalósítható a vendéglátó terasz fedése. A tervezett fejlesztési célt A E-02 számú tervlapon ábrázoltuk, ahol jelöltük a területen bontandó épületrészt és a tervezett terasz fedés területét, így ezzel biztosítani lehet a megrendelő által korábban önkormányzathoz benyújtott helyi építési szabályzat módosításának kérelmében kért 60 % maximális beépítettség kihasználtságát.

A telek sarok telek „ék” szerű alakzattal, mely további kedvezőtlen beépítési lehetőséget eredményez. Indokolt megfontolni azt, hogy a sarok telek mivolta miatt a beépítési %-ot további 10 %-al megemelni, mely következtében a vendéglátó terasz már teljes mértékben fedésre ill. árnyékolásra kerülhetne.

**Infrastrukturális igények:** A tervezett fejlesztés meglévő beépített területen, kialakult városszövetben valósul meg, ezért jelentős új infrastruktúra-igényt nem generál. Az ingatlan közműellátottsága jelenleg biztosított, a tervezett bővítés a meglévő víz-, szennyvíz-, villamosenergia- és hírközlési hálózatra csatlakozva valósul meg. A fejlesztés nem igényel új közterületi közműfejlesztést, a közlekedési feltárás a meglévő úthálózaton keresztül biztosított. Az épület üzemeltetéséhez szükséges parkolóhelyek biztosítása az épület előtt közterületen biztosított.

**A javasolt beépítés környezeti hatásai és követelményei:** A javasolt beépítés meglévő, beépített városi területen valósul meg, ezért jelentős környezeti terhelés növekedésével nem jár. A tervezett fejlesztés a jelenlegi használathoz képest nem eredményez új, környezetet jelentősen igénybe vevő funkció

megjelenését.

A fejlesztés során a telek zöldfelületi aránya a meglévő állapothoz képest nem változna. A burkolt felületek aránya a szükséges működési igényekhez igazodva kerül kialakításra.

A településtervezési változása: A telepítési tanulmányterv alapján indokolt a Helyi Építési Szabályzat módosítása az Orosháza, Dózsa György utca 24. szám alatti, 3399 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában, a környező, városiasabb beépítésű területekhez való igazodás és a megfogalmazott fejlesztési cél érdekében. A környező területek beépítési mutatóinak és építészeti kialakításának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az étteremmel szomszédos közlekedési csomópont környezetében többel is 50-60%-os megengedett beépítettség található. Az új szabályozási koncepció célja, hogy a meglévő és tervezett funkciókhoz, valamint a kialakult településszerkezeti adottságokhoz illeszkedő építési paramétereket tegyen lehetővé. Ennek keretében indokolt:

- a beépítési mód zárt sorú vagy félig zárt sorú beépítésre történő módosítása,
- a megengedett maximális beépítettség 60%-ra történő emelése,
- valamint a saroktelek adottságaira tekintettel a beépítettség további, legfeljebb 10%-os növelhetőségének biztosítása.

Orosháza, 2026. január hó



**Keresztes Attila** ügyvezető, okleveles építész Tervezői névjegyzék szám: E 04-1081 KERHOME KFT.

5900 Orosháza, Móra Ferenc utca 36/a.

Orosháza Város Településrendezési eszközeinek (Településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának) módosítása 2026. évben

**FELJEGYZÉS**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére

*A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 19. § (2) bekezdés értelmében építési beruházás esetén a településterv módosításának kezdeményezéséhez telepítési tanulmánytervet kell készíteni.

Az alábbi témákban beadott módosítási kérelmek olyan változtatást céloznak, melyek a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény értelmében építési beruházásnak minősülnek:

1. A Fasor utca 6. szám alatti ingatlan vonatkozásában az építési vonal, valamint az elő- és oldalkert-méreték felülvizsgálata,
2. A Képegy József utca 3. szám alatti, 5804/2 hrsz.-ú ingatlan bővítése céljából az 5805 hrsz.-ú út kapcsolódó része közterületi besorolásának megszüntetése,
3. Dózsa György utca 24. (hrsz.: 3399) átsorolása Lk-5460 jelű kisvárosias lakóövezetbe,

A Korm. r. 19. §. (4) bekezdése alapján a telepítési tanulmányterv tartalmát a tervezési terület, a tervezési feladat és a tervezési cél alapján - a 7. melléklet figyelembevételével - az önkormányzati főépítész határozza meg olyan módon, hogy a 7. melléklet szerinti tartalmi elemek összevonhatók, elhagyhatók, vagy kiegészíthetők.

A fentiekre tekintettel az energiatároló elhelyezés alátámasztására telepítési tanulmánytervet kell készíteni. A tanulmányterv tartalmát a *Korm. r. 7. sz. melléklete szerint állapítom meg*:

A jogszabály szerinti tartalmat a leíró munkarész logikai összefüggései szerint lehet társítani egymással, a fejezetcímeknek nem kell szó szerint megjelenniük a tervben. A tanulmányterv a módosítás tartalmának megítéléséhez szükséges részletezettséggel készüljön.

Orosháza, 2026. január 6.

U27

Novák Péter önkormányzati főépítész

5. Melléklet a .../2026. (.....) K.t. Képviselő-testületi határozathoz

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 7. § (7)-(8) bekezdés szerinti

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

Orosháza Város Településrendezési eszközeinek a .../2026. (.....) K.t. Képviselő-testületi határozattal indított módosításához a tervezési cél és feladat alapján a Korm. r. 1. és 2. melléklete szerinti tartalom a következők szerint lesz kidolgozva.

A jelenleg hatályos Településrendezési eszközök 2017. évi kidolgozásához készült megalapozó vizsgálati és alátámasztó javaslati anyagok felhasználhatók, kiegészítésük csak a módosításhoz szorosan kapcsolódóan, indokoltság esetén szükséges.

A Korm. r. 1. melléklete (megalapozó vizsgálat tartalmi követelményei) és a Korm. r. 2. melléklete (alátámasztó javaslat tartalmi követelményei) tekintetében az elvárások a következők:

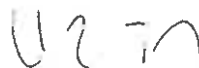
Szöveges munkarészben a vizsgálati és alátámasztó tartalmakat egybefoglalva, logikailag összefüggésbe hozva kell tárgyalni a következő tartalommal, a változással érintett helyszínekre vonatkozóan:

- a) Településrendezési, településszerkezeti vizsgálat, módosítással érintett területek bemutatása
- b) Módosítások rövid leírása, indoklása
- c) A táj és épített környezet adottságai, tervezett változásai
- d) Örökségvédelmi érintettség, változások
- e) Környezetalakítási, közlekedési és közműellátási alátámasztás a módosításhoz
- f) Környezetvédelem
- g) A településszerkezeti változás területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása

Az alátámasztó tervlapokon a módosítások miatti változások szükség szerint átvezetendők.

A javaslatok a terv tartalmának megítéléséhez szükséges részletezettséggel készülnek.

Orosháza, 2026. január ....



Novák Péter

önkormányzati főépítész

**6.) Döntés a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés szerződésének módosításáról**

**Raffai János** polgármester: Ismertette, hogy az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúan tartózkodott és a Képviselő-testület bölcsességére bízta a döntést.

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

**Dr. Tatár Zoltán** jegyző: Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy a Képviselő-testület pályázati felhívást tett közzé a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény alapján Orosháza város közigazgatási területén végzendő helyi közúti személyszállítási feladatok ellátására 2026. január 1. napjától. A pályázat eredményeként Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 404/2025. (XII.16.) Kt. határozatával az eljárás nyerteseként a SIGNUM TRANSFER Reptéri Transzfer és Utazásszervező Kft, valamint a „BALATON-BUSZ” Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt. közös pályázókat határozta meg. A nyertesekkel 2026. január 1. napjától megkötésre került a szerződés. Hozzátette, hogy a rövid időre tekintettel a szolgáltató jelezte, hogy január 1. napjától nem tudja ellátni a közszolgáltatást, ezért a Képviselő-testület 405/2025. (XII.16.) Kt. határozatával kapott felhatalmazással élve polgármester úr 2026. január 31. napjáig a MÁV Személyszállító Zrt-t, azaz a korábbi szolgáltatót jelölte ki a közszolgáltatás ellátására. Elmondta, hogy mindezek eredményeképpen Orosháza Város Önkormányzata, mint Megrendelő és a BALATON-BUSZ Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt., valamint a SIGNUM TRANSFER Reptéri Transzfer és Utazásszervező Kft., mint Szolgáltatók Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 404/2025. (XII.16.) Képviselő-testületi határozata alapján 2025. év december hó 18. napján létrejött közszolgáltatási szerződés nem tudott érvényesülni, hatályba lépni január 1. napjától, ezért módosításra van szükség, így a szolgáltatás kezdeti időpontjának 2026. február 1. napjára változzon. Hozzátette, hogy lakossági észrevételek bejelentések alapján több egyeztetés történt az elfogadott menetrenddel kapcsolatban, mely a szolgáltatási szerződés mellékletét képezi. Az észrevételeket a szolgáltató véleményezte és a menetrendjébe beépítette. Elmondta, hogy ezen kívül a szolgáltató távolsági buszok menetrendjét is figyelembe vette és javaslatot tett a menetrend pontosítására és a szolgáltatási szerződésben való beépítésére annak érdekében, hogy a menetrend az utazási igényekhez, illetve a szolgáltatás biztonságos és gazdaságos ellátásához megfelelően igazodjon. Kérte, a Képviselő-testület szíveskedjen dönteni a megkötött közszolgáltatási szerződés módosításáról, hogy a szolgáltatás kezdeti időpontja 2026. február 1. napjára változzon, illetve a menetrend előterjesztés melléklete szerint módosuljon, annak megfelelően tudjon elindulni a közszolgáltatás. Továbbá kérte a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

**Raffai János** polgármester: Kiegészítette azzal, hogy a korábbi szolgáltató a MÁV-Volán Zrt. 2018-ban kötött szerződést Orosháza várossal, majd hozzátette, hogy azok

a szerződések 5 év időtartamra jöttek létre, ami azt jelenti, hogy 2023. december 31-én ért véget. Folytatta azzal, hogy a legutóbbi testületi ülésen Dr. Varga Imre ügyvéd megerősítette, hogy őt 2023. novemberében keresték meg az új közbeszerzési pályázat elkészítésével, melyet Uniós szinten kell közzétenni. Hangsúlyozta, hogy Hivatalba lépésük előtt ez már feladat volt, ők 2024. október hónap után találkoztak azzal a helyzettel, hogy 2024. január 1. napjával új szolgáltatónak kellene lennie. Kiemelte, hogy egy Uniós szintű közbeszerzés megalapozása és lefolytatása nagyon hosszú idő, bő 1 év. Hozzátette, hogy valóban sok időt vett igénybe és ők szerették volna a helyi tömegközlekedést költséghatékonyabbá tenni, racionalizálni. Elmondta, hogy a korábban elnyert pályázat 2 évvel meghosszabbítható volt ugyanazokkal a feltételekkel 2025. december 31. napjáig ugyanazzal a tarifával tudott működni a MÁV-Volán Zrt. a város megrendelésére, ami a 2018-as pályázatban szerepelt. Hangsúlyozta, hogy 2 év elteltével nem lehetett hosszabbítani, ezt a legutóbbi testületi ülésen elmondta. Kihangsúlyozta, hogy 2026. január 31. napjáig a MÁV-Volán Zrt ellátja a feladatát, de nem azzal a tarifával, melyet 2018-ban, illetve azt követően meghatároztak. Elmondta, hogy az új szolgáltató 2026. február 1. napjától fog működni. Hozzátette az egyeztetéseket lefolytatták, a kérdésekre próbáltak helyben választ adni, de nem minden esetben sikerült. Kiemelte, hogy a menetrendbe a lakossági észrevételek beépítésre kerültek. Fontosnak tartotta elmondani, hogy a korábbi testületi ülésen döntés született arról, hogy az a menetrend lesz érvényben, hiszen arra pályáztak a résztvevők. Kihangsúlyozta, hogy a jelenlegi, az észrevételek alapján tett módosítás, illetve a nyertes szolgáltató képviselőivel azt látták, hogy a lakosok nem értik a menetrendet. Szükség volt helyben Rákóczi telepen, vagy Szentetornyán elmagyarázni, mit hogyan kell nézni. Elmondta, hogy az a menetrend nem tartalmazta a helyközi járatok a részvételét. A távolsági járatok részvételét a helyi tömegközlekedésben, mert az a cég nem pályázott távolsági buszközlekedésre. Véleménye szerint abból rendkívül sok félreértés adódott, de helyben igyekeztek elmagyarázni és megértetni a lakosokkal. Megemlítette, hogy Orosháza város a távolsági közlekedést támogatja, évente 11.000.000,- Ft-ot fizetnek, hogy a távolsági buszokon a helyi tömegközlekedés tekintetében akár bérlettel, akár jegyekkel igénybe tudják venni a lakosok. Összegezte, hogy úgy kell azt a menetrendet értékelni, hogy azokat is bele vannak foglalva, menetjegy autóbuszon megvásárolható lesz, a bérletek megváltása a MÁV Személyszállítási Zrt. rendszereiből, azaz a jegyértékesítési pénztárból az állomáson megvásárolható lesz. Továbbá a MÁV applikációból is megvásárolható lesz és az állomáson az automatából. Elmondta, hogy a MÁV vissza jelzése alapján 2026. január 31-től elérhető a bérletek megváltása a fent jelzett időpontokon, továbbá február 5-ig elfogadják a januári bérleteket. Hozzátette, a Posta Pontokon való értékesítés lehetősége folyamatban van, az ügyben később tudnak tájékoztatást adni. A MÁV kártyát elfogadják, nyugdíjasok, 65 év felettiak ingyen utazhatnak. Kiemelte, hogy a díjszabások és menetrendek Orosháza város honlapján és online is elérhetőek lesznek. Honlapukon az üzletszabályzat is elérhető lesz. Fontosnak tartotta elmondani, hogy a menetrendek az állomás és buszmegállóban való kihelyezése január 31. délutántól történik meg. A megtévesztés elkerülése végett nem lehet korábban. A buszpályaudvaron a 13-as, 14-es és 15-ös kocsik állásokat használják majd a közlekedés bonyolítására. Hangsúlyozta, hogy így megvalósítható 2 autóbuszszállal. Elmondta, hogy volt egy felmérés, hogyan tudnák költség hatékonyan, mégis minden igénynek megfelelően a helyi tömegközlekedést megszervezni. Erre felkérték az Alföld Expert Kft-közlekedési szakértőket Kihangsúlyozta, hogy a 2021, 2022. 2023. év utas szám és közlekedési adataiból és a 2024. év beszámolóiból, amit a MÁV-Volán Zrt bocsájtott a rendelkezésükre, készítettek egy menetrend tervezetet.

Az egy nap, amire hivatkoznak az helyi sajátosságok feltérképezése volt és készítettek egy ad-hoc utasszámlálást is. Hozzátette, hogy a cél az volt, hogy a 2-3 fős utasokkal közlekedő járatokat minél jobban csökkentésük le, illetve azokat az időpontokat próbálják eltolni, hogy ne legyenek üres járatok, takarékoskodjanak a kilométerekkel és a lehető legköltséghatékonyabban tudjon működni. Azt állapították meg, hogy a többségnek kedvezően jól kialakított menetrenddel megközelítőleg 15%-ot lehet spórolni. Egyéni érdekeket sajnos nem tudnak figyelembe venni. Elmondta, hogy tavalyi évben 115.000.000,- Ft-ot költött a város a helyi tömegközlekedésre, ami nem kötelező feladat, továbbá 10-11.000.000,- Ft-ot a távolsági járatok finanszírozására. Hozzátette, hogy azért próbálták költséghatékonyabbá tenni, mert a város költségvetése ezt teszi szükségessé. Véleménye szerint a módosító indítvány nem nagyon tartalmaz olyan különbséget, ami hátrányosan érintené az ott közlekedőket.

**Nagy Zsolt** képviselő: Felolvasott egy közleményt: "Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Az utóbbi napok és hetek alatt történtek miatt egy közleményt szeretnék felolvasni, úgy érzem, ennyivel tartozom a lakosoknak. Azzal szeretném kezdeni, hogy a decemberi testületi ülésen hibát vétettem Hibáztam, mert megszavaztam egy olyan előterjesztést, mely a lakosoknak hatalmas károkat okoz. Konkrétan az új busz céghez tartozó előterjesztésről van szó. Sajnos azt kell mondanom, már nem először volt az, hogy a képviselők nem kaptak meg minden olyan információt, melyek okán felelős döntést tudjanak hozni. Ebben az esetben is ez történt, ráadásul a polgármester valótlan állításokkal próbálta befolyásolni a Képviselő-testületet, mondván amennyiben nem szavazzuk meg az előterjesztést, január 1-től nem lesz busz a városban. Mindezt tette úgy, hogy a nyílt testületi ülést követő zárt részben, már olyanról kellett szavaznunk, hogy február 1-ig a korábbi szolgáltató viszi tovább az üzemeltetést. Ezt, már a nyílt ülésen is tudhatta, mivel ez nem akkor dőlt el, nem a testületi ülés során derült ki, hogy az új szolgáltató nincsen készen arra, hogy január 1-től a menetrendben megfelelően indítsa buszait. De még a február 1-i indulásra sem voltak felkészülve az egy dolog, hogy az értékesítendő jegyeket, még csak mostanában készítették el. De, ami a legszomorúbb, hogy olyan menetrenddel álltak elő, mely teljességgel elfogadhatatlan a lakosság többsége számára. Folyamatosan minket képviselőket minősített a polgármester, miközben az egész decemberi ülésen történtek előre ki voltak tervelve annak érdekében, hogy mindenképp át tudják vinni az előterjesztést, hogy a haverok kerüljenek a tűz közelébe. Többször kaptunk olyan előterjesztéseket melyek kipontozott részekkel voltak írva, többször voltak olyan kérdéseink nekünk képviselőknek, melyet fel sem kellett volna tennünk, ha minden információt megkaptunk volna egyes előterjesztések mellékleteként. Ilyen körülmények között nem lehet érdemi munkát végezni, ráadásul az is elfogadhatatlan, hogy a városvezető nem valós információkkal próbál befolyásolni minket, akkor sem lenne ez elfogadható, ha ezt a lakosok érdekében tenné. De, mint a decemberi eset is mutatja, itt konkrétan ennek ellenkezője volt tapasztalható. Ilyen megtévesztő városvezetéssel Orosháza soha nem fog felemelkedni, elég volt abból, hogy ez a város évek, évtizedek óta, csak hanyatlik. Ezért ne csodálkozzunk, ha olykor vannak, melyek testület oszlatást követelnek."

**Raffai János** polgármester: Hozzátette örül, hogy megszületett a „Mi hazánk” nyilatkozata, szerinte elindult a kampány. Nagyon kérte, hogy a csúsztatásokat, fél igazságokat, ne tálalja igazságként. Kérte Nagy Zsolt képviselőt, hogy keresse vissza a tavalyi év testületi anyagait és nézze meg mikor volt az első időpont, amikor bevitték testületi ülésre, hogy kötelezettségük van a helyi tömegközlekedés megpályáztatását

illetően. Továbbá kérte, hogy keresse meg az a testületi ülést, melyben pályázati anyagként megemlítették, hogy mihez képest szeretnének menetrendet kialakítani, hogyan és hogyan fogják a pályázatot benyújtani. Hozzátette, hogy több testületi ülésen hoztak egyhangú döntést. Különösen kikérte magának, hogy ő megvezette volna Nagy Zsolt képviselőt a legutóbbi testületi ülésen és azt is kikérte magának, hogy téves információkat adott. Hangsúlyozta, amikor arról beszéltek, ha nem születik döntés, akkor nincs tömegközlekedés, az igaz. Ugyanis nem szavazta volna meg a Bizottság által javasolt szolgáltatót. Megkérdezte, ha nem szavaz a szolgáltatóról, kiírnak egy újabb közbeszerzést másfél évig? Nagy Zsolt képviselőhöz intézett válaszában elmondta, hogy már több alkalommal előfordult, hogy feltett egy kérdést és odalapoz az előterjesztéshez, vagy a határozati javaslatához és idéznie kell Nagy Zsolt képviselő részéről a kiküldött anyagból. Hozzátette nem tudja, hogy ki írja Nagy Zsolt képviselő szövegét, de kérte, hogy beszéljék meg egymás közt, hogy olyan hibát ne vétsen, ne kérdezzen olyanokat, ami benne van a határozati javaslatban. Hangsúlyozta, hogy az összes információ a képviselők rendelkezésére áll, megjegyezte Nagy Zsolt képviselőnek, hogy kampányszöveget mond. Felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy érti, hogy április 12-én választás lesz, de a képviselők Orosháza városára tették le az esküt, nem pedig bármilyen pártra. Kérte a képviselőket, hogy legyenek szívesek ezt figyelembe venni. Elmondta, hogy ő visszautasítja Nagy Zsolt képviselő közleményét és hozzátette, hogy ne sajnálkozzon, ne kérjen elnézést, ne szégyellje magát, ő így dolgozott az elmúlt időszakban, kérte, hogy változtasson rajta és akkor az orosházi lakosok is biztos másképp fognak hozzá állni.

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Hangsúlyozta, hogy ő egyik pártnak sem tagja, csak a lakosokat támogatja. Hozzátette, hogy szerettek volna lakossági fórumot tartani a testületi döntést megelőzően. Véleménye szerint nagyon kevés idejük volt arra, hogy megfelelő döntést tudjanak hozni, nem voltak adottak a körülmények. Hangsúlyozta, hogy a menetrendet nem tudja elfogadni és módosító indítvánnyal él. Elmondta, hogy ő kompromisszum képes, de a döntést megelőzően feltétlenül a lakosokkal szeretne egyeztetni. Hozzátette, hogy várná azt, hogy a szolgáltató és a polgármester is menjen oda és együtt beszéljék meg. Véleménye szerint, ha az elején ők megfelelő tájékoztatást kaptak volna, nem fajult volna ez egész dolog odáig. Elmondta, hogy az a menetrend 14 éve működik. Egyszer akarták átváltoztatni, akkor sem sikerült, mert nagyon nagy volt a felháborodás és a Rákóczi utcai lakosok készen állnak arra, hogy petíciót nyújtsanak be annak érdekében, hogy az a menetrend megmaradjon nekik. Hozzátette, hogy ahhoz igazítják a mindennapjaikat, nincs postájuk, gyógyszertárunk, nincs bankautomata, mindenért be kell, hogy járjanak a városba. Hangsúlyozta, hogy a módosító indítványhoz ragaszkodik. Hozzátette, hogy Nagy Zsolt képviselő társának igaza volt, mert olyan nyomás alá voltak helyezve a decemberi testületi ülésen, amennyiben nem szavazzák meg a menetrendet januártól nem fog indulni a busz.

**Raffai János** polgármester: Hozzátette, ha nincs döntés, hogy lesz-e Orosházán tömegközlekedés, akkor nincs helye a kijelölésnek. Megismételte, hogy egyedi igényeket nem tudnak figyelembe venni a menetrend kialakításakor, mert nem tudnak mindenkinek megfelelni. Hangsúlyozta, hogy a közlekedési szakértő a Volán adataiból dolgozott. Javasolta, hogy adjanak esélyt annak, hogy a város költségvetéséhez és a pályázathoz igazítva hogyan működik.

**Dr. Tatár Zoltán** jegyző: Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a jelen tárgyalt előterjesztés egy megkötött közszolgáltatási szerződés módosítás tárgya. Továbbá elmondta, hogy a módosító indítvány akkor teljesíthető, ha a szolgáltató is elfogadja azt. Ez egy két oldalú szerződés része. Javasolta, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatról akkor hozzon döntést, ha rendelkezésre áll a szolgáltató nyilatkozata is azzal kapcsolatban, hogy ezt ő teljesíteni tudja-e. Elmondta, hogy a Polgármester Úr is többször felhívta már a figyelmet arra, hogy egy pályázat eredményeként kötötték meg a közszolgáltatási szerződést, vagyis a szolgáltató a pályázatban foglalt feltételeknek megfelelően szerezte be például a hatósági engedélyeket, szerezte be a buszokat, alkalmazta az alkalmazottakat. Hozzátette, hogy február 1-től indulna a szolgáltatás, ma január 27-e van. Megismételte, hogy a szolgáltató nyilatkozatára lenne szükség ahhoz, hogy a képviselő asszony módosító indítványában foglaltakat teljesíteni tudja-e. Hiába fogadja el a Képviselő-testület, mit szerződő fél a módosítást, ha szolgáltató esetleg azt közli, hogy nem tudja azt teljesíteni, vagy nem február 1. napjától. Továbbá tényként mondta el, hogy nem tudják azt, hogy jár-e többlet költséggel az Önkormányzatra nézve, ha jár, akkor mennyivel. Kihangsúlyozta amennyiben azt az adatot tudják, hogy jár-e költséggel, ha igen akkor mennyivel, akkor tudnak azzal kapcsolatban nyilatkozni, hogy az ahhoz szükséges fedezet rendelkezésre áll-e a költségvetésben. Hozzátette, hogy 2026-ra még nincs elfogadott költségvetése az Önkormányzatnak, átmeneti gazdálkodás szabályai szerint tudnak kötelezettséget vállalni, ami azt jelenti, hogy időarányosan a tavalyi költségvetési előirányzatból gazdálkodnak. Ismételten elmondta, hogy nem tudja azt megmondani, véleménye szerint osztályvezető asszony sem tudná megmondani azon tervezet alapján, hogy a javasolt szerződés módosítás pénzügyi ellenjegyzést kaphat-e, ami azt jelenti, rendelkezésre áll-e a pénzügyi fedezet. Javasolta, hogy az eredeti határozati javaslatban foglalt módosításokat hagyják jóvá, majd egy következő Képviselő-testületi ülésen, amikor az általa jelzett adatok rendelkezésre állnak, különösen a szolgáltató nyilatkozata, hogy tudja-e vállalni, jár-e többlet költséggel, ha jár, akkor mennyivel, akkor azoknak az adatoknak az ismeretében, a szolgáltató nyilatkozatának a birtokában döntsenek az említett szerződés módosításról. Hangsúlyozta, hogy sem ők, sem a szolgáltató nem zárkoznak el attól, hogy ilyen módon módosuljon szerződés. Elmondta, hogy ahhoz, hogy Polgármester Urat utasítsák arra, hogy a szerződést módosítsa, ahhoz nem áll rendelkezésre sem annak ismerete, hogy a szolgáltató tudja-e vállalni, illetve, hogy ahhoz a szükséges költségvetési fedezet rendelkezésre áll-e. Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a döntésük során az által elmondott tényeket is vegyék figyelembe. Hangsúlyozta, hogy egy megkötött közszolgáltatási szerződés módosításáról van szó, amelynek akár súlyos költségvetési vonzata is lehet. Hozzátette, nem mindegy a szolgáltatást 2, vagy 4 busz lája el.

**Bodóczi András** képviselő: Úgy emlékezett, hogy a korábbi testületi ülésen a szolgáltatót szavazták meg és ott elhangzott, hogy nem a menetrendről szavaztak, csak a szolgáltatóról. Ezután következett a szünet. Hangsúlyozta, hogy senkit nem vezetett félre a polgármester, mert a szünetben egyezett meg és azt tudták, hogy a Volán február 1-ig folytatja a tevékenységét. Véleménye szerint oda kell figyelni. Megismételte, hogy akkor a szolgáltatót szavazták meg és ki is hangsúlyozták, hogy nem a menetrendről szól, hanem kimondottan a szolgáltatóról szól. Ezután vállalta a Volán, hogy február 1 napjáig a szolgáltatást tovább viszi. Elmondta, hogy a helyi szolgáltatás és a helyközi szolgáltatás nem ugyanaz.

**Raffai János** polgármester: Hozzátette, hogy korábban is kérte és kérni is fogja, hogy jelezzék helyi, vagy helyközi járatról van szó. Kiegészítette azzal, hogy a legutóbbi testületi ülésen a Bíráló Bizottság véleményét hagyta jóvá a testület, melynek elnöke Dr. Varga Imre ügyvéd úr közbeszerzési jogi szakértő. Kiemelte, hogy nem ők határozták meg a nyertest, hanem a Bíráló Bizottság véleményét hagyták jóvá. Javasolta, hogy adjanak annak esélyt, hogyan működik, ha időközben változtatásra lesz szükség, akkor változtassanak. Megerősítette, hogy arra a pályázatra pályáztak a pályázók, kifogást nem emeltek, véleménye szerint az egy teljesen működőképes menetrend és megközelítőleg fele annyiba kerül, mert csak 2 buszról van szó, nem pedig 4-ről. Fontosnak tartotta, hogy van egy legutóbbi testületi ülésen elfogadott javaslat ezzel kapcsolatban. Elmondta, ha az nem kerül elfogadásra, akkor azzal mennek tovább. A lakosok érdekében, akiknek a javaslataik is bele lettek foglalva, kérte, hogy fogadja el a Képviselő-testület. Javasolta, hogy nézzék meg hogyan alakul, ha változtatni kell, biztos benne, hogy a szolgáltató is partner benne.

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Véleménye szerint, ha valaki jelen lett volna a szolgáltatótól, akkor az ő módosító javaslatát meg lehetne beszélni.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte Gulyás-Szabó Krisztina képviselőtől, hogy mire gondol? A jogászokra, vagy a pénzügyesekre, az ügyvezetőjükre?

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Hozzátette, hogy neki mindegy, akivel, aki képviseli a szolgáltatót és a nevükben eljárhat. Elmondta, hogy nem lett felmérve, hogy a lakosoknak jó, vagy sem, hogy a 4 busz helyett 2 lesz. Hangsúlyozta, hogy reggel csak fele lakosok tudnak felszállni a buszra, mert nem férnek fel. Reggel 1 busz kevés, minden reggel 2 kell. Ismételten elmondta, hogy ő ragaszkodik a módosító javaslatához. Hangsúlyozta, hogy ő a lakosság mellett tart ki és az ő érdeküket képviseli, ha kell, akkor a lakosok jelen vannak, petíciót fognak benyújtani, mert ők ragaszkodnak a 14 éve megszokott menetrendhez. Megjegyezte, aki korábban a „Mizújs babámra” elköltött több millió forintot, azt a pénzt nyugodtan bele lehetne tenni a buszjáratba.

**Raffai János** polgármester: Egyetértett az előtte szóló Gulyás-Szabó Krisztina képviselővel, hogy a lakosokat képviseli. Hozzátette, a MÁV-Volán Zrt. is jelezte, hogy vannak olyan időszakok, amikor 1 busz nem elég és ők is rásegítő buszjáratot küldtek. Az új szolgáltatónak erről tudomása van. Elmondta, hogy meg is beszéltek, lesznek olyan időpontok, amikor szükség lesz arra. Amíg nem látszik, az elején mekkora utasforgalom bonyolódik bizonyos megállóknál addig biztosan. Kiemelte, hogy az nem fog problémát okozni. Majd elmondta, a 2 busz arra vonatkozik, hogy a helyi tömegközlekedést el lehet ellátni 2 busszal, ugyanakkor hozzátette Gulyás-Szabó Krisztina képviselő javaslata alapján pedig a helyi tömegközlekedést 4 busszal lehet. Kiemelte, neki polgármesterként az egész várost kell, hogy képviselje és az egész városban beletartozik az is, hogy egy település miatt mások nem szenvednek hátrányt. Ismételten elmondta, hogy az előterjesztésben lévő menetrenddel a helyi tömegközlekedés ellátható, kérte, hogy szavazzák meg a kért módosításokat és egy olyan menetrenddel tudjanak elindulni, amelyik a Rákóczi-telepieknek és a Szentotryaiaknak is megfelelő, mert azok az igények, amelyeket lejegyeztek és megküldtek be lettek építve. Javasolta, hogy egy szünet keretében üljenek le és tételesen nézzék át mindannyian mindkét menetrendet, hasonlítsák össze melyik az a pont, amelyik nem megfelelő. Hozzátette, hogy ő 4-5 perc eltéréseket lát, de lehet,

hogy ő nem látja jól. Hangsúlyozta, hogy nekik erről dönteniük kellene.

**Németh Béla** képviselő: Megkérdezte, hogy a szolgáltató dönt, vagy a Képviselő-testület? Emlékei szerint a pályázat kiírása előtt a település részek érintett képviselőivel egyeztetni kellett volna, hogy mit írjanak ki és akkor nem lennének parttalan vitáik. Megkérdezte a polgármestert, ha a Huba utcán nem áll meg a busz, akkor mennyi kilométert spórolnak?

**Raffai János** polgármester: Válaszában elmondta, hogy a közbeszerzés kiírásakor a mellékletek pontosan tartalmazzák azt, hogy mire írják ki. Kihangsúlyozta, hogy korábban minden képviselő megkapta az anyagot és volt rá lehetőségük elolvasni, átnézni. Továbbá hozzátette a közlekedési szakértő véleménye alapján azzal, hogy a busz a Huba utcán nem áll meg, megközelítőleg 15%-ot lehet spórolni. Elmondta, hogy ő nem közlekedési szakértő, ne várják tőle, kérdésként intézhetik a szakértő felé. Kérte, hogy keressék vissza a testületi ülések anyagait, mellékleteit és nézzék át, többet ne mondják azt, hogy nem volt idejük átnézni, mert mindegyik ott volt. Kihangsúlyozta, hogy 13 igen szavazattal ment át az, hogy igen, írják ki a közbeszerzést. Nem értette, miért kell vitatkozni erről.

**Nagy Zsolt** képviselő: Véleménye szerint a helyi buszközlekedés a költségvetésen belül a prioritásokhoz tartozik. Támogatta azt, hogy tartsanak szünetet és beszéljék át. Megkérdezte, hogy a szolgáltató részéről miért nem hívtak meg döntéshozót, aki a vitát megkönnyíteni?

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy a szolgáltató képviselőjét meghívták, de nem tudja milyen okból nem tudott megjelenni. Betegség, vagy baleset miatt, de a változtatott részt megküldték részére.

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Kérte a polgármester, hogy értse meg, ő a 9-es választókerületet képviseli és a 9-es választókerületnek az a kérése, hogy a menetrend ne változzon. Elmondta, hogy a lakossági fórumon nagyon nagy tiltakozásokat, panaszokat fogalmaztak meg. Megerősítette, hogy a Rákóczitelepiek azzal a busszal szeretnének tovább menni. Elmondta, hogy tudja, hogy lehet az nem megoldható, de akkor a SIGNUM-tól menjen oda valaki, aki elmondja, hogyan lehetne változtatni. Hozzátette, ők többször jelezték, hogy ott szeretnének lenni azért, mert akkor tartottak volna egy lakossági fórumot, kimentek volna a lakosokhoz, az utasokhoz, a fő érdekelttekhez és egyedül csak ők nincsenek megkérdezve. Elmondta, hogy tudományosan, fantasztikusan fel lett mérve, de egyedül az utasok, a lakosok nem lettek megkérdezve, hogy jó-e nekik, vagy nem jó. Ők is ugyanúgy fizetnek iparűzési adót, ők is ugyanúgy szavaznak, bejárnak a városba és nekik az nem vágyálom, hanem a munka miatt jönnek a városba, az iskolába, a kórházba, gyógyszertárba, postára, mert Rákóczitelepen nincs.

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy a város honlapján volt és még az OrosCafe is kiírta, hogy várják az észrevételeket, javaslatokat. Ugy emlékezett, hogy 70 fő jelzett vissza. Kihangsúlyozta, nem lehet azt mondani, hogy a lakosok nem lettek megkérdezve. Hozzátette, hogy Gulyás-Szabó Krisztina képviselőtől nem kapott olyan levelet, amely bármilyen egyeztetésre invitálta volna, a döntés után 3 héttel október végén kapott levelet. Kérte, hogy szünet keretében nézzék át, hogy hány perc eltérésről van szó.

**Gulyás- Szabó Krisztina** képviselő: Hozzátette, hogy nem a percekről van szó, hanem az egész menetrendről. Kérte, hogy a polgármester kérdezze meg a lakosokat nekik mi a véleményük. Elmondta, hogy az OrosCafén nagyon sok negatív komment van.

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy valóban, igen látta van nagyon sok áprofil, de azzal nem tud mit kezdeni. Kihangsúlyozta, hogy pontosan még mindig nem lett megfogalmazva mi a probléma, csak az, hogy a régi menetrend legyen érvényben.

**Antal László** képviselő: Hozzátette, hogy a polgármester annak ellenére, hogy elmondta nem közlekedési szakértő, mégis úgy viselkedik. Megkérdezte, hogy miért kellett azt a szakértőt majdnem 10.000.000,- Ft-tal díjazni, aki arra sem méltatta az embereket, hogy egy normális felmérést végezzen, üljön fel a buszra, üljön be az emberek közé, beszélgesen velük, majd azok elmondják miről szól. Megkérdezte, hogy az eddigi években 115.000.000,- Ft volt az éves kiadás, most meg a pályázat után a Volán 190.000.000,- Ft-tal jelentkezett, ezek a SIGNUM-osok pedig 156.000.000,- Ft-tal és itt érték el a 30.000.000,- Ft megtakarítást? Összegezte, hogy a meg nem fizetethez mérten mérték a megtakarítást? Megemlítette, hogy volt szó a 2 buszról, hogy összesen a menetrend szerinti járatot 2 busszal szeretnék megoldani? Elmondta, hogy a Szentetornyai lakossági fórumon is az hangzott el, hogy minden órában jönnek a buszok, amire ő azt mondta, hogy biztos nem igaz, mert lehetetlen lesz megoldani. Akkor nagyon állították, hogy minden órában jönnek a buszok. Ha csak 2 busz lesz, akkor a gyerekek, akik reggel mennek iskolába, nem fogna felférni, vagy munkahelyre megy, vagy bármi más helyre. Megkérdezte, hogy korábban hány kilométer volt és azokkal a körökkel mennyi lett, arra nagyon kíváncsiak lennének.

**Raffai János** polgármester: Válaszában elmondta, hogy a 2018 év díjaihoz képest volt pár minimálbér emelés, infláció, üzemanyag áremelés, Euro árfolyam növekedés, a buszok üzemeltetése biztosan nem lett olcsóbb, sem az üzemanyag, sem a munkaerő sem és azokat figyelembe kellett venni. Hozzátette, hogy az Alföld Expert Kft elmondta, hogy 3 egyetemi tanár dolgozott azzal, hogy 4 év közlekedési adatait és utasait figyelembe véve időben tudjanak végezni. Elmondta, ha nem kértek volna fel közlekedési szakértő céget, akkor a legutóbbi testületi ülésen olyan közbeszerzésről kellett volna dönteniük, ahol jelentősen nagy a különbség. Köztes megoldásként szükséges volt szakértőt igénybe venni. Hozzátette, hogy felelős városvezetőként gondolkodva, neki mérlegelnie kellett, a közlekedési szakértő bevonásával a városnak jelentős többlet kiadást spóroltak. Amikor nincs honnan elvenni, próbáltak ésszerűsíteni, racionalizálni, ahogyan a tavalyi évben eddig is. Kihangsúlyozta, hogy próbálja megoldani, hogy a város továbbra is működőképes maradjon és abban kérte a partnerséget is. Kérte, hogy legalább 2-3 hétig nézzék meg, hogyan működik a menetrend, amit a képviselők és a bejelentett kérések alapján bemódosítottak, de arra nincs esély. Elmondta, hogy nem vállalja a felelősségét annak, hogy visszatérnek a régihez és majd a költségvetésből plusz 100.000.000,- Ft-ot valahogy kigazdálkodnak. Említést tett arról, hogy Erdős Norbert országgyűlési képviselőtől is kért támogatást.

**Antal László** képviselő: Helyesbített, hogy nem az volt a kérdés, miért kellett a szakértő, hanem az, ha már szakértett, akkor miért nem tette meg azt, hogy az emberekkel találkozott, beszélt volna velük, kicsit sokkal jobban jött volna ki. Szerinte

a polgármester még mindig nem érti, hogy ők mit kértek. Az volt a kérésük, hogy a területüket érintő kardinális dologról esik szó, akkor előzetes egyeztetést mindenképpen tegyenek, mert úgy gondolta, hogy mindannyian a város érdekében szeretnének azt megtenni. Elmondta, hogy a város érdeke az, hogy az ott élő emberek is elégedettek legyenek. 1946-ban csatolták Szentetornyát Orosházához azért, hogy egyáltalán város lehessen. Most pedig azt kapták, hogy meg kell szüntetni az orvosi rendelőt, a gyógyszertárt, postát. Meg kell szüntetni a Vízművet, mert már az sincs. Kiemelte, hogy ők a sok idős nyugdíjas ember érdekeit figyelembe véve próbálták a lehető legjobb módon módosítani a menetrendet. Kiemelte, hogy például a Horváth György utcát, mint megállót a módosítottban sem látta, pedig ott kiépített megálló van és 3 család lakik arra. Megismételte, hogy az egy módosító indítványa és mindenképp kerüljön bele. A Szentetornyai részről a többit elindíthatónak mondta és mindenképp próbálják ki, hogyan működik. Ragaszkodott hozzá, hogy az a megállóhely külön kerüljön bele, mert a lakossági fórumon is elhangzott, ő külön egyeztetett a SIGNUM-os képviselővel, Fekete úrral, nem érti miért nem került bele. Továbbiakban nem szeretne belebonyolódni. Az volt a meglátása, hogy a reggeli busz biztosan nem lesz elég a gyerekeknek, meg a lakosoknak, de azt majd hozza az élet. Hozzátette, hogy látni fogják és majd reklamálni fognak. Megismételte, ha a Horváth György utcai bele kerül, akkor ő részéről a Szentetornyait elfogadja, a Rákóczitelepit pedig, ahogyan a képviselő asszony benyújtotta.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte, a Horváth György utcai megállóval kapcsolatban nem az volt a gond, hogy a másik megálló túl közel van? Megerősítette, ha az az igény, akkor azt ő is képviselni fogja a szolgáltató felé, ha annyira távol esik mindentől, akkor igyekezzenek belevenni. Elmondta, hogy a többi probléma a posta, gyógyszertár, Vízközmű azok nem most szűntek meg, illetve az, hogy nincs munkahely, azokat a problémákat egészen máshol kell keresni, hogy miért alakultak így. Hivatkozott arra, hogy többször elmondta milyen helyzetben van a város és nekik a kötelező feladat az első, a helyi tömegközlekedés nem kötelező feladat. Kihangsúlyozta, 4 buszt nem tudnak üzemeltetni, 2-re van pénz.

**Nagy Zsolt** képviselő: Továbbra is azt érezte, hogy azzal a témával kapcsolatban a polgármesterre nagy nyomás nehezedik, amit jelezhetné az új szolgáltató felé, mégis a város polgármestere. A SIGNUM megnyerte a Volán-nal szemben, a költségvetést védeni kell, az is természetes és érthető, abban is támogatását fejezte ki. Egyeztetéseket javasolt a pénzügyi osztályvezetővel és a SIGNUM vezetésével. Hivatkozott a jegyző által elhangzottra, mely szerint a módosító nem felel meg a jogszabályoknak. Véleménye szerint próbáljon a polgármester kompromisszumra törekedni és minden megtenni. Továbbra is egyetért azzal, hogy a menetrendről a szünetben tárgyaljanak.

**Raffai János** polgármester: Megköszönte az aggódást, hogy nagy nyomás van rajta. Hozzátette, hogy ő már bő 1 éve több testületi ülés óta bizonyította, hogy bírja. Kihangsúlyozta, hogy jelezte a szolgáltatónak milyen problémák vannak, kérte a lakossági fórumokra menjenek el és el is mentek. Elmondta, hogy ennél többet már nem tudtak tenni. Sajnálatait fejezte ki, hogy nem voltak jelen és megjegyezte, lehetséges, hogy pont a MÁV-val egyeztettek. Válaszában azt is elmondta, hogy pénzügyi osztállyal is egyeztetett, azért kérték a költségghatékonyabb kidolgozást, az optimalizálást közlekedési szakértő részéről. Hozzátette, hogy azok az egyeztetések megtörténtek és ő ezeket már többször el is mondta.

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Megismételte, hogy Antal László képviselő társával azt szerették volna, hogy a járat működjön, ne legyen probléma. Amikor a menetrendet az OrosCafén meglátták, amiből lett egy nagy felháborodás, akkor kitalálták, hogy tartanak egy lakossági fórumot. Megismételte, hogy a lakosokat kellene megkérdezni, akik azzal a busszal utaznak, hiába magyarázza tudományosan a szakértő, hogy miért jó a menetrend, ha a lakosoknak nem jó. Elmondta, hogy 14 éve így ment a buszjárat és nem szeretnének változtatni, ő a lakosok érdekeit képviseli és az a lakosok véleményét továbbítja a testületi ülésre.

**Raffai János** polgármester: Megjegyezte, lehet, hogy érdemes lenne a lakosok felé is kommunikálni, mert lehet egyszer az fog kiderülni, hogy nincs is semmi probléma. Kijelentette, hogy a szakértés nem landolt a kukában, mert továbbra is 2 buszról és fele költségről beszéltek. Az új menetrend kialakításával kapcsolatban megjegyezte, hogy az féligazság és csúsztatás, ugyanis nyilvánvaló, hogy az eredeti menetrend alapján lett kialakítva az új menetrend. Kihangsúlyozta, ha oda megy egy okleveles szakértő, nem fogja azt mondani, hogy a 6.55-öst átteszi 7.30-ra, hanem a 6.55-öst úgy igazítja, hogy előtte-utána időszakban felszállnának és gazdaságosabban működne és néhány perccel az megoldható, az lenne a célja.

**Kovács Péter** képviselő: Kiállt Antal László és Gulyás-Szabó Krisztina képviselő társai mellett abban a tekintetben, hogy azt úgy nem lehet csinálni. Elmondta, hogy nem is kíván azokban részt venni sem akkor, sem a jövőben. Hozzátette, hogy olyan kardinális kérdések, melyeket nem lehet egy testületi ülés keretein belül hozzá nem értő emberekkel, magát is bele értette, nem szeretett volna döntést hozni, hogy az adott képviselő és a lakosság igénye nincs normálisan felmérve. Megértését fejezte ki, hogy szakértőt fogadtak 10.000.000,- Ft-ért és letett eléjük valamit, de hozzátette, hogy a szakértő elmehetett volna ismertetni annak az eredményét, mert olyan fajsúlyos kérdésekben legalább a testület tudjon róla, hogy egy nagy átalakítás lesz. Kitért a szerződéskötésre és érdekesnek gondolta, a decemberi módosító indítványban magát a szerződést hozzák vissza. Hozzátette, hogy miután kitöltésre került 2 ünnep között volt. Kormányhivatali jóváhagyás szükséges hozzá. Elmondta, hogy az volt december 16-án, majd 18-án aláírásra került a szerződés, ami 2 nap volt, majd aznap már be lett nyújtva 156.000.000,- Ft-os számla a SIGNUM részéről az Önkormányzat felé, elmondta, hogy tudja nincs pénzügyileg teljesítve, de akkor is követelésként ott van az Önkormányzat könyveiben, amit nem tudott, hogy mi alapján, hiszen 1 hónapig nem is ők szolgáltatnak. Hozzátette, hogy elmondta a polgármester 1 éves díjuk 156.000.000,- Ft-30.000.000,- Ft feltételezte, mert a januárit nem ők végzik, de a számlájuk majd ott ketyeg. Elmondta továbbá, amennyiben a két terület képviselője rábólint, ő támogatni tudja az új menetrendet.

**Raffai János** polgármester: Tájékoztatta Kovács Péter képviselőt, hogy Felhő Zsolt szakértő az elmúlt testületi ülésen ott volt és elhangzott, van-e valakinek kérdése, véleménye észrevétele.

**Godár Andrea** osztályvezető: Fontosnak tartotta elmondani, hogy a SIGNUM-nak nincs semmilyen számlája az Önkormányzat felé.

**Raffai János** polgármester: Válaszolt Kovács Péter képviselő észrevételére, mely szerint a menetrendhez hatósági engedély szükséges, azt ismét csúsztatásnak

mondta, hozzátette, hogy nem a menetrendhez kell engedély, hanem a buszok üzemeltetéséhez, beállításához. Hangsúlyozta, amíg nincs döntés, nem vihetik oda a gépjármű parkot engedélyeztetésre. Megismételte, hogy a korábbi testületi ülésen ott ült a szakértő és bármit lehetett volna tőle kérdezni.

**Dávid Zoltán** képviselő: Véleménye szerint a polgármester nem kezeli a kérdést elég fontosnak. Elmondta, hogy azokról az emberekről van szó, akik a város központjától kicsit távolabb élnek. A mostanában történt intézkedések alapján azok az emberek joggal érezhetik, hogy ők feláldozhatók, mindent ki kell, hogy bírjanak. El kell, hogy szenvedjék mindazt, amit mostanában hallanak, mint például azt, hogy ott a szavazófülkéket ott megszüntetik. Megkérdezte, hogy azok az emberek hogyan jönnek be? Hozzátette, hogy azok az emberek idősek és ahol élnek sem kórház, sem gyógyszertár, sem posta, semmiféle infrastruktúra nincs. Hangsúlyozta, hogy azt akarják, a város élhető legyen, a fiatalok ne menjenek el, az ingatlanok értékesebbek legyenek. Azok az ingatlanok, ahol a fejlesztések kivonulnak és a lehetőségek elmaradnak, azok az ingatlanok olcsóbbak lesznek. Az az élhetőség nem lesz olyan vonzó. Úgy vélte sokkal nagyobb kérdések ezek, mint az, hogy 30.000.000,- Ft-ról vitatkoznak, mint amikor 10.000.000,- Ft egy olyan szakvélemény, ami úgy látszik, hogy semmire sem jó. Véleménye szerint nem kellett volna 10.000.000,- Ft-ot kiadni a szakvéleményért. Szégyenletesnek tartotta, hogy ilyen sokáig vitatkoznak és tanakodnak azon, hogy az emberek éreiket kell-e képviselniük. Elmondta, hogy azok az idősek, akik rengeteget dolgoztak azért, hogy a város idáig tudott fejlődni megérdemelnék. Hangsúlyozta, hogy Orosháza is akkor tud élhető város lenni, ha az infrastruktúrákat és a gazdaságot erősítik, a lehetőségeket növelik. Nem csökkentik a kilométereket. Elmondta, hogy neki ez vicces. Véleménye szerint nem szabad az alapvető jogot, lehetőséget megvonni azoktól a lakóktól, akik szeretnének a városban élni és a városban maradni. Úgy gondolta azok az emberek el fognak menni, mert nincs lehetőségük bejárni a munkába, gyógyszertárba menni, idősek is. Elmondta, hogy szerinte sokkal fontosabb az a kérdés, mint ahogyan a polgármester gondolja.

**Raffai János** polgármester: Hozzátette, hogy vicces volt Dávid Zoltán képviselő hozzászólása, mert 2 cikluson keresztül ő volt polgármester. Hangsúlyozta, hogy nem 30.000.000,- Ft-ról van szó, hanem évi 100.000.000,- Ft-os nagyságrendről. Elmondta, hogy Orosházán nem feláldozható senki és senki nem másodosztályú. Megjegyezte, ha megnézik mennyi Orosháza lakosa jelenleg és 18 évvel korábban mennyi volt, akkor vicces lesz a különbség. Dávid Zoltán képviselőhöz intézte válaszát, melyben elmondta, hogy az ő produktumuk és ő azzal nem tud mit kezdeni. A gazdaság újraindításával kapcsolatban optimistán nyilatkozott és kérte Dávid Zoltán képviselőt, majd figyeljék a híreket, hogy milyen új befektetők fognak érkezni az évben. Elmondta továbbá, hogy amiért nincs posta és az emberek nem tudtak eljutni a munkahelyükre, az Dávid Zoltán polgármesterségének időszakában kellett volna megoldani. Kiemelte, hogy hiába indul el a gazdaság Orosházán, a tavalyi év alapján az iparüzési adó növekményt elviszik, mégpedig Orosháza köré a Kistélepülésekre, már nem tudják mire költeni a pénzt. Véleménye alapján úgy látszik, hogy Orosháza kivéreztetésre van ítélve, de ők keményen beleálltak és nem fogják hagyni. Hozzátette, ahogy a 611.000.000,- Ft szolidaritási hozzájárulást is Orosháza köré elvitték, legutóbb ment a Megyei Hivatalhoz 7 milliárd forintot kapott Békéscsaba a beltéri utak fejlesztésére. Megkérdezte Dávid Zoltán képviselőt, merre járt az elmúlt 10-18 évben? Felháborítónak tartotta, hogy elfelejtették kik voltak itt az elmúlt időszakban és elfelejtik megköszönni, hogy nem ment csödbe a város. Megkérdezte Dávid Zoltán képviselőt,

hogya a 2 Idősek Otthona kazánja mikor lett felújítva? Elmondta, hogy több, mint 1 milliárd forint projektet adtak vissza és hozzátette, hogy Dávid Zoltán képviselőtől az elhangzott mondatok hiteltelenek. Elmondta továbbá, hogy a Monoron élő állampolgárok azért nem tudnak ott szavazni, mert a szavazóhelyiség teljes mértékben alkalmatlan a szavazás lebonyolítására, nem felel meg az előírásoknak. Kihangsúlyozta, hogy korábban mennyi millió forint ment el jutalom kifizetésekre, amiből úgy van. Megkérdezte Dávid Zoltán képviselőt, hogy ők miért nem csinálták meg azt a szavazóhelyiséget? Hangsúlyozta, hogy nem hajlandó magára vállalni az említett dolgokat.

Megadta a szót úgyrendben Dávid Zoltán képviselőnek.

**Dávid Zoltán** képviselő: Hozzátette, az nem igaz, hogy az Idősek Otthonában nem volt felújítva a kazán, régi vezetékek, szobák lettek felújítva. Elmondta, akik a belvárostól kicsit messzebb laknak, azokat támogatják, a lehetőséget megadják, hogy élhessenek, a polgármester arra azt mondta, hogy költségbe verik a várost. Hozzátette, az mindent elmond a polgármester hozzáállásáról.

**Raffai János** polgármester: Kijavította, hogy ő azt mondta, ha letömörítenék, akkor ők költségbe akarják verni a várost.

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Elmondta, amikor csütörtökön megkapta a módosító menetrendet ő válaszolt is. Szerinte azt nem lehet mondani, hogy nem foglalkozik az ügyel, illetve hozzátette, amíg nem tart lakossági fórumot, nem kérdezte még meg a lakosokat, addig nem tud arról szavazni. Úgy gondolta nem a Képviselő-testület dolga egy menetrendet kialakítani.

**Kovács Péter** képviselő: Említést tett arról, hogy ő nem kért decemberben módosítást és a szerződést szerette volna visszahozni, akkor tudtak volna beszélgetni róla, de az nem sikerült. Hozzátette, hogy tudja ott volt a szakértő a testületi ülésen, de ne nekik kelljen kérdéseket feltenni, tartott volna 10 perces prezentációs előadást. Legközelebbi alkalommal kérte, hogy mondjon összefoglalót, aki egy tanulmányt készít.

**Nagy Zsolt** képviselő: Megkérdezte a költségvetési biztos asszonyt meg lehetne -e kérdezni az elhangzottak kapcsolatban mi a véleménye?

**Raffai János** polgármester: Hozzátette a költségvetési biztos asszony nem tartózkodik Orosházán, összesen 3 alkalommal találkoztak személyesen, mert egészen másképp van kapcsolattartás. Természetesen mindenről tájékoztatják és megteszi észrevételét.

**Dr. Tatár Zoltán** jegyző: A korábban elhangzottakra hivatkozott, mely alapján megismételte, hogy jelenleg nem tudják, hogy a Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony módosító indítványa jelent-e többletköltséget, amit a szolgáltatóval tisztázni kellene. Felhívta a figyelmet arra, amennyiben a Képviselő-testület a megkötött hatályos szerződést olyan irányban kívánna módosítani, abban az esetben jár-e többletköltséggel, ha igen, akkor mennyivel? A költségvetési biztos asszony kérte, hogy minden 500.000.- Ft-ot meghaladó kötelezettségvállalást előzetesen szeretne véleményezni, amire jogszabályi alapja van. Ezért a Képviselő-testületnek és a polgármesternek is valamennyi kötelezettségvállalást előzetesen az 500.000.- Ft-ot meghaladó kötelezettségvállalást a költségvetési biztossal véleményeztetni kell. Utalt

arra, mielőtt a Képviselő-testület döntéseket hoz, azokat a kérdéseket tisztázni kell, ő nem azt mondta, hogy az előterjesztés, vagy a módosító indítvány törvénysértő. Kihangsúlyozta, hogy jelenleg ő nem tud arra vonatkozóan nyilatkozni, hogy teljesíthető-e. A szolgáltató tudja-e vállalni a többletfeladatokat, melyeket a módosító indítvány ráróna, másrészt, ha tudná vállalni, járna-e többletköltséggel, ha igen, akkor mennyivel. Hozzátette, ezek ismeretében lehetne állást foglalni, hogy költségvetési biztos asszonynak a szerződés módosítást előzetesen véleményeznie kell-e? Kihangsúlyozta, hogy csak fel szeretne volna a Képviselő-testület figyelmét hívni arra, hogy a módosító indítvány járhat többletköltséggel. A költségvetés tud-e fedezetet nyújtani a módosításhoz, abban nem tud nyilatkozni. Kérte, hogy tekintsenek el attól, hogy törvényességi szempontból állást tudjon foglalni. A szerződés módosításhoz a költségvetési biztos asszony véleményét be kell szerezni.

**Raffai János** polgármester: Kihangsúlyozta, hogy a szerződés módosítás technikai jellegű, a szerződés bel tartalmát nem érinti. Többletköltséggel nem jár.

**Lengyel Rebeka** képviselő: Dávid Zoltán képviselőhöz intézett hozzászólásában elmondta, hogy az ő képviseletük idejében élt 16 évig Monoron, onnan járt busszal főiskolára, megközelítőleg 1 kilométert gyalogolt a buszmegállóig, majd fel szállt a buszra, ha felfért és Békéscsabáig állt. Örült volna, ha akkor is védte volna a városon kívül élők érdekeit. Megkérdezte Gulyás-Szabó Krisztina képviselőt, hogy a reggeli időszakban gondolta, hogy 2 buszra lenne szükség, amikor a gyerekek iskolába mennek és az emberek a munkába, továbbá az előterjesztett menetrend és a módosító között mi a probléma? Megkérdezte, hogy miért nem fogadható el?

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Hozzátette azért nem fogadható el, mert csütörtökön este küldték ki a módosítót és mivel nem jár busszal, nem tudja véleményezni az ott élő lakosok véleménye nélkül.

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy a racionalizálás volt a fő szempont. 4 busz helyett 2 busz. Kérte, hogy próbálják meg a sokkal jobb, de nem tökéletes menetrendet elfogadni. Hozzátette a későbbi lakossági észrevételeket le tudja majd tárgyalni a szolgáltatóval, hogy azokat vegyék figyelembe, amiket majd a lakosok megtesznek. Tudomása szerint a lakossági fórumon is elhangzott, elérhetőséget is cseréltek és a lakosok bármilyen észrevétel esetén Gulyás-Szabó Krisztina képviselőtől várják. Megemlítette, amennyiben a későbbiekben a költségvetés megengedi, akkor lehetőség szerint legyen még jobb, de jelen állapotban, abban a helyzetben azt tudják teljesíteni.

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Elmondta, hogy ő nem fogja megszavazni. Engedje meg a polgármester, hogy tartson egy lakossági fórumot és utána döntsön róla.

**Raffai János** polgármester: Kijelentette, hogy ő sosem befolyásolta, hogy bármit is meg kellene engedni Gulyás-Szabó Krisztina képviselő számára. Hozzátette, tiszteletben tartja a döntését, neki nincs azzal problémája, tőle soha semmilyen engedélyt nem kell kérniük a képviselőknek. Kihangsúlyozta, hogy összességében neki a város érdekeit és a város kasszáját is figyelembe kell, hogy vegye, mert az mindenkire ki fog hatni. Az információ hiánnyal nem tudott mit kezdeni, mert minden előterjesztés minden melléklete ott volt, az SZMSZ szerinti határidőben minden

megkaptak. Hozzátette, hogy kimentek, egyeztettek, véleménye szerint mindent megpróbáltak, remélte, hogy látszik a kompromisszum készség. Hangsúlyozta, ha bármi kérés van, ő is képviselni fogja a szolgáltató felé.

**Gulyás-Szabó Krisztina:** Kijelentette, hogy ragaszkodik a módosító javaslatához, hagyják, 2 hétig menjen a korábban elfogadott buszjárat és kérte, utána újra beszéljenek róla, addig ő a lakossággal megbeszéli.

**Dr. Tatár Zoltán jegyző:** Megismételte, hogy nem tudják megmondani, hogy az új menetrendnek megfelelően tud-e menni a vállalkozó. Hatósági engedélyeket kell beszerezni a buszközlekedéshez. Nem tudják, hogy a vállalkozó be tudja-e szerezni. Amennyiben nyilatkozik, hogy tudja vállalni, akkor természetesen mehet, de kihangsúlyozta, hogy pillanatnyilag nem tudják. Kiemelte, hogy jelenleg van egy hatályos szerződés, melyben van egy menetrend. Amennyiben nem módosítanak a menetrendben a mindhárom fél által aláírt szerződésben, akkor az eredeti menetrend szerint fog 2026. február 1. napjától elindulni a buszközlekedés. Elmondta, hogy a testület dönthet úgy, hogy a szolgáltató által javasolt Gulyás-Szabó Krisztina képviselő által is jobbnak minősített menetrendet elfogadva elindítják azzal a jobb menetrenddel február 1-jén, vagy hozzátette dönthetnek úgy, hogy az eredeti, jelenleg hatályos szerződés szerinti menetrenddel indul el a buszközlekedés. Tisztázta, hogy most az a Képviselő-testület döntése, abban dönthet most a Képviselő-testület. Hangsúlyozta, hogy vagy a rosszabb, vagy a jobb menetrendet fogadják el és utána még 5 évük van azt a menetrendet módosítani a lakosság igényeihez igazítva és figyelembe véve a költségvetési lehetőségeket. Elmondta, hogy Gulyás-Szabó Krisztina képviselőnek ő októberben leírta, hogy van lehetőség későbbi módosításra, semmi nem gátolja a menetrend módosítását, de február 1. napjától el kell, hogy induljon az új szolgáltató, aki 2 busszal pályázott, feltételezte, hogy 2 buszra van hatósági engedélye, nem valószínű, hogy vasárnapig meg tud szerezni további hatósági engedélyt. Hozzátette lehet, hogy meg tudja oldani, de azt adja írásban és álljon rendelkezésre a hatósági engedély. Kihangsúlyozta, hogy az hatósági engedélyhez kötött tevékenységről van szó. Onnantól lehet módosítani, amikor a szolgáltató nyilatkozik arról, hogy mikortól tudja vállalni. Megismételte, hogy jelenleg arra van nyilatkozatuk. Kérte Gulyás-Szabó Krisztina képviselőt, hogy lássanak tisztán.

**Raffai János polgármester:** Hozzátette, hogy élő példa van a módosításra, mert a TESCO szerint igény volt arra, hogy kanyarodjon el az áruház felé a busz, majd egy további döntéssel megszüntetésre került. Összefoglalta, hogy 2 lehetőség van, vagy a decemberi testületi ülésen elfogadott menetrenddel indul február 1-jén a helyi tömegközlekedés, vagy tudnak módosítani azon és egy jobb menetrenddel tudják folytatni, majd később a szolgáltató részéről is nyitottság van, a költségvetést is figyelembe véve tudnak módosítani. Kardinális kérdések esetében természetesnek mondta a változtatások szükségességét, de jelenleg nem látott jelentős problémát és eltérést a menetrendek között. Hozzátette, hogy korábban a MÁV-Volán is bizonyos időpontokban rásegítő járatokat indított kisebb férőhelyű buszokkal, úgy oldotta meg, hogy azokban az időpontokban senki ne maradjon a buszmegállóban. Hangsúlyozta, hogy neki a MÁV is elmondta, az új szolgáltató is készül arra, mert nagyon sok mindenben egyeztetés történt a MÁV és a SIGNUM között.

**Lövei Ferenc képviselő:** Megkérdezte, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, ha abba a formájában nem fogadják el és módosító indítványt fogadnak el,

abban az esetben nem lesz február 1-től szolgáltatás? Úgy gondolta, ha ők a módosító javaslatot elfogadják, attól február 1. napjától a kötelező szolgáltatás lép életbe. Sérelmezte, hogy a nyertes pályázó egyetlen képviselője sem volt jelent, hogy minimális egyeztetést tudtak volna végrehajtani. Kijelentette, hogy csak arra volt kíváncsi, hogy a lakosságnak bármilyen akadályt jelent-e a későbbiekben, ha nem fogadják el a határozati javaslatot.

**Dr. Tatár Zoltán** jegyző: Elmondta, hogy többször felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy van egy megkötött, hatályos közszolgáltatási szerződés, amely közös megegyezéssel módosítható. A két közösen pályázó szolgáltatóval három szerződő féllel kötötték meg a szerződést, melynek mellékletet a buszmenetrend. Hangsúlyozta, a szolgáltató akkor tudja teljesíteni az igényeket, ha abban valamennyi fél megegyezik. Hozzátette, hogy a Képviselő-testület megfogalmazhat igényeket a szolgáltató felé, ha ő ezt tudja és vállalja teljesíteni. Megjegyezte, az eddigi nyilatkozatai alapján a szolgáltató teljesen nyitott a lakosság igények, illetve a Képviselő-testület igényei teljesítésére, de addig nem kerülhet sor egy 3 oldalú szerződésnek a közös megegyezéssel történő módosítására, amíg mindhárom fél nem egyezik bele. Hozzátette, hogy a szolgáltató elvileg mondhatja azt, hogy ő 2 busszal pályázott, arra szerezte be a hatósági engedélyeket, arra készült fel és mondhatja azt, hogy esetleg nem február 1-től, hanem később tudja teljesíteni azt az igényt, de az indulást február 1-től vállalta az eredeti szerződésben foglalt feltételekkel. Kiemelte, ha a szolgáltató elfogadja a Képviselő-testület igényét a szerződés módosításra, arra van lehetőség, ugyanakkor annak az előfeltétele, ha többlet költségvetési forrást igényel, akkor az a költségvetési forrás rendelkezésre álljon. Megismételte a szolgáltató írásos nyilatkozata hiányában jelenleg nem tudja megmondani, hogy a vállalkozó a többlet igényt tudja-e vállalni, amennyiben vállalja, akkor az mennyi többletköltséggel fog jární. Elmondta, amennyiben azokat a kérdéseket tisztázták és módosították a szerződést, adott esetben a költségvetési biztos asszony is előzetesen véleményezte a szerződés módosítást és a forrás a költségvetésben rendelkezésre áll és vállalja a szolgáltató, akkor is felmerülhet, hogy hatósági engedély beszerzését, vagy módosítását nem igényli-e, mert hatósági engedélyhez kötött tevékenység. Tudomása szerint a buszok útvonalát is engedélyezni kell. Valószínűnek tartotta, ha minden rendelkezésre áll, még a szerződés módosítás sem fog tudni olyan rövid idő alatt megtörténni. Kiemelte, ha az eredeti szerződésben foglalt módosítás nem fogadják el, akkor az eredeti szerződés marad hatályban, az abban foglalt menetrenddel, ami rosszabb, mint a szolgáltatóval egyeztetett menetrend módosítás. Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy fogadják el a határozati javaslatban szereplő módosult jobb menetrendet és azt követően hivatkozott a polgármester által elhangzottra, 5 év áll rendelkezésre a menetrend módosítására, pontosítására és a lakossági igényekhez való hozzáigazítására. Kérte a Képviselő-testületet hozzanak egy bölcs döntés, hogy 2026- február 1-től el tudjon indulni a szolgáltatás.

**Lövei Ferenc** képviselő: Szomorúnak találta, hogy a szerződő felek és a szakértők nem voltak jelen és azokkal nem tudtak tárgyalni. Hozzátette, amennyiben Gulyás-Szabó Krisztina képviselő fenntartja a módosítását, ő támogatja és elmondta, hogy szavazzanak róla.

**Raffai János** polgármester: Megemlítette, hogy az észrevételeket szeptember 25-én kell volna megtenni. Kihangsúlyozta, amit lehetett megtettek. Megköszönte a nyertes

pályázóknak, amit lehetett elfogadtak, bemódosították, úgy gondolta, hogy annál többet nem lehet tenni. Elmondta, hogy meg lehet szavazni a régi menetrendet, aztán később meg lehet látni, hogy milyen költségekkel jár, hogyan fogja befolyásolni a szolgáltatást. Bizalmát fejezte ki, hogy február 1-től el tud indulni a szolgáltatás.

**Bodóczy András** képviselő: Lövei Ferenc képviselő korábbi kérdésére válaszolt és elmondta, hogy február 1-től lesz szolgáltatás, de a rosszabb menetrenddel. Megismételte, hogy lesz szolgáltatás, de az eredetivel, nem a módosítással. Kiemelte, hogy arról kell dönteni, hogy a jobb, vagy a rosszabb kerüljön elfogadásra és hozzátette, hogy a jobbat még mindig van lehetőség módosítani. Elmondta Gulyás-Szabó Krisztinának a módosító indítványát bevehetik, de akkor február 1-től a rosszabb, régi menetrenddel fog indulni a járat, mert kötelező elindulnia.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte Gulyás-Szabó Krisztina képviselőt, hogy az általa módosított indítványt kívánja előterjeszteni?

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Igennel válaszolt. Felolvasta módosító indítványát. „A Képviselő-testület elé terjesztett, a helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedés menetrendjének módosításáról szóló előterjesztéshez az alábbi módosító indítványt terjesztem el. Az előterjesztés határozati javaslata kerüljön ki az alábbi ponttal, illetve az elfogadott menetrend ennek megfelelően kerüljön módosításra.

Indoklás: A Rákóczitelepen élő lakosok részéről tervezett új menetrenddel kapcsolatban lakossági panaszok és lakossági fórumon megfogalmazott tiltakozás érkezett. A visszajelzések alapján a tervezett változtatás nem élvezi az érintett városrész támogatását, és aránytalanul hátrányosan érintené a munkába járókat, diákokat, időseket, valamint a műszakos munkarendben dolgozókat. A jelenleg érvényben lévő, a Rákóczitelepet kiszolgáló 4-es és 4A jelzésű autóbuszjáratok menetrendje hosszabb idő óta kiszámíthatóan és megfelelően működik, a városrész ellátását biztosítja, módosítása szakmai és társadalmi szempontból nem indokolt. A buszjáratok a Rákóczitelepi buszfordulóig, végállomás járjanak munkaszüneti napokon, iskolaszüneti napokon, munkanapokon. A helyi közösségi közlekedés alapvető közszolgáltatás, amelynek szervezése során a lakosság mindennapi életvitelének biztonsága elsődleges szempont.” Elmondta, hogy ezekhez 4 busz kell. Kihangsúlyozta, hogy a lakosok el tudják mondani, hogy reggel 2 busz kell. Megjegyezte, nem érti, mit nem lehet azon megérteni, hogy ha nem férnek fel, akkor hiába lesz 2 busz, amikor 4 kell, reggel 2 busz kell.

**Raffai János** polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosító indítvány elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadta Gulyás-Szabó Krisztina képviselő felolvasott módosító indítványát.

**Raffai János** polgármester: Szavazásra bocsátotta Antal László képviselő módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Antal László képviselő módosító javaslatát, mely szerint a Horváth György utcai

megálló kerüljön bele menetrendbe.

**Raffai János** polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokkal kiegészített határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **5/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzata és a BALATON-BUSZ Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt., valamint a SIGNUM TRANSFER Reptéri Transzfer és Utazásszervező Kft. között 2025. december 18. napján Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására létrejött közszolgáltatási szerződés szolgáltatásának kezdeti időpontját 2026. február 1-re módosítja.
2. a közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletét képező menetrendet a jelen határozat melléklete szerint módosítja,
3. valamint felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításainak aláírására.
4. a Rákóczitelepet kiszolgáló 4-es és 4A jelzésű autóbuszjáratok tekintetében a jelenleg érvényben lévő, korábbi fentebb csatolt menetrend marad hatályban, és az előterjesztésben szereplő új menetrendi változtatások e városrész vonatkozásában nem kerülnek bevezetésre.
5. a Horváth György utcai megálló kerüljön bele a menetrendbe.
6. felkéri a polgármestert, hogy a döntésnek megfelelően a szolgáltató felé a szükséges intézkedéseket megtegye.

#### **Végrehajtásért felelős:**

- Dr. Tatár Zoltán megbízott jegyző a határozat közléséért
- Raffai János polgármester a közszolgáltatási szerződés módosítás aláírásáért.

**Határidő:** értelem szerint

**Melléklet**

## 4/4A BUSZJÁRATOK IDŐPONTJAINAK MÓDOSÍTÁSA

\* Rákóczitelep, Autóbusz-fordulóból induló járat.

Tanszünetben és munkanapokon	Tanszünetben és munkanapokon	Hétvégén és ünnepnapokon	Hétvégén és ünnepnapokon
MÓDOSÍTÓ	MEGSZAVAZOTT	MÓDOSÍTÓ	MEGSZAVAZOTT
4:55*	4:55*	4:55*	4:55*
5:20 A		5:20 A	
6:45 A		6:45 A	
8:45 A		8:45 A	
10:45		10:45	
12:45		12:45	
14:45		14:45	
16:45		16:45	
18:45		18:45	
20:45		20:45	

Oroszlóháza Város Önkormányzata



**Raffai János** polgármester: 1 óra szünetet rendelt el.

### SZÜNET

(A szünet után Dávid Zoltán képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

#### **8.) A zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: 2025. október 31-én léptek hatályba az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 179/2023. (V.15.) Korm. rendelet módosításai, amellyel kormányrendeleti szintre emelkedtek a zártkertek művelésből történő egyszerűsített eljárásrendű kivonásának szabályai. A módosítás célja, hogy elősegítse a zártkerti ingatlanok tényleges funkciójához igazodó szabályozási környezet kialakítását azáltal, hogy lehetővé teszi azok egyszerűsített módon történő kivonását a mezőgazdasági művelés alól.

Orosháza területén, több helyen található zártkerti besorolású ingatlan. Legnagyobb arányban Újosztáson. A módosítást követően az érintett ingatlanok változatlanul zártkertek maradnak és a művelés alól kivett ingatlan területi besorolása (belterület, külterület) szintén változatlan marad.

A kivonás nem módosítja az építésügyi előírásokat sem, így a beépítési szabályai szintén nem változnak.

Az előzőekben ismertettek alapján kérte az előterjesztés megvitatását és a rendelet megalkotását.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2026. (I.27.) önkormányzati rendeletét  
a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásáról szóló önkormányzati  
rendelet megalkotásáról**

*(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**9.) Beszámoló a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

**Dr. Ligeti Lea** aljegyző: A polgármester a Magyarország helyi önkormányzatáról szóló törvény, valamint a társulási megállapodásokban meghatározottak szerint évente egy alkalommal beszámol a Képviselő-testületnek a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról.

Orosháza Város Önkormányzata két társulásnak tagja. A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulásnak és az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának.

Mindkét Társulás esetében az Orosházi Polgármesteri Hivatal látja el a munkaszervezeti feladatokat. Az előterjesztés a korábbi évek beszámolóikhoz hasonlóan részletesen tartalmazza mindkét társulás vonatkozásában a 2025. év folyamán meghozott döntéseket.

A beszámolók elfogadásához szükséges a tisztelt Képviselő-testület döntésének meghozatala.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **6/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 93. § 14. alpontja alapján elfogadja a polgármester beszámolóját a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás 2025. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és céljainak megvalósulásáról.

**Végrehajtásért felelős:** Raffai János polgármester  
**Határidő:** azonnal

**Raffai János** polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. számú határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **7/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 93. § 14. alpontja alapján elfogadja a polgármester beszámolóját az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása 2025. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és céljainak megvalósulásáról.

**Végrehajtásért felelős:** Raffai János polgármester  
**Határidő:** azonnal

## **10.) Nagy Gyula Területi Múzeum igazgatói pályázat kiírása**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

**Dr. Ligeti Lea** aljegyző: Az Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeumát vezető József Tamásné igazgatói megbízása az öt év határozott idő leteltével, 2026. április 30-án lejár, erre tekintettel az intézmény további vezetésére igazgatói pályázat kiírása szükséges.

Az előterjesztés részletesen tartalmazza a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, amelyek a pályázati felhívás kötelező elemeit és a pályázati eljárás rendjét szabályozzák.

A pályázatot legkésőbb a korábbi intézményvezetői jogviszony lejártától 90 nappal ki kell írni. A pályázatot meg kell jelentetni a Múzeum és az Önkormányzat honlapján, illetve meg fog jelenni az Orosházi Életben is. Az érvényes pályázatot benyújtó a pályázati határidő lejártát követő harminc napon belül egy olyan bizottság fogja meghallgatni, amely a kulturális intézmény alapfeladatait érintően szakértelemmel rendelkező tagokból áll.

A vonatkozó EMI rendelet előírásait figyelembe véve a véleményező bizottság tagjai közé Vokanics Mária alpolgármester asszonyt, a fenntartó Önkormányzat képviselőjében a kulturális intézmény alaptervekenységének megfelelően országos szakmai szervezet képviselőjében a Magyar Vidéki Múzeumok Szövetség által delegált szakértőt, és Patyi Gábort az Orosházi Polgármesteri Hivatal oktatási-, kulturális és sportreferensét javasolták.

A muzeális intézményekről a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló törvény alapján a Területi Múzeum vezetőjének megbízásához a Miniszter véleményét előzetesen ki kell kérni. A pályázat a határozati javaslatához mellékletként becsatolásra került.

Ennek elfogadásához, illetve a Véleményező Bizottság felállításához szükséges a tisztelt Képviselő-testület döntésének meghozatala.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## 8/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma igazgatói feladat ellátására a pályázatot a mellékelt tartalommal kiírja.
2. az igazgató (magasabb vezetői) feladatainak ellátására beérkező pályázatok véleményezésére háromtagú szakmai bizottságot állít fel, melynek tagjai:
  - **Vokanics Mária** alpolgármester
  - Magyar Vidéki Múzeumok Szövetsége képviselőjében delegált szakértő
  - **Patyi Gábor**, az Orosházi Polgármesteri Hivatal oktatási-, kulturális és sportreferense
3. felkéri a jegyzőt, hogy a bizottság munkájához szükséges feltételeket biztosítsa
4. felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetői pályázatok elbírálására vonatkozó döntés tervezetét a véleményező bizottság szakmai álláspontjával együtt terjessze a Képviselő-testület elé.

**Végrehajtásért felelős:** Raffai János polgármester, Dr. Tatár Zoltán jegyző a pályázati felhívás közzétételéért

**Határidő:** 1. pont esetében 2026. január 30.  
2. pont esetében a pályázatok beérkezését követően mihamarabb  
3. pont esetében a Képviselő-testület márciusi rendes ülése

**MELLÉKLET**

### **Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testület pályázatot ír ki a Nagy Gyula Területi Múzeum igazgatói munkakör betöltésére**

Pályázati feltételek:

- a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) 1. melléklet 7. pontjában meghatározott mesterfokozatú végzettség és szakirányú szakképzettség, jogász vagy közgazdász szakképzettség,
- KER szerinti B2 szintet elérő idegennyelv-ismeret,
- végzettségének és szakképzettségének vagy az intézmény alaptervékenységének megfelelő jogviszonyban legalább hároméves szakmai gyakorlatot szerzett, valamint a megbízás időpontjában vezetői gyakorlattal is rendelkezik,
- az EMMI rendelet 4. § (1) bekezdés szerinti államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzés igazolt elvégzése (ennek hiányában annak vállalása, hogy ezt a munkakör betöltését követő két éven belül elvégzi),
- büntetlen előélet és nem áll a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt,
- cselekvőképesség,
- magyar állampolgárság.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- részletes szakmai önéletrajz,
- a feltételként előírt az EMMI rendelet 1. melléklet 7. pontjában meghatározott mesterfokozatú végzettséget és szakirányú szakképzettséget, jogász vagy közgazdász szakképzettséget tanúsító okiratok másolata,
- a feltételként előírt KER szerinti B2 szintet elérő idegennyelv-ismeret igazolása az EMMI rendelet 10. § (2) bekezdése szerint,
- a feltételként előírt végzettségének és szakképzettségének vagy az intézmény alaptervékenységének megfelelő jogviszonyban legalább hároméves szakmai gyakorlatról igazolások másolata,
- a feltételként előírt a megbízás időpontjában rendelkező vezetői gyakorlatról szóló igazolás másolata,
- igazolás az EMMI rendelet 4. § (1) bekezdés szerinti államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzés elvégzéséről vagy nyilatkozat arról, hogy a vezetői munkakör betöltését követő két éven belül a képzésen részt vesz vagy igazolás a képzés elvégzésének kötelezettsége alóli mentességről az EMMI rendelet 4. § (2) bekezdés alapján,
- három hónapnál nem régebbi eredeti erkölcsi bizonyítvány, amely tartalmazza a büntetlen előéletet és hogy nem áll a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt (vagy az arra vonatkozó igazolás, hogy a pályázó a pályázata benyújtásáig az erkölcsi bizonyítványt kérelmezte),
- az intézmény vezetésére vonatkozó, szakmai helyzetelemzésre épülő, fejlesztési elképzeléseket is tartalmazó vezetői program,
- nyilatkozatok:
  - a havi bruttó bérigény megjelöléséről,
  - arról, hogy pályázatának nyílt vagy zárt ülésen történő megtárgyalását kéri,
  - arról, hogy hozzájárul a pályázati anyagban foglalt személyes adatok pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez,
  - arról, hogy hozzájárul, hogy a pályázati anyagot a véleményezésre jogosultak megismerjék,
  - arról, hogy vele szemben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 211. §-a alapján a vezető tisztségviselőkre vonatkozóan nem áll fenn összeférhetetlenségi és kizáró ok,
  - arról, hogy nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság alatt
  - arról, hogy az egyes vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (3) bekezdés e) pontja alapján vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz.

A munkakör betölthetőségének időpontja: **2026. május 01.**

A munkaviszony időtartama: határozott, 2026. május 01. napjától 2031. április 30. napjáig szól. Az intézménynél újonnan létesített jogviszony esetén a munkaszerződés megkötése az Mt. 45. § (5) bekezdése alapján 3 hónap próbaidő kikötésével történik.

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

A munkavégzés helye: 5900 Orosháza, Dózsa Gy. u. 5.

Munkabér: az Mt. alapján, a felek közötti megegyezés szerint, egyéb juttatások az intézmény belső szabályzatai szerint.

A pályázat benyújtásának határideje: **2025. március 02.**

A pályázatok benyújtásának módja:

A pályázatot személyesen vagy postai úton Orosháza Város Polgármestere címére (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, a borítékon feltüntetve: „Múzeum igazgató”.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

A megbízásról a pályázatok testületi elbírálást megelőző bizottsági véleményezését követően Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt, fenntartva a jogot arra, hogy a pályázati eljárást eredménytelenné nyilvánítsa, illetve amennyiben a benyújtott pályázat a pályázati kiírásban meghatározott pályázati feltételeknek nem felel meg, a kiíró érvénytelennek tekinti, annak bizottsági véleményezésétől eltekint.

A pályázat elbírálásának határideje:

Az EMMI rendelet 6. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint, a véleményezési határidő lejártát követő első képviselő-testületi ülés.

A pályázati kiírás megjelenési helyei: Nagy Gyula Területi Múzeum honlapja, Orosháza Város honlapja, [www.orsocafe.hu](http://www.orsocafe.hu), Orosházi Élet

### **11.) *Döntés a bölcsődei ellátást nyújtó intézményben nyári nyitvatartási rend meghatározásáról***

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Dénes Tünde** osztályvezető: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény az alábbiakat rögzíti:

A bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét a fenntartó hagyja jóvá. A fenntartó a bölcsődei szünet idejére a szülő, törvényes képviselő kérésére gondoskodik a gyermek intézményi gondozásának, nevelésének megszervezéséről.

A vonatkozó NM rendelet 37. § (3) bekezdése alapján a fenntartó minden év február 15-éig tájékoztatja a szülőket a bölcsődei ellátást nyújtó intézmény, szolgáltató nyári nyitvatartási rendjéről. A nyári zárva tartás időtartamát a fenntartó legfeljebb öt hétben határozhatja meg.

Az Egységes Szociális Központ intézményvezetője átiratában megküldte a Kisharang Bölcsőde és a Bóbita Bölcsőde intézményi telephelyének nyári zárva tartásának tervezetét. Így a Kisharang Bölcsőde telephelyén 2026. július 13. napjától 2026. július 31. napjáig a Bóbita Bölcsőde telephelyen 2026. augusztus 3. napjától 2026. augusztus 19. napjáig tart zárva a telephely.

Az intézmény a Kisharang Bölcsőde és a Bóbita Bölcsőde nyári zárva tartásának időpontját úgy alakították ki, hogy a gyermekfelügyelet biztosítása folyamatos, a szülő/törvényes képviselő kérésére az éppen üzemelő bölcsődében megvalósul.

Kérte az előterjesztés megtárgyalását és a határozati javaslat elfogadását.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **9/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

az Orosháza Város Önkormányzata fenntartásában működő Egységes Szociális Központ a Kisharang Bölcsőde telephelyen (5900 Orosháza, Zöldfa u. 8.) 2026. július 13. napjától 2026. július 31. napjáig, Bóbita Bölcsőde telephelyen (5900 Orosháza, Könd utca 86.) 2026. augusztus 03. napjától 2026. augusztus 19. napjáig tart a nyári zárva tartás időtartama, amely során a gyermekek bölcsődei felügyelete folyamatosan biztosításra kerül.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Raffai János polgármester,  
Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért,  
Bogárné Kiss Ildikó Orosháza Város Önkormányzata Egységes Szociális Központ intézményvezetője a szükséges intézkedések megtételéért.

**Határidő:** azonnal

#### **12.) Az orosházi 2. számú házi gyermekorvosi körzet feladat-ellátási szerződésének módosítása**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Dénes Tünde** osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzata, mint az egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv, másrésztől a G&G Med-Ped Betéti Társaság képviseli: Dr. Bárdos Géza ügyvezető, harmadrésztől Dr. Nagy Gabriella a G&G Med-Ped Betéti Társaság kültagja és egyben alkalmazottja között 2015. június 30. napján határozatlan időtartamra az orosházi 2. számú házi gyermekorvosi körzetben feladat-ellátási szerződés jött létre.

2026. január 16. napján kelt levelében Dr. Bárdos Géza a G&G Med-Ped Bt. ügyvezetője írásbeli kérelmet terjesztett elő az Önkormányzat részére, amelyben az orosházi 2. számú házi gyermekorvosi körzetben az alapszerződés 5. pontjában megnevezett szakasszisztensi feladatokat ellátó személy változása okán a szerződés módosítását kéri. Berki Ilona Margit egészségügyi szakdolgozó helyett 2026. március 01. napjától Istvánné Kiss Andrea Erzsébet látná el a szakasszisztensi feladatokat.

Az ügyvezető és a házi gyermekorvos kérelmére, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel szükségessé vált a szerződés módosítása, melynek aláírását követően azt tájékoztatásul megküldik az egészségügyi államigazgatási szerv és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő részére.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

*(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **10/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Orosháza Város Önkormányzata és a **G&G Med-Ped Betéti Társaság, valamint Dr. Nagy Gabriella** között 2015. június 30-án létrejött, a 2. számú házi gyermekorvosi alapellátási feladatok ellátására irányuló szerződés módosításához hozzájárul, miszerint **2026. március 01.** napjától Berki Ilona Margit helyett a szakasszisztensi feladatokat **Istvánné Kiss Andrea Erzsébet** látja el.

#### **Végrehajtásáért felelős:**

Raffai János polgármester a szerződés módosításának aláírásáért.

Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért.

**Határidő:** 2026. február 28.

### **13.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi András a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúán elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Nagy Brigitta** csoportvezető: Van egy üzlethelyiség, amely jelenleg üres. Ezt megpályáztatták egy korábbi képviselő-testületi döntés alapján, melyre a pályázati nyílt időtartam alatt nem érkezett érvényes pályázat, ezért szükséges újra megpályáztatni. Erre vonatkozik a határozati javaslat is.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **11/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza belterület 2936/2 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Szabadság tér 5. földszint 2. szám alatt található, 84 m<sup>2</sup> alapterületű, irodahelyiségeket magában foglaló ingatlanrész (1 előtér, 2 iroda, 1 pénztárhelyiség, 1 mosdó, 2 WC) tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 180.000,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelet 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Tatár Zoltán jegyző

**Határidő:** a pályázati felhívás közzétételére 2026. február 20.

#### **14.) Az „Orosházi Érték-Tér-Kép” című pályázat elszámolásával kapcsolatos döntés**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczy Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczy András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzata az Agrárminisztérium által 2023. évben a nemzeti értékek és hungarikumok gyűjtésének, népszerűsítésének, megismertetésének, megőrzésének és gondozásának támogatására meghirdetett HUNG-2023 kódjelű pályázati felhívás keretében Orosházi Érték-Tér-Kép címmel sikeres pályázatot nyújtott be.

A megvalósított pályázat elszámolásával kapcsolatban a pályázat ellenőrzését végző Herman Ottó Intézettől kifogás érkezett. Az Intézet tájékoztatása alapján a Támogatói Okirat értelmében a Beszámoló, vagy az azzal kapcsolatos hiánypótlás késedelmes benyújtása esetére a Támogató a késedelemmel érintett napokra vonatkozóan kötbért köt ki, amelynek mértéke a támogatás összegének 0,5 %-a naponta.

Tekintve, hogy Orosháza Város Önkormányzata a beszámolási kötelezettségét 52 nap késedelemmel teljesítette, a Támogató a Támogatói Okirat 3.9. pontja alapján 650.000,- Ft késedelmi kötbért határozott meg.

A pályázat elszámolásával kapcsolatban a késedelemként megjelölt időszakban több alkalommal telefonos egyeztetést folytattak le a támogatóval, az akkori Agrárminisztériummal, azonban az elszámolásához összeállított dokumentációt már nem az Agrárminisztérium, hanem a Herman Ottó Intézet számára kellett megküldeni. Az intézet nem fogadta el a korábbi egyeztetéseket a témában és az elszámolás benyújtását követően közel másfél év elteltével küldte a kötbérfizetéssel kapcsolatos levelét.

Az Önkormányzat a kötbérfizetéssel kapcsolatban kifogással élt, amelyre kérelmüket nem fogadták el.

Fentiek alapján kérte az előterjesztés megvitatását.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Mojsza József** képviselő: Megkérdezte, hogy kinél volt ez a mulasztás, hogy 52 nappal később tettek eleget a kötelezettségüknek?

Ez megint 650 ezer forint, amit az Önkormányzatnak kell megfizetni.

**Raffai János** polgármester: A tájékoztatóban elhangzott, hogy az Agrárminisztériummal folytak egyeztetések, amely utána már mintha nem lett volna illetékes, vagy átpasszolta a Herman Ottó Intézménynek és ott nem vették figyelembe az Agrárminisztérium felé tett kérdéseket. Ez 2024. nyarára tehető ennek az időszaka.

Sajnos azt látni, hogy nagyon furcsa dolgok történnek az elmúlt időszakban, mert 4 évvel korábbi pályázatokat kezdenek el forszírozni, ami már a lezáráshoz közel van. Említhetné a Gyopárosfürdő tetejének a megújítását, helyreállítását, ezt is elkezdték vizsgálni. Az látszik, amikor az önkormányzati szövetségek különböző fórumain találkoznak, hogy ez tendencia. Jogosnak tartotta azt a kifogást, amit megküldtek, hogy másfél évvel később egy olyan történt, hogy meglett az elszámolás a beszámoló és az Agrárminisztérium nem fogadja el, és ezért az Önkormányzatot megbüntetik, ebből azt a következtetést vonja le, hogy nagyon üres a kassza.

Sejtése van arról ki volt az ügyintéző, de nem biztos, hogy ő a hibás, mert időben meglepte, amit meg kellett az Agrárminisztérium felé. Valahonnan mindenhol pénz akarnak a központ, az állam behúzni ilyen olyan indokokkal, óriási összegekkel utólag és indokolatlanul.

Minden ilyen ügyben kifogást fog benyújtani, ha kell perre is mennek, van is ilyen ügyük. Nem lehet ezt csinálni, hogy kivézzetetik az önkormányzatokat. Minden ügyet ki kell vizsgálni.

**Godár Andrea** osztályvezető: Ügyintézői szinten történt a hiba, de megvédve őt alapvetően tévedni emberi dolog. Viszont egyetlen felszólítás sem érkezett. Az egész támogatás 2 millió forint volt, amivel az utolsó forintig elszámoltak. Ehhez képest aránytalanul tartotta a 650 ezres bírságot, mert így másfél év után kiközölve, hogy azért mert későn nyújtották be, mikor már egyébként másik intézetnél volt, ahol az eredetét benyújtották, ott azt jelezték nincs probléma, hogy késve nyújtották be.

**Raffai János** polgármester: Fognak még ilyen pályázati anomáliákkal találkozni, mert ez tendenciává vált, hogy ebbe beleállnak.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

*(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **12/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- az Orosházi Érték-Tér-Kép pályázat elszámolása kapcsán megállapított késedelmi kötbér fizetési kötelezettségét tudomásul veszi és felhatalmazza a polgármestert a 650.000,- Ft késedelmi kötbér Orosháza Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetésbe történő tervezésére és annak megfizetésére.

**Végrehajtásért felelős:** Raffai János polgármester a szükséges dokumentumok előkészítéséért, aláírásáért

Godár Andrea osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért, a költségvetésbe való betervezésért, és

megfizetéséért

**Határidő:** értelem szerint

### **15.) A 3567 hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Jelen előterjesztésben egy ingatlan értékesítésére tesznek javaslatot. Az 5900 Orosháza, belterület 3567. hrsz-ú kivett beépítetlen terület, melynek nagysága 2593 m<sup>2</sup>. Kertés mezőgazdasági övezetben található.

Az ingatlan vonatkozásában az MVM DÉMÁSZ ÁRAMHÁLÓZATI KFT. részére, valamint az FGSZ FÖLDGÁZSZÁLLÍTÓ ZRT. részére gázvezetési jog, valamint bányaszolgalmi jog van bejegyezve.

Az ingatlan vonatkozásában 2024. október 01. napjától 2029. szeptember 30. közötti időszakra haszonbérleti szerződés van hatályban. Az ingatlan haszonbérelője, Puskás József vételi szándékát fejezte ki, amelyben nyilatkozott, hogy az értékesítés során felmerülő költségeket vállalja. Az ingatlan ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított forgalmi értéke 787.402, - Ft + ÁFA.

A szakvélemény elkészítésével kapcsolatosan felmerült költség összege 30.000, - Ft + ÁFA, összesen bruttó 38.100, - Ft. Így javasolják a tárgyi ingatlan értékesítését Puskás Józsefnek 787.402,- Ft + ÁFA vételárért.

Kérte az előterjesztés megvitatását.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

*(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)*

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **13/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) kijelöli értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező forgalomképes, üzleti vagyontárgyak körébe tartozó, 5900 Orosháza, belterület 3567 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2593 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 787.402, - Ft + ÁFA értékben határozza meg.
- 3) hozzájárul, hogy az ingatlant Puskás József vásárolja meg,
- 4) dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy Puskás József az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viseli
- 5) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért  
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

**Határidő:** értelem szerint

**16.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó döntés meghozatala**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczy Andrászt a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczy András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot, 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: A határozati javaslat a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató pozíciójára vonatkozik. Jelenleg Tóthné Szekeres Mária vezeti a Városüzemeltetést. Ezt 2026. január 31. napjával visszahívják és a testület Szokolai Ferencet bízta meg 2026. február 1. naptól 5 év határozott időre 2031. január 31. napjáig. Szokolai Ferencet nem kell bemutatni, hiszen volt már átmenetileg vezérigazgatói pozícióban. Régóta a Városüzemeltetés dolgozója. Munkabérént a megbízás idejére a feladat ellátással kapcsolatban 1.800.000,- Ft/hó összegben állapítja meg a határozati javaslat, továbbá felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Bodóczy András** képviselő: Örömet fejezte ki, hogy Szokolai Ferenc úr végül is elvállalta ezt a feladatot. Reményét fejezte ki, hogy a Vürt Zrt. sorsa jó kezekbe kerül

és nyugodtan hagyhatják dolgozni a vezérigazgató urat.

**Nagy Zsolt** képviselő: Megkérdezte, hogy miért nem pályáztatják meg a vezérigazgatói állást? Jöhetnének innen onnan más településekről is jelentkezők.

**Raffai János** polgármester: Azért nem pályáztatják meg, mert Orosháza Város Városüzemeltetése és Gyopárosfürdő ne legyen már tovább játszótéren különböző pályázóknak, hiszen rossz tapasztalataik voltak a pályázókkal kapcsolatban, illetve nem kötelező pályáztatni ezt a pozíciót. Eddig az volt a probléma, hogy innen onnan is jöttek pályázók miért nem orosháziak voltak, ezért furcsának tartotta ezt a véleményt. Bízunk benne, hogy végre lesz egy olyan vezérigazgatója a Városüzemeltetésnek, aki nem kényszerből kerül pozícióba. Szokolai úr személye nem okozhat problémát és elfogadja a testület, így 5 évre meg fog oldódni a Városüzem vezetése.

**Nagy Zsolt** képviselő: Akire ő gondolt ő is Orosházáról elvándorolt személy, vele is fel lehetett volna venni a kapcsolatot, és továbbra is egy orosházi személyről lett volna szó.

**Bojtor István** képviselő: Megkérdezte, hogy Gyopárosfürdővel kapcsolatos Városüzemeltetés által pályázott energetikai pályázat jelenleg milyen státuszban van?

**Raffai János** polgármester: A közbeszerzése most kerül kiírásra. A 727 milliós közbeszerzés.

Megadta a szót válaszára osztályvezető asszonynak.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Költségvetés pontosítása van folyamatban, tehát az utolsó simításoknál tartanak, utána a közbeszerzés kiírása is sorra kerülhet.

**Kovács Péter** képviselő: Mivel fontos kérdésről és berről fognak dönteni, megkérdezte, hogy jelen van-e Szokolai Ferenc? Ez viszonylag felelős megbízatás és lennének kérdései. Amikor Benkő Ferencet elbocsátották tavaly, neki akkor 1.400.000,- Ft volt a fizetése, most mitől lett magasabb a bér, mert inflációt nem lát?

**Raffai János** polgármester: Köszöntötte a terembe megérkezett Szokolai Ferenc urat, megkérte, hogy fáradjon a mikrofon elé. A jövedelemmel kapcsolatban elmondta, hogy ez egy kiindulási alap, ezt meg lehet vitatni. A feladatellátásnak a mértékével arányosnak kell lennie a fizetésének, illetve be lehet látni, hogy nem kapkodnak a vezérigazgatói poszt után. Eddig 5 vezérigazgató volt itt az utóbbi időben, mivel nincs jó híre Orosházán a Városüzemeltetésnek, amikor vezetőt keresnek.

**Kovács Péter** képviselő: Megkérdezte Szokolai Ferencet, hogyan látja ezt az évet a cég üzemeltetésével kapcsolatban? Üzleti tervet ugyan nem fogadtak el, de hogyan tudják kezelni a görgetett szállítóállományt és a tőke veszteséget? Továbbá a strand és a többi tekintetében hogy fog megvalósulni?

**Szokolai Ferenc** Városüzemeltetés műszaki vezetője: 12 éves múlttal tekint vissza a Városüzemeltetésnél telt időszakára. Látott jobb és rosszabb időszakokat. Az elsődleges cél az lesz, hogy a struktúrát kicsit átalakítsák. Feladatköröket is optimalizálni fogják a fürdő tekintetében és a Városüzem telephelyén. Alacsony a

létszám is, de megpróbálják a legoptimálisabban kihasználni. Mivel teljes mértékben nem támaszkodhatnak az Önkormányzat és a város közszolgáltatási szerződésének a költségvetésére, így elsődleges céljuk, hogy a vállalkozói tevékenységeiket bővítsék. Az elmúlt időszakban már látszódik, hogy tudnák ezt végrehajtani. A probléma a gépállományukkal kapcsolatos a gépeik darabszámával. Próbálják figyelni a pályázati lehetőségeket az Önkormányzat segítségével. Ha új vagy használható gépekkel tudnának bővíteni, akkor már lennének megrendeléseik bizonyos szolgáltatásokra. Ez vállalkozói szféra, viszont szükségük van rá, hogy stabilizálni tudják a Városüzemeltetésnek az anyagi helyzetét. Ebben próbálja a kiutat látni, ezért az a céljuk, hogy ezeket meg is tudják valósítani.

A fürdő nehéz kérdés, hiszen mind annyian próbálják azt megvalósítani, hogy minél nagyobb nyitvatartási hónapszám legyen az évben. Ennek kulcsszereplője az élményfürdő, ezért nagyon várják azt, hogy ez a pályázat minél hamarabb megvalósuljon és próbálnak tájékozódni sok helyen a környező településekről is érkező vendégeknél. Mivel kisgyermekes családokról van szó, ezért kulcsfontosságú, hogy ne csak a nyári szezonban tudjanak a vendégeknek élménylehetőséget adni. Bíz benne, hogy a fürdő minél hamarabb megnyitásra fog kerülni.

A jelenlegi szolgáltatás a fürdőben a gyógyászat, ami továbbra is zökkenőmentes. A szauna szeánszok is fontosak. Bizakodva próbál előre nézni és megpróbálják az anyagi stabilitást hozzá megteremteni és szinten tartani. A kintlévőségeiknek a csökkentéséből az elmúlt hónapban elég sokat sikerült lefaragni a meglévőkből. A cél, hogy ez még jobban csökkenjen, de ehhez szükség van arra, hogy a vállalkozói szférát kibővítsék. Ehhez viszont az eszközbeszerzés a kulcs.

**Raffai János** polgármester: Kiegészítésként elmondta, hogy a kezdetek óta együtt dolgoznak és azt látja, hogy Szokolai úr partner a fejlesztésekben, optimalizálásokban, szerkezeti átalakításokban és feladatellátásokban, amit városvezetőként illetve a döntéshozatalokban kértek tőle, amit megköszönt és azt a hozzáállást amit eddig tanúsított. A homlokrakodó, ami a versenyképes járások II-es fázisában beszerzésre fog kerülni, illetve egy szippantós gép, amivel a környékben tudnak feladatokat ellátni. Ez fizetős, ami bevételt jelent a Városüzemeltetésnek, ezzel is csökkentve a város támogatását. Van egy csatornatisztító gépük, amit közel 120 millió forintért vásárolt a város, és éveken keresztül állt a Városüzemeltetés telephelyén. Ilyen felelőtlenséget elképzelni nem tud. Ezt a gépet felújították és megpróbálnak ebből is bevételt teremteni. Ha pedig nem lehet, akkor egy jó konstrukcióban olyan gépekre cserélni, amelyeket jól fog tudni használni a Városüzemeltetés.

Az is látszik, hogy a pénzügyi vezetéseket a város intézményei cégei részére összevonták, mivel átláthatóbb és sokkal költséghatékonyabban működik, illetve azok az információk, amik a cégek és intézmények információ megosztásához szükséges, azok az információk helyben rendelkezésre állnak és a költségvetés szempontjából is jobban nyomon követhetőek.

Elhangzott, hogy a gyógyászatot kitörési pontnak tekintik. Megköszönte, hogy a gyógyászat még mindig jól tud működni, sőt lépegetnek egyről a kettőre. Ebből is bevételt teremtve az orosháziaknak. Ha csökken a működési költsége a gyógyászatnak, mivel tavaly gyopárosra 191 millió forint támogatást költöttek, akkor ez csökken és akár tudnák buszokra és utakra fordítani. A gyógyászat ilyen szempontból tehát nagyon fontos a városnak. Szóba került, hogy egy üzemeltetési szerződés keretében akár a szállodákkal együttműködve folytatnák Gyopárosfürdő működését. Sajnos a szállodák nem tudták ezt megoldani akkor az is szóba került, hogy helyi vállalkozókkal és a helyi szállodákkal valamilyen konstrukcióban. Nem jött

össze akkor a tőke, amely arra az időre szükséges, amíg Gyopárosfürdő ismét felfut és önmagát tudja ellátni.

Azt be kell látni, hogy nagyjából milliárdos az az összeg, amit bele kellene tenni Gyopárosfürdőbe 3-4-5 éven keresztül marketinggel együtt, hogy amíg nem jön ki 0-ra addig ezt finanszírozhatóvá váljon. Amikor kijön 0-ra akkor a befektetett összeg megtérüljön és majd utána lesz a profit. Eközben az üzemeltetési költségek, a karbantartási költségek és a munkaerő költségek nőni fognak. Ha a matek nem jön ki, akkor nehéz olyan befektetőt találni, akinek van tőkéje, hogy bevállalja ezt a kockázati tényezőt. De a gyógyászat prioritás és jól kell tudni üzemeltetni és ebbe eddig is jók voltak és megoldották. Tehát Gyopárosfürdővel kapcsolatban tőkére lenne szükség. A Városüzemeltetéssel kapcsolatban pedig gépekre és további munkaerőre, de ez csak a költséghatékonysággal tudják elérni és növelni.

**Nagy Zsolt** képviselő: Elhangzott, hogy további gépállomány vásárlásból bevételre tehetne szert a Városüzemeltetés. Megkérdezte, hogy mik lennének ezek a gépek?

A városi kabinetnél sincsenek jelen a tanácsadók. Megkérdezte, hogy Szokolai úr mellett lesz-e tanácsadó, vagy szükség van-e rá?

További kérdése Szokolai Ferenchez, hogy a munkabér megállapítása terén tud-e rugalmas lenni?

Bárhogy is fog szavazni, az nem a Szokolai úr személye ellen fog szólni, hanem maga az előterjesztés ellen, mert ő annak a híve, hogy meg kellett volna pályáztatni.

**Szokolai Ferenc** Városüzemeltetés műszaki vezetője: A szippantós autó említve volt, ez egyik kulcsszereplője a vállalkozói tevékenységeiknek a bővítéséhez. A homlokrakodón kívül egy traktor alapú földmunkagép is mindenképpen szükségessé vált. Ezek már bőven 20 év feletti gépek, amik szinte használhatatlanok. Az a tuskó fúró berendezés, amire szükségük lenne, ehhez a géphez lenne integrálható.

A kis kombinált gépeik, amiket a városban lehet látni a narancssárga holdereket. Mindegyik a 20 év feletti korosztályba tartozik, és többet költenek már a javításukra, mint amennyit a város szolgálatában töltenek. A havazásos időszakban látható volt, hogy 2 db kis gép, és 2 db nagy gép. A nagyobb gépek minősége is inkább a selejtezéshez közelít, mint a hasznosítható kategória. A kukás autóból is 1 db van, ezzel próbálják kiszolgálni a cégeket a közszolgáltatási szerződés keretében történő hulladékszállítást. Ha azzal történik valami, akkor nagy problémák lesznek.

Tanácsadója nincs. Sok dologhoz nem ért személy szerint, ő műszaki ember épületgépész mérnök az alapvégzettsége. Gazdasági oldalon vannak hiányosságai, de ebben a kollegáira szokott támaszkodni. Van olyan külső segítség, aki fogja a kezét a cégnek és koordinálja, de ez nem egy 8 órás állás. Olyan kifejezetten tanácsadó, aki kifejezetten a Vürt tevékenységével foglalkozna csak, nem tud, mert nincs. A jövőben lesz-e ilyen, azt még nem tudta megmondani, ez a költségvetésüktől is függ.

Nyilvánvalóan látja, hogy milyen anyagi helyzetben van a város és a Városüzem, ő abszolút mértékben rugalmas tud lenni munkabér megállapítás szempontjából. Mindig azt nézte menjen előre és tudjanak dolgozni, tegyenek azért, ami a feladatuk, tehát rugalmas tud lenni.

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: Szóbeszéd Orosházán, hogy Gyopárosfürdőre érkeztek befektetők és érdeklődnek Gyopáros után. Megkérdezte, hogy ennek van-e valóság alapja?

**Raffai János** polgármester: Mindenki által ismeretes, hogy a Napsugár szálloda és a Corvus Aqua szálloda milyen helyzetben van, illetve mik a terveik és január 1-vel nem azt a tevékenységet folytatták volna, ami az eredeti, ami nem illeszkedett volna egy nyaralóövezetbe. Voltak megbeszélések ezzel kapcsolatban, visszavonulót fújt a vezetés, mert a szálloda funkcióváltásán már nem gondolkodnak, hanem azon, hogyan lehetne a szállodát másképp üzemeltetni. Volt egy komoly érdeklődés valóban, akivel van egy közös gondolkodás. A megfelelő időben tájékoztatni fogja a testületet, és össze is fognak ülni megbeszélni. Ha olyan döntés születik, ami támogatható akkor határozati javaslat fog belőle készülni. Bízunk benne, hogy a tárgyalások eredményesek lesznek, Orosháza város lakosságát fogják szolgálni, költségvetés csökkentés tényezőjeként tud majd róla beszélni és a panzióval, éttermekkel és mindenfajta turisztikai attrakcióval rendelkező vállalkozások boldogan fogják várni, hogy ez megvalósuljon. A cél az, hogy hosszútávon tudjon jól működni Gyopárosfürdő, fel legyen fejlesztve a kitörési pont a gyógyturizmus és a sportturizmus a sport rekreáció, a rehabilitáció, erre tudjanak építeni, hiszen van egy Alföld Gyöngye szálló, ULE pályák, van egy futókör is jó adottságokkal. A Triatron Szövetség elnöke, amikor itt volt azon gondolkodott, hogyan lehetne itt valamit csinálni vízilabda kupát hozni, amikor meglátták a nagymedencéket és a kiszolgáló létesítményeket. Az utolsó pillanatban léptek vissza a vízilabda kupától. Bízunk benne, hogy olyanokkal tudnak majd tárgyalni, akik nem fognak visszalépni és komolyan veszik. Van realitása annak, hogy a fürdőt így tudják működtetni.

**Bodóczi András** képviselő: Örömet fejezte ki, hogy végre nyugvóra kerül a Vürtnek a helyzete. Tudomása szerint két ember munkáját végzi Szokolai Ferenc. Ettől költséghatékonyabban most nem tudja, hogy lehetne működtetni. A tanácsadói körre jó példa a Gyopárosért Alapítvány. Egy olyan háttér van a Gyopárosért Alapítvány mögött szakemberekben, akikhez mindig fordulhat, ha tanácsadásra van szükség. A Gyopárosfürdő kitörési pontja Orosházának. Gyógyturizmus, sport rehabilitáció, sportturizmus, külföldiek gyógykezelése messzebb országokból is, ez mind, ha jól van menedzselve, akkor elérhető. Sikeresebb éveket kívánt.

**Lengyel Rebeka** képviselő: Megkérdezte Szokolai Ferenc urat, hogy mi a jelenlegi pozíciója és munkaköre, illetve tervez-e mást felvenni a jelenlegi pozíciójában, amennyiben vezérigazgató lesz, vagy pedig a két ember feladatát és munkakörét fogja-e ellátni egyben? Amennyiben igen, akkor a bérezés is ebből a szempontból megítélendő.

**Szokolai Ferenc** Városüzemeltetés műszaki vezetője: Jelenleg a Városüzemeltetés műszaki vezetője. Emellett a fürdő vezetői pozícióját is betölti. Nehéz, de meg kell oldani. Mivel műszaki ember segítség fog kelleni a munkája során. Új kollégát a cégbe nem tervez felvenni, ennek a költség és a nehéz helyzet a magyarázata. Megpróbálják úgy átstrukturálni és optimalizálni a munkafolyamatokat és feladatokat, hogy egyenletesen eloszoljon a meglévő kollegák között és ne legyenek túlterhelve. Ők jó szakemberek mind a szellemi és mind a fizikai szinten egyaránt. Csapatként kell nekik funkcionálni a kollegáival. Ez a telephelyre is vonatkozik. A következő napoknak lesz a feladata, hogy kitalálják ezt közösen, ha a testület úgy dönt, hogy végezze az ilyen irányú munkáját is. Személyesen is próbál mindkét helyen ott lenni. Amit eddig megtett, hogy személyesen ment ki egy kátyúhoz, vagy a síkosabbá vált

útszakaszokra, vagy a fürdőhöz egy meghibásodott szivattyúhoz, ezeket neki látni kell és meg is fogja oldani. A kollegáiban maximálisan megbízik, de személyesen jobban tud referálni akár a testület tagjainak is, ha ő ezeket látja. Műszaki ember lévén akkor nyugodt, ha látja személyesen a problémát.

**Raffai János** polgármester: Előremutatónak tartotta, hogyha egy vezető nem az íróasztal mögött dönt fontos kérdésekben. A bizalom fontos dolog, de az ellenőrzés még fontosabb. Vezetői szempontból is nagyon értékes dolognak tartotta. Így a kollegákkal is teljesen más lesz a kapcsolat és jobban fognak bízni a vezetőben, mert köztük van. Megköszönte ezt a hozzáállást.

**Nagy Zsolt** képviselő: Feltételezte, hogyha eddig nem volt létjogosultsága a csatorna tisztítógépnek, akkor ha eddig állt a telephelyen, akkor ezután sem lesz nagy létjogosultsága. Talán értékesíteni lehetne ezt a gépet. A vállalkozói szemlélet behozása a Városüzem életébe akár a komposztáló telepen, ebből vásárolni egy olyan berendezést, amelyből brikettet és pelletet gyárthatna a város. Meg kell találni a megoldást is.

2024. elején volt utoljára béremelés a Vürtnél. A létminimum emelést, ami törvényi kötelezettség azt betartják. Megkérdezte, hogy van-e tervben a dolgozók körében béremelés?

**Raffai János** polgármester: A voma gépről volt szó, ami 120 millióba került. Azt, hogy miért vásárolták és miért nem működött, azt nem nekik kell feltenni, hanem Dávid Zoltánnak, aki most nincs jelen. De ahogy szembesültek ezzel a helyzettel, azonnal hozzáfogtak, hogy felmérjék a gép állapotát, mennyit kell ráköltetni és mire lehet használni. Ha valamihez hozzáfognak, azt céllal teszik. A voma gép a nagy vállalatoknál és cégeknél a csatorna tisztítására alkalmas.

**Szokolai Ferenc** Városüzemeltetés műszaki vezetője: A voma gép egy magasnyomású csatornatisztító. Ebből egy ilyen gépük van, amit használnak elsősorban a város csapadékvíz hálózat mosatására. Amiatt nem került használatra ez a gép, mert ez egy olyan méretekkel rendelkező gép, ami bizonyos utcákban a méretéből kifolyólag nem tud mozogni. De mivel van egy olyan kisebb gépük, azzal sokkal rugalmasabban tudnak dolgozni. Van olyan hőmérséklettartománya is, ami miatt nem tudják használni, balesetveszélyes nem fűtöttek a fűvókák. A mérete, ami korlátozza a másik gépet. Azok a tevékenységek és igények, amik érkeztek hozzájuk a vomázással kapcsolatosan, ezeket ez a gép egyenlőre ki tudja elégíteni. De annak se lenne ellenére, ha az a döntés születne, hogy értékesítésre kerülne a gép, akkor annak az árából tudnának vásárolni egy olyan gépet, ami magasabb bevételt tudna generálni.

A dolgozók béremelését tervezik és kidolgozás alatt van.

**Raffai János** polgármester: A garantált bérminimumot és a minimálbért a jogszabály határozza meg, tehát ehhez alkalmazkodni kell, ami a pénzügyi osztály feladata, hogy ezt megoldja.

**Mojsza József** képviselő: A Gyopárosi Alapítvány kuratóriumi tagjaként szólalt fel. Bejelentette, hogy támogatási szerződés alapján a fürdőnek egy szivattyú értékét fogják a holt napi napon átutalni, mert gond van vele. Ez 1.200.000,- Ft.

Bodóczi úr, mint az Egyesület alapító tagja és jómagam, mint tag bejelentette, hogy

március 7-ére szerveznek egy Alapítványi jótékonysági bált, amire a jelenlévőket is szeretettel látják. A bál bevételéből az egyesület megfelelő célra fog átutalni.

**Raffai János** polgármester: Megköszönte a város nevében is a Gyopárosért Alapítvány tevékenységét és támogatását.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **14/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítói jogainak gyakorlója dönt arról, hogy

- 1) Tóthné Szekeres Máriának a gazdasági társaság eddigi vezetését megköszöni, és vezérigazgatói megbízásából 2026. január 31. napjával visszahívja.
- 2) a vezérigazgatói feladatok ellátásával **Szokolai Ferencet** bízta meg 2026. február 1. napjától 5 év határozott időre 2031. január 31. napjáig. Munkabérént a megbízás idejére havi bruttó 1.800.000,- Ft. összegben állapítja meg.
- 3) felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

**Végrehajtásért felelős:** Raffai János polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Raffai János** polgármester: Sok sikert kívánt Szokolai Ferenc vezérigazgatónak a munkájához.

8 perc szünetet rendelt el.

## **S Z Ü N E T**

### **17.) A polgármester 2026. évi szabadságának megállapítása, valamint a polgármester 2026. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

**Dr. Tatár Zoltán** jegyző: A közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvény alapján a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezését a polgármester előterjesztésére a Képviselő-testület hagyja jóvá. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni.

A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe. Ezen jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészítették polgármester úr 2026. évi szabadságára vonatkozó határozati javaslatot. Ennek megfelelően a 2025. évről áthozott szabadsággal együtt idei évre 40 munkanap szabadság illeti meg polgármester urat. A határozati javaslat tartalmazza ennek pontos ütemezését.

Kérte a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **15/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Megállapítja, hogy Raffai János polgármestert 2026. évre 40 nap szabadság illeti meg.

2. Jóváhagyja Raffai János polgármester tárgyévre vonatkozó szabadságának ütemezését az alábbiak szerint:

2026. február 20.	1 nap (2025. évi)
2026. április 9-15.	5 nap
2026. június 22-26	5 nap
2026. július 27- 31.	5 nap
2026. augusztus 05-19.	12 nap
2026. október 12-16.	5 nap
2026. november 16- 18.	3 nap
2026. december 28-31.	4 nap

*Végrehajtásért felelős:*

- Raffai János polgármester a Kttv-ben foglalt rendelkezések betartásáért
- Dr. Tatár Zoltán jegyző a polgármesteri szabadság nyilvántartásáért

*Határidő:* A Kttv-ben foglalt határidők szerint.

### **18.) Beszámoló a Polgármester által 2025. decemberben tett kötelezettségvállalásokról**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot, 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Godár Andrea** osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzat SZMSZ-e 2. melléklete 1.1.22. alapján a polgármester az általa tett kötelezettségvállalásokról minden képviselő-testületi ülésen beszámol. Jelen előterjesztésben a 2025. december havi kötelezettségvállalások kimutatása szerepel.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **16/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2025. december hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

### **19.) Hozzájárulás megbízási szerződés megkötéséhez a 2026. évi járási startmunka mintaprogram koordinációs feladatainak ellátására**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot, 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül

elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Godár Andrea** osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 233/2024. (XII.17.) K.t. határozatával a munkáltatói jogkörével élve megtiltotta, hogy a határozat elfogadását követően a polgármester bárki más személlyel megbízási szerződést vagy egyéb más szerződést kössön vagy alkalmazotti, szolgálati, közalkalmazotti, igazgatási önkormányzati szolgálati jogviszonyt vagy munkaviszonyt létesítsen a Képviselő-testület előzetes hozzájárulása nélkül.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 369/2025. (XI.20.) K.t. határozatával döntött arról, hogy elfogadja a 2026. évi járási startmunka mintaprogramhoz való csatlakozást az ehhez kapcsolódó programtervet, és támogatja a kérelem benyújtását. A kérelem benyújtásra is került. A startmunkaprogram folytatódott, de a pályázati kiírás feltétele, hogy a projekt koordinációs feladatait Orosháza Város Önkormányzata lássa el. Ezen kikötésre, továbbá a korábbi évekhez hasonlóan kialakult gyakorlat szerint szükségessé vált megbízási szerződés megkötése a program időtartamára, 2026. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig Nagy Gabriellával 150.000,- Ft/hó megbízási díjjal, ahogyan a korábbi években 5-6 éve így zajlik. Kérte a Képviselő-testület támogatását.

**Raffai János** polgármester: Ahogy elhangzott Nagy Gabriella már régóta végzi el a feladatát.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

*(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **17/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1.) hozzájárul a 2026. évi járási startmunka mintaprogram koordinációs feladatainak ellátására megbízási szerződés megkötéséhez Orosháza Város Önkormányzata mint megbízó és Nagy Gabriella mint megbízott között, 2026. január 1. napjától 2026. december 31. napjáig tartó időszakra.

2.) a megbízási díj fedezetét az önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére biztosítja

3.) felhatalmazza Raffai János polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

- Raffai János polgármester
- Dr. Tatár Zoltán jegyző a szükséges szerződés előkészítéséért
- Godár Andrea Pénzügyi és Gazdálkodási osztályvezető a fedezet 2026. évi költségvetési rendeletbe való betervezésért

**Határidő:** értelem szerint

## **20.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta, megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

*(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)*

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **18/2026. (I.27.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja.

*\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

**Melléklet**

A 2025. október 28. napjáig bezárólag lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

### **238/2023. (XI.30.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt az AOFK-1.2.1-21-2021-00043 azonosító számú, Bringapark létesítése Orosházán tárgyú pályázat eszközbeszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindításához szükséges, előreláthatólag nettó 7.869.379,- Ft + ÁFA, összesen bruttó 9.994.111,- Ft önkormányzati becsült többlet fedezet biztosításáról Orosháza Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetése terhére

*A Képviselő-testület a 327/2025. (X.28.) K.t. határozatával döntött a pályázat megvalósítástól történő elállásról.*

### **71/2025. (II.18.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény 31. § (3) bekezdése alapján Orosháza Város Önkormányzata az irányítása és felügyelete alatt álló költségvetési szerveivel közösen hozza létre és működteti a belső visszaélés-bejelentési rendszert.

*A szabályzat és az adatkezelési tájékoztató elkészült és a honlapra feltöltésre került, továbbá megküldésre került az érintett intézmények részére.*

### **151/2025. (IV.8.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. nyilatkozik, miszerint a Versenyképes Járások Program felhívásra konzorciumi együttműködés keretében fejlesztési igényeket kíván benyújtani az alábbi célterületekre: D. Településüzemeltetés; B. Térségi közszolgáltatások fejlesztése.

A Konzorcium tagjai: Orosháza, Tótkomlós, Gádosros, Nagyszénás, Békéssámson, Csanádapáca, Kardoskút, Pusztaföldvár. A létrejövő konzorcium vezetését Orosháza Város Önkormányzata látja el.

Az együttműködés kereteire a tagönkormányzatok konzorciumi megállapodást kötnek legkésőbb a támogatási igény beadásáig, legkésőbb 2025. június 10. napjáig.

2. felkéri a polgármestert a fejlesztési igény vonatkozásában szükséges intézkedések megtételére

*A pályázati igény benyújtásra került, a támogató döntés kelte 2025. július 15, a Támogatói okirat kelte 2025. október 28.*

### **300/2025. (IX.25.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az OrosCafe Kft. legfőbb szerve az előterjesztéshez csatolt, jelen határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az OrosCafe Kft. felügyelőbizottságának ügyrendjét.

*A határozat 2025. október 15-én megküldésre került az OrosCafe Kft. ügyvezetőjének.*

### **306/2025. (IX.25.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

5. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ intézményvezetői feladat ellátására a pályázatot a mellékelt tartalommal kírja.
6. az intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására beérkező pályázatok véleményezésére háromtagú szakmai bizottságot állít fel, melynek tagjai:

- Katona Gabriella, Közalkalmazotti Tanács elnöke
- Höhn Ildikó a Szociális Igazgatók és Szakemberek Magyarországi Egyesülete Békés Vármegyei Tagozatának képviselője
- Fazekas Hajnalka Hatósági Osztályvezető-helyettes a jegyző képviselője

7. felkéri a jegyzőt, hogy a bizottság munkájához szükséges feltételeket biztosítsa
8. felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetői pályázatok elbírálására vonatkozó döntés tervezetét a véleményező bizottság szakmai álláspontjával együtt terjessze a Képviselő-testület elé.

*A Képviselő-testület 362/2025. (XI.20.) Kt. határozatával az Egységes Szociális Központ vezetésével Oroveczné Egervári Zsuzsannát bízta meg.*

### **307/2025. (IX.25.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az 1. számú melléklet szerinti Orosháza Város Önkormányzatának 2025-2030 időszakra vonatkozó Gazdaságfejlesztési Programját

*A Gazdaságfejlesztési Program a Képviselő-testület jóváhagyása mellett hatályba lépett.*

**314/2025. (IX.25.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Kórház (jelenlegi néven: Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet) között 2014. év január hó 29. napján létrejött megállapodást 2026. év március hó 31. napjára felmondja és felhatalmazza Raffai János polgármestert a felmondó nyilatkozat aláírására.

*A felmondás megtörtént 2025. október 2. napján.*

**321/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 181/2025. (V.16.) K.t. határozatát visszavonja, és felkéri a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, tegye meg a szükséges intézkedéseket a Rendezvényterem gazdaságos hasznosítása érdekében, önköltség-számítással alátámasztott díjtételek alkalmazásával eseti bérleti szerződéseket kössön.

*A határozat 2025. november 13-án megküldésre került a PMK ügyvezetőjének.*

**323/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó

- a) dönt arról, hogy 2025. november 15-i hatállyal módosítja Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtárának Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét képező „Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának 6. módosítása” dokumentummal,
- b) felkéri a könyvtárigazgatót a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására,
- c) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

*Az SZMSZ módosítás elkészült, az egységes szerkezetű dokumentum aláírásra került 2025. november 13-án.*

**328/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 835/2. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatt található „kivett autóbusz-pályaudvar” megjelölésű ingatlan utasok által igénybe vett mosdóit a MÁV Személyszállítási Zrt. korszerűsítse. A beruházás során beépített tárgyi eszközök Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonába kerülnek, ezzel kapcsolatban a MÁV Személyszállítási Zrt. megtérítési igényt nem támaszthat, a beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül történik.

*A tulajdonosi hozzájárulás 2025. november 04. napján kiadásra került.*

### **329/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 2879. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatt található „kivett pártház” megjelölésű ingatlanon a ROMA-KAPACITÁS-25 azonosító számú pályázat sikeressége esetén Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata karbantartási, állagmegóvási munkálatokat végezzen. A beruházás eredményeként beépítésre került tárgyi eszközök Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonába kerülnek, ezzel kapcsolatban a Roma Nemzetiségi Önkormányzat megtérítési igényt nem támaszthat, illetve rögzíti, hogy a beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül történik.
- 2.) igazolja, hogy 2027. december 31-ig a pályázat tárgyát képező ingatlan vonatkozásában Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére a helyiséghasználat biztosított.

*A tulajdonosi hozzájárulás 2025. október 29. napján kiadásra került.*

### **338/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza belterület 2394 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Györi Vilmos tér 2. szám alatt található, 57 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiség tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 200.000,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

*A pályázat kiírás megtörtént, beadási határidő: 2025. november 25. 12:00 óra volt.*

### **339/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza külterület 0382/3 helyrajzi számú, kivett műhely, udvar művelési ágú, 1 ha 8347 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanból körbekerített 9800 m<sup>2</sup> területű ingatlanrész tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 290.000,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

*A pályázat kiírás megtörtént, beadási határidő: 2025. november 25. 12:00 óra volt.*

**341/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2025/2026. nevelési évben nem vesz részt az óvodatej programban.

*A határozat 2025. november 17-én megküldésre került az Agrárminisztérium részére.*

**346/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítói jogainak gyakorlója dönt arról, hogy 2025. november 1. napjától a vezérigazgatói tisztségre vonatkozó pályázati eljárás időtartamára, legkésőbb 2026. október 31. napjáig Tóthné Szekeres Máriát bizza meg a vezérigazgatói feladatok ellátásával.

A vezérigazgató díjazása bruttó 1.400.000,- Ft/hó.

*A határozat 2025. október 29-én megküldésre került a VÜRT Zrt. részére.*

**347/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- a) egyrészt az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5900 Orosháza, Dankó István utca 10. szám alatt található, 46 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos, 1 szobás lakás vonatkozásában hozzájárul a lakás Villim Viktor Jánosné bérlő általi további használatához 2025. november 30. napjáig,
- b) másrészt az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 37. F/4. szám alatt található, 47 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos, 1,5 szobás lakás vonatkozásában hozzájárul a lakásbérleti szerződés piaci jogcímen történő megkötéséhez Villim Viktor Jánosné bérlővel, 5 év időtartamra,

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése, valamint 48. § alapján.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 18.*

**348/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, az 5900 Orosháza, Ond utca 10. fsz. 3. szám alatti 50 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos, 2 szobás lakás vonatkozásában,

hozzájárul a piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötéséhez Lehoczki Edit Julianna és Gombos László bérlőkkel, 1 év időtartamra.

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése alapján.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

**349/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, az 5900 Orosháza, Dankó István utca 4. szám alatti 46 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos, 1 szobás lakás vonatkozásában,

hozzájárul a piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötéséhez Lakatos István bérlővel, 5 év időtartamra;

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése alapján.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **350/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 41/D szám alatti 66 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos, 2,5 szobás lakás vonatkozásában,

hozzájárul a piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötéséhez Posuch Irén bérlővel, 1 év időtartamra,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése alapján.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **351/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, az 5900 Orosháza, Huba utca 10. IV/12. szám alatti 57 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos, 2 szobás lakás vonatkozásában,

hozzájárul a piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötéséhez Baracsi Lajosné bérlővel, 1 év időtartamra.

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése alapján.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **352/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, az 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B. 1/4. szám alatti 55 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos, 2 szobás lakás vonatkozásában,

hozzájárul a piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötéséhez Tarjánné Dávid Rozália bérlővel, 1 év időtartamra.

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése alapján.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **353/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, az 5900 Orosháza, Ond utca 16. III/12. szám alatti 50 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos, 2 szobás lakás vonatkozásában,

hozzájárul a piaci jogcímű lakásbérleti szerződés megkötéséhez Tóth Lászlóné bérlővel, 1 év időtartamra.

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 17. § (5) – (6) bekezdése alapján.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **355/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Bedron Viktóriát (születési hely, idő: ---, anyja neve: ---) az 5900 Orosháza, Kórház utca 18. I. emelet 3. szám alatt található 57 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos, 2 szobás önkormányzati bérlakás vonatkozásában az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnél fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19. § c) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

2. felkéri az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnek az elnökét, Dancsó Attilát, hogy Bedron Viktória foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **357/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Dömsödi Tamást (születési hely, idő: ---., anyja neve: ---) az 5900 Orosháza, Dr. László Elek ltp. 7/C 2. emelet 8. szám alatt található 27 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos, 1 szobás önkormányzati bérlakás vonatkozásában az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnél fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19. § c) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

2. felkéri az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnek az elnökét, Dancsó Attilát, hogy Dömsödi Tamás foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **358/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Berta Gábort (születési hely, idő: ---, anyja neve: ---) az 5900 Orosháza, Dr. László Elek ltp. 7/B. 2. emelet 9. szám alatt található 54 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos, 2 szobás önkormányzati bérlakás vonatkozásában az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnél fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19. § c) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

2. felkéri az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnek az elnökét, Dancsó Attilát, hogy Berta Gábor foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **359/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) közérdekű jogcímen bérlővé jelöli Kecskeméti Dorkát (születési hely, idő: ---, anyja neve: ---) az 5900 Orosháza, Kórház utca 20. 4. emelet 3. szám alatt található 57 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos, 2 szobás önkormányzati bérlakás vonatkozásában az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnél fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára,

az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 19. § c) pontja, valamint a 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján, azzal, hogy a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként két havi bérleti díj összegének megfelelő mértékű óvadékot köteles fizetni.

2. felkéri az Orosházi Kézilabda Club Egyesületnek az elnökét, Dancsó Attilát, hogy Kecskeméti Dorka foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **360/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 2.) a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága véleményére is figyelemmel – hozzájárul, hogy Bacasai András Istvánné részére a 1981. október 6-án létrejött, határozatlan idejű önkormányzati lakásbérleti szerződés a Hegedűs István utca 21/B. fsz.2. szám alatti önkormányzati lakásra megfelelően módosításra kerüljön. A módosítás terjedjen ki különösen:

- a bérlemény azonosító adataira (cím, alapterület, komfortfok),
- a bérleti díjra és mellékletekre (átadás-átvételi jegyzőkönyv, mérőállások),
- az egyéb szerződési feltételek változatlanul hagyása mellett.

A bérleti jogviszony határozatlan időtartama a módosítás következtében is fennmarad.

- 3.) a szerződésmódosítás feltétele a bérlő lakbér- és közüzemi díjhátralékmentességének igazolása.

- 4.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződésmódosítás előkészítéséről és aláírásáról a határozat meghozatalától számított 30 napon belül gondoskodjon.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 20.*

### **361/2025. (X.28.) K.t. határozat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza Város Önkormányzatának 1/1 hányad arányban kizárólagos tulajdonát képező, 5900 Orosháza, Tass utca 11. földszint 1. ajtószám alatt található, 34 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos, 1 szobás lakás vonatkozásában hozzájárul a lakásbérleti szerződés krízis jogcímen történő megkötéséhez Bordács Rozália bérlővel a 2025. év december hó 14. napjától 2026. év június hó 13. napjáig terjedő 6 hónap határozott időtartamra,

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 38. § (1) bekezdésének második mondata alapján.

*Szerződéskötés megtörtént: 2025. november 27.*

### **21.) A munkásszállás üzemeltetési költségei fedezetére előleg nyújtása**

**Raffai János** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot, 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Godár Andrea** osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzata, valamint a VÜRT Zrt. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2020. (VII.9.) K.t. határozatában foglaltak alapján 2020. év július hó 10. napjától üzemeltetési szerződést kötöttek egymással a 100 férőhelyes munkásszállás üzemeltetésére.

Az Üzemeltetési szerződés 4.) pontja alapján február 28. napjáig köteles elszámolni a Vürt Zrt. a munkásszálló üzemeltetéséről és ezt követően az Önkormányzat köteles kifizetni az itt kért támogatás összegét, amiben meghatározzák, hogy mennyi pénzre volt szükségük, hogy ezt a feladatot finanszírozzák.

A VÜRT Zrt. vezérigazgatója Tóthné Szekeres Mária 2026. január 22-én kelt levelében igényt nyújtott be a Zrt. 2026. évi feladatellátásának biztosítása illetve likviditási fenntartásának érdekében a városi munkásszálló 2025. évi költségeinek fedezetére 43 millió forint + ÁFA 54.610.000,- Ft értékben.

Ez előleg lenne csak, az elszámolása 2026. február 28-án történne meg és azt követően kerülne sor a végleges és teljes összeg kifizetésére. Azért van erre szükség, mert a Zrt. február elején szeretné kifizetni a januári bérét, illetve a hozzá tartozó járulékokat. Ezért lenne szükséges, hogy ezt a munkásszálló elszámolását előlegként korábban kifizessék.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, hozzászólása, javaslata az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban?

**Nagy Zsolt** képviselő: Tudomása szerint ezt egy pályázat miatt kell üzemeltetni a munkásszállót. Megkérdezte, hogy mikor fog lejárni, meddig kell üzemeltetni munkásszállónak és valami adott Minisztériumhoz Integritás vagy Irányítás Hatósághoz tartozik e, ahol ez a pályázat elbírálásra került?

Többször érkezett hozzá megkeresés, hogy nem-e meg lehetne keresni az adott Minisztériumot, Integritás Hatóságot, vagy Irányító Hatóságot, és eltekinteni attól, hiszen polgármester úr is a 650 ezres követelésnél említette, hogy ki fog állni az ilyennel szemben a város érdekében. Szerinte fenntartják a semmit, a munkásszállást, mert nem szolgál munkásszállónak sem.

**Raffai János** polgármester: Az, hogy fenntartják a semmit, túlzásnak tartotta. 5 évig kell még üzemeltetni. Ha ez nem történik meg, akkor a pályázati pénzt vissza kell fizetni. Az üzemeltetési költséget nem vonná párhuzamba egy olyan büntetéssel, ami a 650 ezres büntetés, nagyjából másfél évig nem válaszoltak a levelükre, aztán jutott eszükbe, hogy meg kell büntetni Orosházát. Azért nem vonná párhuzamba, mert amikor az előző városvezetés ezt a döntést hozta, hogy ez egy jó döntés, hogy munkásszállót üzemeltessenek, és ide jönnek vendégmunkások, ez volt akkor a vízió. Aztán az jutott, hogy úgy kell vadászni a dolgozókat és cégeket, akik hajlandóak itt szállásoltatni a dolgozóit. A tavalyi évben volt 2 hónap, amikor 100%-ig telítve volt a munkásszálló. Ebből bevétel volt, de most van egy feladat, munkabért kell adni, meg kell előlegezni. Az Integritás Hatósággal kapcsolatban nem kell visszafizetni, mert működési költség. 2024-ben 13 millió forint pluszt eredményezett a munkásszálló. Azon dolgoznak, hogy pluszos legyen.

**Godár Andrea** osztályvezető: Ez egy kormányhivatali pályázat volt. Ezért a Kormányhivatalt kellene megkeresni. 2030-ig van fenntartási kötelezettségük. 5 fő munkavállalót kell foglalkoztatni és minden hónapban beszámolási kötelezettségük van, melynek eleget is tesznek. A 2026-os évhez 20 millió forint árbevétel is társul, amikor minimális hónap volt, amikor teljes kihasználtság volt, de voltak évek, amikor valóban kihasználtság volt és nem volt szükség a kompenzáció hozzáadására.

**Bojtor István** képviselő: Annak idején a pályázat feltétele volt, hogy konkrét cégek konkrét nyilatkozatait kellett csatolni a pályázathoz, akik előre jelezték a szándékukat. Az más kérdés, ha a szándék nem valósul meg, akkor különösebb szankcióval nem járt, de ez abban az időszakban volt, amikor utána azok a konkrét cégek sajnos nem a dinamikus növekedés pályáján folytatták. Amikor a pályázatot beadták, akkor ez szükséges volt hozzá. Elhangzott, hogy 5 főt foglalkoztatni kell és ennek egy része pályázati forrás, másik része hitel, ami a fennállás időszakában is terheli az Önkormányzatot.

**Godár Andrea** osztályvezető: 18.600.000,- Ft az éves törlesztő részlet 10 évig.

**Nagy Zsolt** képviselő: Tehát 2023-ben nyereséges, de 2025-ben több milliós veszteség volt.

**Raffai János** polgármester: A bárkalandnál is van pályázati pénz és a fenntartási költség. Azon vannak, hogy minél több munkás és minél több program és több bevétel legyen. Ez a vállalkozói szemlélet. Ő is ezt képviseli.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, hozzászólása, javaslata az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban?  
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **19/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatban az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által a 2025. év január hó 01. napjától 2025. év december hó 31. napjáig terjedő időszakra **43.000.000,- Ft + ÁFA** azaz bruttó **54.610.000,- Ft** előleget biztosít az Önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére.

A 2026. évi költségvetés elfogadását követően a Képviselő-testület dönt az éves finanszírozás mértékéről.

#### **Végrehajtásért felelős:**

- Dr. Tatár Zoltán a határozat közléséért és az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásra történő előkészítéséért,
- Raffai János polgármester és Tóthné Szekeres Mária vezérigazgató az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért,
- Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető a 2026. évi forrás biztosításáért, valamint a 2026. évi költségvetésbe történő betervezéséért.

**Határidő:** értelem szerint

#### **22.) Helyiségbérleti jog átruházása, 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2.**

**Raffai János** polgármester: Ez az előterjesztés kiosztásra került letett anyagként. A tegnapi napon kapták meg a kérelmet.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

**Bodóczi András** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot, 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Raffai János** polgármester: Felkérte Nagy Brigitta csoportvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Nagy Brigitta** csoportvezető: Az előterjesztés arról szól, hogy az egyik üzlethelyiség bérlő át szeretné ruházni az üzlethelyiség bérleti jogát egy másik félre. Erre lehetőséget nyújt a rendelet oly módon, hogy megállapodást kell kötnie, amit be kell nyújtania az Önkormányzatnak az átadó bérlőnek, illetve az átvevőnek. Ez a megállapodás megszületett a pénteki napon közöttük, melyet megvizsgálta a csoportjuk és megállapították, hogy megfelel a rendelet ez irányú feltételeinek. Az átadó fél Zalai Gábor, az átvevő fél Dominkó Gábor. A Mikszáth Kálmán utca 2. szám alatt található üzlethelyiség ismertebb nevén Geli's üzlethelyiség. Változatlan profillal vendéglátó egységként kívánja továbbra is üzemeltetni az átvevő fél, erre vállalt kötelezettséget. Elfogadva a jelenlegi bérleti szerződést és ezt vinné tovább.

A határozati javaslatban 2 verzió szerepel. Az első verzió, hogy hozzájárul a Képviselő-testület az átruházáshoz. Amennyiben ezt elfogadják, akkor a 2. határozati javaslatról nem kell dönten.

Kérte a Képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg az előterjesztést és hozza meg döntését.

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, hozzászólása, javaslata az előterjesztés határozati javaslatával kapcsolatban?

*(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)*

**Raffai János** polgármester: A folyamatos üzemeltetés és a város ilyen jellegű bevétele érdekében, illetve ez a helyiség, ami a főtérrrel szemben van szórakozóhelyiség folyamatos üzemeltetése érdekében támogatta a határozati javaslatot. Javasolta a Képviselő-testület tagjainak az „A” verzió elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslata „A” verziójának az elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **20/2026. (I.27.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

az 5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2. szám alatt található, 82,03 m<sup>2</sup> alapterületű, összközműves üzlethelyiség vonatkozásában hozzájárul határozatlan időtartamra, változatlan feltételekkel a bérleti jog átruházásához Dominkó Gáborra, mint bérlőre

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 67. § (4) bekezdése alapján.

**Végrehajtásért felelős:** Raffai János polgármester a szerződés aláírásáért  
Nagy Brigitta csoportvezető a határozat közléséért, a határozatlan időtartamú bérleti szerződés előkészítéséért

**Határidő:** a határozat közlésére 15 nap

## 5.) Kérdések

**Raffai János** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait kinek van kérdése, bejelentése?

**Lövei Ferenc** képviselő: Kéréssel fordult a Jegyzőhöz és a délelőtt megtartott Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága zárt ülésének hanganyagát saját részére kérte megküldeni. Továbbá ismételten említést tett arról, hogy a testületi anyagok kereshető PDF formátumban legyenek számukra elérhetők.

**Nagy Zsolt** képviselő: Megkérdezte, hogy mikor írnak ki új pályázatot a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt vezérigazgatói pozíciójára?

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy nem döntöttek még arról, hogy pályázat legyen-e kiírva, vagy megállapodás a vezető személyéről. Kiemelte jelenleg a Vűrt vezetése működik és az igazgatási szünet miatt a 2025. évben már rendkívül rövid idő van a döntéshozatalra. Kérte, hogy jövőre térjenek vissza erre a kérdésre.

**Lengyel Rebeka Kata** képviselő: Az óvodákban karácsonyra osztott pénzjutalomról érdeklődött, hogy tudomása szerint csak az óvónők részesültek benne, az egyéb dolgozók nem. Érdeklődött, hogy miért nem minden dolgozó egyformán részesült a juttatásból?

**Godár Andrea** osztályvezető: Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy valóban csak az óvónők részesültek pénzjutalomban. Ennek oka a pedagógus béremelés 89.181.000,- Ft, ami csak kizárólag pedagógusok bérének emelésére költhető el, illetve jutalomra. Ezen összeg 30%-a költhető jubileumi jutalomra, illetve fedett idő kifizetésére.

Elmondta, hogy vagy év végén az óvónőknek kifizetésre kerül ez az összeg, vagy vissza kellett volna fizetni az államnak.

Kiemelte, hogy minden törekvésük mindenkivel az, hogy a dajkák is és a pedagógiai asszisztensek is lehetőség szerint részesüljenek a jutalomból, de a költségvetés jelenlegi helyzete ezt nem biztosítja.

Megjegyezte, hogy 2025. december 11. határidővel egy rendkívüli önkormányzati támogatást várnak, ami jelenleg elbírálás alatt van. Ennek függvényében mindennapi likvidterv készítése közepette mindenképpen azon vannak, hogy a jutalomban nem

részesült dolgozók is kapjanak pénzjutalmat.

**Németh Béla** képviselő: Érdeklődött, hogy mikor lesz megszüntetve a Gárdonyi Géza utca 38. szám alatti ingatlan beázása? Továbbá felhívta a közterület felügyelők figyelmét a Tó utcán a villanyvezetés és a garázs építés miatt a járda használhatatlan és meg kellene csináltatni.

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy a kéréseket továbbítani fogják a Városüzemeltetés felé.

**Gulyás-Szabó Krisztina** képviselő: A buszjáratok csökkenéséről kérdezett, van-e erről szó?

**Raffai János** polgármester: Azt a tájékoztatást adta, hogy az előterjesztésekből végig követhető minden. Korábbi testületi ülésen megbíztak egy céget, amelyik megvizsgálta a járatszámokat, kik, hol, mennyien szállnak fel és milyen időszakokban kell a buszokat indítani.

Közlekedésmérnöki munka történt, mely alapján lett a helyi tömegközlekedés következő 5 éves üzemeltetésére kiírva egy uniós pályázat.

Megemlítette, hogy a legutóbbi testületi ülésen, vagy az azt megelőzően is tárgyaltak erről. Pontosan le volt írva, hogy mekkora buszokkal és milyen járatszámmal pályáztatták meg a közbeszerzést.

Sajnálataát fejezte ki, hogy fejből nem tudta megmondani az adatokat, de az előterjesztések mellékleteiben minden pontosan le van írva és visszakövethető.

**Mojsza József** képviselő: Megemlítette, hogy látta a Városüzemeltetési Zrt. nagyon sok területen végezte a kátyúzási munkákat. Ugyanakkor a Hegedűs István utca végén már csak földút van, ami még lakott terület.

Ez megközelítőleg 200 méteres útszakasz, de ebből csak kb. 30 métert kellene szórt útalappal betömöríteni.

Hozzátette, hogy a Vürtnek van a Gyártelep utcán darált beton és darált vegyes anyag, ami téglá és beton keverékből áll. Megközelítőleg 6 m<sup>3</sup> azt kettő, másfél kocsival meg lehetne oldani, betömöríteni és egy homlokrakodóval el kell húzni.

**Raffai János** polgármester: Elmondta, hogy az a Városüzemeltetés feladata lesz. Ugyanakkor az esős idővel több olyan helyen is kátyúk jelentek meg, ahol korábban elképzelhetetlen volt, ez által a Városüzemeltetésnek több feladata lett és ezt a kérést is továbbítani fogja.

**Németh Béla** képviselő: A Hun utcai lakók nevében kérte, hogy legyen a földes út feltöltve. Úgy gondolta zúzott kővel fel lehetne tölteni.

**Raffai János** polgármester: Hozzátette sok földes utca van, amit fel lehetne tölteni. A veszélyességet és a lehetőségeket figyelembe véve kell a munkákat elvégeztetni. Elmondta, hogy továbbítani fogja a Városüzemeltetés felé a kérést.

**Lövei Ferenc** képviselő: A Jegyzőhöz intézett kérdést, mely szerint a zárt Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülés hanganyagát megkaphatja-e, illetve biztosítják -e link formájában, ahogyan korábban tették?

**Raffai János** polgármester: Válaszában elmondta, a kérés rögzítve lett, a hanganyag meghallgatása után amennyiben nem tartalmaz olyan személyes adatot természetesen nincs akadálya.

*(További kérdés nem hangzott el.)*

**Raffai János** polgármester: Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta, zárt ülést rendelt el.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



Raffai János  
polgármester

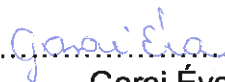


Dr. Tatár Zoltán  
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:



Dobróka Ágnes  
jegyzőkönyvvezető



Garai Éva  
jegyzőkönyvvezető