

J e g y z ő k ö n y v

74 38-21

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. december 16-án, a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Berke Adrián, Bodóczy András, Lengyel Rebeka Kata, Mojsza József, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Kovács Péter, Antal László, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla önkormányzati képviselők

Távol volt: Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő

Meghívottként megjelentek: a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület rendkívüli nyilvános ülésen megjelenteket és a hallgatóságot.

Megállapította, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes. Az ülést megnyitotta.

Tájékoztatva a Képviselő-testületet, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendhez képest további egy anyag került kiosztásra, melynek címe „Megbízás adása befektetők felkutatására”. Kérte, hogy a kiosztott előterjesztést zárt ülés első napirendként vegyék fel.

A kiküldött meghívóban 8. napirendként szereplő „Döntés az Orosháza Város területén menetrendszerinti helyi autóbusszközlekedési feladatok című pályázati kiírás eredményéről” előterjesztést javasolta a 2. napirendként tárgyalni.

Szavazásra bocsátotta a módosítások elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 2025. december 16-i rendkívüli nyilvános ülés 2. napirendi pontjaként kerüljön megtárgyalásra a Döntés az Orosháza Város területén menetrendszerinti helyi autóbusszközlekedési feladatok című pályázati kiírás eredményéről előterjesztés.

Továbbá elfogadta, hogy zárt ülés 1. napirendjeként kerüljön megtárgyalásra a Megbízás adása befektetők felkutatására című előterjesztés.

Ismertette a napirendi pontokat.

(Lövei Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott)

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2025. december 16-i nyilvános és zárt ülés módosított napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

(Szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Vokanics Mária alpolgármester

2.) Döntés az Orosháza Város területén menetrendszerinti helyi autóbuszközlekedési feladatok című pályázati kiírás eredményéről
(Az előterjesztés később kerül kiosztásra.)

3.) Orosháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének II. számú módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

4/A.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Tóthné Szekeres Mária vezérigazgató

4/B.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

I. Közzolgáltatási szerződés megkötése a 2026. évre

II. Fürdő üzemeltetés 2026. év eleji támogatása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

5/A.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Ládáné Séley Anikó ügyvezető

5/B.) Támogatás nyújtása A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére

Előterjesztő: Raffai János polgármester

6/A.) Az OrosCafe Kft. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Nánási János ügyvezető

6/B.) Támogatás nyújtása az OrosCafe Kft. részére

Előterjesztő: Raffai János polgármester

7/A.) Az Oros-Projekt Kft. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Irimiás László ügyvezető

7/B.) Támogatás nyújtása az Oros-Projekt Kft. részére

Előterjesztő: Raffai János polgármester

8.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésének kötelező közszolgáltatásáról szóló 29/2013. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

9.) Kérdések

Zárt ülés keretében:

1.) Megbízás adása befektetők felkutatására

Előterjesztő: Raffai János polgármester

1.) *Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről*

Raffai János polgármester: Legutóbbi testületi ülés december 9-én volt, azóta eltelt időszakról számolt be.

1. Ügyintézés – számokban kifejezve:

- Aláírt dokumentumok száma: 425 db
- Tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma: 7 b.
- Telefonos megkeresések száma: 18 db
- Beérkezett levelek száma: 40 db

Négy megbeszélést emelt ki az elmúlt hétből. A Woertz Hungary Zrt-vel, a Linamar Zrt-vel és a Nemzeti Befektetési Ügynökséggel, valamint a Nagycsaládosok orosházi rendezvényén vett részt, nagyon szép karácsonyváró rendezvény volt.

Woertz Zrt-vel kapcsolatban azt mondta el, hogy itt volt a tulajdonos és az ügyvezető úr, nagyon örül annak a szemléletnek, amit a Woertz Zrt. vezérel, hiszen azt kell mondani, hogy a stabilitás a fő céljuk és a közeljövőben a fejlődés. A megbeszélést követően az a meglátása, hogy rendkívül megbecsüli a munkavállalóit a cég, nagyon minimális a fluktuáció, előre tervez. Nem a profit a cél, hanem a munkavállalók mindannyian munkát kapjanak, a cég olyan területeken jelenjen meg, ami eddig nem volt, próbálnak új piacokat felkutatni, magukra vállalják a felelősségét annak, hogy a munkavállalók, családok biztonságban tudhassák magukat, rendszeres jövedelmük legyen. Ezúton is megköszönte a Zrt hozzáállását, bízik benne, hogy a tervszámok megvalósulnak.

Linamar Zrt-vel kapcsolatban ugyan ezt tudta elmondani. Nagyon labilisak a megrendelések, az autóipar rendkívüli nyomot hagyott a cég működésében. Fő céljuk a munkaerő megtartása. 5 munkanapból 4 munkanap lett, ez is azt a cél szolgálja, hogy a dolgozókat meg tudják tartani. 30 %-os növekedéssel számol a Zrt. a jövő évben, ami optimizmusra ad okot. Bízik benne, hogy sikerülni fog a Zrt. elképzelése, hiszen a város és a cég érdeke is, hogy a családok, amelyek ott dolgoznak továbbra is meg tudják tartani munkahelyüket, továbbra is Orosházában gondolkozzanak, létbiztonságban legyenek.

Tegnap napon Erdős Norbert képviselő úrral tárgyalást folytatott a Nemzeti Befektetési Ügynökségnél. Nagyon időszerű volt a találkozás, ismertette Orosháza gazdasági helyzetét, beszélt az iparról, mezőgazdaságról, képzésekről. A Befektetési Ügynökségnél a főbb szempontok a fő iparüzési adóbefizetők voltak, hogy számukra milyen lehetőségeket tudna nyújtani a város. Linamar, Doherty, Merian, akik szóba kerültek, de a Guardian volt fókuszban. Nem tájékoztatták arról, hogy lenne olyan befektető, amely érdeklődne a gyár felől. A gyár állapotáról is beszéltek, milyen kiesését jelent a város életében, hogy nem működik. Azt az ígéretet kapták, hogy amiben tudnak segíteni fognak.

Egyetértettek abban, hogy nem szerencsés az a helyzet, hogy ennyire eltolódott Békés megyében az ipar Békéscsaba és Gyula felé.

Ki kell hangsúlyozza, közérdeklődésre tarthat számot, hogy ha a Guardianbe befektető érkezik, akkor az milyen típusú lesz. Gépjárműgyártással kapcsolatban továbbiakban állami támogatások nem lesznek, ugyanez igaz az akkumulátor szerelésre, építésre, minden ami az akkumulátorral összefüggésben van. Orosházára, jelen állapot szerint 100 %-ban állítja, hogy akkumulátoros cég nem fog érdeklődni és nem is kap támogatást. Az üvegyár adottságai továbbra is megvannak arra, hogy flot üveg termelés történjen, kemence rendben van, épületek rendben vannak. Olyan termelő egysége volt Európának, amely jó minőségű üveget tudott gyártani.

800 millió Ft feletti befektetők bátran keressék, mert a Nemzeti Befektetési Ügynökséggel megállapodás arról szólt, hogy akik e felett az összeg felett kívánnak befektetni támogatási igényt tudnak benyújtani. Az is elhangzott, hogy az Ügynökség soha nem fogja megkerülni a várost, minden esetben közösen fognak gondolkodni. Kérem a beszámoló tudomásulvételét.

Raffai János polgármester: Átadta a szót Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester asszonynak.

(Lövei Ferenc képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott)

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester:

„Tisztelt Képviselő Testület!

Orosháza város társadalmi alpolgármesterként az elmúlt időszakban végzett munkámról szeretnék most Önöknek beszámolni:

1. Hivatali és testületi munkavégzés

December 10. (szerda)

- 10:00 órakor részt vettem a Platán Idősek Klubja karácsonyi ünnepségén
- 13:00 órakor a Harmónia Klub szintén karácsonyi ünnepségére szóló meghívásnak tettem eleget utána visszajöttem a hivatalba aláírni

December 11. (csütörtök)

- 9:00 órakor Intézményvezetői megbeszélésen vettem részt
- 10:00 órakor a Vadvirág Klubba mentem karácsonyi ünnepségre
- 14:00 órára ismét visszajöttem a hivatalba Cégvezetői megbeszélésre, illetve jegyző úrral történt egyeztetést követően aláírásokat tettem

December 12. (péntek)

- 11:00 órakor az aláírások miatt érkeztem be a hivatalba

December 13. (szombat)

- 15:00 órakor a Nagycsaládosok Karácsonyi ünnepségén vettem részt a PMK-ban.

December 15. (hétfő)

- 11:15 órakor a Múzeumba kaptam meghívást, Balogh Örzse képzőművész által alkotott 113 db helytörténeti jelentőségű alkotásokat adott át a városnak, melyet a múzeum pályázati forrásból finanszírozott.
- 13:30 órakor Hivatalvezetői megbeszélésen vettem részt.

2. Lakossági elérhetőség:

Szintén elmondhatom, mint minden beszámolómban, hogy sokat beszélgettek a lakossággal, bizalommal fordulnak hozzám különböző kérdésekkel, amit elsősorban ha tudok rögtön meg is válaszolok, ami pedig intézkedést kíván, azt a szokott módon leírom és továbbítom Jegyző úr felé.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

2.) Döntés az Orosháza Város területén menetrendszerinti helyi autóbuszközlekedési feladatok című pályázati kiírás eredményéről

Raffai János polgármester: Köszöntötte a meghívott vendégeket. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást, a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte Lövei Ferencet, a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A bizottság 1 nem, 5 tartózkodás mellett nem tartotta elfogadásra alkalmasnak az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Varga Imrét az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Varga Imre ügyvéd: 2023. novemberében kapott megbízást arra, hogy a korábbi szolgáltató, a Volánbuszból átalakulással létrejött MÁV Zrt. pályázati szerződése 2018-2023 közötti szerződése 2023. december 31. napjával lejár. A testület határozott, hogy a következő 5 évre is meghirdeti a helyi autóbusz-közlekedés koncessziót. Ennek megfelelően előkészítette az anyagokat, azonban azt megelőzően, ami az előterjesztésben is szerepel, hogy szükséges az uniós rendelkezések szerint legalább egy korábban, mint ahogy meghirdetésre kerülnek a kiírások az Európai Unió hivatalos lapján közzétenni azt a szándékot, hogy valaki ilyen eljárást kíván indítani. Azzal kezdődött a feladat, hogy közzé kellett tenni és ez 2023-ban megtörtént. A következő év január 1-től is szolgáltatást kellett teljesíteni. A személyszállításról szóló törvény

rendelkezik arról, hogyha másként nem lehet teljesíteni a szolgáltatást, mert pályázat kiírására már nincs lehetőség, akkor közvetlen odaítéléssel lehet a szolgáltatót kijelölni maximum 2 évre. Ennek megfelelően a korábbi testület a korábbi szolgáltató jelölte ki 2025. március 31-ig. Ezt követően 2025. március 31-ig már nem lehetett előkészíteni, hogy a pályázat kiírása megvalósuljon. Lehetőség volt a két év miatt további 2025. december 31-ig meghosszabbítani a kijelölést és rendelkezni arról, hogy el kell indítani a pályázatot, mert ezt követően csak pályázattal lehetett odaítélni a szerződést. Erre került sor a jelen testület által ebben az évben és ennek megfelelően végezték el a feladatot. A pályázatot, az elfogadást követően közzé kellett tenni a Magyar Közlöny hivatalos lapjában és legalább a megjelenéstől számított 60 napos időtartamot kellett adni arra, hogy a pályázók a pályázatokat benyújthassák. A testület által elfogadott felhívás és pályázati kiírás vonatkozásában két ajánlattevő vásárolta meg a dokumentumokat. Ez a MÁV Személyszállítási Zrt., és a SIGNUM TRANSFER Kft. volt. A kiírás elfogadásakor a testület előtt volt az a feltétel, amely szerint meghatározta a bírálóbizottság javaslatára a legelőnyösebb ajánlat szempontjait. Hasznos km/Ft volt az egyik szempont, ez 70 %-os súlyponttal számított. Az egyvonalas bérlet havi díja, összvonalas havi bérlet díja és a járművek környezetvédelmi osztályba sorolása. Azért volt fontos, mert 2022-ben megjelent egy kormányrendelet, amely két referencia időszakra osztotta az időszakot. 2022. december 31-ig volt az első referencia időszak, ennek a pályázatnak az időtartamára esik a második referencia időszak, ami 2026. január 01-től 2030. december 31-ig tart. Ez volt a jelentősége a környezetvédelmi besorolás kiírásának. Ennek megfelelően, amikor a pályázatok beérkeztek értékelésük megtörtént, az értékelési szempontok szerint az értékelést elvégezte a bírálóbizottság. Az értékelés alapján emlékeztető készült, amelyben levezetésre került mindkét pályázónak az ajánlata alapján az értékelése és ennek megfelelően összességében a legkedvezőbb ajánlat a SIGNUM TRANSFER Kft. és a Balaton busz Bt. együttes, közös ajánlata volt. A bíráló bizottság a tegnapi ülésen áttekintette az egész pályázati anyagokat, dokumentációkat és megállapította, ami az előterjesztésben szerepel, mely szerint mind két pályázat érvényes volt. Összességében legelőnyösebb ajánlatot a közös pályázat adta és ennek megfelelően az eljárás eredményes. Az eljárás eredménytelensége esetén lehetett volna, vagy a döntés alapján, amennyiben a testület nem fogadja el a bíráló bizottság javaslatát, akkor lehetett volna ismételtlen egy következő lépést tenni a kijelöléssel kapcsolatban. Ami döntő, hogy amikor meghatározásra került, hogy verseny legyen és az összességében legelőnyösebb ajánlat kapja meg a testülettől a kijelölést, ezek az anyagok kerültek a testület elé. Amennyiben elfogadják, akkor a pályázat eredményes és megköthető a szerződés.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bodóczy András képviselő: Ha ezt az előterjesztést nem fogadja el a testület, kérdése az volt, hogy akkor január 01-től lesz-e buszjárat, vagy nem Orosházán?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Amennyiben érvényes a pályázat és a testület nem fogadja el, akkor jogszabályt sért. Köteles a nyertes pályázóval a kiíró szerződést kötni. Ennek megfelelően az egy jogellenes helyzetet hozna létre, ha nem kötné meg a szerződést. Ha nem fogadja el, akkor a saját kiírásával szembe menne, és annak jogkövetkezménye van.

Raffai János polgármester: Milyen következménye lehet?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Kártérítés.

Raffai János polgármester: Ügyvéd úr beszámolója alapján is elmondható, hogy 2018-ban kötötték a most is élő szerződés. Lehetett tudni azt, hogy 2023. december 31-én lejár a szerződés. Nem felelősségre vonva senkit, de ezek tények. A megbízást 2023. novemberében kapta Ügyvéd úr, a szerződés pedig december 31-én lejárt. Ez volt az oka, hogy a hosszabbítás megtörtént, illetve a pályáztatás rendje.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Kicsit hiányosnak érzi. Annak idején Antal László képviselőtársával kérték, hogyha a menetrendről lesz szó szóljanak nekik. Mindenről van szó, csak azokról az emberekről nem, akik busszal járnak. Annak ellenére, hogy egy pályázat létre fog jönni, de például a lakosság nem tudja, hogyan fog tovább működni a buszjárat. Nemmel fog szavazni azért, mert egy öt éves szerződést nem tud 5 perc alatt eldönteni, mert ma kapták meg.

Raffai János polgármester: Nem egyszer tárgyalták a pályázat kiírását.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Pályázati kiírás teljes körűen tartalmazza azokat a követelményeket, amelyeket a szerződésbe be kell építeni. A pályázati kiírás és a teljes anyag a szerződés részévé válik a nélkül, hogy beleszerkesztenék. Komplet eljárásról van szó. Ennek a lezárásaként van egy olyan közszolgáltatási szerződés, amely azt foglalja össze, amit kiírtak. Különösen fontos volt annak a kiírása, hogy mi a kötelező elem, ami az önkormányzat érdekében, ha nem kerül beépítésre érvénytelen. Köteles a kiíró ellentételezni a szerződésben meghatározott feltételek alapján, ebben van a méltányos nyereség is, azokat a kérdéseket, összegeket. Nem öt perces szerződésértelmezés, ez az ő felelőssége, ennek megfelelően így számol el. Hogyan működik a rendszer, az elmúlt 5-7 évben pontosan ismert volt. Minden évben március 31-ig beszámoló volt, többször került módosításra a megelőző időszakba a szerződés. Minden módosítás a testület előtt került megtárgyalásra, ebből adódóan, hogy nem fogadják el a szerződést, a nyertes ajánlattevőt kell elfogadni. A nyertes ajánlattevőt kell meghatározni, Polgármester urat kell felhatalmazni, hogy a szerződést aláírhasssa. A szerződés egy szakmai feladat, azért nem került a testület elé. Azért kerültek meghatározásra a szempontok, ami alapján értékelésre kerültek a pályázatok. A bérletek árai vonatkozásában a több-kevesebb elsősorban a lakossági előnyök miatt történt. Az, hogy euro 6-os környezetvédelmi gépjárművek közlekedjenek a városba, az a környezetvédelem miatt történt. Amennyiben ezeket a feltételeket a nyertes ajánlattevő érvényesíti, akkor szerződésszerűen teljesíti, ha nem képes, vagy nem akarja, akkor a pályázati kiírásban benne van, és a szerződés is tartalmazza, hogyha meghiúsul a szerződés, akkor 20 millió Ft-os kötbért kell fizetni a vállalkozónak. Olyan garanciák vannak beépítve, ami a korábbi szolgáltatónál is megvolt, csak ott nem a kezdet, hanem a folyamatos működés volt. A bíráló bizottságnak az volt a feladata, hogy készítse el a dokumentációkat, feleljenek meg a jogszabályoknak, az önkormányzat érdekének. Az önkormányzat érdekét azok a testületi ülések biztosítják, amelyek előterjesztésre kerültek. Négy alkalommal volt a testület előtt. A teljes dokumentáció, a teljes kiírás úgy ment át, hogy kérdést sem tettek fel a testületi tagok. Köteles az önkormányzat a szerződést megkötni. Ha nem fogadják el mégis, az a testület dolga. Feladatuk az volt, hogy tegyenek döntési javaslatot, legjobb tudásuk szerint ezt megtették.

Raffai János polgármester: Részletes tájékoztatást kaptak. Négyyszer volt testület előtt. A teljes dokumentáció megismerhető volt. Benne volt a menetrend is. A testületi anyagokba megtalálják. Legutóbb novemberben került tárgyalásra, mert a buszok utas számán történt módosítás, akkor is a teljes dokumentáció elérhető volt. Nem tudja mi az a pont, amikor Képviselő asszony 5 percet említ, hogy 5 perc alatt nem lehet döntést hozni. Ahogy Ügyvéd úr is mondta, 4 testületi ülésen volt téma, bármelyik ülésen lehetett volna kérdést feltenni. Január 1-től helyi tömegközlekedéssel kellene rendelkezzen a város. Nem szeretne további büntetéseket fizetni, nem szeretne olyan helyzetbe kerülni, hogy magyarázkodnia kelljen. Képviselő asszony itt volt a testületi üléseken, minden alkalommal szavazott.

Antal László képviselő: Véleménye szerint felesleges szavazni az elhangzottak alapján, mert úgy is át kell menjen a pályázat. Számtalanszor elhangzott, hogy minden egyeztetésnél, ami a választókerületüket érinti, különösen a buszjáratokat illetően, a képviselők kerüljenek bevonásra. Ez egyetlenegy alkalommal sem történt meg. Az előző 15 évben folyamatosan azt lehetett hallani az ellenzék részéről, hogy nem jó a buszjárat, ami működött, nagyon kevés stb. Most azt látják, hogy a pályázati kiírásban már eleve csökkentett menetszámok szerepelnek. Így persze, hogy kevesebb lesz a kiadás is. Nagyon sok kérdést felvet még, hogy mi is történik. A pályaudvar az Orosháza Város tulajdonában van. Át van adva a MÁV Zrt-nek jelen pillanatban. Hogyan fog onnan indulni az a magán járat, ami alkalmazásra kerül? Összehangolás a helyközi járatos autóbuszokkal megtörtént? Nagyon sok olyan járat is volt, ahol szerződést kötött a város azokra a területekre, ahol nem volt helyi járat. A rendelkezésre állást hogyan tudják biztosítani? Milyen típusú, méretű buszok kerülnek alkalmazásra? Milyen időközönként fognak járni? Kit kérdeztek meg róla, hogy milyen időszakonként járnak a buszok? A lakosokat meghívták az egyeztetésre? Senki nem tud senkit. Majd amikor jönnek a nyugdíjasok az étkezőbe, akkor majd órákat ülnek a buszmegállóba a buszra várva. Volt négyyszer a testület előtt? Soha nem volt a menetrend a testület előtt. Mi volt a kiírás, érdekes. Megbeszélték, elmondták, kérték, miért nem lettek a képviselők bevonva? Nagyon érdekes ez a dolog. Persze, hogy nem lehet öt perc alatt ezt megbeszélni. Miért nem történt meg az egyeztetés, amit kértek? Nem érti. 20 milliós kártérítést kellene fizetni? Nagyon érdekes és még buszjárat sem lesz. Ez a döntés nem az ő döntésük volt. Miért nem történt meghívás, miért nem történt egyeztetés?

Raffai János polgármester: Tisztelt Képviselők, merre jártak 2025. szeptemberében, novemberében és azon a négy testületi ülésen, ahol ezek tárgyalásra kerültek? A menetrend is benne volt, a kiírásban benne szerepelt, hogy milyen buszok legyenek. Január 1-től miért nem akarnak buszközlekedést a városban? Hogyhogy a legutóbbi testületi ülésen a nem közművel összegyűjtött szennyvíznek nem szavazták meg a határozati javaslatát? Összeesküvésnek a szemtanúi esetleg? Négy testületi ülésen napirend volt, nem volt egy kérdés sem. Pontosan tudta mindenki, hogy milyen pályázat került kiírásra. 2023. december 31-ig kellett volna döntést hozni. Ügyvéd úr elmondta az indokokat. Hosszabbítani kellett két évet, nincs lehetőség a további hosszabbításra. Hogy lehet egy pályázatot úgy nem kiírni, hogy pontosan tudták, hogy 2023. december 31-én lejár a szerződés. Nincsenek bevonva a képviselők? Közlekedési szakértő kerül bevonásra.

Felhő Zsolt szakértő: 2025. év elején megbízást kaptak forgalomszámlálásra Orosháza város területén. Tanulmány készült, mai átadásra került a város részére.

Utasszámlálás alapján járatcsökkentést, a három vonal helyett két vonalat, a három busz helyett pedig kettőt javasoltak. Költséghatékonyabb megoldás, megállóhelyek száma nem csökkent. Körjárat alakulna ki a javaslat szerint. Minden részletet megvizsgáltak. Két korszerű busz látná el az utasok szállítását.

Raffai János polgármester: Szakértők állapították meg a menetrendet, hogy hogyan lehetne jól megszervezni. Nem tudja Antal László képviselő úr mennyire ért ehhez. Véleménye szerint a közlekedési szakértők avatottabbak. A 296/2025. (IX.25.) Kt. határozattal fogadta el a testület. Mind a két pályázó ugyanarra a menetrendre, ugyan arra buszokra, km-re pályázott. Felkérte Fekete Dávidot a buszokkal kapcsolatos kérdés megválaszolására.

Fekete Dávid Sigmun Transfer Kft. ügyvezetője: Az autóbusszaik korszerű Euro 6-os minősítésűek, városi közlekedésre gyártott és alkalmas járművek, ezáltal igyekeznek garantálni a minőségi javulást a szolgáltatás terén. Szerinte ez nem lehet kérdés, mert a megfelelő járművekkel fogják elvégezni a következő években a szolgáltatást.

Antal László képviselő: Mekkora buszok fognak jární reggel iskolaidőszakban? Most kettő nagy jár. *(A mikrofon nem került bekapcsolásra.)*

Fekete Dávid Sigmun Transfer Kft. ügyvezetője: Jelenleg a pályázati felhívásban adott információkra készültek, az autóbusszok férőhelye ezeknek megfelel, ezek nagyméretű autóbusszok álló- és ülőhellyel rendelkeznek. A városnak van lehetősége plusz autóbusszokat rendelni, a cégük folyamatosan tartani fog tartalék autóbusszt és folyamatosan monitorozzák a kihasználtságot, nem fognak ott maradni az utasok autóbussz nélkül.

Raffai János polgármester: Arra azért felhívja a figyelmet, hogy volt olyan testületi ülés, amikor bevásárló járatot szavaztak meg és aztán ennek kihasználatlansága miatt visszavonták, tehát ilyen szempontból van egyfajta rugalmasság a menetrendben. Az alapeset az, ami kiküldésre került. Kedvezőbb az összvonalas és az egyvonalas bérlet havi díja is. Euro 6-os busz a nyertes a Euro 4-sel szemben, illetve 36 millió forinttal kedvezőbb az ajánlat. Ezek úgy gondolja elég nyomós érvek. Megadta a szót Nagy Zsolt képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Cégvezető úrtól kérdezném, hogy mi indokolja, hogy a két cég (Balaton Busz és a Sigmun Transfer Kft) közös pályázatot nyújtott be. Úgy gondolja mindkettő nagy lélegzetvételű cég, itt pár buszról van szó, akár a Sigmun, akár a Balaton Busz külön is el tudná látni ezt.

Fekete Dávid Sigmun Transfer Kft. ügyvezetője: Véleménye szerint ez az információ nem tartozik közvetlenül a szolgáltatás teljesítéséhez, de ettől függetlenül kitér rá. Cégük a Sigmun Transfer gyakorlatilag szerződéses menetrendszerű szolgáltatásban a magánfaktorból, a megyében meghatározó és ugyanúgy a Balaton Busz is jelen van. A szolgáltatás megosztás közöttünk azért is működik, mert ez a személyszállításon belül egy speciálisabb rész és csak kettő vállalkozás tudása, háttere tudja garantálni a folyamatosan jól működő szolgáltatást. Egész egyszerűen az összefogásban van az erő. A jövő évben a teljesítés meg fog történni a legjobb tudásuk szerint. Igen, tudnának külön is pályázni az apparátusuk ezt engedi, viszont ketten együtt igazán erősek és a legfontosabb cél a cégüknek is és a városnak is a

megfelelő minőségű szolgáltatás biztosítása.

Lövel Ferenc képviselő: Gratulál a nyertesnek. Volt egy azonos kiírás, amivel kapcsolatban ketten is pályáztak, itt alapvetően nem is azzal van megítélése szerint a probléma, hogy ki az, aki nyert, nem maga a személyről van szó, hanem arról, hogy amit az érdekelt képviselők jeleztek. Hiába hivatkoznak arra, hogy négyszer is volt, az Ügyvéd úr is meg tud erősíteni azt a dolgot, hogy itt az érdekeket is figyelembe kell venni, ezek alapján történik meg a pályáztatás. Az Önkormányzat és lakóközösség érdekeit elsősorban a képviselők azok, akik a paramétereket be fogják állítani és megpróbálnak olyan kompromisszumra jutni, ami alapján egy pályázatot ki lehet írni. Neki az hiányzik ebből az egészből, hogy a testületi ülés előtt kapták meg az írásos anyagot és nem lett kiküldve a meghívóval. Továbbá hiányolja azt, hogy a tartalmat, aminek az egyeztetésével kapcsolatban legalább a szerződéses paramétereket, feltételeket a képviselők megkapták volna, hogy tudjanak miből dolgozni. Úgy gondolja ez egy alapvető kérdés, nem hiszi, hogy ezért bárkinek is meg kellene haragudnia, ha ezek a pontok a végleges szerződés megkötése előtt részét képezték volna ennek a dolognak. Szeretné tisztelettel kérdezni Ügyvéd urat, hogy a 20 millió forintos büntetés lesz, amennyiben ez a dolog nem kerül elfogadásra? Milyen határidőkkel bírnak? Ha legközelebbi testületi ülésen döntenek, akkor ennek milyen jogkövetkezményei vannak? Felhő úrtól kérdi, mivel közérdekű adatról van szó, árulja el a kamerák előtt a nézőknek, hogy mennyiért számolta el ezt a munkát, ami Önre volt bízva. Köszöni a válaszokat.

Felhő Zsolt szakértő: A munkadíja 8 millió forint + áfáról szólt. Többen csinálták ezt a munkát, bevonta a BME szakértőket, tanárokat.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Dönteni kellett a testületnek jogszabály alapján a becsült értékről és a rendelkezésre álló fedezetről, akkor két alternatíva került előterjesztésre. Ezt Felhő Zsolt szakértő úr készítette. Az egyik 723 millió forintos ajánlat volt változatlan feltételek mellett és ezt követően az ő írásos javaslata alapján alakult ki az a helyzet, amely szerint öt évre, mert szükség volt erre, 652 millió (az aprót nem mondja) forintos tétel volt, amely arra vonatkozott, amikor a felhívást elfogadták, kompletten a teljes pályázati anyagot megkapta a testület és abban a menetrendek is benne voltak, és úgy döntött a testület, hogy ezt fogadja el. Ez azért fontos, mert ez meghatározott utána minden más feltételt. Ő személy szerint a jogszabályoknak való megfelelést tudta képviselni. A társadalmi érdeket vagy az önkormányzati, lakossági érdeket, azt maga a testület képviselte, amikor elfogadta ezt a felhívást. Ő maga is sokat meditált, amikor a Bíráló Bizottságnak döntenie kellett, mert ha alacsonyabb a lakossági hozzájárulás, akkor magasabb lehet az ellentételezés, ha magasabb a lakossági hozzájárulás, akkor alacsonyabb az önkormányzati ellentételezés. Ez komoly szakmai jellegű feladat és érdek. Az érdekeket annyiban tudta figyelembe venni a kiírásnál és az eljárás egész folyamatában, amennyire a testulettől kaptam felhatalmazást. Elkészítették a javaslatokat, amik folyamatosan keresztülmentek. A 20 millió forint azt jelenti, hogyha lehetetlenné válik a szolgáltatás, vagyis a szolgáltató nem csinál semmit, akkor azonnali hatállyal meg kell szüntetni a szerződést az ellehetetlenülésért járó kötbért érvényesíteni kell és döntenie kell egy másik pályázó vonatkozásában. Nem lehet a következő testületi ülésen ebben érdemileg dönteni csak azzal, hogy az egyik szolgáltató lezárja december 31-én és ezt követően nem lesz szolgáltatás. A szerződés értékelésre minden évben ide fog kerülni. A pénzügyi része, a feltételek és minden. Eddig is ez volt. Bármikor lehetőség van a menetrend

módosításra, benne van a szerződésben, hogy mind az önkormányzat, mind pedig a vállalkozó javasolhatja. A Bíráló Bizottság kibővített is lehetett volna, lehetett volna testületi tag is benne megfigyelő és javaslattevőként. Miután ilyen intézkedések nem történtek tennünk kellett a dolgukat, mert az ütemterv nagyon feszes volt a kijelölés után. A lényeg, hogy van egy érvényes ajánlat, nyertes ajánlatot javasoltak, szabályos az eljárás lefolytatása, jogszerűek ezek a kérdések. A korábbi szolgáltatóval hatszor került módosításra a szerződés. A szerződés, amikor megkötésre kerül, akkor már a pályázaton kívül a polgárjog határozza meg a felek közötti kapcsolatot, amiből az következik, hogy ez bármikor közös megegyezéssel módosítható, ha olyan kérdések merülnek fel a szolgáltatás során, ami ezt indokoltá teszi, akkor erre lehetőség van.

Raffai János polgármester: Azt látja, hogy teljes amnéziában szenved a jobboldal. Felhő Zsolt megbízását behozták testület elé, mindenki pontosan tudta, hogy 8 millió + ÁFA-ért fogja ezt a tevékenységet elvégezni. Meg fogja szakértetni, hogy a legoptimálisabb Orosházán a buszközlekedés. Önök itt voltak, önök is döntöttek és most Képviselő úr azt kérdezi, hogy került ide Felhő úr és mennyi pénzt kapott. Antal László képviselő úr már kérdezett, de ismét megadta a szót.

Antal László képviselő: Azzal kapcsolatban, hogy testület előtt volt szeretne reagálni Tudomása szerint csak annyi volt, hogy megbízzák a Polgármester, hogy kidolgozza és ekkor is kérték, hogy vonják be őket is, de ez nem történt meg. Az emberek érdekeit nekik kell képviselni.

Raffai János polgármester: Ő nem közlekedési szakértő. Az emberek érdekeit úgy is lehet képviselni, ha nem megfelelő lesz a menetrend, akkor majd lehet módosítani. Most el kell döntenie, hogy van két pályázó, van egy jobb ajánlat 36 millió forinttal beljebb van és 500 forinttal kedvezőbb az egyvonalas és az összvonalas bérlet is. Az Euro 4-es buszok helyett Euro 6-os buszok lesznek. A Bíráló Bizottság a tegnapi napon meghozta a döntését, nem a Polgármester, hanem a szakértők és a közbeszerzésben jártas Ügyvéd úr. Megállapították, hogy ez a helyzet, nem arról vitatkoznak, hogy melyik busztársaságé a jobb, hanem arról, hogy a Bíráló Bizottság megállapítását elfogadják vagy sem.

Antal László képviselő: Ebbe nem lettek bevonva.

Raffai János polgármester: Olyan dolgokat feszegetnek, ami hónapokra visszamenő dolog, minden itt volt a testület előtt. Ha van igény rá, tartsanak szünetet, behozatja az összes anyagot és minden képviselő megnézheti. Nem tudja, mi történik itt és milyen amnézia van.

Antal László képviselő: Van két pályázat, megértette, rendben van, az összeg is rendben van. Tudja, hogy az Önkormányzatnak nincs pénze, kevesebbet kellene fizetni, ez is rendben van, de ugyanakkor nekik a lakosok érdekeit kell képviselni és az nincs benne. Ilyen körjárat már volt, ami azt okozta, hogy öt óra hosszát voltak oda ebédelni Gyökeresből az idősök. Nem kérnek ebből, de nem látta ezt a menetrendet. Készítsék akkor össze az összes anyagot, hogy lássa, nézzék át.

Raffai János polgármester: Szünetet fognak tartani és behozzák az összes anyagot, de előtte végig mennek az összes kérdésen.
(Megkérte a kollégákat készítsék össze az anyagot.)

Nagy Zsolt képviselő: Úgy érzi egyre feszültebb a helyzet. Felvetődik a kérdés, hogy miért kellett eddig várni? Ha nem vártak volna eddig, akkor nem kellene állandóan a december 31-re hivatkozni.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Nem egészen világos a várás. Augusztus 12-én ült le a Bíráló Bizottság első alkalommal, elkészített egy ütemtervet magának és a jogszabályi feltételeknek. Mielőtt a pályázat kiírására sorkerült a tisztajárművekre vonatkozó jogszabály kötelezően előírja, hogy legalább 30 nappal előtte be kell jelenteni az Építési és Közlekedési Minisztériumhoz, korábban a Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.-hez kellett, hogy milyen járművekkel kívánja az Önkormányzat a szolgáltatást teljesíteni. Ekkor került meghatározásra az, hogy 4-es, 5-ös vagy 6-os Euro buszokra van lehetőség. Kibocsátása a második referencia időszakra esik. Meghatározásra került a jogszabályban, ha jól emlékszik 35% lehet a kibocsátás az első referencia időszakban, korábban 65% volt. A cél az, hogy minél kevesebb káros anyag kibocsátása legyen egy gépjárműnek. Ezt követően közzé kellett tenni a Magyar Közlönyben. A jogszabály szerint nem lehet hamarabb a határidőt meghatározni, mint a közlőben való megjelenéstől számított 61. nap, ami december 1-jére esett. Amikor megkapták a pályázatokat a Bíráló Bizottságnak döntenie kellett, hogy azok teljeskörűek-e, megfelelnek-e mindenben vagy szükséges hiánypótlás. A pályázat benyújtását megelőzően a MÁV Zrt. 37 kérdést tett fel a kiíráshoz és a Sigmun Kft. is tett fel kérdéseket. A kérdéseket megválaszolták, ez nem befolyásolta a bontást. A bontást követően azonnal átnézték az anyagokat szakmailag és hiánypótlást adtak ki a Sigmun és a Balaton Busz Kft. vonatkozásában. A pályázat szakmai tartalmát pontosan meg lehetett állapítani, egyéb dokumentumokra, például szerződés-tervezet benyújtására szólt a hiánypótlás. Erre minimum 5-6 napot kellett adni. Figyelembe véve azt, hogy jogszabály szerint annyi időt kell adni, hogy lehetősége legyen a pályázónak, ne lehessen olyan, hogy azért zárják ki és egy pályázó marad érvényben, mert valamely hiány pótlására, ami pótolható a jogszabály szerint, nem adtak lehetőséget. Ezt követően december 15-én már elbírálták. A múlt héten a szakmai értékelést az apparátusnak elküldték azzal, hogy rendelkezésre állnak a testületi ülésre. December 9-re még nem tudták behozni, mert az két nappal utána volt, ahogy kiadták a hiánypótlást, ezért került ma ide. Ez egy feszes időszak volt.

Nagy Zsolt képviselő: Ez egy technikai jellegű hozzászólása lesz és ez más előterjesztésekre is vonatkozik, hogy miért a testületi ülés napján kapják meg? Miért nem tudták ezt megkapni akkor, amikor a többi előterjesztést? A teljes apparátus megvan arra, hogy megkapják az előterjesztéseket és ez mindenkinek zavaró. Önöknek is, amikor Polgármester úrnak át kell írogatni a napirendi pontokat. Ez az egyik. Polgármester úr mondta, hogy a teljes dokumentációt behozzák és 2025. szeptemberében mikor behozták az anyagot, lehet az ő figyelmét elkerülte ez a 20 milliós kötbér. Említette Polgármester úr és Cégvezető úr is, hogy 36 millióval jobb a Sigmun-Balaton Busz ajánlat. Ügyvéd úr említette, hogy a szerződés bármikor módosítható. A 20 milliós kötbér arra is vonatkozik, hogyha a 36 milliós előnyt nem tudja tartani a cég? Bármikor, bármilyen plusz szerviz költségek megjelenhetnek újra?

Raffai János polgármester: Szerviz költség, hogy jött ide?
Megadta a szót Fekete Dávid ügyvezető úrnak.

Fekete Dávid Sigmun Transfer Kft. ügyvezetője: A pályázati felhívás alapján tettek

ajánlatot, ezt beárazták és a legkorszerűbb autóbuszokat igyekeznek biztosítani és a hozzá szükséges engedélyeket és apparátust. Picit kellemetlenül érzi magát a megbeszélésen, mert nem arról van szó, hogy el tudják-e látni a feladatot, mert biztosan el tudják. Ez az ülés azért jött létre, hogy a város lakóinak a feltételeket a legjobb tudásuk szerint biztosítsák, az ő céljuk is ez. Van egy ajánlat, ami olcsóbb, amiben a szolgáltatás jelenleg jobb, korszerűbb. A döntést meg kell hozniuk, hogy szeretnék-e velünk együtt dolgozni. Mi dolgozhatunk együtt Önökkel a városért. A szerviz költség miatt, hogy csökkenhet-e ez az árelőny, arra azt tudja válaszolni, hogy a pályázatban adott paraméterek alapján kötnek szerződést, így a várható költség tervezhető ugyanúgy mindkét szolgáltatónál, függetlenül az árelőnytől. Amennyiben plusz szolgáltatást kér a város, az plusz költséggel járhat, nem kötelező jelleggel. A kilométer díj, ami egyébként a pályázat része, nyilvánvalóan több kilométer többbe kerül. Ezt a város dönti el, aki a lakosság kiszolgálása érdekében teszi ezt meg. Azt gondolja, hogy az árelőny egyértelműen nem vitatható, az adott kilométert nem tudja most meghatározni, mert nem végezték még a szolgáltatást, így csak a pályázati felhívásra tudnak alapozni. A jövőben fog ez teljes mértékig kialakulni, de ha minden rész ugyanaz a két szolgáltatónál, akkor ezek a változók meglesznek ugyanúgy mindkét szolgáltatónál, csak ők egy picit olcsóbbak, ezt várhatóan kilométer alapján tudják tartani is.

Raffai János polgármester: Közel 200.000 kilométer az, amit megtesznek a helyi tömegközlekedés buszjáratai, ezzel lehet számolni.

Lövei Ferenc képviselő: A testület nevében elnézést kér a nyertestől, méltatlan vitának van kitéve. A kérdéseik nem az ő nyertességét kifogásolják. A városnak értelem szerint azzal kell dolgoznia, aki a legjobb ajánlatot adja. Az a pár dolog, amit a képviselők is elmondtak, maga az eljárás rend. Polgármester úr mondta, hogy az iratokat megkapjuk. A 8 millió forintnál kicsit felszaladt a szemöldöke, mert úgy tudja a számlálás a tanítási szünet alatt zajlott, amikor az utasok negyede utazik a busszal. Az iskolaidőben a mostani buszszám is feszes. Megkérdezték a buszsofőröket és azt mondták, hogy egy szemüveges úr és a fia volt a buszokon számlálni. Kéri Jegyző urat, hogy közérdekű adatként az ezzel kapcsolatos szerződéseket és teljesítési igazolást juttassa el a részükre. Köszöni szépen.

Raffai János polgármester: Az eljárásrenddel kapcsolatban ismét visszautalna Ügyvéd úr szavaira, így lehet szabályszerűen eljárni, nem érti ezen mit lehet vitatkozni. Megadta a szót Felhő úrnak.

Felhő Zsolt szakértő: Valóban nyáron végezték a számlálást, nem volt lehetőség ezt hamarabb elvégezni. A számlálást öten végezték reggel fél öttől este tíz óráig. Jómaga, a fia és három egyetemi tanár. Ez a munkának csak egy kis része volt. A másik része a tanulmány elkészítése egyetemi szinten, szakértői szinten. Részmomentum volt az egynapos forgalomszámlálás.

Raffai János polgármester: Azt a kérdést kérte tegyék fel a képviselők, hogy miért, akkor tudták ezt a megbízást adni.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Teljesen mindegy Polgármester úr. 8 millió forint ki van fizetve azért, hogy egy nyári szünet alatt felmérjék mennyi utas utazik a buszon. Erre nem lehet mit mondani, mert ebben nincsenek benne a gyerekek. Eleve azon

vannak, hogy a körjárat megszűnjön. Neki sem a szolgáltatóval van a gondja. Sok gyerek öt óra hosszát áll a busznál, hogy hazajusson.

Raffai János polgármester: Folytassuk akkor Képviselő asszony ezt a gondolatmenetet, ha most nem szavazza meg, akkor a következő alkalommal mi fog változni?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Változtassák meg a körjáratot. Üljenek össze és beszéljék meg, csináljanak egy fórumot, hallgassák meg a lakosokat. Most a lakosok feje felett döntenek és igazából iskolaidőben a buszjárat nem úgy fog működni, ahogy kellene, mivel akkor volt a számlálás, amikor nyári szünet volt.

Raffai János polgármester: 70 fős buszok fognak beállni.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Akkor jó, de egy járat ki fog maradni és körjárat lesz.

Raffai János polgármester: Kéri bízzák ezt a szakértőkre és azokra, akik ezt működtetik. Ügyvéd úr is elmondta a menetrenden és egyéb paramétereken lehet változtatni, de átadja a szót Ügyvéd úrnak.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Amíg nincs döntés, nem szerencsés, és ezt szakértőként jogilag mondja, hogy a pályázót ideültetik és tőle kérdezzük. Ha döntenek azt követően mindent megbeszélhetnek vele. Amíg nem döntöttek, igazából a másik pályázónak is lenne lehetősége. A vállalkozó majd akkor lép be, amikor eldől, hogy ő a nyertes és kiértékeljük erről. Utána le lehet ülni és bármit meg lehet vele beszélni. A menetrenden, a pályázati kiírásán, ami testületi döntéssel elfogadásra került most nem lehet változtatni, most dönteni kell. Ezt követően bármit lehet, akár egy óra múlva össze lehet hívni a testületet. A szerződés tartalmazza, hogy mind az önkormányzatnak, mind a vállalkozónak lehetősége van 30 nappal hamarabb ajánlatot vagy javaslatot tenni, hogy módosításra kerüljön a menetrend. Ez fordítva is igaz. Elhangzott, hogy mi van, ha nem fognak felférni, de mi van, ha üresen megy a busz. Mindkét félnek lehetősége van, ha működés közben olyan kérdések merülnek fel, akkor azt közös megegyezéssel meg lehet valósítani.

Raffai János polgármester: Itt van a menetrend, nincs 5 óra hossza autóbusz állomástól autóbusz állomásig, ez 40 perc. Itt van Orosháza autóbusz megállóhelyeinek kivonatos listája, kérte a szünetben nézzék át, de nem ez a kérdés. Ügyvéd úr pontosan elmondott mindent. Az a kérdés, hogy lesz-e tömegközlekedés vagy nem?

Megadta a szót Bodóczi András képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Teljesen egyetértett Antal László és Gulyás-Szabó Krisztina képviselőkkel, de most nem ezt kell megbeszélniük. Egyetlen egy kérdés van. Elfogadják ezt az ajánlatot, amit kaptak, ami 36 millióval olcsóbb vagy nem? Az, hogy mi lesz a menetrend az ezután következik. Megint magunkból csinálunk bohócot. Most azt szavazzák meg, hogy elfogadják-e ezt az ajánlattételt. Utána leülhetnek és beszélhetnek bármiről, csak most döntsenek. Két pályázó volt, van egy nyertes, elfogadják vagy nem. Utána, hogy mit csinálnak majd eldöntik. Igen, meg kell kérdezni a lakosokat, de addig, amíg ez nincs elfogadva nem is tudják megkérdezni.

Antal László képviselő: Az öt óra hosszát arra értette, hogy Gyökeresből elindul ebédelni egy nyugdíjas, aki elmegy a Kiss Ernő utcai megállóig, ott leszáll, megebédel, majd vár egy körjáratos buszt, amivel bemegy majd Orosházára, ahol le kell szállnia és a következő járat 1-2 óra múlva jön vissza Gyökeresbe. Szerinte erről van szó, mert a körjárat ezt tartalmazta eddig is. Ebből régen is rettenetes nagy felháborodás volt. Ügyvéd úr nyilván védi a mundér becsületét és teljesen igaza van és nyilván jogosan, ő arról beszél, amit a felhívás tartalmazott. Ő nem tud másról beszélni, viszont mi nem arról beszélünk. A szolgáltatóval is egyetért, mert ő sem tud mást mondani, csak azt, amit a felhívás tartalmazott, de nem ez a kérdés, hanem az, hogy az egyeztetéseket előtt meg kellett volna beszélni. Ígéretet is kaptak rá többször, hogy bevonják őket, de nem kapott egyetlen egy meghívást sem. Emiatt van ez, ami most zajlik.

Raffai János polgármester: Négyyszer volt testület előtt a felhívás, lehetett volna akkor is beszélni róla. Egyetlen egy kérdés, hozzászólás sem volt. Ügyvéd úr szeretne erre reagálni?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Köszönöm, nem.

Kovács Péter képviselő: Olvasatában van egy határozati javaslat, ami alapján ki kell mondaniuk azt, hogy a Sigmun Kft. konzorciuma nyerte a pályázatot a MÁV terhére és az eljárást eredményesnek nyilvánítják. Van egy harmadik pont, hogy felhatalmazzák a Polgármester a közszolgáltatási szerződés aláírására. Mivel utolsó pillanatos kiküldés volt és innentől kezdve, be is vannak zsarolva egy kicsit, hogy vagy fizet az Önkormányzat egy csomó kötbért kell fizetni. Módosító indítványként azt javasolja, hogy a közszolgáltatási szerződés aláírását testületi döntéshez kötné. Szeretné úgy módosítani ezt a javaslatot, hogy hívjanak össze rendkívüli ülést, a két ünnep között még lesznek munkanapok és magát a közszolgáltatási szerződést tárgyalják meg. Ez nagyon fontos az itteni lakosoknak, szeretné, ha informálva lennének, hogy mit tartalmaz a szerződés. Ha nem fogadják el ezt a módosítást, akkor a határozati javaslat szavazásán nem kíván részt venni. Ez nem zsarolás, ez a véleménye.

Raffai János polgármester: Kiosztásra fog kerülni a közszolgáltatási szerződés a szünet után. Jelzi, hogy névszerinti szavazást fog ezzel a napirenddel kapcsolatban kérni. Antal László felvetette a Kiss Ernő utca problémáját, hogy hogy jutnak el. Mindannyian az orosházi lakosok érdekét képviselik, mindenki a saját választókerületében élő lakosok érdekeit képviseli, van aki társadalmi csoportok érdekeit is képviseli és egyéb érdekképviselőket is ellát. Ilyen alapon, egy ilyen közbeszerzést vizsgálni, úgy gondolja egy picit félrevezető. Elkezdhetnék akkor azt is vizsgálni, hogy hol vannak a kátyúk, amik nem tegnap és a nem az elmúlt egy évben keletkeztek, hogy a buszok, hogy fognak belemenni a kátyúba, hogy fog zötykölődni, hogy fog kilötyögni a leves. Belemehetnének ilyen nem ideillő történetekben. Ügyvéd úr tapintatosan azt elhallgatta, bár a dátumot elmondta, hogy 2023. december 31-én járt le az eredeti szerződés. Önöknek lett volna rá lehetősége, hogy pontosan időben a jogszabályoknak megfelelően elkezdjenek akár utasszámlálást, akár lakossági igényeket felmérni. Ehhez képest idejöttek októberben és szembesültek vele, hogy már régen ki kellett volna írni ezt a pályázatot. Fél évig szórakoztunk egymással, nem Önöknek tudom be, tudom, hogy felülről jön az utasítás és tudom, hogy végre kell hajtani a feladatokat. Sajnálom Önöket őszintén, mert belekényszerülnek egy ilyen helyzetekbe. Ügyvéd úr pontosan elmondta, hogy minek mennyi átfutási ideje van.

Szerettek volna korrektül eljárni, ezt Önök is megszavazták. A gyerekszám valóban nem volt benne, itt elcsúsztak, de ez egy kalkulálható szám és ahogy elhangzott módosítható. Fel lehet rá készülni, lehet más jellegű buszokkal szolgáltatni. Mindenre van megoldás, csak egy dologra nincs, ha Önök most nem hoznak döntést, akkor nem tudja, hogy január 5-től ki fogja elvinni az iskolába a gyerekeket. A MÁV képviselőitől elnézést kér, de szeretné megkérdezni, hogy van olyan szándék, hogy azt az oldalt kell képviselni? Véleménye szerint a szolgáltatásokban nincsenek oldalak, hanem az van, hogy a város érdekeit figyelembe véve egy kedvezőbb szolgáltatásra tudunk-e szerződni, vagy sem. Nem tudja, hogy ezt, hogy tudják túlbonyolítani. Ha bármilyen olyan körülményt tudnak, ami a közbeszerzés szabálytalanságára utal, kérte Ügyvéd úrnál jelezzék, aki biztosan meg fogja tenni a jogi lépéseket, de amikor Ügyvéd úr azt mondja, hogy teljesen szabályszerű volt minden, akkor nem érti, hogy miről beszélnek még. Ez a történet már nem Orosházáról szól.

Berke Adrian képviselő: Hosszasan hallgatta a vitát, képviselőként mindenkinek el kellene azon gondolkodnia, hogy mire esküdött fel, hogy mi a felelősségük. Alapvetően az orosháziak érdekeinek, Orosháza város érdekének a képviselete. Van egy áttekinthető táblázat az anyagban, ahol a hasznos kilométer díj a MÁV esetében 997 forint, a Signum és Balaton Busz esetében 810 forint. A kettő közötti különbség teszi ki az éves 36 millió forintos megtakarítást, ami Orosháza város kasszájában marad, amennyiben nem marad benne minden olyan orosházi is fizetni fogja ennek az árát, aki nem jár busszal. A menetrendről pedig lehet majd beszélni, ha lesz kivel, ha lesz szolgáltató. Most az a kérdés, hogy január elsején megy-e busz Orosházán. Kéri, nézzék az orosháziak érdekét. Az egyvonalas bérlet az egyik esetben 5000 forint, a nyertes szolgáltatónál 4.500 forint. Az összvonalas bérlet árra szintén 500 forinttal olcsóbb. Ennyi maradnak minden hónapban minden buszon utazó zsebében. Ez az orosházi emberek érdeke. Az, hogy milyen korszerű buszok közlekednek a városban és hogyan terhelik a környezetünket, hogy a gyermekeink milyen mérgező gázokat szívhatnak be, milyen menet biztosak ezek a buszok, mennyire stabilak a működésben az meghatározza azt, hogy milyen besorolásba tartozik a busz. A MÁV esetében EURO 4, a nyertes szolgáltatónál EURO 6 környezetvédelmi besorolású buszok vannak. Ennek a gőzét, gázát szippantják be a gyermekink, a beteg és idős emberek. Ez az ő képviselői felelőssége, hogy miről döntenek. Megvan a nyertes pályázat, elég egyértelmű, egy pici táblázat elég gyorsan áttekinthető. Az, hogy mi a menetrendűség nagyon fontos kérdés, nagyon fontos lakossági igényeket fogalmaz meg, amiket meg kell vitatni. A külső részeket képviselők miért nem hoztak javaslatot az elmúlt egy év során arra vonatkozóan, hogy mit szeretnének. Miért nem hozták be a gondolataikat? Mondják el ezt nekik? Szakértőkkel és a döntő bizottsággal vitatkoznak most. Elképesztő, hogy mindenki szakértőbb a szakértőnél. Dávid úrtól kellene megkérdezni, hogy a 2023. december 31-én lejárt szerződés helyett, miért nem került kiírásra új pályázat? Miért kellett magukat ebbe az időcsapdába beszorítani? A képviselő-testületnek a város egészét kell képviselnie és nem fizethet Orosháza lakossága éves szinten 36 millió forinttal többet, mert nem hozott felelős döntést a képviselő-testület, nem erre esküdtek fel. Nem menetrendről vitatkoznak most, azt megvitathatják akár január 3-án már. Hozzanak konkrét javaslatokat, hogy mit szeretnének, mi fér bele az orosházi költségvetésbe, mi az, amit a közlekedési szakértők is alá tudnak támasztani, hogy valóban jogos igény és valóban racionális döntés. Lövei úr azt mondta, hogy felszaladt a szemöldöke a szerződés láttán, hát nekünk is felszaladt egy-két szerződés láttán, de ezt Jegyző úr is meg tudja majd erősíteni. Kéri döntsenek lelkiismeretük szerint.

Raffai János polgármester: 2025. májusi testületi ülésen döntöttek arról, hogy az ALFÖLD-EXPERT Igazságügyi Műszaki Szakértői Kft-ét bízzák meg 8 milli +áfa megbízási díj ellenében. Az 1. pontban meghatározott megbízási díjat Orosháza Város Önkormányzata biztosítja és felhatalmazza a Polgármestert. Ez után nem érti, hogy merülnek fel ilyen kérdések, mert 13 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül került elfogadásra. Érti ő, hogy el kell végezni a feladatot, de ezt ne az orosháziakon verjék le.

Megadja a szót Vidovenyecz Biankának kéri, hogy mondja el milyen véleményezés történt.

Vidovenyecz Biana csoportvezető: 2025. májusában a szerződés megkötését követően az ALFÖLD-EXPERT Kft. képviselője személyesen végzett számlálást a buszokon, másrésről az orosháza weboldalon is megjelentetésre került egy felhívás konkrét kérdésekkel és véleményezési lehetőséggel. Elég sok válasz érkezett. Minden beépítésre került a tanulmányba, mely 2025. szeptemberi testületi ülésen is szerepelt.

Raffai János polgármester: A lakosság is tudta véleményezni, illetve ha a képviselőknek is lett volna idejük, akaratuk, kapacitásuk, utasításuk, akkor ők is megtehették volna.

Dávid Zoltán képviselő: Visszaütasította a vádakat. Elnézést kért a pályázóktól, mert a testületi ülésnek nem erről kellett volna szólni. Nagyon jól összefoglalásra került az a helyzet, ami fennáll most. Maga az előkészítés szakszerű, odafigyelő, körültekintő volt véleménye szerint. Megköszönte Ügyvéd úr munkáját. Rossz időben készült a tanulmány, nem került vissza a képviselő-testület elé. Polgármester úr szerint mindenki amnéziában szenved. Azt gondolja, hogy Polgármester úr is amnéziában szenvedhet, mert hány olyan lakossági fórum volt, ahol részt vett és minden lakos elmondta, hogy a körjárat rossz megoldás. Antal László képviselő úr is elmondta, hogy sokáig tart egy ebéd elfogyasztása, egy recept felírása. Nem nyitott fülekkel és nem visszaemlékezve a fórumokra. Több képviselő is jelezte, hogy az egyeztetésekben szeretnének részt venni. Igazat adott Berke Adrián képviselő társának abban, hogy jobb buszokról van szó, olcsóbb lenne, de minek az árán. A városlakóknak természetesen olcsóbb lesz, de azoknak, akik a két területen laknak, azoknak viszont elviselhetetlen és sokkal drágább lesz, mert egyszerűen nem tudják az életvitelüket olyan könnyedén megoldani, mert a buszközeledés nem alkalmazkodik az életvitelükhöz. Jó lenne ha kaphatnának egy olyan kimutatást, hogy miben változtatta meg a szakértői csapat a menetrendet. A körjárat nem kívánatos elem a lakosság részéről. Nem a lakosság érdekeit szolgálja az, ami a buszjárat menetrendjét oly módon megváltoztatja, ami nekik nem tetszetős. Meg kellene azoknak a lakosoknak a véleményét is hallgatni, akik nem a városközpontban laknak, ők is ugyanolyan értékes emberek, ugyanúgy fizetnek adót. Az ő érdekeiket kellene legjobban képviselni a buszjárat tekintetében. Természetesen van egy költségvetési határa, amit be kell tartani. El kell mondani, hogy ez nem a lakosság érdekeit szolgálja, ez ellen emelték fel a hangjukat.

Raffai János polgármester: Attól, hogy azt a taktikát folytatják, amit az utcán lehet látni, pl. óriásplakátok, youtube, ha valamit nagyon sokszor elmondanak, attól az igaz lesz. Ez nem igaz, nem lesz igaz. 2025. szeptember 25-én testületi ülés volt, megkapták az anyagot. A határozati javaslat így szólt:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az „Orosháza Város területén menetrendszerinti helyi autóbusz közlekedési feladatok” tárgyú, a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti pályázati felhívást és a jelen határozat 2. számú melléklete szerinti pályázati kiírást. A jegyzőkönyvben az alábbiak szerepelnek: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Varga Imre ügyvéd urat és Felhő Zsolt urat. Az előterjesztést, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke ismertette, hogy a Bizottság mindkettő határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Mi van abban a vízben?

Az előterjesztést az Ügyrendi-és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság is tárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére. Mojsza József képviselő, az Ügyrendi-és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnökhelyettese ismertette, hogy a Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja.

Ebbe benne van a menetrend, benne vannak a paraméterek.

Püspöki-Sinka Edit Osztályvezető asszony az előterjesztés ismertetése

A Polgármester megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el. A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő. A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az „Orosháza Város területén menetrendszerinti helyi autóbusz közlekedési feladatok” tárgyú, a jelen határozat 1. számú melléklete szerinti pályázati felhívást és a jelen határozat 2. számú melléklete szerinti pályázati kiírást.”

Amikor arról beszélnek, hogy a lakosság érdekeit szolgálni kellene. Merre jártak mikor lehetett volna hozzáfűzni a lakosság érdekeit? Önök nem a lakosság érdekeit szolgálják. Meg van az utasítás, végre kell hajtani. Nem tudja, mi lehet a vízben, amit isznak, de ki fogja cseréltetni, mert valami probléma lehet benne. Fenn tartja a többes számot, mikor amnéziáról beszél a képviselőket illetően.

Lengyel Rebeka képviselő: Úgy érezte, hogy a képviselők nem akarják meghallani azt, amit Ügyvéd úr elmondott. A menetrend módosítására a későbbiekben bármikor van lehetőség lakossági igény szerint. Viszont, ha erről nem születik döntés, akkor nemhogy menetrend, hanem buszjárat sem lesz januártól. Döntésnek születnie kell, menetrenden bármikor tudnak módosítani. Aki nemmel szavaz, az arra szavaz, hogy januártól nem lesz buszjárat. Nem lesz a lakosoknak mivel közlekedni, a lakosok ellen szavaz. Szünetet kért, hogy a döntést át tudják beszélni.

Raffai János polgármester: Szünetet rendel el, mindenki megkapja a teljes anyagot ismételtén. A testületi ülések anyagait neten is meg lehet keresni. 2025. szeptember 25-i testületi ülés anyagai között megtalálható.

Antal László képviselő: Nagyon komoly, furcsa hozzászólások hangzottak el. Kevesebbe kerül a bérlet ára, ennek lehet örülni, csak ha éppen nem jut el a lakosság sehova vele, az nem vigasztalja őket, hogy egy euro 6-os járat fogja behozni, mert az senkit nem érdekel. A lakosságot csak az érdekli, hogy eljussanak orvoshoz, gyógyszertárba, postára, ebédelni és ne több órát kelljen várni, hogy haza tudjanak menni. Szentetornya 1946. január 1-én csatlakozott olyan akarattal, hogy a település

város lehessen. Azt tudni kell, hogy 16 ezer kataszteri holddal csatlakozott Szentetornya, Orosházának 17.600 kataszteri hold volt a tulajdona. Elméletileg azonos vagyonnal csatlakoztak, ehhez képest Szentetornya majdnem mindig ki volt semmizve a történelem során, az elmúlt évtizedek során is és most elveszik a buszjáratot is lehetőség szerint. Biztos, hogy nem az orosházaiak érdekeit képviselik, hanem azokét, akik azon a településrészen laknak. Egyet végre tudomásul kellene venni, hogy nem külterületről beszélnek, hanem Orosháza részéről beszélnek.

Raffai János polgármester: 18 évig volt rá lehetőségük, hogy ezen az értéken változtassanak. Egy év alatt azt várják, hogy az új városvezetés csodát tegyen, úgy hogy a szakadék szélére lökték őket. 18 év alatt képviselő úrnak is lett volna lehetősége. Lakosoknak lesz jövőre döntési lehetősége.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: E-mailbe adott be javaslatot, hogy hogy kellene a menetrendet változtatni. Antal László képviselőtársa többször szolt, hogy jelezzenek feléjük, hogy jelen tudjanak lenni az egyeztetésen. A körjárat nagyon sok embernek problémát okoz. Mint kezdő képviselő, nem szenved amnéziában, ő a lakosságot képviseli. Nem volt itt a múltba, de kikéri magának, hogy nem a körzetét képviseli. Pontosan azért szólalt fel, hogy a körjárat szűnjön meg. Az emberek fel vannak háborodva a körjárat miatt. Interneten kérek véleményt. Rákóczitelepnek 70 %-a nyugdíjas. Az egyik lakos nem tudta elmondani, hogy a körjáratról nem tud a busszal járni, mivel nincs internete. Ugyan olyan, mint hogy a nyári szünetbe felmérni, azt hogy hányan használják a buszt.

Raffai János polgármester: Megoldották, hogy a Rendezvényházba legyen internet? Megoldották. Amennyiben Képviselő asszonynak információ van birtokába az idősebb korosztálytól, hogy mi az igény, akár egyúttal be is rögzíthették volna a felületen. Valóban küldött be igényt e-mailen, csak az már a kiírás után történt napokkal. Amikor már kiírásra került a közbeszerzés milyen igényt nyújt be? Akkor kellett volna, mikor testületi ülésen napirenden volt, akkor egyhangúan elfogadta a testület.

Dávid Zoltán képviselő: Visszautasította a sértő szavakat a frakciójuk nevében. Polgármester úr jelen volt minden egyes fórumon, testületi üléseken hosszú éveken keresztül. Nem mondja polgármester úrra, hogy amnéziában szenved, mert valószínű emlékszik rá, hogy igazuk van a képviselőtársainak. Azért harcolnak, hogy a lakosoknak kényelmesebb és jobb legyen a komfortérzetük a buszközlekedéssel kapcsolatosan. Polgármester úr elkészíttetett egy tanulmányt, nyilván nem a legkedvezőbb időszakban, az, hogy sokba került-e, azt mindenki megítéli, viszont jól tudta, hogy a körjáratok ellen mindenki tiltakozott. Előterjesztette úgy, hogy azt senkivel nem egyeztette le, tisztában volt azzal, hogy nem fog tetszeni, nagy botrány lesz belőle. Ennek ellenére Polgármester úr előterjesztette, a képviselő-testület átsiklott a részleteken, mert nem időbe próbált reagálni. Nem tudja, hogy lehet ezen változtatni, vagy tudnak-e egyáltalán. Véleménye szerint ez Polgármester úr felelőssége.

Raffai János polgármester: Attól, hogy valaki ugyanazt ismételteti folyamatosan, attól az nem lesz igaz. Megjegyezte, hogy nem Raffai János készítette a pályázatot, kutatást. 2025. május 25. 212/2025 Kt. határozat, 14 fő vett részt a szavazásban. 13 igen szavazattal az ALFÖLD-EXPERT-et megbízták, hogy elvégezze a kutatást. A kutatást eredményét kiegészítették online felméréssel. Amikor elkészült, testületi ülés napirendje volt, ez alapján került kiírásra a közbeszerzés és Önöknek most jut eszükbe

erről vitatkozni. Nonszensz. Fenntartja, hogy amnézia van, nem tudott mást mondani. Nem kéri fel még egyszer az Ügyvéd urat, hogy erről beszéljen, mert attól, hogy ezt sulykolják, nem lesz igaz. Meg fogja mindenki kapni az anyagot, nézzék végig és szégyelljék el magukat, hogy nem nézték meg, nem volt kérdésük, nem szóltak hozzá semmit. Érti, utasítás, megjelent, végre kell hajtani.

Berke Adrián képviselő: Ékes példája annak, amikor a képviselő-testület bizonyos tagjai úgy szavaznak napirendekről, előterjesztésekről, hogy azt nem olvassák el. Nincsenek tudatában annak, hogy miről szavaznak. A pályázati kiírásnak a feltételei ismertek lehettek mindenki számára. Szentetornyaiakhoz fordult, mint tősgyökeres Szentetornyai, ott nőtt fel, az összes felmenője azt a településrészt építette, a szerettei ott vannak eltemetve, nagyon kötődik Szentetornyához. Ne higgyék el a félrevezetést, nem a körjáratról van. Mindkét pályázó azonos feltételek mellett, azonos menetrenddel, azonos körjáratpal pályázta meg. Ugyanazt a szolgáltatást fogják nyújtani, csak az egyik drágább, a másik olcsóbb. Az a választási lehetőség, hogy az olcsóbbat, vagy a drágábbat választják. Vagy nem döntenek és akkor nem lesz buszjárat január 1-től. A szerződés átdolgozható, feltételei módosíthatóak, a körjárat felülvizsgálható. A testület elé bevihető. Egy képviselőnek van lehetősége elmondani az álláspontját, önálló indítvánnyal éljen, módosító indítvánnyal éljen. Akik szeretnék képviselni embereket, tegyék meg értük.

Raffai János polgármester: 15 perc szünetet rendelt el. Mindenki megkapja a teljes anyagot a szünetben.

S Z Ü N E T

Raffai János polgármester: Felolvasta Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony levelét.

Addig Rákócziteleppel kapcsolatban Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony küldött részére egy levelet, melyet felolvasott.

„Alulírott Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselő a körzetemben élő honfitársaim megkeresésére azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy a helyi tömegközlekedés kapcsán javaslom megfontolásra a következőket:

Ahogy a helyközi, valamint a távolsági járatokon ingyenességet biztosít a 14 év alattiak részére, úgy javaslom, hogy a településünkön is a 14 év alattiaknak biztosítson ingyenes közlekedést a helyi járatokon. Ezzel is megkönnyítve az itt élők anyagi helyzetét.”

Szerinte nem csak a 14 év alattiaknak, hanem még sok mindennek ingyenesnek lehetne lenni. Ez támogatható gondolat. Az, hogy milyen lehetőségeket hagynak az Önkormányzatoknak ebben, azt majd látni fogják 2026-ban. Közel 30 önkormányzat van olyan helyzetben, mint Orosháza. A tendencia nem javul, hanem romlik.

„Több alkalommal felmerült, hogy a Rákóczitelepi helyi járatos körjárat, ami hétvégén ünnep valamint iskolaszüneti napokon működik, kerüljön megszüntetésre.”

Ha hétvégén és iskolaszüneti napokon működik és kerüljön megszüntetésre, ez is egy

támogatható dolog, hiszen biztos, hogy a hétköznapiakat nem fogja érinteni.

„Ez nem szolgálja az itt élő idősök és mozgásukban akadályozottak közlekedését, kérem támogassa a körjárat megszüntetését.

Javaslom, hogy a járat egészen a buszfordulóig közlekedjen, ahogy az egyéb napokon megszokott módon történik.

Kérem Önt, hogy kezdjen tárgyalásokat a pályázat nyertes személyszállító céggel, szolgáltatóval. Alacsony padlózatú, légkondicionált busz rendszer beállítása érdekében a buszok belső kialakítása is lépcsőmentes legyen.”

Az a probléma, hogy ezt a levelet a Képviselő asszony 2025.10.20-án küldte, amivel kapcsolatban 2025.09.25-én volt testületi ülés, ahol a Képviselő asszony is részt vett, ahol ezek a témák voltak, a hivatalos értesítőben 2025. szeptember 30-án közzétételre került. Tehát rá 21 napra olyanokat kér, ami egyébként a 09.25-i testületi ülés témája volt. Amire a levélben alacsony padlózatú, légkondicionált buszokra hivatkozik, az már 09. hóban megtárgyalásra került, ahol a Képviselő asszony is ott volt és igennel szavazott. Egyébként is arra hivatkozik, hogy a pályázat nyertes személyszállító céggel szolgáltatóval. Ezért nem értette a felvetést, hogyha van egy műszaki tartalom, amit megszavaz, utólag mondja, hogy a pályázat nyertessel kell ezeket tárgyalni. Ez nagyon nem kerek.

Nem új ötletekről van itt szó, körjárat, menetrend, hanem van egy olyan helyzet, amiben már nem tudnak nyújtózni. A pályázati eljárás hónapok óta zajlott.

Nem ezen a városvezetésen múlt, hogy így alakult. 2023. december 21-én az eredeti szerződés lejárt. Mégis a közbeszerzésre csak novemberben lett felkérve az ügyvéd úr. Fel lehetett volna kérni 2023. januárjában is. Miért nem tették meg? Miért novemberben jutott eszükbe, hogy decemberben lejár a szerződés? Mit tudtak így tenni? Meghosszabbították a szolgáltatóval a szerződést. Minden feltételt a testület jóváhagyott. Az anyagok mindenkinek a rendelkezésére álltak. Mai napig fent vannak a weboldalakon a teljes dokumentációk. Mindent vissza lehetett volna keresni. Az igényfelmérések és a véleményezések megtörténtek. A legjobb döntést akarták hozni, ezért szavazták meg, hogy közlekedési szakértőt vonjanak be.

Most pedig ilyeneken vitatkoznak.

Azon is el kell kezdeni gondolkodni, hogy milyen következményei lesz annak, hogyha nem születik döntés. Lesz tömegközlekedés vagy nem.

Be kell tartani a szabályokat. Arról van szó, hogy amiről a Bíráló Bizottság döntött elfogadják vagy nem. Innentől kezdve ez politikai hacacaré.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Kovács Péter képviselő javaslatára reagált, amely szerint két ünnep között kellene döntést hozni ebben a kérdésben. Ez a közszolgáltatás hatósági engedélyhez kötött. A Kormányhivatal adja ki a hatósági engedélyt. Így is nagyon rövid a határidő ahhoz, hogy december 31-ig a nyertes pályázó, ha megkötik vele a szerződést, akkor beszeresse a Kormányhivataltól a szükséges hatósági engedélyt figyelemmel arra is, hogy a Kormányhivatalnál is közigazgatási szünet van a két ünnep között. A hatósági engedély kérelemhez mellékelni kell a megkötött közszolgáltatási szerződést. A mai napon az utolsó pillanatban hoznak így is döntést, ahhoz, hogy a nyertes pályázó január 1-től elkezdhesse a szolgáltatás nyújtását. Ha a Képviselő-testület mai napon nem hoz döntést, akkor január 1-én már a városban nem lesz menetrend szerinti buszközlekedés.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte, hogyha a szerződést most megszavazzák, beadnak egy módosítót a körjáratnál kapcsolatban, akkor változni fog a feltétel? El fogja fogadni a nyertes pályázó, hogy ez többbe fog kerülni?

Raffai János polgármester: A testületi ülés első harmadában beszélt arról, hogy volt igény arra, hogy egy bevásárló járat induljon. Volt igény arra is, hogy ne menjen, mert problémát okozott Szentetornyán és egyéb területeken az átszállás a csúszás miatt. A testület megszavazta, innentől kezdve végrehajtották. Ha változtatni akarnak, akkor tudnak. Ez testületi hatáskör. Ha behoznak egy menetrend módosítást, megszavazza a testület, akkor módosítani fogják.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megszavazták egyértelműen, hogy mérje fel valaki ezt a helyzetet, hogy a buszjáratok hogy menjenek, de nem gondolta, hogy egy olyan buszjáraton, ahol folyamatosan Rákóczi telepre mennek ki a diákok, hogy azt a nyári szünetben csinálják. Így nem kaptak róla rendes tájékoztatást.

Raffai János polgármester: A munkavállalók, az átlagos közlekedők létszáma valószínű konstans, jellemzően ugyanannyi. Ha hozzátesznek 20-30-40-50 db diákot, akkor annyival lesz több. Azt is figyelni kell, hogy mikor tanítási idő van 8-tól délután 2-ig, akkor ne legyenek üres járatok, mert akkor nem közlekednek diákok. Képviselő-testület döntés alapján ezen lehet változtatni bármikor. A Bíráló Bizottság hozta a döntést, a testületnek ezzel már nincs több dolga, elfogadják vagy nem a kedvezőbbet és lesznek következményei, amit nem fognak kitenni az ablakba.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte, hogy a 8 orosházi sofőrnek, akik a Volánnál dolgoznak, nekik lesz-e munkahelyük?

Mészáros Antal MÁV képviselője: Volt már rá példa, a kollegáik dönthetnek arról, hogy átmennek a másik szolgáltatóhoz, ha megkeresik őket, hogy szeretnék alkalmazni, vagy dönthetnek úgyis, hogy náluk folytatják és más tevékenységbe megpróbálják átcsoportosítani őket.

Bojtor István képviselő: Elhangzott, hogy több 10 ezer érdeklődő nézi a közvetítést és milyen véleménnyel lehetnek a testületről. Elmondta a véleményekről, hogy ahogy polgármester úr a Képviselő-testület tagjait debileknek, amnéziásoknak, szárnalmasoknak nevezi, valószínű, hogy erről is meg van a nézők véleménye. Szerinte ezek a képviselők végzik a munkájukat és szeretnék jól is végezni. Az lehet, hogy a vita úgy húzódott el és olyan témák jöttek fel, ami nem feltétlenül tartozott a tárgyhoz, de attól függetlenül az ő véleményüket is tiszteletben kellene tartani.

Kijelentette, hogy ő mindenképpen meg fogja szavazni ezt az előterjesztést, azért hogy ne kelljen 6-szor belemondani a telefonba, hogy felsőbb utasításra döntenek. Ettől függetlenül kérte, hogy azok a jogos igények, amik elhangzottak a két leginkább érintett terület részéről, hogy ezek a megbeszélések haladéktalanul akár január 6-án kezdődjenek el úgy, hogy személyesen legyenek jelen azok a képviselők, akiket ez leginkább érint. Elhangzott az, hogy bármikor lehet a változtatásokról tárgyalni. A tárgyalás egy dolog és a döntés is a testület részéről. Kérte, ha az érintett képviselők ebben egyetértenek, hogy a január végi, vagy a februári testületi ülésen legyen újra téma.

Elhangzottak kérdések, amelyekre nem születtek válaszok. Például az autóbusz pályaudvarnak a sorsa, vagy a helyközi járatok összeegyeztetésének a

megbeszélése. Nagyon nagyvonalúan kezelik ezeket a dolgokat. Továbbra is egyetértett azokkal a képviselőkkel, akik ragaszkodnak ahhoz, hogy azokat az embereket a legjobban képviselhessék, akik megszavazták őket. Ezért is tette a javaslatát.

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy ő olyat nem mondott, hogy több 10 ezren követik a közvetítést. Debilt sem mondott senkire sem és szánalmast sem. Ő azt mondta, hogy szánja, és sajnálja. Arra, hogy nagyvonalúan kezelik a dolgokat elmondta, hogy amit a bevezetőben elmondott nem nagyvonalúan, hanem jogszabályok mentén kezelik. Abban hogy módosítható, már az elején utalt, hogy bele lehet nyúlni a menetrendbe. Ehhez képest arról volt szó, hogy mennyire szakszerű. Ennél szakszerűbb nem lehet. Elkezdődik majd a szolgáltatás és biztos lesznek majd igények, változtatási javaslatok. Nyilván meg fogják keresni őket, és elmondják a lakosok a véleményüket a szakértők által összeállított menetrendről, hogy változtassanak rajta, és be fognak jönni testületi ülésre, hogy változtassanak rajta. Örömet fejezte ki, hogyha vállalják azt, hogy január 6-tól odamennek és elkezdik az információkat összegyűjteni akár már a buszokon, vagy lakossági fórumok keretében és behozzák a testületi ülésre, mert ez az orosháziak érdeke, hogy ott legyenek és közvetlenül beszéljenek az emberekkel. Ezért vannak a fórumok és polgármesteri fogadóórák. Nekik az a feladatuk most, hogy a Bíráló Bizottság véleményét jóváhagyják, vagy sem.

Antal László képviselő: Valóban ismét egy körjáratról van szó, ami Gyökeresnek megy ki és jön vissza. Ez az, amiről beszéltek, és nem szeretnének. Ebből sok probléma lesz és nem fogja ezért megszavazni így. Amikor az ajánlattétel kérése megtörtént, akkor biztos beszélni kellett volna róla, mint ahogy kérték is. Elvárták volna. Így nem fogja megszavazni.

Raffai János polgármester: Azért fog a képviselő úr nemmel szavazni, mert 2025.09. hóban nem végezte jól a munkáját, mert ha akkor elolvassa a mellékletet és látja, hogy van itt olyan menetrend, ami szerint nem jó és hozzászól, és átalakítják, akkor a közbeszerzés nem így lett volna kiírva, hanem másként, de 2025.09. hóban a képviselő úr ezt megszavazta, most meg azt mondja, hogy nem jó. Ezzel nem tud mit tenni.

Bojtor István képviselő: Ezt meg ő tartotta szánalmasnak. Arra gondolt, hogy nagyvonalúan kezelik, hogy az egyik az autóbusz pályaudvar kérdése, a másik a helyközi és helyi járatok egyeztetése. A harmadik pedig a jelenlegi dolgozók sorsa, ami nem mellékes. Remélhetőleg megoldódik. A másik kettőt gyorsan rendezni kell, mert ez ebben nem biztos, hogy konszenzus lesz az érintett felek között.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy a buszpályaudvarral kapcsolatban mi a kérdése?

Bojtor István képviselő: Jelenleg van egy bérlője és erről ő nem látott sehol benne leírást, hogy a továbbiakban mi lesz. Adtak erre támogatást a bérlőnek, amivel el is számolt. Ennek a további sorsáról érdeklődött. A jelenlegi bérlő, és ha lesz új szolgáltató, akkor neki is kell egy telephely, ahol akár tárolni is tud. Erre mondta, hogy nagyvonalúan kezelték.

Raffai János polgármester: A helyi járat és helyközi járat csatlakozásával kapcsolatban elmondta, hogy azért volt a felmérés és utaztak reggel azokon a járatokon, hogy lássák a csatlakozási pontokat, amiket beépítettek a menetrendbe. A buszmegálló bérleti díja mindig jóváírásra kerül, ezt a fejlesztésekre, karbantartásokra a testület mindig megszavazta a MÁV Volán Zrt-nek, hogy azt fordíthatja arra. Ebben nagy változás nem fog történni, hiszen a buszpályaudvar nem csak kizárólag helyközi járatokat láttak el, hanem helyközi járatokat. Tehát a buszok oda fognak beállni, onnan fognak indulni, ott fognak felszállni az utasok.

Az más kérdés, hogy a helyi járatok jegyértékesítése hogy történik majd, de ezt a pályázók pontosan tudják, hogyan kívánják megvalósítani. A MÁV úgy gondolta, hogy folytatja az eddig szokásos módon, a másik pályázónak pedig biztos van valami elképzelése, de ez nem az Önkormányzat feladata. Ha valaki pályázik a pályázati kiírás alapján meg kell felelnie. Ha nem teljesíti a feltételeket a pályázó, akkor kötbér illeti meg a várost.

Kovács Péter képviselő: Emlékeztetésül elmondta, hogy ezt a körjáratot a polgármester úr is megszavazta. Fenntartotta továbbra is a módosító javaslatát, de nem mondta, hogy két ünnep között legyen testületi, hanem akár holnap is lehet rendkívüli. Kapott most egy 10 oldalas szerződést, aminek az eleje ki is van töltve, tehát ez valamikor létezett és múlt héten is ki lehetett volna küldeni. Ez a szerződés 10 oldalas és szeretné rendesen végig olvasni, tanulmányozni, hiszen ez sok embert érint. Nem értette miért nem küldték ki a testületi anyaggal együtt ezt az anyagot. Véleménye szerint a Volánnál is létezik ilyen kitöltött pályázat.

Raffai János polgármester: Erről már ügyvéd úr részletesen beszámolt, hogy mi az oka.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Az a gyakorlat, hogy addig, amíg nem dönt a testület, hogy ki a nyertes pályázó, semmiféle okiratot nem lehet kiadni. Döntés után kerülnek be azok a feltételek, amiket üresen látnak.

Kovács Péter képviselő: Fenntartotta továbbra is a módosító javaslatát.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a képviselő urat, hogy meg tudnak-e abban állapodni, hogy ne kelljen kétszer tárgyalni, hogy egy vagy másfél óra szünetet tartanak, amibe belefér a szerződéstervezet áttanulmányozása és meg is tudnak utána ebédelni?

Kovács Péter képviselő: Jelezte, hogy fenntartja továbbra is a módosító javaslatát. A döntés meghozatalát támogatja, hogy megtegyék, a szerződésnek az aláírását szeretné úgy, hogy a testület jóváhagyásával történjen meg, tehát ne így legyen, hogy kiosztva és olvassák el gyorsan, hanem erre egy napot kért. Az eljárást és a döntést nem kívánja megakasztani, de a szerződést megkötésére több idő kell. Sajnálta azt, hogy amikor a múlt héten megkapták a testületi anyagokat, akkor ezt anonimizálva miért nem kapták meg, hiszen akkor is meg volt.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Ehhez a javaslatához azt vetette fel, hogy ha a testület hozzáfog szerződést szerkeszteni, akkor azt veti fel, hogy nem azt fogja tartalmazni, ami a kiírásnak megfelelően az általuk előírt feltételeket meghatározza. Még mindig az a helyzet, hogyha nem hatalmazza fel a polgármestert a testület, hogy aláírja a

szerződést, csak akkor, ha mindenki átnézi, akkor azt jelenti, hogy nem lesz szerződés, de nem tudja vállalni a felelősséget azért, hogy a szerződés megfeleljen a pályázati kiírás feltételeinek. E tekintetben, ha bármi hiányzik a szerződésből olyan, amit fontosnak tartanak, ugyanazt 3-szorra elmondta, hogy polgárjogi szerződésük lesz, bármelyik fél kezdeményezheti a módosítást, ami már eltérhet akár a felhívástól is, hiszen akkor már lezárják az eljárást. Ezért megerősítette, hogyha lehetséges ne a testület fogadja és tárgyalja, mert most valaki, aki jobban érzékeli elmondja a véleményét, a többi pedig hasonlóképpen nem fogja tudni, hogy mi hogy van, az ad-hoc szerkesztés nem szerencsés. Ő ezért a szerződésért tudja vállalni a felelősséget, amiről beszéltek.

Ha olyan módosítást kapnak, hogy a testület dönti el, akkor az ő felelőssége megszűnik.

Raffai János polgármester: Valóban így kell eljárni.

Berke Adrián képviselő: Bojtor képviselőtársa nagy konstruktivitást tanúsított, amikor azt vetette fel, hogy térjenek vissza rá a soron következő rendes testületi ülésen januárban vagy februárban és kezdjék el kidolgozni közösen a lakosság igényeire reagálva azt a megfelelő működését a közszolgáltatásnak, ami mindenkit elégedettséggel fog szolgálni. Tehát Bojtor István javaslatát támogatta, ezt javasolta mindenkinek, hogy fontolja meg. A menetrend módosítását nem kell elvetni, sőt dolgozni kell rajta közösen.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Szorítja őket az idő, de szeretnék ők is átnézni a szerződést, hogyha van rá lehetőség, mert ő felelősségteljes döntést szeretne hozni. Ezt ma kapták meg, ezért több időre van szükség.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a képviselő asszony, hogy jogász, jártas a közbeszerzési jogban, hány szerződést írt már alá?

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Nem, nem, ezért szeretné átnézni.

Raffai János polgármester: A képviselő asszony nem értette így az ügyvéd úr szavait. Kovács Péter képviselőtársa felvetésére módosítani kell a határozati javaslatot olyan módon, hogy a határozati javaslat első két bekezdése változatlan marad, 3. bekezdésnél az eljárást eredményesnek nyilvánítja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a képviselő-testület jóváhagyását követően a közszolgáltatási szerződést aláírja.

Lengyel Rebeka képviselő: Ha most elfogadják, akkor most szavazhatnak is róla.

Raffai János polgármester: Ha most elfogadják, akkor a Bíráló Bizottság véleményét is, de még nem írhatja alá a szerződést, majd csak egy következő testületi ülés alkalmával, amikor a Képviselő-testület őt felhatalmazza.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Azt is világosan megfogalmazta, hogy január 1-ig a Kormányhivatal engedélyét meg kell kérni a nyertes ajánlattevőnek. A szerződést, ha bárki átnézi, olyan jellegű a szerződés, hogyha sokkal egyszerűbb lenne, kevesebb jogszabályi rendelkezés tartozna abba, amit kötelező beleépíteni. A személyszállításról szóló 2012. évi 41. törvényt, ha nem hasonlítsák össze, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni a közszolgáltatási szerződésnek, akkor

önmagában a szerződés olvasása értelmezhetetlenné válik.

Itt közszolgáltatási szerződésről van szó, közpénzről, ami elköltésre kerül, ezért ezt a jogszabályok körbe írják és kicsi lehetőséget biztosítanak a feleknek is arra, hogy a tartalmi kérdésben megegyezzenek, hiszen kijátszható lenne a közpénz. Ennek megfelelően a szerződés tartalmának a jogszabályokban meghatározott feltételeknek kell megfelelnie, ezért ez nem egyszerűen bármilyen szerződéshez hasonlít, hogy tetszik-e. Ha aláírásra kerül, megtörténik a kijelölés és elkezdődik a szolgáltatás, akkor polgárjogi szerződést már nem a pályázati rendelkezések határozzák meg, hanem a felek közötti megállapodás. Egy dolgot nem tehetnek, hogy a pályázatnál bármelyik fél közös megegyezéssel meg is szüntetheti, súlyos szerződésszegés esetén felmondható hatállyal. Minden olyan eszköz benne van, amelyek biztosítják, hogyha a szolgáltató nem felel meg a feltételeknek, akkor az kezelhető legyen kötbérrel, egyéb dolgokkal. Lehetőség van a módosításra. Ha a későbbiekben a testületnek az az igénye, hogy ilyen szintig döntsön a szerződések tartalmát illetően, akkor azt jelenti, hogy még 3 hónappal hamarabb kell elkezdeni egy bármilyen jellegű megállapodást. Szerződéskötési kötelezettségük keletkezett jogilag. Itt tételesen szabályozott kérdésekről van szó, ami a döntésig eljut.

Az esélyegyenlőséget, mint alapelvet minden esetben be kell tartani. A Bíráló Bizottságnak a felelősségét személy szerint neki is teljes körű vagyoni felelősséggel kell tartozzon minden döntéséért. Abban a pillanatban az ő felelőssége megszűnik és nincs további lehetőség. Tehát szülessen döntés és utána bármilyen javaslatokat megbeszélhetnek.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta Kovács Péter módosító javaslatának elfogadását az elhangzottaknak megfelelően, hogy belekerüljön az, hogy a Képviselő-testület jóváhagyását követően hatalmazza fel a polgármestert.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett elutasította Kovács Péter módosító javaslatát, mely szerint kérte, hogy kerüljön bele az, hogy a Képviselő-testület jóváhagyását követően hatalmazza fel a polgármestert.

Raffai János polgármester: Így az eredeti határozati javaslatról kell dönten.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy az ügyrendi gomb megnyomásával jelezzék a név szerinti szavazási igényüket.

(5 képviselő támogatta a név szerinti szavazást.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés eredeti határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

1. Antal László – nem
2. Berke Adrián – igen
3. Bodóczy András – igen
4. Bojtor István – igen
5. Dávid Zoltán – igen
6. Gulyás-Szabó Krisztina – nem
7. Kovács Péter – nem vett részt a szavazásban

8. Lengyel Rebeka – igen
9. Lövei Ferenc – nem vett részt a szavazásban
10. Mojsza József – igen
11. Nagy Zsolt – igen
12. Németh Béla – nem vett részt a szavazásban
13. Raffai János – igen
14. Dr. Szabó Ervin – hiányzik
15. Vokanics Mária - igen

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

14 fő képviselő közül 3 képviselő nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

404/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1091 Budapest, Üllői út 131.) pályázót, valamint a SIGNUM TRANSFER Reptéri Transzfer és Utazásszervező Kft. (6725 Szeged, Tompai Kapu út 9.) / „BALATON-BUSZ” Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt. (8200 Veszprém, Bányai Júlia utca 1.) közös pályázókat alkalmasnak, az általuk benyújtott pályázatokat érvényesnek nyilvánítja;

- az eljárás nyerteseként a SIGNUM TRANSFER Reptéri Transzfer és Utazásszervező Kft. (6725 Szeged, Tompai Kapu út 9.) / „BALATON-BUSZ” Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt. (8200 Veszprém, Bányai Júlia utca 1.) közös pályázókat határozza meg, mivel az értékelési szempontok szerinti összességében legelőnyösebb pályázatot nyújtották be;

- az eljárást eredményesnek nyilvánítja;

- felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a közszolgáltatási szerződés aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: 13.20-ig szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

Raffai János polgármester: Kiosztásra került egy határozati javaslat. A döntést követően megbeszélést tartottak a pályázókkal, jogászokkal, és Dr. Varga Imre ügyvéd úrral. Felmerült az a kérdés, hogy nagyon szoros a határidő. Felmerült az az igény a közigazgatási szünet miatt, hogyha a kormányhivataltól nem kapják meg Dr. Takács Árpád ellenjegyzésével azt a hatósági engedélyt, amivel január 1-től a nyertes pályázó megkezdhetné a szolgáltatást, akkor a MÁV partner volt abban, hogy akár egy hónapig a korábbi feltételek alapján a szolgáltatást nyújtja legkésőbb 2026. január 31. napjának üzemzárásáig. Megköszönte a MÁV rugalmasságát.

A határozati javaslatot kérte sürgősséggel tárgyalni, napirendek közé felvenni. Ha időbe megkapják a hatósági engedélyt, akkor nem lép életbe a szolgáltatás.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az elhangzottakkal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés napirendre vételét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a MÁV Személyszállítási Zrt. kijelölése személyszállítási közszolgáltatás nyújtására előterjesztés a napirendi pontok közé felvételre kerüljön.

3.) MÁV Személyszállítási Zrt. kijelölése személyszállítási közszolgáltatás nyújtására

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

405/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1) amennyiben a SIGNUM TRANSFER Reptéri Transzfer és Utazásszervező Kft. (6725 Szeged, Tompai Kapu út 9.) / „BALATON-BUSZ” Idegenforgalmi és Kereskedelmi Bt. (8200 Veszprém, Bányai Júlia utca 1.) közös pályázók a személyszállítási szolgáltatás nyújtásához szükséges hatósági engedélye 2026. január 1 napjáig nem áll rendelkezésre, abban az esetben a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. § (4) bekezdésének d) pontjára tekintettel kijelöli a **MÁV Személyszállítási Zrt.-t** (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.; cégjegyzékszám: 01-10-045551; nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága; adószám: 13834492-2-44; statisztikai számjel: 13834492-4910-114-01; képviseli: Dr. Kormányos László vezérigazgató) Orosháza Város közigazgatási

területén személyszállítási közszolgáltatás nyújtására 2026. január 1. napjának üzemkezdetétől 2026. január 31. napjának üzemzárásáig, Orosháza Város Önkormányzata és a MÁV Személyszállítási Zrt. között 2025. december 31. napjáig fennálló közszolgáltatási szerződés feltételeivel megegyező feltételekkel.

2.) felhatalmazza a polgármestert a kijelölő határozat meghozatalára és az érintett szolgáltató részére megküldésre.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: értelem szerint

4.) Orosháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének II. számú módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást, a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 4 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérem Lövei Ferencet, a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az I. módosítást követő átvezetésekről, illetve a közben történt események átvezetése történne. Fejlesztő foglalkoztatásra 275.000 Ft érkezett, ez intézményfinanszírozásként az Egységes Szociális Központhoz szükséges adni bérjellegű kiadásként. Szociális ágazati pótléokra 2025. szeptember – december hónapokra 56.828.000 Ft, egészségügyi pótléokra 8.873.000 Ft. Ez szintén intézményfinanszírozáshoz az ESZK-hez és a Kistérségi Társuláshoz szükséges tovább adni. Ukrán menekültek támogatására 920.000 Ft érkezett, ennek a kiadási sora is ilyen összegben megemelésre került. A második rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásba 105.000.000 Ft-ba részesült az önkormányzat. A harmadik benyújtott pályázat jelenleg is elbírálás alatt van. Közvilágításra 54.000.000 Ft került beemelésre, áramra 5.000.000 Ft, gázra szintén 5.000.000 Ft, vízre 1.000.000 Ft, karbantartásra 10.000.000 Ft, gyermekétkeztetésre 30.000.000 Ft. Versenyképes járássok pályázat I. ütemének a települések pénzeszköze Orosházán van, hiszen Orosháza a gesztor. 250.000.000 Ft szükséges, hogy a költségvetésben szerepeljen. Kiadási oldala 215.000.000 Ft a többi település, 35.000.000 Orosháza. Magyar Államkincstár általi támogatások is beemelésre kerültek. Polgármester illetményének emelésére, a muzeális és kulturális intézmények bértámogatása. Szükséges volt átcsoportosítani a Kórház támogatását, mert személyi juttatás lett belőle. A BMX pálya visszafizetését, mivel nem felújítás, beruházás lett, visszafizetés. START szociális

program dologi kiadásaira beruházásra kerülne átcsoportosításra, valamint a bevételi szerkezetben is történt módosítás. A tulajdonosi bevételek csökkentésre kerülnének 93.400.000 Ft-tal, mert most már az Önkormányzat szedi be a lakbéreket. Készletbeszerzés 4 millió Ft-tal, szolgáltatás ellenértékét 63 millió Ft-tal, közvetett szolgáltatásokat 15 millió Ft-tal, áfa visszatérülést 10 millió Ft-tal szükséges megemelni. Hungarikum pályázat 1.600.000 Ft szintén saját hatáskörben belső átcsoportosításra kerülne, valamint a tartalék keretből 5 millió Ft átvezetésre kerülne az OrosCafe-nak, valamint történt egy vis maior esemény 778 ezer Ft értékben került kijavításra az Eötvös téri konyhában csőtörés volt. Intézményi tartalékból 9.550.000 Ft kerülne intézményfinanszírozásként az Egységes Szociális Központhoz az element dolgozók végkielégítésre, felmentési időre, illetve jubileumi jutalomra járó díjazásra. Szociális ellátások sorok között saját hatáskörű átcsoportosításokra kerülne sor. Gyermekek rendkívüli települési támogatását szükséges 1 millió Ft-tal, a köztemetést 5 millió Ft-tal megemelni. Ezek fedezete az átmeneti települési támogatás, lakhatási települési támogatás, illetve a rendszeres gyermektelepülési támogatás lenne.

Berke Adrián képviselő: Az óvónők a normatívából kapnak jutalmat, viszont a dajkákat, ha jól tudja, az önkormányzat tudná jutalmazni. Javasolta, hogy juttassanak a dajkák részére is, hisz nagyon fontos és hasznos munkát végeznek. Méltatlan lenne, ha nem gondolnának rájuk. Javaslat, hogy tartalékkeretből a juttatást biztosítsák a dajkák részére.

Raffai János polgármester: Kettősséget okozott ez benne is. Költségvetési fegyelem és a tervezhetőség, ami az önkormányzati dolgozók, akár ha a törzsgárdát, jubileumi jutalmat is nézi, hogyan tudnák megoldani.

Godár Andrea osztályvezető: Mindenkinek törekvése. Nem szükséges hozzá semmilyen tartalékkeret, hisz az intézményben a fedezet rendelkezésre áll, likvid helyzet az, amit szükséges megoldani. Mindenképpen fognak kapni a dajkák is jutalmat. A hét végére derül ki, hogy milyen összeget tudnak adni.

Raffai János polgármester: Folyamatosan pályáznak a rendkívüli támogatásra, meghatározó eleme lehet, hogy mekkora lesz a mozgástér. Előre láthatólag csütörtökön lesz egy sajtótájékoztató, akkor már az összeg nagyságáról is tud majd beszélni.

Dávid Zoltán képviselő: Berke Adrián módosító javaslatát frakciójuk nevében támogatni tudták. Kiegészítésként kérték a törzsgárda jutalmak kifizetését is. Úgy gondolják, hogy az összegre számítottak a munkavállalók és véleményük szerint jár is nekik.

Raffai János polgármester: Osztályvezető asszony szerint nincs most szavazásra szükség. Dajkák, pedagógiai asszisztensek, óvodai titkárok, egyéb szakmunkások az óvodában az elismerésük nagyságrenddel kisebb volumenű összeg, közel 2 millió Ft. Azonban a törzsgárda tagság 12 millió Ft körül van. Legutóbbi testületi ülésen a likvid helyzet nem látszódott még ennyire tisztán, ezért is volt az a határozati javaslat. Véleménye szerint mindent meg kell tenniük az ügy érdekében, hogy ki tudják fizetni. Optimizmusra ad okot, amit Osztályvezető asszony elmondott, illetve amit a rendkívüli támogatással kapcsolatban hallott. Bíz benne, hogy a „címkézett” pénzek hagynak mozgástérrel számukra.

Bojtor István képviselő: Hol tartanak az ingatlanértékesítések? Látszik a költségvetésből, hogy nem teljesül. Nagyon ügyes, hatékony megoldások születtek, amiket értő szemmel észre lehetett venni, hogy ezt hogyan tudták áthidalni a problémát. Önkormányzati kiadások táblázat 3. és 4. sor egyéb dolgozók személyi kiadás és a megbízási díjak tartalmával kapcsolatban volt kérdése. Ha most szóban nem tudnak válaszolni, elfogadja majd írásban is a választ.

Godár Andrea osztályvezető: Kollégák már keresik a pontos számokat. 300 millió Ft körülre datálná, de pár perc és tudja mondani a pontos összeget. Az egyéb dolgozók személyi juttatásaira adandó választ írásban fogják képviselő úrnak eljuttatni

Raffai János polgármester: Kérte, hogy az ingatlan darabszámok is hangozzanak el.

Godár Andrea osztályvezető: 10-12 db ingatlan került eladásra. 290 millió Ft az ingatlanértékesítés.

Dávid Zoltán képviselő: Törzsgárda jutalmat érintő módosító indítványáról szavazást kért.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt ismételje meg a már elmondottakat.

Godár Andrea osztályvezető: Törzsgárda jutalom benne van a költségvetésben. Nem szükséges róla szavazni. A likvid helyzet az, ami befolyásolja a kifizetést. Hiába is szavaznának, mínuszba nem mehet az önkormányzat számlája. Amennyiben rendelkezésre áll a fedezet kifizethető. Ha mínuszba menne az önkormányzat számlája, akkor azt veszélyeztetnék, hogy nem kapnák meg január 5-én a következő folyószámlahitelt és az már komolyan veszélyeztetné azt, hogy 5-én nem tudnának bért fizetni, illetve azt, hogy a cégeknek nem tudnák elindítani az első két hónapját.

Raffai János polgármester: Ezért lett volna fontos, ha már év elején el kezdtek volna foglalkozni a vagyonrendelettel. Ha hamarabb elkezdheték volna az ingatlanértékesítéseket, nem ez lenne a helyzet. A költségvetés megszavazásakor 500 millió Ft-ot terveztek be ingatlanértékesítésből, ebből 290 millió teljesült. Jó lett volna, ha képviselő-testület egységes állásponton lett volna megfelelő időben.

Lövei Ferenc képviselő: Kezdetek óta a frakciójuk kérte, hogy mikor ilyen horderejű döntések vannak, akkor előzetesen egy egyeztetésre legyenek meghívva. Az egyeztetések alkalmával egy konszenzus tudna kialakulni. Mindenki a városért van és nem egymás ellen. Egyszerűbb lenne, hogyha ezeket a dolgokat előzetesen meg tudnák beszélni, egyeztetni tudnának. Elgondolkodott azon, hogy jó pár kérdés van, ami előzetes egyeztetést kívánt volna. Frakciójukkal átbeszélték, hogy az ilyen esetekben, amit már jeleztek előre is, hogyha nem történik meg a megbeszélés, akkor le fogják tartózkodni és nem fogják megszavazni.

Raffai János polgármester: Ezek most technikai jellegű átvezetések.

Lövei Ferenc képviselő: Következő napirendekre gondolt.

Raffai János polgármester: A költségvetéssel kapcsolatban van-e hozzászólása?

Lövei Ferenc képviselő: Teljesen összhangban van a már elmondottak az ő javaslataikkal, nincs kifogásuk az elhangzottak továbbvitelével. Az egyeztetés szükségességét tartaná fontosnak a későbbiekben. Szerencsés eset van, hogy a költségvetés tekintetében, amik megfogalmazásra kerültek, teljesen egybe esik az ő javaslataikkal. Hogy a későbbiekben ennyi vita se legyen, kérte, hogy a testület tagjaival előzetesen legyen egyeztetés. Nagyon szívesen részt vesznek, két képviselő is ül soraikba, Bojtor István és Kovács Péter, akik véleménye szerint tudnának segíteni.

Kovács Péter képviselő: 290 millió Ft volt az ingatlanértékesítésből befolyt összeg, ezt a tételsort nem látja. Ingatlanértékesítés soron lát 150 millió Ft-os összeget, illetve 160 millió Ft-os összeget. 150 millió Ft az önkormányzati lakások értékesítése, a másik soron, 40. oldalon, ingatlanértékesítésnek 165 millió Ft van, illetve van egy egyéb tárgyi eszközök értékesítése 351 millió Ft-ért, kicsit később meg 409.836 ezer Ft,. A 290 millió Ft-ot ezek közül hol találja? Ez egy átvezetés, jó lenne, ha az átvezetésbe szerepelne egy zárszámadási dolog, mert egy hét alatt túl sok ingatlan már nem fog elmenni. Betervezhetnek 400 millió Ft-ot, de az nem lesz befolyó összeg december 31-i.

Godár Andrea osztályvezető: Jól mondta képviselő úr, ez nem zárszámadási rendelet, ahogy nem került csökkentésre az összes többi soronkénti részét, úgy a bevételi része sem került csökkentésre. Azon került, ahol szükséges volt beemelni a bevételekben. Zárszámadási rendelet az ahol csökkentésre került.

Kovács Péter képviselő: 290 millió Ft bevételt hol látja a költségvetésben? 150 milliót lát.

Godár Andrea osztályvezető: Alatta van a 409, egyéb helyiségek, ingatlanok értékesítése.

Kovács Péter képviselő: Akkor az abban van benne, mert egyéb tárgyi eszköz értékesítés van benne, az lehet egy markoló is. 41. oldal, lap alján lévő táblázatot nézni. 150 millió Ft van ingatlanon.

Godár Andrea osztályvezető: Az 1. tájékoztató táblában jól szerepel, valóban nem egyéb tárgyi eszköz, hanem ingatlanértékesítésnek kellene, hogy szerepeljen. Elnézést kért.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2025. (XII.16.) önkormányzati rendeletét
az Önkormányzat 2025.évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18) önkormányzati
rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5/A.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást, a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi bizottság elnöke: A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Felkérem Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Mind a négy cég benyújtott a 2026. évi üzleti tervét. Mivel szükséges a 2026. évi költségvetés elfogadásáig az első két hónapra, hogy előlegként el tudjanak indulni, tudjanak majd bért fizetni. Szerették volna, ha a testületi is megismerné, hogy minek alapján szeretnének ennyi előleget kérni. Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a 2026. évi üzleti tervének elkészítése során figyelembe vette a 2025. bázis 1-10 havi számait, illetve 2026. évben várhatóan milyen gazdasági hatások fogják érni a Kft. A közszolgáltatás és a Fürdő üzemeltetés területét mutatták be, hisz ennek okán szeretnének előleget kérni 2026-ra. A Fürdőhöz kapcsolódó szolgáltatások területén kizárólag a két meleg vízes medencét üzemeltetnék téli üzemmódba és a szauna parkot. 2025 évhez hasonlóan a nyári hónapokba a június 15. – szeptember 15. közötti időszakban lenne nyitva a parkfürdő. A vízgyógyászati kezelések tekintetében az árbevétel növekedésével szeretnének számolni. Fő cél az, hogy a gyógyászati rehabilitációs tevékenységhez kapcsolódó vendégkört meg tudják tartani, illetve tovább tudják bővíteni. A közszolgáltatás tevékenység területén 554.990.000 Ft bruttó igénnyel élne a Zrt., ami 39.764.435 Ft-tal több, mint a 2025 évi volt. 437.300.000 Ft nettó árbevétellel számolnak közszolgáltatás tekintetében, 423.524.000 Ft költséggel, 13.776.000 Ft eredménnyel. A Gyógyfürdő 322.733.000 Ft egyéb bevétellel, 195.000.000 Ft önkormányzati támogatással, ehhez kapcsolódna 517.823.000 Ft költség és így 90.000 Ft lenne a vesztesége, amivel számolnak. Egybemondta a „B” ponttal a VÜRT Zrt. 150.000.000 Ft előleget szeretne 2026. év első két hónapjára, 100 millió Ft-ot a közszolgáltatási szerződés előlegeként, illetve 50 millió Ft-ot fürdő támogatásra.

Lövei Ferenc képviselő: Városüzemeltetési Zrt-től már látott pár üzleti tervet. Ez minden, csak nem az. Ez egy igény lista, víziók, bevezetők, táblázatok. Annak idején még Feldmann Ágota és Benkő Ferenc is, ha fellapozzák azokat a dokumentumokat, amit rendelkezésükre bocsátottak, ahhoz képest a mostani nagyon-nagyon elmarad. Négy oldalon lényegében össze van vágva az az igény lista, ami előttük szerepel. Maga részéről nem fogja tudni támogatni, mert ez nem az, aminek a napirendi pontban szerepelnie kellene.

Kovács Péter képviselő: A négy előterjesztés tekintetében együttesen mondta, hogy ebben a formában nem tudja támogatni. Az üzleti terv, mint fogalom, koncepció, teljes körű tevékenység leírását takarja beruházási tervtől kezdve, személyzeti politikán át. VÜRT esetében azt látják, hogy két tevékenység ki van ragadva, azt mondják rá, hogy üzleti terv. Véleménye szerint még csinál jó pár dolgot a VÜRT a közszolgáltatáson és a fürdön kívül, amik nincsenek is benne. Ez a kisebbik gond, a nagyobbik gond az, hogy a költségvetés egészésként kezelendő véleménye szerint. Költségvetés elfogadása nélkül elfogadni 6-700 millió forintnyi összkiadást, azt sem tudják milyen költségvetési lábai vannak. Elég merészség tartotta. Az első két havi támogatást meg fogja szavazni, a cégek működését támogatni kell, évek óta így megy. Évek óta az első két hónapba előleget fizetnek, utána majd a költségvetéskor beemelésre kerül a pontos összeg. Üzleti tervet úgy elfogadni, hogy nem látják a másik lábát. Az összes cég esetében a bevételek nagy része az önkormányzati támogatáson múlik. Az asztal körül senki nincs, aki meg tudná mondani, hogy pontosan az a 430 millió Ft ilyen összegben fog-e rendelkezésre állni a költségvetésbe vagy kisebbbe, vagy esetleg nagyobbba és akkor alulfinanszírozzák a cégeket. Javasolja, hogy ne kerüljenek elfogadásra az üzleti tervek. Az üzleti életbe is csak a beszámoló beadásakor szokták elfogadni az üzleti tervek a közgyűlések. Ez akár május is lehet. A cégek működését mindenképpen támogatja, de az üzleti tervek nem fogja elfogadni.

Raffai János polgármester: Jól látják a helyzetet, azonban azt is tudni kell, hogy a költségvetést úgy tudnak tervezni, amit február 15-ig el kell fogadni, hogyha látják, hogy a cégek hogy működnek, mi az elképzelésük. Valóban nem egy olyan mértékű üzleti terv, amit a képviselő-testület megszokott, azonban valamiből ki kell indulni. Lehet még cizellálni, bővíteni, részletesebben megfogalmazni. Azokra a számokra, tervek, víziókra hívta fel a figyelmet, amik megfogalmazódtak. Ez alapján tudnak a következő időszak támogatásaiban gondolkodni, döntést hozni. Ez egy döntést előkészítő anyag, nem biztos, hogy véglegesnek kell nevezni. Ehhez kapcsolódnak majd a következő időszak támogatásai, amíg nincs a városnak elfogadott költségvetése. Kérte, hogy mind a négy előterjesztés tekintetében így gondolkodjanak. A működéshez a „B” pontok járulnak hozzá.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, van-e kérdésük, javaslatuk, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 9 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

406/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló döntés meghozatalára vonatkozó határozati javaslatot nem fogadta el.

5/B.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

- I. Közzolgáltatási szerződés megkötése a 2026. évre**
- II. Fürdő üzemeltetés 2026. év eleji támogatása**

Raffai János polgármester: Godár Andrea osztályvezető asszony a tájékoztatást már megadta az előző napirendnél.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást, a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi bizottság elnöke: A bizottság mind a két határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, van-e kérdésük, javaslatuk, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az I. előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

407/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel 2026. január 01. napjától 2026. december 31. napjáig terjedő időszakra Közzolgáltatási Szerződést köt, az Mötv. 13. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül az alábbiak ellátására: Ingatlangazdálkodás; Belterületi csapadék-és belvízelvezető csatornahálózat karbantartás, vízkárelhárítás; Közutak, közlekedési területek fenntartása és üzemeltetése (hó-és síkosság-mentesítés); Parkolási közzolgáltatás; Köz-és településtartás fenntartása, karantén kártevők és rágcsálóirtás; Parkok, egyéb zöldfelületek és a Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; Sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatai; Vásárcsarnok üzemeltetése; Önkormányzati ingatlanok felújítása, beruházások elvégzése.

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére az Önkormányzat a 2026. évi költségvetés terhére, 2026. január 1. napjától a költségvetés elfogadásáig felmerülő feladatellátás fedezetére bruttó 100.000.000,-Ft működési támogatást biztosít, mely legkésőbb 2026. január 9-ig, számla kiállítását követően átutalásra kerül.
A 2026. évi költségvetés elfogadását követően a Képviselő-testület dönt az éves finanszírozás mértékéről.
- 2.) a Közzolgáltatási Szerződés kiemelten fontos tartalmi elemeit a következők szerint határozza meg:
 - az Önkormányzat részéről Raffai János polgármester jogosult a Közzolgáltatási Szerződés módosítására, a műszaki tartalom meghatározására, valamint a feladatellátásért járó ellentételezés fejezetek közötti átcsoportosítására,

- a Közzolgáltatási Szerződés megkötésére in-house beszerzéssel kerül sor, azonban ha a VÜRT tevékenysége során a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) szerinti beszerzési feltételek fennállnak, a Kbt.-t alkalmazni köteles,

3.) az Önkormányzat felhatalmazza Raffai János polgármestert a Közzolgáltatási Szerződés és esetleges módosításai aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Raffai János polgármester és Tóthné Szekeres Mária vezérigazgató a feladatkörében meghatározottak ellátásért,
- Dr. Tatár Zoltán jegyző a Közzolgáltatási Szerződés aláírásra történő előkészítéséért,
- Püspöki-Sinka Edit városfejlesztési és településüzemeltetési osztályvezető a Közzolgáltatási Szerződés tartalmának meghatározásáért, valamint a Közzolgáltatási Szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
- Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető a 2026. évi forrás biztosításáért, valamint a 2026. évi költségvetésben való tervezéséért.

Határidő: 2026. február 15.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, van-e kérdésük, javaslatuk, észrevételük az előterjesztés II. határozati javaslatával kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

408/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére üzleti terve alapján az Önkormányzat a 2026. évi költségvetése terhére, 2026. január 1. napjától a költségvetés elfogadásáig a fürdő üzemeltetés megvalósítására bruttó 50.000.000,-Ft működési támogatást biztosít, mely legkésőbb 2026. január 9-ig, számla kiállítását követően átutalásra kerül,
- 2.) A 2026. évi költségvetés elfogadását követően a Képviselő-testület dönt az éves finanszírozás mértékéről,
- 3.) felhatalmazza Raffai János polgármestert a szükséges üzemeltetési szerződés-módosítás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Raffai János polgármester az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért
- Dr. Tatár Zoltán jegyző az üzemeltetési szerződés módosításának

előkészítéséért

- Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető a 2026. évi forrás biztosításáért, valamint a 2026. évi költségvetésben való tervezéséért.

Határidő: 2026. február 15.

6/A) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta, felkérte Bodóczi Andrászt a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette az előterjesztést a korábbiakhoz hasonlóan az „A” és a „B” pontot összevontan. Elmondta, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft üzleti tervét az ügyvezető asszony elkészítette, melyben minden olyan költséget felülvizsgáltak, amelyek esetlegesen pluszban felmerülhetnek a 2025 évihez képest. Hozzátette, hogy már semmilyen olyan tevékenységet nem végeznek, mint a kulturális feladatokat, illetve a szálloda továbbra is a PMK működése alá tartozik. Hiába nem működik, nem fogad vendégeket, a fenntartása továbbra is éves szinten minimum 20.000.000,- Ft költséget generál a Kft részére, amely nehézségeket okoz mind ahhoz, hogy a költségvetését pozitívrá tudja kihozni. A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft 42.000.000,- Ft bevétellel számol, 200.000.000,-Ft állami támogatással és 241.857.000,-Ft költséggel, 143.000,- Ft eredménnyel. Hozzátette, hogy az üzleti tervben részletesen láthatók a kiadási sorok egyenként, ahol a legnagyobb összeg a bérköltség, 65.906.000,- Ft a hozzátartozó járulékokkal. Az ÁFA és a közüzemi díjak a legmagasabb összeget generálják, tekintettel a nagy épületre. A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft 2026 évi működéséhez elengedhetetlen, hogy az első két hónapra 20.000.000,- Ft támogatási előlegben részesüljön. Ez szükséges lenne ahhoz, hogy a béreket ki tudja fizetni.

Raffai János polgármester: Helyesbített a félreértések elkerülése végett a 200.000.000,- Ft önkormányzati támogatás, nem pedig állami támogatás.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

409/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2026. évre vonatkozó üzleti tervét

42.000 eFt bevétellel

200.000 e Ft önkormányzati támogatással

241.857 eFt költséggel

143 e Ft eredménnyel elfogadja.

A döntés további intézkedést nem igényel.

Felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

6/B) Támogatás nyújtása a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft részére

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy 20.000.000,- Ft támogatási igénye van a következő időszakban a további működőképességhez a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

410/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére az üzleti tervében foglaltakra tekintettel az Önkormányzat a 2026. évi költségvetés terhére, 2026. január 1. napjától a költségvetés elfogadásáig terjedő időszakra, a feladatellátás megvalósítására 20.000.000,-Ft működési jellegű támogatást

biztosít, mely legkésőbb 2026. január 9. napjáig egy összegben, átutalással kerül teljesítésre,

- 2) a 2026. évi költségvetés elfogadását követően a Képviselő-testület dönt az éves finanszírozás mértékéről.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a közszolgáltatási megállapodás módosításának elkészítéséért
- Raffai János polgármester és Ládáné Séley Anikó ügyvezető a közszolgáltatási megállapodás módosításának aláírásáért
- Godár Andrea osztályvezető a 2026. évi forrás biztosításáért, és a 2026. évi költségvetésben való tervezéséért

Határidő:

- 2026. február 15.

7/A.) Az OrosCafe Kft. 2026. évi üzleti terve

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az OrosCafe Kft. is elkészítette az üzleti tervét, mindenre kiterjedően bemutatta véleménye szerint. 2026. évi pénzügyi tervében szerepel, hogy az önkormányzati támogatás 65.000.000,- Ft lenne, az üzleti bevételeit a folyamatos tevékenységből származó árbevételekből szerezne, illetve támogatásokból és egyéb bevételekből együttesen, költségtakarékos működéssel a bevételek növelésére és hatékonyság fokozására törekszik. Létszám és humánerőforrás tekintetében 2025. decemberében 10 fő munkavállalóval, 2026. év januárjától 9 fő munkavállalóval végezné a feladatait. 2026. évben az OrosCafe Kft. kevesebb támogatási forrásból, de hatékonyabb szervezettel kíván működni. A pénzügyi tervezés és a létszám racionalizálás biztosítja, hogy a csökkenő támogatás ellenére a vállalat stabilan és fenntartható módon végezhesse a tevékenységét. 18.204.000,- Ft árbevétellel, 65.000.000,- Ft önkormányzati támogatással számolva, 83.179.000,- Ft költséggel, 25.000,- Ft eredménnyel tervezi a Kft. a 2026. évi üzleti tervét. Az ő működéshez az első két hónapra 10.000.000,- Ft előleg lenne szükséges.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Végignézve az összes üzleti tervet, azt tudta mondani, hogy ez az üzleti terv. Véleménye szerint ez olyan mértékben ki van részletezve, hogy le a kalappal az előtt, ahogy összeállították. Külön köszönetet mondott Nánási János ügyvezető úrnak, mert ez az a kategória, amihez hozzászólt a Képviselő-testület.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lengyel Rebeka Kata önkormányzati képviselő asszonynak.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Mivel több lakos is panaszkodott már az Orosházi Élet elérésére ezért kérte Ügyvezető urat arra, hogy mondja el, hogy a jövő évben hogyan tervezik az Orosházi Élet terjesztését.

Nánási János ügyvezető: Ez egy valóban nagyon sarkalatos pont és többször beszélt már arról, hogy ha a megyét tekintik, akkor Orosháza egy teljesen más összetételű. Az írott sajtóra nagy szükség van, nagyon sokan hiányolják. Tudható, hogy 14.300 példánnyal indultak, heti megjelenéssel, majd lejjebb vitték a példányszámot 10.000-re, majd kéthetivé tették és november-decemberben 8.300 példánnyal havivá. A megemelkedett nyomdai árak, a terjesztési költségek és az anyagi meghatározott keret valójában azt jelenti, hogy jövő évben úgy tervezik, hogy 5.000 példányban nyomtatnák az Orosházi Élet-et, ebből az állványokba, amelyeket frekventált helyen helyeznének el, egy mintapéldány már van. Valójában Budapesten már több, mint kétszáz van két kerületben. Ezeket folyamatosan tölténék úgy, hogy 2.500 kerülne ezekbe az állványokba és figyelnének a frekventáltabb területekre pl. Szentotomnya, Rákóczitelep, illetve az idősek otthona környékére, ahol ez egyedüli információforrás lenne. Nem egyszerű feladat úgy havilapot csinálni, hogy abban aktualitások legyenek, hiszen az már egy magazin jellegű lenne. A jelen költségvetésbe ez van betervezve. Sajnos nem látta a terjesztésnek a biztonságát. Addig, amíg 14.300 példányból kb. 9.000 lakott háztartást nem tudott lefedni a terjesztő, majd 10.000-ból sem tudta lefedni kidobott pénz, de az a baj, hogy nem tudják megmondani azt, hogy hol vannak lakott háztartások és hol nincsenek. Erre nincs kapacitás, de ez az 5.000 és a havi megjelenés nem biztos, hogy kielégíti azokat, akiknek erre igénye van.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Kovács Péter önkormányzati képviselő úrnak.

Kovács Péter képviselő: Megerősítette, hogy ő is úgy értékelte, hogy ez az üzleti terv már valóban megüti azt a szintet, ami szükséges egy üzleti tervhez, viszont az elve hasonló az előzőhöz. Vagyis, amíg a másik lábát nem látják a költségvetésben, addig ezt nem fogja tudni elfogadni. Osztályvezető Asszony említette, hogy kilenc fővel záródott az idei éves létszám, ez 2026. évre 6,5 főre fog csökkenni. Álláspontja szerint ez már egy kicsit a működőképesség határát súrolja, akár csak ha gondolnak egy tördelő-szerkesztőre, két riporterre és két operatőrre, akkor a szabadságok kiadását sem tudják megoldani. Megkérdezte Ügyvezető úrtól, hogy elegendő-e a 6,5 fő, illetve mire készülhet egyáltalán a cég tekintetében a város?

Nánási János ügyvezető: Képviselő úr jól látja a létszám problémát. Ha egy hasonló várost néznek, mint pl. Gyula, ott a Gyulai Hírlapot 5,5 fővel csinálják, a Gyula Tv-t 4 fővel, de a Gyula Tv-hez vannak még külsősök, annak az a különbsége, hogy az egyházi fenntartású és az önkormányzat támogatást ad. A Gyulai Hírlap az egy 800 példányban megjelenő fizetős lap, amelyet elő lehet fizetni, illetve a gyulaihirlap.hu-t csinálják még. Emlékei szerint a kettő cégnek csak az önkormányzati támogatása kb. 80.000.000,- Ft. Hogy ebből mit lehet kihozni?! Biztos nem azt, amit most. Tehát az, hogy két kamerával, maximum ezt a képet lehet látni majd, hogy két kamerát egy ember kezel, és lehet, hogy valahol messzebb ül majd az újságíró kolléga, illetve azt

is jelentheti, hogy bizonyos programokról le kell mondaniuk. Tehát le kell szűkíteni, eseményekről beszámolókat kell kérniük, fotókat. Ha így nézik, akkor multifunkcionálisnak kell lennie egy adott személynek, ami azt jelenti, hogy a videótól kezdve a híreket és a fotókat is egy ember készítheti el. Tehát feltételezhető, hogy most az operatőr kolléga elmenne és felvenné az anyagot, majd utána valaki meg írja a videóval felveszi az anyagot, meg még egy fotót is készít valahogy. Illetve ki kell szolgálni az Önkormányzatnak az elvárásait, de biztos, hogy nem tudnak olyanokat csinálni, mint amiket most, hogy teljes terjedelmében felvesznek különböző eseményeket, az iskolákba nem tudnak úgy kimenni, tehát muszáj lesz majd a prioritást beállítani.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

411/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Kft. 2026. évre vonatkozó üzleti tervét

18.204 eFt bevétellel
65.000 eFt önkormányzati támogatással
83.179 eFt költséggel
25 eFt eredménnyel elfogadja.

A döntés további intézkedést nem igényel.

7/B.) Támogatás nyújtása az OrosCafe Kft. részére

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztés ismertetése megtörtént, 55.000.000,- Ft, illetve 10.000.000,- Ft a folyamatos működési támogatás biztosítása.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

412/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Orosháza Város Önkormányzata, mint az Oros-Cafe Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére a folyamatos működés érdekében a költségvetés elfogadásáig felmerült médiaszolgáltatás feladatellátás biztosítására bruttó 10.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő működési támogatást nyújt az Önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére azzal, hogy a költségvetés elfogadását követő időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2026. évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a közszolgáltatási megállapodás módosításának elkészítéséért,
- Raffai János polgármester és Nánási János ügyvezető közszolgáltatási megállapodás módosításának aláírásáért,
- Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető a 2026. évi forrás biztosításáért, valamint a 2026. évi költségvetésben való tervezéséért.

Határidő: 2026. február 15.

8/A.) Az Oros-Projekt Kft. 2026. évi üzleti terve

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrászt a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az Oros-Projekt Kft. is elkészítette az üzleti tervét mindenre kiterjedően. A szervezett feladata a projekt szakszerű előkészítése, a projektek tekintetében lebonyolításának biztosítása. Feladatai közé tartozik az érintettekkel történő kapcsolattartás, a projektek egyes tevékenységeinek koordinálása, a projektek időtervének aktualizálása, szakmai beszámolók és jelentések készítése és a pénzügyi elszámolások biztosítása. Az Oros-Projekt Kft. nagyon sok pályázatban szerepel és ebből is származik neki bevétele, belföldi értékesítés nettó árbevétele 55.000.000,- Ft, valamint a városmarketing iroda, a TourInform iroda működtetése, illetve a játszóház üzemeltetése és a kerékpáros fogadóállomásnak a működtetése is az ő tevékenységi körébe tartozik. 12 fő munkavállalóval látja el a feladatait, 87.000.000,- Ft bevétellel, 95.000.000,- Ft önkormányzati támogatással. Ehhez társulva 181.205.000,- Ft költséggel számolva,

795.000,- Ft eredménnyel számol a Kft. A 2026. évi zavartalan működéséhez 20.000.000,- Ft előlegre lenne szüksége.

Raffai János polgármester: Az előterjesztés korábban ismertetésre került. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bodóczi András képviselő: Láttam, hogy az Oros-Projekt feladatai között rengeteg pályázat fut. Megkérdezte, hogy nem lenne-e jobb, ha nem kapna még pluszban annyi feladatot, pl. a marketing részt, ezt valahogy nem lehetne külön választani? Véleménye szerint sokkal jobban tudnák ők is a pályázatokat érvényesíteni és azt figyelni, vezetni. A marketing egy másik dolog, mert azzal már így is el vannak késve, tehát lehetne a marketinget egy kicsit jobban esetleg segíteni.

Raffai János polgármester: Köszöntötte Irimiás László ügyvezető urat. Megkérdezte, hogy kíván-e reagálni a felvetésre?

Irimiás László ügyvezető: Minden esetben elfogadja az Önkormányzat döntését. Ha úgy gondolják, hogy a feladatköröit szükséges átszervezni, akkor ebben nagyon szívesen részt vesz annak érdekében, hogy ez minél zökkenő mentesebb legyen az adott szituációban.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Szerepel az előterjesztésben, hogy marketing és egyéb tevékenységek ellátása. Megkérdezte, hogy Gyopárossal kapcsolatosan hol szerepelnek reklámok és marketing tevékenység? Hol hirdetik, hol látható ez, hogy Gyopárossal kapcsolatban vannak hirdetések?

Irimiás László ügyvezető: Jelen pillanatban csak a gyopárosfürdői Facebook oldalon találnak hirdetést, mert azt gondolják, hogy akkor érdemes intenzívebben hirdetni Gyopárosfürdőt, amikor a szolgáltatások köre ezt lehetővé teszi. Nem szeretne semmiképp csalódást okozni azoknak az állampolgároknak, akik akár több száz kilométert is megtesznek azért, hogy eljőjenek a fürdőbe.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Ugyancsak kapcsolódni kívánt a gyopárosi marketinghez. Tudja, hogy nem szeretne Irimiás úr csalódást okozni, viszont milyen elképzelések vannak? Kérte, hogy egy kicsit avassák be ebbe, mert véleménye szerint el kellene kezdeni a marketinget a fürdővel, mert előbb-utóbb sikerülni fog egy kicsit a szolgáltatások számát növelni.

Irimiás László ügyvezető: A következő évi költségvetésében 10.000.000,- Ft-ot irányoztak elő Polgármester úrral egyeztetve arra, hogy elindítsák egyáltalán Gyopárosfürdő marketingjét. Ebbe beletartozik az is, hogy ha meglesz a vezetői döntés arról, hogy az Utazás Kiállításán is részt vegyenek, akkor ott is részt fognak tudni venni. Most azzal kapcsolatban van egy olyan plusz információ, hogy a Kamara

azoknak a településeknek, akik a Vármegyében indulnak az Utazás Kiállításon, azokat megtámogatja 400.000,- Ft-tal, tehát kb. 100.000,- Ft önrészt kell fizetni az adott településnek, hogy részt vehessen ezen a 3-4 napos rendezvényen. Onnantól kezdve csak az előállítandó marketing anyagokat kell finanszírozni, illetve értelemszerűen azoknak a szállását, akik ott részt vesznek ezen a programon. Ezen kívül azt beszélték meg Polgármester úrral, hogy készítenek egy marketingtervet, ami arra szolgál, hogy egyébként hogy építik fel a nyári időszakra Gyopárosfürdő marketingjét.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselő asszonynak.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte, hogy van-e arra lehetőség, hogy a hétvégi disznóvágásról közérdekű adatként az adatokat elkérje, hogy ez mennyibe került?

Irimiás László ügyvezető: Kicsit távolabbról kívánta megközelíteni a kérdést. Kezdeként elmondta, hogy egész évben öt nagyobb rendezvényt terveztek megvalósítani a játszóház környezetében. Annak az össz. bevétele, ami bevételként befolyt, és itt nettó összegekről van szó 3.369.192,- Ft, ami gyakorlatilag a játszóháznak a rendezvényes támogatásából pedig 736.419,- Ft még hozzá adódott, de természetesen a részletes adatok is rendelkezésre állnak.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Valóban meglehetősen szerteágazó tevékenysége van ennek a városi cégnek jelen pillanatban. Alapvetően a projektek lennének fókuszban, azonban elég részletes és elég hosszú leírást tartalmaz a városmarketing, mint olyan az üzleti tervben. Városi design fejlesztése, új arculati elemek tervezése és megjelenítése. Nem tudta, hogy pontosan hogyan állnak ezzel a feladattal és ez pontosan konkrétan mit takar. Milyen arculati elemeket, milyen városi designt fejlesztenek. Egyelőre ebből még keveset látott, de biztosan tud Ügyvezető úr erre válaszolni. A hétvégi eseménnyel kapcsolatban mindenféle dolgok felreppentek a Facebookon. Volt olyan hozzászóló, aki a második Mizujs Babám megnevezésű fesztiválhoz hasonlította. Álláspontja szerint nem olyan léptékű kiadás volt ez a rendezvény, mint a korábbi fesztivál. Kérte, hogy Ügyvezető úr pár szóban ennek léptékéről is tegyen említést annak érdekében, hogy hitelesebb tájékoztatást kapjanak az orosházi lakosok, mint amit a pletykák biztosítanak a Facebookon keresztül.

Raffai János polgármester: Valóban fontos, hogy legalább egy nagyságrendet láthassanak.

Irimiás László ügyvezető: Ha kifejezetten külön szeretnék választani ezt az egy rendezvényt, akkor 165.000,- Ft bevétellel és 443.000,- Ft kiadással járt és így jött össze az öt rendezvényre a 736.419,- Ft támogatás.

Raffai János polgármester: Tehát azt lehet mondani, hogy 280.000,- Ft-ba került ez a rendezvény a Cégnek. Ha jól értette, akkor a többi rendezvény bevétele viszont fedezte ezt a fajta kiadást?

Irimiás László ügyvezető: Ha az öt rendezvényt veszik alapul, akkor az 3.369.192,- Ft volt a bevételi oldalon. Valamint a játszóház rendezvény támogatás, tehát, amit a várostól kaptak, vagy nevezhetik akár más bevételnek is az pedig 736.419,- Ft, ez öt rendezvényre vonatkozik.

Raffai János polgármester: Tehát ha elosztják öttel a 736.000,- Ft-ot akkor rendezvényenként a város támogatása kb. 150.000,- Ft. Nem vett részt a rendezvényen, mert azzal egyidejűleg egy másik rendezvény volt, de a képes beszámolókat látva elmondta, hogy nem volt egy sikeres rendezvény. Megkérdezte Ügyvezető úrtól, hogy ő ezt hogyan értékeli?

Irimiás László ügyvezető: Polgármester úr kérdésére reagálva elmondta, hogy természetesen ezt nem lehet megállapítani. Ezt csak úgy tudta értékelni, hogy az összes rendezvény tekintetében négy teljesen jól sikerült az egyik pedig kevésbé. Ezt nyilvánvalóan sok minden befolyásolhatja, erről sokat egyeztettek a kollégákkal is és az érintettekkel is. Az elkövetkezendő időszakban másképp lehet hozzáállni ezekhez a rendezvényekhez. Megismételte, hogy ötből négy rendezvényt viszont nagyon sikeresen és álláspontja szerint a városlakók megelégedésére valósítottak meg, semmi nem indokolta azt, hogy ez az ötödik rendezvény ne lett volna jó, de sajnos ez nem lett annyira kiemelkedő.

Raffai János polgármester: A nyári rendezvények valóban nagyon sok embert megmozgattak, ez egy ilyen rendezvény volt.

Irimiás László ügyvezető: Hozzátette, hogy mivel a játszóház tavaly októberben indult, ezért nagyon kreatívnak kellett lenniük abban, hogy megismertessék a városlakókkal. Egyértelműen definiálták azt, hogy nem egy játszóházként kezelik az objektumot, hanem közösségi térként, ezért is születtek azok a rendezvények, amik nem csak kifejezetten gyerekekről szólnak, mert a gyerekeknek a jelenléte, azok a rendezvények, amik gyerekekhez kötődnek pl. születésnap, névnap, egyéb családi rendezvények, azok messze nem fedezik azokat a kiadásokat, amik keletkeznek egyébként a játszóház üzemeltetéséből.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy mennyi idő van még a fenntartási kötelezettségből a játszóház tekintetében?

Irimiás László ügyvezető: Emlékei szerint négy év.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 6 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

413/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Oros-Projekt Kft. 2026. évi üzleti tervére vonatkozó határozati javaslatot nem fogadta el.

8/B.) Támogatás nyújtása az Oros-Projekt Kft. részére

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztés korábban ismertetésre került. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Bodóczi képviselő úr előző hozzászólásával, ezzel kapcsolatban feladat ritkítással összhangban és ezzel párhuzamosan módosító javaslatot kívánt tenni. A határozati javaslatban erre az időszakra bruttó 10.000.000,- Ft összegű vissza nem térítendő működési támogatást biztosítsanak az eredetileg 20.000.000,- Ft-ra tervezettekhez képest. Kérte, hogy erről majd szavazzanak.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a módosító javaslattal kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta Lövei Ferenc önkormányzati képviselő módosító javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadta Lövei Ferenc önkormányzati képviselő módosító indítványát, mely szerint bruttó 10.000.000,- Ft vissza nem térítendő működési támogatást biztosítson az Önkormányzat.

Raffai János polgármester: Ismertette a módosított határozati javaslatot, mely úgy hangzott, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint az Oros-Projekt Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére a költségvetés elfogadásáig tartó időszakra bruttó 10.000.000,- Ft összegű vissza nem térítendő működési támogatást nyújt az Önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére azzal, hogy a költségvetés elfogadását követő időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2026. évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés módosított határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

414/2025. (XII.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Orosháza Város Önkormányzata, mint az Oros-Projekt Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére a költségvetés elfogadásáig tartó időszakra bruttó 10.000.000 Ft, összegű vissza nem térítendő működési támogatást nyújt az Önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére azzal, hogy a költségvetés elfogadását követő időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2026. évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a támogatási szerződés elkészítéséért,
- Raffai János polgármester és Irimiás László ügyvezető a támogatási szerződés aláírásáért,
- Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető a 2026. évi forrás biztosításáért, valamint a 2026. évi költségvetésben való tervezéséért.

Határidő: 2026. február 15.

9.) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésének kötelező közszolgáltatásáról szóló 29/2013. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét, a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetet, 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A 2025. december 9-én megtartott Képviselő-testületi ülésen a testület döntött a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelés közszolgáltatás díjtételeinek módosítása kapcsán az új közszolgáltatási szerződés megkötéséről 2026. január 1. és 2030. december 31. közötti időszakra. Ezen díjtételek vonatkozásában a lakossági díjtételek kapcsán az Önkormányzat által fizetendő kompenzáció mértéke nem került átvezetésre a rendeletben. Ahhoz, hogy az új közszolgáltatási szerződés alapján történő díjfizetés megtörténhessen módosítani szükséges a jelenleg hatályban lévő 29/2013. (XII.21.) önkormányzati rendeletet.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2025. (XII.16.) önkormányzati rendeletét
a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésének kötelező
közszolgáltatásokról szóló 29/2013. (XII.21.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10.) Kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait van-e kérdés, bejelentés?

Bodóczi András képviselő: Kérdésként felmerült benne, hogy 173.000.000,- Ft büntetést kapott az Önkormányzat a kerékpárút és a parkoló szabálytalanságok miatt, valamint 9.000.000,- Ft büntetést szabott ki a Közbeszerzési Tanács 16 szabálytalanság miatt. Nem értését fejezte ki és megkérdezte mi a magyarázata annak, hogy az Önkormányzatnak még mindig az említett büntetéseket kell fizetniük. Hozzátette, közel 200.000.000,- Ft-ról van szó és annak nincs felelőse. Továbbá még mindig nem tudják mik voltak azok a szabálytalanságok és miért nem sikerült teljesíteni.

Raffai János polgármester: Említette, valóban van olyan ügyük, helyesbített, nem 9.000.000,- Ft, hanem 9.500.000,- Ft. Mert 5.000.000,- Ft-ra, 4.000.000,- Ft-ra és 500.000,- Ft-ra büntette őket a Közbeszerzési Tanács. Hozzáfűzte az egy 2020-as pályázat volt pontosan és hivatkozott Bodóczi András képviselő által elhangzottra, hogy utána 173.000.000,- Ft pályázati forrás visszafizetési kötelezettséget írtak elő az Önkormányzat számára. Ők ezt megtámadták, még nem fizették vissza. A felelősségre vonással kapcsolatban felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt rövid tájékoztatásra, hogy mi okozta azt a büntetést.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy a 173.000.000,- Ft visszafizetési kötelezettség 2 pályázattal kapcsolatban merült fel. Az egyik a TOP 3-1-1. 8-as és 9-es végű kerékpárút 1-es és 2-es ütempályázat vonatkozásában került meghatározásra. A 2 pályázat tekintetében összesen 5 rész ajánlattételi körben került kiválasztásra a kivitelező személye, melyből 3 rész ajánlattételi körben indult vizsgálat. Hozzátette, amit a polgármester úr részletezett 9.500.000,- Ft mindhárom esetben a Közbeszerzési Hatóság által meghatározott és

feléjük fizetendő bírság mértéke. A 173.000.000,- Ft az Irányító Hatóság által meghatározott visszafizetési kötelezettség. A 3 rész ajánlattételre vonatkozó támogatási összeg 25%-át jelenti, ami jogszabályban meghatározottak alapján került meghatározásra részükről. Ők még életek egy utolsó körös jogorvoslati lehetőséggel, valamint kérték a visszafizetési kötelezettség mérséklését, továbbá kérték azokhoz kapcsolódó esetlegesen felmerülő kamat összegének elengedését, melyekre vonatkozóan nem kaptak választ. Hozzátette, az Irányító Hatóság és a Közbeszerzési Hatóság részére történő egyeztetések hosszú folyamatok voltak, megközelítőleg másfél évet vett igénybe, hogy eljutottak addig a döntésig. A Közbeszerzési Hatóság több alkalommal fordult hozzájuk tisztázó kérdéssel, az Irányító Hatóság részéről kérdés nem érkezett. Minden alkalommal igyekeztek legjobb tudásuk szerint, valamint közbeszerzési szakértő bevonásával, az ő szakértelmével megválaszolni. Azt gondolta, amikor a Képviselő-testület elé kerül az említett 3 tétel ott tudnák részletesen bemutatni, hogy miből fakadóan kerültek meghatározásra azok, a visszafizetési tételek. Elmondta, hogy tartalmazott olyan elemet a tétel, mely több alkalommal volt Képviselő-testület előtt, mert próbálkoztak a kármentéssel és azok finanszírozásával. Továbbá amikor közmű szolgáltató nem teljes körű adatszolgáltatással élt feléjük a kiviteli tervek készítésekor, a kivitelezés során merültek fel olyan többletmunkák, melyek többletköltséget eredményeztek, de sajnos azt nem sikerült elismertetni.

Raffai János polgármester: Hozzáfűzte, hogy osztályvezető asszony az utolsó néhány mondatában elmondta a valódi okot, a szolgáltató nem teljes körű adatszolgáltatása volt ez. Emlékei szerint akkor közmű váltás követett, ami miatt megcsúszott a pályázat kivitelezési időszaka és abból adódik a sok büntetés és visszafizetési kötelezettség, amit ők is próbáltak kár menteni, az igazukat bizonyítani. Elmondta az a döntés született, de futnak még egy utolsó kört, a helyzet senkinek nem öröm, hogy olyannal kell foglalkozni és olyan terhek még mindig rájuk szakadnak. Ezzel kapcsolatban beszélt Dukai Miklós államtitkárral és Erdős Norbert képviselővel is. Kérte, hogy valahogy segítsék ennek a helyzetnek a rendezését. Elmondta, hogy van „A” és „B” verzió. Ő azt mondta, hogy az „A” verzió az, hogy hassanak közre, akár támogatásban, a „B” verzió pedig az, hogy perre mennek. Azt gondolta a felelősség megtalálása az per. Hozzátette, hogy egyébként is ki fog derülni és egy per alkalmas arra is, ha már a felelősségi viszonyok meghatározásra kerülnek, hogy egyfajta felelősségbiztosítási teherként, kártérítésként legalább egy része érvényesíthető legyen, amennyiben olyan felelőst találnak, aki biztosítással rendelkezik. Elmondta, hogy annak az ügynek még nincs vége, nem tesznek pontot. Kíváncsian várja, hogy Erdős Norbert képviselő mit fog mondani csütörtökön, mert korábban említette, hogy sajtótájékoztató lesz és nyilvánvalóan az említett ügyet szóba fogja hozni.

Bodóczi András képviselő: Reményeit fejezte ki, hogy az ő javukra fog eldőlni.

Nagy Zsolt képviselő: Megkérdezte, a piacon lévő kinti asztalok várhatóan 2026-ban mikor kerülnek felújításra? Nagyon rozsdás állapotban vannak az asztallapok és akár már balesetveszélyesek is. Hozzátette, állítólag a polgármesternek is tudomása van róla.

Raffai János polgármester: Válaszában elmondta tudomása van róla, hogy évek óta rossz állapotban van, neki is jelezték már. Lakossági jelzés alapján már a Városüzemeltetésnél bejelentették. Szerinte a következő év költségvetésében be lesz tervezve. Pontos időt és pontosan mennyi asztal kerül javításra azt nem tudta

megígérni, de azt a tájékoztatást adta, hogy a munka folyamatban van és a Városüzemeltetés tud arra pontos választ adni.

Berke Adrián képviselő: Jelezte, hogy több kérdést szeretne feltenni. Elsőként említette, hogy Erdős Norbert képviselő oldalán megjelent a Nemzeti Befektetési Ügynökségnél való találkozásuk, illetve látogatásuk. Sajnálatát fejezte ki, hogy személyesen nem tudta látni a Facebookon, ugyanis Erdős Norbert képviselő letiltotta a Facebook oldaláról. Véleménye szerint ezzel is mutatva az orosházi Képviselő-testülettel való szoros együttműködését, de leginkább hiányát. Ismételtlen megkérdezte, hogy Erdős Norbert képviselő mennyi támogatást járt ki Orosháza városának, mert azt hallotta Békéscsaba közel 2 milliárd forintos támogatásban részesül a működéséhez. Hozzátette nem tudja, hogy Orosháza lakosság arányosan megkapja-e hasonló mértékben az a támogatást, továbbá említette már több kis település kapott fürdőt, de Orosháza továbbra sincs rajta azon a listán. Megkérdezte, a tegnapi nap folyamán erről esett-e szó Erdős Norbert képviselővel? Majd hozzátette a Fidelitas oldalán megjelent a Guardiannel kapcsolatos hír. Érdeklődött az ott közzétett befektetőkről szóló hírt a polgármester meg tudja-e erősíteni, hogy befektető érkezik. Megismételte, hogy ez jelent meg a Fidelitas oldalán néhány héttel ezelőtt. Utolsó kérdését a Jegyzőhöz intézte. Megkérdezte kapott-e már a város Képviselő-testülete tájékoztatást egy software üggyel összefüggő feljelentésben, ami bejárta az országos médiát egy képviselő társuk kapcsán. Elmondta nem tudja ezzel kapcsolatban történt-e valamilyen tájékoztatás, mert sajnos az elmúlt Képviselő-testületen nem tudott részt venni és kérte a Jegyző segítségét.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy nem szokta követni a politikai oldalakat, de látta azt, hogy fotóznak és biztos volt benne, hogy előbb-utóbb meg fog jelenni az, hogy jártak a Befektetési Ügynökségnél. Hangsúlyozta, hogy nem került szóba és nem tájékoztatták arról, hogy bármilyen befektető érkezne a Guardianhez. Leginkább tőle kérdezték hogyan áll a berendezésekkel, mert a városban köztudott, hogy leszerelték a sorokat és mindenféle műszaki dolgot elvittek különböző országokba. Hozzátette, hogy ezt mondta el az ügynökségen, illetve milyen felújítások történtek az elmúlt időszakban, mert az köztudott, hogy a Guardian kemencét és a tetőzetet is nemrég újították fel, így teljesen jó állapotban vannak ezek az épületek. Továbbá arról tájékoztatta a megjelenteket, hogy lekötött áram szempontjából nagyon előnyös az ingatlan és a Transzformátor állomás nagyon komoly terhelést bír, nagyon komoly áramszolgáltatást tud nyújtani, ami szintén nagyon jó érv, hogy befektetőket keressenek és találjanak.

Megismételte, hogy befektető érkezéséről információ nem hangzott el. Olvasta ő is a Közlönyben, hogy Békéscsaba 1.7 milliárd forint működési támogatást kapott, továbbá elmondta, hogy szóvá tette azt, hogyan lehet az, hogy ennyire elfelejtkeztek Dél-Békésről és Gyula Békéscsaba vonal pedig olyan mértékű fejlesztési forrásokat kapott.

Hozzátette, hogy Békéscsabán belvárosi utak fejlesztésére 7 milliárd forint jutott. Megemlítette, hogy a Járási találkozón ő ezt mindig elmondja, ha a Kistérségi polgármesterek ott vannak, és forrás elosztások vannak. Úgy vélte valahogy nincs mérték, illetve érték. Megkérdezte, hogy akkor Orosháza nem képvisel értéket? Jogos felvetéseknek mondta. Kihangsúlyozta, hogy ezekről rendszeresen beszél és többször próbálta elmondani, ha Orosháza hatóereje csökken, az rendkívüli módon kihat a környező településekre. Hozzátette a választókerületükben van 27 település, ott van a Kistérség, a Járás. Ha Orosházán baj van, akkor a kistelepüléseken is baj van és ez a

Régió sorsát meghatározza.

Ezért tartotta furcsának, amit példaként elmondott, hogy Gyulán egy medence felett van egy régi pajta, úgy építették alá a medencét és ott 1 milliárd forint simán jutott ennek a felújítására, Orosházára meg 100.000.000,- Ft nem jut.

Hozzátette, hogy ezekkel Erdős Norbert képviselőt szembesíti és a képviselő úr számára is kellemetlen a helyzet, mert nem tud jobb hírrel szolgálni, mint azzal, hogy a REKI-ben próbál mindent megtenni, hogy Orosháza minél előnyösebb pozícióba kerüljön, illetve azok a működési költségek, ahol nagyon elmaradásban vannak a kötelező feladataik kifizetéseiben, legalább azokat ki tudják fizetni és maradjon egy kis mozgásterük.

Ismételten elmondta, hogy a Guardiannal kapcsolatban semmilyen információ nincs befektetőről, továbbá hangsúlyozta, hogy Orosháza érdeke folyamatosan képviselve van, nemcsak képviselői szinten, de államtitkári szinten is, illetve már a Befektetési Ügynökség által is. Ezt követően a software ügyel kapcsolatban tájékoztatásra átadta a szót a Jegyzőnek.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elmondta valóban, ahogyan a sajtóban is megjelent, hivatalból feljelentést tett a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározott kötelezettségének eleget téve az Indevox Kft-vel kötött szerződések kapcsán. A Hivatalban folytatott belső vizsgálat tárt fel bizonyos szabálytalanságokat, pontatlanságokat, amelyek azt a gyanút vetették fel, hogy ezek a szerződések nem feltétlenül szolgálták a Hivatal érdekét, illetve nem feltétlenül voltak ezek szükségesek. Vagyis akár annak a gyanúja is felvethető ebben az ügyben, hogy ezek a szerződések gyakorlatilag fiktívek voltak és csak a bennük szereplő összegeknek a kifizetését szolgálták.

Ebben az esetben, a feljelentésben, mintegy 13.500.000,- Ft összeg szerepel, amelynek a szükségességével kapcsolatban jogvita keletkezett, gyakorlatilag a cég és a Polgármesteri Hivatal között. A cég nem tudta igazolni azt, hogy valóban ezeket a licenszeket, amelyeknek a beszerzését ezekben a szerződésekben vállalta, valóban beszerezte és kifizette. Sőt a licensz tulajdonos német cég azt jelezte vissza, hogy meg is szűnt időközben ezzel a céggel a kapcsolatuk.

Hozzátette, ő nem rendelkezik azzal a szaktudással és a Hivatal sem rendelkezik azzal a szaktudással, hogy annak az ügynek az összes részleteit kibogozza, ezért a jogvita jogszerű rendezése érdekében döntött úgy, hogy feljelentést tett az ügyben. Továbbá elmondta, hogy az ügyben büntetőeljárás indult a Békés Vármegyei Rendőrfőkapitányság Bünyügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi osztálya jár el jelenleg. Annyit tudott hozzátenni az ügghöz, hogy 2 hivatali munkatársukat már tanúként meghallgatták az ügyben.

Kijelentette, hogy az ügy jogerős lezárásáról nincs tudomása, de természetesen várják. Amennyiben bűncselekmény nem merül fel a dologban, akkor természetesen polgári jogi úton is készek az ügyet tisztázni. Adott esetben a jogalap nélküli, vagy a megtévesztő módon történt kifizetéseket visszakövetelni. Hangsúlyozta, hogy türelemmel várják a Rendőr Hatóságnak az esetleges döntését, akár az eljárás megszüntetéséről, akár a vádemelési javaslatáról.

Az ügy további részleteiről nem tudott beszámolni, mert nincs további tudomása. Megemlítette, hogy annyit tud mondani, az ügyben érintett képviselő, az ügghöz némiképpen hozzáfűződött közérdekű adatigényléssel kapcsolatosan adatigénylési pert indított az Önkormányzat ellen, mert elutasították az adatigénylését. Így egy ügyből lett kettő ennyi tájékoztatást tudott nyújtani a Képviselő-testület nyílt ülésén, majd megköszönte a figyelmet.

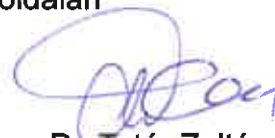
Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait van-e valakinek további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

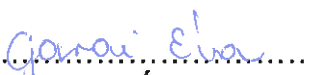

Raffai János
polgármester




Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:


.....
Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető


.....
Garai Éva
jegyzőkönyvvezető