

12/2025. TKB.

JEGYZŐKÖNYV

2025-11-27

JK 277-11

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti Nagytanácskozó termében 2025. november 19-én megtartott **Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága nyilvános üléséről.**

Jelen voltak:

Lövei Ferenc	a Bizottság elnöke
Antal László bizottsági elnökhelyettes	
Kátai Attila	bizottsági tag
Dávid Zoltán	bizottsági tag
Gulyás-Szabó Krisztina	bizottsági tag
Lénárt Zoltán	bizottsági tag

Távol volt: Sándor Zoltánné bizottsági tag

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket a Társadalmi Kapcsolatok bizottságának ülésén.
Megállapította, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Antal László bizottsági elnökhelyettest javasolta.
(Antal László bizottsági elnökhelyettes a felkérést elfogadta.)

Szavazásra bocsátotta a hitelesítő személyének elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Antal László bizottsági elnökhelyettest jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: A kiküldött meghívó alapján nyilvános ülés keretében 10 napirendi pontot, zárt ülés keretében 3 napirendi pontot szükséges megtárgyalni.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük a napirenddel kapcsolatban?
(Kérdés nem hangzott el.)

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2025. november 19-i nyilvános és zárt bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

2.) A sportról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) A 2026. évi élelmezési nyersanyagnorma meghatározása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

4.) Egységes Szociális Központ 2026. évi nyersanyagnormáinak meghatározása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

5.) Döntés Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekek ellátásáról szóló 9/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző

6.) Döntés Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző

7.) Támogatás nyújtása OrosCafe Kft. részére

Előterjesztő: Raffai János polgármester

8.) Pályázat benyújtása TOP_Plusz-3.3.1-21 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése felhívásra

Előterjesztő: Raffai János polgármester

9.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának téli nyitvatartási rendjével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Németh Gabriella igazgató

10.) Egyebek

Zárt ülés keretében:

1.) Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala I.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

2.) Önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala II.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójára beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Raffai János polgármester

1.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kátai Attila bizottsági tag: Módosítási javaslatot tett. Kérte, hogy a távolmaradás napirendi pontot hozzák vissza az ülésekre, ahol minősítve és büntetve voltak a hiányzások.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Jelezte, hogy ő már az előző testületi ülésen a jegyző úr felé már megtette az ezzel kapcsolatos kérését. Tehát önkormányzati szinten már elindult ez a folyamat.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Jelen előterjesztés a legsürgősebb módosító indítványokat tartalmazza. Természetesen a későbbiek során van még arra lehetőség, hogy további módosítások kiegészítésre kerüljenek a Szervezeti és Működési Szabályzatban. Részéről is vannak még olyan észrevételei, amelyek egyrészt az adminisztrációs terheket csökkentené tovább illetve egyszerűsíthetné a testület működését, de jelenleg időhiány miatt is inkább a legfontosabb és legsürgősebb módosításokat tartalmazza ez az előterjesztés. A jövőben természetesen van arra lehetőség, hogy behozzák az SZMSZ módosítását és így további javaslatokat is be tudnak fogadni.

Raffai János polgármester: A polgármesteri beszámolóknak is szót ejthet erről, hogyan is alakulnak a bizottságokon és a képviselő-testületi üléseken a részvételek. Ez a fajta köz információ nyújtás, amiről szó van, erről szót fog ejteni, így részben ez a kívánság teljesül.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte Kátai Attila bizottsági tagot, hogy a válasz elhangzása után is fenntartja a módosító indítványát?

Kátai Attila bizottsági tag: Visszavonta a módosító indítványát.

Örömet fejezte ki, hogy az Önkormányzat most már spórolni kezd, így hogy most már a költségvetési biztos is megjelent. Olvasta, hogy megszűnik egy bizottság, továbbá a bizottsági tagok létszáma lecsökken 5-5 főre. Ez magába foglalja, hogy a külső bizottsági tagok elköszönnek. Ezzel nincs semmi problémája.

Módosító indítványt tett. Kérte, hogy a képviselők fizetését is vagy arányosan csökkentsék, vagy ők mondjanak le a fizetésükről addig, amíg az Önkormányzatnak erre szüksége van. Így a tehervállalás arányos lesz.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Ezzel kapcsolatban volt már egy felvetés és a jegyző úrtól fogja kérni a jogi álláspontot.

Módosító javaslattal bér és kifizetés jellegű határozatot sem képviselő sem más nem tud hozni.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/2014. önkormányzati rendelet módosítására vonatkozik. A képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról egy másik rendelet rendelkezik. Van arra mód természetesen, hogy a rendelet módosuljon, azonban ha a képviselő úr elő kívánja terjeszteni, akkor az arra vonatkozó indítvánnyal tud élni. De mivel Kátai úr a Képviselő-testületnek nem tagja, így ha a bizottság felkarolja ezt az indítványát, akkor lehetséges lesz. Valóban a képviselők egyéni döntése az, hogy a rendeletben megállapított tiszteletdíjukat felveszik-e vagy nem. Ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület nem hozhat határozatot. A rendeletet lehet módosítani. Arra szokták felhívni a figyelmet még, hogy a bizottsági tagok jogai és kötelezettségei azonosak. Ha a Képviselő-testület a rendeletben szabályoz a bizottsági tagoknak tiszteletdíjat, akkor csak azonos összegű tiszteletdíj járhat, függetlenül, hogy képviselő, vagy külsős bizottsági tag. Ez lehet 0 forint is.

Kátai Attila bizottsági tag: Kettő módosító indítványt tett. Mivel tiszteletdíjról beszélnek, tényleg le lehet mondani róla, tehát azt javasolta, hogy a Képviselő-testület belátására bízza, hogy a kettő közül melyiket választja.

Egyik módosító indítványa, hogy 0 forintra csökkentsék a tiszteletdíjukat addig, amíg költségvetési biztos van Orosházán, utána természetesen álljon vissza az alapvető helyzetre.

A másik módosító indítványa, hogy ők szavazzák meg, hogy hány %-ról hajlandóak lemondani.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: A céllal egyetértett, de ettől függetlenül ismerte az Önkormányzat technikai és működési rendszerét úgy gondolta, hogy ezt meg kell, hogy előzze a polgármester úr által összehívott frakció megbeszélése. Abban a szituációban, ha a frakciók megtárgyalták, megfelelően elő van készítve, akkor akceptálja a felvetést.

Javasolta, hogy mint módosító indítványt, ezt, ami elhangzott elmondhatja neki is, és ő fogja képviselni a testület előtt. Nem tartotta bölcs dolognak, hogy a bizottságra terhelni úgy, hogy a Képviselő-testület ülését megelőzően nem tartanak ott, hogy ezeket a dolgokat át tudták volna beszélni, még az ő frakciójuk sem. Ezt mindenképpen előzetesen a frakcióknak át kell beszélni.

Megkérdezte Kátai Attila bizottsági tagot, hogy fenntartja-e a módosító indítványait?

Kátai Attila bizottsági tag: Ezt a választ elfogadta.

Dávid Zoltán bizottsági tag: Jegyző úrtól kérte, hogy ha majd a testület elfogadja a módosításokat, akkor egységes szerkezetbe lesz beépítve a Szervezeti és Működési Szabályzatba. A honlapon biztos megjelenik, de kérte a jegyző urat, hogy a Képviselő-testület tagjai is megkaphassák elektronikus úton.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Természetesen szívesen meg fogják küldeni a képviselőknek. Arra viszont felhívta a figyelmet, hogy a Nemzeti jogszabályban valamennyi önkormányzati rendelet megtalálható egységes szerkezetben is és ez

bárki számára elérhető. Az összes önkormányzati rendelet ott megtalálható, de külön is megküldik a képviselőknek.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: A város honlapján mindig az aktuális akár a lakásrendelettel kezdve az egyéb érvényben lévő jogszabályok linkje, ha megjelenne, azt megköszönné.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Természetesen megpróbálják, ha technikailag megoldható. A honlappal kapcsolatban nekik is vannak észrevételei és kifogásai. Általában a legtöbb önkormányzati honlapon az njt-t szokták behivatkozni, hiszen az az elsődleges közzététel helye az összes önkormányzati rendeletnek.

Kátai Attila bizottsági tag: Megkérdezte, hogy az új tanácsnoki bizottság mit fog takarni?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Számos esetben merült fel arra igény, hogy adott esetben egy-egy szakkérdésnek a megvizsgálására szakértők bevonására kerülhessen sor. Ez lehet közoktatási, közlekedési kérdés, aminek a Képviselő-testület vagy a bizottságok munkájának a segítésébe bevonnak, akik ezekben a szakterületekben jártasak. Ez lehet akár közoktatási kerekasztal, bármi közlekedésbiztonsági fórum, erről szeretne dönteni, akkor az SZMSZ-ben szeretnék megteremteni ennek a jogalapját. Felhatalmazza saját magát a Képviselő-testület, hogy ilyen fórumokat, ha szükségesnek látja, akár rendeletben, akár egyedi határozattal létrehozson. Ilyen esetben a Képviselő-testület dönthet úgyis, hogy ezeknek a fórumoknak a tagjai nem kapnak tiszteletdíjat, hanem társadalmi munkában lássák el a tevékenységet. Itt felmerült a közoktatási kerekasztal, közlekedésbiztonsági kérdések megvitatásával kapcsolatban rendőrség, polgárőrség egyéb illetékes szerveknek, szakértőknek bevonásával lehetne bizonyos közlekedésszervezési kérdésekben dönteni. Az előterjesztés a rendeletervezet erre vonatkozik, hogy erre lehetőséget biztosítson az SZMSZ, hogy a Képviselő-testület létrehozson ilyen fórumokat, kerekasztalokat, tanácsadó testületeket, ha szükséges.

Kátai Attila bizottsági tag: Megkérdezte lesz-e javadalmazás vagy nem?

Raffai János polgármester: A lakásügyi tanács, amely ilyen feladatot láthat el, ők sem kapnak díjazást. A kresz anomáliákat tették helyre Benkő Mihály úrral, akivel közel 20 helyen oldottak meg olyan közlekedési anomáliákat, ami egyébként a vizsgázókat és vizsgáztatókat hozta kellemetlen helyzetbe, mert nem volt egyértelmű kitáblázás. Lehetnek tehát szituációk, ahol tényleg szakmacsoportokat kell összehozni.

Kátai Attila bizottsági tag: Üdvözölte ezt a részt, mert tényleg hasznos dolog lesz, amikor szakmai tudásra van szükség. Az is bele van téve, hogy a vagyonnyilatkozatok, amelyek most már hasonlítanak a megyei leadáshoz, ez egy nagyon jó egyszerűsítés.

Raffai János polgármester: Az sem volt egyszerű, hogy 1 nap volt meghatározva és ebből anomáliák keletkeztek. Így sokkal egyszerűbb és a funkcióját is ugyanúgy betölti.

Lénárt Zoltán bizottsági tag: Jegyző úr elmondása szerint a külső bizottsági tagoknak nem muszáj tiszteletdíjat adni, de így nem értette az egész szerkezeti átalakításnak a lényegét.

Raffai János polgármester: Ugyanaz a tiszteletdíj vonatkozik a külsős és képviselői bizottsági tagokra is. Nem lehet különbséget tenni. Ez akár 0 forintnál is igaz. Ez a szabály.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Azt mondta, hogy azonos módon kell megállapítani a külsős nem képviselők és a képviselői bizottsági tagoknak a tiszteletdíját, ami lehet 0 forint is, de ha megállapítanak tiszteletdíjat, akkor annak azonos összegűnek kell lennie. Ez a szabály.

Lénárt Zoltán bizottsági tag: Megkérdezte, hogy akkor miért nem 0 forint a bizottsági tagok tiszteletdíja? Ha annyira költséghatékonyak akarnak lenni, akkor ezt egy jó megoldásnak tartotta.

Raffai János polgármester: Amikor alakultak a bizottságok, így határozott a Képviselő-testület. Majd a testület eldönti.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az imént elmondta, hogy a tiszteletdíjra vonatkozóan egy külön rendelet van. Arra önálló módosító indítványt lehet előterjeszteni a bizottságnak. Viszont már régebben felhívta többször a Képviselő-testület és az akkor még nem létező bizottságok figyelmét, hogy a bizottságok létszámára, összetételére, magukra a bizottsági struktúrára a polgármester tehet előterjesztést. Erre vonatkozóan a Képviselő-testület tagjai és bizottságok nem tehetnek előterjesztést és módosító indítványt sem értelemszerűen. Polgármester úr tudja a bizottsági struktúrára vonatkozóan az indítványát előterjeszteni és annak a keretein belül lehet a vitát lefolytatni.

Raffai János polgármester: A bizottságok tiszteletdíjait egy másik rendelet szabályozza. Innentől kezdve a módosító nem releváns. Ebben az esetben ez már nem módosító, hanem egy konkrét előterjesztés.

Annak sincs sok értelme, ha bejönnek a bizottsági tagok az ülésre, viszont egy szót sem szólnak, de felveszik a tiszteletdíjat.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Ez a bizottság nyilvános, tehát bárkinek akár a hanganyagot is el lehet kérnie. Nincs titok ezzel kapcsolatban. Valóban úgy van, hogy a polgármester úr tehet javaslatot a bizottság létszámára, de akkor is itt konszenzusnak kell, hogy kialakuljon.

Látva ezeket a dolgokat, lehet elegánsabb lett volna, ha előtte megkérdezték volna a külsős bizottsági tagokat ezzel kapcsolatban. Megjegyezte, hogy mivel a frakciójuk nem tárgyalta meg ezt az előterjesztést, ezért ő tartózkodni fog a szavazásnál.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosításának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bi-

zottsága igen szavazat és ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

150/2025. (XI.19.) TKB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítását** nem fogadta el és annak elfogadását a Képviselő-testületnek nem javasolta.

Felelős: Lövei Ferenc a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Tehát a döntést a Bizottság a Képviselő-testület bölcsességére bízta.

2.) A sportról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Raffai János polgármester: A sportrendeletben 20 éve nem történt módosítás, ezért időszerű volt helyretenni. Ez az oka, hogy a rendelettervezet a bizottság elé került. Nagy változások nincsenek benne, viszont szabályozni kell, hogy ki hogyan és miért kap támogatást. Minimum egy évnek el kell telnie egy egyesületnél, hogy kapjon támogatást. Ez egyfajta biztonságot nyújt a többi egyesület számára, illetve az elszámolásban konkrétan meghatározza, hogy milyen szankciók járnak abban az esetben, ha nem a megfelelő célra használta fel az egyesület, vagy civilszervezet a támogatást. Így ez egy jól szabályozott rendelet lesz.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kátai Attila bizottsági tag: A kizárás esetkörnél a szigorítást jó dolognak tartotta.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: A rendelet hatálya tágabb, mint a tényleges támogatási jogosultsága. Az 1.§ szerint a rendelet hatálya kiterjed a helyi sporttevékenységben magánszemélyekre, sportszervezetekre, civilszervezetekre, gazdasági társaságokra. 5.§ és 7.§ és a támogatási kérelem. Viszont kizárólag a szervezetekre vannak szabva, adószám és bankszámlaszám, szakszövetségi igazolás, NAV igazolás, cégkapu. A következmény, hogy az 1.§ alapján a rendelet magánszemélyekre is kiterjed, de egyetlen paragrafus sem ad valódi támogatási jogcímet közvetlenül a magánszemélyek részére. A gyakorlat az, hogy minden támogatás szervezeten keresztül megy, de nincs kimondva, miközben a hatály magánszemélyekre is kiterjesztett. Ha a rendelet hatálya kiterjed magánszemélyekre is az 1.§-nál milyen formában kaphatnak támogatást? Közvetlenül nem csak szervezeten keresztül? Ha igen, miért nincs ez a szabály egyértelműen kimondva? A rendszer azt írja, hogy ez egy jogtechnikai pontatlanság. Javítható egy mondattal, amit majd jegyző úr átgondol, hogy önkormányzati sporttámogatás közvetlenül

magánszemélynek nem nyújtható, kizárólag sportszervezeten, civilszervezeten, vagy gazdasági társaságon keresztül.

Patyi Gábor oktatási és sportreferens: A kérdés, hogy magánszemély miért nem kaphat támogatást. Ennek régen is pénzügyi, technikai gátja volt. Ha magánszemélynek adnak támogatást, az jövedelemnek minősül és ennek adójárulék vonzata van, amivel viszont nem tud elszámolni. Olyan helyzetbe hozzák így a magánszemélyt, hogy nem tud vele elszámolni, tehát szankcionálni kell. Ezt úgy oldották meg, hogy az egyesületek, aminek a sportoló a tagja volt, megnevesítették a támogatási szerződésben, hogy erre a sportolóra fordíthatják a támogatást, és olyan számlákat fogadtak be, amelyet a sportoló leigazolt, hogy rá lettek fordítva. Így viszont a támogatás 100%-át megkapták, fel tudták használni és el tudtak vele számolni. Így tudták megoldani, ez a megoldás rá.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A rendelet hatályával kapcsolatban felhívta a figyelmet, hogy a rendelet nagyobb részt a pénzbeli támogatásokkal foglalkozik, de nem csak ez a tárgy. A 2.§ és 3.§ az Önkormányzatnak a sport feladataival is foglalkozik, ezért van az, hogy a rendelet hatályában tágabb személyi kört határoztak meg, mint a támogatható, támogatásban részesíthető személyi kör. Ez tehát egy jogtechnikai kérdés. Alapvetően a sportrendelet hatálya nem csak a támogatásokra terjed ki, hanem az egyéb önkormányzati feladatokat is szabályozza. Felsorolja tételesen, hogy milyen módon nyújt az Önkormányzat a helyi sporttevékenységhez támogatást és ezen belül egy lehetséges forma a pénzbeli támogatás, de nem csak az minősül sporttevékenység támogatásának. Ezért van az, hogy az 1.§-ban a személyi hatály szélesebb.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: A jogszabályi hivatkozás számára zavaros a 9.§-nak az f) pontjától a h) pontig és a 14.§ kapcsolata. Nem nyújtható támogatás annak, akinek a tárgyévét meghaladó évben a bizottság 14.§ (1) bekezdés b) ponttól d) pontjai alapján a támogatás visszafizetéséről döntött. A 14.§ (1) bekezdés b) ponttól d) pontjainál a b) a szerződés rendelet megsértése, a c) a nyilatkozat visszavonása, a d) utólag olyan körülmény merül fel, ami alapján nem kaphatott volna támogatást. Probléma a 14.§ 1) pontja arról szól, hogy milyen okból lehet visszavonni a támogatást. A visszafizetés maga csak 14.§ (3) bekezdésben jelenik meg, a polgármester végrehajtja a bizottság döntését. A 9.§ f) szövege mégis kifejezetten a visszafizetésről beszél, a 14.§ (1) bekezdésre hivatkozva, ahol ez a fogalom, szó szerint még nem jelenik meg. Ezt jogtechnikai pontatlanságnak tartja a rendszer, előbb a 14.§ egyben csak a visszavonás feltételeit sorolja, utána a tényleges visszafizetési kötelezettség jogi következményeit összeg, határidő, kamatot részletesen nem fejti ki, csak általánosan utal rá. A rendszer azt javasolta, hogy a 9.§. f) pont és 14.§ (1) bekezdés b) és d) pontjai hivatkozik a visszafizetési döntés kapcsán, miközben a 14.§ (1) bekezdésben még nem is szerepel a visszafizetési kötelezettség. Jogilag nem lenne pontosabb külön §-ban szabályozni a visszafizetés részleteit összeg, határidő, késedelem következményeit. A kizáró szabályozásnál a 9.§ g) pontja szerint nem nyújtható támogatás annak, akinek a tárgyévét megelőző két évben a bizottság visszafizetési kötelezettséget ír elő, azonban ezen kötelezettségének határideje nem tett eleget. Ez összhangban van az előterjesztés azon mondatával, hogy 1 évig nem kaphat újabb támogatást, aki a visszafizetési kötelezettségét határideje nem teljesítette, de nincs pontosan kimondva, hogy a két év meddig tart. Hogyan kell számítani a döntés dátumától vagy a határidő lejártától? Nem derül ki, hogy mi történik

akkor, ha valaki később mégis befizet, onnantól számított két évig tiltott, vagy a határidőben már támogatható? Ez értelmezési bizonytalanság.

(Antal László a Bizottság elnök-helyettesen távozott az ülésteremből, így a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 5 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy nem mindenben értett egyet a rendszerrel.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Felhívta a figyelmet arra, hogy két külön fogalom a támogatás visszavonása és a visszafizetési kötelezettség. Az idei évben is előfordult, hogy majdnem az év végén fizették ki a megállapított támogatásokat. A támogatásról szóló döntés és a tényleges kifizetés között akár hosszabb idő is eltelhet és ez idő között is hozhat a bizottság olyan döntést, hogy visszavonja a támogatást. Ha még nem történt kifizetés, akkor értelemszerűen nem kell visszafizetésről dönteni. Tehát ez két külön témakör. Ha már kifizetett támogatásról van szó, akkor a visszafizetésről is dönteni kell a bizottságnak és azt a polgármester fogja végrehajtani polgárjogi úton nagy valószínűséggel. Ezért van különbség a 9.§ megfogalmazásában, hiszen tárgyét megelőző évben a bizottság visszafizetésről döntött a 14.§ (1) bekezdés b) és d) pontjai alapján, mintha megvonásról volna szó.

A 9.§ g) pontjánál a rendelet azt mondja, hogy a tárgyét megelőző két évben, a rendelet azt mondja, hogy évente egyszer nyújtható be támogatási kérelem, tehát a tárgyét megelőző két naptári évben visszafizetési kötelezettség előírására került sor. Így értendő.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

151/2025. (XI.19.) TKB határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága **az Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a sportról szóló rendelettervezetét** elfogadta és annak elfogadását a Képviselő-testületnek javasolta.

Felelős: Lövei Ferenc a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) A 2026. évi élelmezési nyersanyagnorma meghatározása

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Raffai János polgármester: Komoly vita volt abban, hogy a 12 %-ot hogyan hozzák le 7,7%-ra. Ha valaki vállal egy szerződést, akkor azt tartsa be, tehát sikerült elérni a szerződésben foglalt fogyasztói árindexet kiharcolni. Bízunk benne, hogy ez a mértékű emelés talán elfogadható a bizottság és a Képviselő-testület számára.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lénárt Zoltán bizottsági tag: Megkérdezte, hogy mivel a Prizma-Junior Zrt. szállít, erre nem lehet keresni más beszállítót, akik alá tudnának menni az árnak?

Raffai János polgármester: Lehetne, de ha megnézik az EMMI rendeletet, akkor itt az a probléma, hogy megszűnt a Diákélelmezés, Orosházán helyben nem tudják, illetve az EMI rendelet olyan szabályozást ír elő, ami megnehezíti a cégeknek a betartást. Így alakították ki a szabályozást. Inkább az a cél, hogy ebből hozzák ki a maximumot. Meg van kötve a kezük.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Természetesen igaz az, hogy nagyon nehéz akár saját szervezettel is megszervezni egy ilyen közétkeztetési feladatot. Ráadásul most egy közbeszerzési eljárás eredményeként határozott időre kötött szerződésük van a Prizma-Juniorral, tehát most nem is tudnák ezt a szerződést megszüntetni. A szerződés lejártát követően és az azt megelőző időszakban lesz majd a testület abban a helyzetben, hogy elgondolkodjon azon, hogy milyen módon kívánja a helyi közétkeztetést megszervezni, ha ez még az Önkormányzat feladatköre lesz. Vagy saját szervezetén keresztül kell, vagy külső vállalkozón keresztül közbeszerzési eljárás eredményeként lehet majd kiválasztani a vállalkozót. Jövő év végén jár le a Prizma-Juniornak a közbeszerzési szerződése. Akkor fognak ebbe a döntési helyzetbe kerülni.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Már ő is megtapasztalta Dávid Zoltán polgármestersége idején, hogy éveken keresztül a Diákélelmezés és a Hivatal részéről is egy folyamatos harc volt, hogy fent tudják tartani és a maximumot tudják adni, hiszen mindent el kellett követni, hogy a diákoknak a legjobb minőségű szolgáltatást nyújtsák azon törvényi kötelezettségek mellett, illetve azokat a feltételeket, amiket szabtak és folyamatosan szigorítottak, emeltek, ezeket képesek legyenek betartani amellett, hogy ne sérüljenek a polgárok és akik igénybe veszik, azoknak többletet ne jelentsen.

Raffai János polgármester: Ott volt, amikor a Diákélelmezésért kellett küzdeni. Rendszeresen gyűjtöttek aláírást is a Diákélelmezés megszüntetése ellen. Most abból kell dolgozni, ami van és kihozni belőle a maximumot. Jövő év végéig, amíg a szerződés nem jár le, addig nincs esély, hogy bármit is tudjanak intézni.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága nem fogadta el és nem javasolja a 2026. évi élelmezési nyersanyagnorma meghatározásáról szóló előterjesztés határozati javaslatának elfogadását a Képviselő-testületnek.

4.) Egységes Szociális Központ 2026. évi nyersanyagnormáinak meghatározása

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi intézménynél 2026. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket – melyek az általános forgalmi adót nem tartalmazzák – a következők szerint határozza meg:

- bölcsődei napi ellátás

650.- Ft

Végrehajtásért felelős: Bogárné Kiss Ildikó intézményvezető a feladatkörükbe tartozó feladatok ellátásáért
Határidő: folyamatos”

Felelős: Lövei Ferenc a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

5.) Döntés Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekek ellátásáról szóló 9/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

154/2025. (XI.19.) TKB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekek ellátásáról szóló 9/2016. (IX.29.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelettervezetét** elfogadta és annak elfogadását a Képviselő-testületnek javasolta.

Felelős: Lövei Ferenc a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) Döntés Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

155/2025. (XI.19.) TKB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága **az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) önkormányzati rendeletének módosítását** elfogadta és annak elfogadását a Képviselő-testületnek javasolta.

Felelős: Lövei Ferenc a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért
Határidő: értelem szerint

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Támogatás nyújtása OrosCafe Kft. részére

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Köszöntötte a teremben jelenlévő Nánási János ügyvezető urat.

Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kátai Attila bizottsági tag: A többlet támogatást bérekre, bérjárulékokra, nyomdai szolgáltatásra és terjesztésre kívánja felhasználni az ügyvezető úr. Megkérdezte az igazgató urat, hogy mikor tapasztalta azt, hogy neki erre a támogatásra már szüksége van?

Nánási János ügyvezető: Ez már a költségvetés készítésekor látszódtott, hogy problémák lehetnek, ugyanis jelentősen csökkent a támogatás az előző évekhez viszonyítva. Az árak is emelkedtek mind a nyomdai mind a terjesztési árak. Azok a bevételek, amiket terveztek, más települések pénzügyi problémái miatt nem tudtak megvalósulni. Volt betéve olyan bevételi rész is, ami nem teljesült.

Raffai János polgármester: Az Orosházi Élet nyilván nem abban a példányszámban jelenik meg, mint az elmúlt években. A példányszám csökkenés azt is magában foglalhatja, hogy a hirdető más felületet választanak, ezért a hirdetési bevételek valóban nem úgy jöttek, ahogy a költségvetésben kalkulálva volt. Az a költségvetés,

amivel elindultak, az vészköltségvetés. Év közben figyelni kell, hogy ezt ne lépják túl, hogy a költségvetés tartható legyen.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

156/2025. (XI.19.) TKB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint az Oroscafe Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére 5.000 ezer Ft többlettámogatást nyújt, melynek fedezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025 (II.18.) rendelet működési általános tartalék kerete.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási megállapodás jelen határozat szerinti módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírásáért,
Godár Andrea osztályvezető a 2025. évi költségvetésen való átvezetésért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: **Lövei Ferenc** a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Pályázat benyújtása TOP_Plusz-3.3.1-21 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése felhívásra

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kátai Attila bizottsági tag: Üdvözölte a pályázatot és sok sikert kívánt.

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

157/2025. (XI.19.) TKB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Gyermekeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 19 millió forint projektössz költség erejéig, 100% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt a benyújtandó pályázat előkészítéséhez szükséges tervezési és tanulmánykészítési feladatok ellátására fedezet biztosításáról Orosháza Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés 2. Tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 32. sor Eljárási díjak, tanulmányok, szakértői, tanácsadói kiadások sora terhére bruttó 380.000,- Ft összegben.
3. felhatalmazza Raffai János polgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető, a beszerzési eljárások lefolytatásáért, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Raffai János polgármester a projekt megvalósításáért,
Dr. Tatár Zoltán jegyző a projekt megvalósításához

szükséges szerződések felülvizsgálataért,
Godár Andrea osztályvezető a döntés költségvetésen
történő átvezetéséért

Határidő: a pályázat benyújtására 2025. december 19,
a pályázat megvalósítására folyamatos.”

Felelős: **Lövei Ferenc** a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

9.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának téli nyitvartartási rendjével kapcsolatos döntés meghozatala

Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Üdvözölte a teremben jelenlévő Németh Gabriella igazgatót.

Ezt az előterjesztést csak a Bizottság tárgyalja.

Megkérdezte az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

158/2025. (XI.19.) TKB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

1.) dönt arról, hogy 2025. december 29-31. között a gyermekek felügyeletét rövidített nyitva tartása mellett (7-17 óráig) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának Könd utcai telephelye (5900 Orosháza, Könd utca 86.) látja el a többi telephelye zárva tartása mellett.

2.) felkéri az óvoda igazgatóját, hogy gondoskodjon a döntés helyben szokásos módon történő kihirdetéséről, szülők tájékoztatásáról.

Végrehajtásért felelős: Németh Gabriella igazgató

Határidő: azonnal

10.) Egyebek

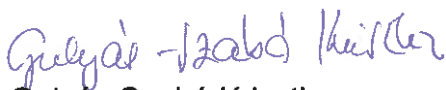
Lövei Ferenc a Bizottság elnöke: Megkérdezte a bizottság tagjait, van-e kérdésük?

(Kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta.


Lövei Ferenc
a Bizottság elnöke

K.m.f.


Gulyás-Szabó Krisztina
bizottsági tag
jegyzőkönyv-hitelesítő

Jegyzőkönyvet készítette:


.....
Dobróka Ágnes

