

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. október 28-án, a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczy András, Lengyel Rebeka Kata, Mojsza József, Berke Adrián, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla önkormányzati képviselők

Távol voltak: Dr. Szabó Ervin és Antal László önkormányzati képviselők

Meghívottként megjelentek: a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület nyilvános ülésén megjelenteket és a hallgatóságot. Megállapította, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, Dr. Szabó Ervin és Antal László képviselők hiányoznak. Az ülést megnyitotta.

Tájékoztatva a Tisztelet Képviselő-testületet, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendhez képest további 1 anyag került kiosztásra.

Kérte, hogy a kiosztott előterjesztést szíveskedjenek a nyílt ülés 23. napirendként felvenni és sürgősséggel tárgyalni. Ez az Eötvös téri Birkózócsarnokra vonatkozó megállapodások módosításával kapcsolatos döntés.

Továbbá most kapta a hírt, hogy a 18. napirendi ponthoz a – Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételeire pályázat kiírása III. – nem érkezett meg az értékbecslés, ezért kérte levenni a napirendek közül.

Így a Berke Adrián által benyújtott előterjesztés 22-es napirendi pont lesz.

Megadta a szót ügyrendben Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: A meghívóban zárt ülés 1. napirendi pontját, melynek címe – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – kérte nyilvános ülésre áttenni. Azért kérte, mert minősített többséggel lehet csak nyílt ülésre tenni. Ennek hiányában kötelező zárt ülésen kezelni.

Raffai János polgármester: Ez lett volna a következő javaslata, mert erről szavazni kell.

Először a napirendi pontokról szavaznak.

Szavazásra bocsátotta, hogy az – Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – című napirend nyílt ülésen kerüljön megtárgyalásra.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 2025. október 28-i zárt ülés 1-es napirendi pontjának megtárgyalása nyilvános ülés keretében történjen.

Raffai János polgármester: A nyilvános ülés 22. napirendi pontjaként – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – című napirend kerül felvételre.

23-as napirendi pontként pedig a Berke Adrián képviselő által benyújtott – Döntés az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban – című előterjesztés.

A 18-as napirendi pont, melynek címe – Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása III. – pedig levételre kerül értébecslés hiánya miatt.

Szavazásra bocsátotta a módosítások elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2025. október 28-i nyilvános ülés 22. napirendi pontjaként – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – című napirend kerül felvételre. Továbbá a nyilvános ülés 23-as napirendi pontként pedig a Berke Adrián képviselő által benyújtott – Döntés az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban – című előterjesztés kerüljön.

Illetve a nyilvános ülés 18-as napirendi pontja, melynek címe – Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása III. – pedig levételre kerüljön értébecslés hiánya miatt.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2025. október 28-i nyilvános és zárt ülés módosított napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről (Szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Vokanics Mária alpolgármester

2.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről szóló 21/2015. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) Az Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló

13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

4.) A mezei őrszolgálatról szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Raffai János polgármester

5.) A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

6.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő rendezvényterem hasznosításával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Raffai János polgármester

7.) Beszámoló az Orosházi Települési Értéktár Bizottság elmúlt időszakban végzett munkájáról

Előterjesztő: Józó Tamásné OTEB elnök

8.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

9.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

10.) Döntés 2026. évre likviditást biztosító hitelről

Előterjesztő: Raffai János polgármester

11.) Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala

Előterjesztő: Raffai János polgármester

12.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása az 5900 Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatti ingatlanon elvégzendő felújításhoz

Előterjesztő: Raffai János polgármester

13.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása az 5900 Orosháza, Pacsirta utca 8. szám alatti ingatlanon elvégzendő karbantartási és állagmegóvási munkálatokhoz

Előterjesztő: Raffai János polgármester

14.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, árverés útján történő értékesítésre kijelölt ingatlanok kikiáltási árának módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

15.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlanok kijelölése értékesítésre

Előterjesztő: Raffai János polgármester

16.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása I.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 17.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása II.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 18.) Közterület elnevezés**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 19.) Döntés az óvodatej programmal kapcsolatban a 2025/2026. nevelési évre vonatkozóan**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 20.) Beszámoló a Polgármester által 2025. szeptemberben tett kötelezettségvállalásokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 21.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 22.) Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 23.) Döntés az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban**
Berke Adrián képviselő úr önálló indítványa

Zárt ülés keretében:

- 1.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 2.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala I.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala II.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 4.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala III.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 5.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala IV.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala V.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 7.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala VI.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala VII.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala VIII.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala IX.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala X.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben megjelent nézőket, kérte, hogy foglaljanak helyet.

Megadta ügrendben a szót Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: Szintén köszöntötte a megjelent nézőket. Feltételezte, hogy a nézők a nyilvános ülés 22-es napirendi pontjához érkeztek. Ezért kérte, hogy amennyiben lehetséges, figyelembe véve a sok megjelent sportolót, a polgármesteri beszámoló után 2-es napirendi pontként tárgyalják meg Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala című előterjesztést.

Raffai János polgármester: Úgy tűnik, hogy valamilyen információ nem úgy ment ki, ahogy kellett volna, hiszen ő is hallotta azokat az információkat, hogy megszűnik a multifunkciós sportközpont. Pedig nem a multifunkciós sportközpont szűnik meg, illetve semmilyen ott lévő sportegyesület tevékenysége nem szűnik meg, minden ugyanúgy megy tovább, mint ahogy egy iskola élén lévő igazgatót lecserélik, nem szűnik meg az iskola, az osztályok.

Tehát amikor egy egyesület élén elnökség váltás van, attól nem szűnik meg a sport szakosztály vagy kézilabda, vagy futball csapat, csak a vezetés változik meg. Jelen esetben az üzembentartóról van szó. De azért megköszönte, hogy ennyien elfáradtak az ülésre nézőként, mert nagy öröm, ha Orosháza közléte iránt ilyen mértékű érdeklődés van.

Szeretettel köszöntötte a megjelenteket a nézőtérben.

A napirendi pontokat visszahozta szavazásra, azzal a változtatással, hogy a nyilvános ülés 22. napirendi pontjáról a – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – című napirendet 2. napirendként vette előre megtárgyalni.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2025. október 28-i nyilvános ülés keretében a 22-es napirendi pontját,

melynek címe – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – 2-es napirendi pontként tárgyalják meg.

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

Raffai János polgármester: A 2025. szeptember 26.- október 27. közötti időszakról

„Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza város polgármestereként az alábbiakban tájékoztatom Önöket az elmúlt időszakban végzett munkámról: a hivatali ügyintézés volumenéről, a tárgyalási és egyeztetési folyamatokról, valamint a lakossági megkeresések kezeléséről.

1. Ügyintézés – számokban kifejezve:

- Aláírt dokumentumok száma: 1782 db - tüzelőutalványok
- Tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma: 62 db + 5 db Lakossági Fórum

Ezek közé tartoznak intézményi, civil, szakmai és lakossági egyeztetések, valamint rendezvényeken való részvételek is.

- Telefonos megkeresések száma: 91 db

A titkárságra érkezett hívások jelentős része közvetlen lakossági megkeresés volt, amelyek több esetben azonnali intézkedést vagy után követést igényeltek.

- Beérkezett levelek száma: 158 db

2. Fontosabb ügyek, események:

- Primus Inter Pares díj átadásán vettem részt, díjazott: dr. Prof. Fehér László
- Nemzeti Víziközmű – Győrffy István –Székkutas Orosháza víz+csatornahálózat összekötése témában ismertette a terveket. 2027-ben várható egy új ivóvíz szakasz kiépítése Székkutas felé. A Hódmezővásárhelyi út lesz egy picit érintett a kerékpárút és az út közti szakaszon, amely egyfajta forgalom zavart fog okozni. Ez 3,6 km. Nagyjából 13 km ivóvízszakasz lefektetésére kerül sor Székkutas biztonságos ivóvíz ellátása így megvalósul.
- Szentesen az Alföldvíz Zrt. Konzultációs Tanácsán vettem részt – Orosházi vízhálózatot érintő témában egyeztettem – itt jó hírről tudok beszámolni, mert hivatalba lépésem első idejében voltam, amikor az Alföldvíz egyik konzultációján vettem részt. Akkor a rá következő testületi üléseken szó volt arról, hogy az Alföldvíz fejlesztéseket nem tud betervezni. Az idei év a vízvesztesség elkerülését szolgálta csatorna karbantartások ivóvízhálózat ivóvízvesztesség csökkentése, karbantartása. Akkor jeleztem, hogy Orosházának van még jelentős utcái, amelyek nincsenek ivóvízzel ellátva. Akkor akceptálták és rögzítették ezt a kérésem. Az Alföldvíz részéről elkészült a prioritás a terv és ezen az idei konzultációs tanácson azt a jó hírt kaptam, hogy 2028-ban ez a Gördülő Fejlesztési Terv keretében végre el fog indulni az ivóvízhálózat kiépítése. A legvégén van a Nárcisz és a Tátika utca. A Springer

dűlő melletti szakasz utcái el lesznek látva ivóvízzel. Ezért köszönet az Alföldvíz Zrt-nek, hogy Orosházát prioritásként kezelte és bekerültünk ebbe a körbe.

Ezzel kapcsolatban Szeverényi György műszaki vezérigazgató úrral beszélt annak idején is. 4 féle pályázat van. Igyekszünk a komposztáló és a szennyvíztelep közelségét kihasználni, ezért fogok tárgyalásokat folytatni a vezérigazgató úrral, hogy a komposztot és a szennyvíz iszapot biológiailag hasznosítani tudjuk. Bízom benne, ha a megbeszélés megtörténik, hogy a következő testületi ülésen a beszámolójában erről már tud konkrétumokat mondani.

- Békéscsabán és itt a hivatalban is a TOP-os pályázat keretében Orosháza-Kardoskút kerékpárút témában egyeztettünk a térség polgármestereivel. Itt probléma merült fel, mert Orosházának ki kellett volna sajátítania 2 mezőgazdasági művelés alatt álló földrészt, ami 64 m², viszont elhunyt az egyik tulajdonos és ez megnehezítette a kisajátítást. Az egyeztetések sikeresek voltak és tartható a határidő. A Megye és a Kardoskút település polgármestere partner volt ebben.
- 2025.10.16-án közös Sajtótájékoztatót tartottunk a REKI támogatások elosztásáról. Nemcsak rendkívüli támogatásokról történt sajtótájékoztató, hanem a Magyar Falu programban is. 105 millió forint rendkívüli támogatást kapott a város, ebből 95 millió forint helyi iparűzési adó visszafizetési kötelezettséget írtak elő nekünk. Fórumokon is elmondtam, hogy nagyjából másfél millió forintot görgetünk magunk előtt, ez az 500-600 millió forint arra volt jó, hogy a korábbi vezetés a zöld város projekt konferenciaközpont visszafizetési kötelezettségét kaptuk meg nagyjából 276 milliót, egyébként 300 millió volt a visszafizetési kötelezettség, címkézett pénz, nem fordíthatjuk közfeladatokra. Erre kellett fordítani. További 200 egynéhány millió forint iparűzési adó visszafizetési kötelezettségre. Címkézett pénz, 400 millió forint volt a tavalyi év iparűzési adó visszafizetési kötelezettsége, ebből 200 valahány milliót tudtunk rendkívüli támogatásból. A továbbiakban is fennmaradt ez a kötelezettség, amit a saját kereteinkből kellett állni. Ehhez képest pályáztunk erre a visszafizetési kötelezettségre, ez is címkézett pénz, további 95 millió forintot kaptunk, de még mindig nincs meg a 400 millió, és egyébként a tervezetthez képest további 120 millióval csökkent Orosháza város iparűzési adóbevétele, akkor könnyen belátható, hogy a másfél milliárdos hiányból még sok van, amit görgetünk magunk előtt, és nagyon megköti a kezünket, hogy ilyen helyzetben vagyunk.
- Gödöllőre utaztam – OTP Önkormányzati Fórumra. Itt meglepődve tapasztaltam, hogy egy jó város és banki kapcsolat hogyan tudja a város gazdaságát és kultúráját fellendíteni. Vannak ösztönző források, amihez kormányzati támogatás is szükséges, ahol a bankoknak vannak olyan lehetőségei, amelyek az önerőt biztosítják. Hasznos beszélgetések történtek, és új kapuk nyíltak meg. Ezeket a lehetőségeket majd ki kell használnunk, ehhez kormányzati támogatás és képviselő-testületi támogatás is kell, mert egy jó hitelkonstrukcióval, vagy egy bővebb hitelkerettel egészen jó megtakarításokat tudnak elérni, amelyek kitermelik magukat.
- Budapest – Kulitk Mozi bemutatójára- további tárgyalások itt Orosházán folytatódnak. Szeretnénk, hogy legyen végre Orosházának ismét mozija. Annak idején kettő is volt, ami elég jól működött. A mai fiatalok is követelik maguknak, mert közösségi élmény. Most Orosházának nincs mozija, csak egy utazó mozi,

ami vagy jön vagy nem, ami a Petőfi Művelődési Központban szokott megtörténni. Azt tűztük ki célul, hogy több városban is akár 100 fős mozit működtessenek. Régóta történik tárgyalás az egyik üzemeltetővel. Keressük Orosháza városban azt az ingatlant, amely megfelelne az átalakításnak, illetve olyan helyen fekszik, ami jól megközelíthető és parkolóval is rendelkezzen. Bízom benne, hogy találnak ilyen helyet, ami egy mozi igényeinek megfelel.

- Zombára kaptam személyesen meghívást Mátyás László Polgármester úrtól – testvérvárosi ismerkedésre, kötetlen beszélgetésre.
- Bajára is utaztam – MÖSZ (Magyar Önkormányzatok Szövetsége) Csúcstalálkozóra. Megdöbbentő volt, mert városi energia menedzsmentről volt szó a városoknak a közel jövőbeni energia ellátásáról. Ebben nekünk nagy feladatunk lesz, ugyanis 2050-re teljes mértékben az Európai Uniónak zöld energiára tehát 0 CO₂ kibocsátásra kell állnunk. Ez Magyarország városainak is rendkívüli kihívást fog jelenteni. 2028-ban már nem kellene, hogy fosszilis kazánok működjenek. Ez olyan költség, ami előttünk áll. Energia menedzsmentet kellene kialakítanunk. Ez azt jelenti, hogy minden közintézmény be van kötve egy olyan hálózatba, ahol szenzorok érzékelik, hogy milyen energia hatékonysággal üzemelnek ezek az épületek. Ha tudjuk hova megy el az energia, akkor tudjuk, hol kell beavatkozni. Ez óriási feladat lesz 2028-ig. Erre benyújtottunk egy DIMOP pályázatot, amit visszadobtak. Ez több tíz milliós költség. Azért dobták vissza, mert volt olyan visszaadott pályázatunk, amiben ez benne volt. Az energia közösségekről csak annyit mondom, hogy ki kell, hogy alakítsanak olyan energia közösségeket a vállalatokkal együtt, amelyek a betermelést és fogyasztást fogják optimalizálni. Ezeknek a lehatárolására jelenleg nincs konkrét kormányzati elképzelés, hiszen ad-hoc jelleggel történik. Az országban kettő ilyen energia közösségről hallottam, akik összeálltak. Orosháza ki tudja használni a napelemet, a geotermiát. Bízom benne, hogy egy jó együttműködéssel tudunk jó biogázt előállítani. Itt van mellettünk a Kardoskút hidrogén energiatárolója, geotermikus erőművek, hidrogén erőművek, amit a zöld energia megtermel, feleslegbe azt le kell tudnunk tárolni. Energia tárolók kapacitás kialakítása, ez már Gyopárosfürdőn tervben van. Rengeteg feladat áll előttünk, amely a gyermekeink, unokáink energia biztonságát fogja szolgálni. Ehhez partnerség, egyetértés, összefogás és kormányzati szándék kell. Bízom benne, ha geotermiához hozzájárulunk, akkor a lakosság is ennek az előnyeit fogja tapasztalni.
- interjúkat adtam: dr. Forman Balázs, a Telex újságírójának, a Kőrös Hírcentrum részére, és a Termál online részéről még folyamatban ez utóbbi turisztikai megközelítésből elsősorban Gyopárossal kapcsolatban érdeklődik.
- Képtár – vágóképek, interjú készítés. Az épület tönkremegy. A tető borzasztó állapotban van, ami több száz milliós értéket rejt magában. A cserép porlik széjjel. Köszönet a társasház lakosainak, hogy ebben partnerekre találtunk és ők is érzik ennek a súlyát, és ennek a megoldására törekszenek.
- Október 06. és az Okt. 23.-ai megemlékezéseken vettem részt – beszéd+ koszorúzás
- Havi rendszeres Polgármesteri Fogadó órát tartottam – 18 ember részvételével. Az utak rossz helyzetéről tudunk, de sajnos nem tudunk mindenhol ott lenni. 123 tonna aszfalt került bedolgozásra, és erre még 8 tonnát kértünk. A Munkácsy utca legalább már 6 éve könyörög, hogy az épületeit óvjuk meg az ott lévő családi házakat, mert az út tönkretesz. Az Állami Számvevőszéktől is a héten kapunk jelentést. Jók a visszajelzések.

- Heti rendszeres Vezetői megbeszélés a hivatalban folyó munkákról
- Cégvezetői, Intézményvezetői megbeszélést tartottunk
- További 5 Lakossági Fórumot tartottam a hónapban – és a jövőben is további 4 fórumra fog sor kerülni

Több egyeztetést folytattunk az Önkormányzat és a VÜRT pénzügyi konszolidációjához kapcsolódóan.

Civil és közösségi események :

Rendszeresen részt vettem városi és civilek által szervezett programokon (néhány példa):

- Nagycsaládos Egyesület új vezetője Szép Adrienn bemutatkozása
- Gádorosi Falunap, Rákóczi telepi Falunap majd Idősek napja rendezvény
- Idősek napi rendezvényeken vettem részt: Erős Károly úr meghívása, Rákóczi telepi nyugdíjasok, MECE (Magunkért Egymásért Civil Egyesület), utóbbi egyesület hétvégi báljára is kaptam meghívást,
- A Kistérségi Gyermekegészségügyi Központ Idősek Napja alkalmából tartott ünnepség PMK-ban
- Hajléktalanszálló meghívására a „Egy este a hajléktalanokért” meghívásnak tettem eleget az Árpádkertben
- Vadvirág Egyesület futóversenyére látogattam ki – Főtéren került megtartásra
- Orosháza város a Hazahúzó műsorban fog szerepelni a turisztikai magazin stábjába 3 napot forgatott városunkban, egy műsort készítettek Orosházáról – itt nyilatkoztam is.
- Gazdakör Agrárkerekasztal rendezvényén vettem részt. Az éghajlat változásról szólt és a gazdák előtt álló kihívásokról, hogy milyen növényeket termesszenek. A kukorica és napraforgó termést ugye mindenki látja, hogy nem volt. A Szegedi Tudományegyetemről egy talajszakértő érkezett. A lakosok is panaszkodnak, hogy az ingatlanok repedeznek. Sokan azt gondolják, hogy az autóforgalom miatt alakulnak ki a repedések, de a szakértő szerint rendkívüli módon változik a talaj szerkezete a felmelegedés miatt, és az Alföld kétszer olyan gyorsan melegszik, mint Magyarország. A talajvíz visszahúzódása miatt, ami 2,5-3 méterre volt, most már 7 méterre mérik. A talaj szerkezete megváltozik, kimegy a víz belőle, levegős lesz és elkezd tömörödni, ami süllyedést okoz. Egy dolgot lehetne tenni a talajvizet visszapótolni. Két dolog van, ami ezt hátráltatja. A túlzott felmelegedés, ami csapadék pedig leesik a környéken, az özvízszűrő nem tud beszívárogni a talajba, hanem elfolyik. Ezt kell meggátolni talajtakarással. A hölgy azt javasolta ne nyírjuk a fűvet, így nem kell talajtakaró. Ha lenyírják, akkor valamit tenni kell rá, ami meggátolja az elfolyást és kezdjen el szívárogni a talajba és a levegős részeket kitöltse, ami jelenleg nincs, emiatt süllyednek az épületek és repednek. Érdekes előadás volt.
- Pingpong bajnokságra látogattam el
- Modellezők Klubja –VB.- terepbejárásra hívtak meg. A Magyar Modellező Szövetséggel volt egy megbeszélésünk és említették, hogy 2007-2008 körül volt egy világbajnokság, amit azóta is emleget a Világ Modellező Társadalma, hogy milyen nagyszerű helyszínen volt Orosházán megtartva. Amikor világbajnokságot rendeznek akkor Orosháza az élő példa arra, hogy így kell megrendezni. Nagy öröm, hogy a Világszövetség azt mondta, hogy

szeretnének Orosházára visszajönni. 10-11 napos világbajnokságot szeretnének megvalósítani. Ezt azt jelentené, hogy Orosházára 1000-1500 fő vendég érkezne. Ez a város részére is hatalmas kihívás, ennyi embert el kell látni, hogy elégedetten menjenek haza, hogy vissza akarjanak térni és vigyék Orosháza hírnevét. Turisztikai szempontból is nagyon fontos, ezért fel veszik majd minden szállásadóval is a kapcsolatot.

A város stabil működése az a korábbi testületi döntések és előterjesztések alapján úgy néz ki, hogy biztosított. A mai testületi ülésen is elő fognak kerülni határozati javaslatok és a betervezett ingatlan értékesítéssel kapcsolatos döntések meghozatala a további stabilitáshoz járul hozzá.

Kérem a Képviselő-testület együttműködését ebben.”

Ezzel befejezte beszámolóját, majd átadta a szót a társadalmi megbízatású alpolgármester asszonynak.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Ismertette a tájékoztatást.

„Tisztelt Képviselő Testület!

Orosháza város alpolgármesterként az elmúlt időszakban végzett munkámról szeretnék most Önöknek beszámolni:

1. Hivatali és testületi munkavégzés

Szeptember 29. (hétfő)

– 13:30 órakor a heti rendszeres Vezetői megbeszélésen vettem részt a hivatalban

Szeptember 30. (kedd)

- 9:30 órakor a Nagycsaládosok Egyesület új vezetőjének Szép Adrienn bemutatkozásán vettem részt
- 11:00 Kistérségi Gyermejjóléti Központ családsegítő Szolgálat Idősek napi rendezvényén vettem részt a PMK-ban majd
- 13:00 órakor szintén a PMK-ban voltam, egy rajzpályázat elbírálására kértek fel
- 14:00 órakor ADVENT –i megbeszélésen vettem részt itt a hivatalban
- 16:30 órakor Polgármesteri Lakossági Fórumon vettem részt az Eötvös József szobornál, az általános iskola előtti téren

Október 01. (szerda)

- 15:00 a MECE Magukért Egymásért Civil Egyesület nagyon szép Idősek napi rendezvényén vettem részt

Október 02. (csütörtök)

- 9:00 Intézményvezetői megbeszélés volt
- 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélésen vettem részt, majd
- 16:30 órakor szintén Polgármesteri Fórumon vettem részt, a Platan ABC előtt, amely egyben a saját körzetem is.

Október 06. (hétfő)

- 9:30 órakor a heti hivatal vezetői értekezleten vettem részt
- 14:00 órakor az Aradi vértanúk tiszteletére rendezett Városi Megemlékezésen illetve koszorúzáson vettem részt

Október 07. (kedd)

- 9:00 órakor megbeszélésen vettem részt a hivatalban
- 13:00 órától Polgármesteri Fogadó órán vettem részt, majd
- 16:30 órakor szintén Polgármesteri fórumon voltam a Régi Könyvtár előtt, a Dózsa György utcán

Október 08. (szerda)

- Polgármester úr hivatalos távolléte miatt, jegyző úrral történt egyeztetést követően aláírásokat tettem a hivatalban majd
- 10:00 órakor egy kedves meghívásnak tettem eleget, a DOTTÓ- vonattal érkező óvodásokkal sétáltunk együtt a „Világ Gyaloglás” elnevezésű program keretében Gyopárosfürdőn

Október 09. (csütörtök)

- 10:00 órakor a Platán Idősek Otthona meghívására az Idősek napi rendezvényükön voltam, ahol köszöntöttem az ott lakókat, majd a kedves műsoruk után, egy finom ebédet fogyasztottunk el közösen.
- délután aláírásokat tettem a hivatalban majd
- 16:00 órakor a Képtárban az Orosházi Festők kiállításán vettem részt

Október 10. (péntek)

- 9:00 órakor egy megbeszélésen vettem részt, ahol a téma a „Hazahúzó” turisztikai magazin műsor felkérésére – az orosházi vonatkozásokat beszéltük át
- 10:30 órakor Cégvezetői megbeszélés volt
- 18:00 órakor a PMK-ban a Vadvirág Esély Klub nagyon megható és színvonalas Jótékonyági estjén vettem részt.

Október 11. (szombat)

- 9:30 órakor az Orosházi Határőr Egyesület meghívására Idősek napi rendezvényen vettem részt, ahol köszöntöttem a vendégeket.

Október 12. (vasárnap)

- 16:00 órára Budapestre érkeztünk a Kincsem Parkban megrendezésre kerülő lóversenyre, ahol Városunkat képviselve adtam át az Orosházi Futam nyerteseinek illetve további díjazottaknak a kupákat.

Október 13. (hétfő)

- 13:00 órakor a heti vezetői megbeszélésen vettem részt

Október 14. (kedd)

- 9:00 órakor Közterület felügyelettel kapcsolatos bizottsági ülésen vettem részt
- 14:00 órakor ADVENTI területbejáráson vettem részt – felmértük a helyszíneket

- 16:30 órakor Polgármesteri Lakossági Fórumon vettem részt, amely a Mikulai kertben került megtartásra

Október 16. (csütörtök)

- 10:00 Ezüst Fenyő Idősek Otthonában az Idősek napi rendezvényükre kapott meghívásnak tettem eleget, ahol köszöntöttem az ott lakókat
- 11:15 Intézményvezetői megbeszélés volt
- 16:30 órakor Polgármesteri Lakossági Fórumon vettem részt, amely az Ifjúság utcai iskola előtti területen került megtartásra

Október 17. (péntek)

- délelőtt Polgármester úr városon kívüli hivatalos elfoglaltsága miatt, jegyzői egyeztetést követően aláírásokat tettem
- este 18:00 órakor a „Lélek utak” elnevezésű rendezvényre kaptam meghívást, a PMK-ba ahol Móricz Bence néptánc-pedagógus volt a vendég.

Október 20. (hétfő)

- 13:30 órakor vezetői megbeszélésen vettem részt a hivatalban

Október 21. (kedd)

- 9:00 Testületi ülés előkészítő megbeszélésen vettem részt

Október 22. (szerda)

- 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélés volt
- 17:00 órakor „Múzeumi esték” elnevezésű programon vettem részt

Október 23. (csütörtök)

- 10:00 az 1956-os Forradalom és Szabadságharc évfordulója tiszteletére megrendezett városi megemlékezésen vettem részt a Történelmi Emlékparkban

Október 27. (hétfőn)

- 8:00 a Társadalmi kapcsolatok bizottsági ülésén vettem részt
- 14:00 órakor pedig a hivatalban tartott megbeszélésen vettem részt

2. Lakossági elérhetőség

Ezalatt a négy hét alatt, ami az előző testületi ülés óta eltelt időszak, elmondható, hogy rendkívül szerteágazó témákban kaptam megkereséseket, amelyek elsősorban a Lakossági Fórumokon a személyes találkozások során hozzám oda jött emberektől érkezett. Elmondhatom, hogy az emberek nagyon jó véleményekkel vannak a fórumokról, mert a személyes párbeszéd lehetősége adja meg azt, hogy az eddig esetleg még fel nem tárt problémák is a felszínre kerülhessenek, de nagyon sok kérdés a helyszínen megválaszolásra is kerül. Amennyiben azonban a felvetés további intézkedést kíván, azokat dokumentáljuk, és jegyzői kiosztás után a hivatal ügyintézésre kapja meg.

Ami nálam továbbra is folyamatos, hogy a hivatalos programokon túlmenően nagy gondot fordítok a lakossággal való közvetlen kapcsolattartásra. Napi rendszerességgel érkeznek hozzám megkeresések személyesen, telefonon és üzenetben. Minden érdemi bejelentést magam is dokumentálok és – szükség esetén – továbbítom az illetékes hivatali egységek vagy a jegyző felé.

Köszönöm, hogy meghallgattak.”

2.) Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Köszöntötte Zsiga Zsolt meghívott vendéget. Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a Képviselő-testület bölcsességére bízta a döntést.

Raffai János polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, a Képviselő-testület 252/2022.XII.15. Kt határozata alapján a Könd utca 1. szám alatti Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ üzemeltetésére Orosháza Város Önkormányzata térítésmentes szerződést kötött az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel. A létesítmény bérelője az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület lett. A bérleti szerződés felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a bérleti konstrukció nem felel meg a nemzeti vagyonról szóló 2011.évi CXCVI törvény rendelkezéseinek, a megállapított bérleti díj jelentősen elmarad a hasonló rendeltetésű piaci alapon megállapított bérleti díjaktól. Sérül a törvénynek a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságra vonatkozó követelménye. Továbbá az ingatlan hatékony és költségvetéskorrigáló működtetése nem biztosított. Erre tekintettel indokolt a VÜRT Zrt. és az Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület között fennálló bérleti szerződés megszüntetése, valamint az Önkormányzat és a VÜRT Zrt. közötti üzemeltetési szerződés módosítása akként, hogy abból az ingatlannak az Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület részére történő használatba adására vonatkozó rendelkezések törlésre kerüljenek. Tájékoztatva a Képviselő-testületet, hogy a TOP-7.1.1-16-H-ERFA- 2017-00208 „Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ kialakítása és fejlesztése” című pályázat előírásának megfelelően, az üzemeltetési szerződés módosításához az Irányító Hatóság utólagos jóváhagyása szükséges. Erre tekintettel, a módosított üzemeltetési szerződés elküldésre fog kerülni részükre. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Elmondta, a bizottsági ülésen azért tartózkodtak többen az előterjesztéssel kapcsolatban, mert a jogi anyagot kiválónak találta és véleménye szerint megállja a helyét, de az érintettel kapcsolatban esetleg felmerülhetnek olyan szerződések, jogok és kötelezettségek, amiről döntést hozni csak az érintett jelenlétében lehet. Felkérte az egyesület vezetőjét, hogy pár szóban fejtse ki a véleményét, amennyiben hozzájárul a Képviselő-testület.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Hangsúlyozta, a teremben megjelentek és a tanítványai szolidaritásból mentek el. Semmi jogellenes kifejezést, vagy olyan dolgot nem használt, ami miatt az említett személyek megjelentek. Felolvasott egy általa elkészített gondolatait.

„Engedjék meg, hogy pár szóban ismertessem álláspontomat a szóban forgó témával kapcsolatban. 2023. január 1. napjától 10 éves helyiségbérleti szerződés lett megkötve Orosháza Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. és az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület között. a TOP-7.1.1-16-H-ERFA- 2017-00208 „Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ kialakítása és fejlesztése” című pályázat kapcsán. Az előbb említett Uniós pályázat, melynek összértéke 800.000.000,- Ft és az előbb elhangzott pályázat egy részének összege 140.000.000,- Ft-ból lett megvalósítva. A fejlesztés, amelynek megvalósítását és a pályázat teljesítésének feltételét a pályázó elfogadta. Ebben az esetben Orosháza Város Önkormányzata. A felek között létrejött 10 éves határozott idejű helyiségbérleti szerződésben meghatározott feltételek olyan jogi kötőerővel bírnak, amelynek betartása a szerződő felekre nézve kötelezőek. Mivel egy 10 évre szóló határozott időre szóló bérleti szerződésről van szó, annak felmondása csak rendkívüli, azonnali hatályú felmondási ok alapján valósulhat meg. Kértem Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületét mutasson rá erre az okra. Ugyanis a szóban forgó Könd utca 1. szám alatt található Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan, egy visszanem térítendő Európai Uniós pályázat elnyerésének köszönhetően lehetőséget nyújtott és nyílt egy olyan komplexum fejlesztés megvalósítására, mely során a létesítmény multifunkcionális sport és ifjúsági rekreációs központként történő üzemeltetés 5 éven keresztül történő ingyenes bérbeadással köteles üzemeltetni. Jelen pillanatban az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület által üzemeltetett Könd utca 1. szám alatt elhelyezkedő Sport Centrum a város kiemelt fontosságú sport komplexuma, amely 2 és fél éve a helyiségbérleti szerződésben meghatározott feltételek szerint működteti a létesítményt. Abban az esetben, ha csak ezen szempontok alapján vizsgáljuk meg a létesítmény új üzemeltető általi működtetését, világosan kikörvonalazódik, hogy ésszerűtlen döntés és jogilag komoly kérdéseket helyez kilátásba egy jól működő szerződés felbontásának a kezdeményezése az Önkormányzat részéről ide sorolva azokat a pluszkiadásokat, amelyek a szerződés felbontásából és a pályázati kiírás nem szerződésszerű teljesítéséből terhelik meg Orosháza Város Önkormányzatát. Álláspontom szerint az arányosság, fokozatosság és gazdaságosság szempontjait figyelembe véve az Önkormányzat miért tartja felelős döntésnek azt, hogy azonnali hatállyal ki akar rakni egy egyesületet és egy vele szerződésben álló bérlőt és konzorciumos partnert. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat részéről, ha felelős vagyongazdálkodás szempontjából közelítenénk meg egy ilyen helyzetet, akkor miért nem merült fel benne, hogy a piaci alapúra módosítaná a bérleti szerződést a már bérlő féllel? Továbbá a projekt szerződésszerű teljesítését is az szolgálná, hogy ez 2 és fél éve tisztességesen és rendszeresen a szerződésben foglaltak betartásával szerződésszerűen teljesítő bérlőt nyugodtan hagyja üzemeltetni a létesítményt. Ezen kérdéskör megvizsgálása kapcsán nem hagyhatjuk figyelmen kívül Orosháza Város Önkormányzat 300-500.000.000,- Ft-os költségvetési hiányát, amely rendkívül nagy terhet ró a városvezetés továbbá Orosháza városára és a különböző önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fenntartására és gazdaságilag ésszerű és átlátható üzemeltetésére. Úgy gondolom, egy elnyert jól működő Uniós pályázat zökkenőmentes, sikeres megvalósítása a város maximális érdekét szolgálja ezekben a nehéz és kiélezett időszakban. Ezen körülmények figyelembevétele kapcsán a pályázat előírásának, a helyiségbérleti szerződésben foglaltaknak megszegésével Orosháza Város Önkormányzata nem mellesleg Orosháza város vezetése ahogyan azt már említettem olyan plusz teher viselésére kötelezné magát, amely a már meglévő nehézségek mellett ésszerűtlen, gazdaságilag teljesen elhibázott és nem

utolsó sorban jogellenes működést valósítana meg. A pályázat megvalósításának időszakában az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület által üzemeltetett Könd utca 1. szám alatti Sport Centrum, több, mint 200 sportolónak különböző sportegyesületeknek és több, mint 220 nyugdíjasnak biztosít napról napra, hétről hétre, hónapról hónapra sportolási lehetőséget. A legkimagaslóbb sport szakmai segítségnyújtással karöltve biztosítva a pályázatban és a bérleti szerződésben foglaltak teljesülését, továbbá az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetését. Ezen feltételek fennállásából kifolyólag az Önkormányzat által kezdeményezett üzemeltetési váltás, komoly irányítási és jogi aggályokat vethet fel. Fontosnak tartom a már felsorolt állapotok, körülmények figyelembevételére kapcsán transzparencia jegyében tárja fel a mélyen tisztelt Képviselő-testület, hogy mi alapján vizsgálja felül az Európai Unió pályázatok során létrejött szerződés felmondásának okát. Hiszem, hogy 54 éves sport pályafutásom a város hírnevének öregbítése, versenyzőim sikeressége és a számos nemzetközi szintű sport rendezvények megvalósítása által olyan minden hitelt érdemlő sport szakmai garancia az üzemeltetéssel kapcsolatos kötelezettségek ellátása és az ingatlan gördülékeny üzemeltetése, pedig a város vezetése számára ez olyan biztosíték, amely maximálisan kielégíti az Európa Unió pályázat jogszerű működésének és bérleti szerződésben foglaltak akadálymentes üzemeltetés folytatását. Ezen körülmények figyelembevételére mellett kérem Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületét, mikor mérlegeli az új üzemeltető váltását, vegye figyelembe mindazon tényeket, feltételeket, körülményeket, jogokat és kötelezettségeket, amelyek figyelmen kívül hagyásából fakadóan jogi vita lehetősége merülhet fel és ezáltal egy hosszadalmas jogi procedúra veheti kezdetét, ezzel is nehezítve a város lehetőségeit, a városban élők, sportolni vágyók körülményeit, esélyeit. Mivel az Egyesület semmilyen szerződésszegést nem valósított meg, a helyiségbérleti szerződést élőknek tartja. Abban az esetben, ha az Önkormányzat megszüntetni kívánja nyíltan a jogellenes felmondást, ami egyértelműen törvénysértők, ahogyan azt már említettem az Egyesület nem fogja annyiban hagyni és jogi útra lesz terelve a helyiségbérleti szerződés jogellenes felmondása kapcsán. Ha a feltételek tekintetében szeretne módosítani az Önkormányzat a lehetséges tárgyalásokra nyitottak vagyunk, én is és jogi képviselőink is. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket.”

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy jogellenességet kijelenteni a bírósági ítélet után lehet. Ezt követően felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt az álláspontjuk ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elmondta korábban zár ülés anyagaként ment ki az előterjesztés, ezért nem róható fel Zsiga Zsolt egyesületi elnöknek, hogy nem ismeri az előterjesztés anyagát. Ismét felhívta a Képviselő-testület figyelmét az előterjesztésben foglaltakra, hogy a Hivatal álláspontja szerint a szerződés ütközik a nemzeti vagyonról szóló törvény előírásaiba. A nemzeti vagyonról szóló törvény kifejezetten kimondja azt, hogy az előírásaiba ütköző szerződések semmiek. Ezt a Polgári Törvénykönyv is leírja, amely szerződés jogszabályba ütközik, az semmis. Zsiga úr említette, hogy januárban kötötték a szerződést, ami nyilvánvalóan nem igaz, mert írásos bizonyítékaik vannak, hogy 2023. március előtt azt a szerződést nem köthették meg, mert Benkő úr, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. korábbi vezérigazgatója Dávid Zoltán, az akkori polgármester által aláírt utasítására hivatkozott, hogy az alapján kötötte meg a szerződést, amely

2023.márciusban született. Tehát azt a szerződést 2023. január 1-jén, vagy 2023. január 2-án nem írhatták alá. Számos olyan jelet említett, amit majd az arra hivatott hatóságok eldöntenek, amelyek arra utalnak, hogy a szerződés nem feltétlenül érvényes. Ezért Zsiga Zsolt okfejtését okafogyottnak gondolta, mert egy semmis szerződésre jogokat alapítani nem lehet. Célszerűnek mondta a vitát békés úton lezárni, közös megegyezéssel. Szükség esetén természetesen bármelyik fél bírósághoz fordulhat, amelyik úgy gondolja sérelmet szenvedett. Az előterjesztésben szereplő szerződés módosításához az Irányító Hatóság jóváhagyása szükséges. Hangsúlyozta, a Képviselő-testületi határozat érdemben akkor léphetne hatályba, ha az Irányító Hatóság jóváhagyja azt a testületi döntést, az üzemeltetési szerződés módosítását a VÜRT Zrt-vel. Az pedig azt jelentené, hogy az Irányító Hatóság jóváhagyja, akkor az Önkormányzat nem követ el jogsértést a szerződést a módosításával. Abban az esetben, ha az Irányító Hatóság nem hagyja jóvá akkor a Képviselő-testület döntése nem hatályosul. Amíg ezt a lépést nem teszik meg, addig marad egy vitatott jogi helyzet, hogy egyáltalán érvényes-e az Egyesülettel kötött bérleti szerződés, amelyet a VÜRT Zrt. előző vezetése nem is követett lépésről-lépésre nyomon, mert a bérleti díjakat a szerződés előírásaival szemben nem hajtották végre. Arra vonatkozó adatuk sincs, hogy a pályázatban előírt ingyenes használatot az Egyesület miként és kinek biztosította. Véleménye szerint, ha a VÜRT Zrt. venné kezébe a létesítmény további üzemeltetését akkor jelenlévő sportolói vágyók is adott esetben ingyenesen használhatnák a létesítményt. Megnyílna a lehetőség. A további következtetéseket a Képviselő-testület vonhatja le és indíthatja el a jogi procedúrát.

Berke Adrián képviselő: Tiszteletét fejezte ki Zsiga Zsolt egyesületi elnök részére a sport pályafutásáért. Elmondta, hogy mindenki tudja Orosházán, hogy mit tett a helyi sportéletért. Úgy gondolja egy szerződés törvényességét mindenképp felül kell vizsgálni, hogy az valóban teljesen törvényes legyen és ne ütközzön az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos felelős gazdálkodásban. Nagyon fontosnak tartotta, amennyiben törvényes a szerződés és jelenleg is érvényes, hajlandóságot mutatott az elmondása alapján Zsiga Zsolt az Egyesület elnöke arra, hogy piaci alapúra legyen módosítva a bérleti szerződés. Ugyanis a jelenlegi helyiséghasználati díj nagyon messze van a piaci viszonyoktól. Ismerik az épületet, aki esetleg nem elmondta, hogy a régi Tiszti Klub épületéről van szó. Nagyon frekventált helyen lévő hatalmas épület a városban, nagyon értékes épület. Bérleti szempontból is jelentős értéket képvisel az orosháziak számára. Korábbi testületi döntésre hivatkozott, amikor a Rendezvényházban 1 estére 1 fő 3000,- Ft-ért mehet be, 3 fő fizet 9000,- Ft-ot. Az említett nagy komplexumért 10.000,- Ft+ÁFA-t fizetnek havonta bérleti díjként. Azt gondolta a felelős önkormányzati gazdálkodással szembe megy. Mindenképpen rendkívül alacsonynak mondta a díjat és nem tartotta reálisnak. Ugyanakkor örömmel kiemelte azt, hogy Zsiga Zsolt megemlítette, hogy a piaci alapot is számításba lehetne venni. Véleménye szerint az nagyon pozitív és előre mutató gondolkodás. A hatóságok felülvizsgálatát követően amennyiben érvényes a szerződés, mindenképpen szükségesnek találta piaci alapúra módosítani, mert az orosháziak érdeke ezt kívánja meg.

Lövei Ferenc képviselő: Elmondta, hogy jórészt egyetért Berke Adrián képviselővel. A 3000,- Ft-tal kapcsolatban említést tett, hogy korábban ő mondta az nem egy kőbe vésett dolog, bármikor tudnak módosítani. Megszólította Dr. Tatár Zoltán jegyzőt, hogy mellőzze a véleménynyilvánítást olyan dolgokban, ami feltételezés. Elmondta a

javaslatát és kérte, hogy vegyék figyelembe. Úgy értékelte mindkét fél részéről történt előre mutató javaslat. Közös konszenzust javasolt az előterjesztő és az egyesület elnöke között, majd azt követően a Képviselő- testület újra tudná tárgyalni és mindkét fél számára kedvező döntés születne. Ismét megerősítette, hogy ez a javaslata.

Dávid Zoltán képviselő: Kiemelte, hogy szerintem nem piaci alapon kellene kezelni a kérdést. Ha valami jogilag nem tisztázott, azt támogatja, de nem feltétlen csak jogi oldalról kellene megközelíteni a döntést. A lehetőségekre és az eddigi eredményekre hivatkozott az Egyesület tevékenysége kapcsán. Elmondta, hogy a Facebook közösségi oldalon mindenki láthatta, hogy milyen sok mosolygó tanulót vonzott Zsiga Zsolt egyesületi elnök kezdeményezése. Ingyenesen lehetőséget nyújtott sportolásra abban a Centrumban, amit az Önkormányzat sikeresen felújított és annak a célnak adott át, hogy ott fiatalok és az idősebb korosztály is megtalálja a sportolás lehetőségét. Fantasztikusnak tartotta, hogy annyi embert tudott oda bevonítani és azt gondolta annak hatására egészségesebbek lettek azok, akik ott sportoltak, kevesebb gyógyszert kellett szedniük. Elmondta, hogy a nyugdíjasoknak is több lehetőségük lett a mozgásra és arra, hogy minél tovább tudják élvezni a nyugdíjas éveiket. Hangsúlyozta, hogy elsőként az embereket vegyék figyelembe és azok részéről közelítsék meg. Ne a jog legyen a legfontosabb, ne jogászkodjanak. Ha van rá lehetőség vegyék figyelembe a fiatalokat, az idősebbeket és a szépkorúakat, akik azt az intézményt használják. Elmondta, ha van közös lehetőség az egyeztetésre akkor ő is támogatja az előtte elhangzott Lövei Ferenc képviselő kezdeményezését, hogy vegyék le napirendről és beszéljék át. Tegyük rendbe jogilag, ami szükséges, de ne sérüljenek azok az emberek, akik oda járnak, legyen meg a lehetőségük, hogy ingyen tudjanak menni. Ha piaci alapon kivetnek egy vámot az Egyesület számára, akkor az Egyesület vezetője nem fogja tudni működtetni, mert ingyen ad valamit és másik oldalon pedig rengeteg kiadása van vele. Így is azt gondolja van, mert takarítani, fűteni, karbantartani szükséges. Ha piaci alapon gondolkoznak akkor szerintem nem fognak tudni működni. Azok az emberek, akik eddig az igénybe vették nem fognak tudni oda járni. Hangsúlyozta, hogy ezekre legyenek nagyon figyelemmel és az legyen a legfontosabb, hogy az orosháziak továbbra is tudják az épületet használni.

Bodóczy András képviselő: Azt javasolta elsőként jogilag közelítsék meg a problémát ahhoz, hogy felelősen tudjanak dönteni. Ne tereljék érzelmi oldalra. Elmondta, hogy hajlik arra, hogy beszéljék át. Kompromisszumos jeleket lát a megjelent vezetőtől, akinek gratulált az eddig elért eredményekért. Nem javasolta érzelmi oldalra terelni a döntést. Lehetőség szerint a kompromisszumos megoldást támogatta.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Megköszönte Dr. Tatár Zoltán jegyző hozzászólását és a hozzá kapcsolódó tájékoztatást. Elmondta, hogy vannak olyan jogi dolgok melyekkel nem értenek egyet, de bármilyen kompromisszumra hajlandóak. Fontosnak tartotta elmondani, hogy ne tereljék érzelmi alapok felé a tárgyalást, de mégsem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy jelen pillanatban az Egyesület több, mint 550 nyugdíjast foglalkoztat és Szegeden 320 fővel működnek. Novemberben Budapesten is elindul szerdánként ugyanaz a foglalkozás. Elmondta, hogy a csoport Guinness rekordra készül, ami 2026. április 11-én Szegeden lesz. A rekordon résztvevők száma 1000-1500 nyugdíjas. Cél az egészségmegőrzés közvetítése a magyar társadalom felé. Fontosnak tartotta elmondani, hogy azon a rendezvényen egy generációs hídépítés is történik, ami a gyerekek és a nyugdíjasok közt van.

Tervezetten már az előkészületek alapján 10 ország részvételével közel 1500-2000 ember vehet részt Szegeden a Szent Gellért Fórum Grosics Stadionjában. Hangsúlyozottan kiemelte, hogy a rendezvényt Orosháza város Egyesülete kezdeményezte. Itt a székhelyük, itt dolgoznak 45 éve és bízik abban, hogy polgármester sportolóként látja ezeket a fontos dolgokat a város életében. Hivatkozott a polgármester által korábban elhangzottra, hogy milyen fontos az, ha ide hoznak egy modellező világbajnokságot mekkora reklám. Hangsúlyozta, hogy mekkora reklám Orosháza kezdeményezésével elindul egy Guinness rekord, melynek azok az idős emberek lesznek a tagjai. Megkérdezte a polgármestert, hogy ő támogatja-e? Abban a rendezvényben szeretne-e részt venni? Meghívottként ott lenni, mint a város polgármestere.

Raffai János polgármester: Gratulált az Egyesületnek, hogy ilyen rekordot szervez. Elmondta, hogy annak sokkal jobban örült volna, ha az említett rendezvény Orosházán kerül megrendezésre. Marketing szempontjából jobb lett volna, ha Orosházán szervezték volna. Visszatért a határozati javaslatra. Hangsúlyozta, hogy nem a sport közösség bomlasztása a cél. Az előterjesztés nem az Egyesületről szól, hanem a Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ működéséről. Alapesetben egy városvezető és a jegyző egy város gazdasági működéséért és törvényességéért felel. Nem csak alapesetben, hanem minden esetben. Amikor a város működésének racionalizálása érdekében történnek átvizsgálások, felülvizsgálások, példaként említette, hogy látták 10.000,- Ft+ÁFA amin talán még meg is tudtak volna érteni, ha nem lett volna korábban arról szó, hogy az Egyesület nem használta fel az állami támogatást és megközelítőleg 3-4 hónap után a város visszakapta az összeget. Hangsúlyozta, hogy városvezetőként neki ragaszkodnia kellett a szabályokhoz, mert az közpénz. El kellett kérniük a kamatokat is, később a kamatokat is megkapták. Kiemelte, hogy az ő székéből a törvényesség és a működőképesség az elsődleges szempont. Ismertetette, hogy egy munkaügyi perben azzal találkoztak, amikor Benkő Ferenc korábbi vezérigazgató levelében polgármesteri utasításra megkötött szerződésre hivatkozott, ami időrendben nem történhetett meg. Ezt hatóság vizsgálja és nekik a törvényességet kell megnézni. Akkor jön a nemzeti vagyonról szóló törvény 11§. Nagyon alacsonynak tartotta a 10.000,- Ft+ÁFA bérleti díjat és hivatkozott korábban a rendezvényház kapcsán Berke Adrián képviselő által elhangzottra.

(A nézőtér soraiból egy hölgy mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Ismételten hangsúlyozta, szabályos működést akarnak. Ezért tartalmazza az előterjesztés azt, hogy az Irányító Hatóság jóváhagyásával. Amennyiben az Irányító Hatóság azt mondja a fennálló okok alapján valóban semmis és elfogadja, akkor semmi gond törvényességi szempontból. Tudomásuk van róla, ezért az ügyet végig kell vinni. Elmondta, hogy van egy per, amiben ez kibukott. Nem jók a dátumok. Majd ki fog derülni. Egy elvi állásfoglalásnak mondta, ami az Irányító Hatóság felé ment volna. A bármely döntés esetén a működés a továbbiakban is biztosított. Vagy Zsiga Zsolt működtetné tovább, vagy a Városüzemeltetés. Hangsúlyozta, hogy mostantól a Képviselő-testület viszi a felelősséget annak, hogy ezzel az üggyel foglalkozzanak, vagy ne. Polgármesterként neki ezt az ügyet a Képviselő-testület elé kellett hoznia. Jogi csoporttal átnézve, egyeztetve. Elmondta, hogy komoly munka folyt mögötte, hogy a szerződéseket átnézzék és megvizsgálják

kell-e ezzel foglalkozni, vagy nem. Az a helyzet, hogy kell. Amennyiben a Képviselő-testület úgy gondolja levehetik napirendről és megvárják mi fog történni. De onnantól kezdve a Képviselő-testület felelőssége, hogy a nevezett indokok alapján ezzel mit kezd. Látja, hogy van 5 hozzászóló, de ha elmondja dönthetnek arról, hogy leveszik napirendről és akkor lehet okafogyottá válik az 5 hozzászólás. Amennyiben döntést szeretnének akkor kérte a hozzászólásokat visszavenni. Ügyrendben megadta a szót Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: Megszólította a polgármestert, mivel Ön az előterjesztő és ha Ön visszavonja akkor okafogyottá válik a további vita. Amennyiben Ön kijelenti azt, hogy visszavonja ezt a napirendi pontot az előbb felsorolt aggályokra való tekintettel. Lényegében úgy tűnik a megoldás is meglenne a következő testületi ülésre, akkor ő mindenféleképpen azt javasolja a polgármester részére.

Raffai János polgármester: Kérte, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy levegyék-e napirendről, vagy nem.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással megszavazta - Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés - című előterjesztést nem veszi le napirendről.

Raffai János polgármester: Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az előterjesztés a napirendről nem került levételre. Majd átadta az előterjesztőnek Zsiga Zsolt egyesületi elnöknek a szót.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Hivatkozott a polgármester által korábban elhangzott szabályos működéssel kapcsolatban. Elmondta, hogy az Egyesületük valóban kapott 15.000.000,- Ft-os támogatást 2024-ben, melyet visszafizetett és meg is indokolt, hogy miért fizeti vissza. Ez a polgármester és a jegyző részére is megküldésre került. Ez január 31-én történt. Majd pár hónappal később a kamatok kifizetése is megtörtént. Elnézést kért és megkérdezte milyen jogsértést követtek el?

Raffai János polgármester: Válaszként elmondta, hogy nem jogsértésről, hanem határidőről volt szó, ami 2 hónapot biztosan csúszott, de inkább 3-at. Visszafizette és nem használta fel. Ő Lövei Ferenc képviselőtől kapta mindig az információt, hogy majd 1 hét múlva, majd 2 hét múlva kerül visszafizetésre. Később megérkezett, de az akkor annak a szabályozásnak nem felelt meg, tehát hátralékban volt. Elmondta, hogy Zsiga Zsolt is tudta, a Képviselő-testület és a frakció is elfogadta. A szabályozás úgy van, hogy e-miatt a következő időszakban nem tud az önkormányzathoz támogatásért folyamodni. Kiemelte, hogy ezt Zsiga Zsolt is tudta és elfogadta.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Félreérthetőnek mondta, majd megkérdezte a későbbiekben miért nem tud az Egyesület önkormányzati támogatáshoz jutni?

Raffai János polgármester: A feltett kérdésre válaszul elmondta azért, mert így van szabályozva.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Hozzátette, hogy ebben az évben nem tudnak támogatáshoz jutni. Azzal folytatta, hogy levélben le is írták, hogy amennyiben a következő évben önkormányzati támogatást kapnak akkor értelemszerűen azon felszereléseket, amiket meg szerettek volna vásárolni, megvásárolják. Figyelembe véve a nyugdíjasokat is, hogy a nyugdíjasok is tudják ezeket a gépeket használni. Fontosnak tartotta elmondani a 10.000,- Ft+ÁFA bérleti díjak kapcsolatban, az ma már nem 10.000-Ft, hanem 15.000,- Ft. Elmondta, hogy arról senki nem beszél a rezsiköltség 80%-át ők fizetik. Ez azt jelenti csak ebben az évben, amit nekik kiszámláztak, több, mint 3.000 000,- Ft. Megérti, hogy hangsúlyt fektetnek arra, hogy egy bérleti szerződés annyiba kerül, de arról már nem beszélnek, hogy a szerződés alapján ők kötelezettségeket vállalva a rezsiköltség 80%-át úgy fizetik ki, hogy az Európai Unió pályázat alapján ki sem kellene fizetniük. Utána kell nézni.

Raffai János polgármester: Elmondta megint eltérnek a tárgyról a működtetés irányába. Az a kérdés nemzeti vagyontörvénynek megfelelnek, vagy nem felelnek meg. Egyetlen kérdés van, hogy szabályos-e a szerződés, vagy nem. Ez lett volna az előterjesztés témája. Kell-e ezzel foglalkozni, vagy nem. De úgy látszik kell.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy gondolta a politika kompromisszum kötésekről szól. Örülne, ha a kompromisszum kötések megvalósulnának és konszenzus jönne létre. Nagyon kár lenne jogi útra terelni. Sem a városnak, sem az Egyesületnek nem lenne előnyös. Arról kellene egyeztetniük, hogy ne kelljen jogi útra terelni. Fontosnak tartotta elmondani mi a szándéka a városvezetésnek. Hivatkozott a polgármester korábban elhangzott kijelentésére, hogy nézni kell a szakmát. Úgy gondolta Zsiga Zsolt a szakma oldaláról van, sportolókról van szó, a hölgyekről, akik ragaszkodnak hozzá. Elmondta, ha lesz a rendezvény azt ő is tudná támogatni, amit Zsiga Zsolt említett. Akár lehetne Orosházán is és még nagyobb hírnevet hozhatna a városnak. Véleménye szerint ugyanakkor az Irányító Hatóságnak is ki lehetne kérni a véleményét, állásfoglalását, megszüntetésre kerülhet-e a szerződés? Meg lehet kérdezni erről az ő állásfoglalásukat is.

Raffai János polgármester: Ismételten kihangsúlyozta az előterjesztés nem az Egyesület működéséről szól. Példának említette egy sportegyesület elnöke az egyesület működéséért felelős. A kézilabdásoknál sem a kézilabda elnöke irányítja a sportcsarnokot, hanem az egyesületet irányítja. Felhívta a figyelmet arra, hogy ezt ne keverjék össze. Azt megoldhatónak mondta, hogy az Irányító Hatóságtól kérnek egy állásfoglalást. Elvi döntés lett volna, mert jelen esetben egy munkaügyi per van folyamatban, ahol ez a szerződés úgy néz ki, hogy semmis, mert a dátumok nem egyeznek. Akkor megvizsgálásra került, hogy a nemzeti vagyontörvénynek hogyan felelnek meg. Megismételte, hogy jogászok vizsgálták meg és ebben az esetben aggályok merültek fel. Kiemelte ez a Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ üzemeltetéséről szól. Minden, ami benne van ugyanúgy megy, folyhatna tovább. Kérte, hogy ne tereljék el a szót arra, hogy mennyibe kerül az üzemeltetési költség. Bármilyen történik ugyanaz a bevétel és kiadás nem változna.

Lövei Ferenc képviselő: Az előterjesztést jogszerűnek mondta. Elmondta azért kérte, hogy jelenjen meg Zsiga Zsolt egyesületi elnök, mert komplexebb összefüggéseket felvető dolognak gondolta, ami alapján egy kompromisszumos döntést kellene meghozni. Folyamatosan hallotta, hogy a polgármester lényegében lehetséges dolgokat vetít elő, amiről még nincs döntés, sem ítélet. Tényként közli, hogy így

történtek. Azt tanácsolta várják meg a bírósági döntéseket, akkor értelemszerűen azokra lehet hivatkozni. Addig úgy gondolta egy polgármester szájából nem komoly dolog ilyen jellegű kijelentés. Azzal folytatta, hogy minden más intézmény is kap támogatást a városban, ők miért nem kaphatnak? Másoknak is adtak. Lassan már egy koncepciót lát, hogy a Zsiga Zsoltot és a nyugdíjasokat ki akarják rakni a városból. Hiába bújnak mögé a végeredménye tekintetében ezt fogják jelenteni. Akkor pedig legyenek kedvesek úgy szavazni, hogy az alátámasszák.

Raffai János polgármester: Lövei Ferenc képviselőhöz intézett válaszában elmondta, hogy az előterjesztés jogszerűségét Lövei Ferenc sem vitatta. Megkérdezte, hol van az előterjesztésben az, hogy bárki bárkit ki akar rakni? Tovább folytatta a kérdést azzal, mi az, hogy csak a nyugdíjasokat? Felhívta a figyelmet a 2-es pontra, mely szerint a Városüzemeltetés venné át az üzemeltetést. Megkérdezte, mi az, hogy komolytalan? Hangsúlyozta, hogy 2011. évi CXCVI. törvényről van szó. Véleménye szerint Lövei Ferenc képviselő elveszi a helyzet komolyságát. Nem értését fejezte ki, hogy Lövei Ferenc miért tereli el a helyzet komolyságáról a szót, miért uszítja az embereket? Megkérdezte, hogy a többi sportoló miért nem került meghívásra, akik abban a létesítményben sportolnak? Miért nem mondják azt, hogy ki lesznek dobva? Felkérte Lövei Ferenc képviselőt, hogy ne folytassa ezt.

Berke Adrián képviselő: Javasolta, térjenek vissza az előterjesztéshez. Felhívta a figyelmet, hogy egy szerződésről van szó. A szerződés alapja a jogszerűség. Amennyiben nem jogszerű, akkor a szerződés semmisnek tekinthető. Hangsúlyozta, nem akar senki senkit kirakni. Jogszerű alapokon kívánják működtetni azt a létesítményt ugyanolyan funkcióval, mint eddig, csak legyen minden jogszerű és a helyére téve. Ez az egész lényege. Javasolja, hogy vizsgálja felül az Irányító Hatóság, nézzék meg. Ha rendben találják akkor menni fog, ha nem akkor máshogy fog működni tovább. Elmondta, hogy nem szeretné, ha ezzel hergelnék az embereket. Alapvetően ők nem egy egyesület nevében ülnek ott, hanem 25.000 orosházi lakost képviselnek. Véleménye szerint a bérbe adott önkormányzati üzlethelyiségeknél, ha a bérlő fizeti a rezsiköltséget az alapvető dolog, nincs benne semmi különös. A piaci alap megvizsgálását továbbra is támogatná, ugyanakkor kihangsúlyozta, lehet benne kompromisszumot kötni. Feltételezte a helységben bevétel is képződik, nem csak jótékony szolgálatot teljesít a létesítmény. Megkérdezte, hogy üzleti alapú része is van a tevékenységnek?

Bodóczy András képviselő: Becsülendőnek tartotta azt a tevékenységet, amit az Egyesület és annak a vezetője végez. Kihangsúlyozta, hogy a jogszerű működtetés a lényeg és úgy találja az Egyesület vezetője hajlandó kompromisszumot kötni, ami a bérleti díjat illeti. A jogszerűséget véleménye szerint is tisztázni kell. Ezt követően javasolta, hogy üljenek le és a bérleti díjat illetően egyeztessék az Egyesülettel az állásfoglalásukat. Azt látta, hogy nem akarják megérteni. Senki nem tesz ki senkit.

Nagy Zsolt képviselő: Ismertette, hogy 3 féle álláspontot tartalmaz az előterjesztés. A 10.000,- Ft+ÁFA bérleti díjat kevésnek gondolta. Véleménye szerint a piaci alap és a 10.000,- Ft+ÁFA között kellene kompromisszumot kötni. Az emelést ő is támogatja.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Hozzátette, hogy a törvényességi felülvizsgálatot meg kellene várni. Azt javasolta, addig vegyék le napirendről, bár elmondta, hogy tudja, már szavaztak róla.

Németh Béla képviselő: Véleménye szerint valójában ennek az ügynek a megoldását a polgármester makacssága akadályozza meg. Amit Lövei Ferenc képviselő javasolt, hogy döntsenek arról, hogy visszavonja már rég megtörténhetett volna. Kérte, hogy vonja vissza és a következő testületi ülésre a tárgyalás után kialakult konszenzussal jöjjön vissza. Sajnos messze földön híres a polgármester a konokságáról. Azzal folytatta, hogy azért vitatkoznak 1-1 napirendi pontokon órákat, mert a polgármester nem hajlandó megoldást keresni.

Raffai János polgármester: Elmondta, ő mindenkinek megadja a szót. Ha a képviselők másfél órán keresztül kérnek szót, akkor ő másfél órán keresztül megadja a szót.

Dávid Zoltán képviselő: Azt javasolta, hogy a bérleti díjat egy összeggel emeljék meg és ugyanannyi díjjal az Önkormányzat is támogatná az Egyesületet. Így jogilag is rendben lenne és nem kellene pénzt kérni a kedves nyugdíjasoktól sem azért, hogy az egészségüket megőrizték és sportolhassanak.

Raffai János polgármester: Válaszolt Dávid Zoltán képviselőnek és elmondta volt polgármesterként neki tudnia kell, hogy a támogatáshoz a költségvetés módosítására van szükség. Megismételte, hogy a határozati javaslatban a 10.000,- Ft nincs benne. Teljesen másról van szó, ismételten elmondta a nemzeti vagyontörvényre hivatkoznak. Kihangsúlyozta, hogy a határozati javaslat lényege a törvényesség fenntartása lett volna.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Hangsúlyozta, hogy kompromisszumra hajlandóak. Kérte a polgármestert, a jegyzőt és a Képviselő-testületet, hogy tárgyaljanak, egyeztessenek az egyesülete jogásaival. Úgy gondolta ez egyszerűbb biztosabb megoldási lehetőség lehet. Elmondta, ha a polgármester nyitott arra a megoldásra akkor az Egyesület is nyitott. Ők is arra törekednek, hogy jogilag megfelelő legyen és ne okozzanak kárt a városnak. Ők nem akarják nehezíteni azt a munkát, hanem könnyíteni. Ugyanakkor elmondta, hogy azt szeretnék, ha a polgármester és a Képviselő-testület partnerek lennének abban, hogy ne nehezítsék az Egyesület munkáját és azt, amit 45 éve képviselnek a városban.

Bodóczy András képviselő: Dávid Zoltán képviselő javaslatával kapcsolatban hozzátette az egyesületi törvény nem engedi azt, hogy Zsiga Zsolt Egyesülete az idén újból támogatást kaphasson. Az egyesületi törvényben van meghatározva, mivel időben nem fizette vissza a tartozását. Hangsúlyozta, hogy nem attól függ, hogy ők mit mondanak, mert azt törvény szabályozza. Az egyesületi törvényre hivatkozva megismételte, ha nem fizeti vissza időben a tartozását akkor abban az évben nem kaphat több támogatást.

Dávid Zoltán képviselő: Véleménye szerint Bodóczy András képviselő egyértelműen azt akarja, hogy a sportolók ezért a lehetőségért fizessenek. Megismételte, hogy korábban azt mondta ő javasolta az emelést és azt, hogy ugyanannyit adjanak vissza. Amennyit befizet Zsiga Zsolt, annyival megtámogatják és már meg is van oldva. Azt javasolta 2026. január 1. napjáig maradjon minden úgy ahogyan van és a Lövei Ferenc által elmondott tárgyalásokat közben folytassák le. Tegyük rendbe jogilag is úgy, hogy azoknak a sportolóknak, akik odajárnak fiatalok akár idősek, ne kelljen többet fizetniük.

Raffai János polgármester: Megismételte, a város polgárai számára szükséges sportolási lehetőséget biztosítani.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: A polgármesterhez intézett hozzászólásában megismételte, hogy kompromisszumot kell kötniük. Kérte a polgármestert és a Képviselő-testületet, az egyeztető tárgyalások lefolytatásáig vegyék le napirendről a témakört.

Nagy Zsolt képviselő: Elmondta, hogy ő is csatlakozna Zsiga Zsolt hozzászólásához és vegyék le napirendről az előterjesztést.

Lövei Ferenc képviselő: Nagylelkűnek nevezte a polgármestert. Amit az előző ciklusban kifogásolt, valóban bebizonyította, hogy mindenkinek megadja a szót. Kérdést intézett a jegyzőhöz, amennyiben lekerül napirendről, milyen mulasztásos törvénysértést követnek el? Esetleg van-e valamilyen jogkövetkezménye, ami alapján hátrányosan és károsan érintené a várost amíg nem történne meg a konszenzusos megállapodás?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Hivatkozott a polgármester által korábban elhangzottra, mely szerint tájékoztatási kötelezettségük volt az előterjesztéssel kapcsolatban. Arról tájékoztatta a megjelenteket, hogy innentől fogva a Képviselő-testület felelőssége, ebben az ügyben tesz-e intézkedést és mit? Adott esetben levonja-e a következtetéseket? Úgy gondolta, hogy az Önkormányzatot folyamatosan kár éri az alacsony bérleti díj miatt, ami az akkori polgármester és a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatója Benkő Ferenc felelősségi körében esik, hogy mekkora lesz ez a kár. Véleménye szerint a Képviselő-testület bölcs belátásán múlik az, hogy ezen jogi helyzet ismeretében, miután megkapták a tájékoztatásokat, tudva arról, hogy adott esetben ebben az ügyben is folytatódik büntetőeljárás, a feljelentésnek ez is egy része. Elmondta, hogy Benkő Ferencsel szemben megfogalmazott egyik vádpont volt az ügy a munkajogviszonyának megszüntetésének kapcsán. Ezek ismeretében dönt a Képviselő-testület felelőssége teljes tudatában, hogy ebben az ügyben hoz-e valamilyen intézkedést.

Lövei Ferenc képviselő: Megerősítette a fent elhangzottak alapján, hogy folyamatban lévő feljelentés és bírósági döntés, pontosan amíg az ítélet meg nem történik addig az elhangzottak csak feltételezések. Elmondta, hogy nem hangzott el, de kimondhatják, hogy nincs jogkövetkezménye, ha a korábban felvetett kérdésére nem történik válasz, tehát ebben az esetben, a döntés tekintetében hátrány és kár nem éri az Önkormányzatot.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy a Képviselő-testület megtehetette volna, hogy az előterjesztést leszavazzák és mennek tovább, ami kb. 10 percig tartott volna, azt is egy döntésnek mondta. Helyette rengeteg hozzászólással sikerült egyfajta hangulatot kelteni. Azt gondolta a célt elérték, egyszerűbb lett volna egy nemmel leszavazni. A korrektség és a kompromisszum készség miatt azt javasolta, hogy vegyék le napirendi pontról.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megszavazta - Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés - című előterjesztést leveszi napirendről.

Raffai János polgármester: Megköszönte mindenkinek a türelmét és szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

3.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről szóló 21/2015. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság tárgyalta. Felkérte Mojsza Józsefet a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a rendelettervezetet 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette az előterjesztést. Orosháza Város Önkormányzata a 2015. évben elfogadott rendeletében szabályozza az önkormányzat által adományozható helyi kitüntető és elismerő címeket. A rendelet tartalmi felülvizsgálatát elvégezték, melynek eredménye az előterjesztés. A javasolt rendelt módosítás nem szándékozik újabb elismerést alapítani, illetve a meglévő kitüntetői formák közül egyet sem megszüntetni, csak a díjazás rendszerét átalakítani és egységesíteni. Alkalmazkodva a megváltozott társadalmi viszonyokhoz és értékrendekhez. Mindenképpen előtérbe helyezve a kitüntetett személy méltó elismerését. A szabályozás alap elve, hogy valamennyi díjazott részesüljön az illően megőrző emléktárgyban, továbbá az elismerés jellegéhez illeszkedő mértékű pénzjutalomban. A javasolt módosítás szerint az Orosháza Város Díszpolgára kitüntető cím kivételével, csak élő személynek lennének adományozhatók a kitüntetések. Valamennyi díjra jelölést adhatna a város bármely polgára vagy szervezete, kivéve az Orosháza Községért díjat, amelyre az elismerésért javasolt személy munkáltatója tehetne javaslatot a jövőben a rendelet-tervezet elfogadása esetén. Fontos javasolt módosításként kiemelte az elismerő címekben évente csak 1-1 személy részesülhetne, több adományozásra nem lenne lehetőség. Továbbá a tervezet tartalmaz néhány technikai jellegű javítást is, például a „posztumusz” kitüntető cím írásmódjára vonatkozóan.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2025. (X.28.) önkormányzati rendeletét**

**Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről
szóló 21/2015. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**4.) Az Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása**

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság is tárgyalta. Felkérte Mojsza Józsefet a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a rendelettervezetet 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tájékoztatva a megjelenteket, hogy tárgyalni rendelet módosítására vonatkozó indítvány már 2 alkalommal került a Képviselő-testület elé, de sajnos egyik alkalommal sem találta a Képviselő-testület elfogadhatónak. Az elmúlt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján elmondta, hogy a jelen határozatok sok esetben nehezítik az ügyintézés folyamatát. Bürokratikus akadályokat támaszt a Polgármesteri Hivatal és a vételi szándékkal élő ügyfelek elé is. Ezért a költségvetési rendeletben meghatározott ingatlan eladási előirányzatot az idei évben nem tudták teljesíteni. Szükségesnek tartanak a rendelet átdolgozását ahhoz, hogy a jövő évben esély legyen a költségvetési rendelet bevételi előirányzat teljesüléséhez. A korábbi testületi üléseken elhangzott javaslatokat figyelembe vették, a javasolt rendelettervezetbe dolgozták. A javaslataik közül kiemelte, hogy egyes esetekben indokolt lehet a Képviselő-testületnek lehetőséget biztosítani arra, hogy az ingatlan megvásárlására a vevőnek részletfizetést engedélyezzen. Erről minden esetben a Képviselő-testület az értékesítésről szóló döntésében határozná. Különösen a nagyobb értékű ingatlanok esetén megkönnyítené az ingatlan eladását ez a lehetőség. A Képviselő-testület kapna olyan felhatalmazást a rendelet alapján, amely alapján

olyan feltétel rendszert tud az értékesítés során kidolgozni, amely az ingatlan speciális jellegéhez igazodva megkönnyítené az értékesítést. Arról tájékoztatta a megjelenteket, hogy több alkalommal problémát jelentett a potenciális vevők számára a 20%-os előleg megfizetése is, különösen akkor, ha a vételárát esetleg hitelből fizetné meg a vevő. Többletköltség is jelentkezik a befizetett vételár előlegek visszautalásából, ezért javasolták a 20%-os előírás 10%-ra mérséklődjön. Továbbá javasolták a 2 alkalommal történt sikertelen értékesítés esetén az eddigi 5% helyett 10% szállíthassa le a vételárát a Képviselő-testület. Az ajánlatkérés útján történő értékesítés esetén javasolták, hogy kizárólag nyilvános ajánlatkérés történjen. A zártkörű ajánlatkérés lehetőségét megszüntetnék. Az önkormányzat bevételeinek növelését szolgálná a szerződéskötési díj bevezetése. Az általánosan elterjedt gyakorlat szerint az ügyvédi költségeket a vevő fizeti, viszont amikor a Polgármesteri Hivatal jogtanácsosa készíti el a szerződést, akkor eddig az a vevőknek jelentett megtakarítást. A javaslat szerint ilyen esetben a vevők 0,5%-os mértékű, minimum 50.000,- Ft-os maximum 250.000,- Ft-os költséget fizessenek meg a jogtanácsos eljárásáért, de természetesen a vevők hozhatnak saját ügyvédet, aki által elkészült adásvételi szerződést fizetik. Ingyenes ellenérték nélkül történő ingatlanhasználatról kizárólag a Képviselő-testület döntése alapján lehetne dönten. A rendeletben ezt a szabályt egyértelműsíteni szeretnék. Nem közterületi ingatlanokon végzett építkezéshez, beruházáshoz tulajdonosi hozzájárulást ugyancsak a Képviselő-testület adhatna. Sürgős esetben a polgármester felhatalmazást kapna. A nyilatkozat előzetes kiadására a Képviselő-testület utólagos jóváhagyása mellett. Elmondta, hogy korábban is ez volt a gyakorlat, csak a helyi rendeletben nem volt egyértelműen szabályozva. Közterületi ingatlanokon végzett építkezéshez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás megadására irányuló kérelem elbírálásához 10.000,- Ft +ÁFA költségtérítés megállapítását javasolják. Indoklásként elmondta, hogy a Hivatalnak ezek az eljárások költségesek, ugyanakkor sokszor több 100 milliós beruházások érintettek. A beruházások összköltségéhez képest jelentéktelen összegnek mondta. Azzal folytatta, hogy a jelenlegi hatályos szabályozás nem tartalmaz arra lehetőséget, hogy szociális rászorultság esetén az önkormányzat lemondjon a követelésről. Ez sok esetben, konkrétan egy esetet kiemelt, hogy jelentős feszültséget jelent. Azt javasolták, hogy minden esetben értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület tudjon dönten a követelésről való lemondásról abban az esetben, ha a kérelmező létfenntartását a visszafizetés veszélyeztetné. Ezt az új lehetőséget méltányosnak vélte, ezután kérte a Képviselő-testület az előterjesztés megtárgyalására és azt követően a rendelet-tervezet elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2025. (X.28.) önkormányzati rendeletét**

Az Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló

13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) A mezei őrszolgálatról szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság tárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság a rendelettervezetet 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztés ismertetésére felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy a mezei őrszolgálat szabályait a 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet szabályozza, melynek a felülvizsgálatára ugyancsak régóta nem került sor. A 2026. évi költségvetés előkészítése során és ahhoz kapcsolódóan tesznek előterjesztést a Képviselő-testületnek a nevezett rendelet módosítására. A javasolt szabályozás szerint az eddigi 6 fő mezőőr helyett, a rendelettervezet elfogadása esetén 2026. január 1. napjától 4 fő mezőőr látná el a mezei őrszolgálati feladatokat. Elmondta, hogy régóta változatlan mezőőri járulék mértéke 1100,- Ft-ra emelkedne hektáronként per év. A javasolt módosítással hozzávetőlegesen egyensúlyba kerülne a mezei őrszolgálat ellátásához kapcsolódó bevételi és kiadási oldal, ami nagyban segítené az Önkormányzat jövő évi költségvetésének összeállítását.

Lövei Ferenc képviselő: Megkérdezte, hogy a mezőőri járulék mértéke korábban mennyi volt, ha most lesz 1100,- Ft/év /hektár?

Raffai János polgármester: Válaszolt a kérdésre, 940, -Ft volt korábban.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte a polgármestert, hogy 4 fő nem kevés? Ha 2-en vannak egy műszakban és valaki beteg, vagy szabadságra megy, hogyan tudják a feladatot 4 fővel ellátni?

Raffai János polgármester: Válaszában elmondta, hogy a Városrendészet vezetőjével megtárgyalták az előterjesztést. A munkabeosztásokat ő tudja úgy megszervezni, hogy megfelelő legyen. Hivatkozott a korábbi tájékoztatásra, hogy azért 4 fő, mert a mezőőri bevételt és kiadást így tudják egyensúlyba hozni. Üzemeltetési kötelezettségük is van, példaként említette az autó költségeit. Nem csak a munkabér oldaláról kell megközelíteni, hanem a működtetés oldaláról is. Elmondta, hogy a városban vannak olyan szolgálatok a mezőőrök részéről, melyek bizonyos esetekben nem indokolják a páros szolgálatteljesítést. Nagyon fontos feladatot látnak el a rendőrséggel közös munkában, vagy esetenként a közterület felügyelettel. Véleménye

szerint lehet úgy szervezni a feladatokat, hogy megvalósuljon a páros szolgálat. Akinek kérdése van a Városrendészet vezetőjéhez válaszolni fog ezzel kapcsolatban.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2025. (X.28.) önkormányzati rendeletét
a mezei őrszolgálatról szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság tárgyalta. Felkérte Mojsza Józsefet a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság a rendelettervezetet 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem javasolta elfogadásra.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette, az Önkormányzat anyagi helyzetének figyelembevételével a költségvetési bevételek növelése a magasabb szintű jogszabályok változása miatt áttekintésre került Orosháza Város Önkormányzata helyi adókról szóló rendelete. Első változtatásként a kedvezmények mértékének változtatását említette. Mely szerint az Önkormányzat a jelenlegi szabályozás szerint az Önkormányzat rendeletében jogosult a háziorvos, védőnő vállalkozó számára adómentességet, adókedvezményt megállapítani feltéve, ha az Önkormányzat vállalkozási szintű iparüzési adóalapja az adóévben 20.000.000,- Ft-ot nem haladja meg. A helyi adótörvény változása alapján a 20.000.000,- Ft-os határ vállalkozási

szintű adóalap határ 40.000.000,- Ft-ra emelkedne. 2024. évben 10 vállalkozást érintett. Leghamarabb 2026-ban lesz esedékes, mert a 2025. évi adójára kérhetne 40.000.000,- Ft-ra mentességet. Elmondta a jelen állapot szerint 16 vállalkozást érintene. Ez nem fogja meghaladni a 10.000.000,- Ft-ot, de szeretnék, ha ez beépítésre kerülne a maximális 40.000.000,-Ft-os határ az adótörvénybe. Másik változtatásként említette, az építményadót, melyben 2017 óta nem történt módosítás. Az emelés utáni adómértékek továbbra is jelentősen elmaradnak a törvényi maximumtól, ami 2025. évre valorizálva 2.950,- Ft/m² A 2026. évre érvényes maximumot még nem ismerik. Az alábbiakban felsorolta a változtatások mértékét. Az adó éves mértéke üdülő, gépjárműtároló és garázs esetében 200,- Ft/m² ról 400,- Ft/m²-re emelkedne. Kereskedelmi egységek közül a kereskedelmi üzlet, bolt, ABC, áruház, üzletház esetében 500m² területig kivéve a dohányboltot és az üzemanyag töltőállomásokat 500m²-ig 160,- Ft/m² ról 350,- Ft-ra emelkedne, 500-1200 m² között, 500 m² felettinél 1.200,- Ft-ról 1.500-Ft-ra emelkedne. Szállás épületek esetén 160,- Ft-ról 350,- Ft-ra, valamint a kereskedelmi egységek közül a dohányboltra és az üzemanyag töltőállomásra 1.500,-Ft/m² vonatkozna. Egyéb, nem lakás céljára szolgáló építmények esetében a teljes hasznos alapterület 350,- Ft/m²-re emelkedne 160,- Ft-ról. Ha a hasznos alapterület 251 és 10.000 m² közé esik akkor 260,- Ft-ról 400,- Ft-ra, ha 10.001 és 15.000 m² közé akkor 580,- Ft-ról 650,- Ft-ra. Ha a hasznos alapterület 15.001 m² meghaladja, akkor 820,- Ft-ról 900,- Ft-ra emelkedne. Lakások esetén továbbra is 0 Ft. lenne az adó mértéke. A garázsok esetében, mint korábban is a kedvezmények, ugyanúgy maradnának a mentességek. Csak azokra a garázsokra érvényesek, melyek nem a lakó ingatlanterületén vannak. Jelenleg egy 15 m²-es átlagos garázs éves adómértéke 3.000,- Ft, ami 6.000,- Ft-ra emelkedne. A kereskedelmi célú építmények és az egyéb ipari építmények esetében az emelés sávos adómértéke továbbra is nagyobb építményekre róna nagyobb terhet, ahogy ezt korábban a bevezetéskor is volt. Ennek az emelkedése sem lenne olyan mértékű, amely a működésüket veszélyeztetné. Új elemként kerülne beemelésre a dohányboltok és üzemanyag töltőállomások magasabb m² árú építményadója. Elmondta a viszonylag kicsi 15-20 m² alapterületű kereskedelmi egységek körül kialakult megszokás szerint több hulladékkal járt, ami a városnak több pénzébe került, mint más egyéb kereskedelmi egység körüli takarítás. Ennek a mértéke egy trafik esetében évi 15.000,- Ft emelkedést jelentene. Mindezek az emelkedések összességében 2026. évben várhatóan 70.000.000,- Ft többletbevételt jelentene a városnak, melyre végtelenül szüksége lenne az Önkormányzatnak a 2026. évi költségvetéséhez.

Németh Béla képviselő: Tiltakozott az adóemelés ellen. Elmondta, hogy visszajön az a kommunista világ, amikor az Illeték Hivatal állandóan a maszekok ellen ment és büntette őket, ha kellett, ha nem. Ismételten tiltakozott. Hangsúlyozta, hogy a 140 éves Ipartestületet is lehetetlen helyzetbe hozza. El kell képzelni, hogy 10 évvel ezelőtt 30 fővel indult a gazdák gyülekezete, jelenleg 8-an vannak. Örülnek, ha a villanyt és a gázszámlát ki tudják fizetni. Nagy Józsi bácsi a 92. évében van és Király Béla bácsi a 98. évében, tehát ők nem terhelhetők. Ez az Ipartestület költsége valamilyen formában, hogy ki tudják-e gazdálkodni. Gondolják végig inkább azt, amit a városban igazságtalannak tart. A kertvárosban lakók kötelesek a porta szélessége és az út közepéig a közterületet rendbe tartani, ezzel szemben a több lakásban lakók előtt a város költségére a Városgazdálkodás dolgozik. Fűvet vág, járdát söpör, sőt még parkosít is. Nekik kellene bevezetni a kommunális adót. Azért tiltakozott, mert igazi kommunista megoldásnak gondolta mindenféleképpen nem tartotta támogathatónak.

Kérte, hogy a Képviselő-testület gondolja végig, az előterjesztésben még diszkriminálni is lehet a benzinkutat és a trafikokat. Példának hozta, hogy egy TESCO van a városban az nem monopol helyzet. A 13 trafikot egyértelműen monopol helyzetnek tartotta. Ez ellen is tiltakozott. Kérte a testületet gondolja végig a trafikok 10% ár résszel dolgozhatnak, állami előírás. A nyitvatartás is meg van szabva, iparüzési adót kell fizetni, alkalmazottat, könyvelőt. Elmondta, hogy nem olyan kincses bánya ahogyan azt mások gondolják.

Lövei Ferenc képviselő: Véleménye szerint adóemelésekkel kapcsolatban döntést hozni mindig nagyon nehéz és nem támogatható. Tisztában vannak vele, hogy a városnak szüksége van erre a túléléshez. Osztályvezető asszony megfelelő tájékoztatást adott arról, miért szükséges. Nagy részben egyetért Németh Béla képviselővel. Ugyanakkor a lakosság részéről véleménye szerint elgondolkodtató, hogy érdemes-e Orosházában gondolkozni. Elmondta, tisztában van vele, hogy az Önkormányzat és az egész rendszer működéséhez szükség van ezekre a dolgokra. Nagyon nehéz helyzetben van, erősen gondolkodik a szavazásnál hogyan szavazzon.

Berke Adrián képviselő: Felhívta a testület figyelmét arra, hogy 2017-óta ezek az adónemek nem voltak áttekintve, a mértékük nem volt racionalizálva, illetve a gazdasági helyzethez alakítva. Mindannyian ismerik a jelen pillanatban aktuális inflációs viszonyokat. Véleménye szerint 200,- Ft 2017-ben, vagy 400,- Ft 2025-ben értékét tekintve nem is értékkövető. Ezt is figyelembe kellene venni. Németh Béla képviselőhöz intézett válaszában elmondta, hogy megérti a trafikokkal kapcsolatos álláspontját, mert nyilván közelről ismeri a trafikok működését. Ők is tudják, hogy Magyarországon hogyan alakultak ki ezek a trafikok. Azt is tudják, hogy amikor a trafikokat kinyitották és megvonták a kereskedelmi egységektől a dohányforgalmazás jogát, ezzel monopol helyzetbe hozták a trafikokat, akik egyébként nem csak dohányterméket árulnak. A trafik olyan bolt, ahol dohányterméket is árulnak és azon kívül bármi más ár résszel rendelkező terméket. A dohánytermékek árrését akkor kívül bármi más ár résszel rendelkező terméket. A dohánytermékek árrését akkor meglehetősen megemelték, amikor létrejöttek a trafikok. Úgy gondolta látja mindenki, hogy boldogulnak a trafikosok, egyet sem kellett még bezárni, mert nem lenne rentábilis a működésük. Elmondta, hogy ezen kívül azt is látják, hogy milyen költségeket ró a városra a trafikok körüli tisztítás. Sok kis üvegek eldobálva, dohánytermékekkel kapcsolatos dolgok eldobálva. Sajnálatát fejezte ki, hogy a trafikosok nem feltétlen tartják tisztán és rendben a környezetüket. Osztályvezető asszony által elhangzottra hivatkozott, a trafikok esetében 15.000,- Ft-os éves költség, amit meg kellene fizetni. Ez kb. 7 doboz cigaretta ára, amit kb. percenként eladnak egy trafikban. Úgy gondolta nem olyan mértékű az emelés, hogy ne tudnák kigazdálkodni azok a vállalkozások. Szerinte az Önkormányzatnak lakosság barátoknak kell lennie, nem pedig trafik barátoknak. Említette, hogy több önkormányzat kénytelen volt olyan megoldásokhoz nyúlni, hogy a lakosságot, a lakás céljára szolgáló ingatlanokat adóztatta meg, Orosháza Város Önkormányzata ezt nem teszi meg. A lakosokat továbbra sem terheli a lakások utáni adókkal, hanem azokat az adónemeket, amelyek eddig is voltak, hozzáigazította a jelenlegi gazdasági helyzethez, illetve értékkövetőre állította. Szerinte nem hagyhatják a 2017. évben megfeleltnek ezeket az adónemeket, de ez majd a Képviselő-testület bölcsességére lesz bízva.

Nagy Zsolt képviselő: Saját részéről nem tudta a napirendi pontot támogatni, ami a lakosságra nézve bármilyen terhet jelentene. A dohányboltok és az üzemanyag töltőállomások esetében történő emelést elfogadta. Elmondta, hogy a bizottsági ülésen

is vitát váltott ki, hogy azok az ingatlanok, amik az üzleti ingatlanok, de ugyanakkor a tulajdonosa nem tudja hasznosítani sem üzleti célra, sem kiadni neki ez által ugyanúgy kell adót fizetni. Hozzátette, hogy ezért sem támogatja. Javasolta levenni napirendről és újra kidolgozni úgy, hogy természetesen nézniük kell a város jelenlegi költségvetési helyzetét, szükség van bevételekre, ezért javasolt egy új kidolgozást. Véleménye szerint a lakosságot mindenféleképp védeni kellene a bevezetendő adóktól.

Németh Béla képviselő: A diszkrimináció ellen maximálisan tiltakozását fejezte ki. Berke Adrián képviselő által elhangzottira hivatkozott 7 doboz cigaretta árát említette. Hozzátette a 7 doboz cigi ára nem a trafikosé. Elmondta, hogy meg van szabva államilag az ára és 10% ár résszel lehet értékesíteni. Lehet, hogy 100 doboz cigit kell eladni azért a 15.000,-Ft-ért. Nem olyan kincses bánya, mint ahogyan mások feltételezik. Más zsebében kotorászva jó kommunista módszer, mert a szomszéd rétte biztos zöldebb. Ilyen áron a város ne gazdagodjon. Véleménye szerint igazi vállalkozó barát Önkormányzat van Orosházán. A kommunista időszak visszajött. Megköszönte és azt mondta tapsoljanak.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Elmondta, hogy több okból ő sem támogatja az adóemelést. Elsőként említette, hogy az Önkormányzat eladta az ingatlanokat, amit a bérlőnek meg fogják emelni a bérleti díját 57.000,- Ft + ÁFA-ra a bérletét és még adót is fizessen utána azt soknak találta. Elgondolkoztatónak mondta érdemes-e tovább vállalkozni Orosházán, vagy bezárni a vállalkozást. Gyopárosfürdőt is említette, ahol a szállásadók küzdenek a túlélésért mivel nincs vendég. Legnagyobb problémának azt látta, hogy nincs fizetőképes lakosság.

Bojtor István képviselő: Felidézte, ők korábban helyi adóknál és egyéb díjak emelésénél próbáltak szétnézni hasonló lélekszámú településeken hogyan alakulnak a díjak, illetve az adók mértéke. Megértését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy 2017. óta nem történt változás a helyi adók tekintetében. Javasolta a következő költségvetésben betervezni, hogy kimondottan azokra a közszolgáltatások minőségére és mennyiségére vonatkozzanak, melyek az emeléssel érintett vállalkozások környezetét komfortosabbá tennék. Úgy gondolta címkézzék meg és akkor mindenkinek el lehetne ezen gondolkozni és talán a korábban felmerülő viták is elkerülhetők lennének.

Németh Béla képviselő: Megismételte, nagyon kérte a Képviselő-testületet gondolja végig. Legalább a diszkriminációt ne alkalmazza. A város költségvetésében úgysem sokat segítene. Kérte gondolják végig. Úgy gondolta az nem ürügy, hogy a trafik környékén piszok van. A városban más helyen is kell takarítani, például a piactéren. Szerinte azokat is meg kellene büntetni. Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a diszkriminációt töröljék el.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, a pozitív diszkriminációt is töröljék el?

Németh Béla képviselő: Igen.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy akkor mindenre vezessék be? A lakásokra, az orvosokra, mindenre? Egyetértését fejezte azzal kapcsolatban, hogy ez a 2017. óta változatlanul maradt helyi adóról szóló önkormányzati rendelet már semmilyen módon nem illeszkedik a megváltozott körülményekhez. A város

költségvetési helyzete miatt és az infláció miatt. Elmondta, 1 éve mikor átvették a város vezetését ekkora költségvetési hiányról korábban nem volt tudomása. Kihangsúlyozta, hogy a városnak a költségvetés helyreállításával, egyensúlyának megtartásával működnie kell. Ez nem a 2025. évet fogja segíteni, hanem a 2026-os évet. A támogatások mértékéből látszik, a pályázati pénzek visszatartásából, hogy a 2026-os év még nehezebb lesz. 2026. áprilisában választás is lesz és a kormányzat rendeződéséig hónapok fognak eltelni. Hivatkozott a korábbi polgármesteri beszámolójára és elmondta, a 2026. évet 2026. szeptember 15-én fogják pénzügyileg pontosan tudni, az akkori iparüzési adóbevételek után. A választások után nem lesznek olyan pénzügyi források, melyekkel plusz bevételekhez tud jutni az Önkormányzat. Említette, hogy Németh Béla képviselő javasolta a kommunális adó bevezetését és több képviselő hozzátette, a lakosságot nem kellene tovább terhelni. Kérte, hogy olvassák el az előterjesztést. Lakásokról nincs benne szó. A kommunális adó, amit Németh Béla képviselő javasol, a lakásokról szól. Ami az előterjesztésben van, az nem az, hanem helyi adó mérték módosítás. Nincsenek újabb adók. Elmondta, ha arról beszélgetnek milyen adókat kellene kivetni, nézzék meg a lakossági fórumokat. Ott néhányan elmondják, hogy Orosházán be kellene vezetni a parkolási díjat. Nincs olyan város Orosháza környékén, ahol ne lenne parkolási díj. Jó ötletnek tartotta, de a bevezetés után kb. 3 év elteltével lenne bevétele a városnak belőle, mert amennyibe kerül az első 3 évet fel fogja emésztetni. Meg kellene finanszírozni. Hatástanulmányt kellene készíteni és tőke kellene hozzá. Ugyanakkor mi történne, ha a kialakítást követően parkoló zónákban megszorodnának az autók, mert nem akarnak parkolási díjat fizetni. Feltette a kérdést, akkor lehetetlenítsék el az ott élők életét, mert beállnak a bejárókra? Nagyon összetett kérdésnek gondolta mihez kellene hozzányúlni. Véleménye szerint helyi adó egy olyan adónem, amelyet már ismernek és tudnak a vállalkozók és azok, akik ezt fizetik. A tervezett emelést elfogadhatónak mondta. Említést tett a trafikok előtti közterületről és hozzátette, a közterületekkel óriási problémák vannak. Bojtor István képviselő által elhangzottira hivatkozott, hogy lehet azt a bevételt címkézni, de feleslegesnek tartotta, mert a 2026. év költségvetésénél pontosan meg lehet határozni mekkora legyen az összeg. Az a bevétel beérkezik, megszületik a döntés és látják, hogy beérkezik, akkor bele lehet tervezni a költségvetésbe. Feleslegesnek tartotta megcímkézni. Azt a forrást már úgy be lehet határolni, hogy olyan fejlesztésekre is lehetne fordítani, amik segítik a közterületek fenntartását. Felhívta a figyelmet arra, hogy ezeket a közterületeket a Városüzemeltetés tartja tisztán és a Városüzemeltetés gépparkja már a lehetetlen kategóriában van. Elmondta nem tudja mikor szerezték be azokat a gépeket, de minden műszaki vizsga Demoklész kardja, hogy sikerül-e rendbe hozni, vagy nem. Később a gépek beszerzésében is tudnának gondolkozni, de mindenhez bevétel kell. Megismételte nem a lakosságot terheli, hanem azokat, akik eddig is fizettek helyi adót. A mértékét úgy gondolta illeszkedik a környező települések helyi adójához. Megvizsgálták, körbe néztek egyáltalán nem tartja kirívónak. Inkább mérsékeltnak gondolta azokat az összegeket, amik meg lettek határozva. Említette, hogy Gulyás-Szabó Krisztina képviselő elmondta, hogy nem fog adót fizetni, de valójában fog, mert jelenleg is fizetnek ezek a vállalkozások. A fizetőképes lakosság hiányával kapcsolatban hozzátette, hogy az itt élőknek nem a város a munkáltatója. Elmondta, amikor 600 milliárd forintot adnak oda egy multinak, vagy egy monopóliumnak, mert éppen olyan gyárat épít. Igazat adott Berke Adrián képviselőnek és hozzátette ő sem látott még trafikot tönkre menni. Felidézte, hogy korábban egy orosházi helyi vállalkozókat támogató 1.500.000,- Ft-os keret, ami kamat támogatást biztosít. Hangsúlyozta, ÖCSI Bt. Elnézést kért és folytatta emlékei szerint 300.000,- Ft-ot adott

a város az ÖCSI Bt-nek kamat támogatást. Annak idején képviselőként elmondta, hogy 86.000.000,- Ft-os forgalma volt az ÖCSI Bt-nek, a város pedig támogatta azt, hogy Orosházán valami trafikja előtti területet murvával rakta ki és ezt kellett támogatni. Már akkor kifogásolta, hogy nem is orosházi a telephelye. Kérte vegyék figyelembe milyen összegű támogatás van és kb. 15.000-20.000,- Ft-ról van szó egy trafik esetén. Elnézést kért és elmondta ez nem kommunista tempó. Megkérdezte Németh Béla képviselőtől mennyi új adónemet vezettek be? Hozzátette az elmúlt években huszon valahány új adónem született. Nem ők sarcolják az orosháziakat. Kiemelte ez azt a célt szolgálja, amit a város lakossága szeretne. Felsorolta, legyen kamera, biztonságos úthálózat, legyen tiszta utca, legyenek jól működtetve a kerékpárutak, lehessen rajta közlekedni. Hangsúlyozta, nem azért van az adó, hogy eltapsolják. Az egyik embernek az a problémája miért adnak a sportegyesületeknek, a sportegyesületben járó gyerekek szüleinek pedig az volt a gondjuk, hogy miért nem támogatják a sportegyesületet, mert közösséget épít. A környező településekhez képest egyáltalán nem tartja kirívónak az adó mérték módosítását.

Godár Andrea osztályvezető: Tájékoztatta a megjelenteket, hogy a sávós rendszerük csak Orosházán van, amit ők alkalmaznak, a többi településen egységesek, ezért tartja érdekesnek az összképet. Békéscsabát és Szarvast említette példaként, ahol 1.200-1.500,- Ft/m², de nincs sávosítva. Orosházán 10.000 m² alatt más az ár 10.000 m² felett már magasabb az ár Szarvas, vagy Békéscsabához képest. Elmondta, minden egyes településen rajtuk kívül a kommunális adóval terheltek az lakóingatlanok. Orosháza Város Önkormányzatának viszont nincs kommunális adója. Garázsoknál hasonlóságot említett, valahol magasabb, valahol kevesebb. A sávós rendszert azért alakították ki, hogy a nagyobb gyárak fizessenek többet, ne pedig a kiskereskedők. A sávós rendszer továbbra is megmarad, de elmondta, hogy a környéken sehol nincs ilyen rendszer.

Raffai János polgármester: Hozzáfűzte mégis van benne progresszivitás. Nem egységesen 1.500,- Ft/m² Ebből a szempontból kedvezménynek vélte. Elmondta, ha Németh Béla képviselő szavait figyelembe veszik és nincs pozitív diszkrimináció, akkor egységesen mindenkinek 1.500,- Ft/m² lenne. Az a tapasztalata, hogy azt gondolják nem jártak utána. Elmondta, hogy nagy munka van mögötte és próbáltak igazságosak lenni. Példaként említette, hogy egy benzinkút mikor fog tönkre menni? Amikor majd hoznak olyan rendeletet, amivel tönkre teszik őket.

Németh Béla képviselő: Szerinte a polgármester nem Orosházán él, mert nincsen tisztába azzal mik történnek a városban, mert azt mondta nem látott még trafikot bezárni. Ő sajnos látott kettőt is. Kérte emlékezzenek vissza a Kossuth Lajos utcán a Művelődési házzal szemben volt egy trafik, amelyik forgalom hiányában bezárt és a piactéren is volt egy trafik, ami sajnos haláleset miatt zárt be. Tehát van bezárt trafik. Azt mondta úgy tudja a Penny előtt is bezár.

Pontosítani akarta a módosító javaslatát úgy, hogy az előterjesztésben szereplő trafikok és benzinkútra kirótt külön adót töröljék el.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Felhívta a figyelmet a volumenre. 3 példát említett a mérték változását illetően, hogy a hallgatóság számára is érthető legyen. Egy 18 m² - es garázs esetében éves szinten 7.200,- Ft havi szinten 600,- Ft-ról van szó. Folytatta a példát 50 m² üzlet esetében havi szinten 1.458,- Ft-ot fog jelenteni. Egy 100m²-es szállás épületnél havi szinten 2.916- Ft-ról van szó. Tisztázni szeretne volna, hogy

jelenleg ezekről vitatkoznak. Azt gondolta ezek nem földtől elrugaszkodott volumenek.

Raffai János polgármester: Megismételte a sűrű forintok korszakát élők. Véleménye szerint rendkívüli helyzetekben valamilyen rendkívüli intézkedésekre is sort kellene keríteni és ezt tartaná az egyiknek. Ugyanakkor nem tartotta annyira rendkívülinek, mert 8 éves elmaradásban vannak.

Nagy Zsolt képviselő: Hivatkozott arra, hogy a kisvállalkozások terheit is növelik, akik nem a lakosság részei. Szerinte ők is a lakosság részei, mert orosházi lakosok. Elmondta, hogy az inflációra hivatkoznak, szerinte az infláció ugyanúgy a lakosságot is érinti, ők is elszenvedik az inflációt. A sok kicsi sokra megy ismét vonatkozik a lakosságra is. Nekik is számít, amikor megjelenik a sárga csekk váratlanul havonta, két havonta fél évente. Az a jó pár ezer forint érinti a lakosságot is. Másik településekre hozott példához hozzátette, az ottani lakosságot senki nem kérdezte meg, hogy elégedettek voltak-e az ottani városvezetés által bevezetett helyi adókkal. Feltételezte, hogy azok sem voltak elégedettek.

Raffai János polgármester: Megemlítette a város 70.000.000,- Ft bevételt vár ettől a véleménye szerint csekély emeléstől. Megkérdezte Nagy Zsolt képviselőt, hogy véleménye szerint a 70.000.000,-Ft-ot miből teremtsék elő? Ebben az évben 600.000.000,- Ft-tal csökkentették az Önkormányzat és a Városüzemeltetés összes költségvetését. Nincs lentebb. Elmondta, hogy el kellene jutni tudatilag oda, hogy már nem tudnak hová szorítani. A parkolási díjba nem akart belemenni, a lakosság adóztatásában sem akart belemenni a kommunális adóval. Megismételte, hogy egy olyan adónemről van szó, amit jelenleg is fizetnek. Feltette a kérdést, akkor miből fognak működni? Elmondta, hogy folyamatosan panaszok érkeznek hozzá a fórumokon a rossz utak miatt, a rossz kerékpározási viszonyok miatt, a csúnya közterületek miatt, az elhalt fák miatt. Folyamatosan kérdezik a lakosok, mikor csinálnak már valamit. Említette lesz olyan napirendi pont, ahol ingatlan értékesítésről lesz szó. Megkérdezte a testületi tagokat, hogy akkor majd le fogják szavazni? Hozzátette, így el fogják tudni érni azt, hogy a város működése ellehetetlenüljön. A nagyjából 1 éve végzett munkájukat semmibe veszik. A nap, mint nap végzett hivatali munkát szintén semmibe veszik. Példának említette, hogy Mezőkovácsháza polgármestere elmondta azon dolgoznak Mezőkovácsházán, hogy elkerüljék a csődöt. Helyesnek találta és elmondta, hogy Orosháza város is azért dolgozik. Kérte is az országgyűlési képviselő urat, hogy amilyen módon segítséget tud nyújtani tegye meg. Ez volt a REKI sajtótájékoztatója. Kiemelte, ha az a cél, hogy 2026-ban valóban csődbe vigyék a várost, akkor szívük lelkük rajta. Említést tett a cégvezetőkkel folytatott beszélgetésekről, melyen a cégvezetők támogatásukat ajánlották fel, amiért ismételten köszönetet mondott. Úgy gondolta nem egy ilyen összegű emelés lesz a cégek számára megterhelő, sokkal inkább egy kedvezőtlen kormányzati szabályozás. Hangsúlyozta, a jelen körülményekhez szüksége alkalmazkodni, ez pedig az alkalmazkodás egyik formája. Nem a néhány ezer forint fogja padlóra vinni a vállalkozásokat. Megoldásokat kell keresni és ezt egyfajta megoldásnak mondta.

Dávid Zoltán képviselő: Megjegyezte, hogy a polgármester azt mondta az intézkedés az embereket nem érinti. A gépjárműtároló egyre több embert érint, szerinte szinte a teljes lakosságot érinti. Kérte Németh Béla képviselő által elhangzott kérést a szavazásnál vegyék figyelembe.

Raffai János polgármester: A gépjárműtárolóval kapcsolatban tisztázta, ami a saját ingatlanon, telken belül van, az nulla forint. Az ingatlanon kívül lévő garázsok az érintettek. Hozzátette, hogy egyébként nagyon sok ilyen garázs befektetési célból van.

Gulyás- Szabó Krisztina képviselő: Hivatkozott a polgármester által elhangzottra és hozzátette mindig elmondja a polgármester, hogy a lelkük szárad rajta, ha úgy döntenek. Kihangsúlyozta, hogy ők az emberekkel beszélnek, a lakossággal és ők másképp látják ezeket a dolgokat. Véleménye szerint őket is meg kellene hallgatni. A körzetében a szállásadók panaszkodnak, hogy Gyopároson egyáltalán nincs forgalom és még adóval sújtják őket. Említést tett arról, hogy Orosháza Békéscsabától és Szarvastól nagyon messzire van. Ne hasonlítsák össze, mert a másik kettő város sokkal jobban működik, mint Orosháza.

Raffai János polgármester: Megjegyezte, volt olyan időszak, amikor Orosháza is kiválóan működött. Hozzátette ő is beszélget az emberekkel. Elmondják mik az igényeik, ő pedig elmondja, hogy ezekhez bevétel kell. Az atyáskodó állam, atyáskodó város megszűnt, hogy minden ingyen van. Megérti, hogy hozzászoktak az emberek, elmondják neki, hogy eddig ingyen volt, ingyen mentek, most miért kérnek pénzt. Évekkel ezelőtt nem így nézett ki Orosháza költségvetése, egészen más helyzetben volt. Említette, hogy 1 évvel ezelőtt 84.000.000,- Ft jutalmat fizettek ki 4 év alatt. Ezek szerint akkor volt erre keret. Volt rá pénz. Ma már nem tudnak jutalmakat kifizetni. Ha azok az összegek meglettek volna és tovább göngyölödtek volna az években valami alapon, amiben fejleszthettek volna óvodát, vagy bölcsődét, közintézményeket, Képtár tetőt. Fejleszthették volna Orosháza város energetikáját, épületek fűtését, közintézmények szigetelését és még sok mindent. Nekik valahogy a költségvetési egyensúlyt helyre kell állítani. Kiemelte 3.000-4.000-15.000,-Ft/évről van szó, ami szemmel látható volna a 70.000.000,- Ft. Ezeket mind vállalati és vállalkozói tehernek ítéli meg és elmondta a jelentős részét a nagyvállalatok fogják fizetni. Nagyon elenyésző a kis és a középállalkozások terhe.

Nagy Zsolt képviselő: Válaszolt a polgármester megszólítására, hogy honnan kerítsenek 70.000.000,-Ft-ot, úgy gondolta, ez nem az ő feladatuk, hanem a polgármester feladata. Vannak tanácsadói, kabinetje és velük egyeztesse ezt le. Feltételezte a tanácsadói bekalkulálják, ha jön egy előterjesztés és a testületen nem megy át, akkor újabb javaslatokat, vagy módosításokat kell tenni. A parkolással kapcsolatban, ha egyszer bevezetésre fog kerülni, vagy meg fog valósulni, feltételezte, hogy vidéki gépjárművek is parkolnak Orosházán és vidékiek fognak ezután fizetni Orosháza számára. A helyi adókkal kapcsolatban pedig a helyi lakosokról van szó.

Raffai János polgármester: A bekalkulálással kapcsolatban megjegyezte, hogy nem jön másik megoldás, mert pontosan azért vannak elmaradva, mert korábban is ezt történt és ez nem működik. Elmondta, amikor jön egy előterjesztés és úgy gondolják most ezt nem szavazzák meg, hozzanak másikat, majd aztán a másikat sem szavazzák meg. Említette, hogy többször elmondták a vagyonrendelet mennyire fontos, a lakásrendelet mennyire fontos ahhoz, hogy jól tudjon működni akár a lakásgazdálkodás, hogy bevételeket tudjanak teremteni, olyan bérlakásokat tudjanak kialakítani, amiből bevételt tudnak teremteni, mert az Önkormányzat lakásállománya iszonyatosan le van romolva. Felidézte, hogy húzták-halasztották. Elmondta, hogy szeretnének hatékonyan működni és minél gyorsabban. Minél magasabb összeget kialakítani. Volt, amit most fogadtak el és október van. Inkább azt mondta november.

Ez tavasszal volt előterjesztésben. Kihangsúlyozta, ez nem működik, ez nem játék. Ha nem sikerül, majd a tanácsadók valamit kitalálnak. Elmondta, hogy nem a tanácsadók találják ki, mert nagyon sok törvény és rendelet szabályozza a lehetőségeiket. Nekik ebben a közegben kell mozogni. Ismét megköszönte a Hivatal dolgozóinak a munkáját, mert folyamatosan keresik a megoldást. Kérdéssel fordult Nagy Zsolt képviselőhöz, tudja-e, hogy megalakult az ügyviteli csoport, amivel tizen milliót spórolnak. Elmondta, hogy nem tudnak már jobbat kitalálni. Véleménye szerint eljött a pillanat, amikor bizonyos dolgokat újra kell gondoljanak. Szóba került a gépjármű. Megkérdezte Nagy Zsolt képviselőt emlékszik-e mikor a gépjárműadó a városé maradt? Elmondta Nagy Zsolt képviselő egy szervezet tagja és lehet kezdeményezni, hogy a gépjárműadót kapják vissza. Kihangsúlyozta, hogy a helyi dolgaikkal tudnak alkalmazkodni és ezt tudják tenni. Elmondta, hogy módosító javaslat hangzott el Németh Béla képviselőtől. Majd átadta a szót Berke Adrián képviselőnek.

Berke Adrián képviselő: Nem értését fejezte ki. Elmondta a világon egyik legőkeőbb cég a SHELL. A leges legnagyobb cég a világon. Játszva ki tudják gazdálkodni, kérte gondolkodjanak már ezen. Kijelentette, hogy a helyi kisvállalkozásokat az Iparkamara védi. Megkérdezte, hogy a MOL vagy a SHELL a helyi kisvállalkozás? Megkérdezte, hogy komolyan gondolják?

Raffai János polgármester: Megerősítette a tavalyi évben a MOL-nak közel 1000 milliárd forint volt a profitja. Emlékei szerint 25%-a egy alapítványba folyik be. Elmondta, hogy ezt is lehetne Nagy Zsolt képviselőnek kezdeményezni, hogy ez a 25% a lakosságé legyen. Németh Bélának átadta a szót és elmondta, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás, de ő megadta a szót.

Németh Béla képviselő: Javasolta, hogy a javaslatából az üzemanyag töltőállomást vegyék ki és csak a trafik maradjon. Mert az mind magyar.

Raffai János polgármester: Németh Béla képviselő módosítóját felolvasta mely szerint „a kereskedelmi egységek közül a kereskedelmi üzlet, bolt, ABC. áruház és üzletház esetében az üzemanyagtöltő állomás kivételével, a c) pont esetében a kereskedelmi egységek közül az üzemanyagtöltő állomás esetében”
Kérte ezt a módosítást.

Bodóczi András képviselő: Megjegyezte, hogy döntsék el, hogy diszkriminálnak, vagy nem diszkriminálnak?

Raffai János polgármester: Kijelentette ő azt tudja mondani, amit Németh Béla képviselő módosító indítványként benyújtott. Feltételezte a kérdést nem hozzá intézte Bodóczi András képviselő.

Bodóczi András képviselő: Megismételte, hogy pozitívan diszkriminálnak, vagy negatívan diszkriminálnak? Ez így nem megy.

Raffai János polgármester: Elmondta, mivel módosító indítvány hangzott el, neki azt szavazásra kell bocsátani. Feltételezi a Képviselő-testület erről tud dönteni. Felkérte a Képviselő-testületet, aki Németh Béla képviselő indítványát elfogadja, igennel szavazzon.

Szavazásra bocsátotta Németh Béla képviselő indítványát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül Németh Béla képviselő által kezdeményezett indítványát nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Névszerinti szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet módosítását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt a névszerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – névszerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2025. (X.28.) önkormányzati rendeletét
a helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő rendezvényterem hasznosításával kapcsolatos döntés

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság tárgyalta. Felkérte Mojsza Józsefet a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ismertette az előterjesztést, az 5904 Orosháza Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanon található rendezvényteremet a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. üzemelteti. A Képviselő-testület a 181/2025. (V.16.) K.t. határozatában döntött arról, hogy a Kft. részére engedélyezi, hogy a rendezvényterem hasznosítása érdekében arra eseti, egy alkalomra szóló bérleti szerződéseket kössön, amelynek minimális díja 3000, -Ft/fő + ÁFA alkalmanként. A Kft. ügyvezetőjének visszajelzése alapján megállapítható, hogy ezen díjtétel nem reális, a rendezvényterem gazdaságos működését nem biztosítja, illetve továbbra sem oldódott meg a kihasználatlanság problémája. A Képviselő-testület a 2025. július 24-i ülésén döntött arról, hogy a rendezvénytermet nyilvános versenyeztetési eljárás útján kívánja hasznosítani, a pályázati kiírás két alkalommal is megjelentetésre került, azonban a felhívásra egyetlen pályázat sem érkezett. Ugyanakkor a rendezvényterem tekintetében a szükséges rezsikiadások továbbra is fennállnak, bevétel nem érkezik, a Kft-nek más tevékenységek rováására kell az ingatlan fenntartásáról gondoskodnia. Mindezek

alapján indokolt a 181/2025.(V.16.) K.t. határozat visszavonása, illetve a Kft. részére olyan felhatalmazás megadása, hogy az üzemeltetési szerződésnek megfelelően a rendezvénytermet saját hatáskörben olyan bérleti díjtételek mellett hasznosíthassa, amely alapján legalább a fenntartáshoz szükséges kiadásokhoz a forrás rendelkezésre álljon. Ehhez szükséges a tisztelt Képviselő-testület döntésének a meghozatala.

Mojsza József képviselő: Elmondta, hogy neki nagyon fájnak ezek a számok, mert májusban volt egy testületi döntés, amelyben az előterjesztés elutasításra került. Ott volt egy biztos bevétel, amiből a PMK tudott volna gazdálkodni. Ez leszavazásra került. Pontos számok hiányában fejszámolást végzett, megközelítőleg a havonta 650.000,- Ft-ba kerül ez a terem a PMK-nak, akkor 5 hónapra vetítve 3. 250.000,- Ft. Megszólította Lövei Ferenc, Nagy Zsolt és Gulyás-Szabó Krisztina képviselőket és elmondta ők voltak a zászlóvivők a 3000,- Ft-ot illetően. Megkérdezte az ügyvezető asszonyt, tudomása szerint május hónapban, vagy június elején Nánási úr válaszolt, hogy nem volt bevétel, mínuszt termeltek. Megkérdezte, hogy mostanáig van bevétel? Elhangzott, hogy valószínű nincs. Ha 3 felé elosztják a 3.250.000,- Ft-ot, 1.834.000,- Ft. Megkérdezte a felsorolt képviselőktől, hogy érzik-e az erkölcsi és anyagi felelősségét az akkori szavazatuknak, hogy a város mennyi pénztől esett el? Ismét megkérdezte, hogy érzik-e ennek a súlyát?

Raffai János polgármester: Pontosított, az előterjesztésben szerepel, hogy 690.000,- F a fix költség nem 650.000,- Ft Köszöntötte Ládáné Séley Anikót a Petőfi Kulturális Közhazsnú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és megkérdezte szeretné-e ismertetni a 3000,- Ft/fő díjból mennyi bevétel származott. Továbbá kiemelte, hogy volt pályázó, aki a 650.000,- Ft/hó-ért kibérelte volna 5 éven keresztül fixen a rendezvénytermet. Elmondta, hogy ez bevétel kiesést és plusz költséget jelentett számukra. Mindent összevetve kb.8.000.000,- Ft-ba került a városnak a nemlétező bevétel és a létező kiadás.

Ládáné Séley Anikó ügyvezető: Tájékoztatta a megjelenteket, hogy a rendezvényterem iránt folyamatos érdeklődés van, de a 3000,- Ft/fő árat mindenki soknak tartotta. Megvizsgálták a térségben lévő hasonló jellegű termek működését és azokhoz képest is sok. Úgy gondolta, hogy piaci alapon ezen az áron nem fogják tudni kiadni a termet. Elmondta a következő évre vannak érdeklődők, illetve a karácsonyi időszakra is céges rendezvények kapcsán kérték a termet. Ezúton is kérte a Képviselő-testületet lehetőség szerint az előterjesztés elfogadására. Hozzátette, egyelőre még nem fognak tudni kijönni 0-ra és még nem tudnak plusz bevételt termelni a Kft-nek, de a hatalmas veszteséget, ami jelenleg van, kompenzálná, ha korrekt áron ki tudnák adni a termet. Arra törekednek, hogy a mérleg pozitív legyen, de ahhoz minimum 30 rendezvény szüksége évente, hogy a rezsiköltségeket ki tudják fizetni.

Nagy Zsolt képviselő: Emlékezett Mojsza József által elhangzott napirendi pontra. Nem értését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a májusi testületi ülésen említett bérlővel, aki a rendezvénytermet szeretne volna bérbe venni, miért nem tárgyaltak újra. Miért nem érvényesítették újra az Önkormányzat érdekeit? Elmondta, azt a napirendi pontot támogatja, amit a PMK ügyvezetője kért igennel fog szavazni.

Raffai János polgármester: Nagy Zsolt képviselőhöz intézett válaszában elmondta, hogy tárgyaltak, két alkalommal volt kiírva a pályázat. Hozzátette, ha ő lenne egy

vendéglátó ipari egység vezetője, ahogyan az érintett is elmondta ilyen fajta kockázat mellett, amikor bizonytalan a Képviselő-testület döntése bizonytalan kimenetelű, nem pályázott újból. Azóta nem érkezett pályázat a kiírásra. Elmondta, hogy a testület vitái és színvonala rendkívüli mértékben meghatározza azt, hogy Orosháza városáról milyen kép alakul ki. Amikor jönnek befektetők és rendezvények és szükséges lenne a város támogatása, akkor megnézik, hogyan működnek. Véleménye szerint, ha azt látják, hogy el sem olvassák a testületi anyagot, nem tudják, hogy miről szavaznak, olyan kérdéseket tesznek fel, amiket a testületi anyag tartalmaz, akkor minden ember elbizonytalanodik. Kihangsúlyozta, hogy azok a tárgyalások már lefolytak, azt mondta a vállalkozó ilyen körülmények közt már nem pályázik újra.

Lövei Ferenc képviselő: Korábbi Képviselő-testületi döntést említett a rendezvényteremmel kapcsolatban, amikor ő tette a javaslatot a 3000,- Ft/fő egységes díjat illetően. Hozzátette, hogy szüksége esetén ezt lehetett volna az aktuális piaci értékhez igazítani. Megszólította Mojsza József képviselőt és elmondta, hogy nem tartotta korrektnek Mojsza József megnyilvánulását. Kihangsúlyozta, hogy ő és a frakciójuk egyértelműen azon van, hogy a városban ne legyenek problémák. Amennyiben félreértés volt, nem szándékosan történt és a módosítás lehetősége is adott volt. Sajnálatát fejezte ki, hogy az említett vállalkozó nem jelentkezett újból. Úgy gondolta, hogy meg kellett próbálniuk egy helyzetet, mert az volt az érdekük, hogy a legjobb áron lehessen a rendezvénytermet kiadni. Elmondta, hogy úgy tudja korábban Nánási úr utasításban kapta azt, hogy csak meghívottakat lehet pályáztatni. Kiemelte, hogy a rendezvényterem a térségben a legnagyobb méretű befogadó lélekszámú terme. A környék fizetőképessége más dolog és ennek megfelelően javasolta alakítani.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Elmondta, hogy érzi, ma mindenáron földbe akarják döngölni. Ennek ellenére ő az utolsó percig kiáll azért, hogy véleménye szerint egyáltalán nincs marketingje a rendezvényteremnek. Nincs olyan ember, aki a kezébe vegye például a PMK-ban dolgozik és ért a vendéglátáshoz. Ő tud egyet ajánlani, ha gondolja a testület. Nem kapott semmilyen adatot, amikor a polgármester kérte, hogy készítsenek tervet. Kérte, hogy mindenki értse meg a 650.000,- Ft nem csak a rendezvényteremre vonatkozik, hanem az Alföld Gyöngye Hotelra is. Véleménye szerint nem kapott világos információt, mert az utolsó percben tették fel az almérőket. Ezért nem tudták kiszámolni a víz, villany, gázfogyasztásokat, mert az almérő nem volt fent. Hozzátette, ha egy bérlő komolyan gondolkodik, akkor ismét jelentkezett volna.

Raffai János polgármester: Hivatkozott az előterjesztésben leírtakra, melyben 690.000,- Ft összegben van megállapítva a víz, villany, gáz és az állagmegóvás, védelmi riasztórendszer díja, melyet a társaságnak folyamatosan havonta fizetnie kell. Elmondta, hogy korábban ez már elhangzott, hogy az üres rendezvényteremnek ennyi a fenntartási költsége. Kiegészítette azzal, hogy nem az Alföld Gyöngye Hotelról van szó. Felidézte, amikor átvette a városvezetést akkor beszéltek a Hotelről és akkor volt egy nem működő szálloda havi költsége 10.000.000,- Ft, ami jelenleg 3.000.000,- Ft körül mérséklődött. Ott is rengeteget spóroltak. Gulyás-Szabó Krisztina képviselőnek elmondta, amikor arról próbálta meggyőzni, hogy nem tudtak konkrét üzleti tervet megírni, mert nem tudták a kiadási oldalt, véleménye szerint lehetett volna a 3000,- Ft/fővel számolni. Adott volt a pontos 690.000,- Ft kiadás, ha nagyon pesszimista számításokat végeztek volna 1.000.000,- Ft kiadással is számolhattak volna. A kiadáshoz mérten ki lehet számolni 3000,- Ft/fő díjjal mennyi rendezvény szükséges.

Elmondta, hogy ők is végeztek számításokat, példának említette a 150 fős rendezvényen 450.000,- Ft + ÁFA-t fizetnek ki és még nem történt semmi, akkor azt mondják, hogy köszönik szépen nem fizetik ki.

Bodóczy András képviselő: Lövei Ferenc képviselő hozzászólásához kapcsolódóan megjegyezte, hogy a testületben olyan nevű személy nincs, hogy valaki. Úgy gondolta, Nánási úr elmondta volna, hogy kitől kapott utasítást.

Lövei Ferenc képviselő: Válaszában elmondta, Bodóczy András képviselőnek átküldi a korábban általa megkért hivatalos levelet. Sajnos nem emlékszik a pontos nevére, de a levél tartalmazza a nevet. Reményét fejezte ki, hogy Bodóczy András képviselő elfogadja.

Raffai János polgármester: Kiegészítette, hogy valóban volt egy olyan feladat, hogy hasznosítsák, pályáztassák meg.
Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

321/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 181/2025. (V.16.) K.t. határozatát visszavonja, és felkéri a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, tegye meg a szükséges intézkedéseket a Rendezvényterem gazdaságos hasznosítása érdekében, önköltség-számítással alátámasztott díjtételek alkalmazásával eseti bérleti szerződéseket kössön.

Végrehajtásért felelős: Ládáné Séley Anikó, a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: értelem szerint

8.) Beszámoló az Orosházi Települési Értéktár Bizottság elmúlt időszakban végzett munkájáról

Raffai János polgármester: Köszöntötte Józó Tamásné OTEB elnököt a napirenddel kapcsolatban meghívott vendéget.

Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Megkérdezte Józó Tamásné az előterjesztést kívánja-e kiegészíteni?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

(Bodóczy András képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

322/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Települési Értéktár Bizottság által benyújtott beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző – a határozat közléséért

Határidő: 2025. november 15.

9.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

(Bodóczi András képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ismertette az előterjesztést. „A Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzat módosításainak indokait összefoglalva részben az SZMSZ-ből és annak mellékleteiből a fax küldés és fogadás szolgáltatást és ezek díját törölni szükséges, tekintettel arra, hogy az említett szolgáltatást sem a Könyvtárlátogatók, sem a Könyvtári tagok nem veszik igénybe. Másrészt a Könyvtárhasználati szabályzatban az adatnyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseket a hatályos jogszabálynak megfelelően módosítani szükséges. Ezen túlmenően a Könyvtárhasználati szabályzat 1. számú mellékletében rögzített fénymásolási és nyomtatási díjak módosítása indokolt, mivel azok 2010. óta változatlanok, ugyanakkor a bérleti és szervíz szolgáltatási díj már több alkalommal emelkedett. A javasolt díjakat az előterjesztés részletesen tartalmazza. A módosítás alapján a Könyvtárhasználati szabályzat 1. számú mellékletében a Számítógépes szolgáltatások között szereplő CD/DVD írás szolgáltatásnál a „lemezzel együtt” kitétel törlésre kerül. A belső ellenőrzés által folytatott vizsgálat megállapításai alapján szükséges továbbá az SZMSZ mellékletét képező Közzétételi Szabályzat hatályon kívüli helyezése, amely a 2019. január 1. napjától hatályos szabályzat meghozatalakor elmaradt. A Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához szükséges a tisztelet Képviselő-testület döntése.”

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

323/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó

a) dönt arról, hogy 2025. november 15-i hatállyal módosítja Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtárának Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét képező „Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának 6. módosítása” dokumentummal,

b) felkéri a könyvtárigazgatót a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására,

c) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester és Buzai Csaba igazgató a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására 8 nap,
a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására 2025. november 15.

I. határozati javaslat melléklete:

323/2025. (X.28.) K.t. határozat melléklete:

Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának

6. módosítása

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. november 15-i hatállyal a következők szerint módosítja:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2.4.2 A könyvtár szolgáltatásai pontja a következők szerint módosul:

„2.4.2 A könyvtár szolgáltatásai

- A könyvtári dokumentumok meghatározott körének kölcsönzése, előjegyzése, a kölcsönzési idő meghosszabbítása.
- Tájékoztatás a könyvtár és más könyvtárak állományáról, a könyvtári adatbázisokból, adattárakból és az Interneten elérhető információkról.
- Könyvtárközi kölcsönzés eredetiben és másolatban.
- Bibliográfiai és szakirodalmi tájékoztatás, irodalomkutatás.
- Közhasznú információk gyűjtése, feldolgozása és szolgáltatása.
- Helyismereti, helytörténeti információk gyűjtése, feltárása és szolgáltatása.
- Számítógépes szolgáltatások, Internet-hozzáférés, irodai szoftverek használata, adatok mentése külső hordozóra, ideiglenes adattárolás, nyomtatás, szkennelés.
- A digitális írástudás, és információs műveltség elsajátításának segítése.
- Egyéb irodai szolgáltatások: fénymásolás, laminálás, iratfűzés.
- Európai Unióval kapcsolatos információk szolgáltatása.
- Egész életen át tartó tanulás támogatása. Oktatásban és képzésben résztvevők információ ellátása, információkeresés segítése.
- Előzetes bejelentés alapján csoportok fogadása, csoportos könyvtári foglalkozások tartása.
- Kulturális, közösségi, közművelődési rendezvények és egyéb programok szervezése.
- Az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetősége.”

2. A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének, a Könyvtárhasználati Szabályzat III.2 pont, Regisztrációhoz kötött szolgáltatásai című bekezdése a következők szerint módosul:

„III.2 A könyvtár szolgáltatásai

.....

Regisztrációhoz kötött szolgáltatásai:

- A könyvtári dokumentumok meghatározott körének kölcsönzése, előjegyzése, a kölcsönzési határidő meghosszabbítása.
- Tájékoztatás a könyvtár és más könyvtárak állományáról, a könyvtári adatbázisokból, adattárakból és az Interneten elérhető információkról.
- Könyvtárközi kölcsönzés eredetiben és másolatban.
- Bibliográfiai és szakirodalmi tájékoztatás, irodalomkutatás.
- Közhasznú információk gyűjtése, feldolgozása és szolgáltatása.
- Helyismereti, helytörténeti információk gyűjtése, feltárása és szolgáltatása.
- Számítógépes szolgáltatások, Internet-hozzáférés, irodai szoftverek használata, adatok mentése külső hordozóra, ideiglenes adattárolás, nyomtatás, szkennelés.
- A digitális írástudás, és információs műveltség elsajátításának segítése.
- Egyéb irodai szolgáltatások: fénymásolás, laminálás, iratfűzés.
- Egész életen át tartó tanulás támogatása. Oktatásban és képzésben résztvevők információ ellátása, információkeresés segítése.
- Előzetes bejelentés alapján csoportok fogadása, csoportos könyvtári foglalkozások tartása.
- Kulturális, közösségi, közművelődési rendezvények és egyéb programok szervezése.
- Az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetősége.”

3. *A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének, a Könyvtárhasználati Szabályzat III.5.1 pontja a következők szerint módosul:*

„A Justh Zsigmond Városi Könyvtárban olyan kulturális környezetet igyekszünk teremteni, amely felgyorsítja az információs technológiák használatának elsajátítását és biztosítja a hozzáférést a korszerű információszolgáltatás eszközeihez, az Internethez, a számítógépes adatbázisokhoz. Az információk fellelhetőségének csoportosításával, online elérhető információk összegyűjtésével segítik a használókat.

A könyvtárban igénybe vehető információs és számítógépes szolgáltatások és azok használatának feltételei:

- Elektronikus dokumentumok, multimédiás CD-ROM-ok, DVD-k helyben használata
- Internet használata
- Eszközök a használók szolgálatában:
 - irodai programcsomag használata
 - nyomtatás
 - fénymásolás
 - letöltés lemezre, pendrive-ra
 - kártyaolvasó használata
 - spirálozás
 - lapolvasó (szkenner) használata
 - laminálás
 - lapvágás

4. A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének, a Könyvtárhasználati Szabályzat III.5.2 pont, Adatnyilvántartás című bekezdése a következők szerint módosul:

„Adatnyilvántartás

A könyvtár számítógépes nyilvántartást vezet.

A személyi adatokban bekövetkezett változásokat a könyvtárhasználó köteles bejelenteni. A használó által megadott személyi adatokat a könyvtár csak olvasói nyilvántartás céljára használhatja fel. A könyvtár az adatlapokat zárt helyen tárolja, és csak a kölcsönzéssel megbízott dolgozók használhatják. A számítógépen használt adatokhoz a kölcsönző könyvtáros jelszó segítségével fér hozzá.

A Könyvtár a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően végzi adatkezelését, melyről bővebb információt a Justh Zsigmond Városi Könyvtár feladatellátása során folytatott adatkezelési tevékenységeiről szóló Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató tartalmaz.”

5. A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének, a Könyvtárhasználati Szabályzat 1. számú melléklete a következők szerint módosul:

„.....

Fénymásolás, nyomtatás:

- Fekete-fehér:
 - A/4: 30,- Ft kétoldalas: 50,- Ft
 - A/3: 60,- Ft kétoldalas: 100,- Ft
- Színes:

- A/4 (50%-os telítettség alatt): 80,- Ft kétoldalas: 160,- Ft
- A/4 (50%-os telítettség felett): 150,- Ft kétoldalas: 290,- Ft
- A/3: 300,- Ft kétoldalas: 600,- Ft

Számítógépes szolgáltatások:

Számítógép használata: 150,- Ft/30 perc

CD, DVD-írás: 500,- Ft/lemez

Lapolvasó: 100,- Ft/db

Könyvtártagoknak:

100,- Ft/30 perc

500,- Ft/lemez

100,- Ft/db

Spirálozás:

- 0 - 30 lap 300,- Ft
- 30 - 60 lap 350,- Ft
- 60 - 90 lap 400,- Ft
- 90 - 120 lap 500,- Ft
- 120 - 150 lap 600,- Ft

Laminálás:

- A/5: 100,- Ft
- A/4: 150,- Ft
- A/3: 300,- Ft

Házi videofelvételek digitalizálása:

- 15 Ft/perc

Házi hangfelvételek digitalizálása:

- 10 Ft/perc

6. A Szervezeti és Működési Szabályzat IV. számú melléklete, A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Közzétételi szabályzata hatályon kívül helyezésre kerül.

7. A 261/2018. (XII.20.) K.t. határozattal elfogadott Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak.

Orosháza, 2025. október ...

Buzai Csaba
könyvtárigazgató

Záradék:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 6. módosítását Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **323/2025. (X.28.) K.t. határozatával** jóváhagyta.

Raffai János
polgármester

10.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette, hogy a belügyminisztérium és a pénzügyminisztérium pályázatot hirdetett Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló törvényben, melyben az Önkormányzat rendkívüli önkormányzati támogatást nyújthat be működőképessége megőrzéséhez, valamint egyéb feladatának ellátását veszélyeztető helyzet elhárításához. Évente legfeljebb 3 alkalommal és a legkésőbbi időpont 2025. október 31. napja. Elmondta, hogy a Orosháza Város Önkormányzata már 2 esetben nyújtott be rendkívüli önkormányzati támogatást idén. A 100/2025 (III.18.) K.t. határozat alapján 317.883.201,- Ft értékben, melyből 69.124.508,-Ft támogatásban részesült az Önkormányzat. Illetve a 233/2025 (VII.03.) K.t. határozat alapján egy második kérelmet, 251.461.683,- Ft értékben, mely 105.000.000,- Ft összegben részesült támogatásban. Elmondta, hogy a jelenlegi 2025. október 29-én benyújtandó támogatás összege nagyságrendben 200.000.000 forint lesz. Közúti közlekedésre 60.000.000,- Ft-ot, közüzemi díjtartozásokra 50.000.000,- Ft-ot, közétkeztetésre 35.000.000,- Ft-ot illetve 3 cég esetében iparüzési adó

visszafizetési kötelezettség terheli az Önkormányzatot 26. 562.005,- Ft értékben. Kérte Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

(Gulyás-Szabó Krisztina képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Nagy Zsolt képviselő: Kijelentette, a napirendi pontot támogatni fogja, igennel fog szavazni, csak érdeklődött az igényelt összeg tekintetében egyik esetben kevesebb, mint a fele, a másik esetben kevesebb, mint a harmada érkezett meg. Megkérdezte, van lehetőség arra, hogy az igényelt 200.000.000,- Ft-ból több támogatás érkezzon, mint amennyi érkezett. Lehet-e valahol, valakinél az érdekeket érvényesíteni?

Raffai János polgármester: A feltett kérdésre válaszában elmondta, hogy az országgyűlési képviselő úrral rendszeresen tárgyal, hogy mit tudna intézni. Illetve Dukai Miklós államtitkárral is volt ezzel kapcsolatban megbeszélésük. Vannak olyan önkormányzatok, amelyek az igényeikhez képest magasabb összeget kapnak, mások kevesebbet. Ugyanakkor arról is van tudomása, hogy van olyan település, ahol hasonló mértékben igényelnek és 0,-Ft-ot kapnak. Elmondta, hogy nem tudja mi alapján születik döntés a támogatás összegéről. Úgy gondolta a keretösszeg úgy kerül felosztásra, hogy figyelembe veszik a települések helyzetét, mire igénylik a támogatást, mekkora kitettséggel rendelkezik. Hozzátette amikor TOP-os pályázat visszafizetési kötelezettségük volt, akkor bőkezűbbek voltak. Amikor a korábbi évekből iparüzési adó előleg visszafizetési kötelezettség volt, szintén bőkezűbbek voltak. Elmondta úgy látja az úgynevezett címkézett pénzekben komolyabban van támogatás, amikor működési költségekre kellene akkor nagyon szűkösebb a mozgástér. Pedig nagyon pontosan le van vezetve, hogy mire kellene a 200.000.000,- Ft. Megismételte, hogy az országgyűlési képviselő úr tud az Önkormányzat helyzetéről és nagyon reméli, ez lesz az a rendkívüli támogatás, ahol valóban támogatást kapnak.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

324/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklet 2.1.5. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.
2. felhatalmazza Raffai János polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester, a 2. pontban foglaltak végrehajtásáért
Godár Andrea osztályvezető a támogatási igény előkészítéséért

Határidő: 2025. október 31.

(Gulyás-Szabó Krisztina képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

11.) Döntés 2026. évre likviditást biztosító hitelről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Felülvizsgálatra került a folyószámla-hitelkeret 2026. évre való fenntartásának szükségessége, valamint a törvényességi feltételek fennállása. A stabilitási törvény szerint az éven belüli működési likvidhitelekhez nem szükséges kormányzati engedély megigénylése, e nélkül is felvehető a hitel.

2026. január 5-e és 2026. december 30-a közötti időszakra volna szükség a folyószámla-hitelkeret meglétére. 950 millió forint értékben szeretnék a testület elé terjeszteni, hogy ennyi legyen a folyószámla hitelkeret összege. Jelenleg 674 millió forint 2025. évben a folyószámla hitelkeret, amelynek kihasználtsága márciustól szeptemberig, igazából július, augusztus, szeptember az a három hónap, amikor a legnagyobb értékben van kihasználva. Szeptembertől nem használta a folyószámla hitelkeret összegét, illetve márciusig is az első adóbevételig is minimálisabb mértékben, de sajnálatos módon az adóbevételek március és szeptemberben alakulnak, valamint májusban van az éves elszámolás, ami az utóbbi két évben mindkét esetben mínusz volt, visszafizetési kötelezettségük keletkezett, mintsem hogy adóbevétel többlet keletkezett volna. Ezért fontosnak tartotta, hogy a márciustól szeptemberig szóló időszakra ez a hitelkeret, hogy évközben ne kelljen emelni a hitelkeret összegét, rendelkezésre álljon az Önkormányzat részére.

Kérte a Képviselő-testületet, hogy a 950 millió forint összegben hagyják jóvá a jövő évi folyószámla hitelkeret összegét.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bojtor István képviselő: Megkérdezte, hogy mekkora volt a legnagyobb kihasználtság augusztusban a 670 milliónak? Továbbá van az év végi feltöltési kötelezettség, tehát úgy látja, hogy a 670 millió kevésnek bizonyult. Ez azt jelenti, hogy valaki ezt a 950 milliót megtervezte, mert ez biztonságot jelenthet. Ha kiszámolják, összehasonlítják az

idei szeptemberi adóbefizetéshez a jövő évit, akkor nem kerül-e veszélybe az év végi feltöltés? Ez az összeg év végén a szerződés újrakötéséhez való feltételnek megfelelően, tehát 0 legyen a folyószámlahitel kihasználtsága.

Godár Andrea osztályvezető: Igen valóban 674 millió forint 670 millió forintig kihasználásra is került, emellett még nagy szállító állománnyal is rendelkeztek. Tehát magasabb összegre adott esetben is szükség lett volna. Ezen még az is segített, hogy az idei évben szeptemberig két rendkívüli önkormányzati támogatásban részesült az Önkormányzat 170 millió forint összegben, de mivel a jövő évben választások lesznek áprilisban, és ez minden évben a választások az önkormányzatok prioritása hátrébb szorul és ennek a kivédésére biztonsági tartalékként szeretné, hiszen a májusi adóbevételeknél már látják, hogy mennyi fog szeptember 15-én érkezni. Ennek függvényében használnák ki ezt a hitelkeret összeget, hogy ne haladják túl, amennyi adóbevételük keletkezik, illetve, hogy biztonsággal tudjanak működni 2026-ban, ezért érzi szükségét a 950 milliónak a szükségességét.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

325/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 2026. január 5-e és 2026. december 30-a közötti időszakra vonatkozó (rendelkezésre tartási időszak) folyószámla-hitelkeret felvételéről, melynek lejárat dátuma 2026. december 30, kért folyószámla hitelkeret összege 950.000.000,- Ft,
2. dönt arról, hogy a hitel biztosítéka a 2011.11.02-én kelt, 2013.12.23-án módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2.000.000.000,- Ft összegű jelzálogjogra vonatkozó Jelzálogszerződés,
3. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata visszavonhatatlan megbízást ad az OTP Bank Nyrt. részére, hogy a hitel futamideje alatt amennyiben a fizetési számláján a jelen szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében a hitelkeret szerződés fennállása alatt és a kölcsön teljes visszafizetéséig a központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók fogadására szolgáló számláiról az Ügyfelet jogszabály alapján mindenkor megillető összegből a szükséges összeget az önkormányzat fizetési számlájára átvezesse,
4. felhatalmazza a polgármestert a szükséges tárgyalások lefolytatására és intézkedések megtételére, valamint 950.000.000,- Ft erejéig a folyószámla hitelszerződés megkötésére

5. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő folyószámla-hitelkeret szerződésből eredő fizetési kötelezettségét (hitel visszafizetése és a hitel járuléka) 2026. évi költségvetési rendeletében betervezi,
6. nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat hitelfelvétele megfelel a 2011. évi CXCV. Magyarország stabilitásáról szóló törvényben foglaltaknak.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szükséges tárgyalás lefolytatásáért és a dokumentumok aláírásáért,

Godár Andrea osztályvezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint

12.) Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

(Berke Adrián képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A Képviselő-testület 135/2021. (XII.21.) Kt. határozatával döntött BMX freestyle pálya és kerékpáros triál pálya kialakítására irányuló támogatási igény benyújtásáról. A pozitív döntést követően a támogatói okirat 2022. február 04. napján hatályba lépett, amelyben a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2022. december 31. volt.

A projektben az Orosháza, Fűtőház u. 5. szám alatt található meglévő extrém park TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00076 azonosítójú „Mikolay-kert megújítása, közösségi funkciók kialakítása” tárgyú pályázat keretében történő áthelyezése mellett annak bővítését tervezte az Önkormányzat.

A bringapark projekt tervezett összköltsége bruttó 34 millió Ft, amelyből a pályázható és megnyert támogatás az összköltség 50%-a, azaz bruttó 17 millió Ft volt.

Az önerőként felmerülő további 17 millió Ft-ot az Önkormányzat 2022. évi fejlesztési hitele terhére kívánták biztosítani.

A teljes támogatási előleg 2022. március 29. napján megérkezett az Önkormányzat számlájára. A két érintett pályázat megvalósítását párhuzamosan tervezték, azonban a TOP_PLUSZ forrásból megvalósuló, a Mikolay-kert átalakítását célzó pályázati igény kapcsán a döntéshozatal elhúzódása magával vonta a lehetséges kezdődátum eltolását.

Mindezek mellett nyilvánvalóvá vált, hogy a fejlesztési hitel terhére beállított önerő legkésőbb 2023. december 31. napjáig volt fenntartható.

Szintén problémaként jelentkezett az is, hogy a tervezett bringapark létesítésének piaci felmérésen alapuló erőteljes költségnövekedése további önerő biztosítását irányozza elő.

Bízva abban, hogy az Önkormányzatnak egyéb források felkutatása által esetlegesen a későbbiekben lehetősége nyílik a megemelkedett önrészt biztosítani, a támogatói okirat módosításával több alkalommal kezdeményezték a befejezési határidő elhalasztását.

Ennek megfelelően jelenleg a projekt záródátuma 2025. december 31.

Azonban látva az Önkormányzat anyagi lehetőségeit, elengedhetetlenné vált a pályázat megvalósításától történő elállás kezdeményezése.

A lehívott előleg visszafizetése ügyleti kamat megfizetésével jár, amelynek összege kintuláltnak 2025. október 31-ig számítva 10,8 millió Ft.

A pályázat megvalósításának előkészítése kapcsán Orosháza Város Önkormányzata beszerzési eljárás keretében kiválasztotta az eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásához a közbeszerzési szaktanácsadót. A megbízási szerződést vele 2023. november 14. napján megkötésre került, ez a BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó. Az elállás esetén szükséges ezen szerződés megszüntetése is. A projekt tervezet kapcsán költség nem merült fel.

A döntést követően mindenképpen szeretnék felvenni a kapcsolatot a támogatóval a tényleges kamat kiszámítása érdekében, illetve szükség szerint a részletfizetés lehetőségének tisztázása érdekében.

Kérte a testületet az előterjesztés megtárgyalására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett „minősített többség” hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

326/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala”-ra vonatkozó határozati javaslatot nem fogadta el.

Raffai János polgármester: 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

(Berke Adrián képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Raffai János polgármester: A Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala tárgyú előterjesztés határozati javaslatának szavazásakor a képviselőtársuk Berke Adrián nem tartózkodott a teremben, ezért kérte, hogy hozzák vissza a szavazást.

Mivel ez nem egyszerű többségű szavazás, hanem minősített többséghez kötött, megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy döntsenek újra a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazásra bocsátotta az újraszavazást.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy – A Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala – tárgyú előterjesztés határozati javaslatát ismételten szavazásra bocsájtják.

Raffai János polgármester: Ismételt szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

327/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. „Bringapark létesítése Orosházán” című AOFK-1.2.1-21-2021-00043 pályázati azonosítójú pályázat kapcsán a támogatási jogviszonytól eláll.
2. az eszközbeszerzéshez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló – beszerzési eljárás eredményeként megkötött – megbízási szerződést (szerződő partner: BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó Kft.) megszünteti
3. a pályázat kapcsán megítélt, előleg formájában lehívott önerőt 17 millió Ft értékben a felmerülő ügyleti kamattal együtt a támogató részére visszafizeti.
4. felhatalmazza a polgármestert a 17 millió Ft támogatás, illetve a megközelítőleg 11 millió Ft ügyleti kamat Orosháza Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésén történő átvezetésére. A támogatás a beruházási kiadások között szerepel a 2025. évi költségvetésben, az ügyleti kamat fedezete a 2025. évi költségvetés tartalékkerete.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért
Godár Andrea osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és a költségvetésen való átvezetéséért.

Határidő: értelem szerint

13.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása az 5900 Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatti ingatlanon elvégzendő felújításhoz

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság is tárgyalta. Felkérte a bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A 835/2. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatt található „kivett autóbusz-pályaudvar” megjelölésű ingatlan Orosháza Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában áll.

Orosháza Város Önkormányzata és a VOLÁNBUSZ Zrt, melynek jogutódja 2025. január 1. napjától a MÁV Személyszállítási Zrt. között használati megállapodás van hatályban tárgyi ingatlan vonatkozásában 2026. december 31. napjáig.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium 10 pontos miniszteri program 2. pontjában foglaltak alapján több autóbusz pályaudvaron, állomáson található, utasok által igénybe vett mosdók korszerűsítése valósul meg 2025. évben. Az orosházi buszpályaudvar érintett ebben a programban. Ehhez kéri a MÁV a tulajdonos hozzájárulását.

Fentiek alapján kérte a Tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

328/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 835/2. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatt található „kivett autóbusz-pályaudvar” megjelölésű ingatlan utasok által igénybe vett mosdóit a MÁV Személyszállítási Zrt. korszerűsítse. A beruházás során beépített tárgyi eszközök Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonába kerülnek, ezzel kapcsolatban a MÁV Személyszállítási Zrt. megtérítési igényt nem támaszthat, a beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül történik.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Közben képviselői kérésre igény merült fel, hogy gyorsítsák meg a testületi ülést, ezért az indoklásokat megpróbálják lerövidíteni. Megkérdezte a képviselőket, hogy rendben van-e így?

(A képviselő-testület tagjai fejbólintással jelezték az egyetértésüket.)

14.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása az 5900 Orosháza, Pacsirta utca 8. szám alatti ingatlanon elvégzendő karbantartási és állagmegóvási munkálatokhoz

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Bizottságok nem tárgyalták. Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés rövid ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Az előterjesztésben érintett ingatlan részben az önkormányzat tulajdona 1364/1551 tulajdoni hányad arányban, amelyet közszolgáltatási szerződés alapján a Városüzemeltetési Zrt. kezel. Az Önkormányzat 213/2024. (XI.28.) K.t. határozata által jóváhagyott közigazgatási szerződés alapján az Önkormányzat ingyenes helyiséghasználatot biztosít a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak a tárgyi ingatlan vonatkozásában. Ők szeretnének egy pályázaton részt venni, amely keretében az épületen nyílászáró cserét, meleg burkolat lerakást, glettelést, festést illetve klíma beszerelését kívánják elvégeztetni. Ahhoz, hogy a pályázat benyújtható legyen szükséges a tulajdonos hozzájárulása, ezért kérte a Képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

329/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 2879. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatt található „kivett pártház” megjelölésű ingatlanon a ROMA-KAPACITÁS-25 azonosító számú pályázat sikeressége esetén Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata karbantartási, állagmegóvási munkálatokat végezzen. A beruházás eredményeként beépítésre került tárgyi eszközök Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonába kerülnek, ezzel kapcsolatban a Roma Nemzetiségi Önkormányzat megtérítési igényt nem támaszthat, illetve rögzíti, hogy a beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül történik.

2.) igazolja, hogy 2027. december 31-ig a pályázat tárgyát képező ingatlan vonatkozásában Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére a helyiséghasználat biztosított.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáért

Határidő: értelem szerint

15.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, árverés útján történő értékesítésre kijelölt ingatlanok kikiáltási árának módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Jelen előterjesztés keretében 6 önkormányzati tulajdonú ingatlan kétszeri sikertelen árverési kísérletét követően a kikiáltási ár 5%-al történő csökkentésére kerülne sor.

Az első ingatlan a Orosháza Deák Ferenc utca 1/B IV.em. 14. szám alatt található lakás, amelynek az 5%-al csökkentett értéke, egyben a szakvélemény elkészítésének díjával a kikiáltási ára 17.815.800, - Ft + ÁFA.

A második ingatlan Orosháza, Dr. László Elek lakótelep 7. /B IV.em. 15. szám alatt található lakás, amelynek a csökkentett és szakvélemény elkészítésének díjával kalkulált kikiáltási ára 8.695.800, - Ft + ÁFA.

A harmadik ingatlan Orosháza, Rákóczi út 32/C. fsz. 2. szám alatt található lakás, amelynek a kikiáltási ára 12.210.800, - Ft + ÁFA.

A negyedik ingatlan Orosháza, Rákóczi út 32/A. III. em. 11. szám alatt található lakás, amelynek csökkentett kikiáltási ára a szakvélemény elkészítésének díjával kalkuláltan 12.210.800, - Ft + ÁFA.

Az ötödik ingatlan a Rákóczi út 32/A. III.em. 10. szám alatt található lakás, amelynek csökkentett értéke a szakvélemény elkészítésének díjával kalkuláltan 15.155.800, - Ft + ÁFA.

A hatodik ingatlan a Rákóczi út 32/B. III.em. 2. szám alatt található lakás, amelynek csökkentett és szakvéleménnyel együtt kalkulált kikiáltási ára 12.210.800, - Ft + ÁFA.

Kérte a Képviselő-testület jóváhagyását.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

330/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 248/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 17.815.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg"

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

331/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 247/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 8.695.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg"

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

332/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 242/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 12.210.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg”

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés IV. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

333/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 245/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 12.210.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg”

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés V. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

334/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 244/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 15.155.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg”

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés VI. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

335/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 243/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 12.210.800,- Ft + ÁFA értéken határozza meg"

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

16.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlanok kijelölése értékesítésre

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták.

Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Jelen előterjesztés kapcsán kettő ingatlan értékesítését tervezi az Önkormányzat.

Az első 5900 Orosháza, Ond utca 12. 4 em. 15. szám alatt található lakás, mely per-teher- és igénymentes. Nagy Márton 2013. október 1. napjától közérdekű célú bérelője a tárgyi ingatlannak. Nevezett bérelő, vételi szándékát fejezte ki Orosháza Város Önkormányzata felé.

Tekintettel a lakossági érdeklődésre, megrendelték az ingatlan értékbecslését, melynek költsége 35.000,- Ft + ÁFA bruttó 44.450,- Ft. Az előterjesztés kiküldését követően elkészült az értékbecslés nettó 16.900.000,- Ft értékben.

Fentiek alapján az ingatlan vételára 16.944.450,- Ft. Javasolják az ingatlan értékesítését a vételi szándékát jelző Nagy Márton jelenlegi bérelőnek.

A második 5900 Orosháza, Hajnal utca 12. IV. emelet 12. szám alatt található lakás, mely szintén per-, teher- és igénymentes.

Nagy Csaba és Nagy Csabáné 32 éve bérelői a tárgyi ingatlannak, jelenleg piaci alapon. Nevezett bérlők az ingatlan vonatkozásában vételi szándékukat fejezték ki.

Itt is megrendelésre került az értékbecslés, melynek költsége nettó 35.000,- Ft + ÁFA bruttó 44.450,- Ft. Az értékbecslés alapján az ingatlan értéke 15.800.000,- Ft + ÁFA.

Fentiek alapján az ingatlan vételára 15.844.450,- Ft + ÁFA.

Fentiekre tekintettel javasolják az ingatlan értékesítését a vételi szándékát jelző Nagy Csaba és Nagy Csabáné jelenlegi bérelőnek.

Kérte a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslatok előzőekben megjelölt összegekkel együtt történő elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e

valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

336/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5900 Orosháza, Ond utca 12. 4 em. 15. szám alatt található 958/31/A/33 hrsz.-ú kivett lakás megnevezésű, forgalomképes ingatlant.
2. az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított értékben határozza meg.
3. hozzájárul, hogy az ingatlant Nagy Márton vásárolja meg.
4. dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a vevő az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viseli.
5. felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

337/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5900 Orosháza, 5900 Orosháza, Hajnal utca 12. szám alatt található 2924/A/12 hrsz.-ú lakás megnevezésű, forgalomképes ingatlant.
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított értékben határozza meg.
- 3) hozzájárul, hogy az ingatlant Nagy Csaba és Nagy Csabáné vásárolja meg.
- 4) dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a vevők az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viselik.
- 5) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

17.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása I.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Az Önkormányzat lakásrendelete alapján a hasznosítható üres helyiségekre meghatározott tevékenységre, határozott vagy határozatlan időtartamra a Képviselő-testület pályázatot ír ki. Az előterjesztés tárgyát képező ingatlan az 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található, 57 m² alapterületű üzlethelyiség, melyre jelenleg a Groupama Biztosító Zrt-nek van bérleti joga 2025. év december hó 10. napjáig. A rendelet alapján a helyiségeknél nem lehetséges a bérleti szerződés hosszabbítás, ezért ez az üzlethelyiség hamarosan megüresedik és így megpályáztatása szükséges.

A helyiség felhasználásának célját az abban folytatható tevékenység megjelölését illetően konkrét megjelölést nem tartottak indokoltnak. A pályázóknak a településrendezési előírásokat illetve a Helyi Építési Szabályzat besorolásokra vonatkozó rendelkezéseit szükséges figyelembe vennie. A helyiség rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételéhez szükséges munkák jelen esetben nem merülnek fel.

A bérbeadás időtartamát pedig határozatlan időben javasolták az előterjesztésben meghatározni.

Az ingatlan ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított értéke 28 millió forint + ÁFA. A minimum bérleti díja pedig havonta 200.000,- Ft + ÁFA. Ez az értékbecslés megtekinthető a Lakás és helyiséggazdálkodási csoportnál. A pályázat kiírásához szükséges a Tisztelt Képviselő-testület döntésének meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

338/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza belterület 2394 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található, 57 m² alapterületű üzlethelyiség tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 200.000,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2025. november 30.

18.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása II.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojcsa József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal,

ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ezen előterjesztés tárgya az Orosháza külterület 0382/3 helyrajzi számú, kivett műhely, udvar művelési ágú, 1 ha 8347 m² alapterületű ingatlanból körbekerített 9800 m² területű ingatlanrész, amelyen 2 darab állattartó épület és 1 darab szalmatároló található. Az előző előterjesztéshez hasonlóan ezen helyiség felhasználásának célját és az abban folytatható tevékenység megjelölését sem tartották konkrétan megjelölendőnek, ugyanúgy a besorolásra vonatkozó rendelkezések településrendezési előírásokat kell betartania a bérelőnek. A helyiség rendeltetésszerű használatára alkalmassá tételéhez szükséges munkák jelen esetben sem relevánsak és a bérbeadás időtartamának itt is határozatlan időben javasolják meghatározni. Az ingatlan forgalmi értékbecslő által megállapított értéke a teljes ingatlannak 120.000.000,- Ft + ÁFA, a pályáztatással érintett 9800 m² területű ingatlan rész minimum bérleti díja az értékbecslés alapján havonta 290.000,- Ft + ÁFA. A pályázat kiírásához kérte a Képviselő-testület döntésének meghozatalát.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

339/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza külterület 0382/3 helyrajzi számú, kivett műhely, udvar művelési ágú, 1 ha 8347 m² alapterületű ingatlanból körbekerített 9800 m² területű ingatlanrész tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 290.000,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő:

a pályázati felhívás közzétételére 2025. november 30.

19.) Közterület elnevezés

Raffai János polgármester: A határozati javaslatot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

340/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza belterület, 8116 helyrajzi számú, kivett közterület megnevezésű, 2210 m² nagyságú ingatlant Kárász közként nevezi el.

Végrehajtásért felelős

Dr. Tatár Zoltán jegyző a címnyilvántartásban történő rögzítéséért, valamint a közintézmények, az ingatlan-nyilvántartó szervek, a helyi személyi adat- és lakcímnnyilvántartó, továbbá a közüzemi szolgáltatók értesítéséért, továbbá a lakosság helyben szokásos módon történő értesítéséért.

Határidő:

értelem szerint

20.) Döntés az óvodatej programmal kapcsolatban a 2025/2026. nevelési évre vonatkozóan

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Németh Gabriella igazgató asszonyt.

A határozati javaslatot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett

elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 93/2025. (III.18.) K.t. határozatában döntött arról, hogy részt vesz a 2025/2026. nevelési évben az óvodatej programban. A pályázat kiírása után az Önkormányzathoz egy ajánlat érkezett, amely alapján a Happy Tejtermék Kft-vel kötöttek szállítási szerződést. 2025. szeptember 10. napján a Happy Tejtermék Kft. arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a jelenlegi gazdasági helyzet miatt kénytelenek a szerződést egyoldalúan felmondani. A gyártáshoz szükséges alap-és csomagolóanyag árak, energiaköltségek jelentősen megemelkedtek. A termékek gyártása és kiszállítása veszteséges, gazdasági nehézséget okoz a vállalatnak. Ezekkel a feltételekkel nem áll módjukban folytatni a programot.

Ezt követően megkeresésükre a Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanács elküldte az óvoda- és iskolatej programban az elmúlt évben és idén aktívan résztvevő – a földrajzi elhelyezkedés alapján esetleg számba vehető - feldolgozók elérhetőségét. Két cégről van szó, akiknél tájékoztadtak, hogy vállalják-e a pályázati kiírásban szerepelt termékeknek a gyártását. Ez natúr tej, laktózmentes változatban, illetve gyümölcs joghurt volt. A megkeresett cégek csak a poharas tej, kefir és natúr joghurt termékeket tudták volna biztosítani a támogatás keretében.

Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Intézményvezetője az Önkormányzatot arról tájékoztatta, hogy tapasztalataik alapján a gyermekek sem a natúr joghurtot, sem a kefirt nem fogyasztják el. A tejet is csak a gyermekek egy része fogyasztja, közülük is sokan laktóz vagy tejfehérje érzékenyek. Ha ezeket a termékeket tudják biztosítani, akkor ő nem javasolta a szerződéskötést.

Ezen előzményekre figyelemmel született meg az a határozati javaslat, hogy az Önkormányzat a 2025-2026-os nevelési évben ne vegyen részt az óvodatej programban, amelyhez a Tisztelt Képviselő-testület döntése szükséges.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

341/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2025/2026. nevelési évben nem vesz részt az óvodatej programban.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: értelem szerint

21.) Beszámoló a Polgármester által 2025. szeptemberben tett kötelezettségvállalásokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés rövid ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az SZMSZ-nek megfelelően bemutatásra került táblázatos formában, mint minden hónapban a 2025. szeptember havi kötelezettségvállalások nyilvántartása. Amennyiben kérdés van, természetesen válaszol rá.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

342/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2025. szeptember hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

22.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

343/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2025. szeptember 18. napjáig bezárólag lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

57/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 872 millió forint projektösszköltség erejéig, 100% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt arról, hogy a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel és a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal együttműködve, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására,
4. a pályázat nyertessége esetén dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
5. felhatalmazza a Bojtor István alpolgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások, a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.”

A 308/2025. (IX.25.) Kt. határozattal hatályon kívül helyezve.

138/2023. (V.31.) K.t. h a t á r o z a t:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról szóló 57/2022. (III.10.) K.t. határozat módosításáról a konzorciumi partner tekintetében,
2. dönt arról, hogy a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában valósítja meg az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,

3. dönt arról, hogy a Konzorciumi Együtműködési Megállapodást a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal vonatkozásában közös megegyezéssel megszünteti,
4. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együtműködési Megállapodás – Támogatási kérelem benyújtására” dokumentum módosításának aláírására,
5. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a döntés Békés Vármegyei Önkormányzat Elnöke részére történő továbbítására.”

A 308/2025. (IX.25.) Kt. határozattal hatályon kívül helyezve.

154/2024. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1./ a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. mint az Alföld Gyöngye Hotel és Konferencia Központ üzemeltetője 2024. szeptember 01. napjától az Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont üzemeltetését és a vendégek fogadását átmenetileg függessze fel azzal, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. eseti jelleggel, az üzemeltetési szerződésben meghatározott feltételekkel a hotelt alkalmi rendezvények megtartása céljából ezen átmeneti időszakban is bérbeadással hasznosíthatja, amennyiben a bérlő a használattal járó valamennyi költség megfizetését vállalja,

2./ az 1./ pontban foglalt döntést a soron következő képviselő-testületi ülésen az addig tapasztaltak és az ügyvezetői állásfoglalás alapján felülvizsgálja.

A határozat közlése megtörtént, a Képviselő-testület a 232/2024. (XII.17.) K.t. határozatával, majd a 177/2025. (V.6.) K.t. határozatával az Alföld Gyöngye Hotel bérbeadásának támogatásáról, a 104/2025. (III.18.) K.t. határozatával a Rendezvényterem bérbeadásának támogatásáról döntött.

168/2024. (IX.24.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Dr. Fülöp Sarolta Réka, az orosházi 5. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosa kérelmét – arra felhatalmazva a polgármestert – megvizsgálja úgy, hogy a kérelmet előterjesztő háziorvos kizárólagos tulajdonában álló 5900 Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám alatti – a háziorvosi praxisnak helyet adó – épületre önkormányzati forrást, beruházás jogcím alatt jogilag megalapozottan biztosíthat-e a kérelmében előterjesztett feltételek mellett.

Dr. Fülöp Sarolta Réka háziorvos visszaköltözött a kizárólagos tulajdonát képező, 5900 Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám alatti háziorvosi rendelőbe, mivel a beruházás befejeződött, ott az egészségügyi alapellátási feladatokat folyamatosan végzi, így a Képviselő-testület fenti döntése okafogyott.

95/2025. (III.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) a Polgármesteri Hivatal 85,375 főben engedélyezett létszámkeretét megemeli 89,375 főre, ezzel egyidejűleg Orosháza Város Önkormányzata Munka törvénykönyv alapján foglalkoztatott dolgozóinak létszámát 7 főről 5 főre csökkenti,

- b) felkéri Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezetőt, hogy a létszámkeret megemelését biztosító fedezet rendelkezésre állásához szükséges módosításokat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18.) számú önkormányzati rendeleten vezesse át.

Az átvezetés 17/2025.(IX.25) költségvetési rendelet módosítással megtörtént.

100/2025. (III.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

3. dönt arról, hogy a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklet 2.1.5. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.
4. felhatalmazza Raffai János polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges

69 124 508,- Ft támogatásban részesült az Önkormányzat 2025. június 25-ei döntés alapján.

155/2025. (IV.8.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonába lévő 0690 hrsz.-ú ingatlant is érintő Majsai Farm Kft. megbízásából a Geomátrix Kft., mint kivitelező egy újonnan kialakítandó kutas öntözőtelepet létesíthessen, azzal a feltétellel, hogy a beruházást megelőző állapot visszaállítására, fenntartására minimum 3 év garanciát vállal, azaz amennyiben három éven belül a 0690 hrsz.-ú földút megsüllyed, annak helyreállítását elvégzik. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.04.14. napján kiadásra került.

157/2025. (IV.8.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. jóváhagyja Raffai János polgármester Orosháza Város Önkormányzata képviseletében 2025. március 21. napján tett tulajdonosi hozzájárulását, amelyben Orosháza Város Önkormányzatának képviseletében hozzájárult ahhoz, hogy az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, Orosháza, belterület 899 hrsz.-ú, természetben az Orosháza, Töhötöm u. 46. szám alatt található nyugdíjsház ingatlan területére az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete pályázatot nyújtson be a VCA-KP-1-2025/1 kódszámú és „Civil szervezetek ingatlanberuházási, -felújítási támogatása” megnevezésű pályázati felhívásra azzal, hogy a pályázat nyertessége esetén az ingatlanon a pályázatban megjelölt felújítási munkákat végezheti el, Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül, továbbá:
2. vállalja, hogy az **Ingatlant** a támogatói okiratban meghatározott fenntartási időszakon belül **a támogatás céljának megfelelően tartja fenn**;
3. visszavonhatatlanul hozzájárul, hogy
 - a) a támogatás **visszafizetésének biztosítására** a támogatói okiratban foglaltak szerint jelzálogjog és/vagy elidegenítési és terhelési tilalom **kerüljön bejegyzésre** az Ingatlanra, vagy az Ingatlan meghatározott tulajdoni hányadára;

- b) az Ingatlan a támogatói okiratban meghatározott **fenntartási időszakon belül kizárólag a Támogató előzetes jóváhagyásával** (és a Támogató döntése alapján a foglalkoztatási, a szolgáltatási és az egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával) idegeníthető el, adható bérbe, vagy más használatába, vagy hasznosítható más módon, illetve terhelhető meg.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.03.31. napján kiadásra került.

182/2025. (V.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy azon szándékát kinyilvánítja, miszerint a gyermekek átmeneti otthona működtetése kötelező feladata vonatkozásában ellátási szerződést kíván kötni az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekegészségügyi Központja és Családsegítő Szolgálatával 12 férőhely vonatkozásában, 5945 Kardoskút, Kossuth Lajos utca 2. szám alatti telephelyen, 2026. január 1. napjától, amennyiben a létesítmény és a szolgáltatás működéséhez szükséges engedélyeket megszerzi.

2025. szeptemberi ülésén az eddigiekben tett intézkedésekről szóló beszámolót a 313/2025. (IX.25.) számú döntésében a Képviselő-testület elfogadta.

189/2025. (V.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján 2024. évi időtartam alatti felhasználással – elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 6.500.000,- Ft, azaz bruttó Hatmillió-ötszázezer forintot biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18.) önkormányzati rendelet, 2. tájékoztató tábla 1. fejezet „általános közszolgáltatások” 34. sor „temetőfenntartási és üzemeltetési tevékenység” sor előirányzat terhére;

2.) egyetért azzal, hogy 2025. évi időtartam vonatkozásában az alábbi működési jellegű, illetve beruházási munkálatok realizálására kerüljön sor:

I.	Hulladékszállítás	4.000.000,- Ft,
II.	Alvégi temető belső útszakaszának felújítása, javítása	2.500.000,- Ft

A Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása 2025. június 2-án aláírásra került.

205/2025. (V.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., statisztikai számjele: 27991644-5911-113-04, adószám: 27991644-2-04; cégjegyzékszám: 04-09-015406) 2024. évi mérlege és az eredményfelosztása az alábbiak szerint kerül megállapításra:

Mérleg főösszeg	36 796 e Ft
Adózott eredmény	- 5 238 e Ft
Jóváhagyott osztalék	0 e Ft
Ebből	

Orosháza Város Önkormányzata 0 e Ft

Az adózott eredmény – mínusz 5 238 e Ft – az eredménytartalék terhére kerül

elszámolásra.

A Kft. beszámolója beküldésre került.

216/2025. (V.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, Békés Vármegyei Kormányhivatal ingyenes használatában és üzemeltetésében lévő Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában álló 2375. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Ady Endre u. 9. szám alatt található „kivett irodaház” megjelölésű ingatlanon a Tömb 2002 Kft., mint kivitelező tetőfelújítási munkát hajtson végre. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül és tulajdonjog keletkezés nélkül valósul meg. Orosháza Város Önkormányzata hozzájárul ahhoz, hogy az elkészült beruházást, annak számviteli rendezéséig, idegen tulajdonú ingatlanon végzett beruházásként tartsa nyilván a könyveiben.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.06.03. napján kiadásra került.

222/2025. (VI.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező, és a Szeged-Csanád Egyházmegye használatban lévő 177/6/A/2 hrsz. alatti „sportcsarnok” megjelölésű ingatlanon az Orosházi Kézilabda Club, mint bérlő világítás rekonstrukciós munkákat végezhesen. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.06.18. napján kiadásra került.

230/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Dénes Anita Mária az „Együtt a Vadvirágért” alapítvány alapítója bejegyezze az alapítványt az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Vadvirág Esély Klub telephelyére (5900 Orosháza, Október 6. utca 9.).

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.08.06. napján kiadásra került.

231/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Raffai János polgármester Orosháza Város Önkormányzata képviseletében 2025. június 24. napján tett tulajdonosi hozzájárulását a Gyopárosért Alapítvány részére az Árkád Ingatlan Kft. kiviteli tervdokumentációja alapján vízibicikli és csónak kikötő móló létesítéséhez. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.06.24. napján kiadásra került.

233/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló

2024. évi XC. törvény 3. számú melléklet 2.1.5. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.

2. felhatalmazza Raffai János polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

105.000.000,- Ft támogatásban részesült az Önkormányzat 2025. október 7-ei döntés alapján.

262/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének dönt arról, hogy: az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 16/2006. (IX.15.) számú önkormányzati rendeletének 14. § alapján.

1. közérdekű célból kijelöli az 5900 Orosháza, Vörösmarty utca 4. szám alatti Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola dolgozóját, Vitális Pálmát az alábbi önkormányzati lakás bérletjévé:

1.) 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B. fsz.1. szám alatti, 50 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos,

2.) 2025. augusztus 16. napjától a munkavégzésre irányuló jogviszonyának fennállásáig

2. felkéri az Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola igazgatóját, hogy Vitális Pálma munkaviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés 2025. augusztus hó 15. napján megtörtént.

270/2025. (VII.24.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az „Orosháza város földgáz beszerzés 2025. október 01. 06:00 (CET) – 2026. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek” közbeszerzési eljárás esetében a közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában a BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó Kft. (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

„Megbízott felelőssége: Megbízott FAKSZ felelősségbiztosításának mértékéig kárfelelősséggel tartozik, amennyiben a közbeszerzési jogsértés, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzése a Megbízott tevékenységére visszavezethető okból következett be. Felek rögzítik, hogy közbeszerzési jogsértést kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottság és Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálatát követően bíróság állapíthat meg.

A kiszabott bírság és költség megfizetési kötelezettség alól a Megbízott mentesül, ha a marasztaló döntésre olyan jogsértés miatt került sor, amelynek jogsértő (szakmai szabályokba ütköző) mivoltát a Megbízott előzetesen írásban jelezte Megbízó felé, és Megbízó ennek ellenére hozott jogsértő döntést vagy jogsértő intézkedést.

Egyebekben - a fentiekén túl - Megbízott kárfelelőssége csak abban az esetben áll fenn, ha a Megbízó a Megbízott javaslata alapján és bevonásával minden lehetséges jogorvoslati lehetőséget kimerített, és jogerősen állapítja meg az erre jogosult hatóság/bíróság a Megbízott jogsértő tevékenységét vagy mulasztását.

Szerződő Felek – az ellátott valamennyi ügy és eljárás vonatkozásában – rögzítik továbbá, hogy a Megbízott felelőssége csak és kizárólag az adott feladat teljesítésekor

hatályos jogszabályok, egyéb kötelező rendelkezések, illetve hatósági/bírósi gyakorlat megsértése esetén állapítható meg. Fentiek vonatkozásában tehát nem állapítható meg Megbízott felelőssége azon okból, hogy az adott teljesítést követően kialakult gyakorlat/vagy kiadott iránymutatás/döntés a korábbi jogszabály-értelmezéstől eltérő jogszabály-értelmezést tartalmaz.”

2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú szerződésszegésért történő felelősségkorlátozást tartalmazó, közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés aláírására.

A közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés 2025.08.04 napján aláírásra került.

274/2025. (VII.24.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7. dönt arról, hogy a 2024. december 17-én aláírt 1-2-24-3300-0381-7 szerződés számú folyószámla-hitelkeret összegét 700.000.000,- Ft-ra emeli (a már aláírt 600.000.000,- Ft-ról), melynek lejárat dátuma továbbra is 2025. december 30.
8. dönt arról, hogy a hitel biztosítéka a 2011.11.02-én kelt, 2013.12.23-án módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2.000.000.000,- Ft összegű jelzálogjogra vonatkozó Jelzálogszerződés,
9. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata visszavonhatatlan megbízást ad az OTP Bank Nyrt. részére, hogy a hitel futamideje alatt amennyiben a fizetési számláján a jelen szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében a hitelkeret szerződés fennállása alatt és a kölcsön teljes visszafizetéséig a központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók fogadására szolgáló számláiról az Ügyfelet jogszabály alapján mindenkor megillető összegből a szükséges összeget az önkormányzat fizetési számlájára átvезesse,
10. felhatalmazza a polgármestert a szükséges tárgyalások lefolytatására és intézkedések megtételére, valamint 700.000.000,- Ft erejéig a folyószámla hitelszerződés módosításának megkötésére
11. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételekre kerülő folyószámla-hitelkeret szerződésből eredő fizetési kötelezettségét (hitel visszafizetése és a hitel járuléka) 2025. évi költségvetési rendeletében betervezi,
12. nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat hitelfelvetele megfelel a 2011. évi CXCV. Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvényben foglaltaknak.

A folyószámlahitelkeret 674.000.000 Ft keret összegben módosításra került.

278/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, haszonbérleti szerződés alapján hasznosított mezőgazdasági hasznosítási célú ingatlanok bérleti díját, a 2025. október 01. – 2026. szeptember 30. gazdasági évtől az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) AK értékkel bíró ingatlanok (belterületi, külterületi szántó, erdő stb.): 2.793,- Ft+ÁFA /AK/év
- 2.) AK értékkel nem bíró ingatlanok esetén a mezőgazdasági hasznosítási céltól függően:
 - kertként való hasznosítás 11 Ft/m² + ÁFA/év

- szántóként való hasznosítás	9	Ft/m ² + ÁFA/év
- legelőként, gyepeként való hasznosítás	4	Ft/m ² + ÁFA/év
- erdőként való hasznosítás	3	Ft/m ² + ÁFA/év

Az elfogadott határozat értelmében 2025.10.01. napjától a módosított díjak kerülnek alkalmazásra.

279/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy A Humán Szolgáltató Központtal megkötött ellátási szerződés 4. számú módosítását,- amely a határozati javaslat mellékletét képezi - elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

A szerződés módosítás mindkét fél által 2025. szeptember 22. napján került aláírásra.

285/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt

- 1) a következő személynek adományozza az „Hónap Kórházi dolgozója Díj” elismerő címet a javasolt pénzjutalmak összegeivel:
Dr. Király Csaba - br. 3.136.000- Ft, Dr. Szabó Zsolt- br. 4.023.000- Ft, Dr. Duris Róbert - br. 1.403.000- Ft, Dr. Arabpour Mohammad Reza - br. 551.000- Ft, Dr. Constantinides Demetris – br. 10.685.000 – Ft, Dr. Jakus Petra – br. 1.440.000 - Ft
- 2) a kitüntetett személyek részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18.) önkormányzati rendeletének 2. számú tájékoztató tábla, XVI. Szociális védelem fejezet 23. Orosházi Kórház támogatása sorát terhelik.

A Képviselő-testületi döntés továbbításra került 2025. szeptember 9. napján. Az elismerő címmel járó összegek elutalása folyamatban.

288/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. szolgálati lakás jogcímen bérlővé jelöli Hering-Nyíró Nikolettát az 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 41/C. szám alatt található 55 m² alapterületű, összkomfortos, 2 szobás önkormányzati bérlakás vonatkozásában az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központnál fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára, az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 18. §, 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján.
2. felkéri az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központjának intézményvezetőjét, Bogárné Kiss Ildikót, hogy Hering-Nyíró Nikoletta munkaviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés 2025. szeptember hó 15. napján megtörtént.

23.) Döntés az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban

Raffai János polgármester: Ez az előterjesztés képviselői indítványként érkezett. A Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezte Berke Adrián képviselő urat, hogy kívánja-e a beadott előterjesztést szóban is előterjeszteni?

Berke Adrián képviselő: Amiről szó van, az a városi sportcsarnoknak a jövőbeni működtetése. Azt indítványozta, hogy a polgármester úr folytassa le a tárgyalásokat a Szeged-Csanádi Egyházmegyével a 2025-2026-os tanév lezárását követően, hogy az Önkormányzat vegye vissza üzemeltetésre a sportcsarnokot. Jelenleg nem látják biztosítottak azt, hogy ellenőrizni tudják az oktatási időn kívüli tevékenységeket illetve az abból származó bevételeket és azt látják, hogy elég nagy kapacitással működik a sportcsarnok. Jelentős bevétel termelődik benne, ami nem feltétlenül az orosháziak boldogulását, illetve az Orosházi Önkormányzat gazdasági helyzetét javítja. Ez nem azonnal végrehajtandó intézkedés, hanem a 2025-2026-os tanévet követően következne be. Ezt szeretné kezdeményezni, hogy polgármester úr folytassa le a tárgyalásokat és vegyék vissza üzemeltetésre az orosházi sportcsarnokot.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Béla képviselő: Nem értette, hogy miért kérik így, hiszen az iskola és a tornaterme egy és oszthatatlan. Az iskola ezek után bérbe veszi, ha testnevelés órát tartanak az Önkormányzattól? Kitől veszi bérbe? Délelőtt az iskolások veszik igénybe, délután pedig különböző sportegyesületek és ott tartják a mérkőzéseket is hétvégén. Ezért nem támogatja az előterjesztést, nem értett vele egyet.

Berke Adrián képviselő: Pontosan erről van szó, az oktatási időn kívüli tevékenységről és az abból származó bevételről. A sportegyesületek és egyéb rendezvények által befizetett bevételekről, amit jelenleg az Önkormányzat nem lát, hogy ez összességében mennyi, azonban ide kell, hogy befolyjon, hiszen az Önkormányzat a tulajdonos. Ez a sportcsarnok az orosháziaké. Ettől függetlenül nyilván az oktatási célú használata továbbra is fennállna a létesítménynek, azonban az azon kívüli tevékenységből származó bevételek az orosházi kasszába gyarapítsák, hiszen az az orosháziaké.

Dávid Zoltán képviselő: Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban az Egyház és az Önkormányzat között történt-e bármilyen levélváltás?

Ennek a sportcsarnoknak, ha az Önkormányzat végrehajtja a döntést, akkor már megújulva, felújítva állna rendelkezésre a sportcsarnokot használó fiatalok részére. Nem látják a bevételeket, de a kiadásokat sem. Ezért így nem biztos, hogy több a bevétel, mint a kiadás. Ráadásul tudomása szerint a sportcsarnok erős felújításra szorul, ami az egyház részéről megtörtént volna, ha a polgármester úr végrehajtja azt a döntést, amiben erről a Képviselő-testület korábban döntött. Az egyházzal együttműködve kellene ezt végrehajtani, hozzásegíteni az egyházat ahhoz, hogy megújítsa az épületet. Ezzel a város is jól járna hosszútávon, mert biztosítva lenne a működtetése. Németh Béla képviselővel egyetértett abban, hogy az iskola és a

tornaterem egy és oszthatatlan. Ezt közösen együtt használja az iskola addig, amíg az iskolai tevékenység történik. Ráadásul így az Önkormányzatot nem terhelné a sportcsarnok felújítási költsége és fenntartása, ha ez a dolog már megtörtént volna, hogy az egyháznak át lett volna adva úgy, ahogy a határozati javaslatban a korábbi testületi döntés szerint megszületett.

Raffai János polgármester: Valóban voltak olyan testületi ülések, ahol ezekről beszéltek. Az álláspontja akkor is az volt, ami a szerződésben van, hogy a működési feltételeket a szerződés alapján az egyháznak kell biztosítani. Ha ott karbantartási munkálatokra van szükség, akkor ott, mint üzemeltető az üzemeltetési szerződés alapján nekik ezt végre kell hajtani. Szedi a hasznait, viseli terheit. Ezt mondta akkor.

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy egy-két hónappal ezelőtt valóban volt egy kérés az Egyházmegye felé, illetve az üzemeltető felé, hogy egy hasznosítási kimutatást küldjenek azért, hogy lássák milyen időtartamban vannak általános iskolai foglalkozások és mikor sportegyesületi foglalkozás, mennyi az az időszak, amikor piaci alapon cégeknek, vagy az Önkormányzatnak ingyenesen adja ki. Erre a megkeresésre viszont nem kapott választ.

Németh Béla képviselő: Véleménye szerint ez az előterjesztés egyértelműen tükrözi a kommunisták egyház elleni gyűlöletét. Nem járható, nem kezelhető. Végig kellene gondolni, hogy ki fogja fizetni a gázszámlát és áramszámlát. Vagy megosztják? Mi fog történni? Szerinte nem kell ilyen előterjesztés.

Bodóczy András képviselő: Reggel 7-től 15.00 óráig ez kizárólag az iskola rendelkezésére van bocsátva a tornaterem. Tehát az Egyházé. Az Egyháznak is érdeke, hogy a tanulói minél jobb körülmények között és minél higiénikusabb körülmények között tartsák az óráikat. 15.00 órától 21.00 vagy 22.00 óráig ez az a periódus, amikor nem tudják, hogy kinek mennyiért adják bérbe a csarnok használatát. Próbálják meg azt elérni, hogy lássák, hogy 15.00 órától 22.00 óráig milyen sportegyesületek veszik igénybe, milyen alapon és mennyi a bevétel és kinek fizetik.

Nagy Zsolt képviselő: A határozati javaslat 2-es pontjában olvasható, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza és felkéri Raffai János polgármestert, hogy a Szeged-Csanádi Egyházmegye képviselőivel tárgyalásokat folytasson le a fenntartásról és működtetésről és a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet. Megkérdezte, hogy ez valóban meg fog történni, hogy tájékoztatja őket?

Raffai János polgármester: Ahogy le van írva a tanórán kívüli hasznosítást kellene letárgyalnia, hogy ebből milyen bevételek származnak, illetve hogyan történik az elszámolás, illetve nagyjából mérje fel annak a lehetőségét, hogy tudja a város nyereségesen bevételt szerezve működtetni a sportcsarnokot. Ezután pedig a testületet tájékoztatni az eredményekről. Volt már a hasznosítással kapcsolatban megkeresés levélben. Dávid Zoltán képviselőnek elmondta, hogy erre nem kaptak választ.

Berke Adrián képviselő: Valóban a 2-es pont tartalmazza, hogy legyen a tárgyalás lefolytatva. Már az előzetesen feltett kérdések az Egyházmegye felé azok egy partnerséget feltételeztek volna, és várták volna, hogy megérkezzenek a megfelelő válaszok. Partnerségi alapon kellene megoldani, de ehhez kell a másik fél is. Ezért kell

a polgármester úrnak egy tárgyalást kezdeményeznie az érintettekkel és megkapni a kérdésekre a válaszokat.

Raffai János polgármester: Egy tárgyalást megér, hogy feltárják azt, hogy a szabad kapacitások mennyi bevételre tesznek szert.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

344/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

- I. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát az Orosháza Eötvös tér 2. szám, 177/6/A/2. hrsz. alatt kivett sportcsarnok jelenlegi – TK/79-487/2022 Törzskarszámú – használati szerződésének megszüntetése vonatkozásában a 2025/2026-os tanév lezárását követően.
- II. A képviselő-testület felhatalmazza és felkéri Raffai János polgármestert, hogy a Szeged-Csanádi Egyházmegye meghatalmazott képviselőjével tárgyalásokat folytasson a sportcsarnok jövőbeni fenntartásával és működtetésével kapcsolatos kérdésekben, továbbá a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet, valamint terjessze elő a szükséges döntési javaslatokat.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: 2026. június 30.

24.) Kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait van-e kérdésük, bejelentésük?

Bodóczy András képviselő: Erdős Norbert parlamenti képviselő nyilatkozta, hogy Orosháza az ország 3 kiemelt városa között van, ami a befektetéseket illeti.

Megkérdezte, hogy valami konkrétumot tudnak-e mondani az AKG és a Síküveggyár értékesítésével kapcsolatban?

Raffai János polgármester: A világgazdaságban megjelent valóban egy interjú Erdős Norbert úrral, ahol azt nyilatkozta, hogy két érdeklődő van a Guardian Orosházi Üveggyárra. Rákérdezett, de a képviselő úr elterelte a pontos válaszadást. Nem tudott konkrétumot mondani az érdeklődőkről és milyen tevékenységet végeznének Orosházán. Nyilván jó, ha van érdeklődés, ez lehet az oka, hogy van egy hatalmas vagyon, amit említett, hogy az első három városban benne van a befektetésre javasolt

városoknak Orosháza. Itt mégis csak 9,5 milliárdos ingatlan vagyon van és terület. Tehát erre konkrét választ nem tudott adni. Pénteken lesz egy megbeszélésük a versenyképes járással kapcsolatban. Itt is rá fog kérdezni.

A másik kérdésre a volt AKG értékesítésével kapcsolatban elmondta, hogy köztudott, hogy négy egyeztetésen túl vannak. Egy összefogás konzorcium alakult, 3 befektető fogja üzemeltetni a volt AKG öntődet. Tudomása szerint december-januárban lesz erről sajtótájékoztató, de november elején lesz további találkozója ezzel kapcsolatban. Nem kapott felhatalmazást, csak arra, hogy ezt a tényt közölheti, hogy be fog indulni. Elkezdődtek olyan munkálatok már, amelyek a felújítással kapcsolatosak.

A terveket meghallgatta, amely Orosháza város jövőjében jelentős szerepet fognak vállalni. Sok sikert kívánt a cégeknek, hogy jól működtessék az AKG-t és beváljanak a számításaik. Ez azt jelentené, hogy jelentős foglalkoztatás fogna kialakulni a városban. Bízik benne, hogy sok orosházi beszállítót tudnak majd maguk mellett tudni.

Bodóczi András képviselő: Megkérdezte, hogy a nemzetiségi önkormányzatok hol és mikor tudnának üzemelni, kitől kell kérni irodát? Ugyanis visszajelzést kapott a Román Nemzetiségi Önkormányzattól, hogy nem tudják, hogy hol miként kell ezt végezni.

Raffai János polgármester: A Pacsirta utca 8. szám van megjelölve a nemzetiségi önkormányzatok számára. Ha kéri, akkor itt a kistárgyaló termet biztosítják számukra, hiszen tudja, hogy milyen állapotok vannak jelenleg ott. Bízik benne, hogy a Roma Önkormányzatnak most sikerül akkora forrásra pályázni, ami elegendő lesz a felújításra.

Dávid Zoltán képviselő: Megkérdezte, hogy mikor lesz a következő testületi ülés időpontja?

Raffai János polgármester: November 18-a, vagy 20-a.

Nagy Zsolt képviselő: Ami a testületi ülésen általában az 1-es napirend szokott lenni a tájékoztatás polgármester és alpolgármester tevékenységéről. Ezzel kapcsolatban többen jelezték, hogy nem-e le lehetne venni?

Raffai János polgármester: SZMSZ-ben van szabályozva, amit a képviselő úr is megszavazott. Szerinte ez hasznos dolog, mert el tudja mondani, hogy milyen munka folyt, mire lehet számítani, mi az, amiben sikerült előrelépni, illetve a lakossági fórumokon is tudnak ezekre hivatkozni.

Be lehet hozni testületi ülésre, hogy vegyék le, de ha már múltbéli dolgokra térnek vissza, akkor megemlítette, hogy a képviselők hiányzásának a minősítése pedig kerüljön vissza.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Lakossági megkeresés miatt megkérdezte, hogy az élményfürdő ki fog nyitni-e, hogy a szállásadók hogyan tervezzenek tovább?

Raffai János polgármester: A mai testületi ülésen elég sok szó esett és döntés született a város költségvetésével kapcsolatban. A költségvetés nem tartalmaz olyan tételt, hogy az élményfürdő működtetése, hiszen erről, amikor döntés született, akkor sehogy nem állt a fürdő. Az Állami Számvevőszék sem dicsérné őket meg, hogy a kötelező feladatok rovására működtessenek olyan létesítményt, ami nem kötelező feladat. Ilyenkor felmerül a kérdés, hogy mit ne fizessenek. Bölcsődét, óvodát,

területek karbantartását, kátyúzást stb. Minek a rovására működjön az élményszárazsgó? Volt július 5-től szeptember közepéig olyan időszak, amikor a parkszárazsgót tudták működtetni olyan feltételekkel, hogy a diákokat a Munkaügyi Központ támogatta. Csökkentett munkaerő költség volt. Ezt a szezonon kívül nem tudják megtenni. Nincs benne a költségvetésbe, a bevételből tudják csak működtetni az élményszárazsgót. Az látszik, hogy éppen, hogy ki tudott kijönni a bevétel-kiadás, amikor nem tudnak a munkaerőn spórolni, viszont fel kell venni további embereket.

Medenceőr 2 kellene, és takarító személyzet is, aminek az éves bérköltsége 25 millió forint körül van, ezért nem tudják üzemeltetni. Volt egy elképzelés, hogy azt az időszakot, amíg nem fordul rendtábilissá az élményszárazsgó üzemeltetése egy úgynevezett puffert töltsék fel, ez nagyjából 150 millió forintot igényelne a számítások alapján. Ennek a működési költségét az üzemeltetők, akik vállalják az üzemeltetést legyen az egyik vagy másik szálloda, de hallott olyat is hogy valaki beszállna ebbe a működtetésbe, de nem jött létre. Innentől kezdve a szálloda tulajdonosok is azt mondták, hogy kellett volna egy ilyen puffer, amíg fel nem fut a fürdő és a bevételekből tudják a működést finanszírozni, addig is tudjon működni. De ilyen nincs. A szállodások viszont pontosan tudják, hogy ennek nagyon hosszú a megtérülési időszaka, kb. 5-10 évben mérhető. Ide szerinte az üzemeltetőnek kellene jönni, aki tudja a dolgát, akinek van annyi pénze, hogy a veszteséges időszakot megfinanszírozza, a városnak erre 0 forintja van. Tehát a parkszárazsgó üzemeltetését csak a bevételből tudják működtetni.

A szauna park más kérdés, hiszen a fürdőnek van egy napelem része, amikor süt a nap elő lehet fűteni, délután pedig csak ráfűtés van, de azt a bevételekből meg lehet finanszírozni. Van egy terv, hogy lent működik a nagy szauna, ami nagyjából 30 főt tud fogadni, ezt bezárják és helyette 4 kisebbet nyitnak meg, mert ezeknek az üzemeltetési költsége kisebb, akkor lenne benne gőz, finn, infra szauna. Ezek működtetése kedvezőbb lenne. De amíg nincs olyan üzemeltetője, aki vállalná, hogy az élményszárazsgóba fektessen és megnyissa, addig meg van kötve a kezük. Ha a szolidaritási adónak a fele volna meg, akkor nem fájna a fejük sem. Tehát még fejlesztésre sem tudnak fordítani, hanem csak a pályázatokból. Reméli, hogy a következő években ebben lesz változás. A szállásadóknak nyilván ez nem előnyös, de a nyáron meg lehet kérdezni ügyvezető urat is, aki megmondhatja, hogy milyen arányban voltak orosháziak és nem orosháziak a fürdőben.

Lövei Ferenc képviselő: A távolmaradások minősítésével kapcsolatban elmondta, hogy már szorgalmazta és kérte a jegyző úrtól, hogy dolgozza ki a hivatal újból és akár egy SZMSZ módosításon keresztül is a távolmaradásoknak a későbbiekben történő szankcionálásának módjait. Megköszönné, ha ezeket a dolgokat előkészítenék.

Németh Béla képviselő: Megkérdezte, hogy a Gárdonyi Géza utca 29/4. számú ház beázását, ahol Domján Margit lakik, mikor hárítják el? A polgármester úr fogadóóráján is volt a hölgy.

(Mojza József képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Raffai János polgármester: Ha a Városüzem minden egyes feladatáról tudna, ő lenne a legboldogabb. A fogadóórán elhangzottakat jegyzi és a Hivatal munkatársai kezelik. Átadta Nagy Brigitta csoportvezetőnek a válaszadásra a szót.

Nagy Brigitta csoportvezető: A lakó jelezte a Gárdonyi Géza utca 37-es társasházi blokkban, hogy van nála beázás. Ezt megvizsgálták, kielemezték, egy tavaszi becslés alapján 600 ezer + ÁFÁ-s volt annak a tetőszerkezetnek a javítási és karbantartási része.

(Több kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta, zárt ülést rendelt el.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

Raffai János
polgármester

Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

.....
Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető

.....
Garai Éva
jegyzőkönyvvezető

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. október 28-án, a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczy András, Lengyel Rebeka Kata, Mojsza József, Berke Adrián, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla önkormányzati képviselők

Távol voltak: Dr. Szabó Ervin és Antal László önkormányzati képviselők

Meghívottként megjelentek: a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület nyilvános ülésén megjelenteket és a hallgatóságot. Megállapította, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, Dr. Szabó Ervin és Antal László képviselők hiányoznak. Az ülést megnyitotta.

Tájékoztatva a Tisztelet Képviselő-testületet, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendhez képest további 1 anyag került kiosztásra.

Kérte, hogy a kiosztott előterjesztést szíveskedjenek a nyílt ülés 23. napirendként felvenni és sürgősséggel tárgyalni. Ez az Eötvös téri Birkózócsarnokra vonatkozó megállapodások módosításával kapcsolatos döntés.

Továbbá most kapta a hírt, hogy a 18. napirendi ponthoz a – Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása III. – nem érkezett meg az értébecslés, ezért kérte levenni a napirendek közül.

Így a Berke Adrián által benyújtott előterjesztés 22-es napirendi pont lesz.

Megadta a szót ügyrendben Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: A meghívóban zárt ülés 1. napirendi pontját, melynek címe – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – kérte nyilvános ülésre áttenni. Azért kérte, mert minősített többséggel lehet csak nyílt ülésre tenni. Ennek hiányában kötelező zárt ülésen kezelni.

Raffai János polgármester: Ez lett volna a következő javaslata, mert erről szavazni kell.

Először a napirendi pontokról szavaznak.

Szavazásra bocsátotta, hogy az – Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – című napirend nyílt ülésen kerüljön megtárgyalásra.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 2025. október 28-i zárt ülés 1-es napirendi pontjának megtárgyalása nyilvános ülés keretében történjen.

Raffai János polgármester: A nyilvános ülés 22. napirendi pontjaként – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – című napirend kerül felvételre.

23-as napirendi pontként pedig a Berke Adrián képviselő által benyújtott – Döntés az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban – című előterjesztés.

A 18-as napirendi pont, melynek címe – Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása III. – pedig levételre kerül értébecslés hiánya miatt.

Szavazásra bocsátotta a módosítások elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2025. október 28-i nyilvános ülés 22. napirendi pontjaként – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – című napirend kerül felvételre. Továbbá a nyilvános ülés 23-as napirendi pontként pedig a Berke Adrián képviselő által benyújtott – Döntés az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban – című előterjesztés kerüljön.

Illetve a nyilvános ülés 18-as napirendi pontja, melynek címe – Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása III. – pedig levételre kerüljön értébecslés hiánya miatt.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2025. október 28-i nyilvános és zárt ülés módosított napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

(Szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Vokanics Mária alpolgármester

2.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről szóló 21/2015. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) Az Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló

13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

4.) A mezei őrszolgálatról szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Raffai János polgármester

5.) A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

6.) A Petőfi Kulturális Közhazsnú Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő rendezvényterem hasznosításával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Raffai János polgármester

7.) Beszámoló az Orosházi Települési Értéktár Bizottság elmúlt időszakban végzett munkájáról

Előterjesztő: Józó Tamásné OTEB elnök

8.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

9.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

10.) Döntés 2026. évre likviditást biztosító hitelről

Előterjesztő: Raffai János polgármester

11.) Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala

Előterjesztő: Raffai János polgármester

12.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása az 5900 Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatti ingatlanon elvégzendő felújításhoz

Előterjesztő: Raffai János polgármester

13.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása az 5900 Orosháza, Pacsirta utca 8. szám alatti ingatlanon elvégzendő karbantartási és állagmegóvási munkálatokhoz

Előterjesztő: Raffai János polgármester

14.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, árverés útján történő értékesítésre kijelölt ingatlanok kikiáltási árának módosítása

Előterjesztő: Raffai János polgármester

15.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlanok kijelölése értékesítésre

Előterjesztő: Raffai János polgármester

16.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása I.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

17.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása II.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

18.) Közterület elnevezés

Előterjesztő: Raffai János polgármester

19.) Döntés az óvodatej programmal kapcsolatban a 2025/2026. nevelési évre vonatkozóan

Előterjesztő: Raffai János polgármester

20.) Beszámoló a Polgármester által 2025. szeptemberben tett kötelezettségvállalásokról

Előterjesztő: Raffai János polgármester

21.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Raffai János polgármester

22.) Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Raffai János polgármester

23.) Döntés az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban

Berke Adrián képviselő úr önálló indítványa

Zárt ülés keretében:

1.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatójára vonatkozó döntés meghozatala

Előterjesztő: Raffai János polgármester

2.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala I.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala II.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

4.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala III.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

5.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala IV.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

6.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala V.

Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 7.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala VI.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala VII.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala VIII.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala IX.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) Önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala X.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben megjelent nézőket, kérte, hogy foglaljanak helyet.

Megadta ügyrendben a szót Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: Szintén köszöntötte a megjelent nézőket. Feltételezte, hogy a nézők a nyilvános ülés 22-es napirendi pontjához érkeztek. Ezért kérte, hogy amennyiben lehetséges, figyelembe véve a sok megjelent sportolót, a polgármesteri beszámoló után 2-es napirendi pontként tárgyalják meg Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala című előterjesztést.

Raffai János polgármester: Úgy tűnik, hogy valamilyen információ nem úgy ment ki, ahogy kellett volna, hiszen ő is hallotta azokat az információkat, hogy megszűnik a multifunkciós sportközpont. Pedig nem a multifunkciós sportközpont szűnik meg, illetve semmilyen ott lévő sportegyesület tevékenysége nem szűnik meg, minden ugyanúgy megy tovább, mint ahogy egy iskola élén lévő igazgatót lecserélik, nem szűnik meg az iskola, az osztályok.

Tehát amikor egy egyesület élén elnökség váltás van, attól nem szűnik meg a sport szakosztály vagy kézilabda, vagy futball csapat, csak a vezetés változik meg. Jelen esetben az üzembentartóról van szó. De azért megköszönte, hogy ennyien elfáradtak az ülésre nézőként, mert nagy öröm, ha Orosháza közéleté iránt ilyen mértékű érdeklődés van.

Szeretettel köszöntötte a megjelenteket a nézőtérben.

A napirendi pontokat visszahozta szavazásra, azzal a változtatással, hogy a nyilvános ülés 22. napirendi pontjáról a – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – című napirendet 2. napirendként vette előre megtárgyalni.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2025. október 28-i nyilvános ülés keretében a 22-es napirendi pontját,

melynek címe – Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala – 2-es napirendi pontként tárgyalják meg.

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

Raffai János polgármester: A 2025. szeptember 26.- október 27. közötti időszakról

„Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza város polgármestereként az alábbiakban tájékoztatom Önöket az elmúlt időszakban végzett munkámról: a hivatali ügyintézés volumenéről, a tárgyalási és egyeztetési folyamatokról, valamint a lakossági megkeresések kezeléséről.

1. Ügyintézés – számokban kifejezve:

- Aláírt dokumentumok száma: 1782 db - tüzelőutalványok
- Tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma: 62 db + 5 db Lakossági Fórum

Ezek közé tartoznak intézményi, civil, szakmai és lakossági egyeztetések, valamint rendezvényeken való részvételek is.

- Telefonos megkeresések száma: 91 db

A titkárságra érkezett hívások jelentős része közvetlen lakossági megkeresés volt, amelyek több esetben azonnali intézkedést vagy után követést igényeltek.

- Beérkezett levelek száma: 158 db

2. Fontosabb ügyek, események:

- Primus Inter Pares díj átadásán vettem részt, díjazott: dr. Prof. Fehér László
- Nemzeti Víziközmű – Györffy István –Székkutas Orosháza víz+csatornahálózat összekötése témában ismertette a terveket. 2027-ben várható egy új ivóvíz szakasz kiépítése Székkutas felé. A Hódmezővásárhelyi út lesz egy picit érintett a kerékpárút és az út közti szakaszon, amely egyfajta forgalom zavart fog okozni. Ez 3,6 km. Nagyjából 13 km ivóvízszakasz lefektetésére kerül sor Székkutas biztonságos ivóvíz ellátása így megvalósul.
- Szentesen az Alföldvíz Zrt. Konzultációs Tanácsán vettem részt – Orosházi vízhálózatot érintő témában egyeztettem – itt jó hírről tudok beszámolni, mert hivatalba lépésem első idejében voltam, amikor az Alföldvíz egyik konzultációján vettem részt. Akkor a rá következő testületi üléseken szó volt arról, hogy az Alföldvíz fejlesztéseket nem tud betervezni. Az idei év a vízvesztesség elkerülését szolgálta csatorna karbantartások ivóvízhálózat ivóvízvesztesség csökkentése, karbantartása. Akkor jeleztem, hogy Orosházának van még jelentős utcái, amelyek nincsenek ivóvízzel ellátva. Akkor akceptálták és rögzítették ezt a kérésem. Az Alföldvíz részéről elkészült a prioritás a terv és ezen az idei konzultációs tanácson azt a jó hírt kaptam, hogy 2028-ban ez a Gördülő Fejlesztési Terv keretében végre el fog indulni az ivóvízhálózat kiépítése. A legvégén van a Nárcisz és a Tátika utca. A Springer

dűlő melletti szakasz utcái el lesznek látva ivóvízzel. Ezért köszönet az Alföldvíz Zrt-nek, hogy Orosházát prioritásként kezelte és bekerültünk ebbe a körbe. Ezzel kapcsolatban Szeverényi György műszaki vezérigazgató úrral beszéltem annak idején is. 4 féle pályázat van. Igyekezünk a komposztáló és a szennyvíztelep közelségét kihasználni, ezért fogok tárgyalásokat folytatni a vezérigazgató úrral, hogy a komposztot és a szennyvíz iszapot biológiailag hasznosítani tudjuk. Bízom benne, ha a megbeszélés megtörténik, hogy a következő testületi ülésen a beszámolójában erről már tud konkrétumokat mondani.

- Békéscsabán és itt a hivatalban is a TOP-os pályázat keretében Orosháza-Kardoskút kerékpárút témában egyeztetünk a térség polgármestereivel. Itt probléma merült fel, mert Orosházának ki kellett volna sajátítania 2 mezőgazdasági művelés alatt álló földrészt, ami 64 m², viszont elhunyt az egyik tulajdonos és ez megnehezítette a kisajátítást. Az egyeztetések sikeresek voltak és tartható a határidő. A Megye és a Kardoskút település polgármestere partner volt ebben.
- 2025.10.16-án közös Sajtótájékoztatót tartottunk a REKI támogatások elosztásáról. Nemcsak rendkívüli támogatásokról történt sajtótájékoztató, hanem a Magyar Falu programban is. 105 millió forint rendkívüli támogatást kapott a város, ebből 95 millió forint helyi iparűzési adó visszafizetési kötelezettséget írtak elő nekünk. Fórumokon is elmondtam, hogy nagyjából másfél millió forintot görgetünk magunk előtt, ez az 500-600 millió forint arra volt jó, hogy a korábbi vezetés a zöld város projekt konferenciaközpont visszafizetési kötelezettségét kaptuk meg nagyjából 276 milliót, egyébként 300 millió volt a visszafizetési kötelezettség, címkézett pénz, nem fordíthatjuk közfeladatokra. Erre kellett fordítani. További 200 egynéhány millió forint iparűzési adó visszafizetési kötelezettségre. Címkézett pénz, 400 millió forint volt a tavalyi év iparűzési adó visszafizetési kötelezettsége, ebből 200 valahány milliót tudtunk rendkívüli támogatásból. A továbbiakban is fennmaradt ez a kötelezettség, amit a saját kereteinkből kellett állni. Ehhez képest pályáztunk erre a visszafizetési kötelezettségre, ez is címkézett pénz, további 95 millió forintot kaptunk, de még mindig nincs meg a 400 millió, és egyébként a tervezetthez képest további 120 millióval csökkent Orosháza város iparűzési adóbevétele, akkor könnyen belátható, hogy a másfél milliárdos hiányból még sok van, amit görgetünk magunk előtt, és nagyon megköti a kezünket, hogy ilyen helyzetben vagyunk.
- Gödöllőre utaztam – OTP Önkormányzati Fórumra. Itt meglepődve tapasztaltam, hogy egy jó város és banki kapcsolat hogyan tudja a város gazdaságát és kultúráját fellendíteni. Vannak ösztönző források, amihez kormányzati támogatás is szükséges, ahol a bankoknak vannak olyan lehetőségei, amelyek az önerőt biztosítják. Hasznos beszélgetések történtek, és új kapuk nyíltak meg. Ezeket a lehetőségeket majd ki kell használnunk, ehhez kormányzati támogatás és képviselő-testületi támogatás is kell, mert egy jó hitelkonstrukcióval, vagy egy bővebb hitelkerettel egészen jó megtakarításokat tudnak elérni, amelyek kitermelik magukat.
- Budapest – Kulitk Mozi bemutatójára- további tárgyalások itt Orosházán folytatódnak. Szeretnénk, hogy legyen végre Orosházának ismét mozija. Annak idején kettő is volt, ami elég jól működött. A mai fiatalok is követelik maguknak, mert közösségi élmény. Most Orosházának nincs mozija, csak egy utazó mozi,

ami vagy jön vagy nem, ami a Petőfi Művelődési Központban szokott megtörténni. Azt tűztük ki célul, hogy több városban is akár 100 fős mozit működtessenek. Régóta történik tárgyalás az egyik üzemeltetővel. Keressük Orosháza városban azt az ingatlant, amely megfelelne az átalakításnak, illetve olyan helyen fekszik, ami jól megközelíthető és parkolóval is rendelkezzen. Bízom benne, hogy találnak ilyen helyet, ami egy mozi igényeinek megfelel.

- Zombára kaptam személyesen meghívást Mátis László Polgármester úrtól – testvérvárosi ismerkedésre, kötetlen beszélgetésre.
- Bajára is utaztam – MÖSZ (Magyar Önkormányzatok Szövetsége) Csúcstalálkozóra. Megdöbbentő volt, mert városi energia menedzsmentről volt szó a városoknak a közel jövőbeni energia ellátásáról. Ebben nekünk nagy feladatunk lesz, ugyanis 2050-re teljes mértékben az Európai Uniónak zöld energiára tehát 0 CO₂ kibocsátásra kell állnia. Ez Magyarország városainak is rendkívüli kihívást fog jelenteni. 2028-ban már nem kellene, hogy fosszilis kazánok működjenek. Ez olyan költség, ami előttünk áll. Energia menedzsmentet kellene kialakítanunk. Ez azt jelenti, hogy minden közintézmény be van kötve egy olyan hálózatba, ahol szenzorok érzékelik, hogy milyen energia hatékonysággal üzemelnek ezek az épületek. Ha tudjuk hova megy el az energia, akkor tudjuk, hol kell beavatkozni. Ez óriási feladat lesz 2028-ig. Erre benyújtottunk egy DIMOP pályázatot, amit visszadobtak. Ez több tíz milliós költség. Azért dobták vissza, mert volt olyan visszaadott pályázatunk, amiben ez benne volt. Az energia közösségekről csak annyit mondok, hogy ki kell, hogy alakítsanak olyan energia közösségeket a vállalatokkal együtt, amelyek a betermelést és fogyasztást fogják optimalizálni. Ezeknek a lehatárolására jelenleg nincs konkrét kormányzati elképzelés, hiszen ad-hoc jelleggel történik. Az országban kettő ilyen energia közösségről hallottam, akik összeálltak. Orosháza ki tudja használni a napelemet, a geotermiát. Bízom benne, hogy egy jó együttműködéssel tudunk jó biogázt előállítani. Itt van mellettünk a Kardoskút hidrogén energiatárolója, geotermikus erőművek, hidrogén erőművek, amit a zöld energia megtermel, feleslegbe azt le kell tudnunk tárolni. Energia tárolók kapacitás kialakítása, ez már Gyopárosfürdőn tervben van. Rengeteg feladat áll előttünk, amely a gyermekeink, unokáink energia biztonságát fogja szolgálni. Ehhez partnerség, egyetértés, összefogás és kormányzati szándék kell. Bízom benne, ha geotermiához hozzányúlunk, akkor a lakosság is ennek az előnyeit fogja tapasztalni.
- interjúkat adtam: dr. Forman Balázs, a Telex újságírójának, a Kőrös Hírcentrum részére, és a Termál online részéről még folyamatban ez utóbbi turisztikai megközelítésből elsősorban Gyopárossal kapcsolatban érdeklődik.
- Képtár – vágóképek, interjú készítés. Az épület tönkremegy. A tető borzasztó állapotban van, ami több száz milliós értéket rejt magában. A cserép porlik széjjel. Köszönet a társasház lakosainak, hogy ebben partnerekre találtunk és ők is érzik ennek a súlyát, és ennek a megoldására törekszenek.
- Október 06. és az Okt. 23.-ai megemlékezéseken vettem részt – beszéd+koszorúzás
- Havi rendszeres Polgármesteri Fogadó órát tartottam – 18 ember részvételével. Az utak rossz helyzetéről tudunk, de sajnos nem tudunk mindenhol ott lenni. 123 tonna aszfalt került bedolgozásra, és erre még 8 tonnát kértünk. A Munkácsy utca legalább már 6 éve könyörög, hogy az épületeit óvjuk meg az ott lévő családi házakat, mert az út tönkreteszi. Az Állami Számvevőszéktől is a héten kapunk jelentést. Jók a visszajelzések.

- Heti rendszeres Vezetői megbeszélés a hivatalban folyó munkákról
- Cégvezetői, Intézményvezetői megbeszélést tartottunk
- További 5 Lakossági Fórumot tartottam a hónapban – és a jövőben is további 4 fórumra fog sor kerülni

Több egyeztetést folytattunk az Önkormányzat és a VÜRT pénzügyi konszolidációjához kapcsolódóan.

Civil és közösségi események :

Rendszeresen részt vettem városi és civilek által szervezett programokon (néhány példa):

- Nagycsaládos Egyesület új vezetője Szép Adrienn bemutatkozása
- Gádorosi Falunap, Rákóczi telepi Falunap majd Idősek napja rendezvény
- Idősek napi rendezvényeken vettem részt: Erős Károly úr meghívása, Rákóczi telepi nyugdíjasok, MECE (Magunkért Egymásért Civil Egyesület), utóbbi egyesület hétvégi báljára is kaptam meghívást,
- A Kistérségi Gyermekegészségügyi Központ Idősek Napja alkalmából tartott ünnepség PMK-ban
- Hajléktalanszálló meghívására a „Egy este a hajléktalanokért” meghívásnak tettem eleget az Árpádkertben
- Vadvirág Egyesület futóversenyére látogattam ki – Főtéren került megtartásra
- Orosháza város a Hazahúzó műsorban fog szerepelni a turisztikai magazin stábjában 3 napot forgatott városunkban, egy műsort készítettek Orosházáról – itt nyilatkoztam is.
- Gazdakör Agrárkerekasztal rendezvényén vettem részt. Az éghajlat változásról szólt és a gazdák előtt álló kihívásokról, hogy milyen növényeket termesszenek. A kukorica és napraforgó termést ugye mindenki látja, hogy nem volt. A Szegedi Tudományegyetemről egy talajszakértő érkezett. A lakosok is panaszkodnak, hogy az ingatlanok repedeznek. Sokan azt gondolják, hogy az autóforgalom miatt alakulnak ki a repedések, de a szakértő szerint rendkívüli módon változik a talaj szerkezete a felmelegedés miatt, és az Alföld kétszer olyan gyorsan melegszik, mint Magyarország. A talajvíz visszahúzódása miatt, ami 2,5-3 méterre volt, most már 7 méterre mérik. A talaj szerkezete megváltozik, kimegy a víz belőle, levegős lesz és elkezd tömörödni, ami süllyedést okoz. Egy dolgot lehetne tenni a talajvizet visszapótolni. Két dolog van, ami ezt hátráltatja. A túlzott felmelegedés, ami csapadék pedig leesik a környéken, az özvízszűrő nem tud beszívárogni a talajba, hanem elfolyik. Ezt kell meggátolni talajtakarással. A hölgy azt javasolta ne nyírjuk a fűvet, így nem kell talajtakaró. Ha lenyírják, akkor valamit tenni kell rá, ami meggátolja az elfolyást és kezdjen el szivárogni a talajba és a levegős részeket kitöltse, ami jelenleg nincs, emiatt süllyednek az épületek és repednek. Érdekes előadás volt.
- Pingpong bajnokságra látogattam el
- Modellezők Klubja –VB.- terepbejárásra hívtak meg. A Magyar Modellező Szövetséggel volt egy megbeszélésünk és említették, hogy 2007-2008 körül volt egy világbajnokság, amit azóta is emleget a Világ Modellező Társadalma, hogy milyen nagyszerű helyszínen volt Orosházán megtartva. Amikor világbajnokságot rendeznek akkor Orosháza az élő példa arra, hogy így kell megrendezni. Nagy öröm, hogy a Világszövetség azt mondta, hogy

szeretnének Orosházára visszajönni. 10-11 napos világbajnokságot szeretnének megvalósítani. Ezt azt jelentené, hogy Orosházára 1000-1500 fő vendég érkezne. Ez a város részére is hatalmas kihívás, ennyi embert el kell látni, hogy elégedetten menjenek haza, hogy vissza akarjanak térni és vigyék Orosháza hírnevét. Turisztikai szempontból is nagyon fontos, ezért fel veszik majd minden szállásadóval is a kapcsolatot.

A város stabil működése az a korábbi testületi döntések és előterjesztések alapján úgy néz ki, hogy biztosított. A mai testületi ülésen is elő fognak kerülni határozati javaslatok és a betervezett ingatlan értékesítéssel kapcsolatos döntések meghozatala a további stabilitáshoz járul hozzá.

Kérem a Képviselő-testület együttműködését ebben.”

Ezzel befejezte beszámolóját, majd átadta a szót a társadalmi megbízatású alpolgármester asszonynak.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Ismertette a tájékoztatást.

„Tisztelt Képviselő Testület!

Orosháza város alpolgármesterként az elmúlt időszakban végzett munkámról szeretnék most Önöknek beszámolni:

1. Hivatali és testületi munkavégzés

Szeptember 29. (hétfő)

– 13:30 órakor a heti rendszeres Vezetői megbeszélésen vettem részt a hivatalban

Szeptember 30. (kedd)

- 9:30 órakor a Nagycsaládosok Egyesület új vezetőjének Szép Adrienn bemutatkozásán vettem részt
- 11:00 Kistérségi Gyermejjóléti Központ családsegítő Szolgálat Idősek napi rendezvényén vettem részt a PMK-ban majd
- 13:00 órakor szintén a PMK-ban voltam, egy pályázat elbírálására kértek fel
- 14:00 órakor ADVENT –i megbeszélésen vettem részt itt a hivatalban
- 16:30 órakor Polgármesteri Lakossági Fórumon vettem részt az Eötvös József szobornál, az általános iskola előtti téren

Október 01. (szerda)

- 15:00 a MECE Magukért Egymásért Civil Egyesület nagyon szép Idősek napi rendezvényén vettem részt

Október 02. (csütörtök)

- 9:00 Intézményvezetői megbeszélés volt
- 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélésen vettem részt, majd
- 16:30 órakor szintén Polgármesteri Fórumon vettem részt, a Platán ABC előtt, amely egyben a saját körzetem is.

Október 06. (hétfő)

- 9:30 órakor a heti hivatal vezetői értekezleten vettem részt
- 14:00 órakor az Aradi vértanúk tiszteletére rendezett Városi Megemlékezésen illetve koszorúzáson vettem részt

Október 07. (kedd)

- 9:00 órakor megbeszélésen vettem részt a hivatalban
- 13:00 órától Polgármesteri Fogadó órán vettem részt, majd
- 16:30 órakor szintén Polgármesteri fórumon voltam a Régi Könyvtár előtt, a Dózsa György utcán

Október 08. (szerda)

- Polgármester úr hivatalos távolléte miatt, jegyző úrral történt egyeztetést követően aláírásokat tettem a hivatalban majd
- 10:00 órakor egy kedves meghívásnak tettem eleget, a DOTTO- vonattal érkező óvodásokkal sétáltunk együtt a „Világ Gyaloglás” elnevezésű program keretében Gyopárosfürdőn

Október 09. (csütörtök)

- 10:00 órakor a Platán Idősek Otthona meghívására az Idősek napi rendezvényükön voltam, ahol köszöntöttem az ott lakókat, majd a kedves műsoruk után, egy finom ebédet fogyasztottunk el közösen.
- délután aláírásokat tettem a hivatalban majd
- 16:00 órakor a Képtárban az Orosházi Festők kiállításán vettem részt

Október 10. (péntek)

- 9:00 órakor egy megbeszélésen vettem részt, ahol a téma a „Hazahúzó” turisztikai magazin műsor felkérésére – az orosházi vonatkozásokat beszéltük át
- 10:30 órakor Cégvezetői megbeszélés volt
- 18:00 órakor a PMK-ban a Vadvirág Esély Klub nagyon megható és színvonalas Jótékonyági estjén vettem részt.

Október 11. (szombat)

- 9:30 órakor az Orosházi Határőr Egyesület meghívására Idősek napi rendezvényen vettem részt, ahol köszöntöttem a vendégeket.

Október 12. (vasárnap)

- 16:00 órára Budapestre érkeztünk a Kincsem Parkban megrendezésre kerülő lóversenyre, ahol Városunkat képviselve adtam át az Orosházi Futam nyerteseinek illetve további díjazottaknak a kupákat.

Október 13. (hétfő)

- 13:00 órakor a heti vezetői megbeszélésen vettem részt

Október 14. (kedd)

- 9:00 órakor Közterület felügyelettel kapcsolatos bizottsági ülésen vettem részt
- 14:00 órakor ADVENTI területbejáráson vettem részt – felmértük a helyszíneket

- 16:30 órakor Polgármesteri Lakossági Fórumon vettem részt, amely a Mikulai kertben került megtartásra

Október 16. (csütörtök)

- 10:00 Ezüst Fenyő Idősek Otthonában az Idősek napi rendezvényükre kapott meghívásnak tettem eleget, ahol köszöntöttem az ott lakókat
- 11:15 Intézményvezetői megbeszélés volt
- 16:30 órakor Polgármesteri Lakossági Fórumon vettem részt, amely az Ifjúság utcai iskola előtti területen került megtartásra

Október 17. (péntek)

- délelőtt Polgármester úr városon kívüli hivatalos elfoglaltsága miatt, jegyzői egyeztetést követően aláírásokat tettem
- este 18:00 órakor a „Lélek utak” elnevezésű rendezvényre kaptam meghívást, a PMK-ba ahol Móricz Bence néptánc-pedagógus volt a vendég.

Október 20. (hétfő)

- 13:30 órakor vezetői megbeszélésen vettem részt a hivatalban

Október 21. (kedd)

- 9:00 Testületi ülés előkészítő megbeszélésen vettem részt

Október 22. (szerda)

- 14:00 órakor Cégvezetői megbeszélés volt
- 17:00 órakor „Múzeumi esték” elnevezésű programon vettem részt

Október 23. (csütörtök)

- 10:00 az 1956-os Forradalom és Szabadságharc évfordulója tiszteletére megrendezett városi megemlékezésen vettem részt a Történelmi Emlékparkban

Október 27. (hétfőn)

- 8:00 a Társadalmi kapcsolatok bizottsági ülésén vettem részt
- 14:00 órakor pedig a hivatalban tartott megbeszélésen vettem részt

2. Lakossági elérhetőség

Ezalatt a négy hét alatt, ami az előző testületi ülés óta eltelt időszak, elmondható, hogy rendkívül szerteágazó témákban kaptam megkereséseket, amelyek elsősorban a Lakossági Fórumokon a személyes találkozások során hozzám oda jött emberektől érkezett. Elmondhatom, hogy az emberek nagyon jó véleményekkel vannak a fórumokról, mert a személyes párbeszéd lehetősége adja meg azt, hogy az eddig esetleg még fel nem tárt problémák is a felszínre kerülhessenek, de nagyon sok kérdés a helyszínen megválaszolásra is kerül. Amennyiben azonban a felvetés további intézkedést kíván, azokat dokumentáljuk, és jegyzői kiosztás után a hivatal ügyintézésre kapja meg.

Ami nálam továbbra is folyamatos, hogy a hivatalos programokon túlmenően nagy gondot fordítok a lakossággal való közvetlen kapcsolattartásra. Napi rendszerességgel érkeznek hozzám megkeresések személyesen, telefonon és üzenetben. Minden érdemi bejelentést magam is dokumentálok és – szükség esetén – továbbítom az illetékes hivatali egységek vagy a jegyző felé.

Köszönöm, hogy meghallgattak.”

2.) Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Köszöntötte Zsiga Zsolt meghívott vendéget. Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a Képviselő-testület bölcsességére bízta a döntést.

Raffai János polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, a Képviselő-testület 252/2022.XII.15. Kt határozata alapján a Könd utca 1. szám alatti Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ üzemeltetésére Orosháza Város Önkormányzata térítésmentes szerződést kötött az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel. A létesítmény bérelője az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület lett. A bérleti szerződés felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a bérleti konstrukció nem felel meg a nemzeti vagyonról szóló 2011.évi CXCVI törvény rendelkezéseinek, a megállapított bérleti díj jelentősen elmarad a hasonló rendeltetésű piaci alapon megállapított bérleti díjaktól. Sérül a törvénynek a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságra vonatkozó követelménye. Továbbá az ingatlan hatékony és költség-takarékos működtetése nem biztosított. Erre tekintettel indokolt a VÜRT Zrt. és az Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület között fennálló bérleti szerződés megszüntetése, valamint az Önkormányzat és a VÜRT Zrt. közötti üzemeltetési szerződés módosítása akként, hogy abból az ingatlannak az Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület részére történő használatba adására vonatkozó rendelkezések törlésre kerüljenek. Tájékoztatva a Képviselő-testületet, hogy a TOP-7.1.1-16-H-ERFA- 2017-00208 „Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ kialakítása és fejlesztése” című pályázat előírásának megfelelően, az üzemeltetési szerződés módosításához az Irányító Hatóság utólagos jóváhagyása szükséges. Erre tekintettel, a módosított üzemeltetési szerződés elküldésre fog kerülni részükre. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Elmondta, a bizottsági ülésen azért tartózkodtak többen az előterjesztéssel kapcsolatban, mert a jogi anyagot kiválónak találta és véleménye szerint megállja a helyét, de az érintettel kapcsolatban esetleg felmerülhetnek olyan szerződések, jogok és kötelezettségek, amiről döntést hozni csak az érintett jelenlétében lehet. Felkérte az egyesület vezetőjét, hogy pár szóban fejtse ki a véleményét, amennyiben hozzájárul a Képviselő-testület.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Hangsúlyozta, a teremben megjelentek és a tanítványai szolidaritásból mentek el. Semmi jogellenes kifejezést, vagy olyan dolgot nem használt, ami miatt az említett személyek megjelentek. Felolvasott egy általa elkészített gondolatait.

„Engedjék meg, hogy pár szóban ismertessem álláspontomat a szóban forgó témával kapcsolatban. 2023. január 1. napjától 10 éves helyiségbérleti szerződés lett megkötve Orosháza Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. és az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület között. a TOP-7.1.1-16-H-ERFA- 2017-00208 „Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ kialakítása és fejlesztése” című pályázat kapcsán. Az előbb említett Uniós pályázat, melynek összértéke 800.000.000,- Ft és az előbb elhangzott pályázat egy részének összege 140.000.000,- Ft-ból lett megvalósítva. A fejlesztés, amelynek megvalósítását és a pályázat teljesítésének feltételét a pályázó elfogadta. Ebben az esetben Orosháza Város Önkormányzata. A felek között létrejött 10 éves határozott idejű helyiségbérleti szerződésben meghatározott feltételek olyan jogi kötőerővel bírnak, amelynek betartása a szerződő felekre nézve kötelezőek. Mivel egy 10 évre szóló határozott időre szóló bérleti szerződésről van szó, annak felmondása csak rendkívüli, azonnali hatályú felmondási ok alapján valósulhat meg. Kértem Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületét mutasson rá erre az okra. Ugyanis a szóban forgó Könd utca 1. szám alatt található Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan, egy visszamenő térítendő Európai Uniós pályázat elnyerésének köszönhetően lehetőséget nyújtott és nyílt egy olyan komplexum fejlesztés megvalósítására, mely során a létesítmény multifunkcionális sport és ifjúsági rekreációs központként történő üzemeltetés 5 éven keresztül történő ingyenes bérbeadással köteles üzemeltetni. Jelen pillanatban az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület által üzemeltetett Könd utca 1. szám alatt elhelyezkedő Sport Centrum a város kiemelt fontosságú sport komplexuma, amely 2 és fél éve a helyiségbérleti szerződésben meghatározott feltételek szerint működteti a létesítményt. Abban az esetben, ha csak ezen szempontok alapján vizsgáljuk meg a létesítmény új üzemeltető általi működtetését, világosan kikörvonalazódik, hogy ésszerűtlen döntés és jogilag komoly kérdéseket helyez kilátásba egy jól működő szerződés felbontásának a kezdeményezése az Önkormányzat részéről ide sorolva azokat a pluszkiadásokat, amelyek a szerződés felbontásából és a pályázati kiírás nem szerződésszerű teljesítéséből terhelik meg Orosháza Város Önkormányzatát. Álláspontom szerint az arányosság, fokozatosság és gazdaságosság szempontjait figyelembe véve az Önkormányzat miért tartja felelős döntésnek azt, hogy azonnali hatállyal ki akar rakni egy egyesületet és egy vele szerződésben álló bérlőt és konzorciumos partnert. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat részéről, ha felelős vagyongazdálkodás szempontjából közelítenénk meg egy ilyen helyzetet, akkor miért nem merült fel benne, hogy a piaci alapúra módosítaná a bérleti szerződést a már bérlő féllal? Továbbá a projekt szerződésszerű teljesítését is az szolgálná, hogy ez 2 és fél éve tisztességesen és rendszeresen a szerződésben foglaltak betartásával szerződésszerűen teljesítő bérlőt nyugodtan hagyja üzemeltetni a létesítményt. Ezen kérdéskör megvizsgálása kapcsán nem hagyhatjuk figyelmen kívül Orosháza Város Önkormányzat 300-500.000.000,- Ft-os költségvetési hiányát, amely rendkívül nagy terhet ró a városvezetés továbbá Orosháza városára és a különböző önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fenntartására és gazdaságilag ésszerű és átlátható üzemeltetésére. Úgy gondolom, egy elnyert jól működő Uniós pályázat zökkenőmentes, sikeres megvalósítása a város maximális érdekét szolgálja ezekben a nehéz és kiélezett időszakban. Ezen körülmények figyelembevétele kapcsán a pályázat előírásának, a helyiségbérleti szerződésben foglaltaknak megszegésével Orosháza Város Önkormányzata nem mellesleg Orosháza város vezetése ahogyan azt már említettem olyan plusz teher viselésére kötelezná magát, amely a már meglévő nehézségek mellett ésszerűtlen, gazdaságilag teljesen elhibázott és nem

utolsó sorban jogellenes működést valósítana meg. A pályázat megvalósításának időszakában az Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület által üzemeltetett Könd utca 1. szám alatti Sport Centrum, több, mint 200 sportolónak különböző sportegyesületeknek és több, mint 220 nyugdíjasnak biztosít napról napra, hétről hétre, hónapról hónapra sportolási lehetőséget. A legkimagaslóbb sport szakmai segítségnyújtással karöltve biztosítva a pályázatban és a bérleti szerződésben foglaltak teljesülését, továbbá az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetését. Ezen feltételek fennállásából kifolyólag az Önkormányzat által kezdeményezett üzemeltetési váltás, komoly irányítási és jogi aggályokat vethet fel. Fontosnak tartom a már felsorolt állapotok, körülmények figyelembevételére kapcsán transzparencia jegyében tárja fel a mélyen tisztelt Képviselő-testület, hogy mi alapján vizsgálja felül az Európai Unió pályázatok során létrejött szerződés felmondásának okát. Hiszem, hogy 54 éves sport pályafutásom a város hírnevének öregbítése, versenyzőim sikeressége és a számos nemzetközi szintű sport rendezvények megvalósítása által olyan minden hitelt érdemlő sport szakmai garancia az üzemeltetéssel kapcsolatos kötelezettségek ellátása és az ingatlan gördülékeny üzemeltetése, pedig a város vezetése számára ez olyan biztosíték, amely maximálisan kielégíti az Európa Unió pályázat jogszerű működésének és bérleti szerződésben foglaltak akadálymentes üzemeltetés folytatását. Ezen körülmények figyelembevételére mellett kérem Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületét, mikor mérlegeli az új üzemeltető váltását, vegye figyelembe mindazon tényeket, feltételeket, körülményeket, jogokat és kötelezettségeket, amelyek figyelmen kívül hagyásából fakadóan jogi vita lehetősége merülhet fel és ezáltal egy hosszadalmas jogi procedúra veheti kezdetét, ezzel is nehezítve a város lehetőségeit, a városban élők, sportolni vágyók körülményeit, esélyeit. Mivel az Egyesület semmilyen szerződésszegést nem valósított meg, a helyiségbérleti szerződést élőknek tartja. Abban az esetben, ha az Önkormányzat megszüntetni kívánja nyíltan a jogellenes felmondást, ami egyértelműen törvénysértők, ahogyan azt már említettem az Egyesület nem fogja annyiban hagyni és jogi útra lesz terelve a helyiségbérleti szerződés jogellenes felmondása kapcsán. Ha a feltételek tekintetében szeretne módosítani az Önkormányzat a lehetséges tárgyalásokra nyitottak vagyunk, én is és jogi képviselőink is. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket.”

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy jogellenességet kijelenteni a bírósági ítélet után lehet. Ezt követően felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt az álláspontjuk ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elmondta korábban zár ülés anyagaként ment ki az előterjesztés, ezért nem róható fel Zsiga Zsolt egyesületi elnöknek, hogy nem ismeri az előterjesztés anyagát. Ismét felhívta a Képviselő-testület figyelmét az előterjesztésben foglaltakra, hogy a Hivatal álláspontja szerint a szerződés ütközik a nemzeti vagyonról szóló törvény előírásaiba. A nemzeti vagyonról szóló törvény kifejezetten kimondja azt, hogy az előírásaiba ütköző szerződések semmiek. Ezt a Polgári Törvénykönyv is leírja, amely szerződés jogszabályba ütközik, az semmis. Zsiga úr említette, hogy januárban kötötték a szerződést, ami nyilvánvalóan nem igaz, mert írásos bizonyítékaik vannak, hogy 2023. március előtt azt a szerződést nem köthették meg, mert Benkő úr, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. korábbi vezérigazgatója Dávid Zoltán, az akkori polgármester által aláírt utasítására hivatkozott, hogy az alapján kötötte meg a szerződést, amely

2023.márciusban született. Tehát azt a szerződést 2023. január 1-jén, vagy 2023. január 2-án nem írhatták alá. Számos olyan jelet említett, amit majd az arra hivatott hatóságok eldöntenek, amelyek arra utalnak, hogy a szerződés nem feltétlenül érvényes. Ezért Zsiga Zsolt okfejtését okafogyottnak gondolta, mert egy semmis szerződésre jogokat alapítani nem lehet. Célszerűnek mondta a vitát békés úton lezárni, közös megegyezéssel. Szükség esetén természetesen bármelyik fél bírósághoz fordulhat, amelyik úgy gondolja sérelmet szenvedett. Az előterjesztésben szereplő szerződés módosításához az Irányító Hatóság jóváhagyása szükséges. Hangsúlyozta, a Képviselő-testületi határozat érdemben akkor léphetne hatályba, ha az Irányító Hatóság jóváhagyja azt a testületi döntést, az üzemeltetési szerződés módosítását a VÜRT Zrt-vel. Az pedig azt jelentené, hogy az Irányító Hatóság jóváhagyja, akkor az Önkormányzat nem követ el jogsértést a szerződést a módosításával. Abban az esetben, ha az Irányító Hatóság nem hagyja jóvá akkor a Képviselő-testület döntése nem hatályosul. Amíg ezt a lépést nem teszik meg, addig marad egy vitatott jogi helyzet, hogy egyáltalán érvényes-e az Egyesülettel kötött bérleti szerződés, amelyet a VÜRT Zrt. előző vezetése nem is követett lépésről-lépésre nyomon, mert a bérleti díjakat a szerződés előírásaival szemben nem hajtották végre. Arra vonatkozó adatuk sincs, hogy a pályázatban előírt ingyenes használatot az Egyesület miként és kinek biztosította. Véleménye szerint, ha a VÜRT Zrt. venné kezébe a létesítmény további üzemeltetését akkor jelenlévő sportolni vágyók is adott esetben ingyenesen használhatnák a létesítményt. Megnyílna a lehetőség. A további következtetéseket a Képviselő-testület vonhatja le és indíthatja el a jogi procedúrát.

Berke Adrián képviselő: Tiszteletét fejezte ki Zsiga Zsolt egyesületi elnök részére a sport pályafutásáért. Elmondta, hogy mindenki tudja Orosházán, hogy mit tett a helyi sportéletért. Úgy gondolja egy szerződés törvényességét mindenképp felül kell vizsgálni, hogy az valóban teljesen törvényes legyen és ne ütközzön az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos felelős gazdálkodásban. Nagyon fontosnak tartotta, amennyiben törvényes a szerződés és jelenleg is érvényes, hajlandóságot mutatott az elmondása alapján Zsiga Zsolt az Egyesület elnöke arra, hogy piaci alapúra legyen módosítva a bérleti szerződés. Ugyanis a jelenlegi helyiséghasználati díj nagyon messze van a piaci viszonyoktól. Ismerik az épületet, aki esetleg nem elmondta, hogy a régi Tiszti Klub épületéről van szó. Nagyon frekvenciált helyen lévő hatalmas épület a városban, nagyon értékes épület. Bérleti szempontból is jelentős értéket képvisel az orosháziak számára. Korábbi testületi döntésre hivatkozott, amikor a Rendezvényházban 1 estére 1 fő 3000,- Ft-ért mehet be, 3 fő fizet 9000,- Ft-ot. Az említett nagy komplexumért 10.000,- Ft+ÁFA-t fizetnek havonta bérleti díjként. Azt gondolta a felelős önkormányzati gazdálkodással szembe megy. Mindenképpen rendkívül alacsonynak mondta a díjat és nem tartotta reálisnak. Ugyanakkor örömmel kiemelte azt, hogy Zsiga Zsolt megemlítette, hogy a piaci alapot is számításba lehetne venni. Véleménye szerint az nagyon pozitív és előre mutató gondolkodás. A hatóságok felülvizsgálatát követően amennyiben érvényes a szerződés, mindenképpen szükségesnek találta piaci alapúra módosítani, mert az orosháziak érdeke ezt kívánja meg.

Lövei Ferenc képviselő: Elmondta, hogy jórészt egyetért Berke Adrián képviselővel. A 3000,- Ft-tal kapcsolatban említést tett, hogy korábban ő mondta az nem egy kőbe vésett dolog, bármikor tudnak módosítani. Megszólította Dr. Tatár Zoltán jegyzőt, hogy mellőze a véleménynyilvánítást olyan dolgokban, ami feltételezés. Elmondta a

javaslatát és kérte, hogy vegyék figyelembe. Úgy értékelte mindkét fél részéről történt előre mutató javaslat. Közös konszenzust javasolt az előterjesztő és az egyesület elnöke között, majd azt követően a Képviselő- testület újra tudná tárgyalni és mindkét fél számára kedvező döntés születne. Ismét megerősítette, hogy ez a javaslata.

Dávid Zoltán képviselő: Kiemelte, hogy szerintem nem piaci alapon kellene kezelni a kérdést. Ha valami jogilag nem tisztázott, azt támogatja, de nem feltétlen csak jogi oldalról kellene megközelíteni a döntést. A lehetőségekre és az eddigi eredményekre hivatkozott az Egyesület tevékenysége kapcsán. Elmondta, hogy a Facebook közösségi oldalon mindenki láthatta, hogy milyen sok mosolygó tanulót vonzott Zsiga Zsolt egyesületi elnök kezdeményezése. Ingyenesen lehetőséget nyújtott sportolásra abban a Centrumban, amit az Önkormányzat sikeresen felújított és annak a célnak adott át, hogy ott fiatalok és az idősebb korosztály is megtalálja a sportolás lehetőségét. Fantasztikusnak tartotta, hogy annyi embert tudott oda bevonni és azt gondolta annak hatására egészségesebbek lettek azok, akik ott sportoltak, kevesebb gyógyszert kellett szedniük. Elmondta, hogy a nyugdíjasoknak is több lehetőségük lett a mozgásra és arra, hogy minél tovább tudják élvezni a nyugdíjas éveiket. Hangsúlyozta, hogy elsőként az embereket vegyék figyelembe és azok részéről közelítsék meg. Ne a jog legyen a legfontosabb, ne jogászcodjanak. Ha van rá lehetőség vegyék figyelembe a fiatalokat, az idősebbeket és a szépkorúakat, akik azt az intézményt használják. Elmondta, ha van közös lehetőség az egyeztetésre akkor ő is támogatja az előtte elhangzott Lövei Ferenc képviselő kezdeményezését, hogy vegyék le napirendről és beszéljék át. Tegyük rendbe jogilag, ami szükséges, de ne sérüljenek azok az emberek, akik oda járnak, legyen meg a lehetőségük, hogy ingyen tudjanak menni. Ha piaci alapon kivetnek egy vámot az Egyesület számára, akkor az Egyesület vezetője nem fogja tudni működtetni, mert ingyen ad valamit és másik oldalon pedig rengeteg kiadása van vele. Így is azt gondolja van, mert takarítani, fűteni, karbantartani szükséges. Ha piaci alapon gondolkoznak akkor szerintem nem fognak tudni működni. Azok az emberek, akik eddig az igénybe vették nem fognak tudni oda járni. Hangsúlyozta, hogy ezekre legyenek nagyon figyelemmel és az legyen a legfontosabb, hogy az orosháziak továbbra is tudják az épületet használni.

Bodóczy András képviselő: Azt javasolta elsőként jogilag közelítsék meg a problémát ahhoz, hogy felelősen tudjanak dönteni. Ne tereljék érzelmi oldalra. Elmondta, hogy hajlik arra, hogy beszéljék át. Kompromisszumos jeleket lát a megjelent vezetőtől, akinek gratulált az eddig elért eredményekért. Nem javasolta érzelmi oldalra terelni a döntést. Lehetőség szerint a kompromisszumos megoldást támogatta.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Megköszönte Dr. Tatár Zoltán jegyző hozzászólását és a hozzá kapcsolódó tájékoztatást. Elmondta, hogy vannak olyan jogi dolgok melyekkel nem értenek egyet, de bármilyen kompromisszumra hajlandóak. Fontosnak tartotta elmondani, hogy ne tereljék érzelmi alapok felé a tárgyalást, de mégsem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy jelen pillanatban az Egyesület több, mint 550 nyugdíjast foglalkoztat és Szegeden 320 fővel működnek. Novemberben Budapesten is elindul szerdánként ugyanaz a foglalkozás. Elmondta, hogy a csoport Guinness rekordra készül, ami 2026. április 11-én Szegeden lesz. A rekordon résztvevők száma 1000-1500 nyugdíjas. Cél az egészségmegőrzés közvetítése a magyar társadalom felé. Fontosnak tartotta elmondani, hogy azon a rendezvényen egy generációs hídépítés is történik, ami a gyerekek és a nyugdíjasok közt van.

Tervezetten már az előkészületek alapján 10 ország részvételével közel 1500-2000 ember vehet részt Szegeden a Szent Gellért Fórum Grosics Stadionjában. Hangsúlyozottan kiemelte, hogy a rendezvényt Orosháza város Egyesülete kezdeményezte. Itt a székhelyük, itt dolgoznak 45 éve és bízik abban, hogy polgármester sportolóként látja ezeket a fontos dolgokat a város életében. Hivatkozott a polgármester által korábban elhangzottakra, hogy milyen fontos az, ha ide hoznak egy modellező világbajnokságot mekkora reklám. Hangsúlyozta, hogy mekkora reklám Orosháza kezdeményezésével elindul egy Guinness rekord, melynek azok az idős emberek lesznek a tagjai. Megkérdezte a polgármestert, hogy ő támogatja-e? Abban a rendezvényben szeretne-e részt venni? Meghívottként ott lenni, mint a város polgármestere.

Raffai János polgármester: Gratulált az Egyesületnek, hogy ilyen rekordot szervez. Elmondta, hogy annak sokkal jobban örült volna, ha az említett rendezvény Orosházán kerül megrendezésre. Marketing szempontjából jobb lett volna, ha Orosházán szervezték volna. Visszatért a határozati javaslatra. Hangsúlyozta, hogy nem a sport közösség bomlasztása a cél. Az előterjesztés nem az Egyesületről szól, hanem a Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ működéséről. Alapesetben egy városvezető és a jegyző egy város gazdasági működéséért és törvényességéért felel. Nem csak alapesetben, hanem minden esetben. Amikor a város működésének racionalizálása érdekében történnek átvizsgálások, felülvizsgálások, példaként említette, hogy látták 10.000,- Ft+ÁFA amin talán még meg is tudtak volna érteni, ha nem lett volna korábban arról szó, hogy az Egyesület nem használta fel az állami támogatást és megközelítőleg 3-4 hónap után a város visszakapta az összeget. Hangsúlyozta, hogy városvezetőként neki ragaszkodnia kellett a szabályokhoz, mert az közpénz. El kellett kérniük a kamatokat is, később a kamatokat is megkapták. Kiemelte, hogy az ő székéből a törvényesség és a működőképesség az elsődleges szempont. Ismertette, hogy egy munkaügyi perben azzal találkoztak, amikor Benkő Ferenc korábbi vezérigazgató levelében polgármesteri utasításra megkötött szerződésre hivatkozott, ami időrendben nem történhetett meg. Ezt hatóság vizsgálja és nekik a törvényességet kell megnézni. Akkor jön a nemzeti vagyonról szóló törvény 11§. Nagyon alacsonynak tartotta a 10.000,- Ft+ÁFA bérleti díjat és hivatkozott korábban a rendezvényház kapcsán Berke Adrián képviselő által elhangzottakra.

(A nézőtér soraiból egy hölgy mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Ismételten hangsúlyozta, szabályos működést akarnak. Ezért tartalmazza az előterjesztés azt, hogy az Irányító Hatóság jóváhagyásával. Amennyiben az Irányító Hatóság azt mondja a fennálló okok alapján valóban semmis és elfogadja, akkor semmi gond törvényességi szempontból. Tudomásuk van róla, ezért az ügyet végig kell vinni. Elmondta, hogy van egy per, amiben ez kibukott. Nem jók a dátumok. Majd ki fog derülni. Egy elvi állásfoglalásnak mondta, ami az Irányító Hatóság felé ment volna. A bármely döntés esetén a működés a továbbiakban is biztosított. Vagy Zsiga Zsolt működtetné tovább, vagy a Városüzemeltetés. Hangsúlyozta, hogy mostantól a Képviselő-testület viszi a felelősséget annak, hogy ezzel az üggyel foglalkozzanak, vagy ne. Polgármesterként neki ezt az ügyet a Képviselő-testület elé kellett hoznia. Jogi csoporttal átnézve, egyeztetve. Elmondta, hogy komoly munka folyt mögötte, hogy a szerződéseket átnézzék és megvizsgálják

kell-e ezzel foglalkozni, vagy nem. Az a helyzet, hogy kell. Amennyiben a Képviselő-testület úgy gondolja levehetik napirendről és megvárják mi fog történni. De onnantól kezdve a Képviselő-testület felelőssége, hogy a nevezett indokok alapján ezzel mit kezd. Látja, hogy van 5 hozzászóló, de ha elmondja dönthetnek arról, hogy leveszik napirendről és akkor lehet okafogyottá válik az 5 hozzászólás. Amennyiben döntést szeretnének akkor kérte a hozzászólásokat visszavenni. Ügyrendben megadta a szót Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: Megszólította a polgármestert, mivel Ön az előterjesztő és ha Ön visszavonja akkor okafogyottá válik a további vita. Amennyiben Ön kijelenti azt, hogy visszavonja ezt a napirendi pontot az előbb felsorolt aggályokra való tekintettel. Lényegében úgy tűnik a megoldás is meglenne a következő testületi ülésre, akkor ő mindenféleképpen azt javasolja a polgármester részére.

Raffai János polgármester: Kérte, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy levegyék-e napirendről, vagy nem.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással megszavazta - Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés - című előterjesztést nem veszi le napirendről.

Raffai János polgármester: Tájékoztatta a megjelenteket, hogy az előterjesztés a napirendről nem került levételre. Majd átadta az előterjesztőnek Zsiga Zsolt egyesületi elnöknek a szót.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Hivatkozott a polgármester által korábban elhangzott szabályos működéssel kapcsolatban. Elmondta, hogy az Egyesületük valóban kapott 15.000.000,- Ft-os támogatást 2024-ben, melyet visszafizetett és meg is indokolt, hogy miért fizeti vissza. Ez a polgármester és a jegyző részére is megküldésre került. Ez január 31-én történt. Majd pár hónappal később a kamatok kifizetése is megtörtént. Elnézést kért és megkérdezte milyen jogsértést követtek el?

Raffai János polgármester: Válaszként elmondta, hogy nem jogsértésről, hanem határidőről volt szó, ami 2 hónapot biztosan csúszott, de inkább 3-at. Visszafizette és nem használta fel. Ő Lövei Ferenc képviselőtől kapta mindig az információt, hogy majd 1 hét múlva, majd 2 hét múlva kerül visszafizetésre. Később megérkezett, de az akkor annak a szabályozásnak nem felelt meg, tehát hátralékban volt. Elmondta, hogy Zsiga Zsolt is tudta, a Képviselő-testület és a frakció is elfogadta. A szabályozás úgy van, hogy e-miatt a következő időszakban nem tud az önkormányzathoz támogatásért folyamodni. Kiemelte, hogy ezt Zsiga Zsolt is tudta és elfogadta.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Félreérthetőnek mondta, majd megkérdezte a későbbiekben miért nem tud az Egyesület önkormányzati támogatáshoz jutni?

Raffai János polgármester: A feltett kérdésre válaszul elmondta azért, mert így van szabályozva.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Hozzátette, hogy ebben az évben nem tudnak támogatáshoz jutni. Azzal folytatta, hogy levélben le is írták, hogy amennyiben a következő évben önkormányzati támogatást kapnak akkor értelemszerűen azon felszereléseket, amiket meg szerettek volna vásárolni, megvásárolják. Figyelembe véve a nyugdíjasokat is, hogy a nyugdíjasok is tudják ezeket a gépeket használni. Fontosnak tartotta elmondani a 10.000,- Ft+ÁFA bérleti díjak kapcsolatban, az ma már nem 10.000-Ft, hanem 15.000,- Ft. Elmondta, hogy arról senki nem beszél a rezsiköltség 80%-át ők fizetik. Ez azt jelenti csak ebben az évben, amit nekik kiszámláztak, több, mint 3.000 000,- Ft. Megérti, hogy hangsúlyt fektetnek arra, hogy egy bérleti szerződés annyiba kerül, de arról már nem beszélnek, hogy a szerződés alapján ők kötelezettségeket vállalva a rezsiköltség 80%-át úgy fizetik ki, hogy az Európai Unió pályázat alapján ki sem kellen fizetniük. Utána kell nézni.

Raffai János polgármester: Elmondta megint eltérnek a tárgyról a működtetés irányába. Az a kérdés nemzeti vagyontörvénynek megfelelnek, vagy nem felelnek meg. Egyetlen kérdés van, hogy szabályos-e a szerződés, vagy nem. Ez lett volna az előterjesztés témája. Kell-e ezzel foglalkozni, vagy nem. De úgy látszik kell.

Nagy Zsolt képviselő: Úgy gondolta a politika kompromisszum kötésekről szól. Örülne, ha a kompromisszum kötések megvalósulnának és konszenzus jönne létre. Nagyon kár lenne jogi útra terelni. Sem a városnak, sem az Egyesületnek nem lenne előnyös. Arról kellene egyeztetniük, hogy ne kelljen jogi útra terelni. Fontosnak tartotta elmondani mi a szándéka a városvezetésnek. Hivatkozott a polgármester korábban elhangzott kijelentésére, hogy nézni kell a szakmát. Úgy gondolta Zsiga Zsolt a szakma oldaláról van, sportolókról van szó, a hölgyekről, akik ragaszkodnak hozzá. Elmondta, ha lesz a rendezvény azt ő is tudná támogatni, amit Zsiga Zsolt említett. Akár lehetne Orosházán is és még nagyobb hírnevet hozhatna a városnak. Véleménye szerint ugyanakkor az Irányító Hatásnak is ki lehetne kérni a véleményét, állásfoglalását, megszüntetésre kerülhet-e a szerződés? Meg lehet kérdezni erről az ő állásfoglalásukat is.

Raffai János polgármester: Ismételten kihangsúlyozta az előterjesztés nem az Egyesület működéséről szól. Példának említette egy sportegyesület elnöke az egyesület működéséért felelős. A kézilabdásoknál sem a kézilabda elnöke irányítja a sportcsarnokot, hanem az egyesületet irányítja. Felhívta a figyelmet arra, hogy ezt ne keverjék össze. Azt megoldhatónak mondta, hogy az Irányító Hatástól kérnek egy állásfoglalást. Elvi döntés lett volna, mert jelen esetben egy munkaügyi per van folyamatban, ahol ez a szerződés úgy néz ki, hogy semmis, mert a dátumok nem egyeznek. Akkor megvizsgálásra került, hogy a nemzeti vagyontörvénynek hogyan felelnek meg. Megismételte, hogy jogászok vizsgálták meg és ebben az esetben aggályok merültek fel. Kiemelte ez a Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ üzemeltetéséről szól. Minden, ami benne van ugyanúgy megy, folyhatna tovább. Kérte, hogy ne tereljék el a szót arra, hogy mennyibe kerül az üzemeltetési költség. Bármilyen történik ugyanaz a bevétel és kiadás nem változna.

Lövei Ferenc képviselő: Az előterjesztést jogszerűnek mondta. Elmondta azért kérte, hogy jelenjen meg Zsiga Zsolt egyesületi elnök, mert komplexebb összefüggéseket felvető dolognak gondolta, ami alapján egy kompromisszumos döntést kellen meghozni. Folyamatosan hallotta, hogy a polgármester lényegében lehetséges dolgokat vetít elő, amiről még nincs döntés, sem ítélet. Tényként közli, hogy így

történtek. Azt tanácsolta várják meg a bírósági döntéseket, akkor értelemszerűen azokra lehet hivatkozni. Addig úgy gondolta egy polgármester szájából nem komoly dolog ilyen jellegű kijelentés. Azzal folytatta, hogy minden más intézmény is kap támogatást a városban, ők miért nem kaphatnak? Másoknak is adtak. Lassan már egy koncepciót lát, hogy a Zsiga Zsoltot és a nyugdíjasokat ki akarják rakni a városból. Hiába bújnak mögé a végeredménye tekintetében ezt fogják jelenteni. Akkor pedig legyenek kedvesek úgy szavazni, hogy az alátámasszák.

Raffai János polgármester: Lövei Ferenc képviselőhöz intézett válaszában elmondta, hogy az előterjesztés jogszerűségét Lövei Ferenc sem vitatta. Megkérdezte, hol van az előterjesztésben az, hogy bárki bárkit ki akar rakni? Tovább folytatta a kérdést azzal, mi az, hogy csak a nyugdíjasokat? Felhívta a figyelmet a 2-es pontra, mely szerint a Városüzemeltetés venné át az üzemeltetést. Megkérdezte, mi az, hogy komolytalan? Hangsúlyozta, hogy 2011. évi CXCVI. törvényről van szó. Véleménye szerint Lövei Ferenc képviselő elveszi a helyzet komolyságát. Nem értését fejezte ki, hogy Lövei Ferenc miért tereli el a helyzet komolyságáról a szót, miért uszítja az embereket? Megkérdezte, hogy a többi sportoló miért nem került meghívásra, akik abban a létesítményben sportolnak? Miért nem mondják azt, hogy ki lesznek dobva? Felkérte Lövei Ferenc képviselőt, hogy ne folytassa ezt.

Berke Adrián képviselő: Javasolta, térjenek vissza az előterjesztéshez. Felhívta a figyelmet, hogy egy szerződésről van szó. A szerződés alapja a jogszerűség. Amennyiben nem jogszerű, akkor a szerződés semmisnek tekinthető. Hangsúlyozta, nem akar senki senkit kirakni. Jogszerű alapokon kívánják működtetni azt a létesítményt ugyanolyan funkcióval, mint eddig, csak legyen minden jogszerű és a helyére téve. Ez az egész lényege. Javasolja, hogy vizsgálja felül az Irányító Hatóság, nézzék meg. Ha rendben találják akkor menni fog, ha nem akkor máshogy fog működni tovább. Elmondta, hogy nem szeretné, ha ezzel hergelnék az embereket. Alapvetően ők nem egy egyesület nevében ülnek ott, hanem 25.000 orosházi lakost képviselnek. Véleménye szerint a bérbe adott önkormányzati üzlethelyiségeknél, ha a bérlő fizeti a rezsiköltséget az alapvető dolog, nincs benne semmi különös. A piaci alap megvizsgálását továbbra is támogatná, ugyanakkor kihangsúlyozta, lehet benne kompromisszumot kötni. Feltételezte a helységben bevétel is képződik, nem csak jótékony szolgálatot teljesít a létesítmény. Megkérdezte, hogy üzleti alapú része is van a tevékenységnek?

Bodóczy András képviselő: Becsülendőnek tartotta azt a tevékenységet, amit az Egyesület és annak a vezetője végez. Kihangsúlyozta, hogy a jogszerű működtetés a lényeg és úgy találja az Egyesület vezetője hajlandó kompromisszumot kötni, ami a bérleti díjat illeti. A jogszerűséget véleménye szerint is tisztázni kell. Ezt követően javasolta, hogy üljenek le és a bérleti díjat illetően egyeztessék az Egyesülettel az állásfoglalásukat. Azt látta, hogy nem akarják megérteni. Senki nem tesz ki senkit.

Nagy Zsolt képviselő: Ismertette, hogy 3 féle álláspontot tartalmaz az előterjesztés. A 10.000,- Ft+ÁFA bérleti díjat kevésnek gondolta. Véleménye szerint a piaci alap és a 10.000,- Ft+ÁFA között kellene kompromisszumot kötni. Az emelést ő is támogatja.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Hozzátette, hogy a törvényességi felülvizsgálatot meg kellene várni. Azt javasolta, addig vegyék le napirendről, bár elmondta, hogy tudja, már szavaztak róla.

Németh Béla képviselő: Véleménye szerint valójában ennek az ügynek a megoldását a polgármester makacssága akadályozza meg. Amit Lövei Ferenc képviselő javasolt, hogy döntsenek arról, hogy visszavonja már rég megtörténhetett volna. Kérte, hogy vonja vissza és a következő testületi ülésre a tárgyalás után kialakult konszenzussal jöjjön vissza. Sajnos messze földön híres a polgármester a konokságáról. Azzal folytatta, hogy azért vitatkoznak 1-1 napirendi pontokon órákat, mert a polgármester nem hajlandó megoldást keresni.

Raffai János polgármester: Elmondta, ő mindenkinek megadja a szót. Ha a képviselők másfél órán keresztül kérnek szót, akkor ő másfél órán keresztül megadja a szót.

Dávid Zoltán képviselő: Azt javasolta, hogy a bérleti díjat egy összeggel emeljék meg és ugyanannyi díjjal az Önkormányzat is támogatná az Egyesületet. Így jogilag is rendben lenne és nem kellene pénzt kérni a kedves nyugdíjasoktól sem azért, hogy az egészségszüket megőrizték és sportolhassanak.

Raffai János polgármester: Válaszolt Dávid Zoltán képviselőnek és elmondta volt polgármesterként neki tudnia kell, hogy a támogatáshoz a költségvetés módosítására van szükség. Megismételte, hogy a határozati javaslatban a 10.000,- Ft nincs benne. Teljesen másról van szó, ismételten elmondta a nemzeti vagyontörvényre hivatkoznak. Kihangsúlyozta, hogy a határozati javaslat lényege a törvényesség fenntartása lett volna.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: Hangsúlyozta, hogy kompromisszumra hajlandóak. Kérte a polgármestert, a jegyzőt és a Képviselő-testületet, hogy tárgyaljanak, egyeztessenek az egyesülete jogásaival. Úgy gondolta ez egyszerűbb biztosabb megoldási lehetőség lehet. Elmondta, ha a polgármester nyitott arra a megoldásra akkor az Egyesület is nyitott. Ők is arra törekednek, hogy jogilag megfelelő legyen és ne okozzanak kárt a városnak. Ők nem akarják nehezíteni azt a munkát, hanem könnyíteni. Ugyanakkor elmondta, hogy azt szeretnék, ha a polgármester és a Képviselő-testület partnerek lennének abban, hogy ne nehezítsék az Egyesület munkáját és azt, amit 45 éve képviselnek a városban.

Bodóczi András képviselő: Dávid Zoltán képviselő javaslatával kapcsolatban hozzátette az egyesületi törvény nem engedi azt, hogy Zsiga Zsolt Egyesülete az idén újból támogatást kaphasson. Az egyesületi törvényben van meghatározva, mivel időben nem fizette vissza a tartozását. Hangsúlyozta, hogy nem attól függ, hogy ők mit mondanak, mert azt törvény szabályozza. Az egyesületi törvényre hivatkozva megismételte, ha nem fizeti vissza időben a tartozását akkor abban az évben nem kaphat több támogatást.

Dávid Zoltán képviselő: Véleménye szerint Bodóczi András képviselő egyértelműen azt akarja, hogy a sportolók ezért a lehetőségért fizessenek. Megismételte, hogy korábban azt mondta ő javasolta az emelést és azt, hogy ugyanannyit adjanak vissza. Amennyit befizet Zsiga Zsolt, annyival megtámogatják és már meg is van oldva. Azt javasolta 2026. január 1. napjáig maradjon minden úgy ahogyan van és a Lövei Ferenc által elmondott tárgyalásokat közben folytassák le. Tegyük rendbe jogilag is úgy, hogy azoknak a sportolóknak, akik odajárnak fiatalok akár idősek, ne kelljen többet fizetniük.

Raffai János polgármester: Megismételte, a város polgárai számára szükséges sportolási lehetőséget biztosítani.

Zsiga Zsolt egyesületi elnök: A polgármesterhez intézett hozzászólásában megismételte, hogy kompromisszumot kell kötniük. Kérte a polgármestert és a Képviselő-testületet, az egyeztető tárgyalások lefolytatásáig vegyék le napirendről a témakört.

Nagy Zsolt képviselő: Elmondta, hogy ő is csatlakozna Zsiga Zsolt hozzászólásához és vegyék le napirendről az előterjesztést.

Lövei Ferenc képviselő: Nagylelkűnek nevezte a polgármestert. Amit az előző ciklusban kifogásolt, valóban bebizonyította, hogy mindenkinek megadja a szót. Kérdést intézett a jegyzőhöz, amennyiben lekerül napirendről, milyen mulasztásos törvénysértést követnek el? Esetleg van-e valamilyen jogkövetkezménye, ami alapján hátrányosan és károsan érintené a várost amíg nem történne meg a konszenzusos megállapodás?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Hivatkozott a polgármester által korábban elhangzottra, mely szerint tájékoztatási kötelezettségük volt az előterjesztéssel kapcsolatban. Arról tájékoztatta a megjelenteket, hogy innentől fogva a Képviselő-testület felelőssége, ebben az ügyben tesz-e intézkedést és mit? Adott esetben levonja-e a következtetéseket? Úgy gondolta, hogy az Önkormányzatot folyamatosan kár éri az alacsony bérleti díj miatt, ami az akkori polgármester és a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatója Benkő Ferenc felelősségi körében esik, hogy mekkora lesz ez a kár. Véleménye szerint a Képviselő-testület bölcs belátásán múlik az, hogy ezen jogi helyzet ismeretében, miután megkapták a tájékoztatásokat, tudva arról, hogy adott esetben ebben az ügyben is folytatódik büntetőeljárás, a feljelentésnek ez is egy része. Elmondta, hogy Benkő Ferencsel szemben megfogalmazott egyik vádpont volt az ügy a munkajogviszonyának megszüntetésének kapcsán. Ezek ismeretében dönt a Képviselő-testület felelőssége teljes tudatában, hogy ebben az ügyben hoz-e valamilyen intézkedést.

Lövei Ferenc képviselő: Megerősítette a fent elhangzottak alapján, hogy folyamatban lévő feljelentés és bírósági döntés, pontosan amíg az ítélet meg nem történik addig az elhangzottak csak feltételezések. Elmondta, hogy nem hangzott el, de kimondhatják, hogy nincs jogkövetkezménye, ha a korábban felvetett kérdésére nem történik válasz, tehát ebben az esetben, a döntés tekintetében hátrány és kár nem éri az Önkormányzatot.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy a Képviselő-testület megtehetette volna, hogy az előterjesztést leszavazzák és mennek tovább, ami kb. 10 percig tartott volna, azt is egy döntésnek mondta. Helyette rengeteg hozzászólással sikerült egyfajta hangulatot kelteni. Azt gondolta a célt elérték, egyszerűbb lett volna egy nemmel leszavazni. A korrektség és a kompromisszum készség miatt azt javasolta, hogy vegyék le napirendi pontról.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megszavazta - Az Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés - című előterjesztést leveszi napirendről.

Raffai János polgármester: Megköszönte mindenkinek a türelmét és szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

3.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről szóló 21/2015. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság tárgyalta. Felkérte Mojsza Józsefet a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a rendelettervezetet 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette az előterjesztést. Orosháza Város Önkormányzata a 2015. évben elfogadott rendeletében szabályozza az önkormányzat által adományozható helyi kitüntető és elismerő címeket. A rendelet tartalmi felülvizsgálatát elvégezték, melynek eredménye az előterjesztés. A javasolt rendelt módosítás nem szándékozik újabb elismerést alapítani, illetve a meglévő kitüntetési formák közül egyet sem megszüntetni, csak a díjazás rendszerét átalakítani és egységesíteni. Alkalmazkodva a megváltozott társadalmi viszonyokhoz és értékrendekhez. Mindenképpen előtérbe helyezve a kitüntetett személy méltó elismerését. A szabályozás alap elve, hogy valamennyi díjazott részesüljön az illően megőrző emléktárgyban, továbbá az elismerés jellegéhez illeszkedő mértékű pénzjutalomban. A javasolt módosítás szerint az Orosháza Város Díszpolgára kitüntető cím kivételével, csak élő személynek lennének adományozhatók a kitüntetések. Valamennyi díjra jelölést adhatna a város bármely polgára vagy szervezete, kivéve az Orosháza Községért díjat, amelyre az elismerésért javasolt személy munkáltatója tehetne javaslatot a jövőben a rendelet-tervezet elfogadása esetén. Fontos javasolt módosításként kiemelte az elismerő címekben évente csak 1-1 személy részesülhetne, több adományozásra nem lenne lehetőség. Továbbá a tervezet tartalmaz néhány technikai jellegű javítást is, például a „posztumusz” kitüntető cím írásmódjára vonatkozóan.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

19/2025. (X.28.) önkormányzati rendeletét

Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről szóló 21/2015. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) Az Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte Bodóczi Andrászt a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság is tárgyalta. Felkérte Mojsza Józsefet a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a rendelettervezetet 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tájékoztatta a megjelenteket, hogy tárgyalni rendelet módosítására vonatkozó indítvány már 2 alkalommal került a Képviselő-testület elé, de sajnos egyik alkalommal sem találta a Képviselő-testület elfogadhatónak. Az elmúlt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján elmondta, hogy a jelen határozatok sok esetben nehezítik az ügyintézés folyamatát. Bürokratikus akadályokat támaszt a Polgármesteri Hivatal és a vételi szándékkal élő ügyfelek elé is. Ezért a költségvetési rendeletben meghatározott ingatlan eladási előirányzatot az idei évben nem tudták teljesíteni. Szükségesnek tartanak a rendelet átdolgozását ahhoz, hogy a jövő évben esély legyen a költségvetési rendelet bevételi előirányzat teljesüléséhez. A korábbi testületi üléseken elhangzott javaslatokat figyelembe vették, a javasolt rendelettervezetbe dolgozták. A javaslataik közül kiemelte, hogy egyes esetekben indokolt lehet a Képviselő-testületnek lehetőséget biztosítani arra, hogy az ingatlan megvásárlására a vevőnek részletfizetést engedélyezzen. Erről minden esetben a Képviselő-testület az értékesítésről szóló döntésében határozná. Különösen a nagyobb értékű ingatlanok esetén megkönnyítené az ingatlan eladását ez a lehetőség. A Képviselő-testület kapna olyan felhatalmazást a rendelet alapján, amely alapján

olyan feltétel rendszert tud az értékesítés során kidolgozni, amely az ingatlan speciális jellegéhez igazodva megkönnyítené az értékesítést. Arról tájékoztatta a megjelenteket, hogy több alkalommal problémát jelentett a potenciális vevők számára a 20%-os előleg megfizetése is, különösen akkor, ha a vételárát esetleg hitelből fizetné meg a vevő. Többletköltség is jelentkezik a befizetett vételár előlegek visszautalásából, ezért javasolták a 20%-os előírás 10%-ra mérséklődjön. Továbbá javasolták a 2 alkalommal történt sikertelen értékesítés esetén az eddigi 5% helyett 10% szállíthassa le a vételárát a Képviselő-testület. Az ajánlatkérés útján történő értékesítés esetén javasolták, hogy kizárólag nyilvános ajánlatkérés történjen. A zártkörű ajánlatkérés lehetőségét megszüntetnék. Az önkormányzat bevételeinek növelését szolgálná a szerződéskötési díj bevezetése. Az általánosan elterjedt gyakorlat szerint az ügyvédi költségeket a vevő fizeti, viszont amikor a Polgármesteri Hivatal jogtanácsosa készíti el a szerződést, akkor eddig az a vevőknek jelentett megtakarítást. A javaslat szerint ilyen esetben a vevők 0,5%-os mértékű, minimum 50.000,- Ft-os maximum 250.000,- Ft-os költséget fizessenek meg a jogtanácsos eljárásáért, de természetesen a vevők hozhatnak saját ügyvédet, aki által elkészült adásvételi szerződést fizetik. Ingyenes ellenérték nélkül történő ingatlanhasználatról kizárólag a Képviselő-testület döntése alapján lehetne dönten. A rendeletben ezt a szabályt egyértelműsíteni szeretnék. Nem közterületi ingatlanokon végzett építkezéshez, beruházáshoz tulajdonosi hozzájárulást ugyancsak a Képviselő-testület adhatna. Sürgős esetben a polgármester felhatalmazást kapna. A nyilatkozat előzetes kiadására a Képviselő-testület utólagos jóváhagyása mellett. Elmondta, hogy korábban is ez volt a gyakorlat, csak a helyi rendeletben nem volt egyértelműen szabályozva. Közterületi ingatlanokon végzett építkezéshez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás megadására irányuló kérelem elbírálásához 10.000,- Ft +ÁFA költségtérítés megállapítását javasolják. Indoklásként elmondta, hogy a Hivatalnak ezek az eljárások költségesek, ugyanakkor sokszor több 100 milliós beruházások érintettek. A beruházások összköltségéhez képest jelentéktelen összegnek mondta. Azzal folytatta, hogy a jelenlegi hatályos szabályozás nem tartalmaz arra lehetőséget, hogy szociális rászorultság esetén az önkormányzat lemondjon a követelésről. Ez sok esetben, konkrétan egy esetet kiemelt, hogy jelentős feszültséget jelent. Azt javasolták, hogy minden esetben értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület tudjon dönten a követelésről való lemondásról abban az esetben, ha a kérelmező létfenntartását a visszafizetés veszélyeztetné. Ezt az új lehetőséget méltányosnak vélte, ezután kérte a Képviselő-testület az előterjesztés megtárgyalására és azt követően a rendelet-tervezet elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2025. (X.28.) önkormányzati rendeletét**

Az Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló

13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) A mezei őrszolgálatról szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság tárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság a rendelettervezetet 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztés ismertetésére felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy a mezei őrszolgálat szabályait a 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet szabályozza, melynek a felülvizsgálatára ugyancsak régóta nem került sor. A 2026. évi költségvetés előkészítése során és ahhoz kapcsolódóan tesznek előterjesztést a Képviselő-testületnek a nevezett rendelet módosítására. A javasolt szabályozás szerint az eddigi 6 fő mezőőr helyett, a rendelettervezet elfogadása esetén 2026. január 1. napjától 4 fő mezőőr látná el a mezei őrszolgálati feladatokat. Elmondta, hogy régóta változatlan mezőőri járulék mértéke 1100,- Ft-ra emelkedne hektáronként per év. A javasolt módosítással hozzávetőlegesen egyensúlyba kerülne a mezei őrszolgálat ellátásához kapcsolódó bevételi és kiadási oldal, ami nagyban segítené az Önkormányzat jövő évi költségvetésének összeállítását.

Lövei Ferenc képviselő: Megkérdezte, hogy a mezőőri járulék mértéke korábban mennyi volt, ha most lesz 1100,- Ft/év/hektár?

Raffai János polgármester: Válaszolt a kérdésre, 940,-Ft volt korábban.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte a polgármestert, hogy 4 fő nem kevés? Ha 2-en vannak egy műszakban és valaki beteg, vagy szabadságra megy, hogyan tudják a feladatot 4 fővel ellátni?

Raffai János polgármester: Válaszában elmondta, hogy a Városrendészet vezetőjével megtárgyalták az előterjesztést. A munkabeosztásokat ő tudja úgy megszervezni, hogy megfelelő legyen. Hivatkozott a korábbi tájékoztatásra, hogy azért 4 fő, mert a mezőőri bevételt és kiadást így tudják egyensúlyba hozni. Üzemeltetési kötelezettségük is van, példaként említette az autó költségeit. Nem csak a munkabér oldaláról kell megközelíteni, hanem a működtetés oldaláról is. Elmondta, hogy a városban vannak olyan szolgálatok a mezőőrök részéről, melyek bizonyos esetekben nem indokolják a páros szolgálatteljesítést. Nagyon fontos feladatot látnak el a rendőrséggel közös munkában, vagy esetenként a közterület felügyelettel. Véleménye

szerint lehet úgy szervezni a feladatokat, hogy megvalósuljon a páros szolgálat. Akinek kérdése van a Városrendészet vezetőjéhez válaszolni fog ezzel kapcsolatban.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2025. (X.28.) önkormányzati rendeletét
a mezei őrszolgálatról szóló 3/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság tárgyalta. Felkérte Mojsza Józsefet a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság a rendelettervezetet 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem javasolta elfogadásra.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette, az Önkormányzat anyagi helyzetének figyelembevételével a költségvetési bevételek növelése a magasabb szintű jogszabályok változása miatt áttekintésre került Orosháza Város Önkormányzata helyi adókról szóló rendelete. Első változtatásként a kedvezmények mértékének változtatását említette. Mely szerint az Önkormányzat a jelenlegi szabályozás szerint az Önkormányzat rendeletében jogosult a házi orvos, védőnő vállalkozó számára adómentességet, adókedvezményt megállapítani feltéve, ha az Önkormányzat vállalkozási szintű iparüzési adóalapja az adóévben 20.000.000,- Ft-ot nem haladja meg. A helyi adótörvény változása alapján a 20.000.000,- Ft-os határ vállalkozási

szintű adóalap határ 40.000.000,- Ft-ra emelkedne. 2024. évben 10 vállalkozást érintett. Leghamarabb 2026-ban lesz esedékes, mert a 2025. évi adójára kérhetne 40.000.000,- Ft-ra mentességet. Elmondta a jelen állapot szerint 16 vállalkozást érintene. Ez nem fogja meghaladni a 10.000.000,- Ft-ot, de szeretnék, ha ez beépítésre kerülne a maximális 40.000.000,-Ft-os határ az adótörvénybe. Másik változtatásként említette, az építményadót, melyben 2017 óta nem történt módosítás. Az emelés utáni adómértékek továbbra is jelentősen elmaradnak a törvényi maximumtól, ami 2025. évre valorizálva 2.950,- Ft/m². A 2026. évre érvényes maximumot még nem ismerik. Az alábbiakban felsorolta a változtatások mértékét. Az adó éves mértéke üdülő, gépjárműtároló és garázs esetében 200,- Ft/m² ről 400,- Ft/m²-re emelkedne. Kereskedelmi egységek közül a kereskedelmi üzlet, bolt, ABC, áruház, üzletház esetében 500m² területig kivéve a dohányboltot és az üzemanyag töltőállomásokat 500m²-ig 160,- Ft/m² ről 350,- Ft-ra emelkedne, 500-1200 m² között, 500 m² felettinél 1.200,- Ft-ról 1.500-Ft-ra emelkedne. Szállás épületek esetén 160,- Ft-ról 350,- Ft-ra, valamint a kereskedelmi egységek közül a dohányboltra és az üzemanyag töltőállomásra 1.500,-Ft/m² vonatkozna. Egyéb, nem lakás céljára szolgáló építmények esetében a teljes hasznos alapterület 350,- Ft/m²-re emelkedne 160,- Ft-ról. Ha a hasznos alapterület 251 és 10.000 m² közé esik akkor 260,- Ft-ról 400,- Ft-ra, ha 10.001 és 15.000 m² közé akkor 580,- Ft-ról 650,- Ft-ra. Ha a hasznos alapterület 15.001 m² meghaladja, akkor 820,- Ft-ról 900,- Ft-ra emelkedne. Lakások esetén továbbra is 0 Ft. lenne az adó mértéke. A garázsok esetében, mint korábban is a kedvezmények, ugyanúgy maradnának a mentességek. Csak azokra a garázsokra érvényesek, melyek nem a lakó ingatlanterületén vannak. Jelenleg egy 15 m²-es átlagos garázs éves adómértéke 3.000,- Ft, ami 6.000,- Ft-ra emelkedne. A kereskedelmi célú építmények és az egyéb ipari építmények esetében az emelés sávos adómértéke továbbra is nagyobb építményekre róna nagyobb terhet, ahogy ezt korábban a bevezetéskor is volt. Ennek az emelkedése sem lenne olyan mértékű, amely a működésüket veszélyeztetné. Új elemként kerülne beemelésre a dohányboltok és üzemanyag töltőállomások magasabb m² árú építményadója. Elmondta a viszonylag kicsi 15-20 m² alapterületű kereskedelmi egységek körül kialakult megszokás szerint több hulladékkal járt, ami a városnak több pénzébe került, mint más egyéb kereskedelmi egység körüli takarítás. Ennek a mértéke egy trafik esetében évi 15.000,- Ft emelkedést jelentene. Mindezek az emelkedések összességében 2026. évben várhatóan 70.000.000,- Ft többletbevételt jelentene a városnak, melyre végtelenül szüksége lenne az Önkormányzatnak a 2026. évi költségvetéséhez.

Németh Béla képviselő: Tiltakozott az adóemelés ellen. Elmondta, hogy visszajön az a kommunista világ, amikor az Illeték Hivatal állandóan a maszekok ellen ment és büntette őket, ha kellett, ha nem. Ismételten tiltakozott. Hangsúlyozta, hogy a 140 éves lpartestületet is lehetetlen helyzetbe hozza. El kell képzelni, hogy 10 évvel ezelőtt 30 fővel indult a gazdák gyülekezete, jelenleg 8-an vannak. Örülnek, ha a villanyt és a gázzámlát ki tudják fizetni. Nagy Józsi bácsi a 92. évében van és Király Béla bácsi a 98. évében, tehát ők nem terhelhetők. Ez az lpartestület költsége valamilyen formában, hogy ki tudják-e gazdálkodni. Gondolják végig inkább azt, amit a városban igazságtalannak tart. A kertvárosban lakók kötelesek a porta szélessége és az út közepéig a közterületet rendbe tartani, ezzel szemben a több lakásban lakók előtt a város költségére a Városgazdálkodás dolgozik. Fűvet vág, járdát söpör, sőt még parkosít is. Nekik kellene bevezetni a kommunális adót. Azért tiltakozott, mert igazi kommunista megoldásnak gondolta mindenféleképpen nem tartotta támogathatónak.

Kérte, hogy a Képviselő-testület gondolja végig, az előterjesztésben még diszkriminálni is lehet a benzinkutát és a trafikokat. Példának hozta, hogy egy TESCO van a városban az nem monopol helyzet. A 13 trafikot egyértelműen monopol helyzetnek tartotta. Ez ellen is tiltakozott. Kérte a testületet gondolja végig a trafikok 10% ár résszel dolgozhatnak, állami előírás. A nyitvatartás is meg van szabva, iparüzési adót kell fizetni, alkalmazottat, könyvelőt. Elmondta, hogy nem olyan kincses bánya ahogyan azt mások gondolják.

Lövei Ferenc képviselő: Véleménye szerint adóemelésekkel kapcsolatban döntést hozni mindig nagyon nehéz és nem támogatható. Tisztában vannak vele, hogy a városnak szüksége van erre a túléléshez. Osztályvezető asszony megfelelő tájékoztatást adott arról, miért szükséges. Nagy részben egyetért Németh Béla képviselővel. Ugyanakkor a lakosság részéről véleménye szerint elgondolkodtató, hogy érdemes-e Orosházában gondolkozni. Elmondta, tisztában van vele, hogy az Önkormányzat és az egész rendszer működéséhez szükség van ezekre a dolgokra. Nagyon nehéz helyzetben van, erősen gondolkodik a szavazásnál hogyan szavazzon.

Berke Adrián képviselő: Felhívta a testület figyelmét arra, hogy 2017-óta ezek az adónemek nem voltak áttekintve, a mértékük nem volt racionalizálva, illetve a gazdasági helyzethez alakítva. Mindannyian ismerik a jelen pillanatban aktuális inflációs viszonyokat. Véleménye szerint 200,- Ft 2017-ben, vagy 400,- Ft 2025-ben értékét tekintve nem is értékkövető. Ezt is figyelembe kellene venni. Németh Béla képviselőhöz intézett válaszában elmondta, hogy megérti a trafikokkal kapcsolatos álláspontját, mert nyilván közelről ismeri a trafikok működését. Ők is tudják, hogy Magyarországon hogyan alakultak ki ezek a trafikok. Azt is tudják, hogy amikor a trafikokat kinyitották és megvonták a kereskedelmi egységektől a dohányforgalmazás jogát, ezzel monopol helyzetbe hozták a trafikokat, akik egyébként nem csak dohányterméket árulnak. A trafik olyan bolt, ahol dohányterméket is árulnak és azon kívül bármi más ár résszel rendelkező terméket. A dohánytermékek árását akkor meglehetősen megemelték, amikor létrejöttek a trafikok. Úgy gondolta látja mindenki, hogy boldogulnak a trafikosok, egyet sem kellett még bezárni, mert nem lenne rentábilis a működésük. Elmondta, hogy ezen kívül azt is látják, hogy milyen költségeket ró a városra a trafikok körüli tisztítás. Sok kis üvegek eldobálva, dohánytermékekkel kapcsolatos dolgok eldobálva. Sajnálatát fejezte ki, hogy a trafikosok nem feltétlen tartják tisztán és rendben a környezetüket. Osztályvezető asszony által elhangzottra hivatkozott, a trafikok esetében 15.000,- Ft-os éves költség, amit meg kellene fizetni. Ez kb. 7 doboz cigaretta ára, amit kb. percenként eladnak egy trafikban. Úgy gondolta nem olyan mértékű az emelés, hogy ne tudnák kigazdálkodni azok a vállalkozások. Szerinte az Önkormányzatnak lakosság barátának kell lennie, nem pedig trafik barátának. Említette, hogy több önkormányzat kénytelen volt olyan megoldásokhoz nyúlni, hogy a lakosságot, a lakás céljára szolgáló ingatlanokat adóztatta meg, Orosháza Város Önkormányzata ezt nem teszi meg. A lakosokat továbbra sem terheli a lakások utáni adókkal, hanem azokat az adónemeket, amelyek eddig is voltak, hozzáigazította a jelenlegi gazdasági helyzethez, illetve értékkövetőre állította. Szerinte nem hagyhatják a 2017. évben megfeleltének ezeket az adónemeket, de ez majd a Képviselő-testület bölcsességére lesz bízva.

Nagy Zsolt képviselő: Saját részéről nem tudta a napirendi pontot támogatni, ami a lakosságra nézve bármilyen terhet jelentene. A dohányboltok és az üzemanyag töltőállomások esetében történő emelést elfogadta. Elmondta, hogy a bizottsági ülésen

is vitát váltott ki, hogy azok az ingatlanok, amik az üzleti ingatlanok, de ugyanakkor a tulajdonosa nem tudja hasznosítani sem üzleti célra, sem kiadni neki ez által ugyanúgy kell adót fizetni. Hozzátette, hogy ezért sem támogatja. Javasolta levenni napirendről és újra kidolgozni úgy, hogy természetesen nézniük kell a város jelenlegi költségvetési helyzetét, szükség van bevételekre, ezért javasolt egy új kidolgozást. Véleménye szerint a lakosságot mindenféleképp védeni kellene a bevezetendő adóktól.

Németh Béla képviselő: A diszkrimináció ellen maximálisan tiltakozását fejezte ki. Berke Adrián képviselő által elhangzottira hivatkozott 7 doboz cigaretta árát említette. Hozzátette a 7 doboz cigi ára nem a trafikosé. Elmondta, hogy meg van szabva államilag az ára és 10% ár résszel lehet értékesíteni. Lehet, hogy 100 doboz cigit kell eladni azért a 15.000,-Ft-ért. Nem olyan kincses bánya, mint ahogyan mások feltételezik. Más zsebében kotorászva jó kommunista módszer, mert a szomszéd rétje biztos zöldebb. Ilyen áron a város ne gazdagodjon. Véleménye szerint igazi vállalkozó barát Önkormányzat van Orosházán. A kommunista időszak visszajött. Megköszönte és azt mondta tapsoljanak.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Elmondta, hogy több okból ő sem támogatja az adóemelést. Elsőként említette, hogy az Önkormányzat eladta az ingatlanokat, amit a bérlőnek meg fogják emelni a bérleti díját 57.000,- Ft + ÁFA-ra a bérletét és még adót is fizessen utána azt soknak találta. Elgondolkodtatónak mondta érdemes-e tovább vállalkozni Orosházán, vagy bezárni a vállalkozást. Gyopárosfürdőt is említette, ahol a szállásadók küzdenek a túlélésért mivel nincs vendég. Legnagyobb problémának azt látta, hogy nincs fizetőképes lakosság.

Bojtor István képviselő: Felidézte, ők korábban helyi adóknál és egyéb díjak emelésénél próbáltak szétnézni hasonló lélekszámú településeken hogyan alakulnak a díjak, illetve az adók mértéke. Megértését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy 2017. óta nem történt változás a helyi adók tekintetében. Javasolta a következő költségvetésben betervezni, hogy kimondottan azokra a közszolgáltatások minőségére és mennyiségére vonatkozzanak, melyek az emeléssel érintett vállalkozások környezetét komfortosabbá tennék. Úgy gondolta címkézzék meg és akkor mindenkinek el lehetne ezen gondolkozni és talán a korábban felmerülő viták is elkerülhetők lennének.

Németh Béla képviselő: Megismételte, nagyon kérte a Képviselő-testületet gondolja végig. Legalább a diszkriminációt ne alkalmazza. A város költségvetésében úgysem sokat segítene. Kérte gondolják végig. Úgy gondolta az nem ürügy, hogy a trafik környékén piszok van. A városban más helyen is kell takarítani, például a piactéren. Szerinte azokat is meg kellene büntetni. Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a diszkriminációt töröljék el.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, a pozitív diszkriminációt is töröljék el?

Németh Béla képviselő: Igen.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy akkor mindenre vezessék be? A lakásokra, az orvosokra, mindenre? Egyetértését fejezte azzal kapcsolatban, hogy ez a 2017. óta változatlanul maradt helyi adóról szóló önkormányzati rendelet már semmilyen módon nem illeszkedik a megváltozott körülményekhez. A város

költségvetési helyzete miatt és az infláció miatt. Elmondta, 1 éve mikor átvették a város vezetését ekkora költségvetési hiányról korábban nem volt tudomása. Kihangsúlyozta, hogy a városnak a költségvetés helyreállításával, egyensúlyának megtartásával működni kell. Ez nem a 2025. évet fogja segíteni, hanem a 2026-os évet. A támogatások mértékéből látszik, a pályázati pénzek visszatartásából, hogy a 2026-os év még nehezebb lesz. 2026. áprilisában választás is lesz és a kormányzat rendeződéséig hónapok fognak eltelni. Hivatkozott a korábbi polgármesteri beszámolójára és elmondta, a 2026. évet 2026. szeptember 15-én fogják pénzügyileg pontosan tudni, az akkori iparüzési adóbevételek után. A választások után nem lesznek olyan pénzügyi források, melyekkel plusz bevételekhez tud jutni az Önkormányzat. Említette, hogy Németh Béla képviselő javasolta a kommunális adó bevezetését és több képviselő hozzátette, a lakosságot nem kellene tovább terhelni. Kérte, hogy olvassák el az előterjesztést. Lakásokról nincs benne szó. A kommunális adó, amit Németh Béla képviselő javasol, a lakásokról szól. Ami az előterjesztésben van, az nem az, hanem helyi adó mérték módosítás. Nincsenek újabb adók. Elmondta, ha arról beszélgetnek milyen adókat kellene kivetni, nézzék meg a lakossági fórumokat. Ott néhányan elmondják, hogy Orosházán be kellene vezetni a parkolási díjat. Nincs olyan város Orosháza környékén, ahol ne lenne parkolási díj. Jó ötletnek tartotta, de a bevezetés után kb. 3 év elteltével lenne bevétele a városnak belőle, mert amennyibe kerül az első 3 évet fel fogja emésztetni. Meg kellene finanszírozni. Hatástanulmányt kellene készíteni és tőke kellene hozzá. Ugyanakkor mi történne, ha a kialakítást követően parkoló zónákban megszorodnának az autók, mert nem akarnak parkolási díjat fizetni. Feltette a kérdést, akkor lehetetlenítsék el az ott élők életét, mert beállnak a bejárókra? Nagyon összetett kérdésnek gondolta mihez kellene hozzányúlni. Véleménye szerint helyi adó egy olyan adónem, amelyet már ismernek és tudnak a vállalkozók és azok, akik ezt fizetik. A tervezett emelést elfogadhatónak mondta. Említést tett a trafikok előtti közterületről és hozzátette, a közterületekkel óriási problémák vannak. Bojtor István képviselő által elhangzottra hivatkozott, hogy lehet azt a bevételt címkézni, de feleslegesnek tartotta, mert a 2026. év költségvetésénél pontosan meg lehet határozni mekkora legyen az összeg. Az a bevétel beérkezik, megszületik a döntés és látják, hogy beérkezik, akkor bele lehet tervezni a költségvetésbe. Feleslegesnek tartotta megcímkézni. Azt a forrást már úgy be lehet határolni, hogy olyan fejlesztésekre is lehetne fordítani, amik segítik a közterületek fenntartását. Felhívta a figyelmet arra, hogy ezeket a közterületeket a Városüzemeltetés tartja tisztán és a Városüzemeltetés gépparkja már a lehetetlen kategóriában van. Elmondta nem tudja mikor szerezték be azokat a gépeket, de minden műszaki vizsga Demoklész kardja, hogy sikerül-e rendbe hozni, vagy nem. Később a gépek beszerzésében is tudnának gondolkozni, de mindenhez bevétel kell. Megismételte nem a lakosságot terheli, hanem azokat, akik eddig is fizettek helyi adót. A mértékét úgy gondolta illeszkedik a környező települések helyi adójához. Megvizsgálták, körbe néztek egyáltalán nem tartja kirívónak. Inkább mérsékeltnek gondolta azokat az összegeket, amik meg lettek határozva. Említette, hogy Gulyás-Szabó Krisztina képviselő elmondta, hogy nem fog adót fizetni, de valójában fog, mert jelenleg is fizetnek ezek a vállalkozások. A fizetőképes lakosság hiányával kapcsolatban hozzátette, hogy az itt élőknek nem a város a munkáltatója. Elmondta, amikor 600 milliárd forintot adnak oda egy multinak, vagy egy monopóliumnak, mert éppen olyan gyárat épít. Igazat adott Berke Adrián képviselőnek és hozzátette ő sem látott még trafikot tönkre menni. Felidézte, hogy korábban egy orosházi helyi vállalkozókat támogató 1.500.000,- Ft-os keret, ami kamat támogatást biztosít. Hangsúlyozta, ÖCSI Bt. Elnézést kért és folytatta emlékei szerint 300.000,- Ft-ot adott

a város az ÖCSI Bt-nek kamat támogatást. Annak idején képviselőként elmondta, hogy 86.000.000,- Ft-os forgalma volt az ÖCSI Bt-nek, a város pedig támogatta azt, hogy Orosházán valami trafikja előtti területet murvával rakta ki és ezt kellett támogatni. Már akkor kifogásolta, hogy nem is orosházi a telephelye. Kérte vegyék figyelembe milyen összegű támogatás van és kb. 15.000-20.000,- Ft-ról van szó egy trafik esetén. Elnézést kért és elmondta ez nem kommunista tempó. Megkérdezte Németh Béla képviselőtől mennyi új adónemet vezettek be? Hozzátette az elmúlt években huszon valahány új adónem született. Nem ők sarcolják az orosháziakat. Kiemelte ez azt a célt szolgálja, amit a város lakossága szeretne. Felsorolta, legyen kamera, biztonságos úthálózat, legyen tiszta utca, legyenek jól működtetve a kerékpárutak, lehessen rajta közlekedni. Hangsúlyozta, nem azért van az adó, hogy eltapsolják. Az egyik embernek az a problémája miért adnak a sportegyesületeknek, a sportegyesületben járó gyerekek szüleinek pedig az volt a gondjuk, hogy miért nem támogatják a sportegyesületet, mert közösséget épít. A környező településekhez képest egyáltalán nem tartja kirívónak az adó mérték módosítását.

Godár Andrea osztályvezető: Tájékoztatta a megjelenteket, hogy a sávós rendszerük csak Orosházán van, amit ők alkalmaznak, a többi településen egységesek, ezért tartja érdekesnek az összképet. Békéscsabát és Szarvast említette példaként, ahol 1.200-1.500,- Ft/m², de nincs sávosítva. Orosházán 10.000 m² alatt más az ár 10.000 m² felett már magasabb az ár Szarvas, vagy Békéscsabához képest. Elmondta, minden egyes településen rajtuk kívül a kommunális adóval terheltek az lakóingatlanok. Orosháza Város Önkormányzatának viszont nincs kommunális adója. Garázsoknál hasonlóságot említett, valahol magasabb, valahol kevesebb. A sávós rendszert azért alakították ki, hogy a nagyobb gyárak fizessenek többet, ne pedig a kiskereskedők. A sávós rendszer továbbra is megmarad, de elmondta, hogy a környéken sehol nincs ilyen rendszer.

Raffai János polgármester: Hozzáfűzte mégis van benne progresszivitás. Nem egységesen 1.500,- Ft/m² Ebből a szempontból kedvezménynek vélte. Elmondta, ha Németh Béla képviselő szavait figyelembe veszik és nincs pozitív diszkrimináció, akkor egységesen mindenkinek 1.500,- Ft/m² lenne. Az a tapasztalata, hogy azt gondolják nem jártak utána. Elmondta, hogy nagy munka van mögötte és próbáltak igazságosak lenni. Példaként említette, hogy egy benzinkút mikor fog tönkre menni? Amikor majd hoznak olyan rendeletet, amivel tönkre teszik őket.

Németh Béla képviselő: Szerinte a polgármester nem Orosházán él, mert nincsen tisztába azzal mik történnek a városban, mert azt mondta nem látott még trafikot bezárni. Ő sajnos látott kettőt is. Kérte emlékezzenek vissza a Kossuth Lajos utcán a Művelődési házzal szemben volt egy trafik, amelyik forgalom hiányában bezárt és a piactéren is volt egy trafik, ami sajnos haláleset miatt zárt be. Tehát van bezárt trafik. Azt mondta úgy tudja a Penny előtt is bezár.

Pontosítani akarta a módosító javaslatát úgy, hogy az előterjesztésben szereplő trafikok és benzinkútra kirótt külön adót töröljék el.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Felhívta a figyelmet a volumenre. 3 példát említett a mérték változását illetően, hogy a hallgatóság számára is érthető legyen. Egy 18 m²-es garázs esetében éves szinten 7.200,- Ft havi szinten 600,- Ft-ról van szó. Folytatta a példát 50 m² üzlet esetében havi szinten 1.458,- Ft-ot fog jelenteni. Egy 100m²-es szállás épületnél havi szinten 2.916- Ft-ról van szó. Tisztázni szeretne volna, hogy

jelenleg ezekről vitatkoznak. Azt gondolta ezek nem földtől elrugaszkodott volumenek.

Raffai János polgármester: Megismételte a sűrű forintok korszakát élők. Véleménye szerint rendkívüli helyzetekben valamilyen rendkívüli intézkedésekre is sort kellene keríteni és ezt tartaná az egyiknek. Ugyanakkor nem tartotta annyira rendkívülinek, mert 8 éves elmaradásban vannak.

Nagy Zsolt képviselő: Hivatkozott arra, hogy a kisvállalkozások terheit is növelik, akik nem a lakosság részei. Szerinte ők is a lakosság részei, mert orosházi lakosok. Elmondta, hogy az inflációra hivatkoznak, szerinte az infláció ugyanúgy a lakosságot is érinti, ők is elszenvedik az inflációt. A sok kicsi sokra megy ismét vonatkozik a lakosságra is. Nekik is számít, amikor megjelenik a sárga csekk váratlanul havonta, két havonta fél évente. Az a jó pár ezer forint érinti a lakosságot is. Másik településekre hozott példához hozzátette, az ottani lakosságot senki nem kérdezte meg, hogy elégedettek voltak-e az ottani városvezetés által bevezetett helyi adókkal. Feltételezte, hogy azok sem voltak elégedettek.

Raffai János polgármester: Megemlítette a város 70.000.000,- Ft bevételt vár ettől a véleménye szerint csekély emeléstől. Megkérdezte Nagy Zsolt képviselőt, hogy véleménye szerint a 70.000.000,-Ft-ot miből teremtsék elő? Ebben az évben 600.000.000,- Ft-tal csökkentették az Önkormányzat és a Városüzemeltetés összes költségvetését. Nincs lentebb. Elmondta, hogy el kellene jutni tudatilag oda, hogy már nem tudnak hová szorítani. A parkolási díjba nem akart belemenni, a lakosság adóztatásában sem akart belemenni a kommunális adóval. Megismételte, hogy egy olyan adónemről van szó, amit jelenleg is fizetnek. Feltette a kérdést, akkor miből fognak működni? Elmondta, hogy folyamatosan panaszok érkeznek hozzá a fórumokon a rossz utak miatt, a rossz kerékpározási viszonyok miatt, a csúnya közterületek miatt, az elhalt fák miatt. Folyamatosan kérdezik a lakosok, mikor csinálnak már valamit. Említette lesz olyan napirendi pont, ahol ingatlan értékesítésről lesz szó. Megkérdezte a testületi tagokat, hogy akkor majd le fogják szavazni? Hozzátette, így el fogják tudni érni azt, hogy a város működése ellehetetlenüljön. A nagyjából 1 éve végzett munkájukat semmibe veszik. A nap, mint nap végzett hivatali munkát szintén semmibe veszik. Példának említette, hogy Mezőkovácsháza polgármestere elmondta azon dolgoznak Mezőkovácsházán, hogy elkerüljék a csődöt. Helyesnek találta és elmondta, hogy Orosháza város is azért dolgozik. Kérte is az országgyűlési képviselő urat, hogy amilyen módon segítséget tud nyújtani tegye meg. Ez volt a REKI sajtótájékoztatója. Kiemelte, ha az a cél, hogy 2026-ban valóban csődbe vigyék a várost, akkor szívük lelkük rajta. Említést tett a cégvezetőkkel folytatott beszélgetésekről, melyen a cégvezetők támogatásukat ajánlották fel, amiért ismételten köszönetet mondott. Úgy gondolta nem egy ilyen összegű emelés lesz a cégek számára megterhelő, sokkal inkább egy kedvezőtlen kormányzati szabályozás. Hangsúlyozta, a jelen körülményekhez szüksége alkalmazkodni, ez pedig az alkalmazkodás egyik formája. Nem a néhány ezer forint fogja padlóra vinni a vállalkozásokat. Megoldásokat kell keresni és ezt egyfajta megoldásnak mondta.

Dávid Zoltán képviselő: Megjegyezte, hogy a polgármester azt mondta az intézkedés az embereket nem érinti. A gépjárműtároló egyre több embert érint, szerinte szinte a teljes lakosságot érinti. Kérte Németh Béla képviselő által elhangzott kérést a szavazásnál vegyék figyelembe.

Raffai János polgármester: A gépjárműtárolóval kapcsolatban tisztázta, ami a saját ingatlanon, telken belül van, az nulla forint. Az ingatlanon kívül lévő garázsok az érintettek. Hozzátette, hogy egyébként nagyon sok ilyen garázs befektetési célból van.

Gulyás- Szabó Krisztina képviselő: Hivatkozott a polgármester által elhangzottira és hozzátette mindig elmondja a polgármester, hogy a lelkük szárad rajta, ha úgy döntenek. Kihangsúlyozta, hogy ők az emberekkel beszélnek, a lakossággal és ők másképp látják ezeket a dolgokat. Véleménye szerint őket is meg kellene hallgatni. A körzetében a szállásadók panaszkodnak, hogy Gyopároson egyáltalán nincs forgalom és még adóval sújtják őket. Említést tett arról, hogy Orosháza Békéscsabától és Szarvastól nagyon messzire van. Ne hasonlítsák össze, mert a másik kettő város sokkal jobban működik, mint Orosháza.

Raffai János polgármester: Megjegyezte, volt olyan időszak, amikor Orosháza is kiválóan működött. Hozzátette ő is beszélget az emberekkel. Elmondják mik az igényeik, ő pedig elmondja, hogy ezekhez bevétel kell. Az atyáskodó állam, atyáskodó város megszűnt, hogy minden ingyen van. Megérti, hogy hozzászórtak az emberek, elmondják neki, hogy eddig ingyen volt, ingyen mentek, most miért kérnek pénzt. Évekkel ezelőtt nem így nézett ki Orosháza költségvetése, egészen más helyzetben volt. Említette, hogy 1 évvel ezelőtt 84.000.000,- Ft jutalmat fizettek ki 4 év alatt. Ezek szerint akkor volt erre keret. Volt rá pénz. Ma már nem tudnak jutalmakat kifizetni. Ha azok az összegek meglettek volna és tovább göngyölödtek volna az években valami alapban, amiben fejleszthettek volna óvodát, vagy bölcsődét, közintézményeket, Képtár tetőt. Fejleszthették volna Orosháza város energetikáját, épületek fűtését, közintézmények szigetelését és még sok mindent. Nekik valahogy a költségvetési egyensúlyt helyre kell állítani. Kiemelte 3.000-4.000-15.000,-Ft/évről van szó, ami szemmel látható volna a 70.000.000,- Ft. Ezeket mind vállalati és vállalkozói tehernek ítéli meg és elmondta a jelentős részét a nagyvállalatok fogják fizetni. Nagyon elenyésző a kis és a közép vállalkozások terhe.

Nagy Zsolt képviselő: Válaszolt a polgármester megszólítására, hogy honnan kerítsenek 70.000.000,-Ft-ot, úgy gondolta, ez nem az ő feladatuk, hanem a polgármester feladata. Vannak tanácsadói, kabinetje és velük egyeztesse ezt le. Feltételezte a tanácsadói bekalkulálják, ha jön egy előterjesztés és a testületen nem megy át, akkor újabb javaslatokat, vagy módosításokat kell tenni. A parkolással kapcsolatban, ha egyszer bevezetésre fog kerülni, vagy meg fog valósulni, feltételezte, hogy vidéki gépjárművek is parkolnak Orosházán és vidékiek fognak ezután fizetni Orosháza számára. A helyi adókkal kapcsolatban pedig a helyi lakosokról van szó.

Raffai János polgármester: A bekalkulálással kapcsolatban megjegyezte, hogy nem jön másik megoldás, mert pontosan azért vannak elmaradva, mert korábban is ezt történt és ez nem működik. Elmondta, amikor jön egy előterjesztés és úgy gondolják most ezt nem szavazzák meg, hozzanak másikat, majd aztán a másikat sem szavazzák meg. Említette, hogy többször elmondták a vagyonrendelet mennyire fontos, a lakásrendelet mennyire fontos ahhoz, hogy jól tudjon működni akár a lakásgazdálkodás, hogy bevételeket tudjanak teremteni, olyan bér lakásokat tudjanak kialakítani, amiből bevételt tudnak teremteni, mert az Önkormányzat lakásállománya iszonyatosan le van romolva. Felidézte, hogy húzták-halasztották. Elmondta, hogy szeretnének hatékonyan működni és minél gyorsabban. Minél magasabb összeget kialakítani. Volt, amit most fogadtak el és október van. Inkább azt mondta november.

Ez tavasszal volt előterjesztésben. Kihangsúlyozta, ez nem működik, ez nem játék. Ha nem sikerül, majd a tanácsadók valamit kitalálnak. Elmondta, hogy nem a tanácsadók találják ki, mert nagyon sok törvény és rendelet szabályozza a lehetőségeiket. Nekik ebben a közegben kell mozogni. Ismét megköszönte a Hivatal dolgozóinak a munkáját, mert folyamatosan keresik a megoldást. Kérdéssel fordult Nagy Zsolt képviselőhöz, tudja-e, hogy megalakult az ügyviteli csoport, amivel tizen milliót spórolnak. Elmondta, hogy nem tudnak már jobbat kitalálni. Véleménye szerint eljött a pillanat, amikor bizonyos dolgokat újra kell gondoljanak. Szóba került a gépjármű. Megkérdezte Nagy Zsolt képviselőt emlékszik-e mikor a gépjárműadó a városé maradt? Elmondta Nagy Zsolt képviselő egy szervezet tagja és lehet kezdeményezni, hogy a gépjárműadót kapják vissza. Kihangsúlyozta, hogy a helyi dolgozakkal tudnak alkalmazkodni és ezt tudják tenni. Elmondta, hogy módosító javaslat hangzott el Németh Béla képviselőtől. Majd átadta a szót Berke Adrián képviselőnek.

Berke Adrián képviselő: Nem értését fejezte ki. Elmondta a világon egyik legtürekezősebb cég a SHELL. A leges legnagyobb cég a világon. Játszva ki tudják gazdálkodni, kérte gondolkodjanak már ezen. Kijelentette, hogy a helyi kisvállalkozásokat az Iparkamara védi. Megkérdezte, hogy a MOL vagy a SHELL a helyi kisvállalkozás? Megkérdezte, hogy komolyan gondolják?

Raffai János polgármester: Megerősítette a tavalyi évben a MOL-nak közel 1000 milliárd forint volt a profitja. Emlékei szerint 25%-a egy alapítványba folyik be. Elmondta, hogy ezt is lehetne Nagy Zsolt képviselőnek kezdeményezni, hogy ez a 25% a lakosságé legyen. Németh Bélának átadta a szót és elmondta, hogy SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás, de ő megadta a szót.

Németh Béla képviselő: Javasolta, hogy a javaslatából az üzemanyag töltőállomást vegyék ki és csak a trafik maradjon. Mert az mind magyar.

Raffai János polgármester: Németh Béla képviselő módosítóját felolvasta mely szerint „a kereskedelmi egységek közül a kereskedelmi üzlet, bolt, ABC. áruház és üzletház esetében az üzemanyag-töltő állomás kivételével, a c) pont esetében a kereskedelmi egységek közül az üzemanyag-töltő állomás esetében”
Kérte ezt a módosítást.

Bodóczi András képviselő: Megjegyezte, hogy döntsék el, hogy diszkriminálnak, vagy nem diszkriminálnak?

Raffai János polgármester: Kijelentette ő azt tudja mondani, amit Németh Béla képviselő módosító indítványként benyújtott. Feltételezte a kérdést nem hozzá intézte Bodóczi András képviselő.

Bodóczi András képviselő: Megismételte, hogy pozitívan diszkriminálnak, vagy negatívan diszkriminálnak? Ez így nem megy.

Raffai János polgármester: Elmondta, mivel módosító indítvány hangzott el, neki azt szavazásra kell bocsátani. Feltételezi a Képviselő-testület erről tud dönteni. Felkérte a Képviselő-testületet, aki Németh Béla képviselő indítványát elfogadja, igennel szavazzon.

Szavazásra bocsátotta Németh Béla képviselő indítványát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül Németh Béla képviselő által kezdeményezett indítványát nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Névszerinti szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet módosítását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyzőt a névszerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – névszerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2025. (X.28.) önkormányzati rendeletét
a helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) A Petőfi Kulturális Közhazsnú Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő rendezvényterem hasznosításával kapcsolatos döntés

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság tárgyalta. Felkérte Mojsza Józsefet a Bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ismertette az előterjesztést, az 5904 Orosháza Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanon található rendezvényteremet a Petőfi Kulturális Közhazsnú Nonprofit Kft. üzemelteti. A Képviselő-testület a 181/2025. (V.16.) K.t. határozatában döntött arról, hogy a Kft. részére engedélyezi, hogy a rendezvényterem hasznosítása érdekében arra eseti, egy alkalomra szóló bérleti szerződéseket kössön, amelynek minimális díja 3000, -Ft/fő + ÁFA alkalmanként. A Kft. ügyvezetőjének visszajelzése alapján megállapítható, hogy ezen díjtétel nem reális, a rendezvényterem gazdaságos működését nem biztosítja, illetve továbbra sem oldódott meg a kihasználatlanság problémája. A Képviselő-testület a 2025. július 24-i ülésén döntött arról, hogy a rendezvénytermet nyilvános versenyeztetési eljárás útján kívánja hasznosítani, a pályázati kiírás két alkalommal is megjelentetésre került, azonban a felhívásra egyetlen pályázat sem érkezett. Ugyanakkor a rendezvényterem tekintetében a szükséges rezsikiadások továbbra is fennállnak, bevétel nem érkezik, a Kft-nek más tevékenységek rovasára kell az ingatlan fenntartásáról gondoskodnia. Mindezek

alapján indokolt a 181/2025.(V.16.) K.t. határozat visszavonása, illetve a Kft. részére olyan felhatalmazás megadása, hogy az üzemeltetési szerződésnek megfelelően a rendezvénytermet saját hatáskörben olyan bérleti díjtételek mellett hasznosíthassa, amely alapján legalább a fenntartáshoz szükséges kiadásokhoz a forrás rendelkezésre álljon. Ehhez szükséges a tisztelt Képviselő-testület döntésének a meghozatala.

Mojsza József képviselő: Elmondta, hogy neki nagyon fájnak ezek a számok, mert májusban volt egy testületi döntés, amelyben az előterjesztés elutasításra került. Ott volt egy biztos bevétel, amiből a PMK tudott volna gazdálkodni. Ez leszavazásra került. Pontos számok hiányában fejszámolást végzett, megközelítőleg a havonta 650.000,- Ft-ba kerül ez a terem a PMK-nak, akkor 5 hónapra vetítve 3. 250.000,- Ft Megszólította Lövei Ferenc, Nagy Zsolt és Gulyás-Szabó Krisztina képviselőket és elmondta ők voltak a zászlóvivők a 3000,- Ft-ot illetően. Megkérdezte az ügyvezető asszonyt, tudomása szerint május hónapban, vagy június elején Nánási úr válaszolt, hogy nem volt bevétel, mínuszt termeltek. Megkérdezte, hogy mostanáig van bevétel? Elhangzott, hogy valószínű nincs. Ha 3 felé elosztják a 3.250.000,- Ft-ot, 1.834.000,- Ft. Megkérdezte a felsorolt képviselőktől, hogy érzik-e az erkölcsi és anyagi felelősségét az akkori szavazatuknak, hogy a város mennyi pénztől esett el? Ismét megkérdezte, hogy érzik-e ennek a súlyát?

Raffai János polgármester: Pontosított, az előterjesztésben szerepel, hogy 690.000,- F a fix költség nem 650.000,- Ft Köszöntötte Ládáné Séley Anikót a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és megkérdezte szeretné-e ismertetni a 3000,- Ft/fő díjból mennyi bevétel származott. Továbbá kiemelte, hogy volt pályázó, aki a 650.000,- Ft/hó-ért kibérelte volna 5 éven keresztül fixen a rendezvénytermet. Elmondta, hogy ez bevétel kiesést és plusz költséget jelentett számukra. Mindent összevetve kb.8.000.000,- Ft-ba került a városnak a nemlétező bevétel és a létező kiadás.

Ládáné Séley Anikó ügyvezető: Tájékoztatta a megjelenteket, hogy a rendezvényterem iránt folyamatos érdeklődés van, de a 3000,- Ft/fő árat mindenki soknak tartotta. Megvizsgálták a térségben lévő hasonló jellegű termek működését és azokhoz képest is sok. Úgy gondolta, hogy piaci alapon ezen az áron nem fogják tudni kiadni a termet. Elmondta a következő évre vannak érdeklődők, illetve a karácsonyi időszakra is céges rendezvények kapcsán kérték a termet. Ezúton is kérte a Képviselő-testületet lehetőség szerint az előterjesztés elfogadására. Hozzátette, egyelőre még nem fognak tudni kijönni 0-ra és még nem tudnak plusz bevételt termelni a Kft-nek, de a hatalmas veszteséget, ami jelenleg van, kompenzálná, ha korrekt áron ki tudnák adni a termet. Arra törekednek, hogy a mérleg pozitív legyen, de ahhoz minimum 30 rendezvény szüksége évente, hogy a rezsiköltségeket ki tudják fizetni.

Nagy Zsolt képviselő: Emlékezett Mojsza József által elhangzott napirendi pontra. Nem értését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a májusi testületi ülésen említett bérlővel, aki a rendezvénytermet szeretne volna bérbe venni, miért nem tárgyaltak újra. Miért nem érvényesítették újra az Önkormányzat érdekeit? Elmondta, azt a napirendi pontot támogatja, amit a PMK ügyvezetője kért igennel fog szavazni.

Raffai János polgármester: Nagy Zsolt képviselőhöz intézett válaszában elmondta, hogy tárgyaltak, két alkalommal volt kiírva a pályázat. Hozzátette, ha ő lenne egy

vendéglátó ipari egység vezetője, ahogyan az érintett is elmondta ilyen fajta kockázat mellett, amikor bizonytalan a Képviselő-testület döntése bizonytalan kimenetelű, nem pályázott újból. Azóta nem érkezett pályázat a kiírásra. Elmondta, hogy a testület vitái és színvonala rendkívüli mértékben meghatározza azt, hogy Orosháza városáról milyen kép alakul ki. Amikor jönnek befektetők és rendezvények és szükséges lenne a város támogatása, akkor megnézik, hogyan működnek. Véleménye szerint, ha azt látják, hogy el sem olvassák a testületi anyagot, nem tudják, hogy miről szavaznak, olyan kérdéseket tesznek fel, amiket a testületi anyag tartalmaz, akkor minden ember elbizonytalanodik. Kihangsúlyozta, hogy azok a tárgyalások már lefolytak, azt mondta a vállalkozó ilyen körülmények közt már nem pályázik újra.

Lövei Ferenc képviselő: Korábbi Képviselő-testületi döntést említett a rendezvényteremmel kapcsolatban, amikor ő tette a javaslatot a 3000,- Ft/fő egységes díjat illetően. Hozzátette, hogy szüksége esetén ezt lehetett volna az aktuális piaci értékhez igazítani. Megszólította Mojsza József képviselőt és elmondta, hogy nem tartotta korrektnek Mojsza József megnyilvánulását. Kihangsúlyozta, hogy ő és a frakciójuk egyértelműen azon van, hogy a városban ne legyenek problémák. Amennyiben félreértés volt, nem szándékosan történt és a módosítás lehetősége is adott volt. Sajnálatát fejezte ki, hogy az említett vállalkozó nem jelentkezett újból. Úgy gondolta, hogy meg kellett próbálniuk egy helyzetet, mert az volt az érdekük, hogy a legjobb áron lehessen a rendezvénytermet kiadni. Elmondta, hogy úgy tudja korábban Nánási úr utasításban kapta azt, hogy csak meghívottakat lehet pályáztatni. Kiemelte, hogy a rendezvényterem a térségben a legnagyobb méretű befogadó lélekszámú terme. A környék fizetőképessége más dolog és ennek megfelelően javasolta alakítani.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Elmondta, hogy érzi, ma mindenáron földbe akarják döngölni. Ennek ellenére ő az utolsó percig kiáll azért, hogy véleménye szerint egyáltalán nincs marketingje a rendezvényteremnek. Nincs olyan ember, aki a kezébe vegye például a PMK-ban dolgozik és ért a vendéglátáshoz. Ő tud egyet ajánlani, ha gondolja a testület. Nem kapott semmilyen adatot, amikor a polgármester kérte, hogy készítsenek tervet. Kérte, hogy mindenki értse meg a 650.000,- Ft nem csak a rendezvényteremre vonatkozik, hanem az Alföld Gyöngye Hotelra is. Véleménye szerint nem kapott világos információt, mert az utolsó percben tették fel az almérőket. Ezért nem tudták kiszámolni a víz, villany, gázfogyasztásokat, mert az almérő nem volt fent. Hozzátette, ha egy bérlő komolyan gondolkodik, akkor ismét jelentkezett volna.

Raffai János polgármester: Hivatkozott az előterjesztésben leírtakra, melyben 690.000,- Ft összegben van megállapítva a víz, villany, gáz és az állagmegóvás, védelmi riasztórendszer díja, melyet a társaságnak folyamatosan havonta fizetnie kell. Elmondta, hogy korábban ez már elhangzott, hogy az üres rendezvényteremnek ennyi a fenntartási költsége. Kiegészítette azzal, hogy nem az Alföld Gyöngye Hotelról van szó. Felidézte, amikor átvette a városvezetést akkor beszéltek a Hotelről és akkor volt egy nem működő szálloda havi költsége 10.000.000,- Ft, ami jelenleg 3.000.000,- Ft körül mérséklődött. Ott is rengeteget spóroltak. Gulyás-Szabó Krisztina képviselőnek elmondta, amikor arról próbálta meggyőzni, hogy nem tudtak konkrét üzleti tervet megírni, mert nem tudták a kiadási oldalt, véleménye szerint lehetett volna a 3000,- Ft/fővel számolni. Adott volt a pontos 690.000,- Ft kiadás, ha nagyon pesszimista számításokat végeztek volna 1.000.000,- Ft kiadással is számolhattak volna. A kiadáshoz mérten ki lehet számolni 3000,- Ft/fő díjjal mennyi rendezvény szükséges.

Elmondta, hogy ők is végeztek számításokat, példának említette a 150 fős rendezvényen 450.000,- Ft + ÁFA-t fizetnek ki és még nem történt semmi, akkor azt mondják, hogy köszönik szépen nem fizetik ki.

Bodóczi András képviselő: Lövei Ferenc képviselő hozzászólásához kapcsolódóan megjegyezte, hogy a testületben olyan nevű személy nincs, hogy valaki. Úgy gondolta, Nánási úr elmondta volna, hogy kitől kapott utasítást.

Lövei Ferenc képviselő: Válaszában elmondta, Bodóczi András képviselőnek átküldi a korábban általa megkért hivatalos levelet. Sajnos nem emlékszik a pontos nevére, de a levél tartalmazza a nevet. Reményét fejezte ki, hogy Bodóczi András képviselő elfogadja.

Raffai János polgármester: Kiegészítette, hogy valóban volt egy olyan feladat, hogy hasznosítsák, pályáztassák meg.
Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

321/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 181/2025. (V.16.) K.t. határozatát visszavonja, és felkéri a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, tegye meg a szükséges intézkedéseket a Rendezvényterem gazdaságos hasznosítása érdekében, önköltség-számítással alátámasztott díjtételek alkalmazásával eseti bérleti szerződéseket kössön.

Végrehajtásért felelős: Ládáné Séley Anikó, a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: értelem szerint

8.) Beszámoló az Orosházi Települési Értéktár Bizottság elmúlt időszakban végzett munkájáról

Raffai János polgármester: Köszöntötte Józó Tamásné OTEB elnököt a napirenddel kapcsolatban meghívott vendéget.

Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Megkérdezte Józó Tamásnét az előterjesztést kívánja-e kiegészíteni?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

(Bodóczi András képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

322/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Települési Értéktár Bizottság által benyújtott beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző – a határozat közléséért

Határidő: 2025. november 15.

9.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta. Felkérte Lövei Ferencet a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

(Bodóczi András képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ismertette az előterjesztést. „A Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzat módosításainak indokait összefoglalva részben az SZMSZ-ből és annak mellékleteiből a fax küldés és fogadás szolgáltatást és ezek díját törölni szükséges, tekintettel arra, hogy az említett szolgáltatást sem a Könyvtárlátogatók, sem a Könyvtári tagok nem veszik igénybe. Másrészt a Könyvtárhasználati szabályzatban az adatnyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseket a hatályos jogszabálynak megfelelően módosítani szükséges. Ezen túlmenően a Könyvtárhasználati szabályzat 1. számú mellékletében rögzített fénymásolási és nyomtatási díjak módosítása indokolt, mivel azok 2010. óta változatlanok, ugyanakkor a bérleti és szerviz szolgáltatási díj már több alkalommal emelkedett. A javasolt díjakat az előterjesztés részletesen tartalmazza. A módosítás alapján a Könyvtárhasználati szabályzat 1. számú mellékletében a Számítógépes szolgáltatások között szereplő CD/DVD írás szolgáltatásnál a „lemezzel együtt” kitétel törlésre kerül. A belső ellenőrzés által folytatott vizsgálat megállapításai alapján szükséges továbbá az SZMSZ mellékletét képező Közzétételi Szabályzat hatályon kívüli helyezése, amely a 2019. január 1. napjától hatályos szabályzat meghozatalakor elmaradt. A Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához szükséges a tisztelet Képviselő-testület döntése.”

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

323/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó

a) dönt arról, hogy 2025. november 15-i hatállyal módosítja Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtárának Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét képező „Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának 6. módosítása” dokumentummal,

b) felkéri a könyvtárigazgatót a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására,

c) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester és Buzai Csaba igazgató a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására 8 nap,
a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására 2025. november 15.

I. határozati javaslat melléklete:

323/2025. (X.28.) K.t. határozat melléklete:

Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának

6. módosítása

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. november 15-i hatállyal a következők szerint módosítja:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2.4.2 A könyvtár szolgáltatásai pontja a következők szerint módosul:

„2.4.2 A könyvtár szolgáltatásai

- A könyvtári dokumentumok meghatározott körének kölcsönzése, előjegyzése, a kölcsönzési idő meghosszabbítása.
- Tájékoztatás a könyvtár és más könyvtárak állományáról, a könyvtári adatbázisokból, adattárakból és az Interneten elérhető információkról.
- Könyvtárközi kölcsönzés eredetiben és másolatban.
- Bibliográfiai és szakirodalmi tájékoztatás, irodalomkutatás.
- Közhasznú információk gyűjtése, feldolgozása és szolgáltatása.
- Helyismereti, helytörténeti információk gyűjtése, feltárása és szolgáltatása.
- Számítógépes szolgáltatások, Internet-hozzáférés, irodai szoftverek használata, adatok mentése külső hordozóra, ideiglenes adattárolás, nyomtatás, szkennelés.
- A digitális írástudás, és információs műveltség elsajátításának segítése.
- Egyéb irodai szolgáltatások: fénymásolás, laminálás, iratfűzés.
- Európai Unióval kapcsolatos információk szolgáltatása.
- Egész életen át tartó tanulás támogatása. Oktatásban és képzésben résztvevők információ ellátása, információkeresés segítése.
- Előzetes bejelentés alapján csoportok fogadása, csoportos könyvtári foglalkozások tartása.
- Kulturális, közösségi, közművelődési rendezvények és egyéb programok szervezése.
- Az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetősége.”

2. A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének, a Könyvtárhasználati Szabályzat III.2 pont, Regisztrációhoz kötött szolgáltatásai című bekezdése a következők szerint módosul:

„III.2 A könyvtár szolgáltatásai

.....

Regisztrációhoz kötött szolgáltatásai:

- A könyvtári dokumentumok meghatározott körének kölcsönzése, előjegyzése, a kölcsönzési határidő meghosszabbítása.
- Tájékoztatás a könyvtár és más könyvtárak állományáról, a könyvtári adatbázisokból, adattárakból és az Interneten elérhető információkról.
- Könyvtárközi kölcsönzés eredetiben és másolatban.
- Bibliográfiai és szakirodalmi tájékoztatás, irodalomkutatás.
- Közhasznú információk gyűjtése, feldolgozása és szolgáltatása.
- Helyismereti, helytörténeti információk gyűjtése, feltárása és szolgáltatása.
- Számítógépes szolgáltatások, Internet-hozzáférés, irodai szoftverek használata, adatok mentése külső hordozóra, ideiglenes adattárolás, nyomtatás, szkennelés.
- A digitális írástudás, és információs műveltség elsajátításának segítése.
- Egyéb irodai szolgáltatások: fénymásolás, laminálás, iratfűzés.
- Egész életen át tartó tanulás támogatása. Oktatásban és képzésben résztvevők információ ellátása, információkeresés segítése.
- Előzetes bejelentés alapján csoportok fogadása, csoportos könyvtári foglalkozások tartása.
- Kulturális, közösségi, közművelődési rendezvények és egyéb programok szervezése.
- Az elektronikus könyvtári dokumentumok elérhetősége.”

3. *A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének, a Könyvtárhasználati Szabályzat III.5.1 pontja a következők szerint módosul:*

„A Justh Zsigmond Városi Könyvtárban olyan kulturális környezetet igyekszünk teremteni, amely felgyorsítja az információs technológiák használatának elsajátítását és biztosítja a hozzáférést a korszerű információs szolgáltatás eszközeihez, az Internethez, a számítógépes adatbázisokhoz. Az információk fellelhetőségének csoportosításával, online elérhető információk összegyűjtésével segítik a használókat.

A könyvtárban igénybe vehető információs és számítógépes szolgáltatások és azok használatának feltételei:

- Elektronikus dokumentumok, multimédiás CD-ROM-ok, DVD-k helyben használata
- Internet használata
- Eszközök a használók szolgálatában:
 - irodai programcsomag használata
 - nyomtatás
 - fénymásolás
 - letöltés lemezre, pendrive-ra
 - kártyaolvasó használata
 - spirálozás
 - lapolvasó (szkenner) használata
 - laminálás
 - lapvágás”

4. A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének, a Könyvtárhasználati Szabályzat III.5.2 pont, Adatnyilvántartás című bekezdése a következők szerint módosul:

„Adatnyilvántartás

A könyvtár számítógépes nyilvántartást vezet.

A személyi adatokban bekövetkezett változásokat a könyvtárhasználó köteles bejelenteni. A használó által megadott személyi adatokat a könyvtár csak olvasói nyilvántartás céljára használhatja fel. A könyvtár az adatlapokat zárt helyen tárolja, és csak a kölcsönzéssel megbízott dolgozók használhatják. A számítógépen használt adatokhoz a kölcsönző könyvtáros jelszó segítségével fér hozzá.

A Könyvtár a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően végzi adatkezelését, melyről bővebb információt a Justh Zsigmond Városi Könyvtár feladatellátása során folytatott adatkezelési tevékenységeiről szóló Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató tartalmaz.”

5. A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének, a Könyvtárhasználati Szabályzat 1. számú melléklete a következők szerint módosul:

„.....

Fénymásolás, nyomtatás:

- Fekete-fehér:
 - A/4: 30,- Ft kétoldalas: 50,- Ft
 - A/3: 60,- Ft kétoldalas: 100,- Ft
- Színes:

- A/4 (50%-os telítettség alatt): 80,- Ft kétoldalas: 160,- Ft
- A/4 (50%-os telítettség felett): 150,- Ft kétoldalas: 290,- Ft
- A/3: 300,- Ft kétoldalas: 600,- Ft

Számítógépes szolgáltatások:

Számítógép használata:	150,- Ft/30 perc
CD, DVD-írás:	500,- Ft/lemez
Lapolvasó:	100,- Ft/db

Könyvtártagoknak:

100,- Ft/30 perc
500,- Ft/lemez
100,- Ft/db

Spirálozás:

- 0 - 30 lap 300,- Ft
- 30 - 60 lap 350,- Ft
- 60 - 90 lap 400,- Ft
- 90 - 120 lap 500,- Ft
- 120 - 150 lap 600,- Ft

Laminálás:

- A/5: 100,- Ft
- A/4: 150,- Ft
- A/3: 300,- Ft

Házi videofelvételek digitalizálása:

- 15 Ft/perc

Házi hangfelvételek digitalizálása:

- 10 Ft/perc"

6. A Szervezeti és Működési Szabályzat IV. számú melléklete, A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Közzétételi szabályzata hatályon kívül helyezésre kerül.

7. A 261/2018. (XII.20.) K.t. határozattal elfogadott Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak.

Orosháza, 2025. október ...

Buzai Csaba
könyvtárigazgató

Záradék:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 6. módosítását Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **323/2025. (X.28.) K.t. határozatával** jóváhagyta.

Raffai János
polgármester

10.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte Bodóczi Andrást a Bizottság elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ismertette, hogy a belügyminisztérium és a pénzügyminisztérium pályázatot hirdetett Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló törvényben, melyben az Önkormányzat rendkívüli önkormányzati támogatást nyújthat be működőképessége megőrzéséhez, valamint egyéb feladatának ellátását veszélyeztető helyzet elhárításához. Évente legfeljebb 3 alkalommal és a legkésőbbi időpont 2025. október 31. napja. Elmondta, hogy a Orosháza Város Önkormányzata már 2 esetben nyújtott be rendkívüli önkormányzati támogatást idén. A 100/2025 (III.18.) K.t. határozat alapján 317.883.201,- Ft értékben, melyből 69.124.508,-Ft támogatásban részesült az Önkormányzat. Illetve a 233/2025 (VII.03.) K.t. határozat alapján egy második kérelmet, 251.461.683,- Ft értékben, mely 105.000.000,- Ft összegben részesült támogatásban. Elmondta, hogy a jelenlegi 2025. október 29-én benyújtandó támogatás összege nagyságrendben 200.000.000 forint lesz. Közúti közlekedésre 60.000.000,- Ft-ot, közüzemi díjtartozásokra 50.000.000,- Ft-ot, közétkeztetésre 35.000.000,- Ft-ot illetve 3 cég esetében iparűzési adó

visszafizetési kötelezettség terheli az Önkormányzatot 26. 562.005,- Ft értékben. Kérte Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

(Gulyás-Szabó Krisztina képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Nagy Zsolt képviselő: Kijelentette, a napirendi pontot támogatni fogja, igennel fog szavazni, csak érdeklődött az igényelt összeg tekintetében egyik esetben kevesebb, mint a fele, a másik esetben kevesebb, mint a harmada érkezett meg. Megkérdezte, van lehetőség arra, hogy az igényelt 200.000.000,- Ft-ból több támogatás érkezzon, mint amennyi érkezett. Lehet-e valahol, valakinél az érdekeket érvényesíteni?

Raffai János polgármester: A feltett kérdésre válaszában elmondta, hogy az országgyűlési képviselő úrral rendszeresen tárgyal, hogy mit tudna intézni. Illetve Dukai Miklós államtitkárral is volt ezzel kapcsolatban megbeszélésük. Vannak olyan önkormányzatok, amelyek az igényeikhez képest magasabb összeget kapnak, mások kevesebbet. Ugyanakkor arról is van tudomása, hogy van olyan település, ahol hasonló mértékben igényelnek és 0,-Ft-ot kapnak. Elmondta, hogy nem tudja mi alapján születik döntés a támogatás összegéről. Úgy gondolta a keretösszeg úgy kerül felosztásra, hogy figyelembe veszik a települések helyzetét, mire igénylik a támogatást, mekkora kitettséggel rendelkeznek. Hozzátette amikor TOP-os pályázat visszafizetési kötelezettségük volt, akkor bőkezűbbek voltak. Amikor a korábbi évekből iparűzési adó előleg visszafizetési kötelezettség volt, szintén bőkezűbbek voltak. Elmondta úgy látja az úgynevezett címkézett pénzekben komolyabban van támogatás, amikor működési költségekre kellene akkor nagyon szűkösebb a mozgástér. Pedig nagyon pontosan le van vezetve, hogy mire kellene a 200.000.000,- Ft. Megismételte, hogy az országgyűlési képviselő úr tud az Önkormányzat helyzetéről és nagyon reméli, ez lesz az a rendkívüli támogatás, ahol valóban támogatást kapnak.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

324/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklet 2.1.5. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.
2. felhatalmazza Raffai János polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester, a 2. pontban foglaltak végrehajtásáért
Godár Andrea osztályvezető a támogatási igény előkészítéséért

Határidő: 2025. október 31.

(Gulyás-Szabó Krisztina képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

11.) Döntés 2026. évre likviditást biztosító hitelről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Felülvizsgálatra került a folyószámla-hitelkeret 2026. évre való fenntartásának szükségessége, valamint a törvényességi feltételek fennállása. A stabilitási törvény szerint az éven belüli működési likvidhitelekhez nem szükséges kormányzati engedély megigénylése, e nélkül is felvehető a hitel.

2026. január 5-e és 2026. december 30-a közötti időszakra volna szükség a folyószámla-hitelkeret meglétére. 950 millió forint értékben szeretnék a testület elé terjeszteni, hogy ennyi legyen a folyószámla hitelkeret összege. Jelenleg 674 millió forint 2025. évben a folyószámla hitelkeret, amelynek kihasználtsága márciustól szeptemberig, igazából július, augusztus, szeptember az a három hónap, amikor a legnagyobb értékben van kihasználva. Szeptembertől nem használta a folyószámla hitelkeret összegét, illetve márciusig is az első adóbevételig is minimálisabb mértékben, de sajnálatos módon az adóbevételek március és szeptemberben alakulnak, valamint májusban van az éves elszámolás, ami az utóbbi két évben mindkét esetben mínusz volt, visszafizetési kötelezettségük keletkezett, mintsem hogy adóbevétel többlet keletkezett volna. Ezért fontosnak tartotta, hogy a márciustól szeptemberig szóló időszakra ez a hitelkeret, hogy évközben ne kelljen emelni a hitelkeret összegét, rendelkezésre álljon az Önkormányzat részére.

Kérte a Képviselő-testületet, hogy a 950 millió forint összegben hagyják jóvá a jövő évi folyószámla hitelkeret összegét.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bojtor István képviselő: Megkérdezte, hogy mekkora volt a legnagyobb kihasználtság augusztusban a 670 milliónak? Továbbá van az év végi feltöltési kötelezettség, tehát úgy látja, hogy a 670 millió kevésnek bizonyult. Ez azt jelenti, hogy valaki ezt a 950 milliót megtervezte, mert ez biztonságot jelenthet. Ha kiszámolják, összehasonlítják az

idei szeptemberi adóbefizetéshez a jövő évit, akkor nem kerül-e veszélybe az év végi feltöltés? Ez az összeg év végén a szerződés újrakötéséhez való feltételnek megfelelően, tehát 0 legyen a folyószámlahitel kihasználtsága.

Godár Andrea osztályvezető: Igen valóban 674 millió forint 670 millió forintig kihasználásra is került, emellett még nagy szállító állománnyal is rendelkeztek. Tehát magasabb összegre adott esetben is szükség lett volna. Ezen még az is segített, hogy az idei évben szeptemberig két rendkívüli önkormányzati támogatásban részesült az Önkormányzat 170 millió forint összegben, de mivel a jövő évben választások lesznek áprilisban, és ez minden évben a választások az önkormányzatok prioritása hátrébb szorul és ennek a kivédésére biztonsági tartalékként szeretné, hiszen a májusi adóbevételeknél már látják, hogy mennyi fog szeptember 15-én érkezni. Ennek függvényében használnák ki ezt a hitelkeret összeget, hogy ne haladják túl, amennyi adóbevételük keletkezik, illetve, hogy biztonsággal tudjanak működni 2026-ban, ezért érzi szükségét a 950 milliónak a szükségességét.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

325/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 2026. január 5-e és 2026. december 30-a közötti időszakra vonatkozó (rendelkezésre tartási időszak) folyószámla-hitelkeret felvételéről, melynek lejárat dátuma 2026. december 30, kért folyószámla hitelkeret összege 950.000.000,- Ft,
2. dönt arról, hogy a hitel biztosítéka a 2011.11.02-én kelt, 2013.12.23-án módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2.000.000.000,- Ft összegű jelzálogjogra vonatkozó Jelzálogszerződés,
3. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata visszavonhatatlan megbízást ad az OTP Bank Nyrt. részére, hogy a hitel futamideje alatt amennyiben a fizetési számláján a jelen szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében a hitelkeret szerződés fennállása alatt és a kölcsön teljes visszafizetéséig a központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók fogadására szolgáló számláiról az Ügyfelet jogszabály alapján mindenkor megillető összegből a szükséges összeget az önkormányzat fizetési számlájára átvezesse,
4. felhatalmazza a polgármestert a szükséges tárgyalások lefolytatására és intézkedések megtételére, valamint 950.000.000,- Ft erejéig a folyószámla hitelszerződés megkötésére

5. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő folyószámla-hitelkeret szerződésből eredő fizetési kötelezettségét (hitel visszafizetése és a hitel járuléka) 2026. évi költségvetési rendeletében betervezi,
6. nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat hitelfelvétele megfelel a 2011. évi CXCV. Magyarország stabilitásáról szóló törvényben foglaltaknak.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szükséges tárgyalás lefolytatásáért és a dokumentumok aláírásáért,

Godár Andrea osztályvezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint

12.) Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

(Berke Adrián képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A Képviselő-testület 135/2021. (XII.21.) Kt. határozatával döntött BMX freestyle pálya és kerékpáros triál pálya kialakítására irányuló támogatási igény benyújtásáról. A pozitív döntést követően a támogatói okirat 2022. február 04. napján hatályba lépett, amelyben a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2022. december 31. volt.

A projektben az Orosháza, Fűtőház u. 5. szám alatt található meglévő extrém park TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00076 azonosítószámú „Mikolay-kert megújítása, közösségi funkciók kialakítása” tárgyú pályázat keretében történő áthelyezése mellett annak bővítését tervezte az Önkormányzat.

A bringapark projekt tervezett összköltsége bruttó 34 millió Ft, amelyből a pályázható és megnyert támogatás az összköltség 50%-a, azaz bruttó 17 millió Ft volt.

Az önerőként felmerülő további 17 millió Ft-ot az Önkormányzat 2022. évi fejlesztési hitele terhére kívánták biztosítani.

A teljes támogatási előleg 2022. március 29. napján megérkezett az Önkormányzat számlájára. A két érintett pályázat megvalósítását párhuzamosan tervezték, azonban a TOP_PLUSZ forrásból megvalósuló, a Mikolay-kert átalakítását célzó pályázati igény kapcsán a döntéshozatal elhúzódása magával vonta a lehetséges kezdődátum eltolását.

Mindezek mellett nyilvánvalóvá vált, hogy a fejlesztési hitel terhére beállított önerő legkésőbb 2023. december 31. napjáig volt fenntartható.

Szintén problémaként jelentkezett az is, hogy a tervezett bringapark létesítésének piaci felmérésen alapuló erőteljes költségnövekedése további önerő biztosítását irányozza elő.

Bízva abban, hogy az Önkormányzatnak egyéb források felkutatása által esetlegesen a későbbiekben lehetősége nyílik a megemelkedett önrészt biztosítani, a támogatói okirat módosításával több alkalommal kezdeményezték a befejezési határidő elhalasztását.

Ennek megfelelően jelenleg a projekt záródátuma 2025. december 31.

Azonban látva az Önkormányzat anyagi lehetőségeit, elengedhetetlenné vált a pályázat megvalósításától történő elállás kezdeményezése.

A lehívott előleg visszafizetése ügyleti kamat megfizetésével jár, amelynek összege kintuláltan 2025. október 31-ig számítva 10,8 millió Ft.

A pályázat megvalósításának előkészítése kapcsán Orosháza Város Önkormányzata beszerzési eljárás keretében kiválasztotta az eszközbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásához a közbeszerzési szaktanácsadót. A megbízási szerződést vele 2023. november 14. napján megkötésre került, ez a BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó. Az elállás esetén szükséges ezen szerződés megszüntetése is. A projekt tervezet kapcsán költség nem merült fel.

A döntést követően mindenképpen szeretnék felvenni a kapcsolatot a támogatóval a tényleges kamat kiszámítása érdekében, illetve szükség szerint a részletfizetés lehetőségének tisztázása érdekében.

Kérte a testületet az előterjesztés megtárgyalására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett „minősített többség” hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

326/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala”-ra vonatkozó határozati javaslatot nem fogadta el.

Raffai János polgármester: 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

(Berke Adrián képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Raffai János polgármester: A Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala tárgyú előterjesztés határozati javaslatának szavazásakor a képviselőtársuk Berke Adrián nem tartózkodott a teremben, ezért kérte, hogy hozzák vissza a szavazást.

Mivel ez nem egyszerű többségű szavazás, hanem minősített többséghez kötött, megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy döntsenek újra a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazásra bocsátotta az újrászavazást.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy – A Bringapark pályázattal kapcsolatos tájékoztatás és szükséges döntések meghozatala – tárgyú előterjesztés határozati javaslatát ismételten szavazásra bocsájtják.

Raffai János polgármester: Ismételt szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

327/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. „Bringapark létesítése Orosházán” című AOFK-1.2.1-21-2021-00043 pályázati azonosítójú pályázat kapcsán a támogatási jogviszonytól eláll.
2. az eszközbeszerzéshez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló – beszerzési eljárás eredményeként megkötött – megbízási szerződést (szerződő partner: BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó Kft.) megszünteti
3. a pályázat kapcsán megítélt, előleg formájában lehívott önerőt 17 millió Ft értékben a felmerülő ügyleti kamattal együtt a támogató részére visszafizeti.
4. felhatalmazza a polgármestert a 17 millió Ft támogatás, illetve a megközelítőleg 11 millió Ft ügyleti kamat Orosháza Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésén történő átvezetésére. A támogatás a beruházási kiadások között szerepel a 2025. évi költségvetésben, az ügyleti kamat fedezete a 2025. évi költségvetés tartalékkerete.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért
Godár Andrea osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és a költségvetésen való átvezetéséért.

Határidő: értelem szerint

13.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása az 5900 Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatti ingatlanon elvégzendő felújításhoz

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság is tárgyalta. Felkérte a bizottság elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A 835/2. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatt található „kivett autóbusz-pályaudvar” megjelölésű ingatlan Orosháza Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában áll.

Orosháza Város Önkormányzata és a VOLÁNBUSZ Zrt, melynek jogutódja 2025. január 1. napjától a MÁV Személyszállítási Zrt. között használati megállapodás van hatályban tárgyi ingatlan vonatkozásában 2026. december 31. napjáig.

Az Építési és Közlekedési Minisztérium 10 pontos miniszteri program 2. pontjában foglaltak alapján több autóbusz pályaudvaron, állomáson található, utasok által igénybe vett mosdók korszerűsítése valósul meg 2025. évben. Az orosházi buszpályaudvar érintett ebben a programban. Ehhez kéri a MÁV a tulajdonos hozzájárulását.

Fentiek alapján kérte a Tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

328/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 835/2. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Március 15. tér 1. szám alatt található „kivett autóbusz-pályaudvar” megjelölésű ingatlan utasok által igénybe vett mosdóit a MÁV Személyszállítási Zrt. korszerűsítse. A beruházás során beépített tárgyi eszközök Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonába kerülnek, ezzel kapcsolatban a MÁV Személyszállítási Zrt. megtérítési igényt nem támaszthat, a beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül történik.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Közben képviselői kérésre igény merült fel, hogy gyorsítsák meg a testületi ülést, ezért az indoklásokat megpróbálják lerövidíteni. Megkérdezte a képviselőket, hogy rendben van-e így?

(A képviselő-testület tagjai fejbólintással jelezték az egyetértésüket.)

14.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása az 5900 Orosháza, Pacsirta utca 8. szám alatti ingatlanon elvégzendő karbantartási és állagmegóvási munkálatokhoz

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Bizottságok nem tárgyalták. Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés rövid ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Az előterjesztésben érintett ingatlan részben az önkormányzat tulajdona 1364/1551 tulajdoni hányad arányban, amelyet közszolgáltatási szerződés alapján a Városüzemeltetési Zrt. kezel. Az Önkormányzat 213/2024. (XI.28.) K.t. határozata által jóváhagyott közigazgatási szerződés alapján az Önkormányzat ingyenes helyiséghasználatot biztosít a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak a tárgyi ingatlan vonatkozásában. Ők szeretnének egy pályázaton részt venni, amely keretében az épületen nyílászáró cserét, meleg burkolat lerakást, glettelést, festést illetve klíma beszerelését kívánják elvégeztetni. Ahhoz, hogy a pályázat benyújtható legyen szükséges a tulajdonos hozzájárulása, ezért kérte a Képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

329/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 2879. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatt található „kivett pártház” megjelölésű ingatlanon a ROMA-KAPACITÁS-25 azonosító számú pályázat sikeressége esetén Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata karbantartási, állagmegóvási munkálatokat végezzen. A beruházás eredményeként beépítésre került tárgyi eszközök Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonába kerülnek, ezzel kapcsolatban a Roma Nemzetiségi Önkormányzat megtérítési igényt nem támaszthat, illetve rögzíti, hogy a beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül történik.

2.) igazolja, hogy 2027. december 31-ig a pályázat tárgyát képező ingatlan vonatkozásában Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére a helyiséghasználat biztosított.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáért

Határidő: értelem szerint

15.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló, árverés útján történő értékesítésre kijelölt ingatlanok kikiáltási árának módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Jelen előterjesztés keretében 6 önkormányzati tulajdonú ingatlan kétszeri sikertelen árverési kísérletét követően a kikiáltási ár 5%-al történő csökkentésére kerülne sor.

Az első ingatlan a Orosháza Deák Ferenc utca 1/B IV.em. 14. szám alatt található lakás, amelynek az 5%-al csökkentett értéke, egyben a szakvélemény elkészítésének díjával a kikiáltási ára 17.815.800, - Ft + ÁFA.

A második ingatlan Orosháza, Dr. László Elek lakótelep 7. /B IV.em. 15. szám alatt található lakás, amelynek a csökkentett és szakvélemény elkészítésének díjával kalkulált kikiáltási ára 8.695.800, - Ft + ÁFA.

A harmadik ingatlan Orosháza, Rákóczi út 32/C. fsz. 2. szám alatt található lakás, amelynek a kikiáltási ára 12.210.800, - Ft + ÁFA.

A negyedik ingatlan Orosháza, Rákóczi út 32/A. III. em. 11. szám alatt található lakás, amelynek csökkentett kikiáltási ára a szakvélemény elkészítésének díjával kalkuláltan 12.210.800, - Ft + ÁFA.

Az ötödik ingatlan a Rákóczi út 32/A. III.em. 10. szám alatt található lakás, amelynek csökkentett értéke a szakvélemény elkészítésének díjával kalkuláltan 15.155.800, - Ft + ÁFA.

A hatodik ingatlan a Rákóczi út 32/B. III.em. 2. szám alatt található lakás, amelynek csökkentett és szakvéleménnyel együtt kalkulált kikiáltási ára 12.210.800, - Ft + ÁFA.

Kérte a Képviselő-testület jóváhagyását.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

330/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 248/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 17.815.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg"

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

331/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 247/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 8.695.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg"

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

332/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 242/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 12.210.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg”

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés IV. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

333/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 245/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 12.210.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg”

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés V. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

334/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 244/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 15.155.800, -Ft + ÁFA értéken határozza meg”

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés VI. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

335/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 243/2025. (VII.03.) K.t. határozatának 2.) pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

2.) az ingatlan kikiáltási árát 12.210.800,- Ft + ÁFA értéken határozza meg"

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

16.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló ingatlanok kijelölése értékesítésre

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták.

Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Jelen előterjesztés kapcsán kettő ingatlan értékesítését tervezi az Önkormányzat.

Az első 5900 Orosháza, Ond utca 12. 4 em. 15. szám alatt található lakás, mely per-teher- és igénymentes. Nagy Márton 2013. október 1. napjától közérdekű célú bérője a tárgyi ingatlannak. Nevezett bérő, vételi szándékát fejezte ki Orosháza Város Önkormányzata felé.

Tekintettel a lakossági érdeklődésre, megrendelték az ingatlan értékbecslését, melynek költsége 35.000,- Ft + ÁFA bruttó 44.450,- Ft. Az előterjesztés kiküldését követően elkészült az értékbecslés nettó 16.900.000,- Ft értékben.

Fentiek alapján az ingatlan vételára 16.944.450,- Ft. Javasolják az ingatlan értékesítését a vételi szándékát jelző Nagy Márton jelenlegi bérőnek.

A második 5900 Orosháza, Hajnal utca 12. IV. emelet 12. szám alatt található lakás, mely szintén per-, teher- és igénymentes.

Nagy Csaba és Nagy Csabáné 32 éve bérői a tárgyi ingatlannak, jelenleg piaci alapon. Nevezett bérők az ingatlan vonatkozásában vételi szándékukat fejezték ki.

Itt is megrendelésre került az értékbecslés, melynek költsége nettó 35.000,- Ft + ÁFA bruttó 44.450,- Ft. Az értékbecslés alapján az ingatlan értéke 15.800.000,- Ft + ÁFA.

Fentiek alapján az ingatlan vételára 15.844.450,- Ft + ÁFA.

Fentiekre tekintettel javasolják az ingatlan értékesítését a vételi szándékát jelző Nagy Csaba és Nagy Csabáné jelenlegi bérőnek.

Kérte a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslatok előzőekben megjelölt összegekkel együtt történő elfogadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e

valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

336/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5900 Orosháza, Ond utca 12. 4 em. 15. szám alatt található 958/31/A/33 hrsz.-ú kivett lakás megnevezésű, forgalomképes ingatlant.
2. az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított értékben határozza meg.
3. hozzájárul, hogy az ingatlant Nagy Márton vásárolja meg.
4. dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a vevő az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viseli.
5. felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

337/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5900 Orosháza, 5900 Orosháza, Hajnal utca 12. szám alatt található 2924/A/12 hrsz.-ú lakás megnevezésű, forgalomképes ingatlant.
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított értékben határozza meg.
- 3) hozzájárul, hogy az ingatlant Nagy Csaba és Nagy Csabáné vásárolja meg.
- 4) dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a vevők az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viselik.
- 5) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

17.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása I.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Az Önkormányzat lakásrendelete alapján a hasznosítható üres helyiségekre meghatározott tevékenységekre, határozott vagy határozatlan időtartamra a Képviselő-testület pályázatot ír ki. Az előterjesztés tárgyát képező ingatlan az 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található, 57 m² alapterületű üzlethelyiség, melyre jelenleg a Groupama Biztosító Zrt-nek van bérleti joga 2025. év december hó 10. napjáig. A rendelet alapján a helyiségeknél nem lehetséges a bérleti szerződés hosszabbítás, ezért ez az üzlethelyiség hamarosan megüresedik és így megpályáztatása szükséges.

A helyiség felhasználásának célját az abban folytatható tevékenység megjelölését illetően konkrét megjelölést nem tartottak indokoltnak. A pályázóknak a településrendezési előírásokat illetve a Helyi Építési Szabályzat besorolásokra vonatkozó rendelkezéseit szükséges figyelembe vennie. A helyiség rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételéhez szükséges munkák jelen esetben nem merülnek fel.

A bérbeadás időtartamát pedig határozatlan időben javasolták az előterjesztésben meghatározni.

Az ingatlan ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított értéke 28 millió forint + ÁFA. A minimum bérleti díja pedig havonta 200.000,- Ft + ÁFA. Ez az értékbecslés megtekinthető a Lakás és helyiséggazdálkodási csoportnál. A pályázat kiírásához szükséges a Tisztelt Képviselő-testület döntésének meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

338/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza belterület 2394 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Győri Vilmos tér 2. szám alatt található, 57 m² alapterületű üzlethelyiség tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 200.000,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2025. november 30.

18.) Megüresedett önkormányzati helyiség bérbevételére pályázat kiírása II.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökhelyettesét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Mojsza József képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal,

ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ezen előterjesztés tárgya az Orosháza külterület 0382/3 helyrajzi számú, kivett műhely, udvar művelési ágú, 1 ha 8347 m² alapterületű ingatlanból körbekerített 9800 m² területű ingatlanrész, amelyen 2 darab állattartó épület és 1 darab szalmatároló található. Az előző előterjesztéshez hasonlóan ezen helyiség felhasználásának célját és az abban folytatható tevékenység megjelölését sem tartották konkrétan megjelölendőnek, ugyanúgy a besorolásra vonatkozó rendelkezések településrendezési előírásokat kell betartania a bérelőnek. A helység rendeltetésszerű használatára alkalmassá tételéhez szükséges munkák jelen esetben sem relevánsak és a bérbeadás időtartamának itt is határozatlan időben javasolják meghatározni. Az ingatlan forgalmi értébecslő által megállapított értéke a teljes ingatlannak 120.000.000,- Ft + ÁFA, a pályáztatással érintett 9800 m² területű ingatlan rész minimum bérleti díja az értébecslés alapján havonta 290.000,- Ft + ÁFA. A pályázat kiírásához kérte a Képviselő-testület döntésének meghozatalát.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

339/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

pályázatot ír ki önkormányzati helyiség bérleti jogának elnyerése céljából, az Orosháza külterület 0382/3 helyrajzi számú, kivett műhely, udvar művelési ágú, 1 ha 8347 m² alapterületű ingatlanból körbekerített 9800 m² területű ingatlanrész tekintetében határozatlan időtartamra, melynek minimum bérleti díja: havonta 290.000,- Ft + ÁFA.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 12/2025. (VII. 8.) önkormányzati rendelete 56. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhasználási cél és a helyiségben folytatható tevékenységre vonatkozóan a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) számú Korm. rendeletben szereplő előírások és Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet övezeti besorolásokra vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2025. november 30.

19.) Közterület elnevezés

Raffai János polgármester: A határozati javaslatot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

340/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza belterület, 8116 helyrajzi számú, kivett közterület megnevezésű, 2210 m² nagyságú ingatlant Kárász közként nevezi el.

Végrehajtásért felelős

Dr. Tatár Zoltán jegyző a címnyilvántartásban történő rögzítéséért, valamint a közintézmények, az ingatlan-nyilvántartó szervek, a helyi személyi adat- és lakcímnyilvántartó, továbbá a közüzemi szolgáltatók értesítéséért, továbbá a lakosság helyben szokásos módon történő értesítéséért.

Határidő: értelem szerint

20.) Döntés az óvodatej programmal kapcsolatban a 2025/2026. nevelési évre vonatkozóan

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Németh Gabriella igazgató asszonyt.

A határozati javaslatot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett

elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 93/2025. (III.18.) K.t. határozatában döntött arról, hogy részt vesz a 2025/2026. nevelési évben az óvodatej programban. A pályázat kiírása után az Önkormányzathoz egy ajánlat érkezett, amely alapján a Happy Tejtermék Kft-vel kötöttek szállítási szerződést. 2025. szeptember 10. napján a Happy Tejtermék Kft. arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a jelenlegi gazdasági helyzet miatt kénytelenek a szerződést egyoldalúan felmondani. A gyártáshoz szükséges alap-és csomagolóanyag árak, energiaköltségek jelentősen megemelkedtek. A termékek gyártása és kiszállítása veszteséges, gazdasági nehézséget okoz a vállalatnak. Ezekkel a feltételekkel nem áll módjukban folytatni a programot.

Ezt követően megkeresésükre a Tej Szakmaközi Szervezet és Terméktanács elküldte az óvoda- és iskolatej programban az elmúlt évben és idén aktívan résztvevő – a földrajzi elhelyezkedés alapján esetleg számba vehető - feldolgozók elérhetőségét. Két cégről van szó, akiknél tájékoztattak, hogy vállalják-e a pályázati kiírásban szerepelt termékeknek a gyártását. Ez natúr tej, laktózmentes változatban, illetve gyümölcs joghurt volt. A megkeresett cégek csak a poharas tej, kefir és natúr joghurt termékeket tudták volna biztosítani a támogatás keretében.

Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Intézményvezetője az Önkormányzatot arról tájékoztatta, hogy tapasztalataik alapján a gyermekek sem a natúr joghurtot, sem a kefirt nem fogyasztják el. A tejet is csak a gyermekek egy része fogyasztja, közülük is sokan laktóz vagy tejfehérje érzékenyek. Ha ezeket a termékeket tudják biztosítani, akkor ő nem javasolta a szerződéskötést.

Ezen előzményekre figyelemmel született meg az a határozati javaslat, hogy az Önkormányzat a 2025-2026-os nevelési évben ne vegyen részt az óvodatej programban, amelyhez a Tisztelt Képviselő-testület döntése szükséges.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

341/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2025/2026. nevelési évben nem vesz részt az óvodatej programban.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: értelem szerint

21.) Beszámoló a Polgármester által 2025. szeptemberben tett kötelezettségvállalásokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés rövid ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az SZMSZ-nek megfelelően bemutatásra került táblázatos formában, mint minden hónapban a 2025. szeptember havi kötelezettségvállalások nyilvántartása. Amennyiben kérdés van, természetesen válaszol rá.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

342/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2025. szeptember hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

22.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

343/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Melléklet

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2025. szeptember 18. napjáig bezárólag lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

57/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 872 millió forint projektössz költség erejéig, 100% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt arról, hogy a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel és a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal együttműködve, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására,
4. a pályázat nyertessége esetén dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
5. felhatalmazza a Bojtor István alpolgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások, a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.”

A 308/2025. (IX.25.) Kt. határozattal hatályon kívül helyezve.

138/2023. (V.31.) K.t. h a t á r o z a t:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról szóló 57/2022. (III.10.) K.t. határozat módosításáról a konzorciumi partner tekintetében,
2. dönt arról, hogy a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában valósítja meg az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,

3. dönt arról, hogy a Konzorciumi Együtműködési Megállapodást a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal vonatkozásában közös megegyezéssel megszünteti,
4. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együtműködési Megállapodás – Támogatási kérelem benyújtására” dokumentum módosításának aláírására,
5. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a döntés Békés Vármegyei Önkormányzat Elnöke részére történő továbbítására.”

A 308/2025. (IX.25.) Kt. határozattal hatályon kívül helyezve.

154/2024. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1./ a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. mint az Alföld Gyöngye Hotel és Konferencia Központ üzemeltetője 2024. szeptember 01. napjától az Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont üzemeltetését és a vendégek fogadását átmenetileg függessze fel azzal, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. eseti jelleggel, az üzemeltetési szerződésben meghatározott feltételekkel a hotelt alkalmi rendezvények megtartása céljából ezen átmeneti időszakban is bérbeadással hasznosíthatja, amennyiben a bérlő a használattal járó valamennyi költség megfizetését vállalja,

2./ az 1./ pontban foglalt döntést a soron következő képviselő-testületi ülésen az addig tapasztaltak és az ügyvezetői állásfoglalás alapján felülvizsgálja.

A határozat közzlése megtörtént, a Képviselő-testület a 232/2024. (XII.17.) K.t. határozatával, majd a 177/2025. (V.6.) K.t. határozatával az Alföld Gyöngye Hotel bérbeadásának támogatásáról, a 104/2025. (III.18.) K.t. határozatával a Rendezvényterem bérbeadásának támogatásáról döntött.

168/2024. (IX.24.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Dr. Fülöp Sarolta Réka, az orosházi 5. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosa kérelmét – arra felhatalmazva a polgármestert – megvizsgálja úgy, hogy a kérelmet előterjesztő háziorvos kizárólagos tulajdonában álló 5900 Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám alatti – a háziorvosi praxisnak helyet adó – épületre önkormányzati forrást, beruházás jogcím alatt jogilag megalapozottan biztosíthat-e a kérelmében előterjesztett feltételek mellett.

Dr. Fülöp Sarolta Réka háziorvos visszaköltözött a kizárólagos tulajdonát képező, 5900 Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám alatti háziorvosi rendelőbe, mivel a beruházás befejeződött, ott az egészségügyi alapellátási feladatokat folyamatosan végzi, így a Képviselő-testület fenti döntése okafogyott.

95/2025. (III.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) a Polgármesteri Hivatal 85,375 főben engedélyezett létszámkeretét megemeli 89,375 főre, ezzel egyidejűleg Orosháza Város Önkormányzata Munka törvénykönyv alapján foglalkoztatott dolgozóinak létszámát 7 főről 5 főre csökkenti,

- b) felkéri Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezetőt, hogy a létszámkeret megemelését biztosító fedezet rendelkezésre állásához szükséges módosításokat az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18.) számú önkormányzati rendeleten vezesse át.

Az átvezetés 17/2025.(IX.25) költségvetési rendelet módosítással megtörtént.

100/2025. (III.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

3. dönt arról, hogy a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklet 2.1.5. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.
4. felhatalmazza Raffai János polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges

69 124 508,- Ft támogatásban részesült az Önkormányzat 2025. június 25-ei döntés alapján.

155/2025. (IV.8.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonába lévő 0690 hrsz.-ú ingatlant is érintő Majsai Farm Kft. megbízásából a Geomátrix Kft., mint kivitelező egy újonnan kialakítandó kutas öntözőtelepet létesíthessen, azzal a feltétellel, hogy a beruházást megelőző állapot visszaállítására, fenntartására minimum 3 év garanciát vállal, azaz amennyiben három éven belül a 0690 hrsz.-ú földút megsüllyed, annak helyreállítását elvégzik. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.04.14. napján kiadásra került.

157/2025. (IV.8.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. jóváhagyja Raffai János polgármester Orosháza Város Önkormányzata képviseletében 2025. március 21. napján tett tulajdonosi hozzájárulását, amelyben Orosháza Város Önkormányzatának képviseletében hozzájárult ahhoz, hogy az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, Orosháza, belterület 899 hrsz.-ú, természetben az Orosháza, Töhötöm u. 46. szám alatt található nyugdíjasház ingatlan területére az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete pályázatot nyújtson be a VCA-KP-1-2025/1 kódszámú és „Civil szervezetek ingatlanberuházási, -felújítási támogatása” megnevezésű pályázati felhívásra azzal, hogy a pályázat nyertessége esetén az ingatlanon a pályázatban megjelölt felújítási munkákat végezheti el, Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül, továbbá:
2. vállalja, hogy az **Ingatlant** a támogatói okiratban meghatározott fenntartási időszakon belül **a támogatás céljának megfelelően tartja fenn**;
3. visszavonhatatlanul hozzájárul, hogy
 - a) a támogatás **visszafizetésének biztosítására** a támogatói okiratban foglaltak szerint jelzálogjog és/vagy elidegenítési és terhelési tilalom **kerüljön bejegyzésre** az Ingatlanra, vagy az Ingatlan meghatározott tulajdoni hányadára;

- b) az Ingatlan a támogatói okiratban meghatározott **fenntartási időszakon belül kizárólag a Támogató előzetes jóváhagyásával** (és a Támogató döntése alapján a foglalkoztatási, a szolgáltatási és az egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával) idegeníthető el, adható bérbe, vagy más használatába, vagy hasznosítható más módon, illetve terhelhető meg.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.03.31. napján kiadásra került.

182/2025. (V.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy azon szándékát kinyilvánítja, miszerint a gyermekek átmeneti otthona működtetése kötelező feladata vonatkozásában ellátási szerződést kíván kötni az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekegészségügyi Központja és Családsegítő Szolgálatával 12 férőhely vonatkozásában, 5945 Kardoskút, Kossuth Lajos utca 2. szám alatti telephelyen, 2026. január 1. napjától, amennyiben a létesítmény és a szolgáltatás működéséhez szükséges engedélyeket megszerzi.

2025. szeptemberi ülésén az eddigiekben tett intézkedésekről szóló beszámolót a 313/2025. (IX.25.) számú döntésében a Képviselő-testület elfogadta.

189/2025. (V.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján 2024. évi időtartam alatti felhasználással – elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 6.500.000,- Ft, azaz bruttó Hatmillió-ötszázezer forintot biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18.) önkormányzati rendelet, 2. tájékoztató tábla 1. fejezet „általános közszolgáltatások” 34. sor „temetőfenntartási és üzemeltetési tevékenység” sor előirányzat terhére;

2.) egyetért azzal, hogy 2025. évi időtartam vonatkozásában az alábbi működési jellegű, illetve beruházási munkálatok realizálására kerüljön sor:

- | | | |
|-----|--|-----------------|
| I. | Hulladékszállítás | 4.000.000,- Ft, |
| II. | Alvégi temető belső útszakaszának felújítása, javítása | 2.500.000,- Ft |

A Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása 2025. június 2-án aláírásra került.

205/2025. (V.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., statisztikai számjele: 27991644-5911-113-04, adószám: 27991644-2-04; cégjegyzékszám: 04-09-015406) 2024. évi mérlege és az eredményfelosztása az alábbiak szerint kerül megállapításra:

Mérleg főösszeg	36 796 e Ft
Adózott eredmény	- 5 238 e Ft
Jóváhagyott osztalék	0 e Ft
Ebből	

Orosháza Város Önkormányzata	0 e Ft
------------------------------	--------

Az adózott eredmény – mínusz 5 238 e Ft – az eredménytartalék terhére kerül

elszámolásra.

A Kft. beszámolója beküldésre került.

216/2025. (V.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, Békés Vármegyei Kormányhivatal ingyenes használatában és üzemeltetésében lévő Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában álló 2375. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Ady Endre u. 9. szám alatt található „kivett irodaház” megjelölésű ingatlanon a Tömb 2002 Kft., mint kivitelező tetőfelújítási munkát hajtson végre. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül és tulajdonjog keletkezés nélkül valósul meg. Orosháza Város Önkormányzata hozzájárul ahhoz, hogy az elkészült beruházást, annak számviteli rendezéséig, idegen tulajdonú ingatlanon végzett beruházásként tartsa nyilván a könyveiben.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.06.03. napján kiadásra került.

222/2025. (VI.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező, és a Szeged-Csanád Egyházmegye használatban lévő 177/6/A/2 hrsz. alatti „sportcsarnok” megjelölésű ingatlanon az Orosházi Kézilabda Club, mint bérlő világítás rekonstrukciós munkákat végeztesen. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.06.18. napján kiadásra került.

230/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Dénes Anita Mária az „Együtt a Vadvirágért” alapítvány alapítója bejegyezze az alapítványt az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Vadvirág Esély Klub telephelyére (5900 Orosháza, Október 6. utca 9.).

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.08.06. napján kiadásra került.

231/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Raffai János polgármester Orosháza Város Önkormányzata képviseletében 2025. június 24. napján tett tulajdonosi hozzájárulását a Gyopárosért Alapítvány részére az Árkád Ingatlan Kft. kiviteli tervdokumentációja alapján vízibicikli és csónak kikötő móló létesítéséhez. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.

Tulajdonosi hozzájárulás 2025.06.24. napján kiadásra került.

233/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló

2024. évi XC. törvény 3. számú melléklet 2.1.5. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.

2. felhatalmazza Raffai János polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

105.000.000,- Ft támogatásban részesült az Önkormányzat 2025. október 7-ei döntés alapján.

262/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének dönt arról, hogy: az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 16/2006. (IX.15.) számú önkormányzati rendeletének 14. § alapján.

1. közérdekű célból kijelöli az 5900 Orosháza, Vörösmarty utca 4. szám alatti Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola dolgozóját, Vitális Pálmát az alábbi önkormányzati lakás bérletjévé:

1.) 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/B. fsz.1. szám alatti, 50 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos,

2.) 2025. augusztus 16. napjától a munkavégzésre irányuló jogviszonyának fennállásáig

2. felkéri az Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola igazgatóját, hogy Vitális Pálma munkaviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés 2025. augusztus hó 15. napján megtörtént.

270/2025. (VII.24.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az „Orosháza város földgáz beszerzés 2025. október 01. 06:00 (CET) – 2026. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek” közbeszerzési eljárás esetében a közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában a BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó Kft. (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

„Megbízott felelőssége: Megbízott FAKSZ felelősségbiztosításának mértékéig kárfelelősséggel tartozik, amennyiben a közbeszerzési jogsértés, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzése a Megbízott tevékenységére visszavezethető okból következett be. Felek rögzítik, hogy közbeszerzési jogsértést kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottság és Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálatát követően bíróság állapíthat meg.

A kiszabott bírság és költség megfizetési kötelezettség alól a Megbízott mentesül, ha a marasztaló döntésre olyan jogsértés miatt került sor, amelynek jogsértő (szakmai szabályokba ütköző) mivoltát a Megbízott előzetesen írásban jelezte Megbízó felé, és Megbízó ennek ellenére hozott jogsértő döntést vagy jogsértő intézkedést.

Egyebekben - a fentiekén túl - Megbízott kárfelelőssége csak abban az esetben áll fenn, ha a Megbízó a Megbízott javaslata alapján és bevonásával minden lehetséges jogorvoslati lehetőséget kimerített, és jogerősen állapítja meg az erre jogosult hatóság/bíróság a Megbízott jogsértő tevékenységét vagy mulasztását.

Szerződő Felek – az ellátott valamennyi ügy és eljárás vonatkozásában – rögzítik továbbá, hogy a Megbízott felelőssége csak és kizárólag az adott feladat teljesítésekor

hatályos jogszabályok, egyéb kötelező rendelkezések, illetve hatósági/bíróági gyakorlat megsértése esetén állapítható meg. Fentiek vonatkozásában tehát nem állapítható meg Megbízott felelőssége azon okból, hogy az adott teljesítést követően kialakult gyakorlat/vagy kiadott iránymutatás/döntés a korábbi jogszabály-értelmezéstől eltérő jogszabály-értelmezést tartalmaz."

2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú szerződésszegésért történő felelősségkorlátozást tartalmazó, közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés aláírására.

A közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés 2025.08.04 napján aláírásra került.

274/2025. (VII.24.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

7. dönt arról, hogy a 2024. december 17-én aláírt 1-2-24-3300-0381-7 szerződés számú folyószámla-hitelkeret összegét 700.000.000,- Ft-ra emeli (a már aláírt 600.000.000,- Ft-ról), melynek lejárat dátuma továbbra is 2025. december 30.
8. dönt arról, hogy a hitel biztosítéka a 2011.11.02-én kelt, 2013.12.23-án módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2.000.000.000,- Ft összegű jelzálogjogra vonatkozó Jelzálogszerződés,
9. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata visszavonhatatlan megbízást ad az OTP Bank Nyrt. részére, hogy a hitel futamideje alatt amennyiben a fizetési számláján a jelen szerződés alapján esedékessé váló fizetési kötelezettségeinek teljesítéséhez nem áll rendelkezésre a szükséges fedezet, úgy annak biztosítása érdekében a hitelkeret szerződés fennállása alatt és a kölcsön teljes visszafizetéséig a központi támogatások elkülönítésére szolgáló alszámlájáról, illetve a helyi adók fogadására szolgáló számláiról az Ügyfelet jogszabály alapján mindenkor megillető összegből a szükséges összeget az önkormányzat fizetési számlájára átvezesse,
10. felhatalmazza a polgármestert a szükséges tárgyalások lefolytatására és intézkedések megtételére, valamint 700.000.000,- Ft erejéig a folyószámla hitelszerződés módosításának megkötésére
11. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevétele kerülő folyószámla-hitelkeret szerződésből eredő fizetési kötelezettségét (hitel visszafizetése és a hitel járuléka) 2025. évi költségvetési rendeletében betervezi,
12. nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat hitelfelvétele megfelel a 2011. évi CXCV. Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvényben foglaltaknak.

A folyószámlahitelkeret 674.000.000 Ft keret összegben módosításra került.

278/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, haszonbérleti szerződés alapján hasznosított mezőgazdasági hasznosítási célú ingatlanok bérleti díját, a 2025. október 01. – 2026. szeptember 30. gazdasági évtől az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) AK értékkel bíró ingatlanok (belterületi, külterületi szántó, erdő stb.): 2.793,- Ft+ÁFA /AK/év
- 2.) AK értékkel nem bíró ingatlanok esetén a mezőgazdasági hasznosítási céltól függően:
 - kertként való hasznosítás 11 Ft/m² + ÁFA/év

- szántóként való hasznosítás	9	Ft/m ² + ÁFA/év
- legelőként, gyepként való hasznosítás	4	Ft/m ² + ÁFA/év
- erdőként való hasznosítás	3	Ft/m ² + ÁFA/év

Az elfogadott határozat értelmében 2025.10.01. napjától a módosított díjak kerülnek alkalmazásra.

279/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

A Humán Szolgáltató Központtal megkötött ellátási szerződés 4. számú módosítását, amely a határozati javaslat mellékletét képezi - elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

A szerződés módosítás mindkét fél által 2025. szeptember 22. napján került aláírásra.

285/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt

- 1) a következő személynek adományozza az „Hónap Kórházi dolgozója Díj” elismerő címet a javasolt pénzjutalmak összegeivel:
Dr. Király Csaba - br. 3.136.000- Ft, Dr. Szabó Zsolt- br. 4.023.000- Ft, Dr. Duris Róbert - br. 1.403.000- Ft, Dr. Arabpour Mohammad Reza - br. 551.000- Ft, Dr. Constantinides Demetris – br. 10.685.000 – Ft, Dr. Jakus Petra – br. 1.440.000 - Ft
- 2) a kitüntetett személyek részére járó 21/2015. (XI. 03.) önkormányzati rendeletben szereplő jutalmak költségei az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18.) önkormányzati rendeletének 2. számú tájékoztató tábla, XVI. Szociális védelem fejezet 23. Orosházi Kórház támogatása sorát terhelik.

A Képviselő-testületi döntés továbbításra került 2025. szeptember 9. napján. Az elismerő címmel járó összegek elutalása folyamatban.

288/2025. (IX.4.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. szolgálati lakás jogcímen bérlővé jelöli Hering-Nyíró Nikolettát az 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 41/C. szám alatt található 55 m² alapterületű, összkomfortos, 2 szobás önkormányzati bérlakás vonatkozásában az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központnál fennálló foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának időtartamára, az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testületének 12/2025. (VII.8.) számú önkormányzati rendeletének 18. §, 22.§ (1)-(2) bekezdése alapján.
2. felkéri az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központjának intézményvezetőjét, Bogárné Kiss Ildikót, hogy Hering-Nyíró Nikolett munkaviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés 2025. szeptember hó 15. napján megtörtént.

23.) Döntés az Orosháza Eötvös tér 2. szám alatti sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban

Raffai János polgármester: Ez az előterjesztés képviselői indítványként érkezett. A Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezte Berke Adrián képviselő urat, hogy kívánja-e a beadott előterjesztést szóban is előterjeszteni?

Berke Adrián képviselő: Amiről szó van, az a városi sportcsarnoknak a jövőbeni működtetése. Azt indítványozta, hogy a polgármester úr folytassa le a tárgyalásokat a Szeged-Csanádi Egyházmegyével a 2025-2026-os tanév lezárását követően, hogy az Önkormányzat vegye vissza üzemeltetésre a sportcsarnokot. Jelenleg nem látják biztosítottak azt, hogy ellenőrizni tudják az oktatási időn kívüli tevékenységeket illetve az abból származó bevételeket és azt látják, hogy elég nagy kapacitással működik a sportcsarnok. Jelentős bevétel termelődik benne, ami nem feltétlenül az orosháziak boldogulását, illetve az Orosházi Önkormányzat gazdasági helyzetét javítja. Ez nem azonnal végrehajtandó intézkedés, hanem a 2025-2026-os tanévet követően következne be. Ezt szeretné kezdeményezni, hogy polgármester úr folytassa le a tárgyalásokat és vegyék vissza üzemeltetésre az orosházi sportcsarnokot.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Béla képviselő: Nem értette, hogy miért kéri így, hiszen az iskola és a tornaterme egy és oszthatatlan. Az iskola ezek után bérbe veszi, ha testnevelés órát tartanak az Önkormányzattól? Kitől veszi bérbe? Délelőtt az iskolások veszik igénybe, délután pedig különböző sportegyesületek és ott tartják a mérkőzéseket is hétvégén. Ezért nem támogatja az előterjesztést, nem értett vele egyet.

Berke Adrián képviselő: Pontosan erről van szó, az oktatási időn kívüli tevékenységről és az abból származó bevételről. A sportegyesületek és egyéb rendezvények által befizetett bevételekről, amit jelenleg az Önkormányzat nem lát, hogy ez összességében mennyi, azonban ide kell, hogy befolyjon, hiszen az Önkormányzat a tulajdonos. Ez a sportcsarnok az orosháziaké. Ettől függetlenül nyilván az oktatási célú használata továbbra is fennállna a létesítménynek, azonban az azon kívüli tevékenységből származó bevételek az orosházi kasszába gyarapítsák, hiszen az az orosháziaké.

Dávid Zoltán képviselő: Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban az Egyház és az Önkormányzat között történt-e bármilyen levélváltás?

Ennek a sportcsarnoknak, ha az Önkormányzat végrehajtja a döntést, akkor már megújulva, felújítva állna rendelkezésre a sportcsarnokot használó fiatalok részére. Nem látják a bevételeket, de a kiadásokat sem. Ezért így nem biztos, hogy több a bevétel, mint a kiadás. Ráadásul tudomása szerint a sportcsarnok erős felújításra szorul, ami az egyház részéről megtörtént volna, ha a polgármester úr végrehajtja azt a döntést, amiben erről a Képviselő-testület korábban döntött. Az egyházzal együttműködve kellene ezt végrehajtani, hozzásegíteni az egyházat ahhoz, hogy megújítsa az épületet. Ezzel a város is jól járna hosszútávon, mert biztosítva lenne a működtetése. Németh Béla képviselővel egyetértett abban, hogy az iskola és a

tornaterem egy és oszthatatlan. Ezt közösen együtt használja az iskola addig, amíg az iskolai tevékenység történik. Ráadásul így az Önkormányzatot nem terhelné a sportcsarnok felújítási költsége és fenntartása, ha ez a dolog már megtörtént volna, hogy az egyháznak át lett volna adva úgy, ahogy a határozati javaslatban a korábbi testületi döntés szerint megszületett.

Raffai János polgármester: Valóban voltak olyan testületi ülések, ahol ezekről beszéltek. Az álláspontja akkor is az volt, ami a szerződésben van, hogy a működési feltételeket a szerződés alapján az egyháznak kell biztosítani. Ha ott karbantartási munkálatokra van szükség, akkor ott, mint üzemeltető az üzemeltetési szerződés alapján nekik ezt végre kell hajtani. Szedi a hasznait, viseli terheit. Ezt mondta akkor.

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy egy-két hónappal ezelőtt valóban volt egy kérés az Egyházmegye felé, illetve az üzemeltető felé, hogy egy hasznosítási kimutatást küldjenek azért, hogy lássák milyen időtartamban vannak általános iskolai foglalkozások és mikor sportegyesületi foglalkozás, mennyi az az időszak, amikor piaci alapon cégeknek, vagy az Önkormányzatnak ingyenesen adja ki. Erre a megkeresésre viszont nem kapott választ.

Németh Béla képviselő: Véleménye szerint ez az előterjesztés egyértelműen tükrözi a kommunisták egyház elleni gyűlöletét. Nem járható, nem kezelhető. Végig kellene gondolni, hogy ki fogja fizetni a gázszámlát és áramszámlát. Vagy megosztják? Mi fog történni? Szerinte nem kell ilyen előterjesztés.

Bodóczi András képviselő: Reggel 7-től 15.00 óráig ez kizárólag az iskola rendelkezésére van bocsátva a tornaterem. Tehát az Egyházé. Az Egyháznak is érdeke, hogy a tanulói minél jobb körülmények között és minél higiénikusabb körülmények között tartsák az óráikat. 15.00 órától 21.00 vagy 22.00 óráig ez az a periódus, amikor nem tudják, hogy kinek mennyiért adják bérbe a csarnok használatát. Próbálják meg azt elérni, hogy lássák, hogy 15.00 órától 22.00 óráig milyen sportegyesületek veszik igénybe, milyen alapon és mennyi a bevétel és kinek fizetik.

Nagy Zsolt képviselő: A határozati javaslat 2-es pontjában olvasható, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza és felkéri Raffai János polgármestert, hogy a Szeged-Csanádi Egyházmegye képviselőivel tárgyalásokat folytasson le a fenntartásról és a működtetésről és a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet. Megkérdezte, hogy ez valóban meg fog történni, hogy tájékoztatja őket?

Raffai János polgármester: Ahogy le van írva a tanórán kívüli hasznosítást kellene tárgyalnia, hogy ebből milyen bevételek származnak, illetve hogyan történik az elszámolás, illetve nagyjából mérje fel annak a lehetőségét, hogy tudja a város nyereségesen bevételt szerezve működtetni a sportcsarnokot. Ezután pedig a testületet tájékoztatni az eredményekről. Volt már a hasznosítással kapcsolatban megkeresés levélben. Dávid Zoltán képviselőnek elmondta, hogy erre nem kaptak választ.

Berke Adrián képviselő: Valóban a 2-es pont tartalmazza, hogy legyen a tárgyalás lefolytatva. Már az előzetesen feltett kérdések az Egyházmegye felé azok egy partnerséget feltételeztek volna, és várták volna, hogy megérkezzenek a megfelelő válaszok. Partnerségi alapon kellene megoldani, de ehhez kell a másik fél is. Ezért kell

a polgármester úrnak egy tárgyalást kezdeményeznie az érintettekkel és megkapni a kérdésekre a válaszokat.

Raffai János polgármester: Egy tárgyalást megér, hogy feltárják azt, hogy a szabad kapacitások mennyi bevételekre tesznek szert.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

344/2025. (X.28.) K.t. h a t á r o z a t

- I. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát az Orosháza Eötvös tér 2. szám, 177/6/A/2. hrsz. alatt kivett sportcsarnok jelenlegi – TK/79-487/2022 Törzskarszámú – használati szerződésének megszüntetése vonatkozásában a 2025/2026-os tanév lezárását követően.
- II. A képviselő-testület felhatalmazza és felkéri Raffai János polgármestert, hogy a Szeged-Csanádi Egyházmegye meghatalmazott képviselőjével tárgyalásokat folytasson a sportcsarnok jövőbeni fenntartásával és működtetésével kapcsolatos kérdésekben, továbbá a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet, valamint terjessze elő a szükséges döntési javaslatokat.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: 2026. június 30.

24.) Kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait van-e kérdésük, bejelentésük?

Bodóczy András képviselő: Erdős Norbert parlamenti képviselő nyilatkozta, hogy Orosháza az ország 3 kiemelt városa között van, ami a befektetéseket illeti.

Megkérdezte, hogy valami konkrétumot tudnak-e mondani az AKG és a Síküveggyár értékesítésével kapcsolatban?

Raffai János polgármester: A világgazdaságban megjelent valóban egy interjú Erdős Norbert úrral, ahol azt nyilatkozta, hogy két érdeklődő van a Guardian Orosházi Üveggyárra. Rákérdezett, de a képviselő úr elterelte a pontos válaszadást. Nem tudott konkrétumot mondani az érdeklődőkről és milyen tevékenységet végeznének Orosházán. Nyilván jó, ha van érdeklődés, ez lehet az oka, hogy van egy hatalmas vagyon, amit említett, hogy az első három városban benne van a befektetésre javasolt

városoknak Orosháza. Itt mégis csak 9,5 milliárdos ingatlan vagyon van és terület. Tehát erre konkrét választ nem tudott adni. Pénteken lesz egy megbeszélésük a versenyképes járásokkal kapcsolatban. Itt is rá fog kérdezni.

A másik kérdésre a volt AKG értékesítésével kapcsolatban elmondta, hogy köztudott, hogy négy egyeztetésen túl vannak. Egy összefogás konzorcium alakult, 3 befektető fogja üzemeltetni a volt AKG öntödét. Tudomása szerint december-januárban lesz erről sajtótájékoztató, de november elején lesz további találkozója ezzel kapcsolatban. Nem kapott felhatalmazást, csak arra, hogy ezt a tényt közölheti, hogy be fog indulni. Elkezdődtek olyan munkálatok már, amelyek a felújítással kapcsolatosak.

A terveket meghallgatta, amely Orosháza város jövőjében jelentős szerepet fognak vállalni. Sok sikert kívánt a cégeknek, hogy jól működtessék az AKG-t és beváljanak a számításaik. Ez azt jelentené, hogy jelentős foglalkoztatás fogna kialakulni a városban. Bízik benne, hogy sok orosházi beszállítót tudnak majd maguk mellett tudni.

Bodóczi András képviselő: Megkérdezte, hogy a nemzetiségi önkormányzatok hol és mikor tudnának üzemelni, kitől kell kérni irodát? Ugyanis visszajelzést kapott a Román Nemzetiségi Önkormányzattól, hogy nem tudják, hogy hol miként kell ezt végezni.

Raffai János polgármester: A Pacsirta utca 8. szám van megjelölve a nemzetiségi önkormányzatok számára. Ha kéri, akkor itt a kistárgyaló terem biztosítja számukra, hiszen tudja, hogy milyen állapotok vannak jelenleg ott. Bízik benne, hogy a Roma Önkormányzatnak most sikerül akkora forrásra pályázni, ami elegendő lesz a felújításra.

Dávid Zoltán képviselő: Megkérdezte, hogy mikor lesz a következő testületi ülés időpontja?

Raffai János polgármester: November 18-a, vagy 20-a.

Nagy Zsolt képviselő: Ami a testületi ülésen általában az 1-es napirend szokott lenni a tájékoztatás polgármester és alpolgármester tevékenységéről. Ezzel kapcsolatban többen jelezték, hogy nem-e le lehetne venni?

Raffai János polgármester: SZMSZ-ben van szabályozva, amit a képviselő úr is megszavazott. Szerinte ez hasznos dolog, mert el tudja mondani, hogy milyen munka folyt, mire lehet számítani, mi az, amiben sikerült előrelépni, illetve a lakossági fórumokon is tudnak ezekre hivatkozni.

Be lehet hozni testületi ülésre, hogy vegyék le, de ha már múltbéli dolgokra térek vissza, akkor megemlítette, hogy a képviselők hiányzásának a minősítése pedig kerüljön vissza.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Lakossági megkeresés miatt megkérdezte, hogy az élményfürdő ki fog nyitni-e, hogy a szállásadók hogyan tervezzenek tovább?

Raffai János polgármester: A mai testületi ülésen elég sok szó esett és döntés született a város költségvetésével kapcsolatban. A költségvetés nem tartalmaz olyan tételt, hogy az élményfürdő működtetése, hiszen erről, amikor döntés született, akkor sehogy nem állt a fürdő. Az Állami Számvevőszék sem dicsérné őket meg, hogy a kötelező feladatok rovására működtessenek olyan létesítményt, ami nem kötelező feladat. Ilyenkor felmerül a kérdés, hogy mit ne fizessenek. Bölcsődét, óvodát,

területek karbantartását, kátyúzást stb. Minek a rovására működjön az élményfürdő? Volt július 5-től szeptember közepéig olyan időszak, amikor a parkfürdőt tudták működtetni olyan feltételekkel, hogy a diákokat a Munkaügyi Központ támogatta. Csökkentett munkaerő költség volt. Ezt a szezonon kívül nem tudják megtenni. Nincs benne a költségvetésbe, a bevételből tudják csak működtetni az élményfürdőt. Az látszik, hogy éppen, hogy ki tudott kijönni a bevétel-kiadás, amikor nem tudnak a munkaerőn spórolni, viszont fel kell venni további embereket.

Medenceőr 2 kellene, és takarító személyzet is, aminek az éves bérköltsége 25 millió forint körül van, ezért nem tudják üzemeltetni. Volt egy elképzelés, hogy azt az időszakot, amíg nem fordul rendtábilissá az élményfürdő üzemeltetése egy úgynevezett puffert töltsék fel, ez nagyjából 150 millió forintot igényelne a számítások alapján. Ennek a működési költségét az üzemeltetők, akik vállalják az üzemeltetést legyen az egyik vagy másik szálloda, de hallott olyat is hogy valaki beszállna ebbe a működtetésbe, de nem jött létre. Innentől kezdve a szálloda tulajdonosok is azt mondták, hogy kellett volna egy ilyen puffer, amíg fel nem fut a fürdő és a bevételekből tudják a működést finanszírozni, addig is tudjon működni. De ilyen nincs. A szállodások viszont pontosan tudják, hogy ennek nagyon hosszú a megtérülési időszaka, kb. 5-10 évben mérhető. Ide szerint az üzemeltetőnek kellene jönni, aki tudja a dolgát, akinek van annyi pénze, hogy a veszteséges időszakot megfinanszírozza, a városnak erre 0 forintja van. Tehát a parkfürdő üzemeltetését csak a bevételből tudják működtetni.

A szauna park más kérdés, hiszen a fürdőnek van egy napelem része, amikor süt a nap elő lehet fűteni, délután pedig csak ráfűtés van, de azt a bevételekből meg lehet finanszírozni. Van egy terv, hogy lent működik a nagy szauna, ami nagyjából 30 főt tud fogadni, ezt bezárják és helyette 4 kisebbet nyitnak meg, mert ezeknek az üzemeltetési költsége kisebb, akkor lenne benne gőz, finn, infra szauna. Ezek működtetése kedvezőbb lenne. De amíg nincs olyan üzemeltetője, aki vállalná, hogy az élményfürdőbe fektessen és megnyissa, addig meg van kötve a kezük. Ha a szolidaritási adónak a fele volna meg, akkor nem fájna a fejük sem. Tehát még fejlesztésre sem tudnak fordítani, hanem csak a pályázatokból. Reméli, hogy a következő években ebben lesz változás. A szállásadóknak nyilván ez nem előnyös, de a nyáron meg lehet kérdezni ügyvezető urat is, aki megmondhatja, hogy milyen arányban voltak orosháziak és nem orosháziak a fürdőben.

Lövei Ferenc képviselő: A távolmaradások minősítésével kapcsolatban elmondta, hogy már szorgalmazta és kérte a jegyző úrtól, hogy dolgozza ki a hivatal újból és akár egy SZMSZ módosításon keresztül is a távolmaradásoknak a későbbiekben történő szankcionálásának módjait. Megköszönné, ha ezeket a dolgokat előkészítenék.

Németh Béla képviselő: Megkérdezte, hogy a Gárdonyi Géza utca 29/4. számú ház beázását, ahol Domján Margit lakik, mikor hárítják el? A polgármester úr fogadóóráján is volt a hölgy.

(Mojsza József képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Raffai János polgármester: Ha a Városüzem minden egyes feladatáról tudna, ő lenne a legboldogabb. A fogadóórán elhangzottakat jegyzik és a Hivatal munkatársai kezelik. Átadta Nagy Brigitta csoportvezetőnek a válaszára a szót.

Nagy Brigitta csoportvezető: A lakó jelezte a Gárdonyi Géza utca 37-es társasházi blokkban, hogy van nála beázás. Ezt megvizsgálták, kielemezték, egy tavaszi becslés alapján 600 ezer + ÁFÁ-s volt annak a tetőszerkezetnek a javítási és karbantartási része.

(Több kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta, zárt ülést rendelt el.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

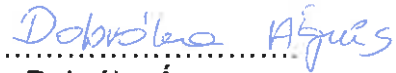


Raffai János
polgármester

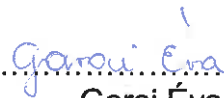


Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:



Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető



Garai Éva
jegyzőkönyvvezető

