

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. július 3-án 9.00 órakor a Városháza Nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczy András, Berke Adrián, Lengyel Rebeka, Mojsza József, Nagy Zsolt, Dr. Szabó Ervin, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla és Antal László önkormányzati képviselők

Távól volt: Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselő

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Ismertette, hogy a testületi ülés megkezdése előtt „Orosháza Kiváló Rendőre kitüntető díj” átadására fog sor kerülni, majd azt követően fogják a napirendi pontokkal folytatni.

Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, Vörös Ferenc r. dandártábornok urat, rendőrségi főtanácsost, a Békés Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét, Dr. Nádasdi Tamás r. alezredes urat, megbízott kapitányságvezetőt és Kovács Tibor r. százados urat.

(Az ünnepélyes átadás kezdetét vette.)

Bálint Krisztina konferanszié: Orosháza Város Önkormányzata nevében köszöntötte a megjelenteket, valamint a nyilvános közvetítést nézőket. Megkülönböztetett tisztelettel köszöntötte a Békés Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét, Vörös Ferenc r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsost, a Békés Vármegyei Rendőr-főkapitányság Orosházi Rendőrkapitánysága részéről Dr. Nádasdi Tamás r. alezredes, megbízott kapitányságvezetőt és Kovács Tibor r. százados urakat. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. március 18-i ülésén döntött arról, hogy a Békés Vármegyei Rendőr-főkapitányság Orosházi Rendőrkapitánysága személyi állományából szakmai felettesük javaslata alapján egy személyt, a közösség érdekében végzett áldozatos tevékenysége és szakmai munkája elismeréseként jutalomban részesít. A jutalom átadására felkérte Raffai János polgármester urat. 2025. évben felettese javaslatára Orosháza Város Önkormányzata az „Orosháza kiváló rendőre” kitüntető elismerésben részesíti Kovács Tibor r. századost.

Kovács Tibor r. százados 1998. július 1-jén került hivatásos szolgálati viszonyba a Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányságára járőrként. Az Orosházi Rendőrkapitányságon 1999. július 1. óta teljesít szolgálatot. A Közrendvédelmi Osztály állományában járőrként, majd Gádoros Nagyközség körzeti megbízottjaként dolgozott, mely során a közlekedésrendészeti, szolgálati ág iránti elkötelezettsége miatt az ilyen jellegű intézkedései kiváló szintűek voltak. Körzeti megbízotti tevékenysége mellett a Rendőrtiszti Főiskolán szerzett diplomát. Az Orosházi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályán 2008. november 16.

napjától vizsgálóként, majd 2013. február 1. óta fővizsgálóként teljesít szolgálatot. Kiváló szakmai felkészültsége, rendkívüli szorgalma, magas fokú hivatástudata, motiváltsága alapján a Közlekedésrendészeti Osztály megbízható és munkatársai által is elismert tagja. A Közlekedésrendészeti Osztályon a közlekedési bűncselekmények vizsgálatát kiváló színvonalon, eredményesen és az időszerűség követelményét is szem előtt tartva egyedül végzi. Egyéb szakmai feladatai és leterheltsége ellenére rendszeresen és önként is vállal többletfeladatokat, melyeket lelkiismeretesen és eredményesen hajt végre. Felkészültségét, rátermettségét a nyomozások felügyeletét is ellátó ügyészek is elismerik. Kovács Tibor r. százados képességei, szorgalma, hivatástudata, szakmai rátermettsége és pozitív emberi tulajdonságai alapján méltó a kitüntető díjra. Megkérte r. százados urat, hogy elismerését vegye át Polgármester úrtól. Gratulált Kovács Tibor r. százados úrnak az elismeréshez. Megköszönte a figyelmet.

Raffai János polgármester: Ismételten gratulált Kovács Tibor r. százados úrnak az elismeréshez. Köszöntötte a megjelenteket, a meghívott vendégeket, valamint az online közvetítést nézőket is.

Megállapította, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta. Gulyás-Szabó Krisztina képviselő asszony korábban jelezte távolmaradását. A napirendi tárgysorozat elfogadása előtt tájékoztatta a résztvevőket arról, hogy a nagy melege való tekintettel – az ülésteremben ekkor 31,7 Celsius fok volt – az ide vonatkozó jogszabály értelmében kb. óránként szünetet fog elrendelni és az I. emeleti Kistanácskozó terem folyamatosan működik a klímaberendezéssel együtt, tehát ezt a helyiséget igénybe lehet majd venni lehűlés céljából. Reményét fejezte ki az iránt, hogy majd az a 10 perc elegendő lesz ahhoz, hogy a munkát aztán komfortosan tudják tovább végezni. Ez a jogszabály pedig a munkahelyek, munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.08.) SzCsM-EüM együttes rendelet 7. § (8) és (8a) bekezdése értelmében a munkaidő részeként óránként legalább 5, legfeljebb 10 perces pihenőidőt kell közbe iktatni azokon a munkahelyeken, ahol a munkahelyi klíma 24 Celsius fok értéket meghaladja és az országos tisztifőorvos a hőség miatt figyelmeztetést vagy a hőségriasztást kiadta. Tájékoztatta továbbá a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság július 2. napra összehívott ülése határozatképtelenség miatt elmaradt, így a véleményezési jogkörükbe tartozó előterjesztések nem kerültek megtárgyalásra. Annak érdekében, hogy a hőséget minél rövidebb ideig kelljen mindenkinek elviselnie a napirendi pontok felolvasásától eltekintett.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a megküldött napirendi tárgysorozat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2025. július 3-i nyilvános és zárt ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről**
(Szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Vokanics Mária alpolgármester
- 2.) **Beszámoló Orosháza város közbiztonságának 2024. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) **Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 156/2023. (VII.14.) K.t. határozatának, 157/2023. (VII.14.) K.t. határozatának, a 147/2024. (VIII.28.) K.t. határozatának, 187/2024. (IX.30.) K.t. határozatának végrehajtásáról szóló beszámoló**
Előterjesztő: Lövei Ferenc frakcióvezető
- 4.) **Az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet önkormányzati támogatása**
Előterjesztő: Lövei Ferenc frakcióvezető
- 5.) **A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) **A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 8.) **Az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedések köréről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) **Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája igazgatójának szakmai beszámolója a 2020-2025 közötti nevelési években végzett munkájáról**
Előterjesztő: Németh Gabriella igazgató
- 10.) **Döntés az Orosházi Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvoda igazgatói pályázatáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) **Beszámoló a Polgármester által 2025. májusban tett kötelezettségvállalásokról**

Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 12.) **A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) **Orosháza város földgáz beszerzés 2025. október 01. 06:00 (CET) – 2026. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás jóváhagyása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 14.) **Döntés a Dr. Maronyák és Társa Egészségügyi Betéti Társaság képviseletében Dr. Duray Gábor Lászlóné Dr. Maronyák Éva házi gyermekorvossal kötött megbízási szerződés megszüntetéséről és Dr. Romansky Dóra háziorvossal történő megbízási szerződés megkötéséről iskola-egészségügyi ellátás vonatkozásában**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 15.) **Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonban álló ingatlanok kijelölése értékesítésre**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 16.) **Tulajdonosi hozzájárulás megadása vízbicikli és csónak kikötő móló létesítésére a 7816/1 hrsz-ú ingatlanon**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 17.) **Tulajdonosi hozzájárulás megadása alapítvány bejegyzéshez az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Vadvirág Esély Klub telephelyére**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 18.) **Az MVM Démász Áramhálózati Kft. kötbér követelésével kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 19.) **Egyes állami tulajdonban álló orosházi ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéhez szükséges döntések meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 20.) **Tájékoztatás polgármester szabadságának igénybevételéről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 21.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 22.) **Képviselői kérdések**
- 23.) **Egyebek**

Zárt ülés keretében:

- 1.) Döntés az OrosCafe Kft. vezetésére kiírt ügyvezetői pályázatokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 2.) Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala I.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala IV.**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Raffai János polgármester: Megállapította, hogy a napirendi tárgysorozat elfogadásra került, eközben a Nagytanácskozó teremben a hőmérséklet 33,9 Celsius fokra emelkedett.

1.) Tájékoztatás a polgármester és az alpolgármester tevékenységéről

Raffai János polgármester: A beszámoló 2025. június 17. és július 2. közötti időszakot öleli fel. A tájékoztatás szól az elmúlt időszakban végzett munkákról, a hivatali ügyintézés volumenéről és a tárgyalási és egyeztetési folyamatokról, valamint a lakossági megkeresések kezeléséről.

Az aláírt dokumentumok száma 1762 darab, tárgyalások, megbeszélések, hivatalos egyeztetések száma 35-40 darab. Ezek közé tartoznak intézményi, civil, szakmai, lakossági, cégvezetői, egyházi vezetővel történt egyeztetések. Telefonos megbeszélések kb. 70 darab. A titkárságra érkező hívások jelentős része közvetlenül lakossági megkeresések voltak, amelyek több esetben azonnali intézkedést, vagy utánkövetést igényelt. Beérkezett levelek száma 75 darab.

Az elmúlt hónapok alapján nem újdonság az, hogy ha Gyopáros fejlesztéséről, karbantartási munkálatairól és működésének megkezdéséről beszél. Rengeteg időt és rengeteg ilyen alkalmat vett igénybe a fürdő üzemeltetése, szolgálatok bővítése és az új vezetővel történt egyeztetések alapján a gyógyászati lehetőségek kerültek megtárgyalásra. A cégvezetőkkel és az intézményvezetőkkel a gazdasági ügyekről tárgyaltak. Több egyeztetést folytattak az Önkormányzat és a VÜRT Zrt. pénzügyi konszolidációjával kapcsolatban. Civil és közösségi eseményeken is rendszeresen részt vett pl. ilyen volt a Semmelweis Nap, vagy az Evangélikus Iskolában megtartott, illetve megnyitott nyári Evangélikus Pedagógiai Akadémia, de több évfázón is részt vett. Ezek az események lehetőséget adnak a közösséggel való találkozásra, kapcsolatépítésre és egyben erősítik Orosháza kohézióját. Intézményekkel, sportegyesületek vezetőivel, együttműködő szervezetek vezetőivel is történtek egyeztetések. Többek között a Békés Vármegyei Közgyűlés Elnökével, Molnár Sándor úrral és Dr. Szilágyi Tibor polgármester úrral egy a közeljövőben megvalósítandó megemlékezés kapcsán. Ez egy nagyobb volumenű megemlékezés, illetve települések közti program lesz.

A vezetői értekezleteket heti rendszerességgel tartja, ahol a város működésének kulcskérdései, költségvetési, intézményi feladatellátások kerülnek napirendre. Kiemelt

figyelmet fordítanak továbbra is folyamatosan a takarékos működés biztosítására, különös tekintettel a közterületi munkák és azok költségei, illetve a komposztálótelep költségeivel kapcsolatban, amely véleménye szerint elég érdekesen alakult és nagyon pozitívan az elmúlt évekhez képest. Sajnos a VÜRT Zrt. alacsony létszámával kell dolgozni, de a kötelező munkálatok így is biztosítottak. Folytatódtak a kátyúzások, a közterületek rendezése.

A hozzá beérkező jelentések jelentős része szociális ügyekre, közterületek karbantartására, valamint intézményi és egészségügyi kérdésekre vonatkozott. Ezeket nyilván a Kabinettel és a megfelelő osztályokkal igyekeznek mielőbb orvosolni. Átadta a szót Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester asszonynak.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Alpolgármesterként az elmúlt időszakban végzett munkájáról számolt be. Június 16. (hétfő) 8 óra 30 perctől az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság ülésén vett részt. 9.00 órától pedig az azt követő Képviselő-testületi ülésen. 13.00 órakor a Könd utcai óvodába látogatott el, ahova nyári játékokat és ajándékokat vitt a gyermekek számára, majd ezt követően 14.00 órakor vezetői megbeszélésen volt. Június 17-18. napján hivatali elfoglaltsága nem volt, ezért a választókerületében járt, ahol a lakosokkal beszélt, válaszolt a felmerült kérdésekre. Június 19. (csütörtök) 10.00 órától az Ezüst Fenyő Családi napján vett részt, majd 13.30-tól 16.00 óráig cégvezetői megbeszélésen vett részt. Június 20. (péntek) 9.00 órakor a Wesley Általános Iskola tanévzáró ünnepségén jelent meg. Június 21-én szombaton 10.00 órától az Eötvös József Katolikus Iskola tanévzáró rendezvényére került sor, majd 18.00 órától a Múzeumok Éjszakai rendezvényen tette tiszteletét. Június 22-én vasárnap 9.00 órakor a kiscsáki városrészen Mojsza József képviselő úrral látogatták meg az ott élő lakosokat, akikkel beszélgettek a várost érintő dolgokról, majd ruhákat, játékokat, háztartási eszközöket osztottak.

Június 23. (hétfő) 13.00 órától vezetői megbeszélés történt. Június 24. (kedd) 17.30-kor a Vörösmarty Általános Iskola rákóczi telepi tanévzáró ünnepsége zajlott. Június 26. (csütörtök) 9 óra 30 perctől testületi anyagok egyeztetésére került sor, 11.00 órától pedig intézményvezetői megbeszélés. 13.00 órától Semmelweis napi ünnepséget tartottak a Kórházban. Június 27. (péntek) 11.00 órától rendkívüli Képviselő-testületi ülés volt, majd 17.00 órakor az Eötvös József Általános Iskolai tanévzáró ünnepségen való részvétel. Június 29. (vasárnap) 10.00 órától a Székács József Evangélikus Óvoda, Általános Iskola tanévzáró ünnepsége a templomban került megrendezésre, melyen szintén részt vett. Június 30. (hétfő) a Köztisztviselők Napja alkalmából főzésen vett részt a Bárkalandban. A hivatalos programokon túlmenően továbbra is kiemelt figyelmet fordít az orosházi lakosokkal történő közvetlen kapcsolattartásra. Napi rendszerességgel érkeznek hozzá megkeresések személyesen, telefonon és üzenetben egyaránt. Minden érdemi bejelentést dokumentál, és szükség esetén továbbítja az illetékes szervezeti egységek, vagy a Jegyző felé. Ezek közül több ügy kapcsán már intézkedések is történtek legyen szó közterületi problémákról, lakossági kezdeményezésekről vagy szociális jellegű ügyekről.

Raffai János polgármester: Tekintettel arra, hogy tájékoztatások történtek, az előterjesztéshez nem tartozik határozati javaslat, ezért nem kell róla szavazni.

2.) Beszámoló Orosháza város közbiztonságának 2024. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről

Raffai János polgármester: Ismételten köszöntötte Vörös Ferenc r. dandártábornok urat, valamint Dr. Nádasdi Tamás r. alezredes urat. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Megkérdezte a Rendőrség képviselőjében megjelenteket, hogy kívánják-e az előterjesztést kiegészíteni?

Dr. Nádasdi Tamás r. alezredes, az Orosházi Rendőrkapitányság megbízott vezetője: Eltelt egy újabb év, ezért újra beszámol a közbiztonsági helyzetről. Azt a tájékoztatást kapta, hogy a Képviselő-testület megkapta az elkészített beszámolót, de némi kiegészítést kívánt hozzáfűzni. Pontosan azért, mert a rendőrségi statisztika roppant érdekes és sokkal jobb, ha együtt tekintik át azt. Rögtön már a második oldalon először a közbiztonsági helyzetből a bűnügyi helyzettel kívánta kezdeni. Nincs új a nap alatt, a tavalyi év hasonlóan vagy ugyanúgy sikerült, mint az azt megelőző évek. Markánsan azt lehet látni, hogy a 2023. évhez képest, ahol 319 bűncselekmény történt, 2024. évben 437 bűncselekményt regisztráltak. 118 bűncselekmény számmal nőtt látszólag a városban az elkövetett bűnügyek száma. Ennek két oka van, az egyik, hogy már tavaly is és előtte is elmondta, hogy a csalások és ezen belül az online csalások és az információs rendszerrel elkövetett csalások növekednek az egész országban. A másik oka pedig az, hogy a tavalyi évben ismét befejeztek néhány olyan ügyet, amik nem tavaly indultak, hanem korábban.

A harmadik oldalon találhatóak a kiemelt bűncselekmények. Látható, hogy jónéhány mutató nem változott, vagy csökkent. Példaként említette a testi sértést, melynek száma nem változott, de ezzel szemben a garázdaság csökkent, a lakásbetörések száma 18-ról 14-re csökkent, illetve a betöréses lopások száma is 27-ről 21-re csökkent, ami mind-mind örömdetes, hiszen ezek azok, amik a lakosság szubjektív biztonságérzetét befolyásolják. Mint ahogy említette, növekmény azért volt, mert több ügyet is befejeztek, amik korábbiak voltak. A lopásoknál lehet látni, hogy 75-ről 102-re nőtt a lopások száma. Kigyűjtette és megállapításra került, hogy ez gyakorlatilag két ügyből tevődik össze, az egyik egy 2022. decemberében indult sorozat, ami 14 rendbeli lopás volt és ezt 2024. évben fejezték be. Tehát egy elkövető, 14 rendbeli lopás. Tekintettel arra, hogy 2024. évben fejezték be, ezért az Egységes Ügyészeti és Nyomozói statisztika befejezés alapú, tehát amikor befejezik, akkor teszik be ezeket az ügyeket. Továbbá volt egy 2023. elején induló ügy, melynek keretében 11 bűncselekményt követett el az elkövető. Ha ezeket összeadják, akkor gyakorlatilag megvan a lopás növekmény számadata is, ezáltal ugyanúgy álltak 2024. évben, mint 2023-ban. A kifosztás, zsarolás, rablás esetében is ugyanaz a helyzet, mint a lopásnál. A rablásnál előző évekből átszármazott befejezések történtek. Ha nem a befejezéseket veszik alapul, hanem azt, ami ténylegesen történt, akkor az előző évben összesen egy rablás történt, amiben még most is nyomoznak. Hamarosan lezárásra kerül és majd a 2025. évi beszámolóban benne lesz. A kifosztás és zsarolás esetén is mind-mind korábbi, van benne pl. 2019-es cselekményű zsarolás is, amit 2022. évben jelentettek és 2024. évben fejezték be. Az 1.5 pontban vannak egyéb olyan bűncselekmények, az is mind kivétel nélkül információs csalás. Van a klasszikus csalás, amikor valaki átveri a másikat, mert pl. venni akar egy terméket és nem küldi el azt, pedig kifizetésre került a vételár. Ezt már online is lehet, de attól az még csalás. Az információ rendszeres csalás viszont az, amikor már valamilyen szoftvert vesznek segítségül pl. Vinteden, vagy leveszik a bankkártya adatait, vagy egy hamis banki

felülettel vesznek el pénzt. Az egyéb növekmény kivétel nélkül ezeket tartalmazza. Sajnos az emberek hiszékenyek és néha kapzsis, ezért a 2023. évben elkezdett munkát továbbra is folytatni fogják. Megpróbálnak mindent megtenni annak érdekében, hogy ne legyen ilyen sok ember csalás áldozata. A harmadik oldal utolsó részében a nyomozás eredményességéről számoltak be. A kiemelten kezelt bűncselekmény és a közterületen kiemelten kezelt bűncselekmények körében az elmúlt öt év legjobb eredményét érték el, 85%-ról 93%-ra, illetve a felderítésük pedig 77%-ról 88,5%-ra nőtt.

A negyedik oldalon látható a kiemelt bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója. 2023. évben volt jópár 100%-os, ugyanez a helyzet 2024. évben is. Itt nüanszok döntenek, pl. a garázdaságnál tavaly előtt 100% volt, most pedig 95,2%. Ez általában azt jelenti, hogy egy csoportos garázdaságból egy embert nem tudtak kideríteni, hogy ki volt, de attól elment vádra és akkor már ez befolyásolja az eredményességi mutatót is. Ami a táblázatból lényeges az az, hogy tudták tartani a lopás eredményességét, a 69% nem változott. Ez a legnagyobb ellenségük és a legnehezebben kideríthető bűncselekmény. A rongálás egy nagyon alamuszi dolog, főleg ha valaki kulccsal végighúzza a gépjárművet és ezt nem kamera előtt teszi, vagy nem látta senki, ezt nehéz felderíteni, de ebben is tudtak javítani az 55%-ról 67,7%-ra. Természetesen a csalás javult, de sok csalásból sokkal jobban tudnak dolgozni. Bár kevesebb eset lenne, de 71%-ról 95,7%-ra emelkedett, ez jó hír. A tulajdon elleni szabálysértések enyhén emelkedtek, 10%-kal. Sajnos ez dinamikus, nincs az embereknek annyi pénze. A növekmény összesen 15 szabálysértés. Látszik, hogy még mindig az van, hogy az emberek nem mindig akarnak vagy tudnak fizetni a boltban. Ebbe beletartozik egy kifli is, valamint a bulizni induló fiatalok alkoholos itala is.

A közlekedésbiztonsági helyzet kapcsán elmondta, hogy ha Orosháza és térségét tekintik, akkor egy nagyon enyhe növekmény tapasztalható, 63-ról 67-re emelkedett a személyi sérüléssel járó balesetek száma. Mint ahogy bűnügyi keresztmetszete, közlekedési keresztmetszete is megvan minden városnak, településnek. Orosházán kb. 300-400 bűncselekmény szokott történni egy évben, és személyi sérüléssel járó közlekedési pedig 50-70 baleset. A 45-höz képest Orosházán csökkent a balesetek száma. Nagy energiát fektetnek a balesetek megelőzésébe, Kis Rozália minden fórumon elmondja, hogy hogyan kellene vezetni és milyen elánnal. Sajnos a térségben az elmúlt évben történt egy halálos baleset is. Reménykedett abban, hogy ez az idei évben nem fog megtörténni, de júniusban ismét megtörtént a Gyopárosi úton. Bizakodott abban, hogy több esetre nem lesz példa. A térségben 30-al csökkent az anyagi káros balesetek száma, ez is jó hír. Ennek megfelelően kicsivel többet is intézkedtek, összesen 6868 esetben szankcionáltak közlekedési szabálysértéseket. A három vezető ok továbbra is a kanyarodási szabályok megsértése, a sebesség túllépés és az elsőbbség meg nem adása. Ezen esetek 79%-a az összes közlekedési szabálysértésnek ez a három elsődleges oka. A traffipax használatát az állampolgárok nem túlzottan szeretik, de amíg az első három okban ott van a sebesség túllépés, addig a traffipaxot üzemeltetni kell. Amíg emiatt balesetek történnek, addig meg kell érteni a lakosságnak is, hogy muszáj sebességet mérniük, mert az nagyon fontos baleseti ok. 2113 órában traffipaxoztak és ebből 1649 szankció került foganatosításra. Ami egy kicsit sok és mutatja a közlekedési morált, hogy a passzív biztonsági eszközök terén biztonsági öv miatt az előző évben 870 esetben kellett intézkedniük. 15 esetben kellett intézkedniük azért, mert nem volt gyerekülés és úgy utaztatták a gyermeket. Az

ittasság nem szerepel a baleseti okok között, mert kvázi nem baleseti ok, illetve nem az a kiváltó, de nyilván hozzásegít. Tavalyi évben 7039 esetben mértek ittasságot, alkalmaztak szondát, ebből 91 esetben lett pozitív. Az előző évben azt ígérte, hogy kicsit többet lesznek kint közterületen. Örömmel jelentette be, hogy 2023. évben 47.396 órát töltöttek közterületen egyenruhás és polgárruhás kollégái, 2024. évben pedig 54.077 órát, ez közel 7000 órás növekmény, melyet szeretne is megtartani. Ennek megfelelően dinamikusan növekedtek az intézkedéseik is. Az elfogások száma 175-ről 202-re, az előállítás 220-ról 259-re, még a biztonsági intézkedésük is 97-ről 158-ra nőtt. Szeretnék ezt a tendenciát megtartani. A körzeti megbízottak kapcsán elmondta, hogy ugyanaz a négy stabil körzeti megbízottjuk van, akik védik a szentetornyai, illetve a környező településrészt.

Köztudomású tény, hogy Románia csatlakozott az EU-hoz, Schengenhez is, emiatt ki lehet jelenteni, hogy megszűntek az őrzött határai. Ennek okán volt egy munkaerő felszabadulás, a legtöbb kolléga tovább szeretne volna folytatni a pályafutását. Főkapitány úr és a megye hathatós segítségével az Orosházi Rendőrkapitányság is tíz főt tudott felvenni különböző beosztásokba ebből a munkaerőből, akik tovább szerettek volna rendőrként dolgozni. Vannak hiányok, de ez nagyon nagy segítség volt a Rendőrkapitányság életében. Nagyon sokat beszéltek már korábban a bűnmegelőzés terén a DADÁ-ról. Az előző évben végre sikerült két iskolában, az Eötvösben és a Táncsicsban is beindítani a DADA osztályokat. A Táncsicsban két osztályt, az Eötvösben pedig négy osztályt visznek a kollégái. Pont az egyik kollégánál, aki egyébként ki volt képezve DADA Programosnak gyakorlatilag teljesen más magánéleti okok miatt le is szerelt. Megígérte, hogy nem marad az Eötvös Iskola DADA kiképző nélkül, mert az a kolléga, aki a Táncsicsban csinálja át fogja venni szeptembertől azt a négy osztály is. Most nincs lehetősége beiskolázásra, de az említett kolléga hat osztályt fog vinni. Már általános iskolában is fontos szűkíteni a drog, az AIDS, az alkohol és a dohányzás problematikáját, ezzel segítve a kisebb korosztály helyes értelmi és erkölcsi fejlődését is. Már két évvel korábban is mondta az online csalásokat, ehhez tavaly markánsan felzárkózott a drogprevenció. Ebben az évben már beindult a Delta II. Program. A Kormány és a szervek markáns törekvése, hogy gyakorlatilag szüntessék meg a kábítószer fogyasztást, de főleg a terjesztést. A Rendőrkapitányságon márciustól júniusig annyi eljárást indítottak, hogy az egész éves átlagukat meghaladta. Jelen pillanatban négy őrizetbe vétel van, ami már előzetes letartóztatást követett, terjesztőknél 15 gyanúsított 24 eljárásban. Az össz. gyanúsított szám jelenleg elégi a 35-öt. Próbálták aktivizálni magukat az országos trendnek megfelelően. Korábban is elmondta, hogy szerencsére Orosházán nem hömpölyög a drog, de fel-fel üti a fejét különböző közösségi helyeken, iskolákban. Ha meg tudják gyengíteni a terjesztők pozícióját, vagy elmennek innen és máshol terjesztenek már az is jó, mert elsődlegesen lokálisan gondolkoznak. Az együttműködés kapcsán megjegyezte, hogy Polgármester úrral és a Képviselő-testülettel is jó a kapcsolat. Többen hívják is, ha van valamilyen probléma, és igyekeznek megoldani. Megköszönte, hogy ha ő fordul Polgármester úrhoz vagy a Képviselő-testülethez bármilyen gondjával azonnal tudnak segíteni. Reményét fejezte ki az iránt, hogy ez a jövőben is így marad. Megköszönte továbbá az Orosházi Polgárőr Egyesületnek is azt a fajta segítséget, amit megkapnak. Ők az egyik zászlóshajó a rendezvények biztosítása kapcsán. Köszönetét fejezte ki ugyanúgy a Közterület-felügyeletnek is és a Mezőőrség tagjainak az áldozatkész, együttes járőrözést, amit végeznek. Nem utolsósorban, ha néha még autót is kapnak vagy plusz embert annak is nagyon örülnek. A beszámoló végén található egy összegzés, ami egy predesztináció arra,

hogymi lesz a jövő évben. Az első két feladat általános dolgot tartalmaz, de a harmadik és negyedik ponthoz hozzáfűzte, hogy következő évben is markánsan törekedni fognak a drogprevencióra, biztosan lesz Delta III., tehát az egyik a drog elleni háború, amit mindenképpen csinálni fognak, illetve az online csalások elleni harc. Ezt személyesen is, kolléganőjével is, profi kollégákkal mindenhol, ahol lehet több településen is járni fognak és el fogják mondani, hogy hogyan kell viselkedni egy ilyen ügyletben, mi az, aminek nem szabad hinni. Megköszönte, hogy elmondhatta a kiegészítést.

Raffai János polgármester: Megköszönte a beszámolót. Azok az adatok, amelyek elhangzottak nagyjából ők is tapasztalják akár képviselőként, akár magánemberként. Bizakodott abban, hogy azok az elképzelések, tervek melyek az írásbeli beszámoló végén találhatóak azok meg tudnak valósulni és az ígéretek valóra tudnak válni. Megköszönte minden rendőr munkáját, aki Orosházán szolgálatot teljesít annak érdekében, hogy biztonságossá tegyék a várost és azokkal a szervezetekkel, amelyekkel együtt tudnak működni azokkal továbbra is megmarad a jó kapcsolat és tudják támogatni a rendőrség munkáját akár gépjárművel vagy közös szolgálattal. Az online csalásokról tényleg érdemes szót ejteni, igyekeznek az OrosCafen keresztül is erről tájékoztatást nyújtani, mert valóban hatalmas probléma. Többször megkeresték már ez ügyben, hogy mit lehet tenni. Véleménye szerint kételkedni kell, és a jó üzleti ajánlatok mögé kell nézni. Edukációval lehetne ennek elejét venni, igyekezni fognak ebben is partnerek lenni. Bármilyen kérdéssel, kéréssel fordulnak hozzájuk lehetőségeikhez mérten azonnal fognak segíteni.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bodóczi András képviselő: Szintén megköszönte a rendőrség áldozatos munkáját. Örömet fejezte ki az iránt, hogy jó eredményeket értek el majdnem minden téren és sikerült több olyan ügyet is felderíteni és lezárni, amik már húzódtak. Különösen nagy örömeire szolgált, hogy az illegális migráció helyzete nem olyan veszélyes a városban és, hogy ebben is tudtak megoldásokat találni. Azt kívánta, hogy ezentúl is tudjanak fejlődni és jobb és jobb eredményeket érjenek el. Kérte, hogy a lakosságtól kapott jelzések alapján főleg az esti órákban a motorosoknak az ellenőrzését tegyék meg. Sok lakost érint és zavar. Nem nagyon hallanak olyan intézkedést, ami ennek a visszaszorítására utal. Megköszönte minden dolgozó eddigi munkáját.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester asszonynak.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Megköszönte a beszámolót. Lakossági megkeresés alapján tájékoztatást adott arról, hogy az esti órákban a KRESZ szabályokat nem tartják be a belvárosban. Nem kívánta részletezni, hogy egyes autósok miket csinálnak. Ha lehet, akkor sűrűbb rendőrségi intézkedéseket vagy megjelenést szeretnének, mert felháborító, ami a belvárosban történik, legfőképpen a Liget utcánál található felüljárónál. Ott versenyeznek nagyon sokszor, ebben kérte a rendőrség segítségét, hogy este nyugodtan lehessen már egy kicsit pihenni.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: A teljes rendőri állománynak köszönetet mondott a Frakció nevében. E mögött nagyon sok munka van mindenki részéről, melyet hálásan köszönnek. Az elmúlt évekhez képest is láthatóan tartják azt a jó, vagy talán kiváló szintet és ez elismerést érdemel. Százados úrnak is gratulált, aki az ülés napján átvehette a kitüntető címet. Reményét fejezte ki az iránt, hogy a jövőben kevesebb intézkedést kell majd foganatosítani. Külön megköszönte Főkapitány úrnak, hogy sikerült állományt kiharcolnia, feltételezte, hogy nem volt könnyű, de ezek a kitűnő személyek segíteni fogják a helyi kapitányság munkáját.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Antal László önkormányzati képviselő úrnak.

Antal László képviselő: Ebből a beszámolóból egyetlen következtetést tudott levonni, mégpedig azt, hogy akárki akármit mond igenis biztonságos városban élnek és ezt biztosítják a rendőrök, külön köszönet ezért a Békés Vármegyei Rendőrkapitányságnak, Főkapitány úrnak, Kapitány úrnak, a rendőrség teljes állományának. Kiemelte Kis Rozália megelőző tevékenységét, aki minden évben, a táborokban is megjelenik és a gyermekeket színvonalasan tudja oktatni akár a KRESZ szabályaira, vagy akár más magatartási szabályokra. Sok sikert kívánt kitüntetett Százados úrnak is és további jó munkát kívánt.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Szintén megköszönte a rendőrség munkáját, ugyanakkor a beszámolót áttekintve és átolvasva volt egy-két észrevétele, megjegyzése. A baleseti statisztikák valóban javultak, ugyanakkor az is elmondható, hogy más bűncselekményekben stagnálás volt, a csalás, a garázdaság növekedett. Kapitány úr is említette, a lopások száma is növekedett. Elismerik a rendőrség munkáját, de mivel a számok százalékban növekedtek, nem fogja elfogadni a beszámolót. Polgármester úr a tavalyi kampányát a biztonságos Orosházára építette, a statisztika romlik, a bűn növekszik. Megkérdezte, hogy van-e szándéka Polgármester úrnak vagy terve ezek ellen tenni valamit?

Raffai János polgármester: Sajnálta, hogy Képviselő úr nem tudja elfogadni a beszámolót. A kampány kapcsán elmondta, hogy amikor biztonságról beszélnek, akkor van az objektív és a szubjektív biztonságérzet. Az Ő körzetében a Deák Ferenc utcán, a Bajcsy-Zsilinszky utcáról vitték el a TEK-esek a darabolós, fűrészkes, más településről ide költözött családot, majd oda költöztek a gyógyszertár mellé. Ha valaki megtapasztalta az ingatlan-zsarolás áldásos tevékenységét, akkor az ő. A körzet képviselőjeként jogosan volt felháborodva, amikor folyamatosan az ott élők azzal szembesültek, hogy akik az utcán elmennek molesztálva vannak, beszólogatnak nekik, megfenyegetik, a gyógyszertárba nem tud bemenni egy vásárló úgy, hogy folyamatosan ne zaklassák és az a célja annak a csoportnak, hogy ellehetetlenítse a gyógyszertár működését, ezzel megzsarolva úgy, hogy az ingatlan értékének többszörösét fizesse ki, hogy az óvodába érkező szülők a gyermekeiket féltették, hogy vajon mit fognak csinálni. Fűrészszel vagy baltával támadt a család a másik tagjára,

tehát, hogy nincs az a minimum norma, amit állampolgárként be kellene tartani a közösségi együttélés kapcsán. Képviselőként nem tudta azt mondani a választókerületének, hogy biztonság van. Ennek a mértéke csökkent, de véleménye szerint a rendőrség – és lehet ezt mondani a Közterület-felügyeletre is - már a jelenlétével és a tapasztalatával, azzal most már hatékonyabban tudnak fellépni, mint a korábbiakban. A mérték csökkenése és a hatékonyság növelése ebben a szűk nyolc hónapban megtörtént. Megköszönte a rendőrségnek azt a partnerséget, amit tartottak ezekben az ügyekben is, hogy ezzel előre tudtak lépni. Reményét fejezte ki az iránt, hogy az ötödik év végére nem kell majd ilyen ügyekkel foglalkozniuk. Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Gratulált az elért eredményekhez. Sajnos a jövő évi beszámolójukba belerondított egy felelőtlen autós a Springer dűlőn. Felhívta a figyelmet arra, amit már több képviselőtársa is említett, hogy korlátlanul tudnak az utcán a motorosok és az autósok randalírozni. Nem kell messzire menni, a Főtér körül köröznak a motorosok, kérte az ő kordában tartásukat, hogy jobban odafigyeljenek erre.

Raffai János polgármester: Megerősítette, hogy sokan tapasztalták ezt. Megadta a szót reagálásra Dr. Nádasdi Tamás r. alezredes úrnak.

Dr. Nádasdi Tamás r. alezredes, az Orosházi Rendőrkapitányság megbízott vezetője: Az első felvetés, mely szerint van gyorsulás és hangos motor ez nem ismeretlen a rendőrség előtt, egyfolytában monitorozzák a közösségi médiában is, hogy hol vannak ezek a zömmel fiatalokból álló kis csapat, aki kipróbálja azokat a lövéseket, amiket nem kellene az utcákon. Ennek megfelelően továbbra is szerveznek akciókat, melyeknek van eredménye, mindig fennakad egy-egy ember a szűrőn. A lakossági bejelentések megtétele után kimennek és addigra már nincsenek ott ezek az emberek, ezáltal ezt nehezebb megoldani. Szűrik gyakoriság alapján azokat az utcákat, hogy hol melyik utca az, ahol ezt szokták csinálni és oda mindig tesznek egy-két órára olyan kollégát, autót, ami utol is tudja érni őket, mert ez is egy szempont. Néha olyan jellegű autók és motorok vannak, amivel nem mindig tudja a rendőrség gépparkja felvenni a versenyt, de intézik a problémát és megköszönte az észrevételt, természetesen intézni is fogják. Kétségtelen, hogy százalékszámban emelkedtek, akár a lopások esetén 27 darabszámmal, de azt is elmondta, hogy miért. Ezek nem 2024. évben történt bűncselekmények, hanem zömmel 2021. és 2022. évben. Ő akkor még nem volt itt, de ez őt is félmjelzi és predesztinálja. Ennek majdhogynem örül is, hogy sikerült 2022-es cselekményt felderíteni utólag és be tudják azt fejezni. Az már más kérdés, hogy a statisztika ezt 2024. évre hozza. Ha ezeket leveszik belőle, akkor nincs növekmény. Kiemelte, hogy ez egy látens növekmény.

Egy dolgot nem szabad elfelejteni, mégpedig azt, hogy a Rendőrség nem tudja előre megmondani azt, hogy ki milyen bűncselekményt fog elkövetni. Tehát a Rendőrség elsődleges feladata az, hogy miután megtörténik a bűncselekmény, akkor milyen hatásokkal és százalékkal derítik azt fel, - ezt hívják felderítésnek - és milyen hatásokkal és százalékkal próbálják ezt bebizonyítani az Ügyészséggel válllvetve a Bíróságon – ez pedig az eredményesség -, az elsődleges fokmérő mindig ez. A darabszám, hogy milyenből milyen bűncselekmény történt egyetlen dologra utalhat, hogy vannak-e olyan polgártársak a városban, akik akarnak bűnözni, vagy kevesebben vannak, vagy többen, semmi másra. Ebből viszonylag nehéz megítélni a

rendőrség munkáját. Ami hathat esetleg ezekre a bűzőző szándékú emberekre, az a bűnmegelőzés. A bűnmegelőzés is egy olyan dolog, hogy hiába csinálják többen is vagy megfogadják az emberek vagy nem, ezzel kétségtelenül hadakoznak, próbálnak is tenni ellene több kevesebb sikerrel. Előfordulhat, hogy nem olyan lesz a jövő évi beszámoló, mint a mostani. Az első félév alapján nem látszik olyan növekmény, de ha ilyen lenne, biztos, hogy mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy ha lesz többlet, akkor azt derítsék fel, mert ez az elsődleges feladatuk.

Raffai János polgármester: Valóban nem látható előre, hogy kik fognak bűnözni, de ha egy kicsit rendszerben kezdenek el gondolkodni, akkor az elmondható, hogy véleménye szerint a bűnmegelőzés elsődleges színtere a család, a neveltetés, majd az oktatási intézmények, majd egy olyan közösség, város, régió ahol van szociális biztonság, munkahelyek, amiből meg is tudnak élni az emberek, ahol a közösségek megtartó ereje visszatartják az embereket a normasértéstől. Ilyen szempontból a Rendőrség a jéghegy csúcsa, ők már akkor tudnak beavatkozni az edukációval, amikor már lehet, hogy kicsit késő, mert már gyermekkorban, ifjúkorban a mintaadással ezt már meg kellett volna tanulnia az állampolgárnak. Ha a Rendőrség eredményes és gyorsan eredményes, akkor az egy visszatartó erő lehet. A bűnözést társadalmi összefüggéseiben kell nézni. Ismételten megköszönte a beszámolót.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

225/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy elfogadja dr. Nádasdi Tamás r. alezredes, mb. kapitányságvezető Orosháza város közbiztonságának 2024. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolóját.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a határozat közléséért

Határidő: 30 nap

Raffai János polgármester: A szabályozáshoz és ígéretéhez híven 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

3.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 156/2023. (VII.14.) K.t. határozatának, 157/2023. (VII.14.) K.t. határozatának, a 147/2024. (VIII.28.) K.t. határozatának, 187/2024. (IX.30.) K.t. határozatának végrehajtásáról szóló beszámoló

Raffai János polgármester: Dr. Lipcsei Imre a Szeged-Csanádi Egyházmegye főigazgatója jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc frakcióvezető urat az előterjesztés ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: Az előterjesztésben lényegében fel van sorolva a Polgármester úr által is említett, nevezett Képviselő-testületi határozatok sorban. Alapvetően arra volt kíváncsi, hogy ezeket a K.t. határozatokat miért nem hajtják végre? Mi az oka annak, hogy egy rendes Képviselő-testületi határozatot ennyire semmibe vesznek?

Raffai János polgármester: Megkérdezte Képviselő úrtól, hogy a hallgatóság részére el tudná-e mondani, hogy mi az, amit nem hajt végre az Önkormányzat?

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: Képviselő-testületi határozatok sorozatáról van szó, melyet a város érdekében hoztak meg, ezeket lényegében végre kellene hajtani. A végrehajtásért felelős legalább mondja el, hogy mi az oka annak, hogy egy rendes Képviselő-testületi határozatot, egy döntést, amit elfogadott akkor a Képviselő-testület azt nem hajtják végre? Megkérdezte Polgármester úrtól, hogy véleménye szerint ez jogszerű-e?

Raffai János polgármester: Ismertette a 156/2023. (VII.14.) K.t. határozat tartalmát.

- „1.) a Szeged-Csanádi Egyházmegye (6720 Szeged, Aradi vértanúk tere 2.) által az Eftv. szerinti határidőben bejelentett igény alapján tudomásul veszi, hogy a jelenleg a Szeged-Csanádi Egyházmegye által határozatlan időtartamú használati szerződéssel használt, az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlanvagyon 5900 Orosháza, Előd utca 15. számú, társasházi, orosházi belterület 964/A/1. hrsz-ú, óvoda ingatlan) az Eftv. rendelkezéseinek megfelelően ingyenes tulajdonátruházás útján a Szeged-Csanádi Egyházmegye tulajdonába kerül;
- 2.) az ingyenes tulajdonátruházásról szóló szerződésben kerüljenek rögzítésre az ingatlan tulajdonjogának Orosháza Város Önkormányzatára, mint eredeti tulajdonosra történő ingyenes visszaszállásának Eftv-ben meghatározott szabályai;
- 3.) a Szeged-Csanádi Egyházmegyével az 1.) pont szerinti használati szerződést az ingyenes tulajdonátruházási szerződés aláírásának napjával közös megegyezéssel megszünteti;
- 4.) felkéri a jegyzőt az ingatlan átruházására tekintettel az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításának előkészítésére;

- 5.) felkéri a Szeged-Csanádi Egyházmegyét, hogy az ingatlant választás és népszavazás esetén szavazóhelyiség céljára a továbbiakban is ingyenesen biztosítsa.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, a tulajdonátruházási és a megszüntető szerződések aláírásra történő előkészítéséért, valamint a vagyonrendelet módosítás előkészítéséért
Dávid Zoltán polgármester a szerződések aláírásáért"

A következő a 157/2023. (VII.14.) K.t. határozat, melyet ismertetett.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Szeged-Csanádi Egyházmegye (6720 Szeged, Aradi vértanúk tere 2.) által az Eftv. szerinti határidőben bejelentett igény alapján tudomásul veszi, hogy a jelenleg a Szeged-Csanádi Egyházmegye által határozatlan időtartamú használati szerződéssel használt, az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlanvagyon 5900 Orosháza, Eötvös tér 2. számú, társasházi, a) orosházi belterület 177/6/A/1. iskola épület az Emberi Erőforrások Minisztériuma a MOB által kiemelt sportágak 2013. évi sportfejlesztési elképzeléseinek támogatásáról, továbbá a 2014-2020. évre vonatkozó sportágfejlesztési igények bemutatásáról szóló 1526/2013. (VIII.12.) Korm. határozat alapján biztosított forrásból az „Orosházi Spartacus Birkózó Klub I. Edzőcsarnok építés" beruházás keretében megvalósított sportlétesítmény kivételével;
b) orosházi belterület 177/6/A/2. sportcsarnok épület;
c) orosházi belterület 177/6/A/4. udvar
az Eftv. rendelkezéseinek megfelelően ingyenes tulajdonátruházás útján a Szeged-Csanádi Egyházmegye tulajdonába kerül azzal, hogy a sportcsarnok és az udvar vonatkozásában a Szeged Csanád Egyházmegye és az Önkormányzat által kijelölt civil és sportszervezetek részére térítésmentes használatot biztosít;
- 2.) az ingyenes tulajdonátruházásról szóló szerződésben kerüljenek rögzítésre az ingatlan tulajdonjogának Orosháza Város Önkormányzatára, mint eredeti tulajdonosra történő ingyenes visszaszállásának Eftv-ben meghatározott szabályai;
- 3.) az ingyenes tulajdonátruházásról szóló szerződés megkötését megelőzően a társasháztulajdont alapító okiratot, valamint az azt megalapozó műszaki dokumentációt is teljeskörően felülvizsgálni és módosítani szükséges; meg kell szüntetni a 177/6/A/4. hrsz. alatti sportudvar megjelölésű felépítmény nélküli albetétet és biztosítani az önkormányzati tulajdonban maradó albetétek további megközelíthetőségét. A módosított társasháztulajdont alapító okiratot elfogadásra a Képviselő-testület, mint alapító részére jóváhagyásra be kell terjeszteni;
- 4.) a tulajdonbaadással járó állapot kialakításával kapcsolatos költségek megfizetése az Egyházmegyével a társasháztulajdont alapító okirat, valamint az

azt megalapozó műszaki dokumentáció elkészítésének megrendelését megelőzően külön megállapodást kell kötni, mely alapján az Egyházmegye a költségeket (előreláthatólag 3.000.000,- Ft összeghatárig) az Önkormányzat részére megfizeti;

- 5.) a Szeged-Csanádi Egyházmegyével az 1.) pont szerinti használati szerződést az ingyenes tulajdonátruházási szerződés aláírásának napjával közös megegyezéssel megszünteti;
- 6.) felkéri a jegyzőt az ingatlan átruházására tekintettel az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításának előkészítésére;
- 7.) felkéri a Szeged-Csanádi Egyházmegyét, hogy az ingatlant választás és népszavazás esetén szavazóhelyiség céljára a továbbiakban is ingyenesen biztosítsa.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, a költségviselésről szóló megállapodás, a tulajdonátruházási és a megszüntető szerződések aláírásra történő előkészítéséért, valamint a vagyonrendelet módosítás előkészítéséért
Dávid Zoltán polgármester a megállapodás és a szerződések aláírásáért"

187/2024. (IX.30.) K.t. határozat.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) az Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását adja az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda részére, hogy az Eötvös Sportcsarnok teljes, valamint az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda iskolaépület tető felújítását elvégezze, amely tárgyi eszköz beruházás az Önkormányzat tulajdonába kerül, azzal, hogy az Önkormányzat felé megtérítési igényt nem támasztanak,

2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

Végrehajtásért felelős: Orosháza Város Önkormányzatának polgármestere a 3. pontban foglaltakért"

Végül a 147/2024. (VIII.29.) K.t. határozat.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza, Eötvös József téri Társasház Társasháztulajdönt Alapító Okiratát a határozat mellékletét képező Társasháztulajdönt Alapító Okirat egységes szerkezetben az 1. számú módosításokkal tartalmának megfelelően módosítja, és
2. jóváhagyja a határozat 1. mellékletét képező Társasháztulajdönt Alapító Okiratot egységes szerkezetben az 1. számú módosításokkal,

3. felhatalmazza a polgármestert a Társasháztulajdont Alapító Okirat egységes szerkezetben az 1. számú módosításokkal aláírására, illetve az okiratnak szükség esetén érdemi változtatást nem jelentő, a nyilvántartásba vétel miatt szükségessé váló módosítása aláírására.

Végrehajtásért felelős: Orosháza Város Önkormányzat polgármestere az aláírásért

Határidő: értelem szerint"

Azért tartotta szükségesnek felolvasni ezeket a határozatokat, mert véleménye szerint ez rendkívüli közérdeklődésre tart számot. Frakcióvezető úr a Képviselő-testületi ülés megkezdése előtt osztotta ki ezeket a határozatokat, illetve erre hivatkozik a 3.) számú napirendi pontban. Ha megfigyelik a dátumokat és azt, hogy ki miért felelős, akkor azt láthatják, hogy 2023. VII.14., Dr. Burai Mihály, Dávid Zoltán. 2024. IX.30., ami már igencsak a választási eredmények után volt és 2024.VIII.29., ami szintén a választási eredmények után volt. A történetiség kedvéért elmondta, hogy van egy törvény, ami alapján megszavaztatták, hogy ingyenesen kerüljön az Egyházhoz az Eötvös téri Általános Iskola, most már Katolikus Általános Iskola és annak létesítményei, többek között a sportcsarnok. Ahogy az egyik határozatból is kiderül oda épült egy birkózócsarnok. Az a határozat, amelyet akkor hoztak az nem volt alkalmas arra, hogy átadásra kerüljön, hiszen azonos helyrajzi számon van a birkózócsarnok a sportcsarnokkal. Ha azt a határozatot betartották volna, akkor a birkózócsarnokot és át kellett volna adni, ami nonszensz, hiszen az a Birkózó Egyesülethez tartozik. Ezért egy társasházi megosztást kellett kezdeményezni, hogy a csarnok ne kerüljön át, csak az Eötvös sportcsarnok. Ami ezt az egészet kiváltotta az az, hogy hónapok óta az a hír terjeng régóta, hogy egy 500.000.000,- Ft-os pályázat van kiírva sportcsarnok megújítására, vagy tetejének karbantartására, energetikai korszerűsítésére. Amikor még képviselő volt ezzel egyébként nem találkozott, és a mai napig sem látta ezt az 500.000.000,- Ft-os pályázati kiírást, ez egy szóbeszéd. Szóban elhangzott, hogy van egy ilyen pályázat, de ő nem látta azt. Ha Képviselő úr rendelkezésére áll, akkor azt nagyon szívesen átvinné, megtekintené, hogy pontosan ki írta ki ezt a pályázatot, mire és milyen határidővel.

Dr. Lipcsei Imrével, a Szeged-Csanádi Egyházmegye főigazgatójával is tárgyaltak személyesen az irodájában, ahol Jegyző úr is részt vett jogi szakértelmével, ahol kizárólag arról tárgyaltak, hogy hogyan lehetne ezt az úgynevezett felújítást végrehajtani. 2023. évben hozták meg ezeket a határozatokat testületi többséggel, tehát nagy beleszólása nem volt a dolgokba. 2024. IX.30.: „az Önkormány tulajdonosi hozzájárulását adja az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda részére, hogy az Eötvös sportcsarnok teljes, valamint az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda iskola épület tetőfelújítását elvégezze”. Tehát, mint tulajdonos egyébként már hozzájárult az Önkormányzat ahhoz, hogy ezek a munkák elvégezhetőek legyenek. „A tárgyi eszköz beruházás az Önkormányzat tulajdonába kerül.” 2024. évben úgy fogalmaztak, mintha nem is lenne átadva ez az épület, ahogy nem is lett átadva. Nem fogalmaztak meg olyan igényt, hogy egyébként marad a Katolikus Egyháznál, marad az Iskolánál, hiszen azt írják a határozatban, hogy az Önkormányzat tulajdonába kerül azzal, hogy az Önkormányzat felé megtérítési igényt nem támasztanak. Tehát, ha 2024. IX.30-án nem volt igény arra, valószínű azért, mert talán elillant, hogy ez az önkormányzati tulajdon az iskolával, a sportcsarnokkal, az

udvarral együtt átkerüljön az Egyházhoz, hiszen nem fogalmazták bele akkor, amikor erről a pályázatról hoztak határozatot, akkor véleménye szerint nem kellene ezt rajta számon kérni. Amikor az Egyház üzemeltetésre, működtetésre átvette ezt az ingatlant véleménye szerint nem kell hozzá nagy jogi végzettség, ahogy átadják az ingatlant úgy szeretnék visszakapni. Ha az Egyház úgy gondolja, hogy ez az ingatlan, ez a sportcsarnok avul, akkor kötelessége ezt karbantartani. Álláspontja szerint ezt a szerződés is tartalmazza. Azokat a karbantartási munkálatokat elvégezni, ami az üzemeltetéssel kapcsolatos elvárható. Ha azt szeretné az Egyház, hogy ez a sportcsarnok energetikailag megújuljon, akkor ilyen szempontból ők csak tulajdonosok, de semmilyen joguk nincs az üzemeltetésnek az üzemben tartással kapcsolatban intézkedni, hiszen ezt átadták. Tehát ha azt szeretné az Egyház, hogy energetikailag fejlődjön, akkor nem a városnak szeretné ezt, hanem kb. magának. Ha ő szeretne spórolni a számlákon, akkor igenis végezze el ezeket a beruházásokat, mert ezzel magának spórol, nem az Önkormányzatnak. Ha az Egyház úgy gondolja, hogy nem képes tovább ezt üzemeltetni, úgy hogy ne adjanak tulajdonosi hozzájárulást, akkor nagyon szívesen várják vissza a sportcsarnokot. Ha megnézik, hogy milyen tevékenységeket végez jelenleg a sportcsarnok lehet, hogy a város is tudná úgy működtetni, sőt. Aki szedi hasznait, az viselje terheit. Nem gondolta, hogy a városnak ilyen szempontból bármilyen lépéseket kellene tennie. Ugyanúgy megadták a tulajdonosi hozzájárulást, ugyanúgy elfogadták, sőt Jegyző úr javasolta, hogy ha szükséges, akkor a vagyonkezelői jogot is odaadják, hogy ez a pályázat meg tudjon valósulni. Nem kívánják akadályozni az Egyház ilyen fajta fejlesztését, vagy a csarnoknak a karbantartási munkálatainak elvégzését, megújítását, de ha nem hajtották végre a saját határozatukat, vagy nem foglalták bele azt, hogy ezt óhajtják, akkor azt ne rajta kérjék számon. Az orosháziak érdeke az, hogy Orosháza egyik legbecsesebb vagyontárgya és egyetlen nagy nézőtérrel rendelkező sportcsarnoka az maradjon a városé, ki tudja mit hoz a jövő. Biztos, hogy ezt nem fogja támogatni. Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Jól emlékszik még az előző ciklusból, hogy parázsvita volt az Eötvös iskola, óvoda és a csarnok tulajdonjogának a megváltoztatására. Akkor, akik még mindig itt ülnek, Dr. Szabó Ervin, önmaga és a szemben helyet foglaló FIDESZ frakció tagjai eldöntötte, hogy az iskola, óvoda igen, a sportcsarnok viszont marad a saját tulajdonukban, így emlékezett vissza, de lehet, hogy rosszul.

(Több önkormányzati képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: A testületi többség mindet átadásra szavazta, az ellenzék pedig folyamatosan nemmel szavazott.

Bodóczi András képviselő: De nem került a tulajdonába a sportcsarnok. Tehát itt, mint tulajdonos soha, egyetlen alkalommal sem gördítettek akadályt annak, hogy bármilyen fejlesztést az Egyház fejlesszen. Ennek ékes példája, hogy a fele a csarnoknak a világítását megoldották. Mindig megengedték, sőt még meg is köszönték, ha ezt ők fejlesztik. Ami az 500.000.000,- Ft-os fejlesztést illeti, soha nem láttak egy olyan írt dokumentumot, amelyiken le van írva, hogy ez az összeg honnan, miképpen és hogy valósuljon meg, ilyet nem láttak. Ez egy szóbeli valami volt, nem hitte azt, hogy ha lett volna, akkor nem látták volna ezt. A 2023., 2024-es határozatok alapján nem az ő feladatuk volt és nem a mostani feladatuk az, hogy ezeket a dolgokat

nem tartották be. Most is azt mondta, hogy ha van az Egyháznak lehetősége arra, hogy ezt az 500.000.000,- Ft-os felújítást megtegye, akkor tegye meg, ehhez hozzájárulnak, viszont ha úgy gondolja, hogy nem tudja üzemeltetni, akkor adja vissza a városnak az üzemeltetési jogot is.

Raffai János polgármester: Álláspontja szerint a karbantartási munkálatokhoz nem hozzájárulni kell, hanem elvárni, hogy tegyék meg, hiszen ők a működtetők. Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: Megköszönte Polgármester úrnak, hogy részleteiben ismertette a határozatokat. Lényegében csak az összefüggések tekintetében kívánt rávilágítani arra, hogy már alapvetően 2023-ban véglegesíteni tudta volna a Képviselő-testület ezt a dolgot, hogy ha ez az utána következő 187/2024-es és 147/2024-es határozatnál, ami miatt bekerült ez a dolog, annak idején maga az egész épületkomplexum átadásáról volt szó. Közben, legjobb tudomása szerint kiderült, hogy maga a sportcsarnok teljesen külön helyrajzi számon osztva volt. Tehát külön helyrajzi száma nem volt a résszel magának ennek az épületnek tudomása szerint. Ahhoz, hogy az Egyház beruházásokat tudjon végrehajtani neki szükséges saját tulajdonban levő, mert Polgármester úr is tudja, hogy ami nincs az Önkormányzat tulajdonában, arra pályázati forrásokat nem fog tudni igényelni, mert nem lehet igénybe venni és ezeket a beruházásokat nem tudják megtenni. Bármekkora értékű beruházást kíván az Egyház végrehajtani, ami a saját költségén van, azt ne felejtsek el, hogy Orosháza város lakóinak teszi ezt meg, nem a saját tulajdonával. Orosháza érdekében ezeket az oktatási célokat végrehajtják, ebben ellenvetés nem volt köztük, hogy ezt működtessék. Ha ez az akadály annak, hogy bármilyen beruházás történjen, főleg annak fényében, amit Polgármester úr is többször hangoztatott, hogy a város anyagi lehetősége és a gazdasági helyzete milyen szinten van, akkor nem látta akadályát annak, hogy most fizikailag, ami el nem fog onnan mozdulni sportcsarnok ennek a fejlesztési jogának lehetőségét elvonná mondjuk az Egyháztól egy ilyen technikai kérdéssel kapcsolatban. Az ingatlanok, ennek az egésznek az időbeli eltolódása az közel beleesett abba az időbe, amikor a végrehajtást már Polgármester úrék részéről kellett. Ne felejtsek el, hogy az előző jegyzőt lényegében kirúgta, Dr. Burai Mihály jegyző úr már nincs itt. Viszont van egy Képviselő-testületi határozat, aminek a végrehajtásáért mindig is a jegyző, és itt nem nevesítve Dávid Zoltánról vagy Dr. Burai Mihályról beszélt, hanem a Képviselő-testületről, mert az jogfolytonos, teljesen mindegy, hogy ki a polgármester vagy a jegyző éppen. Vitázhatnak azzal kapcsolatban, hogy kinek milyen morális megítélése van a beruházóval, Egyházzal, egyszer van pénzük, egyszer nem jó gazdák, ezeket a dolgokat meg lehet tenni. Jegyző úr véleményére volt kíváncsi a tekintetben, hogy ha van egy érvényes Képviselő-testületi határozat, akkor azt jogilag meg lehet oldani, hogy azért nem hajtják végre, mert azt az előző Képviselő-testület hozta, amikor van egy érvényes Képviselő-testületi döntés? Ez egy rendkívül érdekes, profán helyzet.

Raffai János polgármester: Képviselő úr azt mondta, hogy a tulajdonjog szükséges a felújításhoz. Alapvetően most a vita arról szól, hogy ez a pályázat meg tud-e történni vagy sem, a tulajdonjog nagyjából másodlagos. Dr. Lipcsei urat kérték, hogy nézzék már meg, hogy tényleg ez a pályázati kiírás hogyan szerepel, hogy valóban kell-e a tulajdonjog, hiszen a 2024. IX.30. K.t. határozatban egy szót sem említenek meg arról, hogy egyébként majd amikor a tulajdonjog visszaszáll, akkor pl. az 1.) pont hatályát veszti. Most a 2023-as történésekért ne rajta verjék el a port. Jogos társadalmi, helyi

igény, hogy nem szabadulnak meg egy olyan vagyontárgytól, ami egyébként most már Polgármesterként abból az információs bázisból, amivel most már tud dolgozni egészen másként fest a helyzet, hiszen ez a sportcsarnok majdnem 0-24-ben működik. Este 22.00 óráig vannak programok reggel 8.00 órától. 8-16.00 óráig nagyjából az oktatási feladatokat látja el utána hat órában és hétvégén azt lehet mondani, hogy üzletszerű, vagy társadalmi tevékenységet végez. Azt, hogy mi a profit ebből azt nyilván nem tudják. Az elmúlt hetekben, ha valaki követte az online médiának az eseményeit elég komoly ingatlanvagyonról nem lehetett felemlíteni a négy sarkánál fogva, de valahogy aztán már nem a funkcióját töltötte be. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján szkeptikus. Megismételte, hogy senki nem látta ezt a pályázatot. Kérte, hogy valaki mutasson számára egy hivatalos dokumentumot. Nézőpontja szerint a szerződés az, ami mérvadó. Elvárható-e az egy üzemeltetőtől, aki teljes mértékben rendelkezik az épülettel, szinte azt csinál vele, amit akar a szerződés keretei között, hogy karbantartsa azt az épületet, amire egyébként vállalkozott, felújíthatja- ez az épületet, ami egyébként a saját érdeke, hiszen a városnak már ilyen szempontból nincs köze hozzá. Erről szól ez a vita, ez a beszélgetés. Elmondta, hogy az előterjesztés nem tartalmazott határozati javaslatot, így nem tudta, hogy miről fognak dönteni, valószínű, hogy erről a vitáról. Ügyrendben nem tudja megadni a szót Képviselő úrnak, mert nincs miről. Egy kérdés volt Képviselő úr részéről, hogy mi fog történni és miért nem tartják be a határozatokat.

Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Érdekes helyzet alakult ki. Alapvetően felháborítónak tartotta, amikor egy intézménynek egy jelentős kérdéséről esik szó a Képviselő-testületben, akkor az érintett intézmény nem képviselteti magát és nem mondja el az álláspontját a Képviselő-testületnek. Ha az Önkormányzat, az orosházi lakosok bármihez hozzájárulásukat adják, akkor elvárható az, hogy az adott intézmény vezetője jelen legyen és akár tudja tájékoztatni a megjelenteket olyan részletekről is, ami most nem áll rendelkezésre, ilyen pl. ez a pályázat is. Sokat beszélnek már hosszú ideje a pályázatról, de senki sem látta ezt, hogy egyáltalán mihez kellene a hozzájárulást megadni, mi fog történni. Hol van ebben lefektetve, hogy milyen feltételek vannak a tulajdonos részéről ennek a pályázatnak a megvalósulásához. Látta-e ezt valaki?! Hogyan lehet erről felelősen dönteni úgy, hogy nem került csatolásra ennek a pályázatnak a tartalma az adott napirendhez?! Ez alapvetően elvárható lenne. Lövei képviselő úrral egyetértett abban, hogy az orosháziak érdekét kell szolgálni, hiszen nem a Katolikus Egyház érdekének a szolgálatában ülnek a testületben, hanem az orosháziak érdekében. Az ingyenes tulajdonjog átruházása véleménye szerint nem az orosháziak érdekét szolgálja, hanem azét, aki üzemelteti ezt a létesítményt. Köznevelési célok megvalósítására szól ez a szerződés, de az iskolai időn túl, a délutáni és az esti órákban, valamint a hétvégi időszakokban igen sok üzleti célú vagy piaci jellegű bevételt termel ez a létesítmény, amitől elesnek alapvetően az orosháziak, hiszen nem Orosháza város üzemelteti ezt az intézményt. Innentől kezdve az Egyházhoz folyik be ez az összeg, ami egyébként az orosháziak tulajdonában képződik. Tudják-e, hogy mi ez az összeg, vagy azt, hogy az Egyház mire fordítja ezt az összeget, beszámol-e erről valaki, ki ellenőrizte ezt? Készült-e erről bármiféle beszámoló? Nem látta ezeket, ez alapvetően probléma. Javasolta, hogy Orosháza Város Önkormányzata üzemeltesse a saját tulajdonában álló, egyetlen városi sportcsarnokát, hiszen ez egy bevételt termelő lehetőség a város számára. Erről lenne értelme tárgyalni a testületnek, hogy ezt a tulajdonjogot és a használatot vegye vissza a város és üzemeltessék ezt a létesítményt. Kiköti a szerződés azt, hogy az

Egyházmegye az ingatlanokat saját maga használja, mégpedig oktatási célra, vagyis arra nem jogosult, hogy az ingatlanokat piaci alapon hasznosítsa, bár eltér a 8. pontja a szerződésnek annyiban, hogy ha mégis piaci célra hasznosítja ezt, akkor közoktatási feladatok ellátására kell fordítani a befolyt pénzüsszeget. Az Önkormányzat jogosult lenne arra, hogy lássa, hogy ezek a pénzüsszegek milyen formában, milyen mértékben jelennek meg és mire hasznosította az Egyház ezeket. Elvárná azt, hogy Dr. Lipcsei Imre úr, hogy ha az általa vezetett intézményről vagy az Egyház által irányított intézményről van szó, akkor legyen jelen és lehessen vele párbeszédet folytatni és tudja tájékoztatni a testületet. Érdemben ilyen dolgokról akkor lehet dönteni, ha az érintett intézmény vezetője is jelen van, lehet tőle kérdezni, meg lehet vele vitatni az adott kérdéseket. Ez nem csak az Egyházzal kapcsolatban elvárása, hanem minden intézmény vezetőjétől. Ha a városlakók az adóforintjaikból támogatásukat adják vagy a tulajdonukat átadják ingyenesen nekik, akkor legyenek jelen, álljanak a városlakók rendelkezésére.

Raffai János polgármester: Teljesen jogos észrevételek. Korábbi hozzászólását kiegészítve elmondta, hogy a jegyzőt nem ő távolította el, jegyző úr már nem volt itt, amikor ő megérkezett.

Megadta a szót Mojsza József önkormányzati képviselő úrnak.

Mojsza József képviselő: Polgármester úr és Berke Adrián képviselő úr is sok mindent elmondtak, melyet csak megerősíteni tudott. Akkor, amikor a Szeged-Csanádi Egyházmegye átvette az Eötvös téri iskolát, magánszemélyként nem csak neki, hanem nagyon sok embernek fenntartásai voltak, hogy miért kellett átadni ezt az iskolát. Az Egyházmegyének semmi köze nem volt ahhoz az iskolához. Amikor ez épült nem egyházi tulajdon volt, a városi tanács építette, az 1980-as években történt meg az átadás. Megkérdezte, hogy miért nem lett akkor kiírva egy népszavazás, hogy az orosháziak döntsenek, hogy átadják-e vagy sem. A nagy politika ebben döntött. Az Egyházmegye megkapta oktatás, nevelési célra, ezt elfogadta. Javasolta, hogy tulajdonba ne adják ezt az értékes ingatlant, mert most is az oktatási, nevelési céltól eltérően üzleti célra használja az Egyház. Ezt az üzleti célt meg lehet valósítani az Önkormányzat tulajdonában lévő intézményben. Semmiképpen nem javasolta, hogy átadják a tulajdonjogot. Hol van a tetőfelújításra kiírt pályázat?! Mennyibe kerül?! Kik fogják megcsinálni?! Polgármester úr azt mondta, hogy mint üzemeltetőnek kötelessége, amíg használja. Megismételte, hogy nem javasolja ezt a tulajdonjog átadást.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Álláspontja szerint nem akarásnak nyögés a vége. Beszélhetnek mindenről, de csodálkozott Bodóczy képviselő úr kijelentésén, amikor itt hatalmas felháborodás volt az ellenzék részéről azon a testületi ülésen, aminek a végén tulajdonjogba adták ezt a tornatermet az iskolának. A rövid történet ugyanis csak annyi, hogy maga a jogszabályi környezet lehetőséget adott arra az Egyházmegyének, az Egyháznak, hogy ezt az ingatlant is kérje tulajdonba. Ezt kérte, innentől kezdve nagyon sok beleszólásuk nem volt. A csarnoknak a működtetésében, akik használják semmiféle változás, hátrány nem érte volna és nem is éri azokat, akik ezt használják. Annyi előnyük lett volna belőle, hogy ez az épület már, ami igencsak felújításra szorul és az Önkormányzat nem tudta előteremteni ezt a fedezetet, hogy

ezt megújítsa, megjavítsa. Információi szerint Képviselő úr benne volt a kézilabda vezetőségében és pont a kézilabdás fiúk jelezték, hogy a szőnyeg elcsúszkál, balesetveszélyes, a világítás, a fűtés, volt rengeteg probléma, amit meg kellett oldani. Maga az Egyház rengeteg pénzt költött már így is, úgy, hogy nem az ő tulajdonában volt az épület. Nagyon rosszul emlékszik Bodóczy úr, amikor eldöntötte a testület, valószínűleg ő nem szavazta meg, de szavazott arról, hogy a testület odaítélte, vagy elfogadta ezt a döntést és az Egyháznak a tulajdonába adta. Érdekes számára, hogy ha valakinek a tulajdonában van ez az épület nyilván sokkal szívesebben fog beruházni egy épületre, ha biztonságban tudja azt a pénzt, amit odaadott pluszban. Elsősorban azokat, akik használják a tornatermet, azoknak lesz komfortosabb. Nyilván az üzemeltetőnek is jobb lesz hisz kevesebbet kell a fogyasztásra, a költségekre, a fenntartásra fizetni, tehát ez mindenkinek jó lenne, csak valamiért Polgármester úr, és akik benne voltak a testületben nyilván akkor is kifejezték, hogy nem akarják az Egyháznak átadni. Ez az egyház ellenesség még annyira jelen van, hogy egyszerűen nem tudják elfogadni, de álláspontja szerint ezen túl kellene lépni. Úgyis az Egyház használja, amíg a tevékenységet végzi. Meg kell nézni, hogy az orosházi polgárok melyik iskolába íratják be most a legtöbb gyereket, hova adták bizodalumukat, legfontosabb kincsüket, gyermeküket. Hol van az a lehetőség, hogy azt mondják, hogy nem. Miért gátolják az orosházi sportolóknak azt a lehetőségét, hogy egy komfortosabb, biztonságosabb, ne legyenek sérülések, balesetek. Nagyon rövid a kérdés, miért nem hajtotta végre Polgármester úr a döntést? Lehet jogászcodni, de ezzel nem értett egyet, mert ezeket meg kell oldani, ha van jogi probléma. Kijelentette, hogy nem jogi probléma van, egyszerűen nem akarják az Egyháznak átadni, mert egyház, semmi másért csak ezért, ezt nagyon kifogásolta és nagyon ellenezte, hisz az emberek had döntsék el, hogy mit szeretnének. Nézőpontja szerint azt szeretnék, hogy komfortosabb, biztonságosabb, balesetmentesebb tornateremben végezhessek a mindennapi sportot, minél kedvezőbbek legyenek a lehetőségek. Bármennyire is sportcsarnokot mondanak, ne felejtsék el, hogy ennek az iskolának ez a tornaterme, tehát ezt joggal kérte az intézmény tulajdonba. Hozzátette, hogy a tervek elkészültek, a beruházások elhúzódhatnak, de már elkezdődhetett volna az biztos, ha nem gátolják ezt a dolgot. Kérte, hogy fejezzék be és hajtsák végre a határozatot.

Raffai János polgármester: Nem jogászcodásról van szó, hanem ez egy nagyon nagy értékű vagyonelem, ami Orosháza városé és minden polgáráé. Nem arról van szó, hogy Egyház ellenes lenne bárki is, mert ha nem az Egyház, hanem bármilyen civil szervezet elvinne egy olyan vagyonelemet ingyen, ami mindenkié véleménye szerint akkor is ez lenne a hozzáállásuk. Kérte, hogy ne vonják bele ezt az egyház-mítoszt, amit Képviselő úr tovább képzelt, mert nem erről van szó, ezt különösen vissza is utasította. A szülők oda akarják beírni a gyermekeiket, ahol a legjobb oktatást, a legjobb eszközöket, ahol a legkomfortosabban, ahol a legnagyobb eséllyel tudnak majd az életben boldogulni, abban az oktatási intézményben. Országos probléma, és az Oktatási Kerekasztalon is sokat beszélgettek arról, hogy sajnos a finanszírozása az egyházi intézményeknek sokkal jobb, mint az állami. Az államiba már csak azok maradnak, akiket nem vesznek fel egyháziba. Ezt nem lehet példaként felhozni, nem ez az oka, ennek rendszerszintű okai vannak. Képviselő úrnak van egy nagyon szép családi háza Gyopároson, beállítana oda S.Gusztáv és azt mondaná, hogy élete végéig bármikor ott lakhat, de a tulajdonjogát, azt ingyenesen adja már át.

Dávid Zoltán képviselő: Többször megkérte Polgármester urat arra, hogy ne személyeskedjen.

Raffai János polgármester: Csak szeretne volna érzékeltetni a példával, úgy tűnik sikerült is, mert Képviselő úr nagyon felháborodott ezen, ugyanúgy, ahogy ők is fel vannak háborodva. Ne vigyék már el a vagyonelemüket, egyik becses vagyontárgyukat, aztán bemehet sportolni, de egyébként erre nincs garancia. Lesz 2026. és lehet, hogy egészen megváltozik a helyzet. A szerződésben benne van, hogy egyébként rá kell költenie, de éppen egy olyan törvény születik, hogy vissza kell adni a városnak, akkor azt a pénzt ki kell fizetni. A jelenlegi szerződés szerint szedi hasznait, viseli terheit, ezt folytassák, semmilyen akadálya nincs. Lipcsei úr is itt volt, megbeszélték. A vagyongekezelői jogot is megkapták volna, azt mondta, hogy ez egy nagyon jó gondolat, ezzel elment. Azt mondta, hogy ezt meg fogják tárgyalni, mert ez működhet, azóta nem tudtak Lipcsei úrral érdemben tárgyalni. A felújítással kezdődött a párbeszéd, vita, véleménye szerint meg tud újulni, hiszen senki nem látta ezt a pályázatot. Ha kell a felújítás meg fogja tudni oldani az Egyház. Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: Belemennek olyan dolgokba, ami lényegében maga az alapcélja tekintetében nem akart volna ilyen mélységben dolgozni. Nem véletlenül kérdezte Jegyző urat, akinek még nagyon várja a választ, ezért is próbált ügyrendben hozzászólni. Annak idején a legjobb tudomása szerint nem volt mérlegelési lehetőségük, amennyiben az Egyház bejelentkezett oktatási intézmény tekintetében. Megismételte, hogy nem volt mérlegelési lehetőségük, hogy átadják-e vagy sem. Van Képviselő-testületi döntés, megkérte Jegyző urat arra, hogy határozottan mondja el, hogy maga a Képviselő-testületi határozatok végrehajtásával vagy annak megtagadása ebben az esetben jogszerű-e? Abszolút jogszerű-e az, hogy nem hajtanak végre Képviselő-testületi határozatot azért, mert az előző Képviselő-testület döntött? Itt jogfolytonosságnak kellene lennie. Nyújtsanak be akkor módosítást ezzel kapcsolatban, de olyan nincs, hogy nem hajtanak végre. Ezzel kapcsolatban várta Jegyző úr korrekt véleményét. Többször elhangzott, hogy Lipcsei úr nincs jelen. A Frakció rendkívüli testületi ülést próbált összehívni, egyeztettek időpontot, hogy ezt a mostani helyzetet elkerüljék, mert akkor Dr. Lipcsei Imre főigazgató úr ráért volna, de sajnos nem sikerült ezt megoldani, pedig akkor lehetett volna kérdezni. Véleménye szerint ez egy törvényi kötelezettség, törvény van rá és ott van a hivatkozás az iratokban. Megismételte, hogy várja Jegyző úr megtisztelő véleményét.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Két dologra kívánta felhívni a figyelmet a hivatkozott törvénnyel kapcsolatban, amely alapján az Egyházmegye benyújtotta az igénylést ezeknek az ingatlanoknak a tulajdonjoga iránt. Egyrészt, a törvény lényegében annyit ír elő, hogy köznevelési célra használt ingatlanok esetén lehet igényelni. Véleménye szerint itt az előzményi határozatokból is kiderül, hogy az az ingatlan, amire ők igényt nyújtottak be az abban a pillanatban sem teljes egészében szolgált köznevelési célt. Egy helyrajzi számon volt a birkózócsarnokkal akkor, amikor az Egyházmegye benyújtotta az igénylését, innentől fogva már vitatható a jogalap, hogy az Egyházmegye jogosan igényelte-e akkor abban a pillanatban ennek az ingatlannak a tulajdonjogát. A szerződésből magából is kiderül, hogy jelenleg sem kizárólag köznevelési célt szolgál ez az ingatlan, hiszen önkormányzati kötelező feladatot, sportcélokat is szolgál az ingatlan. Ez egyértelműen megállapítható és ez innentől fogva nehezen vitatható, hogy nem kizárólag köznevelési célt szolgál. A jogszabály

ezzel kapcsolatban nem egyértelmű. Más településen is fordult elő, hogy az önkormányzat és az érintett egyházi fenntartó perre ment az ügyben és végül megegyeztek a tulajdonjoggal kapcsolatban. Álláspontja alapján eséllyel védhető akár Bíróság előtt is az Önkormányzat álláspontja azzal kapcsolatban, ha vitatja ennek a nagy értékű ingatlannak a tulajdonjog igényét. Néhány millió forintos perköltség arányban áll ennek a jogvitának a megnyugtató eldöntésével. A jelenlegi jogszabályi rendelkezések alapján eséllyel védhető az Önkormányzat vezetésének jelenlegi álláspontja, amely szerint nem feltétlenül jogos a tulajdonjogi igénye az egyházi fenntartónak a sportcsarnokot illetően. A másik jogszabályi rendelkezés, ami ebben a törvényben helyet kapott az az, amire ugyancsak fel kívánta hívni a figyelmet, hogy amennyiben az egyházi fenntartó már nem lát el az ingatlanban köznevelési feladatot, akkor visszaszáll a tulajdonjog az Önkormányzatra, azonban az egyházi fenntartó által elvégzett beruházásokat az Önkormányzatnak meg kell térítenie ilyen esetben. Nyilván 2026-ban választások lesznek, az egyházi fenntartót is inkább talán ez motiválja. Nem lehet tudni, hogy a jövőben hogyan változnak a jogszabályok. Hogyan változik a jogalkotói akarat ezzel kapcsolatban, hiszen ismert a közoktatási rendszer problémái, bármilyen kormány lesz jövőre ezeket meg kell oldani. Jogilag kívánta felhívni a figyelmet arra a kockázatra, hogy ha bármilyen jogszabályi változás, vagy akár az egyházi fenntartó akarata folytán ebben az épületben megszűnne a jövőben bármikor a köznevelési feladatellátás és visszakerülne az Önkormányzat tulajdonába ez az ingatlan, akkor pl. ennek az 500.000.000,- Ft-nak a vonatkozásában az Önkormányzatnak megtérítési kötelezettsége lesz a jogszabály jelenleg hatályos szövege szerint. Ezzel a kockázattal is számolni kell a döntés meghozatalakor, mindazzal együtt, hogy egyébként megkérdőjelezhető a tulajdonjogi igénynek a jelenleg hatályos törvény szerinti jogszerűsége. Frakcióvezető úr kérdésére azt tudta válaszolni, hogy értelemszerűen a mindenkor polgármestert és jegyzőt kötik a Képviselő-testület határozatai, azonban nyilván az eltelt időben bekövetkezett változások adott esetben megalapozatlanná, illetve végrehajthatatlanná tehetik ezeket a határozatokat. Megjegyezte, hogy egyik határozatban sem szerepel konkrét, naptár szerinti határidő a végrehajtásra vonatkozóan. Polgármester úron nehezen számon kérhető egy két évvel ezelőtt hozott határozat végrehajtásának az elmaradása.

Raffai János polgármester: Jegyző úr egészen konkrétan elmondta, hogy egyébként mi az irány.

Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: 2030-ban és 2034-ben is lesznek választások. Polgármester úr mondta, hogy rendszerszintű kérdés a dolog, persze rendszerszintű, ami az ideológián alapul. Gyakorlatilag két határozatát nem hajtotta végre a testületnek a Hivatal. A második határozat az pedig az, hogy meg kell csinálni a társasházi megosztást, erről sem láttak még semmit, hogy ez megtörtént-e, hogyan történt meg. Ez is egy határozati javaslat volt, amit kilenc hónap alatt meg kellett volna csinálni. Egy felújítás vagy egy karbantartás nem egyenlő egy beruházással. Ilyen szempontból kell gondolkodni a másik fél fejével is. Véleménye szerint minden olyan felújítást, karbantartást elvégeztek, amelyek ahhoz voltak szükségesek, hogy a napi működés normális szinten történjen. Az, hogy energetikailag vagy egyéb formában történjen egy beruházás az azért egy egészen más szint. Senki sem szeret más tulajdonán beruházni, ezt mindenki tudja. Az alapvető kérdés már sokszor elhangzott, nem kívánta megismételni. Történt döntés, ami nem került végrehajtásra, most hallhatták az okát. Gyakorlatilag ezt a döntést akár 2060-ban is végre lehet hajtani, mert nincs

határideje, ez egy nagyon érdekes felvetés, ehhez lehet, hogy majd a későbbiekben ők is csatlakozni fognak.

Raffai János polgármester: Az irány az, hogy kifogásolják ennek a végrehajtását, ha kell, akkor Bíróságon is hajlandóak megvédeni az álláspontjukat. A társasházi megosztással kapcsolatban elmondta, hogy a tavalyi év őszén megtörtént. Megadta a szót Kovács Péter önkormányzati képviselő úrnak.

Kovács Péter képviselő: Ha megtörtént, akkor nem tudta, hogy miért nem került be a testület elé, mert elvileg azt a testületnek jóvá kellett volna hagynia. Visszatérve Lipcsei úr jelen nem léteire elmondta, hogy június 20-án hívtak össze egy rendkívüli testületi ülést pontosan azért, mert sejtették, hogy a közvélemény kíváncsi rá, hogy hogyan áll ez. Tekintettel arra, hogy Lipcsei úr elég elfoglalt ember, ő is beszélt vele pontosan ő kérte, hogy ezt az időpontot jelöljék meg, nem véletlenül történt a rendkívüli testületi ülés összehívása, ami sajnos nem valósult meg. Lipcsei úr akkor ráért volna, részt tudott volna venni. Ha van egy határozata a testületnek, akkor miért nem hajtják végre? Ha nem akarják végrehajtani, akkor állnak elébe, várják az előterjesztést, vonják vissza, hozzanak egy másikat, menjenek a Bíróságra, de lépjenek valamit. Mindenki mond mindent a témában, de akkor lépjenek előre olyan irányban, hogy legyen igenis nyoma annak, hogy mást akarnak, mint amit az előző testületi döntés megalapozott. Meglátása szerint az, hogy várnak és húzzák az időt az égvilágon semmire nem fog vezetni, maximum beomlik a tető addig, akkor majd vissza fogják kapni, kíváncsi lenne, hogy akkor majd mit fognak vele kezdeni. Örömmel hallotta pl. Berke úrtól is, hogy az, hogy olyan ingatlanok eladása, amelyik jövedelmet termel az mekkora skandalum, micsoda dolog. Erre majd szeretne visszatérni az ingatlaneladások napirendi pontjánál. Örömet fejezte ki az iránt, hogy egyezik az álláspontjuk e tekintetben.

Raffai János polgármester: Jelezte Képviselő úr részére, hogy volt a testület előtt az ingatlan megosztása, 147/2024. (VIII.29.) K.t. határozat. Teljesen más a volumene egy sportcsarnoknak meg egy 37 m²-es lakásnak, amit egyébként a Frakció is megszavazott ezt az ingatlan eladást. Majd amikor eljön az idő akkor fognak erről beszélni, annál a napirendi pontnál. Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Elhangzottak olyan dolgok, amik véleménye szerint nem valósak. Megerősítette Dávid Zoltán képviselő úr szavait, hogy ez egy tornaterem is, reggel 7.00 órától 14.00 óráig. 14.00 óra után a városi sportcsarnok. Nem a diákokat rövidítik meg, hanem az orosházi polgárokat azzal, hogy nem az Önkormányzat üzemelteti ezt a sportcsarnokot. Komoly bevételeket generál a további üzemeltetés. Nem egyház ellenesek, hanem az orosházi polgárok mellett vannak ezzel. Ez a kettő ne legyen összemosva, főleg ne legyen összemosva a gyermekvédelemmel. Idézte Frakcióvezető úr szavait, mely szerint nem volt lehetőségük mást dönteni. Tudomása szerint az országban van egy pár olyan hely, ahol az önkormányzatnak lehetősége volt azt mondani, hogy nem, sőt eladta, kifizették neki az iskolát. Nem kívánt más városokat megemlíteni. Nem hitte, hogy csak két gomb volt akkor a szavazógépen igen és igen. Tehát lehetőségük lett volna meggondolni és másképp dönteni. Lipcsei úrral kapcsolatosan elmondta, hogy egy több milliárdos vagyon átvételéről van szó, legyen ideje Lipcsei úrnak, hogy ha több milliárdos vagyont kér, akkor erre szorítson időt.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Furcsa dolgok jöttek elő. Dávid úr azt mondta, hogy az emberek döntsék el, döntsék el, de akkor ne 15 ember adja oda ezt a milliárdos értékű városi vagyonelemet. Ez a vagyonelem szolgálja az orosháziakat és a város fejlődését. A testületben őket képviselik és nem azt, hogy adják oda ingyen az egyik legnagyobb értéküket az Egyháznak, hogy majd aztán az Egyház termeljen belőle üzleti céllal bevételt, amit az orosháziak soha nem fognak látni többet. Ezt a döntést nem hozhatja meg 15 ember, ez egy óriási nagy probléma. Az, hogy köznevelési célra a létesítményt a város rendelkezésre bocsátja igen, miért ne, de az üzleti célú bevételeit hasznosítsa a város neki. Döbbenetes számára egy cégvezetőtől, hogy nem ér rá, mikor egy milliárdos vagyon hullik éppen az ölébe ingyen, bérmentve. Nem ér rá eljönni, beszélni róla, mikor egy 500.000.000,- Ft-os pályázatot lebegtetnek, hogy létezik nem ér rá bemutatni vagy megerősíteni azt, hogy mik a feltételek. Felelősen kéne képviselni bizonyos dolgokat mindenkinek, a testületi ülés is nyilvános volt, hogy mikor lesz, meg lett hirdetve. Értesülései szerint kapott is Lipcsei úr meghívást. Amikor ilyen vagyonelemről, ilyen értékről az orosháziak értékéről van szó, akkor várják el mindannyian azt, hogy az a képviselő jelen legyen, aki ezt meg akarja szerezni. Arra a kijelentésre, hogy nem volt lehetőségük másként dönteni elmondta, hogy az igen gomb helyett nemet is nyomhattak volna. Vagy akkor honnan kapják az utasítást, nincs képviselői autonómia, nem azt a gombot nyomják, amit az orosháziak érdekében kellene?! Nincs olyan, hogy nincs más lehetőség. Három gomb is van a szavazókészüléken, azt nyomja meg, amelyiket akarja.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lengyel Rebeka Kata önkormányzati képviselő asszonynak.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Alapvetően azért ülnek a teremben, hogy nézőpontokat ütköztessenek, véleményt alkossanak, érveket, ellenérveket hozzanak fel annak érdekében, hogy érdemben jó döntéseket tudjanak hozni a város részére. Érdemben erről is tárgyalni és beszélgetni akkor tudtak volna, ha valóban ezt a pályázatot látták volna teljes egészében, milyen tartalmi elemeket hordoz magában, milyen feltételekkel valósulhat meg ez a pályázat. Véleménye szerint ekkor lehetett volna erről érdemben beszélgetést folytatni. Korábban azt a kritikát kapták, hogy az Önkormányzat kiértékesíti a családi ezüstöt, ehhez képest most egy ekkora mértékű ingatlant ingyen adnának át az Egyháznak. Ő sem egyház ellenes, ezt a vádat teljességgel vissza is utasította.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Az előző ciklusnak ő nem volt tagja, ugyanakkor a Lövei úr által kiosztott kivonatot megkapták, 2023. júliusa óta húzódik ez. Megfogalmazódott benne az a kérdés, hogy miért nem hozták meg akkor a döntést, miért nem adták át az előző ciklusban? Szeptember 30-ra a ciklusváltás előtt nagyon fontos lett. Feltételezte, hogy több olyan ügy volt, ami áthúzódott a jelenlegi ciklus idejére, de ez mégis valamiért nagyon fontossá vált a Frakció számára. Csatlakozni kívánt Kovács Péter önkormányzati képviselő úrhoz, hogy valami történjen, akár jogi útra is lehet terelni. Amit Polgármester úr is említett már az elszámoltatás kapcsán, ha jogi útra terelődik

bármilyen, akkor arra viszont nincs meg a keret, egy jogi eljárás viszont mindig pénzbe kerül.

Raffai János polgármester: A Képviselő úr által feltett észrevételt ő is feltette már jogosan. Abban bízunk és az út ki van jelölve, vitatják ennek jogszerűségét és magát a folyamatot. Az Egyház képviselőjével kell megbeszélni, megállapodniuk. Ha nem sikerül, akkor döntsön a jog. Viszont az a haszon, ami az üzemeltetésből elvárható lehet, az bőven fedezni fogja több ilyen per költségét is. Komoly haszon várható belőle, hiszen ezt a sportcsarnokot vállalkozások veszik ki, rendezvényeket tartanak, komoly bevétel is megjelenik időnként. Továbbá a TAO finanszírozásból is, és az üzemeltetési költségeken is van bevétel, ezt meg kell vizsgálni. Ezért vitatja ennek az egésznek a jogszerűségét. Elhangzott, hogy 14.00 óráig működik köznevelési intézményként, utána profitorientált tud lenni, valamint a nyári szünet idején is működik. Megköszönte az üzemeltetőnek, hogy a város rendelkezésére bocsátja, de egyébként ez a szerződésben is benne foglaltatik. Ha azt a szerződést megvizsgálják, illetve magát az ezt körülvevő környezetet, akkor, ha peres útra kerül a sor nyertesen fognak kijönni.

Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Itt egy a kérdés, az már eldőlt tény, hogy átadták, soha nem volt arról szó, hogy a birkózó csarnokot át szeretnék adni. A tornateremről volt mindig is szó, azt pedig már átadták. A kérdés az, hogy miért nem hajtja végre Polgármester úr ezt a határozatot? Jegyző úr azt mondta, hogy több tíz évig is el lehet ezt húzni. Mi az a határidő, amikor ezt ő szeretné végrehajtani vagy valami határozattal jogi útra terelni vagy merre fogja terelni ezt a dolgot? Akkor valamit tegyen, ők is ezt gondolják. Érdekes volt számára, hogy Polgármester úr és Berke úr fejében is a dollárjelek jelentek meg, az egyház ellenesség mellett, hogy azt azért vegyék észre, hogy ezt a tornatermet, csarnokot az orosházi fiatalok veszik igénybe. Most tőlük akarják beszédni a pénzt?

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy a pénzt most is beszedik, csak nem az Önkormányzat teszi ezt meg. A jogszerűségét vitatja ennek az egésznek és tárgyalásos úton kívánja rendezni az Egyház képviselőjével, ha pedig nem sikerül, akkor pedig megteszik a következő jogi lépéseket, ez így fog történni. Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Ha azt mondja Dávid úr, hogy ők egyház ellenesek, akkor ők pedig Orosháza ellenesek, mert nem a városlakóknak akarják ezt a hasznát, hanem az Egyháznak átadni. A pénzt az egyház most is beszedi azoktól a fiataloktól, akik ott vannak. Megkérte Képviselő urat arra, hogy ne vezesse félre a közvéleményt.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? *(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)*

Nincs határozati javaslat, mert ez egy kérdés volt, egy vita. 10 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

4.) Az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet önkormányzati támogatása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Felkérte Lövei Ferenc frakcióvezető urat az előterjesztés ismertetésére.

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 85/2025. (III.18.) K.t. határozatban döntött arról, hogy 24.000.000,- Ft vissza nem térítendő önkormányzati támogatásban részesíti az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet személyes közreműködő orvosait. A támogatás összegét a város költségvetése tartalmazza. A Képviselő-testület határozata alapján a város és az intézmény között támogatási szerződés van érvényben. Az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet hivatalosan közölte, hogy a korábbi évek gyakorlatától eltérően más formában lehetséges a Kórházban dolgozó személyes közreműködő orvosok támogatása. Erre vonatkozóan korábban egyeztetéseket kezdeményezett. Akkor úgy tűnt, hiszen Polgármester úr erről tájékoztatta a Képviselő-testületet és a közvéleményt, hogy a támogatás kifizetése alapítványi közreműködéssel megoldható, azonban az alapítvány végül kihátrált a megállapodásból. Határozati javaslatuk szerint a város eseti támogatási szerződéseket köt az érintett orvosokkal. A támogatási szerződésekben a közérdek igazolható és megfelelően dokumentált, az érintettek által benyújtott és a Kórház által is igazolt teljesítési igazolások. A személyes közreműködők feladatellátása a lakosság egészségügyi ellátásának folyamatos és megfelelő szintű biztosításához szükséges. Az érintett orvosok tevékenységével biztosítható, tevékenységük alapvető helyi közérdek. A határozati javaslat tartalmazza az elérni kívánt célt és a támogatási szerződés mintáját. A szerződésbe foglalt konkrét célok, dokumentumok és összegek meghatározása az érintett orvosok és az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet bevonásával kell, hogy történjen. A határozati javaslatot és a megállapodás mintáját minden képviselő a Képviselő-testületi ülést megelőzően megkapta, kérte, hogy majd szavazzanak róla.

Raffai János polgármester: Hozzáfűzte, hogy a képviselői indítvány vagy levél első része az teljesen valós, tehát valóban megszavaztak 24.000.000,- Ft-ot, el is utalta az Önkormányzat a Kórház számára. Aztán következett az a probléma, hogy az OKFŐ megtiltotta, hogy személyes közreműködőket támogatásból finanszírozzák, ez országos rendelkezés. Ebben az évben szeretné kivezetni az OKFŐ ezt a foglalkoztatási módot, teljesen másban gondolkodnak, ezért kezdődtek el az anomáliák, ezért nem tudta a Kórház ilyen módon ezt a támogatást bérköltségre fordítani. Ezt követően próbáltak valamilyen megoldást keresni, Dr. Bozsár Stefániával és a Kórház jogászával az irodájában közösen tárgyaltak és ott körvonalazódott az a lehetőség, amely nem ígéret volt, nem egy elfogadott döntés, hogy alapítványi közreműködéssel megoldható, hanem az volt a döntés, hogy nem láttak más utat, hogy akkor nézzék meg, hogy alapítványi közreműködéssel megoldható-e. Kiderült, hogy annak az alapítványnak, amely az Orosházi Kórházat támogatja, nincsen benne az alapítványi céljai között. Nem szerepel, hogy foglalkoztató legyen, vagyis ilyen módon munkabért fizessen ki. Frakcióvezető úr ezért küldte ezt a levelet és ezért van ez a megoldási javaslat.

Átadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Helyreigazítást kívánt tenni Lövei képviselő úr előterjesztésében szereplő azon mondat kapcsán, amely szerint a támogatási

szerződés a Kórházzal kötött támogatási szerződés érvényben van, ez már nincs érvényben, mivel jogi lehetetlenülés folytán ez a szerződés megszűnt. Az eredeti állapotot helyreállították, a Kórház visszautalta a neki kiutalt 5.100.000,- Ft-ot, tehát álláspontja szerint jelenleg a Kórházzal támogatási szerződés nincs hatályban. A megoldás keresése során egyeztettek a Kormányhivatallal is. A Képviselő úr által javasolt megoldási javaslat is felvetődött, azonban a Kormányhivatallal történt egyeztetés során is tisztázódott az, hogy jogi szempontból ez erősen aggályos. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 10. § (3) bekezdése akként fogalmaz, hogy a helyi önkormányzat törvényben meghatározott esetekben az Állammal kötött megállapodás alapján elláthat állami feladatokat. A megállapodásban rendelkezni kell a feladatellátás finanszírozásáról. A megállapodás közigazgatási szerződésnek minősül. Álláspontja szerint, amit egyébként a Kormányhivatal jelenlévő tisztviselői is osztottak vagy elfogadtak az egyeztetés során ezen jogszabályi rendelkezés egyértelműen azt mondja, hogy állami feladatot az Állammal kötött megállapodás alapján láthat el az Önkormányzat. Orvosok foglalkoztatása állami intézményben, egészségügyi intézményben az értelemszerűen jogszabályban meghatározott állami feladat. Tehát az Önkormányzat akkor tudja ezt a feladatot magára vállalni és az orvosokkal közvetlenül kötni szerződést, ha erre vonatkozóan az Állammal kötött megállapodást. Nem elegendő az, hogy az orvosokkal bármiféle támogatási szerződést köt az Önkormányzat, hanem az Állammal kellene ennek a feladatnak az ellátására megállapodást kötni, hiszen ez egy állami feladat. A Képviselő úr által előterjesztett határozati javaslat ezért véleménye szerint egyrészt jogszabálysértő, hiszen sérti az Möt. 10. § (3) bekezdését, másrészt a határozati javaslat mellékletében szereplő együttműködési megállapodás nézőpontja szerint jogszabály megkerülésére irányuló színlelt szerződés, ami a Ptk. vonatkozó jogszabályai alapján tilalmas, ezért semmis. Az előzményekből egyértelműen látszik, hogy ennek a javasolt szerződésnek mi a célja, oka, előzménye. Itt valóban egy állami feladat ellátására vonatkozó bérezést, munkabért kíván az Önkormányzat kifizetni, kipótolni. Ez így ebben a formában nem működik, a Kormányhivatallal folytatott egyeztetések során is két megoldási lehetőség merült fel valóban, amit esetleg jogszabály nem tilt. Az egyik volt valóban az alapítványon keresztül történő eljuttatása a támogatásnak, mivel azonban Főigazgató asszony a kiküldött levelében is egyértelműen elzárkózott attól, hogy további egyeztetéseket folytassanak a további megoldásoktól, legalábbis egyelőre nem volt hajlandó a szűk körű megbeszélésre, ezért nyilvános ülés keretében nem kívánt további ötleteket ismertetni, hiszen azok nincsenek egyeztetve Főigazgató asszonnyal. Nyomatékosította, hogy ez a határozati javaslat egyértelműen és súlyosan jogszabálysértő, ezen a módon ezeket az orvosokat az Önkormányzat nem tudja jogszerűen támogatásban részesíteni.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Mojsza József önkormányzati képviselő úrnak.

Mojsza József képviselő: Megkérdezte, hogy Dr. Bozsár Stefánia főigazgató asszony kapott-e meghívót az ülésre?

Raffai János polgármester: Képviselő úr kérdését megválaszolva elmondta, hogy igen, kapott, még szóban is meghívta a Semmelweis Napon.

Mojsza József képviselő: Azért kérdezte, mert a Képviselő-testület III.18-án hozott egy határozatot, ő akkor sem jelent meg. Nehezményezte, hogy sorsdöntő

kérdéseknél a vezető nem jelenik meg. Nem érdekli, hogy mi lesz a Kórház sorsa? Van a jelenlévők között olyan, aki mindig azt mondta, hogy a Kórházra nagy hangsúlyt fektet. Hol van Főigazgató asszony, ha annyira érdekli a Kórház dolga?

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: A Képviselő-testület valamennyi tagjának fontos a város kórháza. A voksukat mindannyian a Kórház megmaradása érdekében tették, megítélése szerint ebben egyetértés van. Azon gondolkodott el, hogy amikor megfogalmazódott, hogy milyen módon tudják biztosítani a Kórháznak ezen támogatást, megjegyezte, hogy egy eseti szerződésről van szó, hogy megtalálják a módot és azon kívül is a legsúlyosabb érv, hogy ez közérdek. Annyira közérdek, hogy itt orvosokat fognak veszíteni. Megpróbálja az ember mindenféle módon megvalósítani azt, hogy ez a helyzet ne történjen meg. Képviselőként, polgármesterként alapvető érdeknek kellene lennie oldaltól függetlenül, hogy ezt ki mondja. Muszáj, hogy a Kórház működjön, mert nem szeretnének veszíteni. Lényegében ez az előterjesztés is ezt próbálná megoldani, alátámasztani. Megértette Jegyző úr ezzel kapcsolatos észrevételeit, attól függetlenül képviselői jogával élve ragaszkodott ahhoz, hogy erről a határozati javaslatról szavazzanak és a Képviselő-testület szavazata alapján majd a Kormányhivatal el fogja dönteni, hogy ezzel kapcsolatban mi az, amit kifogásol, észrevételez. Jegyző úr a kötelességét megtette és az észrevételeit elmondta, amit meg is hallgattak, de ezzel kapcsolatban számára a Kórház fontossága megelőz mindent és ezzel kapcsolatban kérte, hogy név szerint szavazzanak a határozati javaslatról. Derüljön ki, hogy kik vannak a Kórház mellett. A szavazásból ki fog derülni név szerint, hogy ki az, aki megpróbálja megoldani azt a helyzetet, hogy ezt jogszerűen meg fogják tudni oldani. Kíváncsi lenne arra, hogy amire Jegyző úr hivatkozott a Kormányhivatal állásfoglalása, levele ha ez rendelkezésre áll és nem szóbeszéd kategória, akkor kérte, hogy legyen kedves felolvasni ezt a levelet.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy az utolsó felvetésre válaszoljon.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elmondta, hogy személyesen egyeztettek a Kormányhivatal munkatársaival és nem voltak hajlandóak leírni az álláspontjukat.

Raffai János polgármester: Ebből is látszik, hogy ez egy jogi szempontból is egy borzasztó nehéz helyzet. Nyilván az az érdeke mindenkinek, hogy valóban ez a Kórház, szakrendelő és rendelőintézet jól működjön és ehhez, ha az a támogatás szükséges, hogy az államin kívül az Önkormányzat is hozzájáruljon a szerződéses orvosok munkabéréhez, akkor azt megteszik. Főigazgató asszony is írja, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság semmilyen forrásból, legyen az külső pénzügyi forrás, vagy intézményi saját forrás nem ad lehetőséget közvetlenül intézmény általi kiutalásra a személyes közreműködők részére az OKFŐ utasításban, illetőleg vonatkozó utasításokban és a jogszabályban meghatározott maximalizált óradíjakon felül magasabb összegű kifizetésre. Ez a tényállás, ebből tudnak dolgozni, ez a kiindulási alap. Jegyző úr is elmondta, hogy az Önkormányzat nem egészségügyi fenntartó és ez a fajta együttműködési megállapodás, szerződéstervezet, ami elő lett terjesztve jogszabályba ütközik. Ha Képviselő úr ragaszkodik hozzá, akkor szavazni

fognak róla, aztán majd a Kormányhivatal megteszi az észrevételeit, vagy nem. Mindenki jó szándékkal viseltetik az ügy iránt. Megadta a szót Kovács Péter önkormányzati képviselő úrnak.

Kovács Péter képviselő: Ez az érdek közérdek, a legfőbb közérdek az egészségügyi ellátás biztosítása, amit az Önkormányzat szerencsére nagy konszenzus mellett meg is tett, hiszen a költségvetésben ezt mindenki úgy gondolta, hogy fontos tétel és bekerült. Csatlakozni kívánt Lövei képviselő úrhoz a tekintetben, hogy mindenképpen szavazzanak róla, név szerint. Kockázatot maga a szavazás olyan tekintetben nem fog tartalmazni, hiszen magát a határozati javaslatot úgy is megküldik a Kormányhivatalnak, ha ők azt mondják, hogy ez így nem működik, akkor visszakerül. Egyeztettek jogászokkal, itt jogi szakvélemények különbözhetnek, ők azt mondták, hogy ez így működhet, meglátják, hogy kinek van igaza. Kérte és ragaszkodott is ahhoz, hogy szavazással zárják le ezt a véleménycserét.

Raffai János polgármester: Ugyanezt mondta el az előző hozzászólásában, de még vannak hozzászólók. Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Nagy érdeklődéssel olvasta Dr. Bozsár Stefánia főigazgató főorvos asszonynak a levelét, amit írt. Erősen hiányolta a részvételét, pont úgy, mint ahogy Lipcsei úr részvételét is hiányolta. Van egy olyan passzus, rögtön a második bekezdés, hogy az iskola-egészségügyi ellátás, mint helyi önkormányzati feladatot intézményük gesztusértékként 2014. óta hűen végzi. Tudomása szerint, de kérte, hogy javítsák ki, ha tévedne 2013. évben az egészségügy nem az Önkormányzat feladata volt, mert átvette az Állam. Az, hogy gesztusértékű az iskolai orvosok nem tudta megmondani, hogy ez mennyire gesztus értékű, de azt viszont már megkapta személyesen is egy-másfél évvel ezelőtt, hogy mi közük van az orosházi Kórházhoz, mondta egy illető, mikor az az állami feladat. Tehát itt állami feladatként azt mondják, hogy gesztusérték. Az iskola-egészségügy az Önkormányzaté. Az orvosoknak a szerepe viszont miért gesztusértékű, itt a gyerekekről van szó és az ő egészségükről. Ne egészen tereljék már más mederbe. Ha ezt a 24.000.000,- Ft-ot, ami jár minden további nélkül azt mondta, hogy igen, segítsék, mint ahogy eddig is segítettek minden évben. Most viszont kapnak egy plusz feladatot. Ezt a feladatot vajon nem lehetett volna úgy elintézni, hogy ezt a plusz feladatot ebből a pénzből segítik esetleg? De nem mondja azt, hogy tovább nem csinálják, ez számára kicsit visszásnak tűnt. Megismételte, hogy Főigazgató főorvos asszony megjelenhetett volna a testületi ülésen.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Érdemi vitát és megoldásokat akkor lehet találni, ha az intézményt képviselő vezető jelen van. Azt gondolta, hogy ez egy borzasztó felelőtlenség. Számukra fontos a Kórház ügye, vajon mennyire fontos annak a Főigazgatónak, aki egy ilyen jellegű támogatást az orosházi adófizetők pénzéből kifizetendő támogatás ügyében nem jár el, nem jön el, nem ütközteti az álláspontot, vagy nem mond javaslatot. Most éppen az OKFŐ jogi álláspontjával vannak vitában és az előterjesztés egy olyan pontot tartalmaz, ami ellentétes az OKFŐ-nek az álláspontjával. Pontosan az ilyen szakmai kérdésekről kellett volna beszélni, hogy akkor miként lehet felhasználni ezt a támogatást. Az Önkormányzat szándéka megvan

abban, hogy ezt a támogatást folyósítsa az orosházi Kórháznak, azt mi sem mutatja jobban, mint hogy 5.100.000,- Ft-ot már át is utalt, amit nem tudott jogszerűen felhasználni a Kórház. A város szándéka egyértelmű, Főigazgató asszony szándékát viszont nem látták, mert arra nem méltatta az orosháziakat, a képviselő testületet, hogy elmondja azt, hogy milyen megoldást talált erre. Vagy elmondja azt, hogy milyen orvosok, milyen szakorvosok lennének finanszírozva ebből, mik a szándékai, tervei, nem tudják ezeket meghallgatni. Döbbenet hallgatta Jegyző úrtól, hogy Főigazgató asszony elzárkózik minden további egyeztetéstől, akkor itt hogyan lehet majd megállapodásra jutni. Voltaképpen fontos vagy nem fontos a Kórház ügye Főigazgató asszonynak?! Úgy tűnik ebből, hogy nem. Ha az egészségügyet megkívánják menteni, akkor a Kormánynak intézzenek egy kérdést, hogy miért tart itt az orosházi kórház, miért nincsenek orvosok, berendezések, klímák a szobákban és a műtőkben. Javasolta, hogy pártjuk és Kormányuk felé irányozzanak kérdést ezzel kapcsolatban, mert véleménye szerint ott keresendő a megoldás. Kíváncsi lenne arra, hogy ha most ösztönlenének az orvosok az orosházi kórházba, akkor a Gyulai Főigazgatóság finanszírozza-e ezeknek az orvosoknak a bérét, van-e szándéka rá? Információi szerint igen, bármennyi orvost ide tudna hozni Főigazgató asszony a Gyulai Főigazgatóság finanszírozni fogja a munkabérüket. Munkabért ugyanis a munkáltatónak kell fizetnie, az Államnak, hiszen ez egy állami feladatellátás, amit az Önkormányzat persze támogathat és miért ne támogatna, meg is szavazták a támogatást, de olyat, ami jogszabályba ütközik, amit nem lehet szabályszerűen végrehajtani olyat nem fognak tudni megszavazni, hiszen ez is a képviselői felelősség egyik része. Dolgozzák ki a folyósításnak a szabályszerű megoldását, jöjjön el Főigazgató asszony, mondja el az elképzeléseit ezzel összefüggésben. Nézzék meg, hogy a testület ehhez milyen hozzájárulást tud adni és állapodjanak meg. Párbeszéd Orosházáért, az orosháziak egészségéért, a Kórházért, csak nem ül ott senki, aki képviselné a Kórházat, akinek épp az orosháziak adófizetői forintját kívánják odaadni. Felháborító volt számára, hogy ugyanúgy, ahogy Lipcsei úr nem volt képes megjelenni, ugyanúgy nem jön el az a Főigazgató asszony, akinek egyébként dolga lenne az, hogy megbeszélje a testülettel. Van egy erős csúsztatás is ebben az előterjesztésben, ugyanis az olvasható benne, hogy az alapítvány végül kihátrált a megállapodásból. Kihátrált vagy jogszerűen nem tudta beépíteni magának ezt a feladatot? Nem tudta jogszerűen ellátni ez volt a probléma, nem kihátrált, csak ezt a felhasználási módot nem lehet megvalósítani. Véleménye szerint ennek a támogatásnak az orosházi Kórházban van helye. Nagyon is van helye, sokkal többre volna szükség, ha tudna adni az Önkormányzat, ha nem lenne kivéreztetve a kassza. Sokkal több forrásra van szüksége ennek a Kórháznak. Ezt is oda lehet adni, csak nem ebben a formában kell felhasználni. Más felhasználási módot kell találni. Példaként említette, hogy vásároljanak 24.000.000,- Ft-ért klímákat a Kórházba, klimatizálják a kórtermeket, hogy az emberek ebben a 40 fokos melegben ne abba haljanak bele, hogy elviselhetetlen a klíma a kórteremben vagy a fertőzések burjánzanak a hőségtől a műtőkben. Ha munkabérre nem lehet, akkor fordítsák erre az összeget. Úgy, ahogy a FIDESZ frakció szeretné, jogszerűen nem lehet felhasználni ezt a forrást.

Raffai János polgármester: Egyébként ez egy jó felvetés, mert ilyen módon a Kórház támogatás működhetne véleménye szerint.

Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Határozottan visszautasította, hogy a Főigazgató asszonynak nem fontosak az orosháziak, ugyanis hét napból hatot ügyel. Értette és nagyon jó emlékei vannak arról és pont 24.000.000,- Ft volt az, amikor egyszer a Kórház 24.000.000,- Ft-ot kért és azt merészelte mondani, hogy két összegben adják oda. Nem kívánta elmondani, hogy mit kapott ezért akár kommentáradatban is, hogy mennyire nem fontos számukra a Kórház és mennyire ellene vannak. Örömet fejezte ki az iránt, hogy Bodóczy képviselő urat felvilágították a tekintetben, hogy van közük az egészségügyhöz nem is egy szálon, az iskola-egészségügyhöz, a háziorvosokhoz és a fogorvosokhoz is. Elhangzott, hogy dolgozzák ki, csináljanak valamit. Próbálják kidolgozni. Anniból jobb, mint az előző előterjesztés, hogy van határideje, talán még ebben az évben megszületik egy megoldási javaslat erre is. Ha véletlenül olyanba futnak bele, ami jogszabály ellenes és ez konkrétan le van írva, ki van mondva, akkor azt természetesen el fogják fogadni. Külön érdekességnek tartotta, hogy egyébként mindenki idézget Főigazgató asszony leveléből, jó lett volna ebből esetleg látni és kérni is fogják, hogy ez a levél hozzájuk is eljusson, mert így arról beszélnek, amit ők nem láttak, nem tudnak. Arra kért mindenkit, hogy ha ez a megoldás véletlenül elvéreznek, akkor próbáljon meg mindenki konstruktívan állni ehhez a dologhoz, mert közös érdek. A klíma nem rossz ötlet, nem rossz gondolat, de sajnos maga a probléma nem ez, amire kérték a pénzt, vagy amire évek óta kérik a pénzt és nem csak 2025. évben, gyakorlatilag az a kiegészítése az orvosoknak, hogy itt tudják őket tartani. Ez is egy támogatható dolog, de jelenleg ez nem erről szól.

Raffai János polgármester: Tájékoztatta Képviselő urat arról, hogy Főorvos asszony levele be lett csatolva a napirendi pontokhoz. Van az első oldal, a rendkívüli Képviselő-testületi ülés összehívásának kezdeményezése, majd jön a levél három és fél oldalban.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: Képviselőként van mindenkinek valamiben igaza, még az ellenzék is fogalmaz meg olyan dolgokat, ami adott esetben az előterjesztéssel kapcsolatban aggályokat vethet fel. Nem tudta, hogy Berke úr az országos politikát miért hozta ide, amikor városi képviselőként azon dolgoznak alapvetően, hogy ez a helyzet megoldódjék. Nem másra kívánt mutogatni ezzel kapcsolatban, hanem megoldást találni ezeknek az orvosoknak. Ha kapnak egy klímát attól nem lesz bérük. Alapvetően a szerződésben sem bér van, hanem megtalálva az a támogatási forma, amit utána tovább osztanak. Nem a Főigazgatónak a bérééről van szó. Az ő személye ebben az esetben, ha itt van, ha nincs, ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban maximum ugyanazokat mondta volna el, mint ami alapvető célja ennek a határozati javaslatnak. Amiről fognak dönteni az alapvetően az, ha még jogszabály ellenes is, hogy legalább a szándékukat kifejezzék azzal kapcsolatban, hogy számukra, mint orosházi városi képviselőknél fontos a város kórháza, ennek az ellátása és nem hárítja, mert nem rá tartozik, oldja meg, aki akarja ezt orosháziként, ebben a formában nem tudja elfogadni. A szavazáshoz továbbra is ragaszkodott, többen is megerősítették ezt. Megértette az álláspontokat teljes mértékben, kíváncsi volt arra, hogy a városért mekkora az elkötelezettségük.

Raffai János polgármester: Többször elhangzott már, hogy szavazzanak. Természetesen fognak róla szavazni, hiszen itt van konkrét javaslat. Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Mindenki hangsúlyozza, hogy ebből nem kellene politikát csinálni, ő nem is szeretne, méltatlan is lenne. Közös a cél, szavazni is fognak róla feltételezhetően név szerint. Ezt kiegészítően kívánt módosító indítványt tenni nem érintve és nem a konkrét előterjesztést módosítva, hanem egy kiegészítő, plusz előterjesztést tenni, amit megköszönt Berke Adrián képviselőtársának, hogy akkor legyen egy célzott támogatása is az Önkormányzatnak. Nem akart 24.000.000,- Ft-ról beszélni, ez komoly nehézség, de 5.000.000,- Ft erejéig kérte azt, hogy szavazzanak róla és kérte a képviselőtársait, hogy 5.000.000,- Ft értékben, célzottan klímavásárlással segítsék az orosházi kórházat. Megismételte, hogy nem Képviselőtársa előterjesztését érintve, ahhoz egy külön szavazás kell, de a név szerinti szavazás mellett elhangzott egy nagyon helyes és támogatható indítvány Berke úr részéről. Ezt az indítványt kívánta önállóan előterjeszteni, önálló határozatként és döntésként gyakorlatilag azt, hogy Orosháza Város Önkormányzata célzottan klímavásárlásra az orosházi kórház részére 5.000.000,- Ft-ot bocsát rendelkezésre.

Raffai János polgármester: Berke Adrián úr felvetése úgy szólt, hogy akkor ezt a 24.000.000,- Ft-ot. Feltételezte, hogy Képviselő úr is úgy gondolta, hogy a 24.000.000,- Ft-ból 5.000.000,- Ft-ot fordítsanak klímavásárlásra.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Szeretett volna egyértelműen és világosan fogalmazni, tehát amit elmondott azt úgy tartja fenn. Véleménye szerint teljesen világosan fogalmazott. Nem volt érhető?

Raffai János polgármester: A költségvetési forrás az a 24.000.000,- Ft, ami meg lett szavazva, az rendelkezésre áll a Kórház támogatására. Akkor abból 5.000.000,- Ft.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A Berke képviselő úr által előterjesztett indítványból azt hallotta meg, hogy vannak javaslatai, ötletei. Ő azt nem tudta megmondani, hogy a Képviselő-testület hogyan és miként fog dönteni a Lövei Ferenc képviselő úr által előterjesztett indítványáról, ezért önálló, ettől az indítványtól eltérő határozati javaslatot terjeszt elő.

Raffai János polgármester: Képviselő úr is tudja, hogy nincs benne a költségvetésben ez a tétel.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Kijelentette, hogy teremtsék elő, ez most egy nagyon jó ötlet, tényleg 40 fokok jönnek folyamatosan, elő kell teremteniük. Ez nem egy akkora összecszerűség, ami egy ilyen város, ilyen költségvetését bármiben is befolyásolná. Senkinek sem kívánta, de bármikor bárki kezelést is kaphat a Kórházban és nem mindegy, hogy milyen körülmények között. Ez egy nagyon jó kezdeményezés, hogy most legalább ebben az évben a nyári szezonra mielőbb és kérte is, hogy az összecszerűség felhasználása a lehető legrövidebb időn belül történjen meg, ha a Képviselő-testület többsége úgy dönt, hogy ezt az 5.000.000,- Ft-ot az orosházi kórháznak adja kimondottan klímavásárlásra. Megkért mindenkit arra, hogy hallgasson a szívére és tegyék félre a politikát. Ismételten megköszönte Berke Adrián képviselő úr javaslatát. Az ő ötletét felhasználva kiemelte, hogy ez egy önálló, általa előterjesztett indítvány.

Raffai János polgármester: Tudomásul vették, hogy Berke képviselő úr ötletére támaszkodott. Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Szintén megköszönte Berke képviselő úr ötletét és elmondta, hogy tudja támogatni teljes méltósággal. Az alap kérdésre visszatérve a klíma beszerezése az nem oldaná meg azt a kérdést, amire a 24.000.000,- Ft-ot megszavazták, hisz azért döntöttek így, hogy csábítóbb legyen az orosházi kórház, mint akármelyik másik kórház és ezáltal ide tudjanak hívni, vagy itt tudjanak tartani orvosokat, akik esetleg máshova is elmennének, ahol több lehetőséget kapnak. Fontos az, hogy hiába van egy klimatizált helység, ahol ott vannak a betegek, ha nincs orvos, aki kezelje. Véleménye szerint mind a kettő rendkívül fontos, úgyhogy azt is nagyon tudja támogatni, amit Berke képviselő úr mondott, hiszen alapvetés, hogy a komfortérzet meglegyen és a beteg jobban tudjon gyógyulni, de kell orvos is. Kicsit úgy érezte, hogy már fél órája beszélgetnek, de senki nem mond megoldást, egyedül a FIDESZ frakció javasolta ezt az eseti támogatást, azt is rögtön elkezdtek jogászok, hogy biztos nem jó. Lehet, hogy igazuk van. Lövei képviselő úr nagyon jól megfogalmazta, hogy el fog dőlni. Ha nem lehet ezen az úton átutalni a pénzt arra a célra, amire szeretné a Képviselő-testület, akkor azt úgyis véleménye szerint a Kormányhivatal el fogja dönteni, számukra is nyilvánvalóvá teszik, és akkor az nem történik meg. Nem hallott egyéb olyan javaslatot, hogy milyen megoldással lehetne ezt minél hamarabb. Nagyon szükséges lenne a Kórháznak az orvosok ott tartása és megtartása végett, az orosháziak érdekében. Az a fontos, hogy ott maradjanak az orvosok és végezzék a dolgukat. Természetesen sokkal szívesebben fogják végezni, ha klimatizáltak lesznek azok a termek. Nem tiszte megvédeni Főigazgató asszonyt, de látva, hogy milyen erőfeszítéseket végez, Bojtor képviselő úr is elmondta, hogy minden nap annyi ügyeletet és munkát vállal az igazgatói teendőin túlmenően, amit nem is tudott, hogy hogyan bírja. Mégis elvárják tőle, hogy itt üljön órákig a melegben. Nem tudta, de feltételezte, hogy az ő vezetője megköveteli tőle azt, hogy hol jelenik meg és erre engedélyt kell tőle kérni. Lehet, hogy nem is tudna úgy eljönni ad hoc. Ezt azért kicsit komolyabban kell venni és ne ezen akadjanak ki, hanem azon, hogy minél előbb megoldást találjanak, hogy ez a pénz eljusson azokhoz az orvosokhoz, ahova igazgató asszony szánja. Megköszönte az ő és minden kórházi dolgozó munkáját, hisz érezhető, hogy milyen melegben és terheltség mellett kell a munkájukat végezniük, melyet hálással megköszönt. Semmelweis Napot követően minden egészségügyi dolgozónak a munkáját megköszönte.

Raffai János polgármester: Azt vette észre, hogy az információk kezdenek elcsúszni, ha most itt nem lesz azonnal kifizetve ez a 24.000.000,- Ft akkor orvosok fognak elmenni és még borzasztóbb helyzetbe fog kerülni a Kórház. Mintha az lenne most itt a mondás, hogy aki most felszólal, nagyjából az ellen szólal fel. Idézve a levélből felolvasta, hogy tekintettel arra, hogy az OKFÓ által elvárt személyes közreműködők fokozatos, ütemterv szerinti kivezetése folyamatosan érinti intézményüket, így a támogatással érintett személyes közreműködő kollégák személyes közreműködői jogviszonya 2025. június hónap végétől fokozatosan szűnik meg az intézményben. Tehát ez a 24.000.000,- Ft nem azt jelenti, hogy azzal itt tartják az orvosokat, hanem kifizetik a 2025. január 1-től, majd 2025. végéig kiegészítik a munkabérüket, vagy a szerződéses bérüket. A kollégák a lassan hat havi teljesítés alapján járó támogatási összeg kiutalásának elmaradására a végső megoldást okkal várják, mielőtt a jogviszonyuk intézményükben megszűnne. Tehát ez a fajta foglalkoztatás így is, úgy is meg fog szűnni. Nyilván volt egy munkabér, leszerződtek rá, feltételezte, hogy le

volt írva a szerződésükbe, ahogyan az elején idézte, hogy személyes közreműködők részére az OKFŐ utasításban, illetőleg vonatkozó utasításokban és a jogszabályban meghatározott módon maximalizált óradíjukon felül magasabb összeg kifizetésére egyébként nincs lehetőség, ezzel indult, intézmény általi kiutalás, intézményi saját forrás és pénzügyi forrás bevonásával. A félreértések elkerülése érdekében fontosnak tartotta elmondani, hogy itt már nem arról van szó, hogy elmennek az orvosok, mert nem fizetik ki őket, hanem január óta dolgoztak és a szerződésükben van, az kifizetésre kerüljön.

Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Néhány dologra kívánt reagálni. A Kórház támogatása iránti szándékukat már akkor kifejezték, amikor a 24.000.000,- Ft-os támogatást emlékei szerint egyhangúlag megszavazták. Már akkor kifejezték szándékukat, amikor az első részletet már át is utalták 5.100.000,- Ft értékben. Tehát ez a szándék egyértelmű, ez nem lehet kérdés, az, hogy jogszerűen kell felhasználni az az ő álláspontjuk. 24.000.000,- Ft-os keretet gondolt, ami be is van építve a költségvetésbe klímavásárlásra, nem 5.000.000,- Ft-ot, mert abból nem sok klímát lehet oda venni, az nem lesz elég. 24.000.000,- Ft-ból viszont kiválóan be lehet klimatizálni. Nem kívánta 5.000.000,- Ft-ra csökkenteni, mert van egy 24.000.000,- Ft-os költségvetési előirányzat, amivel élni tudnak. Ez nem csak a jólét és a kényelem, ez sok esetben az életben maradás a Kórházban. Az, hogy Főigazgató asszony nem tudott eljönni, mert lehet, hogy a vezetője nem engedi meg azért elég szörnyű állapotok lehetnek az egészségügyben, ha egy Kórház Főigazgatójának titulált valaki nem tud eljönni, mert neki még engedélyt kell kérnie valakitől, hogy beszélhet-e. Milyen rendszer ez?! Engedélyt kell kérnie, hogy beszélhet-e egy főigazgató?! Ha csak 5.000.000,- Ft-ot akarnak klímára szánni, akkor javasolta, hogy ne ebből a 24.000.000,- Ft-ból, hanem minden képviselő dobja be egyhavi képviselői tiszteletdíját és akkor vásárolják meg, nem terhelik az orosházi adófizetők pénztárcáját ezzel, nem vesznek el a költségvetésből sem, megteremtették a fedezetet, nem lesz lyuk a költségvetésben emiatt. Dobják be és vegyék meg, így ebben a formában támogatta. Az, hogy az orosháziakat újabb sarcokkal sújtsák azt nem támogatta, dobja össze a testület.

Raffai János polgármester: A módosítókat rögzítették.

Megadta a szót ügyrendben Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Visszautasította Főigazgató asszony nevében, tiszteletudóbban kellene beszélnie Képviselő úrnak Főigazgató asszonyról.

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Kérte, hogy erről ne nyissanak vitát, nem tudott eljönni. Nyilván a döntés alapján fognak egy levelet kapni tőle, vagy valamiféle egyeztetés fog történni.

Megadta a szót Kovács Péter önkormányzati képviselő úrnak.

Kovács Péter képviselő: Szemezgettek Főigazgató asszony leveléből, ő is ezt kívánta tenni. Idézte, hogy fentiekén túl hivatkozva 2025. május 22. napján történt személyes megbeszélésre, Jegyző úr szóban, megoldási javaslatként tárta eléjük azt, hogy önkormányzati rendelet alkotás/módosítás lenne szükséges ahhoz, hogy az

Önkormányzat jogi és pénzügyi alapot tudjon teremteni a támogatási összegek közvetlen kifizetésére a vállalkozó orvosok részére. Van itt egy pár orvos, akinek a szerződése valószínűleg ezt az összeget nem tartalmazta, de annak a tudatában jött ide, hogy meg fogja kapni ezt az összeget. Nyilván, ha most nem kapja meg, akkor nagy eséllyel a második félévben sem marad itt, hiszen pénztől esik el. Ez egy egyszerű emberi tulajdonság, ha nem kapják meg a jussukat, akkor rossz szájjal gondolnak az adott intézményre. Aki úgy gondolja, ne szavazza meg. Megkérdezte Jegyző úrtól, hogy ez a közel másfél hónapos szünet, ami a kettő között van mi történt a rendelet alkotás/módosítás tekintetében? Az előterjesztések között nem látott ilyet. A képviselői díjak összegét felszorozva kb. 2.000.000,- Ft lenne, de 5.000.000,- Ft-ról van szó, de akkor adhatnak három havit is, vagy öt havit is nyugodtan, de ha Polgármester úr bedobja az egyhaviját, akkor meg is lesznek, ez már az ő döntése.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Képviselő-testület is tud arról, hogy a Főigazgató asszonnyal folytatott személyes egyeztetést követően milyen döntést hozott a Képviselő-testület, ez az alapítványi támogatásra vonatkozó határozat volt, amelynek a végrehajtása érdekében megkeresték az érintett alapítványt. Az alapítvány választ megvárták, aminek a válasza elutasító volt. Ezt követően kezdeményezték Főigazgató asszonnyal a személyes egyeztetést, amelyre vonatkozó válasz a Képviselő-testület előtt fekszik. Pont Főigazgató asszonnyal szerették volna mielőtt a Képviselő-testület előtt bármilyen nyilvános javaslat elhangzik egyeztetni azokat a lehetőségeket, amilyen módon ezt a támogatást a Kórházhoz el tudják juttatni. Tartózkodni kívánt attól, hogy a Főigazgató asszonnyal és az érintett orvosokkal, egészségügyi dolgozókkal nem egyeztetett ötleteket hozzon nyilvánosságra. Nézőpontja szerint ez az ügynek semmilyen módon nem használna. Mindenképpen mielőtt bármilyen nyilvános javaslattal élne ebben a vonatkozásban az előtt szeretné, ha Főigazgató asszony, illetve az érintett egészségügyi dolgozók is rábólintának arra a javaslatra, lehetőségekre. A megbeszélés, amit kezdeményeztek Főigazgató asszonnyal ez kiterjedt volna az iskola-egészségügyi ellátásnak a jövőjére. Ott is adott esetben jelentkezik egy jogszabályban meghatározott önkormányzati feladat, ahol felvethető lenne az, hogy ha ezt a feladatot a Kórház veszteségesen látja el, akkor többlettámogatást esetleg az Önkormányzat tudott volna ehhez a feladatellátáshoz biztosítani, de ezt nyilván Főigazgató asszonnyal lehetett volna megbeszélni, egyeztetni, az ő véleményére mindenképpen kíváncsi lett volna személy szerint az esetleges ötletekkel kapcsolatban. Kérte, hogy ő most had ne ötleteljen nyilvánosan olyan javaslatokkal, ötletekkel, amikre Főigazgató asszony lehet, hogy nem nyitott vagy valamilyen problémát jelent az esetleges ötlet végrehajtása. Ennek okán nem kívánta nyilvánosságra hozni az ötleteit.

Raffai János polgármester: Az iskola-orvosi feladat most a nyakukba szakadt, amire forrást kell találni. Korábban erről mondott egy-két mondatot, hogy ebből a 24.000.000,- Ft-ból, amit eddig a Kórház finanszírozott, akkor nyilván, ha már az Önkormányzatnak kell ezt végezni, akkor ebből a forrásból finanszírozhatták volna, vagy ha tudtak volna párbeszédet folytatni, akkor erre viszont lehet, hogy tudtak volna megoldást találni finanszírozás tekintetében. A tiszteletdíjak felajánlása kapcsán elmondta, hogy nyilvánvaló, hogy a képviselőknek van főállásuk és a képviselői tiszteletdíj az azon felül kerül a kasszába. Neki viszont a polgármestersége a főállása, de természetesen egy képviselői tiszteletdíj mértékével ugyanakkora összegben ő is

hozzájárul a klíma beszerzéshez, de azt ne várják el tőle, amit az előző évben végigcsináltak, hogy nulla forintból tartsa fenn magát és a családját, mert az inkorrekt. Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: A legutóbbi testületi ülés után mintha lett volna egy interjú, ahol azt a kijelentést hallotta, hogy ha nem lehet megoldani ezt az ügyet, akkor majd létrehoznak egy alapítványt és majd megoldják. Feltételezte, hogy az interjút adó úr egyeztetett a Frakcióval, megkérdezte, hogy hogy áll ez az alapítvány? Szeretné tudni, hogy megvan-e az alapítvány, hogyan járulhatnak hozzá az alapítványhoz, mert ez számára fontos. Ha van egy ilyen alapítvány, akkor nincs miről beszélni tovább. Akkor mennek az alapítványhoz, mint ahogy sokan a másik alapítványhoz hozzájárultak, mennek összeadják és megvan a Kórháznak a lehetőség.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Megerősítette, hogy igen szeretnének egy alapítványt létrehozni, de az nem egy-két nap. Úgy látta, hogy tényleg csak számukra fontos ez a dolog. Számon kéri őket, hogy miért nem csinálták meg az alapítványt, amivel oda tudják adni a 24.000.000,- Ft-ot. Egyébként lehet segíteni ebben is, mindenkinek a saját szaktudása szerint. Nem ez kellene, hogy legyen az út, hogy őket kéri számon, hogy miért nincs már meg az alapítvány. Visszatérve a képviselői tiszteletdíjra elmondta, hogy ő odaadja a képviselői tiszteletdíját, viszont arra nem volt hajlandó, hogy más képviselők tiszteletdíjáról döntsön egy gombnyomással, hogy ő mit szeretne. Nem gondolta, hogy ezt Képviselő-testületnek kellene eldönteni, hogy mondjuk ki mit szándékozik esetleg segítségként beadni. Ettől függetlenül szívesen felajánlotta, de nem gondolta, hogy ez a folyamata, hogy egymás jövedelméről döntsenek egy szavazásnál. Az alapítvány folyamatban van, de ettől függetlenül, ha van gyorsabb vagy olyan megoldás, amivel hamarabb lépni tudnak, mert már hat hónap eltelt ebből az évből is, és mint ahogy képviselőtársa is az előbb megkérdezte az előző beszélgetés, tárgyalás óta is másfél hónap telt el, hogy azért nem feltétlenül kellene ezt egyben áttolni. Mindenkire kellene, hogy számítsanak, egymásra.

Raffai János polgármester: Egyet értett Képviselő úrral, de felírta, hogy az hangzott el, hogy más jövedelméről döntenek egy szavazásnál. Nehezen tudta feledni azokat a hónapokat, amikor levették a napirendi pontokról, leszavazták a polgármesteri illetményt.

Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Csatlakozni kívánt ahhoz, hogy Főigazgató asszony itt lehetne, mert egy kérdést tenne fel, amit bárki megválaszolhat. A tisztánlátás kedvéért, hogy a hallgatóság és a közvélemény is értse, tehát gyakorlatilag, ha ez az összeg nem kerül kiutalásra, akkor akár elvándorlás lehet orvosoknál vagy az ellátás hiányát is eredményezheti ez, mert nyilván ez megkönnyíteni a döntésüket.

Raffai János polgármester: Az imént olvasta fel, hogy 2025. január 1-től ez egy ilyen munkabér kiegészítés, mert maximalizálva van az OKFŐ által, amit a szerződéses orvosok munkabérére ki lehet fizetni. Nyilván minden kórház küszködik az orvosok létszámával, az ügyeletesek létszámával. Orosházán tudomása szerint hat főről van szó, van olyan kórház, ahol több, mint húsz szerződéses orvos van. Az OKFŐ ezeket

a szerződéses orvosi jogviszonyokat meg akarja szüntetni, ezért ez kivezetésre kerül. Visszamenőleg kellene január 1-ig ezt az összeget rendelkezésre bocsátani, hogy ezek az orvosok itt maradjanak, mert lehet, hogy már máshol sem tudják megoldani, de a szerződés alapján nekik ez jár. Az, hogy ők szerződést bontanak, mert a Kórház nem tudja a szerződésben foglaltakat teljesíteni, mert nem tudják megkapni a pénzt ez már az ő kompetenciájuk. Ami biztos, hogy december 31-ig ez a fajta szerződéses mód meg fog szűnni, hogy mi lesz utána arra nem tudott választ adni. Főigazgató asszony sokkal jobban el tudná magyarázni, de nagyjából most ez a tényállás, hogy január 1-től kifizetni azt, ami jár és egyébként meg majd december 31-ig is. Az, hogy emiatt most jövő évben elmennének orvosok ezt nem tudta megmondani, mert ez kivezetésre kerül, tehát ez a szerződéses viszony meg fog szűnni.

Megadta a szót Lengyel Rebeka Kata önkormányzati képviselő asszonynak.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Számára így lenne logikus, ezért megkérdezte, hogy nem lehetne-e esetleg ezt az együttműködési megállapodás mintát, ami előterjesztésre került a Kormányhivatalnak megmutatni, ezáltal lenne róla egy hivatalos állásfoglalás és annak tükrében tudnának rendesen döntést hozni és szavazni, mert a szabályosság is fontos. Maximálisan támogatja a Kórházat, de megismételte, hogy a szabályosság betartása is fontos. A sorrendiség az lehet, hogy így célszerűbb lenne, mert most szavaznak valamiről, amiről nem is tudják, hogy jó lehet-e vagy nem.

Raffai János polgármester: Véleménye szerint meggyorsítaná az eseményeket. Szavaztak már arról is, hogy mikor tarthatnak szünetet, vagy mikor mehet szabadságra, tehát álláspontja szerint a Kormányhivatalt nem fogja meglepetésként érni, hogy ha egy ilyen előterjesztés kerül eléjük. Szavazzanak most és majd a Kormányhivatal eldönti, hogy szabályos-e vagy sem, ha ezt megfordítják, akkor időt veszítenek. Egyébként egyetértett Képviselő asszonnyal.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: Polgármester úr utóbbi szavaival maximálisan egyetértett. Alapvetően a törekvés céljának megfelelően, mivel ide bekerült ez a határozati javaslat megfuttatják, a Kormányhivatal meg fogja mondani azonnal, hogy miket kell módosítani, tehát már időt nyernek ezzel kapcsolatban, hogy a következő alkalommal már olyan javaslatot tudnak abban az esetben tenni, ha ez nem megfelelő, hogy ők írásban le fogják közölni feléjük ezeket a dolgokat. Nagy Zsolt képviselő úr feltett kérdésére visszatérve elmondta, hogy tudomása szerint, ha ezt nem fizetik ki, akkor nagy valószínűséggel augusztustól az SBO beborul, úgy, ahogy van, ezt az információt kapta. Nem véletlenül próbálják ezeknek az embereknek a bér jellegű kiegészítését, a Kórháznak a támogatást megoldani. Kiemelte, hogy eseti támogatásról van szó. A városnak a stabil kórházi működőképessége az alapvető céljuk, véleménye szerint itt egyértelmű ez a helyzet.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Persze, fontos, de úgy lett volna fontos ezt a támogatást eljuttatni, hogy valóban meg is tudják kapni ezek az orvosok. Ha most döntenek egy olyan határozatról, amit el fog meszelni a Kormányhivatal és nem tudják ezt kifizetni, tovább húzódik ez az ügy. Ezért lett volna fontos, hogy Főigazgató asszony

megjelenjen, tudott volna alternatívákat állítani, hogy milyen módon tudja ezt a kifizetést eszközölni, esetleg jutalomként vagy bármi más jogcímen ki tudja nekik fizetni, ami szabályos. Nem tudott alternatívákat mondani, mert nem jött el. Fognak dönteni nyilván valamiről, amit ha elmeszelnek, tovább húzódik és továbbra sem tudják kifizetni. Komoly aggodalmát fejezte ki az orvosok pénze miatt.

Raffai János polgármester: Több dolog is elhangzott. Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elhangzott egy módosító indítvány gyakorlatilag a Lövei úr által előterjesztett határozati javaslatához képest, amely tulajdonképpen kiegészítené a határozati javaslatot azzal, hogy a Kormányhivatal írásbeli állásfoglalásának a beszerzését követően kerülne sor a szerződés megkötésére. Tehát most döntene róla a Képviselő-testület, azonban a Kormányhivatal írásbeli véleményét beszerezve. Ha a Kormányhivatal leírja, hogy így ez szabályos, ha vállalják szakmailag, hogy ez így megfelelő, akár a határozat, akár a szerződés-tervezet, akkor lehet csak megkötni a szerződéseket. Továbbá Dr. Szabó Ervin képviselő úrnak van egy különálló indítványa, tehát nem módosító indítványa, hanem egy különálló határozati javaslattal állt elő, amelyben 5.000.000,- Ft keretösszegben klíma vásárlása céljából javasolta a Kórháznak a támogatását. Ehhez Berke képviselő úrnak volt egy kiegészítő indítványa, ha jól értelmezte. Ennek a forrása, mivel Szabó képviselő úr nem jelölte meg egyértelműen ennek a forrását, hogy a költségvetési keretek közül mely forrásból kívánja ezt az 5.000.000,- Ft-os klíma vásárlást biztosítani ennek a forrását képviselői tiszteletdíjak önkéntes felajánlásából javasolta Berke képviselő úr előteremteni. Olyan összegben, amely összegben a Képviselő-testületi tagok felajánlják a tiszteletdíjukat erre a célra. Tehát egy ilyen tartalmú módosító indítványt tudott értelmezni. Ez egy különálló javaslat, míg gyakorlatilag Lengyel Rebeka Kata képviselő asszonynak az indítványát, vagy Polgármester úr javaslatával kiegészítve a Kormányhivatal írásbeli állásfoglalásának beszerzésére irányult.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő, frakcióvezető: Felhívta Jegyző úr figyelmét arra, hogy ahogy Bojtor képviselő úr is elmondta, nem tartotta jogszerűnek és saját maga és a Frakció részéről sem fognak szavazni, még ha módosító is másnak a tiszteletdíjáról és béréről. Nem kívánta ezzel kapcsolatban, mint módosítást beletenni. Mindenki, aki akarja önállóan, saját módján oldja meg, ha támogatni akarja, ez nem etikus.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Berke Adrián képviselő úrtól, hogy a 24.000.000,- Ft az módosító indítvány volt, vagy akár egy ötletként hangzott el, hogy akár ezt is csinálhatnák, hogy a Kórházat valamilyen módon támogassák?

Berke Adrián képviselő: Ez egy lehetőség volt a támogatási keret felhasználására, egy javaslat, hogy akár ez is lehetne. Nyilván ehhez kellene Főigazgató asszony álláspontját is hallani. Ez nem módosító volt, ez egy ötlet volt a felhasználhatóságot illetően.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Van egy név szerinti szavazásra vonatkozó indítvány is, nyilván erről is szavazni kell, mert ebben az esetben nem kötelező a név szerinti szavazás. Tehát egyrészt szavazni kell arról, hogy név szerint kíván-e a Képviselő-testület szavazni. Utána szavazni kellene egy módosító indítványról, a Kormányhivatal előzetes írásbeli állásfoglalásának a beszerzéséről, ezt követően a vagy módosított vagy nem módosított eredeti határozati javaslatról kell szavazni. Majd Berke Adrián képviselő úrnak a Dr. Szabó Ervin képviselő úr által előterjesztett határozati javaslatához fűzött módosító indítványáról kellene szavazni, amely a képviselői tiszteletdíjak felajánlását jelöli meg forrásként a klíma vásárlásra vonatkozóan. Ezt követően a vagy módosított vagy nem módosított Dr. Szabó Ervin képviselő úr féle határozati javaslatról kellene szavazni. Tehát néhány szavazást meg kellene ejteni, először a név szerinti szavazásról kell döntenie gombnyomással, hogy név szerint szavazzanak-e a Lövei képviselő úr határozati javaslatáról.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Kérte, hogy az ő határozati javaslatáról is.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Arról is lehet, akkor esetleg úgy is fel lehet tenni szavazásra a név szerinti szavazást, hogy valamennyi előterjesztett, mindkét határozati javaslatról név szerinti szavazást kérnek a képviselők.

Raffai János polgármester: Tehát akkor mindkét határozati javaslatról szavazzanak-e név szerint, kérte, hogy erről döntsenek.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy mindkét előterjesztett határozati javaslat vonatkozásában név szerinti szavazás történjen.

Raffai János polgármester: Egyhangú, 14 igen, tehát név szerint fognak szavazni az említett indítványokról. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a szavazás lebonyolítására.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az egyértelműség kedvéért most arról szavaznának név szerint, hogy az eredeti, Lövei Ferenc képviselő úr által előterjesztett eredeti határozati javaslatához fűzött azon módosító indítványt, amely szerint a szerződés megkötését megelőzően meg kell keresni Kormányhivatalt írásbeli állásfoglalás érdekében a szerződés törvényességét illetően, tehát erről szavaznának név szerint.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az ő indítványa az az volt, amihez módosítót kapcsolt, de véleménye szerint ezt nem lehet ehhez kapcsolni, mint módosítót, mert fogalmilag nem összeilleszthető. Van egy indítványa, mely szerint 5.000.000,- Ft célzott támogatás a Kórháznak, ez hangzott el, ezt helyesen érzékelte is Jegyző úr, és erre azt mondta, hogy a legrövidebb határidőn belül történjen meg mindez. Ez egy végrehajtható dolog, de az, amit elvileg módosító indítványként Berke képviselő úr megtett az nem végrehajtható. Kérte, hogy ezt jogilag gondolják végig, mert ha rábízák a képviselőkre, hogy vagy összeadják a pénzt vagy nem, vagy lesz belőle

valami, vagy nem. Egyáltalán nem végrehajtható, tehát a kettőt külön kell kezelni. Van egy ilyen döntés, ami egy külön indítvány és van egy külön indítvány, ami Berke képviselő úré, ami nem ezt módosítja, hanem ő azt mondja, hogy akkor a képviselők dobjanak össze klímára pénzt. Ezt nem lehet módosítani, neki van egy önálló indítványa. Hogy akarja Jegyző úr végrehajtani?

Raffai János polgármester: Megkérdezte Képviselő úrtól, hogy eddig miért nem jutott eszébe ezt felvetni?! Erről beszéltek, hogy honnan legyen a forrás.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Elmondta, hogy a lehető legrövidebb időn belül biztosítsák.

Raffai János polgármester: Meg kellene jelölni a forrást, de Képviselő úr ezt nem tette meg, más viszont megjelölt forrást, erről tudnak tárgyalni.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A forrás nagyon egyszerű, Orosháza város költségvetésének terhére. Ilyen egyszerű a megjelölés.

Raffai János polgármester: Ahhoz viszont költségvetés módosítás kell.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ha megszavazzák az indítványt, akkor a költségvetés módosítást a következő alkalommal beterjesztik.

Raffai János polgármester: Képviselő úr alapból Berke képviselő úr módosító indítványából indult ki. Berke Adrián képviselő úr a 24.000.000,- Ft-ot jelölte meg forrásként, ez volt a kiindulási állapot. Dr. Szabó Ervin képviselő úr sosem mondta ki, hogy a költségvetés terhére.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Nagyon egyszerű, a költségvetés terhére, és kidolgozzák a következő testületi ülésre, hogy melyik sor terhére.

(Több önkormányzati képviselő egyszerre szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Berke képviselő úrnak volt egy javaslata, így mondta, ezt nem módosító indítványként mondta, hanem javaslatként. Nem értette, hogy ezen miért vitatkoznak?!

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Mindenki félti a kis jussát, nem akar beleadni. Nincs ezzel probléma, megértette, szavazzanak arról, hogy a költségvetésen üssenek egy újabb 5.000.000,- Ft-os lyukat, ezt majd mindenki nyilván saját felelőssége szerint eldönti. Javaslata, mely szerint a képviselői tiszteletdíjat ajánlja fel, aki lelkiismerete szerint úgy gondolja, az tegye meg szépen csendben és ajánlja fel.

Raffai János polgármester: Tehát akkor az visszavonásra kerül.

Berke Adrián képviselő: Ebben a formában, ha ez az 5.000.000,- Ft-os keret lesz meghatározva a költségvetés módosításával akkor értelmét veszti az, amit ő javasolt. Ha valaki szeretne egyénileg is tenni, akkor ilyen formában megteheti. A képviselői tiszteletdíjak kapcsán tett javaslatát visszavonta.

Raffai János polgármester: Ha most egy 5.000.000,- Ft-os költségvetési lyukat ütnek, ahogy Képviselő úr fogalmazott, akkor az a közösből megy, tehát nem az egyéni képviselőiből, tehát akkor mindenki pénzéből megy, pedig a cél az volt, hogy ne terheljék tovább a költségvetést, az orosházi polgárokat, hanem akkor a Képviselő-testület áldozzon rá.

Berke Adrián képviselő: Erre az 5.000.000,- Ft-ra nyomhat nemet bárki.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Törvényességi szempontból észrevételezni kívánta, hogy ilyen határozati javaslatot úgy tudnak hozni és végrehajtani, ha megjelöli pontosan azt a költségvetési előirányzatot, amelynek a terhére tudnak kötelezettséget vállalni, ugyanis Osztályvezető Asszony nem fogja tudni a kötelezettségvállalást ellenjegyezni, ha nincs megjelölve, hogy melyik költségvetési előirányzat terhére tudja a kötelezettségvállalást nyilvántartásba venni. Tehát azt pontosan meg kell jelölni, hogy vagy ennek a 24.000.000,- Ft-nak vagy más költségvetési előirányzatnak a terhére. Addig, amíg ez nincs megjelölve az elfogadott határozatban, addig ezt nem tudják végrehajtani. Mondhatja azt Képviselő úr, hogy következő ülésen, majd amikor a költségvetést módosítják – várhatóan augusztus végén lesz a következő rendes testületi ülés a munkaterv szerint - akkor majd hozzanak be költségvetés módosítást és akkor majd kitalálják, hogy honnan, mondjuk esetleg további ingatlaneladással terhelik meg az egyébként időarányosan még nem is teljesült költségvetést, a bevételi előirányzatot. Ahhoz, hogy ez konkrétan végrehajtható legyen ahhoz konkrét költségvetési előirányzatot meg kell jelölni, akár a tartalékkeretet, akár a 24.000.000,- Ft-os keretet.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Akkor, hogy ne legyen ez senkinél sem problémát okozó indítvány, a tartalékkeret terhére kérte.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? *(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)*

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tehát akkor az eredeti határozati javaslatához, a Lövei képviselő úr által előterjesztett határozati javaslatához fűzött azon módosító indítványról szavaznak először, amely a Kormányhivatal előzetes megkeresését irányozná elő.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a Kormányhivatal előzetes megkeresése történjen meg az együttműködési megállapodások megkötése előtt.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tehát akkor az így módosított eredeti határozati javaslatról szükséges szavazni.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

226/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Képviselő-testülete megállapítja, hogy a helyi lakosság biztonságos, folyamatos egészségügyi ellátása kiemelten fontos közérdekű cél, amely jelenleg jelentős mértékben függ az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet intézményben dolgozó **(orvos neve/cége)** vállalkozó orvos szakorvosi tevékenységétől.

A testület figyelemmel arra, hogy az adott időszakban más helyettesítő szakember nem áll rendelkezésre, az ellátás megszűnése vagy szüneteltetése súlyosan sértené a település lakosságának egészségügyi érdekeit.

A Képviselő-testület egyszeri, **(összeg)** Ft, azaz (betűvel kiírt összeg) forint összegű pénzbeli támogatást biztosít **(orvos neve/vállalkozás neve)** részére, a település egészségügyi ellátásának folyamatossága érdekében, 2025. **(időszak)** közötti időszakra.

A támogatás feltétele, hogy az orvos az adott időszakban:

rendelkezésre állását biztosítja az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet szakorvosi ellátásában,

együtt működik az önkormányzattal és kórházzal egészségügyi tájékoztató vagy tanácsadó esemény szervezésében,

az Önkormányzattal együttműködési megállapodást köt.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kormányhivatal írásbeli jóváhagyását követően az együttműködési megállapodást megkösse, és a támogatás kifizetéséhez szükséges lépéseket tegye.

A támogatás fedezete a 2025. évi költségvetés megfelelő előirányzatából biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. július 17.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A következő, Dr. Szabó Ervin képviselő úrnak az immár módosított határozati javaslata.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

227/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet részére klíma vásárlás céljából 5 millió forint célzott támogatást biztosít, amelynek forrása Orosháza Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének tartalékkerete, mely összegszerűség felhasználása a legrövidebb időn belül megtörténik.

Raffai János polgármester: 1 óra szünetet rendelt el, kijelentette, hogy 14.00 órakor folytatódik a Képviselő-testületi ülés.

S Z Ü N E T

(Bodóczi András önkormányzati képviselő a szünetet követően nem tért vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Antal László önkormányzati képviselő úrnak.

Antal László képviselő: Kérte, hogy a 9.), 10.) és a 17.) napirendi pontokat hozzák előbbre. Mindenki nehezen viseli már ezt a meleget és a meghívott vendégeknek más dolguk is lenne. Végig ülni az egész napot nem lenne szerencsés részükről. Ha meg lehet ezt tenni, akkor tegyék előbbre az említett napirendi pontokat.

Raffai János polgármester: Pontosan ezt szeretne volna ő is mondani, kiegészítve a 16.) napirendi ponttal, hiszen Szolga Krisztián úr is érintett lehet a napirendi pontnál.

Szavazásra bocsátotta, hogy a 9.), 10.), 17.) és 16.) számú napirendi pontokkal folytassák a testületi ülést.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 9.), 10.), 17.) és 16.) számú napirendi pontokkal folytassák a testületi ülést.

5.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája igazgatójának szakmai beszámolója a 2020-2025 közötti nevelési években végzett munkájáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Köszöntötte Németh Gabriella igazgató asszonyt. Megkérdezte, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Németh Gabriella igazgató: A beszámolóban is leírta, de szóban is kívánta ismertetni, hogy amit a beszámolóban olvashattak az nem csak az ő munkája, hanem az önkormányzati óvodában dolgozó minden munkatársáé is és ezúton is szeretne volna megköszönni nekik azt, hogy öt éven keresztül támogatták a munkáját és mindenben rész vettek, amit ő javasolt, minden innovációban, tevékenységben. Reményét fejezte ki az iránt, hogy a Képviselő-testület tetszését is elnyerte a beszámoló.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: Megköszönte Igazgató asszonynak és rajta keresztül minden kedves dolgozónak a munkáját.

Raffai János polgármester: Orosháza város lakossága is köszöni a munkáját és azok a szülők, gyermekek, akik az óvodákban növekednek, fejlődnek. Sarkalatos pont mostanában és egyébként elhatalmasodó tendencia, hogy a sajátos nevelési igényű gyermekek száma drasztikusan növekedett az elmúlt 4-5 évben. Láttam, hogy próbálja az Óvoda felvenni ezzel a teherrel a versenyt és erre megoldási módokat kialakítani, illetve a Pedagógiai Programban ezzel részletesebben foglalkoznak. Megkérdezte Igazgató asszonytól, hogy véleménye szerint mi várható, illetve mire lenne még szükség, hogy akár a sajátos nevelési igény az ne legyen ilyen mérvadó, illetve ha már kialakult, akkor hogyan tudnának, mint Önkormányzat segíteni, vagy szülők segíteni ahhoz, hogy ezek a gyerekek növekedve és majd kilépve az iskolába könnyebben helyt álljanak. Nem várt részletekbe menő választ, de megkérdezte, hogy hogyan látja ezt a helyzetet?

Németh Gabriella igazgató: Megerősítette, hogy a tendencia az az, hogy ugrásszerűen emelkedik a sajátos nevelési igényű gyermekek száma, amit a beszámolóban látnak azok mindig október 1-jei statisztikai adatok, tehát év végén már 78 sajátos nevelési igényű gyermek jár az intézménybe. Nagy nehézséget okoz az ellátásuk, vannak köztük súlyosabb problémákkal küzdők is, és kevésbé súlyos problémával küzdők is. Minden fejlesztést megadnak számukra, a Békés Vármegyei Szakértői Bizottság által előírt fejlesztések is biztosítottak, egyrészt a főállású gyógypedagógus által, másrészt pedig megbízási szerződéssel foglalkoztatott gyógypedagógus segítségével és pszichológus is rendelkezésre áll, szintén megbízási szerződés keretében. Az óvodapedagógusok mindent megtesznek azért, hogy a gyermekek egyéni fejlesztése is biztosítva legyen.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

228/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

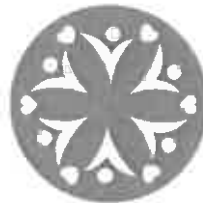
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Orosháza Városi Napköziotthonos Óvoda igazgatójának a határozat mellékletét képező 2020-2025 közötti nevelési évekre vonatkozó szakmai beszámolóját.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért

Határidő: azonnal

Melléklet

**BESZÁMOLÓ AZ OROSHÁZA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
NAPKÖZIOTTHONOS ÓVODÁJA 2020-2025 KÖZÖTTI
NEVELÉSI ÉVEKBEN VÉGZETT MUNKÁJÁRÓL**



Boldog Óvoda



Tisztelt Képviselőtestület!

Az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája igazgatójaként tájékoztatom Önöket a 2020. augusztus 01-től 2025. május 31-ig eltelt időszak intézményi munkájáról.

Az elmúlt 5 évben hű maradtam vezetői hitvallásomhoz, a minőségi munkát és a hatékonyságot tartottam szem előtt.

Tartalom

1. Az intézmény bemutatása:	4
1.1. Az intézmény szervezeti egységei, felépítése:	5
1.2. Az intézmény életében bekövetkezett változások 5 év időtartamban:	6
1.3. Az öt év költségvetésének alakulása:	9
2. A vezetői pályázatomban megfogalmazott hosszú távú célok megvalósulása:	11
2.1. Személyi feltételek terén:	11
2.2. Tárgyi feltételek terén:	13
2.3. Pedagógiai munka terén:	14
2.3.1. Biztonságos Óvoda cím elnyerése	15
2.3.2. Boldog Óvoda cím elnyerése	16
2.3.3. Akkreditált Kiváló Tehetségpont minősítés elnyerése	17
2.3.4. Bázisintézményi cím elnyerése	17
2.3.5. Pedagógus önértékelés.....	19
2.3.6. Pedagógus minősítések.....	19
2.3.7. Öt nevelési év pedagógiai munkájának ellenőrzése	21
2.3.8. Szakmai ellenőrzések tapasztalatai:	23
2.3.9. Szervezetfejlesztés:	26
2.3.10. Nyertes pályázataink:	27
2.3.11. Az óvodai nevelés-fejlesztés eredményei, partnerközpontú működés:	28
3. Összegzés:	30

1. Az intézmény bemutatása:

Az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája az alapító okiratban megfogalmazottaknak megfelelően 3-7, esetenként a három év alatti és 8 éves korú gyermekek nevelését látja el. Intézményünk a város és a közvetlen környezetben élő családok gyermekeinek kínál hatékony és eredményes nevelési-oktatási színteret.

Az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája egy Székhely intézményben és hét Telephelyen működik.

Székhely Intézmény:

- 5900 Orosháza Lehel u. 23.

Telephelyeink:

- 5900 Orosháza Bajcsy u. 36.
- 5903 Orosháza Bácska u. 29.
- 5900 Orosháza Ifjúság u. 5.
- 5900 Orosháza Könd u. 86.
- 5905 Orosháza Mátyás király u. 37.
- 5900 Orosháza Móricz Zs. u. 33.
- 5900 Orosháza Uzsoki u. 31.

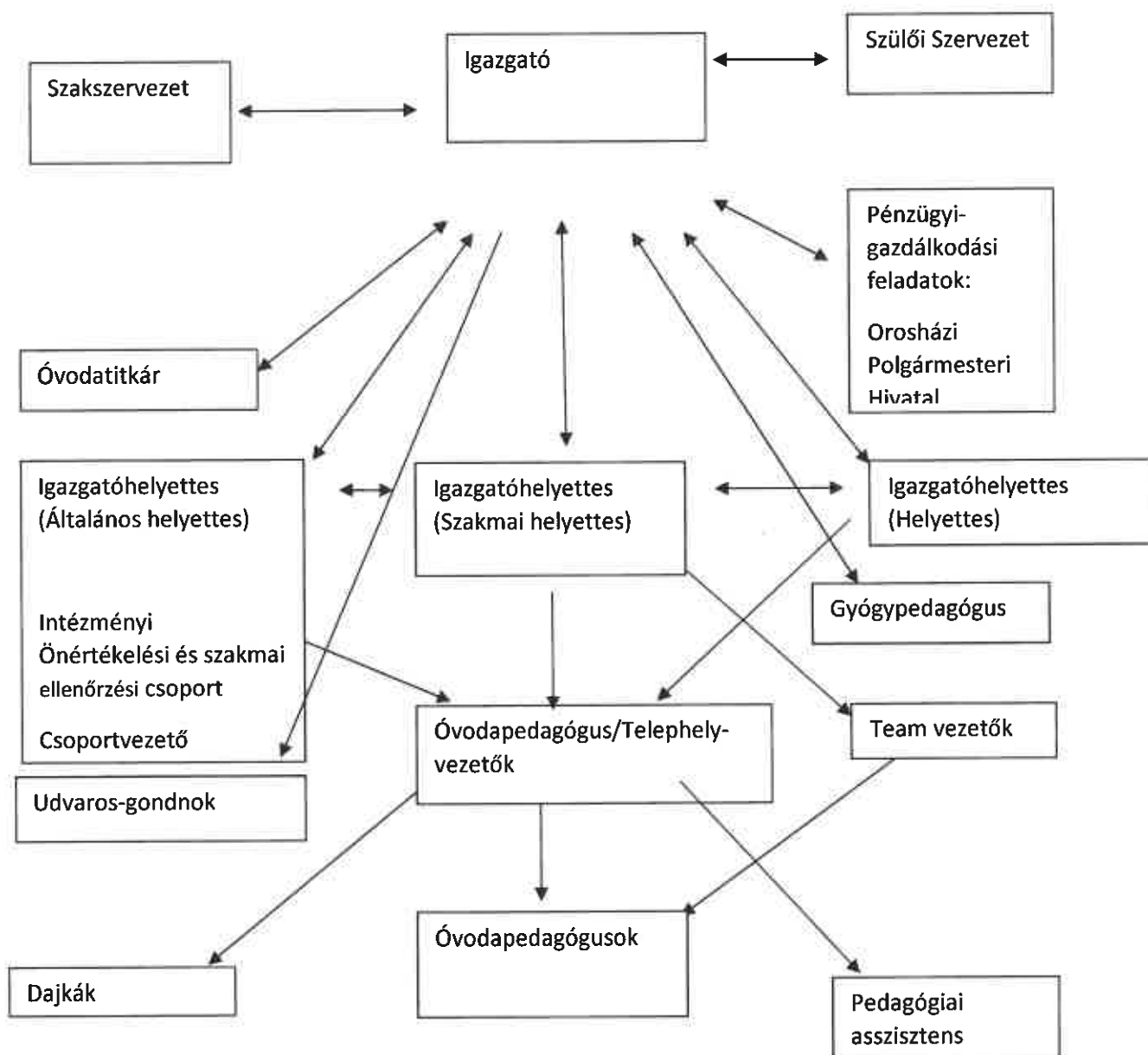
Felvehető maximális gyermeklétszám: 685 fő

Az óvoda szakmailag önálló gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan működő költségvetési szerv, alaptevékenységét önállóan látja el. A szellemi és fizikai támogató tevékenységet (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatokat) az Orosházi Polgármesteri Hivatal látja el.

1.1. Az intézmény szervezeti egységei, felépítése:

1 fő igazgató

3 fő igazgatóhelyettes



1.2. Az intézmény életében bekövetkezett változások 5 év időtartamban:

Az igazgatói kinevezésem kezdetekor, 2020. 08. 01. az intézmény 7 telephelyén és a Székhely óvodában 26 óvodai csoportban valósítottuk meg pedagógiai munkánkat.

A 2020-tól 2025-ig bekövetkezett szerkezeti változások:

2022/2023. nevelési évben 24 óvodai csoportot indítottunk. Gyermek létszám csökkenése miatt két óvodai csoport megszüntetésére került sor, egy óvodai csoport megszűnt az Ifjúság utcai Telephelyen és egy óvodai csoport megszűnt a Bácska utcai Telephelyen.

Csoportok számának alakulása a telephelyeken 2020-2025-ig.

	Bajcsy	Bácska	Ifjúság	Könd	Lehel	Mátyás	Móricz	Uzsoki	Összesen
2020/2021	3	3	3	4	4	1	4	4	26
2021/2022	3	3	3	4	4	1	4	4	26
2022/2023	3	2	2	4	4	1	4	4	24
2023/2024	3	2	2	4	4	1	4	4	24
2024/2025	3	2	2	4	4	1	4	4	24



Öt év adatainak kimutatásából látszik, hogy gyermekeklétszámunk a kezdeti csökkenés után stabilizálódott, viszonylagos állandóságot mutat. Városunkban széles az óvoda kínálat, az egyházi fenntartású óvodák és magán óvodák között is választhatnak a szülők. Nagy örömről szolgál, hogy sok család szívesen választja intézményünket gyermekeik számára.

STATISZTIKAI ÖSSZESÍTŐ TÁBLÁZAT

	Csoportok száma	Vegyes csoportos	Nagy csoportos	Középső csoportos	Kiscsoportos	BTMN	Halmazottan hátrányos	Hátrányos	Sajátos Nevelési Igényű	Gyermekeklétszám	Férőhely (m2 szerint)	Pedagógiai asszisztens	Dajka	Óvodapedagógus
2020/2021	26	220	88	124	56	14	26	19	30	488	622	5	27	53
2021/2022	26	215	81	103	72	26	29	37	39	471	622	5	27	53
2022/2023	24	225	84	82	61	16	12	8	48	452	587	5	25	49
2023/2024	24	220	48	107	67	19	10	12	50	442	587	5	25	49
2024/2025	24	218	51	123	54	25	13	8	60	446	587	5	25	49

Az Alapító Okiratnak megfelelően ellátjuk a Sajátos Nevelési Igényű és BTMN státuszú gyermekeket. A számuk az elmúlt öt évben ugrásszerűen megemelkedett. A mindennapok során az ellátásuk nagy többlet terhet ró a pedagógusokra és a nevelés-oktatást közvetlenül segítő munkatársakra egyaránt. A Szakértői Bizottság által előírt fejlesztések számukra minden esetben biztosítottak, főállású gyógypedagógus, fejlesztő pedagógusi szakvizsgával rendelkező óvodapedagógusok és megbízási szerződéssel dolgozó gyógypedagógusok által.



1.3. Az öt év költségvetésének alakulása:

Az Intézmény önálló gazdálkodási szerv, pénzügyi és gazdasági feladatait – megállapodás alapján – az Orosházi Polgármesteri Hivatal látja el.

A működéshez szükséges forrásokat részben a központi költségvetés biztosítja normatív támogatás formájában. Ez az összeg azonban nem fedezi teljes mértékben az óvoda működési költségeit. A színvonalas és zavartalan működés érdekében ezért jelentős Fenntartói hozzájárulásra van szükség.

Az Intézmény gazdálkodása minden esetben a hatályos törvények, rendeletek és fenntartói elvárások figyelembevételével történik. A pénzügyi stabilitás megőrzése érdekében hatékony és takarékos gazdálkodást folytatunk.

Pénzügyi lehetőségeinket tovább bővítik a telephelyek alapítványai, valamint a pályázati források, melyek révén jelentős összegű támogatásban részesült az óvoda.

Az Alapítványi támogatás összege:

Alapítványi támogatás:	7.224.052.-Ft
Nyert pályázati összeg:	4.595.101.- Ft
Összes támogatás:	11.819.153. - Ft

Alapítványi támogatások összege az elmúlt években:



Intézmény költségvetése az elmúlt 5 évben:

	2020.évi módosított előirányzat	2021.évi módosított előirányzat	2022.évi módosított előirányzat	2023.évi módosított előirányzat	2024.évi módosított előirányzat
Személyi juttatás (e Ft)	306.180	321.705	378.676	416.842	533.978
Munkaadókat terhelő járulék (e Ft)	57.966	57.353	59.718	62.802	83.362
Dologi és egyéb kiadások (e Ft)	24.863	24.503	40.710	77.593	43.233
Egyéb támogatás (e Ft)					
Ellátottak juttatásai (e Ft)					
Felhalmozási kiadások (e Ft)	15.750	5.147	4000	2.488	6.813
Kiadások összesen (e Ft)	404.759	408.708	483.104	559.725	667.386

Az adatokból látható, hogy a kiadások növekedtek. Az intézményi költségvetés nagy részét a személyi juttatások és járulécai képezik.

2. A vezetői pályázatomban megfogalmazott hosszú távú célok megvalósulása:

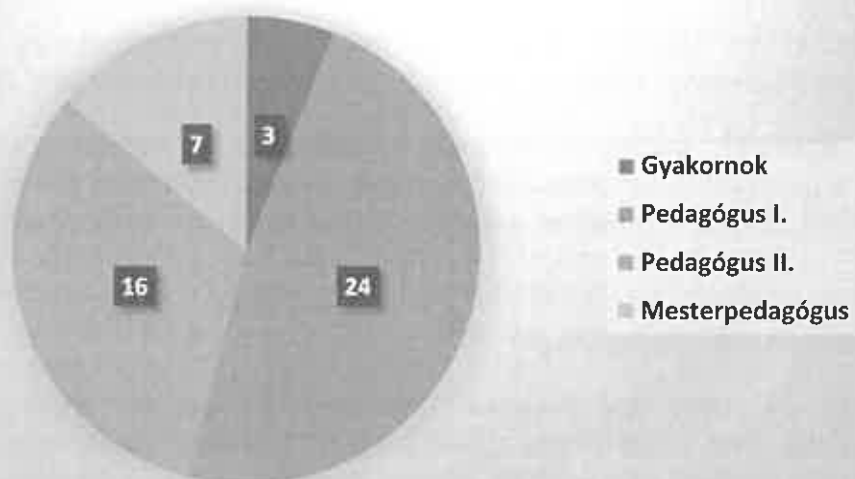
2.1. Személyi feltételek terén:

Célul tűztem ki: szakmailag jól képzett, szakvizsgával rendelkező, innovatív, az infó-kommunikációs technikákat napi szinten használó, társalgási szintű angol és német nyelvtudással rendelkező, jól informált nevelőtestület alakítását. Az óvodapedagógusok segítségét a Pedagógiai Szakmai Ellenőrzésen és Pedagógus Minősítő, illetve Minősítési Eljárásban való sikeres részvételre.

A célok elérése érdekében tett lépések:

- Az elmúlt öt év során a munkatársi állomány jelentős és folyamatos változásokon ment keresztül, különféle okokból kifolyólag. Ez folyamatos alkalmazkodást és változásmenedzsmentet tett szükségessé a szervezet részéről. A humán erőforrás-gazdálkodás újra tervezése, valamint a személyes jelenlét és támogatás állandó biztosítása elengedhetlenné vált. A nevelés-oktatás színvonalának megőrzése érdekében kiemelt figyelmet fordítottunk a pedagógusok folyamatos szakmai fejlődésére, az új munkatársak befogadására és integrálására. Rendszeresen szerveztünk belső képzéseket, hospitálásokat és tudásmegosztó alkalmakat.
- Alkalmazotti körünk 1 fő gyógypedagógus és egy fő óvodatitkár munkatárssal bővült, akik segítik az óvodában folyó nevelőmunkát.
- A lehetőségekhez mérten támogattam a pedagógusok szakmai tovább fejlődését. Ennek eredményeként két kolléga pedagógus szakvizsgát szerzett, továbbá az óvodapedagógusok összesen 123 alkalommal vettek részt továbbképzéseken, ahol frissítették módszertani és szakmai ismereteiket. Nevelőtestületünk tagjai elkötelezettek az innováció és a pedagógiai megújulás iránt, szakmailag felkészült, naprakész tudással rendelkező pedagógusokból áll.
- A Pedagógus Életpálya Modell bevezetése óta számos pedagógusunk vállalta a minősítési eljárásban való részvételt, és sikeresen teljesítették a hozzá kapcsolódó követelményeket. Az intézményvezetés folyamatos támogatást nyújtott számukra a szakmai ellenőrzésekre való felkészülés során.

Pedagógusok besorolása (fő)



2.2. Tárgyi feltételek terén:

Célul tűztem ki az épületek folyamatos felújítását, karbantartását, a műszaki berendezések folyamatos javítását, cseréjét, az eszköznorma biztosítását.

Az óvoda épületek infrastruktúrájának fejlesztése, a kötelező eszköznorma biztosítása, a műszaki berendezések folyamatos cseréje kiemelt feladat. A fenntartó támogatásával, az elmúlt években a legfontosabb felújítások elvégzésre kerültek.

Ennek érdekében tett intézkedések:

- Bajcsy Zs utcai telephelyen 2024-ben az épület egyik szárnyának megsüllyedése miatt beton aláinjektálás, gyermek mosdó és személyzeti mosdó felújítása, valamint az érintett épületrész újra burkolása és festése megtörtént.
- Bácska utcai telephelyen a gyermek mosdók plafonjának beázás miatti újra gipszkartonozása történt meg.
- Móricz Zs. utcai telephelyen a külső nyílászárók cseréjére került sor.
- Székhely Óvodában a csoportszobákhoz tartozó teraszok tetőszerkezetének cseréje történt. A tűzjelző rendszer kiépítésre is sor került.
- Uzsoki utcai telephely a régi beton kerítés elbontásra került és új beton kerítés lett telepítve.
- Intézményünk minden telephelyén korszerű, elektromos kapurendszer került kiépítésre.
- A kisebb karbantartási-javítási folyamatok a telephelyeken folyamatosan megtörténtek.

Rendelkezőnk a nevelő-fejlesztő munkához szükséges eszközkészlettel, felújításuk, bővítésük folyamatos feladat, hiszen a tárgyi eszközök megléte a minőségi munkavégzés lételeme. Az elmúlt 5 évben is jelentős összeget fordítottunk a gyermekbútorok cseréjére, fejlesztő játékok és műszaki eszközök vásárlására, a gyermekek ellátásához szükséges használati tárgyak beszerzésére.

Minden évben megtörtént az udvari mászó elemek szabvány szerinti felülvizsgálata és ennek megfelelő javítása. Így minden udvari mászó elemünk minőségi tanúsítvánnyal rendelkezik.

2.3. Pedagógiai munka terén:

Célul tűztem ki az Oktatási Hivatal Bázis Intézménye címnek való megfelelést, részvételt a horizontális tudás megosztásban. A "bevált jógyakorlatok" továbbfejlesztését, mind szélesebb körű bemutatását, elterjesztését. A Pedagógiai Program minőségi színvonalú működtetését.

Sokszínű, gazdag és változatos óvodai neveléssel, a partnereink igényeinek fokozott figyelembevételével, innovatív munkával, értékeink megőrzését és gazdagítását.

Az intézményben működő szakmai teamek, a munkaközösség és az Intézményi Önértékelési és szakmai ellenőrzési Csoport munkájának folyamatos ellenőrzését, értékelését.

Ennek érdekében tett intézkedések:

- Az elmúlt öt nevelési év szakmai tevékenységeinek irányvonalát meghatározták a jogszabályi előírások, az óvoda pedagógiai megújulás iránti törekvései, valamint a pedagógus életpálya modell.
- Nevelő-fejlesztő munkánkat a Pedagógiai Program és a vezetői munkaterv iránymutatása alapján végeztük, amelyek biztosították a tevékenységek jogszerűségét, folyamatosságát és tervezettségét.
- Pedagógiai Programunk korszerűsítése megtörtént, igazodik az Óvodai Nevelés Országos Alapprogramjának módosításaihoz. Az alapidokumentumokat – mint az SZMSZ és a Pedagógiai Program – a szükséges változtatásokkal frissítettük.
- A mindennapi gyakorlat során sikeresen alkalmaztuk és megvalósítottuk Pedagógiai Programunk koncepcióját.
- Nevelési gyakorlatunkban következetesen érvényesítettük a gyermekközpontú szemléletet. A gyermekek jogainak tiszteletben tartásával, testi, lelki és szellemi szükségleteikre építve szerveztük óvodai életüket.
- A pedagógiai és pszichológiai feladatokat a gyermekek természetes megnyilvánulási formáira – elsősorban a mozgásra és a szabad játékra – alapozva valósítottuk meg a főbb nevelési területeken.
- A játékot a gyermek legfőbb élményforrásának és a tanulás, valamint a képességfejlesztés leghatékonyabb eszközének tekintettük.
- A pedagógiai munkánkban alkalmaztuk a kompetenciaalapú nevelés elveit, különös figyelmet fordítva a kulcskompetenciák fejlesztésére és a gyermekek egyéni szükségleteinek figyelembevételére.
- Kiemelt figyelmet szenteltünk a nevelés középpontba helyezésének, a szabad játéknak, az egészséges életmódra nevelésnek (mindennapos mozgás), a környezettudatosság kialakításának, a hátránykompenzációnak, a tehetséggondozásnak, az erkölcsi és anyanyelvi nevelésnek, az SNI gyermekek ellátásának, az integrációnak, valamint a tanulás fogalmának újra értelmezésének.
- Hatékony működésünkhöz elengedhetetlen volt a változásokhoz való rugalmas alkalmazkodás, az új információk befogadása, a szellemi

erőforrások bevonása, valamint a szervezeti és egyéni tudás folyamatos bővítése.

- Intézményünk 2020 és 2023 között nyerte el először „Az Oktatási Hivatal Bázisintézménye” címet. A hároméves ciklus lezárultával 2023-ban újabb sikeres pályázatot nyújtottunk be a cím megújítására.
- Az elmúlt öt év során szakmai újításainkat beépítettük a mindennapi pedagógiai munkába, ezzel hatékonyabbá téve a gyermekek fejlesztését, figyelembe véve egyéni érési sajátosságait is. A megújulásra való nyitottságunk, az innovatív gondolkodásmód volt a folyamatos fejlődés motorja. Ennek jegyében az óvodapedagógia új irányvonalaira gyorsan reagáltunk, és aktívan részt vettünk a megjelenő pályázatokban is.

2.3.1. Biztonságos Óvoda cím elnyerése

Óvodáskorban különösen fontos, hogy a gyermekek biztonságos közlekedéshez szükséges ismereteit és készségeit idejében elkezdjük fejleszteni. A kisgyermek – életkori sajátosságaiból fakadóan – még kevés tapasztalattal rendelkezik, tájékozódási, észlelési és koordinációs képességeik folyamatos fejlődés alatt állnak, így a közlekedés egyik legvédtelenebb résztvevőinek számítanak.

Intézményünk egy sikeres pályázat keretében lehetőséget kapott arra, hogy tudatos, játékos formában alapozzuk meg óvodásaink közlekedésbiztonsági ismereteit. A program során az elméleti tudnivalókat az óvodások nyelvén, élményszerűen, játékos feladatokon keresztül adtuk át, hogy azok valóban beépüljenek a mindennapi viselkedésükbe.

Külön figyelmet fordítottunk a helyes közlekedési minták kialakítására, az önálló tájékozódás és helyzetfelismerés fejlesztésére. A pedagógusok kulcsszerepet vállaltak abban, hogy a gyermekek ne csak tanulják, hanem át is érezzék a közlekedés szabályainak jelentőségét, a biztonságos viselkedés fontosságát.

A program nem csupán tudást adott, hanem attitűdöt is formált: felelős, figyelmes közlekedővé nevelt, miközben fejlesztette az együttműködést, önállóságot és problémaérzékenységet.

2.3.2. Boldog Óvoda cím elnyerése

Intézményünk évek óta aktív résztvevője a Jobb Veled a Világ Alapítvány által elindított Boldogságóra Programnak, amely célja, hogy a gyermekek már kisgyermekkorban tudatosan találkozzanak a pozitív pszichológia alapjaival, a boldogság megélésének lehetőségeivel.

A foglalkozások során a gyermekek játékos formában, egyéni és csoportos élményeken keresztül ismerkednek meg a boldogság 10 alapvető összetevőjével – mint például a hála, a társas kapcsolatok fontossága, az optimizmus, az empátia vagy

a célok kitűzése. A gyakorlatok segítenek a pozitív énkép kialakításában, az érzelmi intelligencia fejlődésében és a mindennapi jólét megélésében.

Orosházán két éve városi szintű kezdeményezéssé vált a program, amelyhez egyre több intézmény csatlakozik. A résztvevő óvodák, általános iskolák, valamint a művészeti iskola március 20–21-én, a Boldogság Világnapjához kapcsolódva közös városi eseményt szerveznek, amelynek célja a lelki egészség fontosságának hangsúlyozása és a közösségi élmények megélése.

A Boldogságórák óvodai mindennapjaink részévé váltak, és összhangban állnak pedagógiai programunk gyermekközpontú szemléletével. A program során pedagógusaink olyan érzelmi nevelést támogató eszköztárat alkalmaznak, amely hosszú távon hozzájárul a gyermekek lelki egészségének megerősítéséhez és a pozitív életszemlélet kialakításához.

2.3.3. Akkreditált Kiváló Tehetségpont minősítés elnyerése

Intézményünk 2017-ben nyerte el a Regisztrált Tehetségpont címet, majd 2018-ban akkreditációs pályázatot nyújtottunk be a tehetségponti minősítés elnyerésére. A pályázati folyamat során egy szakértői bizottság helyszíni látogatás keretében értékelte a tehetséggondozással kapcsolatos gyakorlatunkat, valamint megvizsgálta a benyújtott dokumentációt is.

A bizottság javaslata alapján az intézményt a legmagasabb elismerésre, az Akkreditált Kiváló Tehetségpont címre terjesztették fel, amelyet sikeresen el is nyertünk. Ez a minősítés megerősítette elkötelezettségünket a tehetséggondozás iránt, és további szakmai fejlődésre ösztönzött bennünket.

2025-ben intézményünk sikeresen megújította az Akkreditált Kiváló Tehetségpont címet, ezzel is bizonyítva, hogy a tehetséggondozásban végzett munkánk hosszú távon is fenntartható és eredményes.

Jelenleg több területen működtetünk tehetségműhelyeket, így például:

- matematikai-logikai,
- interperszonális,
- zenei,
- térbeli- vizuális nevelés területén.

2.3.4. Bázisintézményi cím elnyerése

Intézményünk 2020 és 2023 között nyerte el először „Az Oktatási Hivatal Bázisintézménye” címet. A hároméves ciklus lezárultával 2023-ban újabb sikeres pályázatot nyújtottunk be a cím megújítására.

A pályázati eljárás során az Oktatási Hivatal – a Pedagógiai Oktatási Központ és a Bíráló Bizottság szakmai javaslatai alapján – ismét méltónak találta az Orosháza

Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodáját a „Bázisintézmény” cím viselésére, kiemelve a benyújtott pályamunka szakmai színvonalát és gyakorlati értékét.

A bázisintézményi cím olyan elismerés, amelyet kizárólag olyan intézmények nyerhetnek el, amelyek magas presztízsű, innovatív, jól felszerelt, és működésükben példaértékű gyakorlatokat alkalmaznak. Ezen intézmények közös jellemzője a befogadó és gyermekközpontú pedagógiai szemlélet, a tudatosan felépített szakmai és szervezeti kultúra, valamint az a képesség, hogy módszertani tudásukat más intézmények számára is átadják, publikálják.

Számunkra megtisztelő, hogy ismét elnyerhettük ezt a címet, amely megerősít bennünket abban, hogy jó úton járunk. Ez a szakmai elismerés nemcsak visszaigazolás, hanem további ösztönző is számunkra a minőségi óvodai nevelés fenntartásában és fejlesztésében.

Bázisintézményi szerepvállalásunk keretében rendszeresen szervezünk hospitálási lehetőségeket, szakmai műhelymunkákat és konzultációkat, amelyek révén aktívan hozzájárulunk a térség pedagógiai tudásmegosztásához és más intézmények szakmai fejlődéséhez. E tevékenységek egyúttal támogatják a horizontális hálózatépítést is, és elősegítik a jógyakorlatok átadását.

Bevált jógyakorlataink:

- Útravaló – hagyományaink átörökítése
- Új köntösben a matematika
- TERMÉSZETesen – környezeti nevelés
- Segítőtárs – integráció, inklúzió, differenciálás
- AlkoTÁSka – kreatív alkotótevékenységek
- Az óvodai IKT lehetőségei
- The first step – játékos idegen nyelvi előkészítés
- Kódmesterek – digitális kompetenciafejlesztés
- a Mi városunk Orosháza– jelenünk és múltunk gyermekszemmel

Ezek a szakmai innovációk is azt bizonyítják, hogy intézményünk nemcsak alkalmazza, hanem alakítja is az óvodapedagógia fejlődési irányait, ezzel hozzájárulva a köznevelési rendszer folyamatos megújulásához.

2.3.5. Pedagógus önértékelés

Az Intézményi Önértékelési csoport minden nevelési évben elvégezte a kijelölt óvodapedagógusok önértékelését.

A pedagógus önértékelés megvalósítása során tevékenységlátogatásra, interjúk lebonyolítására, kérdőíves felmérésekre került sor a szülők és a pedagógus társak körében. Az Oktatási Hivatal informatikai rendszerében rögzítettük az eljárásokra vonatkozó jegyzőkönyveket, értékeléseket, az érintett pedagógusok 5 évre szóló önfejlesztési tervét.

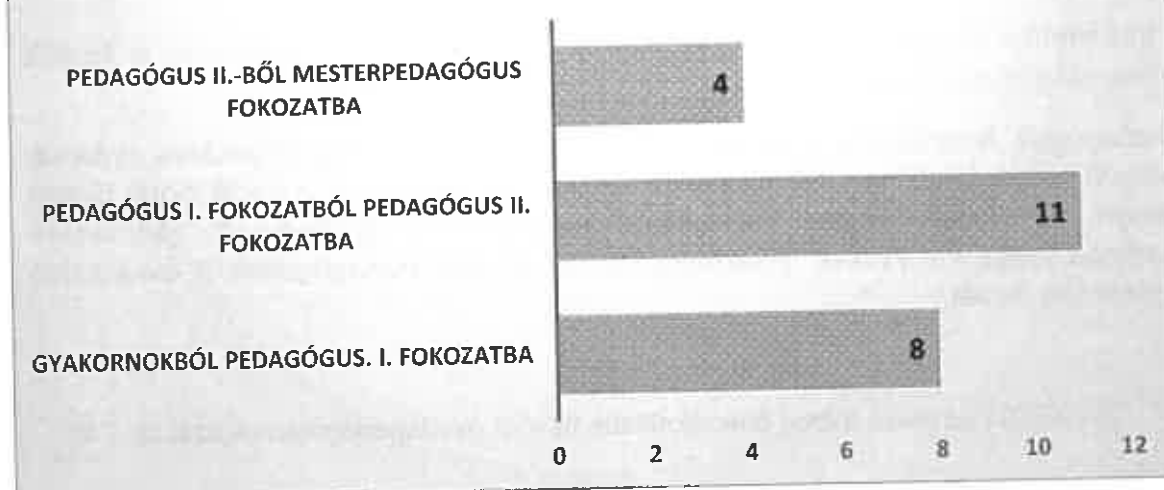
- 2020/2021 nevelési évben önértékelésbe bevont óvodapedagógusok száma: 9 fő
- 2021/2022 nevelési évben önértékelésbe bevont óvodapedagógusok száma: 9 fő
- 2022/2023 nevelési évben önértékelésbe bevont óvodapedagógusok száma: 6 fő
- Törvényi változások miatt a 2023/2024-es nevelési évtől a pedagógus tanfelügyeletet és a hozzá kapcsolódó önértékelést törölték.

2.3.6. Pedagógus minősítések

A pedagógus életpálya modellhez kapcsolódó feladatok az elmúlt nevelési évek során maradéktalanul megvalósultak intézményünkben. A rendszeres, országosan egységesen alkalmazott külső szakmai ellenőrzések jól felépített rendszere lehetőséget biztosít arra, hogy független módon – az ellenőrzést végző szakértőtől függetlenül – objektív képet kapjunk a pedagógusok nevelő-fejlesztő munkájának eredményességéről. Ez a szempontrendszer nemcsak a pedagógiai munka hatékonyságát tárja fel, hanem segít az egyéni szakmai értékek beazonosításában, a hozzáadott pedagógiai teljesítmény láthatóvá tételében, és irányt mutat a további szakmai fejlődéshez szükséges területek meghatározásában is. Emellett biztosítja az országos szinten történő összehasonlíthatóság lehetőségét is.

Az életpálya modell egyik legfontosabb célkitűzése a pedagógusok szakmai fejlődésének támogatása, munkájuk minőségi elismerése, valamint a szakmai előmenetelhez kötődő motiváció fenntartása. A minősítési rendszer ezen belül fontos eszközként szolgál: visszajelzést nyújt a pedagógiai teljesítmény színvonaláról, elismeri a kiemelkedő szakmai munkát, és lehetőséget biztosít magasabb szintű feladatok ellátására, valamint ezzel arányos előmenetelre és anyagi megbecsülésre.

Pedagógus minősítési eljárások (fő)



Intézményünkben számos kolléga élt a minősítés lehetőségével, és sikeresen teljesítette a rendszer által előírt követelményeket. Az intézményvezetés minden esetben aktívan támogatta a felkészülést, segítette a kollégákat a dokumentáció összeállításában, és biztosította a felkészüléshez szükséges szakmai háttérrel, ezzel is hozzájárulva az egyéni és intézményi szintű eredményekhez.

Ellenőrzés fajtája	Elért eredmény
Vezetői tanfelügyelet	99,49 %
Intézményi tanfelügyelet	98,98 %

A vezetői és intézményi tanfelügyelet kiemelkedő eredményei egyértelműen tükrözik az intézményünk magas színvonalú működését és a vezetői munka megalapozottságát. Ezek az értékek nemcsak az óvoda szakmai minőségbiztosítását igazolják vissza, hanem azt is, hogy a nevelőtestület összehangolt, tudatos munkát végez a gyermekek harmonikus fejlődése érdekében. Ez az eredmény nagy büszkeség számomra, és motivációt jelent a további fejlesztések megvalósításához.

2.3.7. Öt nevelési év pedagógiai munkájának ellenőrzése

Az intézményi pedagógiai munka ellenőrzése az elmúlt években általános, valamint kiemelt megfigyelési szempontok mentén történt, melyek az óvodai nevelés helyi sajátosságait és szakmai elvárásait tükrözték. A 2024/2025-ös nevelési évtől azonban az ellenőrzési szempontok meghatározása és alkalmazása a Teljesítmény Értékelési Rendszer (TÉR) szabályozásához igazodva történt, ezzel biztosítva a pedagógiai munka objektív, egységes és rendszerszintű értékelését. Az új

megközelítés elősegíti a nevelőtestületi munka átláthatóságát, valamint hozzájárul a folyamatos szakmai fejlődés támogatásához.

	Kiemelt megfigyelési szempontok	Általános megfigyelési szempontok
2020/2021	Népi hagyományok, népi játékok jelenléte a csoport életben Anyanyelvi nevelés beépítése a napi fejlesztésbe Tehetséges gyermekek azonosítása – egyéni érdeklődés felderítése Problémamegoldó gondolkodás fejlesztési lehetőségeinek kihasználása Az intézmény jó gyakorlatainak megjelenése a napi fejlesztő tevékenységben	Nemzeti értékek figyelembe vétele, megőrzése Komplexitásra való törekvés Értékelési módszerek sokszínűsége Differenciálás, egyéni képességek szerinti fejlesztés hatékonysága Kommunikációs képességek fejlesztése
2021/2022	Környezettudatos szemlélet alapozása Erősségalapú megközelítés megjelenése Tehetséges gyermekek azonosítása – egyéni érdeklődés felderítése Problémamegoldó gondolkodás fejlesztési lehetőségeinek kihasználása Az intézmény jó gyakorlatainak megjelenése a napi fejlesztő tevékenységben	Érzelmi, erkölcsi és értékorientált közösségi nevelés Komplexitásra való törekvés Digitális kompetenciák megjelenése Differenciálás, egyéni képességek szerinti fejlesztés hatékonysága Kommunikációs képességek fejlesztése
2022/2023	Környezettudatos szemlélet alapozása Erősségalapú megközelítés megjelenése Tehetséges gyermekek azonosítása – egyéni érdeklődés felderítése Számolási készségek fejlesztése Az intézmény jó gyakorlatainak megjelenése a napi fejlesztő tevékenységben	Környezettudatosság fejlesztése, alkalmazása Érzelmi, erkölcsi és értékorientált közösségi nevelés Differenciálás, egyéni képességek szerinti fejlesztés hatékonysága Matematikai tartalmak és digitális kompetenciák megjelenése Egyéni kompetenciák alkalmazása a napi fejlesztés során.
2023/2024	Környezettudatos szemlélet alapozása Szociális képességek tudatos fejlesztése, megjelenése a napi fejlesztés során Tehetséges gyermekek azonosítása – egyéni érdeklődés felderítése Játékba ágyazott kezdeményezések, fejlesztések	Zöld Jeles napok megjelenése Szociális készséget fejlesztő modellnyújtás. Differenciálás, egyéni képességek szerinti fejlesztés hatékonysága Esztétikus, saját készítésű eszközök alkalmazása

Az intézmény jó gyakorlatainak megjelenése a napi fejlesztő tevékenységben

Egyéni kompetenciák alkalmazása a napi fejlesztés során.

2024/2025. nevelési évben a pedagógiai munka ellenőrzése során alkalmazott szempontsor:

1.	Korszerű módszerek alkalmazása
2.	Műveltségterületek kapcsolódása
3.	Nyugodt, biztonságos környezet kialakítása
4.	A csoporthoz igazodó hangvétel
5.	Nyílt, demokratikus légkör megteremtése
6.	Szervezési feladatok hatékonysága
7.	A játék feltételeinek megteremtése
8.	Szabad játék biztosítása
9.	Játékba ágyazott kezdeményezések, fejlesztések
10.	Gyermekek egyéni képességének megfelelő fejlesztés megjelenése
11.	Differenciálás megjelenése
12.	Csoportmunka megjelenése
13.	Gyermekek értékelése
14.	Tehetséges gyermekek bátorítása
15.	SNI, BTMN gyermekek képességeinek megfelelő megsegítés
16.	Változatos eszközök biztosítása
17.	Esztétikus, saját készítésű eszközök alkalmazása
18.	Szokás és szabályrendszer kialakulásának tükröződése
19.	Konfliktuskezelés megoldásának hatékonysága
20.	Az intézmény jó gyakorlatainak megjelenése a napi fejlesztő tevékenységben
21.	Gyermekek produktumok gyűjtése
22.	Környezettudatosság, fenntarthatóság jelenléte
23.	Digitális eszközök használata
24.	Egyéni kompetenciák alkalmazása a napi fejlesztés során.
25.	Egyedi intézményi értékelési szempont:

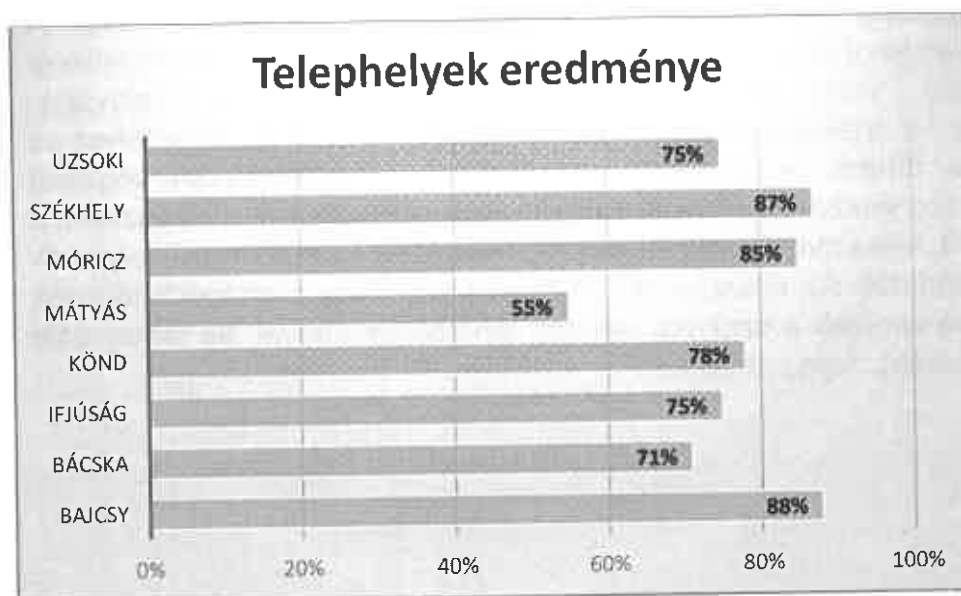
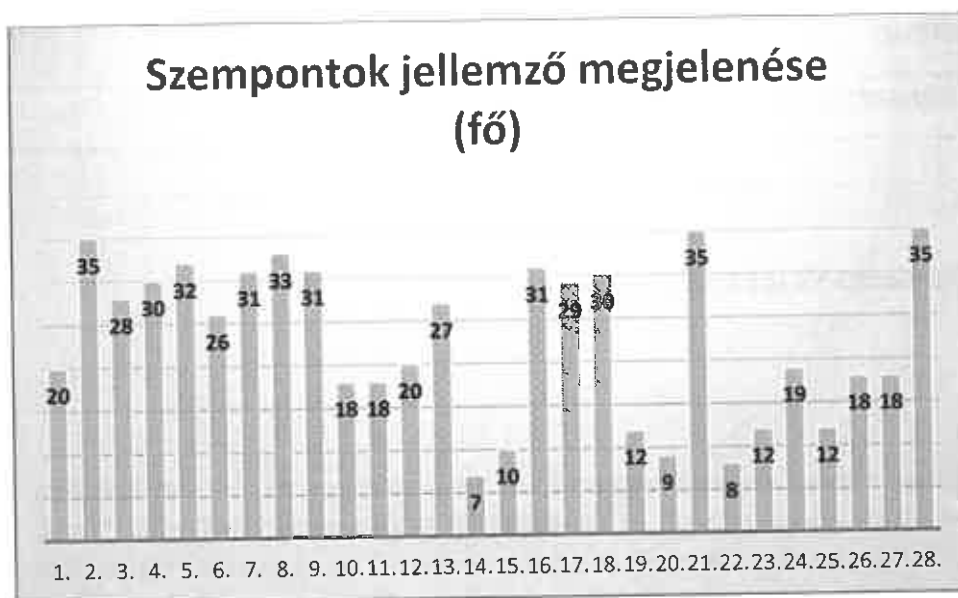
	Az anyanyelvi nevelés és kommunikáció fejlesztés megjelenése
26.	Szakmai nyelvezet használata
27.	Tudatos reflexió
28.	OviKréta szakszerű, naprakész vezetése

2.3.8. Szakmai ellenőrzések tapasztalatai:

2020-2024:

Az óvodapedagógusok nevelő-fejlesztő munkájuk tervezésekor az óvodai nevelés alapidokumentumaiban megfogalmazott, a nevelési év elején ismertetett ellenőrzési szempontokat vették figyelembe. Munkájuk során korszerű módszertani tudásukra támaszkodva valósították meg szakmai feladataikat, tudatosan alkalmazva a kulcskompetenciák fejlesztését szolgáló innovatív eljárásokat. Nyitottak voltak az új módszerek és eszközök beemelésére, folyamatosan bővítették eszköztárukat. A pedagógiai folyamatokat differenciáltan, a gyermekek egyéni szükségleteit, fejlettségi szintjét figyelembe véve tervezték és valósították meg. A motiválás, követelményállítási és értékelési is személyre szabottan, az aktuális helyzethez és célokhoz igazítva történt. A szakmai ellenőrzések jegyzőkönyvben rögzített tapasztalatai hasznos visszajelzést nyújtottak, amelyek elősegítették a felkészülést a minősítési eljárásra, fejlesztve a szakmai kommunikációt és az ellenőrzési helyzetek kezelésének gyakorlatát. Az ellenőrzések eredményeként az óvodapedagógusok számára kijelölésre kerültek a szakmai fejlődés lehetséges irányai, és támogatást kaptak munkájuk további fejlesztéséhez.

2024-2025. nevelési évtől:



Az ellenőrzések során a 2., 21. és 28. kérdések tekintetében valamennyi óvodapedagógus maximális eredményt ért el. Minden megfigyelt esetben megjelent a műveltségterületek közötti kapcsolódás, valamint a nevelési tartalmak komplexitása. A gyermekek produktumainak gyűjtése az elvárásoknak megfelelően történik, és az OviKréta dokumentációs felületen vezetett adminisztráció is megfelelő színvonalú. Ugyanakkor a 14., 15., 20., 22., 23. és 25. kérdésekhez kapcsolódó területek kevésbé voltak jellemzőek, illetve nem jelentek meg minden esetben a megfigyelések során.

Ajánlasként kiemelendő a tudatosabb felkészülés szükségessége az ellenőrzésekre, mivel az ellenőrzési szempontok nyilvánosan elérhetők, ezek figyelembevétele a tervezés során tovább növelheti a pedagógiai munka hatékonyságát. A

tehetségígéretes, valamint SNI és BTMN gyermekekkel való differenciált foglalkozásra leginkább a szabad játék ideje kínál lehetőséget, azonban ezek megjelenése a napi tevékenységekbe is javasolt. A digitális eszközhasználat továbbra sem meghatározó eleme a nevelőmunkának. A környezeti nevelés és a fenntarthatóság szempontjai ugyan jelen vannak, de azok tudatos alkalmazása nem egységesen valósul meg. Az intézmény joggyakorlatai csak néhány kolléga tevékenységében tükröződtek, ezért javasolt a nevelési év során szervezett joggyakorlat-megosztó alkalmakon való aktív részvétel, illetve a megosztott szakmai anyagok mélyebb megismerése. A nevelési év kiemelt feladatául megjelölt anyanyelvi nevelés sajnálatos módon csak néhány óvodapedagógus gyakorlatában volt tetten érhető a látogatások során, ennek erőteljesebb fókuszba helyezése indokolt.

Külső ellenőrzések:

Az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája jogszerűen, szakszerűen és hatékonyan működött.

Orosháza Város Önkormányzat belső ellenőrzése minden évben helyszíni ellenőrzést végzett. Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a tárgy évi normatív hozzájárulás teljesített mutatószámai, jogosultsági adatai a tanügyi alapokmányokkal alátámasztott statisztika, és egyéb kimutatásoknak megfelelően került-e meghatározásra. Az ellenőrzés hibákat nem tárt fel, intézkedési terv készítésére nem került sor.

2024. szeptemberében a Magyar Államkincstár helyszíni ellenőrzést végzett. Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a tárgy évi normatív hozzájárulás teljesített mutatószámai, jogosultsági adatai a tanügyi alapokmányokkal alátámasztott statisztika, és egyéb kimutatásoknak megfelelően került-e meghatározásra. Az ellenőrzés hibákat nem tárt fel, intézkedési terv készítésére nem került sor.

2.3.9. Szervezetfejlesztés:

Vezetői munkám során célul tűztem ki a professzionális, menedzserszemléletű irányítás továbbvitelét, az intézményvezető-helyettesek önálló munkavégzésének támogatását, valamint az együttműködésre épülő közösségirányítás megvalósítását. Fontosnak tartottam a folyamatosan változó munkatársi kör csapattá formálását, a nem vezető beosztású dolgozók felelősségének és hatáskörének bővítését, valamint a szakmai team-ek hatékony működtetését.

Ennek érdekében tett intézkedések:

A 2020–2025 közötti időszakban a helyetteseimmel stabil, jól együttműködő vezetői egységet alkottunk, amely folyamatosan támogatta a nevelőtestület munkáját. Ennek köszönhetően az óvoda működése szakmailag elismertté, zökkenőmentessé és kiegyensúlyozottá vált. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján, a szervezeti hatékonyság növelése érdekében az igazgatóhelyettesek feladat- és hatásköréit tudatosan bővítettük. Az általuk koordinált területeken önálló felelősséggel irányították az intézményi szintű munkafolyamatokat, biztosítva a feladatok arányos megosztását, valamint az egyéni, páros és csoportos munkavégzés kiegyensúlyozott jelenlétét.

Vezetői munkaközösségeként kiemelt figyelmet fordítottunk a csapatmunka erősítésére, és arra törekedtünk, hogy minden munkatárs aktív részese legyen az intézményi célok megvalósításának. A team szemléletre épülő működéssel olyan támogató munkahelyi kultúrát alakítottunk ki, amely elősegítette a hatékony eljárások kialakítását, a közös szokások megszilárdítását, a pozitív munkaléghő megteremtését, valamint az értékközvetítés és a teljesítmény folyamatos fejlődését. Intézményi szinten megnövekedett a szakmai teamek szerepe, tevékenységük fókuszja egyre inkább a produktív, eredménycentrikus munkára helyeződött, amely jelentősen hozzájárult a nevelőmunka színvonalának emeléséhez.

Az intézményünkben működő teamek:

- Vezetői munkaközösség
- Intézményi Önértékelési és szakmai ellenőrzési Csoport
- Gyermekvédelmi team
- Idegennyelvi és módszertani team
- Fejlesztőpedagógusi team
- Jógyakorlat fejlesztési team
- Tehetségfejlesztő team
- Minőségbiztosítási-támogató csoport

2.3.10. Nyertes pályázataink:

- Az Oktatási Hivatal Bázisintézménye 2020-2023 és 2023-2026.
- Akkreditált Kiváló Tehetségpont 2025.
- A Jobb Veled a Világ Alapítvány által működtetett Boldogság Intézet „Boldog Óvoda” cím
- „Decathlon Sportmanó Óvodaprogram”
- Madárbarát Óvoda cím - Székhely Óvoda, Móricz Zs. utcai Telephely, Könd utcai Telephely, Ifjúság utcai Telephely, Uzsoki utcai Telephely
- Zöld Óvoda cím elnyerése 2021-ben és 2024-ben - Székhely Óvoda
- Zöld Óvoda cím elnyerése 2024-ben – Móricz Zs. utcai és Uzsoki utcai Telephely
- Madárbarát Óvoda cím - Székhely Óvoda, Móricz Zs. utcai Telephely, Könd utcai Telephely, Ifjúság utcai Telephely, Uzsoki utcai Telephely
- Állatbarát Óvoda cím elnyerése 2024-ben
- Állatbarát Óvoda cím elnyerése 2025-ben (elbírálás alatt)

Pályázati tevékenységeink hozzájárultak új módszertani irányok feltérképezéséhez, a pedagógiai megújulás előmozdításához, valamint a humán erőforrás szakmai tudásának elmélyítéséhez. Emellett lehetőséget teremtettek a tárgyi feltételek bővítésére, az eszközállomány korszerűsítésére, és jelentős mértékben erősítették intézményünk szakmai elismertségét és pozitív megítélését a külső partnerek körében.

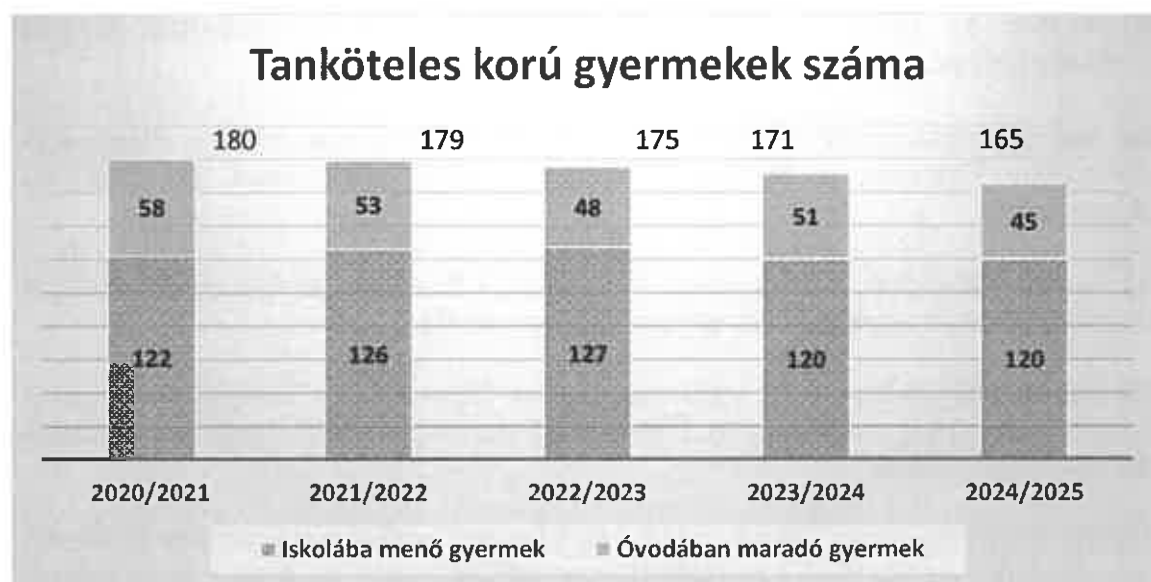
2.3.11. Az óvodai nevelés-fejlesztés eredményei, partnerközpontú működés:

Szervezetünkben a legfőbb partnerek a gyermekek és a szülők visszajelzéseire építünk. Minden évben elkészítjük a minőségbiztosítás keretein belül a partneri elégedettségi vizsgálatunkat. Nagy hangsúlyt fektettünk arra, hogy megismerjük partnereink igényét, elvárásait. A kapott eredmények tükrében határoztuk meg céljainkat, feladatainkat. Folyamatos kapcsolatot áptunk a város általános iskoláival, közművelődési intézményeivel. Szakmai programjaikba aktívan bekapcsolódtunk, rendezvényeiken részt vettünk, közös pályázatokat valósítottunk meg. Partnerközpontú működésünk gyermekeink javát szolgálta, és nevelőmunkánk minőségét mutatta és emelte.

Mérési eredmények:

Új gyermekek szülői elégedettségvizsgálata						
	Óvodai légkör, kapcsolatrendszer	Az óvoda tárgyi felszereltsége	A kompetencia alapú nevelés hatása a gyermekekre	Befogadó óvoda	Az óvoda információs rendszere	Óvodapedagógusok, dajkák
2020/2021	4,9	4,8	4,9	4,8	4,9	4,9
2021/2022	4,8	4,8	4,9	4,8	4,7	4,9
2022/2023	4,9	4,8	5	4,9	4,9	5
2023/2024	4,9	4,8	4,9	4,9	4,9	4,9
2024/2025	4,9	4,7	4,9	4,8	4,8	4,8

Iskolába menő gyermekek szülői elégedettségvizsgálata							
	Óvodai légkör, kapcsolat rendszer	Az óvoda tárgyi felszereltsége	A kompetencia alapú nevelés hatása a gyermekekre	Befogadó óvoda	Az óvoda információs rendszere	Gyermekek fejlesztése	Óvodapedagógusok, dajkák
2020/2021	4,8	4,8	4,8	4,6	4,8	4,9	4,7
2021/2022	4,9	4,8	4,9	4,8	4,8	4,9	4,9
2022/2023	4,9	4,9	4,9	4,9	4,8	4,8	4,8
2023/2024	4,9	4,8	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9
2024/2025	5	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9



3. Összegzés:

Vezetői tevékenységem elmúlt öt éve során az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának magas színvonalú, stabil és szakmailag elismert működését biztosítottam. Intézményünk a megye egyik meghatározó óvodája, amely országos szinten is kiemelkedő szakmai eredményekkel büszkélkedhet. Ezt

nemcsak a sikeresen elnyert szakmai címek igazolják, hanem partnereink elismerő visszajelzései, valamint az innovatív pedagógiai gyakorlataink is.

Vezetői munkámat a folyamatos megújulásra való törekvés jellemzi. Az oktatáspolitikai irányelvek változásait figyelembe véve programomat tudatosan alakítottam, új célokkal bővítve azt, amelyek nemcsak az intézmény fejlődését szolgálták, hanem országos szinten is példaértékű irányokat mutattak. Minden nevelési évre konkrét, reális és előremutató célokat tűztünk ki, amelyeket a nevelőtestület egységes, elkötelezett munkájával maradéktalanul teljesítettünk.

Kiemelkedő eredményeink a gyermekközpontú szemlélet, a szakmai teamek hatékony együttműködése, a folyamatos önképzés és fejlesztés, valamint az innováció iránti nyitottság. Büszkék vagyunk arra, hogy intézményünk szakmai műhelyként működik, ahol jógyakorlataink más intézmények számára is követendő példát jelentenek. Ez a közös munka, elhivatottság és a minőség iránti elkötelezettség tesz bennünket valóban sikeressé.

Kérem a Tisztelt Képviselő testületet, hogy beszámolómat elfogadni szíveskedjenek.

Orosháza, 2025. 06.05.

Németh Gabriella
igazgató

6.) Döntés az Orosházi Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvoda igazgatói pályázatáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága is megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A bizottság valóban megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal, azaz egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 175/2025. (V.6.) K.t. határozatával döntést hozott az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája igazgatói pályázati kiírásáról. A pályázat a jogszabályoknak megfelelően kiírásra került, a felhívásra egy pályamunka érkezett

Németh Gabriella Éva pályázótól, aki jelenleg is ellátja az intézményvezetői feladatokat. A pályázó végzettségére és szakmai tapasztalatára vonatkozó adatok, illetve a vezetői program az előterjesztés mellékletét képezi. Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája igazgatója tekintetében az alapvető munkáltatói jogokat Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, egyéb munkáltatói jogokat Orosháza város polgármestere gyakorolja. Ennek megfelelően az óvoda vezetésére alkalmas személy igazgatói megbízásához a Képviselő-testület döntése szükséges. A határozati javaslatban a vezetői megbízás a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései alapján öt évig terjedő határozott időre került meghatározásra. Az igazgató bruttó illetménye szintén e törvény és a végrehajtásáról szóló Korm. rendelet szerint került megállapításra.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

229/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Orosházi Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvoda vezetésére igazgatói megbízást ad Németh Gabriella Évának,
2025. augusztus 01. napjától, öt év határozott időre 2030. július 31. napjáig.

2. az igazgató bruttó illetménye az alábbi jogszabályok által meghatározott elemekből tevődik össze:

besorolás szerinti illetmény 834.500,-Ft/hó

igazgatói megbízási díj: 422.994,- Ft

munkaközösség vezetői megbízási díj: 38.454,- Ft

egyéb pótlék: 50.000, Ft

összesen:1.345.948, Ft

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szükséges intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Az igazgatói pályázatról szóló előterjesztés elfogadásra került. Gratulált Németh Gabriella igazgató asszonynak.

Németh Gabriella igazgató: Megköszönte a Képviselő-testület további bizalmát.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A nagy hőségre való tekintettel megkérdezte, hogy nem tudnának-e esetleg eltekinteni az előterjesztések ismertetésétől? Ismerik a napirendeket, átnézték, bizottságok is megtárgyalták azokat. Semmi nem írja elő az ismertetést, ezáltal SZMSZ-t sem sértenének ezzel.

Raffai János polgármester: Rengetegen követik online az eseményeket, illetve amikor visszatekintik jó, ha tudnak róla, de Képviselő úr felvetését el tudta fogadni. Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő úr felvetését.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta Dr. Szabó Ervin képviselő úr javaslatát, mely szerint az ülés további részében ne kerüljenek ismertetésre az előterjesztések.

7.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása alapítvány bejegyzéshez az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Vadvirág Esély Klub telephelyére

Raffai János polgármester: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

230/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Dénes Anita Mária az „Együtt a Vadvirágért” alapítvány alapítója bejegyezze az alapítványt az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Vadvirág Esély Klub telephelyére (5900 Orosháza, Október 6. utca 9.).

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a tulajdonosi hozzájárulás kiadásáért

Határidő: értelem szerint

8.) Tulajdonosi hozzájárulás megadása vízibicikli és csónak kikötő móló létesítésére a 7816/1 hrsz-ú ingatlanon

Raffai János polgármester: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

231/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Raffai János polgármester Orosháza Város Önkormányzata képviseletében 2025. június 24. napján tett tulajdonosi hozzájárulását a Gyopárosért Alapítvány részére az Árkád Ingatlan Kft. kiviteli tervdokumentációja alapján vízibicikli és csónak kikötő móló létesítéséhez. A beruházás Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettség vállalása nélkül valósul meg.

9.) A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Raffai János polgármester: Nem először van a testület előtt ennek a rendeletnek a megalkotása. Feltételezte, hogy vita fog kerekedni, hiszen bizottsági ülésen is hosszas vita folyt. Kérte, hogy ennél a napirendi pontnál ne tekintsenek el az előterjesztés ismertetésétől.

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság valóban hosszú vitát követően levette napirendi pontról az előterjesztést és a Képviselő-testület ülésén gondolta elmondani azokat a módosításokat, amik megfogalmazódtak. Egyrészt a saját módosításai, Jegyző úr erre korrekten reagált, válaszolt. Ezt követően elkészítette ez alapján azt a változatát a módosító javaslatoknak, ami törvényi szempontból és az aggályok tekintetében is megállapodást tudtak kötni Jegyző úrral. A testületi ülést megelőzően átbeszélték a módosító javaslatokat, az ő szavaival élve ezek számára is elfogadhatóak.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság is tárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság valóban megtárgyalta és e napirendi pontot 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ahogyan Polgármester úr is említette ez a rendelet-tervezet, vagyis ennek egy elődje, egy előző változata már szerepelt a Képviselő-testület előtt.

Az akkor elhangzott és a nyilvánosság előtt kibontakozott vitában megfogalmazott kritikai észrevételeket is értékelve dolgozták át az előző alkalommal már benyújtott rendelet-tervezetet. Közzétették az Önkormányzat honlapján, észrevétel egy darab érkezett ezzel kapcsolatban, egészen a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának előző napi üléséig. Az előző változathoz képest a hatásköri szabályok módosultak lényegében, továbbra is a rendelet-tervezet megtartaná a Lakásügyi Tanácsnak a szerepét, vagy javaslatvételi jogkörét, tehát továbbra is szerepel a rendeletben a Lakásügyi Tanács létrehozása, azonban egy kompromisszumos javaslatként, tulajdonképpen a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának a véleményezési jogköre is megmaradna, azonban a döntéseket a lakásügyekkel kapcsolatban a nagyobb transzparencia jegyében a Képviselő-testület hozná. Tehát mind a Lakásügyi Tanácsnak, mind a TKB-nak csupán véleményezési, javaslatvételi joga lenne a lakásügyi előterjesztésekkel kapcsolatban, azonban a Képviselő-testületnél maradna a döntési jogkör. Még a transzparencia, a jobb átláthatóság érdekében még azzal a javaslattal is kiegészítették, hogy a piaci alapú lakásbérleteknél, illetve nem lakás célú helyiségeknél, üzlethelyiségeknél a Képviselő-testület kötelezően nyílt ülésen döntene a pályázatok elbírálásáról. Természetesen a személyes adatok tiszteletben tartásával, azok nem kerülnének nyilvánosságra, de a pályázatok elbírálása az nyílt ülésen történne a rendelet-tervezet szerint. Egyébként a rendeletnek a főbb rendelkezései, pl. a piaci alapú bérbeadásnak, lakásbérletnek a bevezetése az továbbra is a rendelet-tervezetben szerepel. Az egyetlen egy észrevételt, ami érkezett a közzétett tervezetre, azt egy helyen be is építették az eredetileg közzétett tervezetbe. Nagyon sok eljárási szabály módosulna a jelenlegi rendelethez képest pont annak érdekében, hogy egyrészt minél átláthatóbb legyen a lakások, illetve nem lakás célú helyiségek bérbeadása, illetve minél hatékonyabb legyen a bérbeadás, minél több bevételt lehessen elérni, hiszen a végső célja az lenne a rendeletnek, hogy egy fenntartható lakásrendszert tudjanak működtetni Orosháza város közigazgatási területén, tehát a lakások bérbeadásából származó bevétel minimálisan is, de fedezze a bérbeadói kötelezettségeket, tehát ne termeljen a jelenlegihez hasonló mértékű veszteséget.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Maga a rendelet-tervezet az az ő elképzeléseivel és a megfogalmazott dolgokkal is összhangban van. Néhány módosítást kívánt volna benyújtani, amit többszörösen egyeztettek és ismertetni kívánta azt a Képviselő-testület előtt. IV. nagy pontba foglalta össze javaslatait.

„I. A rendkívüli Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága (TKB) ülések korlátozása

A javasolt beillesztési hely: Rendelet-tervezet új pontjaként 13. és 14. pontja közé.

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának döntéshozatali rendje

Szöveg:

- (1) Nem krízishelyzetre alapuló bérbeadási, hosszabbítási vagy kiürítési ügyek esetén a TKB csak a soron következő rendes Képviselő-testületi ülést megelőző, ütemezett bizottsági ülésen tárgyalhatja az ügyet.

(2) A Polgármesteri Hivatal köteles a lakásügyeket úgy előkészíteni, hogy a döntéshozatalhoz szükséges dokumentumokat úgy rendelkezésre bocsátani, hogy a bizottság rendes ülésen tárgyalhassa azokat.

(3) Rendkívüli bizottsági ülés összehívása kizárólag halaszthatatlan, krízishelyzetet érintő ügyek esetén indokolt, a rendes ülések napirendjére be nem illeszthető esetekben. A Polgármesteri Hivatalnak törekednie kell arra, hogy a döntéshozatalhoz szükséges előterjesztéseket határidőben előkészítse a rendes bizottsági ülésekhez.

Indokolás:

Ez a módosítás a bizottsági működés tervezhetőségét biztosítja, és kizárja a visszaélésszerű rendkívüli összehívások gyakorlatát. Elősegíti a hivatali előkészítés pontosságát és a képviselői munkatervezés jogszerűségét.”

Itt szóba került az, hogy alap esetben ez nem a lakásrendeletnek a pontjához illeszthető, de azért említette meg, hogy a későbbiekben, ha SZMSZ-t módosítanak, akkor ha most ez nem is kerül bele, de alapvetően nem ütközik a lakásrendelettel sem, tehát jogszabályilag akár lehet hivatkozni itt, ezt Jegyző úrra bízta.

„II. A „lakásügyi tanács” helyett tanácskozási jogú meghívás

Javasolt beillesztési hely: Rendelet-tervezet új fejezetközi pontjaként a jelenlegi V. fejezet és VI. fejezet közé, valamint minden egyes olyan pontban, ahol a „Lakásügyi Tanács” kifejezés szerepel, annak törlésével és „Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága” kifejezéssel történő helyettesítésével. A cím: Szakmai meghívottak tanácskozási joggal.

Szöveg:

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a bizottsági ülésére tanácskozási joggal meghívhatja az önkormányzati lakásgazdálkodás területén jártas, eseti vagy állandó jelleggel delegált személyeket, akik szakmai javaslataikkal segítik a bizottság munkáját. A meghívásról a bizottság elnöke dönt. Az Önkormányzat külön, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságától független lakásügyi tanácsot nem hoz létre.

Indokolás:

Ez a módosítás biztosítja a szakmai támogatás lehetőségét a döntésekhez, ugyanakkor megőrzi a bizottság önállóságát. Kizárja annak a lehetőségét, hogy a testület kontrollján kívül eső, párhuzamos szerv határozzon a lakásügyekben.”

Tehát igazából a transzparencia nincs kizárva és be vannak vonva olyan emberek, akikre egyébként is felvetette már azokat a módosításokat, lehetőségeket, hogy nagyon jól is jönne olyan szakmai csapat, aki tudná segíteni a TKB döntéseit, de a döntések náluk kell, hogy történjen, hiszen csak ők a képviselők, és csak a bizottság dönt ilyen esetekben.

„III. A szerződés felülvizsgálatának megerősítése, automatikus hosszabbítás tilalma

Javasolt beillesztési hely: Rendelet-tervezet 17. § kiegészítéseként

A szerződés felülvizsgálata (7), (8) (9) bekezdések.

(7) A Polgármesteri Hivatal nem jogosult a szociális alapon bérbe adott lakások bérleti idejének automatikus meghosszabbítására, még abban az esetben sem, ha a bérlő szociális helyzete nem változott.

(8) A bérleti szerződés meghosszabbítása a felülvizsgálat eredményének ismeretében történhet, amelyről a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága véleményt alkot és javaslatot tehet a Képviselő-testület számára.

(9) A felülvizsgálat során vizsgálni kell a lakás rendeltetésszerű használatát, az együttlakók jogszerűségét, valamint a bérlemény állapotát.

Indoklás:

A módosítás nem ismétli a rendelet meglévő szabályait, hanem kiegészíti azokat: kizárja a hivatal automatikus döntési lehetőségét, biztosítja a képviselői ellenőrzést, és pontosítja a vizsgálat szempontjait.”

Tehát itt sem arról van szó, hogy hatáskör elvonás történik, hanem lehetőséget biztosítanak a képviselői ellenőrzésnek.

„IV A kaució szabályozása (óvadék)

Javasolt beillesztési hely: Rendelet-tervezet új pontjaként a jelenlegi 21. és 22. pontok közé.

A cím: Óvadék (kaució) fizetési kötelezettség.

(1) Piaci alapon vagy közérdekből bérbe adott önkormányzati lakások és helyiségek esetén a bérlő a szerződés megkötésének feltételeként óvadékot (kauciót) köteles fizetni. Az óvadék mértéke kéthavi bérleti díj összege.” Megjegyezte, hogy ezt egyeztették Jegyző úrral is.

(2) Az óvadék kezelésére és elszámolására a Polgári Törvénykönyv rendelkezései irányadók.

(3) Szociális alapon bérbe adott lakások esetén óvadék nem szedhető.

Indokolás:

A rendelkezés célja az önkormányzati tulajdon védelme, a bérlemények rendeltetésszerű használatának ösztönzése és a kárigények érvényesíthetősége. A részletes szabályozás a Ptk. keretei között történik.”

Véleménye szerint ezekkel a módosításokkal, ezek felvezetését követően számára is elfogadható, egész hosszú időn keresztül foglalkozott ezekkel a dolgokkal, a Hivatalnak is rendkívül nagy és jó munkája van ebben a dologban, ezekkel a pontokkal, ha kiegészül, akkor az önkormányzati transzparencia nem sérül, az önkormányzati vagyongazdálkodás tekintetében olyan biztosítékok és pontok lesznek benne, amik tovább erősítik azt a célt, aminek keretében elindultak. Ha elfogadásra kerülnek ezek a módosító javaslatok, akkor egy olyan lakásrendelet lesz jelen körülmények között Orosházának, ami elősegíti az igazságosabb, teljesen igazságos soha nem lesz, de mindig lehet mindenben módosítani, de véleménye

szerint érkeztek ahhoz a pillanathoz, hogy most már a megfogalmazott igények is papírra vannak vetve és egy új lakásrendeleten keresztül el fognak tudni indulni. Reményét fejezte ki az iránt, hogy módosító javaslatait támogatni fogja a Képviselő-testület.

Raffai János polgármester: Meghallgatva és átolvasva a módosító javaslatokat néhány dolgot kívánt elmondani azzal kapcsolatban. Az (1), (2) és a (3) pontok vonatkozásában elmondta, hogy ezek evidenciák. Véleménye szerint nincs probléma ezzel a szövegezéssel, mert ez alpból a rendelet-tervezetben is benne van, csak lehet, hogy nem így került megfogalmazásra. A Lakásügyi Tanács funkciója az eredeti tervezet szerint is egy véleményezési jogkör lett volna a TKB mellett. Jelen állapot szerint azt látta, hogy a javaslat szerint Lakásügyi Tanácsot nem hoz létre, hanem meghívhatja, tanácskozási joggal meghívhatja az önkormányzati lakásgazdálkodás területén jártas, eseti vagy állandó jelleggel delegált személyeket, akik szakmai javaslataikkal segítik a bizottság munkáját. A Lakásügyi Tanács feladata az lett volna, hogy a politikát teljes mértékben, amennyire csak lehet kizárja ebből a döntési jogkörből, különös tekintettel a szociális lakásokra, hiszen ott van szerepe. Ha visszaemlékeznek rá, illetve ha megnézik a tervezetben, akkor szociális szakemberekkel szerették volna megoldani a szociális bérlőknek a bérlőkijelölésnek az anomáliáit. Az, hogy ne hatalmi eszközként használják a TKB-t. Szociális bérlakások úgy is kerültek szociális bérlőkhöz, hogy a testület elé nem kerültek, tehát a TKB döntött arról, hogy megkapja-e az illető a bérlakást vagy sem. Nyilvánvalóan a Szociális Osztály pontozási rendszerét figyelembe véve, de azért mégiscsak egy egyszemélyi döntés volt, főleg ha kicsit a politikai jelleget is figyelembe vesszük. Jelenleg a bizottság egészülne ki szakemberekkel és vagy meghívja vagy nem. Vitatkozni kívánt Képviselő úrral a tekintetben, hogy az a cél, amit szeretett volna elérni az így nem tud teljes mértékben teljesülni. Álláspontja szerint az egy járható út lenne, hogy a TKB is rendelkezne véleményezési jogkörrel és az ún. szakmai csapat is, a Lakásügyi Tanács is rendelkezne véleményezési jogkörrel. Be akarja delegálni, illetve meghívhatja, tehát még nem is biztos, hogy minden alkalommal ezt megtenné, nem kötelező érvényű, hanem esetleges. Kijelentette, hogy ezzel a résszel nem tud egyet érteni. A (7) pont kapcsán elmondta, hogy nem emlékszik arra, hogy lett volna korábban automatikus meghosszabbítás. Évenkénti felülvizsgálata lesz minden egyes bérlakásnak. Vannak olyan pontok a javaslatban, amiket egyébként tartalmaz a rendelet-tervezet. Az, hogy automatikusan meghosszabbításra kerülnének, nyilván az nem úgy van, de elfogadható, ha így került megfogalmazásra. Érdekes lesz a közérdekből bérbe adott önkormányzati lakásoknál a kéthavi bérleti díj, kaucióként. Erre nem volt példa, most Képviselő úr azt mondja, hogy kerüljön be. Bizottsági ülés keretében elmondta erről a véleményét. A Lakásügyi Tanács kivételét nem támogatta, mert fontos mérföldkőnek tartja azon az úton, ahol tényleg a transzparencia és a szakmaiság történhetne meg. Sokszor elmondta, hogy szakmai alapokra szeretne helyezni nagyon sok mindent. Nem szeretné, hogy egy bizottság, ahol kvázi politikai szereplők ülnek, hatással legyenek a szakmára. Nem egy alárendelti viszonyt képzelt el, hanem egy mellérendelt viszonyt. Ez a része részéről nem, de a többi elfogadható, hiszen ahogy mondta, elég sok evidencia van benne, ami így vagy úgy de benne van a rendelet-tervezetben, de ha Frakcióvezető úr vagy a Frakciónak így felel meg, akkor ezeket el tudja fogadni. Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Reflektálni kívánt az elhangzottakra. Határozottan visszautasította, hogy az általa bármikor is vezetett bizottság olyan politikai vagy egyéb olyan döntést hozott volna, amit nem a Hivatal készített elő és ezt felülbírálv

ő maga hozta volna meg a döntést. Soha ilyen nem történt. A meghosszabbítással kapcsolatban viszont valóban, hogy létezik az, hogy 20-25 év óta szociális bérlakás jogcímen voltak bent, amiből a viták voltak. Polgármester úr erre azt mondaná, hogy ez nem hozzá tartozik, de Polgármester úr szerint vajon miért kell módosítani ezt a rendeletet?! Vajon miért rakta pont ezeket a kizáró dolgokat bele, hogy a Hivatal automatikusan ne tudja meghosszabbítani a továbbiakban, hanem hozza vissza és kötelessége legyen és ne legyen automatizmus, mert akkor megint belefutnak ugyanazokba a csapdába. Neki ez volt az alapvetése, a célja ezzel kapcsolatban, amit próbált indokolni is. A Lakásügyi Tanács tekintetében még egyszer annyit tudott mondani, hogy a transzparencia jegyében, mint a Bizottság elnöke adott esetben igényt fog tartani minden olyan előterjesztés tekintetében a független, transzparenciát biztosító szakmai tanácskozási joggal meghívott delegáltakra, mert pont neki volt az az észrevétele Polgármester úr felé, hogy ezeket a háttér információkat, az intézmények vezetői, vagy pedig a szakmai hozzáértő emberek tudják részükre elmondani, nekik adják meg azokat a lehetőségeket, plusz információkat, ami alapján valóban jó döntést tudnak hozni, mert mindenre ők sem látnak rá. Polgármester úr szerint a TKB nem transzparensen működik?! Jegyzőkönyv is készül róla, minden visszakereshető. Lakásügyeknél pedig megpróbált maximálisan elkerülni olyan dolgokat, amivel kapcsolatban bárkinek is visszaélésre adhatott volna lehetőséget, ezért ezt kikérte magának. Azok a döntések, amik születtek, akár a múltban, későbbi időkben ezek mind JK-s nevű és nem a bizottság által kiadott papírokon keresztül mentek ki, amit esetleg megpróbál az ő nyakába beakasztani. Minden bizottsági tag tekintetében ezt kikérte magának, ilyen nem volt a bizottságuknál. Módosító javaslatának minden pontját fenntartotta, ha kell, akkor külön-külön szavazzanak róla. Orosháza város lakóinak nevében teszi ezt és nem a saját érdekei tekintetében.

Raffai János polgármester: Orosháza város lakóinak érdekeire mindannyian hivatkozhatnak és hivatkoznak is. Nyilván az elképzeléseikhez, vérmérsékletükhöz, vagy éppen a múlt dolgaihoz viszonyítva. A szakmai meghívottak tanácskozási joggal szövegrészt úgy kívánta módosítani, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága bizottsági ülésére tanácskozási joggal meghívja az önkormányzati lakásgazdálkodás területén jártas..stb.majd a meghívásról a bizottság elnöke gondoskodik. Ha ez nem esetleges lesz, hanem kötelező érvényű, akkor álláspontja szerint tovább tudnak lépni.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Előfordulhat olyan TKB ülés, ahova nem kellenek.

Raffai János polgármester: Oda nyilvánvalóan nem kell meghívni.

Lövei Ferenc képviselő: Vannak olyanok, amik teljesen egyértelmű döntéseket fognak eredményezni, azokra vagy elmennek vagy nem. Elfogadta Polgármester úr javaslatát, hogy maradjon benne, hogy meghívja.

Raffai János polgármester: A meghívásról a bizottság elnöke gondoskodik.

Lövei Ferenc képviselő: A meghívásról a Hivatal szokott gondoskodni, ő szokta mindenkinek kiküldeni, nem a Bizottság elnöke. Abban partner volt, hogy nem ő fog dönteni róla, hanem dönteni fog a Hivatal. Ezzel a két módosítással, ha Polgármester úr is beleegyezik, elfogadja ezt a kompromisszumot.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Megkérdezte Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrtól, hogy alapvetően mi a gondja ezzel a Lakásügyi Tanáccsal, ami egy szakmai grémium, ami nem politizál, hanem kvázi segít meghozni a Bizottságnak a megfelelő döntést? Nem dönt, hanem támogat, egy együttműködő szervezetről van szó. Itt nem feltétlen csak a transzparenciáról van szó, hanem a szakmai döntések meghozataláról. Polgármester úr már a korábbi testületi ülésen felsorolta, hogy kik lennének a tagjai ennek a tanácsnak, de kérte, hogy ismétlje meg újra, hogy kikről lenne szó. Képviselő úr felé megismételte a kérdését, mely szerint mi velük a gond?

Raffai János polgármester: A Családsegítő Szolgálattól két fő, a Roma Önkormányzattól is volna, a Családok Átmeneti Otthonától egy fő, benne van a TKB elnöke, illetve az Egységes Szociális Központ vezetője által a hajléktalan ellátás területéről két fő delegált. Tehát összesen 7 fő lenne a lakásügyi tanács, amelynek a TKB elnöke is tagja, tehát véleménye szerint ez egy megfelelő, akár nem csak szakmai, de a város érdekeit is a Bizottság keretein belül képviselő szervezet lehetne. Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Úgy korrekt, hogy elmondja, és nem azért, mert elég hosszú ideje van bent, sem Polgármester úr, sem Képviselő úr sem volt tagja ennek a Bizottságnak. Csak a működésbeli gyorsaságot nézve ezek az emberek ugyanúgy, nem külön párhuzamos működéssel készítenék elő ezeket a dolgokat, hanem ott egyenesben, a bizottsági ülésen, ugyanezek az emberek, ugyanezeket a szakmai alapokat el tudják mondani, ugyanúgy tudnak érvelni, neki pedig nagyon fontos. Ő volt a felvetője ennek a dolognak, hogy kapjon szakmai támogatást a Bizottság. Nem azt mondta, hogy egy külön tanácsot hozzanak létre, hanem azt kérte, hogy legyenek meg azok a szakmai támogatások, ami alapján valóban minden tekintetben bölcs döntést tudnak hozni, ne csak a pontozási rendszer alapján, mert az nagyon kevés. Az a legnagyobb probléma, hogy van mögötte annyi minden olyan apró kis információ, amiről ezek az emberek kell, hogy tudjanak dönteni. A Bizottságnál egy kalap alatt, egy füst alatt meg tudják oldani és tudnak dönteni. Ez az alapvető, reményei szerint elfogadható indoka.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? *(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)*

Összefoglalva, a kiosztott módosító javaslat I. pontjában nincs változás, tartalmilag a Lakásügyi Tanács szereplői bekerülnek a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság bizottsági ülésén, mint tanácskozási joggal résztvevő szakemberek. A lap alján lévő szöveg megváltozik oly módon, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a bizottsági ülésére tanácskozási joggal meghívja az önkormányzati lakásgazdálkodás területén jártas, eseti vagy állandó jelleggel delegált személyeket, akik szakmai javaslataikkal segítik a bizottság munkáját. Itt azokról a személyekről van szó, akik az eredeti rendelet-tervezetben szerepelnek. A meghívásról a Bizottság elnöke, illetve a Hivatal gondoskodik. Az Önkormányzat külön, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságától független Lakásügyi Tanácsot nem hoz létre mondatot így már értelemszerűen nem kell benne hagyni. További módosítás az óvadékkal kapcsolatban, hogy egyhavi helyett kéthavi bérleti díj összege kerül meghatározásra a közérdekből bérbe adott lakásoknál is.

(Lövei Ferenc önkormányzati képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetők.)

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosító javaslatok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett elfogadta az ismertetett módosító javaslatokat.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2025. (VII.8.) önkormányzati rendeletét
a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésre vonatkozó szabályokról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságok megtárgyalták. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett javasolta elfogadásra.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Antal László képviselő: Nagyon fontos módosításokat hajtottak végre a rendeletben. A napokban megismétlődtek dolgok Szentetornya területén. A polgármester úr is elmondta, hogy egy bizonyos maffia is működött a városon belül. Ezek nyilván terjeszkednek. A napokban sor került arra, hogy Szentetornyán egy lakóházat szemeltek ki nagyon olcsón, de nem szokták az árát kifizetni. Felhívta mindenki figyelmét, hogy ne álljanak szóba az ilyen emberekkel. Megtévesztő módot alkalmaznak, mert olyan ember megy oda alkudni a házra, aki megbízhatónak tűnik, de nem az. Utána a slepp megy és intézi, hogy az az ember soha se jusson a pénzéhez, a lakást meg sikerüljön elvenni tőle. Sajnos van olyan ügyvéd is, aki ezeket segíti olyan módon, hogy egy budapesti fiatalember elmondása alapján a szomszédban történt egy ilyen adás-vétel. Az ügyvéd rábeszélte a

szomszédot, hogy írja alá a teljes összeget, mert így jobban jár. Azóta nincs éjjele sem nappala, a szemét szaporodik a telken, ez sok problémát okoz. El kell gondolkodni azon, hogy pont az együttélés szabályait meghatározva ezeket az ingatlanokat kísérvék figyelemmel és valahogy a rendeletbe egy szakaszt iktassanak be, hogy az Önkormányzat vagy a szomszédok, akiben megbíznak, elővásárlási joggal élhessen. Ezek működő jogszabályi alkalmazások. Sok helyen éltek már vele. Sok nyugdíjas embert így meg tudnának védeni, hogy a lakása ingyenesen olyan tulajdonba kerüljön, akikkel majd nem győz a közterület felügyelet, a rendőrség, polgárőrség foglalkozni, felvonulni és megpróbálni őket jobb belátásra bírni. Ilyenkor rögtön az első alkalommal, amikor találkozik az első szomszéddal el kezdte fenyegetni.

Javasolta, hogy dolgozzanak ki a rendeletbe egy olyan pontot, ami ezt az elővásárlási jogot valamilyen módon vagy az Önkormányzat, vagy más tulajdonos részére elővásárlási jogként lehetővé teszi.

Raffai János polgármester: Ezen már gondolkodtak, mert van egy július 1-től érvénybe lépő törvény, ami a települések önazonosságáról szól, ez alkalmas arra, hogy használhassák is. Hamarosan testület elé fog kerülni. Ez a törvény sok kivételt tartalmaz, itt a családtagokra gondolt, mert ezek kivételek. Ha már egy család van ott, akkor nem tudnak a törvénnyel mit kezdeni. Egy helyi rendelet valóban lehetőséget adhat. Foglalkozni fognak vele. Megköszönte a javaslatot.

Kiosztásra került egy térkép, ugyanis a rendelettervezetben úgy szerepel, hogy Szabadság tér, ami meg van jelölve. Ide ebeket bevinni tilos. A Szabadság térnek vannak olyan területei, ahol lakóingatlanok vannak és nyilvánvalóan háziállatokat is tartanak, úgyhogy ez a térképen körberajzolt terület lenne az, ami a főtér. Viszont a főtér, mint elnevezés nem létezik. Ezen a területen úgy lesz a rendelet tervezve, hogy ez a terület körülhatárolva utcanevekkel így fog változni és pontosan be lesz azonosítható a lakosok, és akik az ellenőrzést végzik, hogy hova nem lehet ebet bevinni. A 8.§ (3) bekezdést érinti.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az eljárási szabályok vonatkozásában elég szűkszavú. Maga az eljárás rendjére nem lát jogszabályra való és a jogorvosi lehetőségekre sem lát utalást. Ezekkel az emberekkel szemben kiszabhatnak bírságokat és ezeknek a végrehajtása és visszatartó ereje igen erősen kérdéses, hiszen ezeknek az embereknek nincs jövedelmük. Ezen érdemes lenne elgondolkodni. A rendeletből még hiányzik az, hogy valamilyen szinten meg kellene tölteni tartalommal azt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályai alatt mit értenek, nevesíteni kellene. De hogy egy közterület felügyelő mit ért azon, hogy közösségi együttélés szabályai alatt úgy, hogy ők, mint jogalkotók nem rendelkeznek erről, ezt így aggályosnak tartotta. Ő 26 év óta jogász így gondolkodik. Tehát mit jelent a közösségi együttélés szabályai számukra, mint jogalkotókra.

Az irány jó, de sebezhetőnek és kevésnek érzi ebben a formában. A második fejezettől kezdődően világos, hogy mely magatartási szabályok azok, amelyek kimerítik ennek a rendeletnek a megsértését és mit von maga után. Tehát bővebb rendelkezés szükséges.

Raffai János polgármester: A rendeletet jogászok alkották azon társadalmi igényre, amit az elmúlt időszakban tapasztaltak. Az, hogy park területen parkolnak autók, szemetelnek az emberek, beszólogatnak az utcán, kirívó magatartással élnek stb. Nem gondolná, hogy le kellene írni, hogy mit nem szabad tenni. „Satuba nem tesszük be a fejünket” például. Átadta a jegyző úrnak a szót.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ilyenkor út vissza az, hogy az előterjesztés ismertetésére nem került sor. A rendelettervezet a jogalkotásról szóló törvénynek és annak végrehajtására kiadott rendeletnek az előírásainak megfelelően készült el. Ezen jogszabályok egyik fontos előírása az, hogy magasabb szintű jogszabályt nem ismételnék meg önkormányzati rendeletben sem. Olyan kérdésköröket, amelyekre egyrészt az önkormányzatnak nincs rendeletalkotási felhatalmazása, illetve amelyeket magasabb szintű jogszabály szabályoz, a helyi rendeletnek nem kell, sőt nem szabad tartalmaznia. A rendelettervezet preambuluma is utal az Mötv. 143.§. (4) bekezdés d.) pontjára, amely egy igen rövid rendelkezés. Annyit ír, hogy felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás tovább a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit. Ennyit tudnak a közösségi együttélés helyi szabályairól. A képviselő-testületnek arra van felhatalmazása, hogy az ezeket sértő magatartásokat szankcionálja rendeletben. Ez a rendelet tartalmazza a II. fejezetében azokat a tényállásokat, amelyeket javasolnak a közösségi együttélést sértő magatartásokként szabályozni. Az eljárási szabályok az I. fejezetnél a 2.§ (1) bekezdésben a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt lefolytatott eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezései alkalmazandók az e rendeletben meghatározott eltérésekkel. Amennyiben e rendelet nem tartalmaz eltérő szabályt, akkor rövidítve Ákr-nek hívott jogszabálynak az Általános Közigazgatási rendtartásnak a szabályait kell alkalmazni. Ez a törvény részletesen szabályozza az eljárás megindításától kezdve a döntések meghozatalán keresztül egészen a jogorvoslatokra vonatkozó rendelkezéseket. Ezeket nem kell és nem szabad meghatározni a rendeletben. Ezért nem tartalmaz ennél részletesebb eljárási szabályokat. A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést az Mötv. tartalmazza, mely szerint, ha átruházott hatáskörben jár el jelen rendelet szerint a jegyzőre ruházná át a Képviselő-testület az eljárásra vonatkozó hatáskört. Ebben az esetben az Mötv. a vonatkozó rendelkezése szerint a Képviselő-testülethez lehet fellebbezéssel élni. A fellebbezést a Képviselő-testület fogja elbírálni. Ennél részletesebb szabályokat nem kell tartalmaznia. Ha kiszabnak bírságot és nem fizeti be önként az elkövető, akkor a NAV fog eljárni a végrehajtás iránt. Itt nincs arra lehetőség, hogy elzárásra változtassák. Fel kell vezetni a közigazgatási szankciók nyilvántartásába is az elkövetést, így más hatóságok is láthatják, hogy az elkövetőt felelősségre vonták. Egy közigazgatási eljárás során az Ákr. szabályai szerint jogorvoslati adott esetben akár bírósági jogorvoslatot is biztosít a jogszabály. Csak olyan magatartások szabályozhatók ebben a rendeletben, amelyeket magasabb szintű jogszabály nem szankcionál. Megjegyezte, hogy a Kormányhivataltól szakmai segítséget kértek a rendelet törvényességének a véleményezésével kapcsolatban, sajnos sikertelenül, mert a Kormányhivatal írásbeli választ nem adott. A rendelettervezet minden vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel.

Raffai János polgármester: Egy nagy hiányosság kerül pótlásra, hiszen képviselői és lakossági igény is volt, hogy azok a normasértések, amivel egyre többször találkozunk, szankcionáltak legyenek ne csak figyelmeztetéssel, hanem bírsággal is. Ez a rendelet lehetővé teszi, hogy a közterület felügyelők bírságot szabhassanak ki a rendeletben található mértékben és módon.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ez egy jogszabály. El kell olvasni. Szerinte a polgármester úr is rosszul értelmezi a jogszabályt, mert nem ez van leírva. Pont arra, amit mondott, hogy a „satuba nem tesszük be a fejünket” erre nem vonatkozik a

jogszabály. Ezekkel a magatartásokkal nem tudnak semmit sem kezdeni.

A második fejezet az, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások. Ez a jogszabály taxatív felsorolja, hogy melyek azok a közösségi együttélés alapvető szabályai, amelyek megsértésre és szankcionálásra kerülnek. Ezt 4 pontban szedi össze a jogszabály. Az egyik a helyi környezetvédelem megsértése, a második a városi jelképek megsértése, közterület használat rendjének megsértése, és a közterület tisztaságának, rendjének megsértése. Ezen belül pontosan megjelöli, hogy mi az a magatartás, amit meg kell valósítani ahhoz, hogy szankció legyen.

Amire a képviselőtársa utalt köze nincs a jogszabálynak hozzá. Konkrétan pontosan meg van határozva, hogy mi az a konkrét magatartás, mert egyébként nem is lehetne bírságot, így ha megtámadja, meg is fogja nyerni. Ezért kérdezte, hogy elegendő-e ez, mert pontosabban kellene a rendeletben szerepeltetni.

Ami itt plusz az, hogy egy napon túl trágyát nem tárolhat, bár nem tudja, hogyan fogják ezt ellenőrizni. A másik, hogy fát megállapítás nélkül telepít, távolságot betartja-e, vagy a jármű gyepterületen parkol, önkormányzati területen.

Megkérdezte, hogy a városi jelképek engedély nélküli használata tényleg közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás? Tárgyat, berendezést helyeznek el közterületen használati hozzájárulás nélkül. Ez is egy üzlet.

Megkérdezte, hogy ez is közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás? Nem gondolná. Haszonállatot legeltet? Evidens. Ez megint nem védi ki azt, hogy valaki a saját udvarában a szomszéd bosszantására 3 lovat legeltet. Erre sem vonatkozik a jogszabály. A jogszabály csak a város közterületeire vonatkozik, csak is önkormányzati területre, ott nem lehet haszonállatot legeltetni, mert akkor lesz megbírságolva. A közösségi együttélés alapvető szabályait egyre többen megsértik és vannak kirívó esetek is, amit kezelni kell. De azt nem tartja helyén valónak, hogy a Szabadság térre valaki beviszi a két kilós kutyáját és máris szankcionálható, mert ezzel nem sérti meg a közösségi együttélés alapvető szabályait. Nagyon jó ez a jogszabály és szükséges, de nem azt a célt szolgálja, amiről folyamatosan beszélnek.

Raffai János polgármester: Az, amikor az amerikai modellt emlegette pontosan ezzel a taxatív felsorolással ezer dolgot kellene leírni, hogy minden benne legyen. Eleve volt egy közösségi együttélés szabályzata a városnak. Az, amiket képviselő úr felvetett, hogy nem érti, hogy miért ezek és miért ilyen módon nagyjából az elmúlt időszak tapasztalatai és elvárható magatartási módok. A trágya tárolással kapcsolatban elmondta, hogy Orosházán vannak külterületek, ahol igen is komposztként, vagy marhatrágyát vásárolnak és ott marad kint. Ezek mind élő példák voltak. Ez nem csak erre vonatkozik, hiszen tudják, ha van építési terület, akkor meg kell kérni az engedélyt, hogy közterületen az építőanyagot tárolhassák, de nem a végtelenségig.

Lovat legeltettek már a városban a Szabó Dezső utca Ady Endre utca sarkán. Ha házon belül legeltet, az már a lakó dolga, de erre is van szabályzás és ott az állattartásról szóló jogszabály is.

A városi jelképeket lehet weboldalakon is használni, ezért kell engedély. Ha kell kiegészítik, de valamilyen módon el kell indulni. Ha kívül valaki a háza elé, akkor nem kívül, hanem kiköltözik és életvitelszerűen élnek az utcán, kiabálnak, zenét bömböltetnek reggeltől estig. Ez mind ide tartozik. Nem lesz elsőre tökéletes, viszont el kell indulni az úton.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Felhívta a figyelmet, hogy ebben a rendeletben csak olyan magatartások szankcionálhatók, amelyeket magasabb szintű jogszabály nem szankcionál. Nem bűncselekmény, nem szabálysértés, közigazgatási bírsággal más

jogszabály nem sújtja. Ez már nagyon kevés. A jogrendszer jelenlegi fejlettségi szintje mellett, ahol szinte minden magatartásra van jogszabály és többnyire a Kormányhivatalnak valamilyen szervét hatalmazzák fel az eljárásra, akár állatvédelmi környezetvédelmi természetvédelmi ügyekben az Önkormányzatnak a szabályozási jogköre nagyon leszűkült. Ezért is kérték a Kormányhivatal segítségét, hogy véleményezze a rendelettervezetet. A főre történő parkolásban van vita, a rendőrség és Kormányhivatal között, hogy kresz szabályt sérti-e vagy nem, jogosultak-e bírságotolni, ha valaki egy parkba közlekedésre nem szolgáló területre beáll gépkocsival. Most úgy döntöttek, hogy javasolják ezt a magatartást szankcionálni egy körülhatárolható területen, de várják a Kormányhivatal álláspontját, amit eddig sem kaptak meg. Kevés olyan terület van, ahol még az Önkormányzati rendelet alkotásnak tere van. Az állattartásra vonatkozóan vannak magasabb szintű jogszabályok, bírság kiszabását teszi lehetővé, sőt akár állatkínzás miatt büntető eljárás is indulhat. Ezekben tehát nincs az Önkormányzatnak rendeletalkotási jogköre.

Kovács Péter képviselő: Maga az előterjesztés tárgya közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása. Amiket leszabályoz a rendelet, nem azt állította, hogy nem fontos dolgok, de egy ilyen szintű rendelettel alapvetően az emberek egy szubjektív biztonsági növekedést várnának el. Jó, hogy elindulnak ebben az irányba, de lehet át kellene nevezni a rendeletet a városi létet szabályozó rendeletnek, mert az együttélés alapvető szabályait messze menően tágabb körnek érzi. Mindenki azt gondolja, hogy már rend lesz, alkottak egy jó rendeletet, de igazából nem lehet szankcionálni a jogsértő magatartásokat. Ezt hiányolta a rendeletből.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2025. (VII.4.) önkormányzati rendeletét
a közösségi együttélés alapvető szabályairól**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Raffai János polgármester: Tekintettel arra, hogy 35,7 fok volt az ülésteremben, 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

11.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságok megtárgyalták. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2025. (VII.4.) önkormányzati rendeletét
az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzübeli és
természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) rendelet
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

12.) Az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedések köréről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságok megtárgyalták. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Raffai János polgármester: Ez egy rendelete alkotás, ezért felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt a rendelet ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2023. július 1-jén hatályba lépett módosítása értelmében megszűnt a települések szilárd hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos feladat-ellátási kötelezettsége, ezért szükséges az ezzel kapcsolatos helyi rendeletek felülvizsgálata. Az Önkormányzatnak egy 5/2010. (III.18.) helyi hulladékgazdálkodási tervről szóló rendelete kerülné hatályon kívül helyezésre, hiszen ez a hulladékgazdálkodási terv a 2009-2014. évi időszakra tartalmazott hulladékgazdálkodásra vonatkozó feladatokat. Ez már így bőven hatályon kívül helyezhető.

A másik a 13/2017. (III.31.) hulladékgazdálkodási helyi közszolgáltatásról szóló rendelet hatályon kívül helyezése. Mivel ebben a rendeletben számos olyan feladat került megnevezésre, amelyek már nem tartoznak önkormányzati hatáskörbe. Az új rendelet, amit szükséges lenne megalkotni, kizárólag azokat a feladatokat tartalmazza, amelyeket a hulladékgazdálkodási törvény 35.§ (1) bekezdés h.) pontja ír elő, amely alapján kötelező az önkormányzati rendelet megalkotása. Ennek tartalmaznia kell az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedések körét. Ez egy nagyon rövid helyi rendelet lenne, viszont szükséges az ennek a szabályozása, mert jelenleg a hatályon kívül helyezendő 13/2017. rendelet ugyan tartalmazza ezt és alkalmazható ezekre a feladatokra, viszont ez a rendelet számtalan olyan bekezdést tartalmaz, amelyek már nem önkormányzati feladatokat tartalmaznak.

Raffai János polgármester: Elhangzott a tájékoztatásban, hogy hatályon kívül kellett helyezni bizonyos rendelkezéseket, mert már megszűntek, nem érintik őket, illetve meg kellett alkotni a saját rendeletüket, ezért nem értette, hogy a bizottság tagjai miért „nem”-el szavaztak, hiszen ez egyértelmű.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2025. (VII.4.) önkormányzati rendeletét

az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedések köréről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

13.) Beszámoló a Polgármester által 2025. májusban tett kötelezettségvállalásokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta.

Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés rövid ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ahogy minden hónapban most a 2025. májusi kötelezettségvállalások szerepelnek a tisztelt Képviselő-testület előtt. Ha bárkinek kérdése van, válaszol.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

232/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2025. május hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

14.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta.

Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés rövid ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Ahogy korábban is az Önkormányzat egy rendkívüli önkormányzati támogatást nyújtott be és az előterjesztés megírásához képest péntekre feltételelesen támogatott, illetve hétfőre támogatói okirattal ellátottan biztosan tudja mondani, hogy 69.124.508,- Ft támogatásban részesült az Önkormányzat.

A közüzemi díjtartozásokra 34.778.265,- Ft-ot, a helyi iparüzési adó visszafizetésre 30.925.775,- Ft-ot, egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó tartozásokra 355.168,- Ft-ot, egyéb tartozásokra 3.065.300,- Ft támogatást kapott az Önkormányzat.

A pénz még nem érkezett meg a számlára. Támogatói okirat alapján ez e héten meg fog történni. A jelen rendkívüli önkormányzati támogatást nagyságrendben szintén 300 millió forintban tudják beadni. Iparüzési adó visszafizetési kötelezettségük 113.686.124,- Ft lesz. A közüzemi díj tartozások nagyságrendben 49.796.000,- Ft, étkezési Prizma Juniornak 93.796.000,- Ft, egyéb tartozások 35.755.000,- Ft. Ez 293.000.000,- Ft nagyságrendi összegben kerül benyújtásra a következő rendkívüli önkormányzati támogatás.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

233/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklet 2.1.5. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.
2. felhatalmazza Raffai János polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester, a 2. pontban foglaltak végrehajtásáért
Godár Andrea osztályvezető a támogatási igény
előkészítéséért

Határidő: 2025. augusztus 15.

15.) Orosháza város földgáz beszerzés 2025. október 01. 06:00 (CET) – 2026. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás jóváhagyása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

234/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a „Orosháza város földgáz beszerzés 2025. október 01. 06:00 (CET) – 2026. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek” tárgyú közbeszerzési eljárás közös megvalósításáról;
2. jóváhagyja a határozat mellékletét képező „Együttműködési megállapodás egy közbeszerzési eljárás közös lefolytatására” megnevezésű dokumentumot;
3. felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a megállapodás aláírásáért,
Határidő: értelem szerint

MELLÉKLET

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS egy közbeszerzési eljárás közös lefolytatására

amely létrejött az alábbi felek (továbbiakban: Felek) között:

Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Dávid Zoltán polgármester)

Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u. 5., képviseli: Zsingor Zsanett vezérigazgató)

Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (5900 Orosháza, Kossuth L. u. 3., képviseli: Ládáné Séley Anikó ügyvezető)

Orosházi Polgármesteri Hivatal (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Dr. Tatár Zoltán jegyző)

Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ (5900 Orosháza, Teréz u. 14., képviseli: Bogárné Kiss Ildikó igazgató)

Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma (5900 Orosháza, Dózsa Gy. út 5., képviseli: Józó Tamásné igazgató)

Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája (5900 Orosháza, Lehel utca 23., képviseli: Németh Gabriella igazgató)

mint közösen lefolytatandó közbeszerzési eljárásban *közös ajánlatkérők* között az alábbiak szerint:

1. Felek jelen együttműködési megállapodást annak érdekében kötik, hogy megegyező tárgyú, tervezett földgáz beszerzési igényük kielégítése céljából – a legkedvezőbb ellenszolgáltatás elérése érdekében – **közösen folytassanak le közbeszerzési eljárást** a jelen megállapodásban foglaltak szerint Orosháza Város Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatában (a továbbiakban: Szabályzat) foglalt szabályok alapján a mellékletben előírtak szerinti földgáz mennyiségekre. A megállapodás megkötése Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 234/2025. (VII.3.) K.t. határozatán alapul.
2. Felek kijelentik, hogy valamennyien a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pont cb), illetve cd) alpontja

és d) pontja alapján ajánlatkérőnek minősülnek és a jelen megállapodás szerinti közös ajánlatkérésnek nincs jogi akadálya.

3. Felek a Kbt. 29. § (2) bekezdése alapján megbízzák Orosháza Város Önkormányzatát, hogy helyettük és nevükben bonyolítsa le a közös közbeszerzési eljárást és hozza meg az eljárást lezáró döntést. Az eljárást megindító felhívásban feltüntetésre kerül, hogy Orosháza Város Önkormányzata a felhatalmazást adó ajánlatkérők nevében is lefolytatja a közbeszerzési eljárást.
4. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelen megállapodást a közbeszerzési eljárás jogerős lezárásáig nem mondják fel. Amennyiben azonban még nem látható okból a beszerzés jogerős lezárultáig valamelyik fél a megállapodást mégis megszüntetné, köteles megtéríteni a többi félnek mindazt a költséget és kárt, amely a kiválása nélkül nem következett volna be.
5. A lefolytatandó közbeszerzési eljárás tárgya: 2025. október 01. 06:00 (CET) – 2026. október 01. 06:00 (CET) napjáig tartó időszakra földgáz közös beszerzése a Felek részére („**Orosháza város földgáz beszerzés 2025. október 01. 06:00 (CET) – 2026. október 01. 06:00 (CET) időszakra vonatkozó szabadpiaci fogyasztási helyek**”).
A nyertes ajánlattevővel a közös ajánlatkérők **külön-külön kötelesek megkötni a földgáz adásvételi szerződést.**
6. Felek megbízzák a közös közbeszerzési eljárás lefolytatására meghatalmazott Orosháza Város Önkormányzata képviselőjében eljáró **Raffai János polgármestert**, hogy a közbeszerzési eljárásban a nevükben eljárjon, így különösen:
 - meghatározza az együttes beszerzés becsült értékét,
 - a Szabályzat 8. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást lebonyolítóval megbízási szerződést köt, a lebonyolító megbízási díját a szerződésben foglaltak szerint kifizesse,
 - a közbeszerzési eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadóval rendszeres kapcsolatot tartson,
 - Felek nevében a közbeszerzési eljárás során szükséges egyéb nyilatkozatokat tegye,
 - a közbeszerzési hirdetmények közzétételi díját megfizesse,
 - a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként a Szabályzat szerint a nyertes ajánlattevő személyéről döntsön.
7. Felek az eljárás lebonyolításával felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (székhely:.....) bízzák meg.
8. A közös közbeszerzési eljárás valamennyi költségét Orosháza Város Önkormányzata viseli.

9. Felek maguk felelnek azért, hogy a saját földgáz ellátásukat érintően a beszerzés fedezete a mindenkorai költségvetésekben megfelelően ütemezetten rendelkezésre álljon.
10. A jelen megállapodás az azt kötő felek képviselői általi aláírásának napján lép hatályba és a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló közbeszerzési hirdetmény közzétételével, ha jogorvoslati eljárás indul, akkor annak jogerős lezárultával szűnik meg.
11. Felek képviselői nyilatkoznak, hogy jelen megállapodás megkötésére a szükséges felhatalmazással rendelkeznek.
12. Felek képviselői a jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben egyezőt írják alá.

Orosháza, 2025.

Orosháza Város Önkormányzata

Orosházi Városüzemeltetési és
Szolgáltató Zrt.

Petőfi Kulturális Közhasznú
Nonprofit Kft.

Orosházi Polgármesteri Hivatal

Orosháza Város Önkormányzat
Egységes Szociális Központ

Orosháza Város Önkormányzat
Nagy Gyula Területi Múzeuma

16.) Döntés a Dr. Maronyák és Társa Egészségügyi Betéti Társaság képviseletében Dr. Duray Gábor Lászlóné Dr. Maronyák Éva házi gyermekorvossal kötött megbízási szerződés megszüntetéséről és Dr. Romansky Dóra háziorvossal történő megbízási szerződés megkötéséről iskola-egészségügyi ellátás vonatkozásában

Raffai János polgármester: A meghívottak nincsenek jelen. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

235/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Dr. Maronyák és Társa Egészségügyi Betéti Társaság képviseletében Dr. Duray Gábor Lászlóné Dr. Maronyák Éva házi gyermekorvossal kötött megbízási szerződés 2025. augusztus 31. napjával megszűnik.

Végrehajtásáért felelős:

Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért.

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

236/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Dr. Romansky Dóra egyéni vállalkozó háziorvossal megbízási szerződést köt 2025. szeptember 1. napjával határozatlan időre iskolaegészségügyi feladatok ellátására a határozati javaslat melléklete szerint tartalommal.

Végrehajtásáért felelős:

Raffai János polgármester a megbízási szerződés aláírásáért

Godár Andrea osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért,
Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért, a szükséges engedélyek beszerzéséért

Határidő: értelem szerint

Határozati javaslat melléklete

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

Megbízó:	Orosháza Város Önkormányzata
Képviseli:	Raffai János polgármester
Címe:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Adószáma:	15725510-2-04

Megbízott:	Dr. Romansky Dóra
Név:	Dr. Romansky Dóra
Adószáma:	67626302-1-24
Bankszámlaszáma:	HU64-10402647-86755766-51811006
Képviselőre jogosult:	Dr. Romansky Dóra
Székhely:	5900 Orosháza, Jázmin u. 1.
Feladatot ellátó orvos neve:	Dr. Romansky Dóra

I. Előzmények:

Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a települési önkormányzat az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik - többek között - az iskola-egészségügyi ellátásról.

Fentiekre tekintettel, egyrésztől **Orosháza Város Önkormányzata**, mint Megbízó, másrésztől, a **Dr. Romansky Dóra**, mint Megbízott között az alábbi megbízási szerződés jött létre az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet (továbbiakban: NM rendelet) vonatkozó rendelkezéseire tekintettel.

II. Részletes rendelkezések

- 1) A I. pontban foglalt előzmények alapján a Megbízó megbízza, Megbízott pedig a megbízást elfogadja a 3) pontban felsorolt nevelési-oktatási intézmények (a továbbiakban: Intézmények) iskolaorvosi feladatainak ellátásával, melyért a Megbízott az aktuális tanévben az Intézmény által hivatalosan meghatározott tanulói létszám alapján megállapított létszamarányos finanszírozási összeg szerinti megbízási díjra jogosult tanévenként. Ez fedezetet nyújt a Megbízottnak a megbízással kapcsolatban felmerül valamennyi költségére. Megbízott a megbízást elfogadja.
- 2) Iskolaorvosi feladatainak ellátása kapcsán a Megbízott feladatai közé tartozik különösen:
 - a.) a gyermekek, tanulók egészségi állapotának vizsgálata, követése;
 - b.) alkalmassági vizsgálatok elvégzése;
 - c.) közegészségügyi és járványügyi feladatok;
 - d.) elsősegélynyújtás;
 - e.) részvétel az Intézmények egészségnevelő tevékenységében;

- f.) környezet-egészségügyi feladatok;
- g.) az ellátott gyermekekről nyilvántartás vezetése, a külön jogszabályok szerinti jelentések elkészítése, valamint az elvégzett vizsgálatok, oltások dokumentálása külön jogszabály szerint az Egészségügyi Könyvben.

3) A Megbízott a feladatait az 5900 Orosháza, Könd u. 59. szám alatt működő központi iskolaorvosi rendelő helyisége mellett az alábbi helyszíneken látja el:

- Intézmény neve: **Orosháza Városi Önkormányzat Napközi otthonos Óvodája**
Feladat teljesítésének helye: **5900 Orosháza, Uzsoki u. 31.**

- Intézmény neve: **Orosháza Református Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola**
Feladat teljesítésének helye: 5900 Orosháza, Előd u. 17.

- Intézmény neve: **Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium és Kollégium**
Feladat teljesítésének helye: 5900 Orosháza, Táncsics u. 2-4.
(a továbbiakban: Intézmények).

4) Megbízott képviselőjében eljárva, a megbízás tárgyát képező tevékenység elsődleges, személyes és folyamatos ellátására **Dr. Romansky Dóra** (an.: Paur Melánia, születési helye, ideje: Nagyvárad (Oradea, Románia) 1986. 02. 22., lakcíme: 5900 Orosháza, Jázmin utca 1. Diploma száma: 246/2011., Szakvizsga bizonyítvány száma: 1657/2023., Orvosi nyilvántartás száma: 74051, pecsét száma: 74051) a 040097156 finanszírozási kódú szolgálaton, heti négy órában, hétfői, szerdai napokon, 13 órától 14 óráig köteles az Intézmények vonatkozásában.

5) Az 1) pont szerinti megbízási díj megfizetésére a Megbízó, a részére kiállított átutalásos számla alapján két részletben köteles az alábbiak szerint: "

Aktuális év július hónapjának 1. napjáig a megbízási díj 50%-át, illetve az aktuális év december hó 31. napjáig a megbízási díj fennmaradó részét utalja át a Megbízott HU64-10402647-86755766-51811006 számú bankszámlájára a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül,

6) Megbízott a megbízás tárgyát képező tevékenységet az előzményekben meghatározott jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek, valamint a Megbízó érdekeinek megfelelően köteles ellátni. Amennyiben a Megbízott feladatát nem tudja teljesíteni, bármely okból akadályozva van, haladéktalanul köteles a Megbízót értesíteni.

7) Jelen megbízási feladat ellátására kizárólag a Megbízott fent megjelölt képviselője jogosult és köteles, kivéve a betegség és szabadság idejére, amikor erre jogosult 3. személy helyettesítheti. Megbízott mindenkor - jelentési kötelezettség mellett - gondoskodik saját maga és munkatársai helyettesítéséről és a helyettesítést ellátók díjazásáról. A helyettes kiválasztásáért felelősséggel tartozik. A helyettes orvosnak rendelkeznie kell a feladatkörre előírt képesítéssel és az egészségügyi államigazgatási szerv által kiadott működtetési engedéllyel. A helyettesítés az feladat teljesítésének helyén történik.

Helyettesek:

Dr. Csányi Ágnes házi gyermekorvos (pecsét szám: 38768)

Dr. Dimák Andor házi gyermekorvos (pecsét szám: 45730)

- 8) Megbízott kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy iskolaorvosi feladatainak ellátásával kapcsolatosan az Intézményekben eltöltött megbízási idejét az 3) pontban meghatározott feladat teljesítési helyek között létszámarányosan és 'az ellátott feladatokhoz igazodóan teljesíti. Megbízott továbbá vállalja, hogy iskolaorvosi feladatait a házi gyermekorvosok tevékenységének rendelési idején kívül látja el.
- 9) A Megbízott az iskolaorvosi feladatainak ellátására vonatkozó aktuális időbeosztásról szóló tájékoztatást köteles átadni közzététel céljára az Intézményeknek.
- 10) A megbízás 2025. szeptember 1. napjától kezdődően határozatlan időtartamra szól.
- 11) Az e megállapodásban hivatkozott jogszabályok módosítása, vagy hatályon kívül helyezése esetén az annak helyébe lépő, mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezést kell értelemszerűen alkalmazni.
- 12) A felek megállapodnak, hogy bármelyikük a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal, harminc napos felmondási idővel, indoklás nélkül felmondhatja a szerződést. A felmondási idő kezdő napja a nyilatkozat kézhezvételének a napja.
- 13) Rendkívüli felmondásnak van helye, amennyiben valamelyik fél a jelen szerződésben foglalt kötelezettségét írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a jogszabályokban foglalt működésre vonatkozó előírásokat, illetve ha a Megbízott az önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.
- 14) Szerződő felek kötelezettséget vállalnak továbbá arra, hogy a személyes adatok kezelését a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeknek, különösen pedig az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27.-én kiadott, 2018. május 25.-től hatályos, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/ED rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletében (GDPR: General Data Protection Regulation – általános adatvédelmi rendelet), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (Info tv.) foglalt előírásoknak megfelelően végzik.
- 15) Szerződő felek kijelentik, hogy a jelen megbízási szerződés teljesítéséből eredő vitás kérdéseket egymás között békés módon, tárgyalás útján igyekeznek rendezni. Ennek sikertelensége esetén a vitás kérdések rendezésére a Felek az Orosházi Járásbíróság illetékességét kötik ki.
- 16) A szerződés megszűnése esetén, továbbá a szerződés által érintett egyéb kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Felek jelen szerződést elolvasás és kölcsönös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt aláírták.

Orosháza, 2025.

hónap

nap

Orosháza, 2025.

hónap

nap

Megbízott

Megbízó

Dr. Romansky Dóra

Orosháza Város Önkormányzata

házi orvos

Raffai János polgármester

Záradék:

..... /név, titulus/ mint a
..... /intézmény neve/ vezetője kijelentem, hogy a
szerződést megismertem és egyetértek az abban foglaltakkal.

Orosháza, 2025. hónap nap

.....

Záradék:

..... /név, titulus/ mint a
..... /intézmény neve/ vezetője kijelentem, hogy a
szerződést megismertem és egyetértek az abban foglaltakkal.

Orosháza, 2025. hónap nap

.....

Záradék:

..... /név, titulus/ mint a
..... /intézmény neve/ vezetője kijelentem, hogy a
szerződést megismertem és egyetértek az abban foglaltakkal.

Orosháza, 2025. hónap nap

.....

Ellenjegyezte:

17.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonban álló ingatlanok kijelölése értékesítésre

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta, azonban 18 szavazásról kell dönten a költségvetést érintően, ezért felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Ismertette a 18 ingatlan részleteit.

Az első 5900 Orosháza 5794/4. hrsz-ú kivett beépítetlen terület, amely per teher és igénymentes. Már két alkalommal került árverési időpont kitűzésre, azonban az ingatlan vonatkozásában árverési előleg letétbe helyezésére nem került sor. Az árveréseken senki sem jelent meg, ezért az árverések sikertelenek voltak. Az

ingatlanforgalmi értébecslő által megállapított forgalmi értéke nettó 1.100.000,- Ft + ÁFA.

A Vagyonrendelet 13. § (4) bekezdés szerint „amennyiben nyilvánvaló, hogy az elidegenítés során a (2) bekezdés szerinti érték nem érhető el, ahhoz képest 5%-kal alacsonyabb értéken az elidegenítés megtörténhet ismételt döntés alapján 3 hónapon belül.”

Ezért fentiekre tekintettel javasolják az ingatlan nettó 1.100.000,- Ft + ÁFA 5%-kal csökkentett, 1.045.000,- Ft + Áfa áron történő értékesítését.

A második 5900 Orosháza Gárdonyi Géza utcában található 1460/9 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület, amely szintén per-, teher- és igénymentes. A Képviselő-testület ennek értékesítéséről is már döntött a 114/2025. (III.18.) K.t. határozatában. Két alkalommal került árverési időpont kitűzésre, amelyen senki nem jelent meg, ezért az értébecslő által megállapított forgalmi értéket nettó 2.500.000,- Ft + ÁFA összeget szintén a vagyonrendelet alapján 5%-kal csökkentett áron szeretnék értékesíteni 2.375.000,- Ft + Áfa áron.

A harmadik 5900 Orosháza Botond utcán található 3387 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület, amelyről már korábban szintén döntött a Képviselő-testület a 118/2025. (III.18.) K.t. határozatával. Az ingatlan per -, teher és igénymentes.

Két alkalommal került árverési időpont kitűzésre, amelyen senki nem jelent meg. Az értébecslő által megállapított forgalmi értéke nettó 4.600.000,- Ft + ÁFA. Itt is szeretnék a vagyonrendelet alapján az 5%-al alacsonyabb értéken történő értékesítést. Ez 4.375.000,- Ft + Áfa kikiáltási áron történne.

A negyedik 5900 Orosháza, Kossuth Lajos utca 10-12. szám alatt található 519/2/A/65 hrsz.-ú kivett étterem, amely per-, teher- és igénymentes.

A 288.83 m² össz alapterületű ingatlan több kisebb üzlethelyiségből tevődik össze, amelyek élő bérleti szerződéssel rendelkeznek.

Tekintettel arra, hogy az ingatlant jelenleg több vállalkozó is bérli, az ingatlan értékesítésére a bérlőkkel történő egyeztetés után kerülhet sor. Az értébecslő által megállapított forgalmi értéke nettó 73.000.000,- Ft + ÁFA.

Az ötödik 5900 Orosháza, Kossuth Lajos utca 10-12. szám alatt található 519/2/A/64 hrsz.-ú kivett üzlet, amely ingatlan per-, teher- és igénymentes.

A 146 m² össz alapterület két kisebb üzlethelyiségként működik, amelyek élő bérleti szerződéssel rendelkeznek. Az egyik bérlő az Univerzál Zrt. vételi szándékát fejezte ki az általa bérelt 87 m² alapterületű helyiségre, mivel évek óta ők a bérlők és hosszú távú fejlesztési terveik vannak.

Ezen vételi szándékát erősítette meg 2025.05.30-án az Univerzál Zrt, mivel a szomszédos fehérnemű bolttal közös a mosdója ezért felmerült, hogy mindkét üzletet megvásárolná, de az általa bérelt üzletet mindenképpen meg kívánná vásárolni.

A megállapított forgalmi érték nettó 40.000.000,- Ft + ÁFA.

A hatodik 5900 Orosháza, Rákóczi út 32/C. fsz. 2. szám alatt található lakás, amely ingatlan per-, teher- és igénymentes.

Az értébecslő által megállapított forgalmi érték nettó 12.800.000,- Ft.

A mostantól tárgyalt ingatlanok esetében azt javasolták, hogy az értébecslési szakvélemény elkészítésének összege is kerüljön beépítésre a kikiáltási árba, amely jelen ingatlan esetében 40 ezer forint + ÁFA volt.

A hetedik 5900 Orosháza, Rákóczi út 32/B. III. em. 2. szám alatt található lakás, mely ingatlan per-, teher- és igénymentes.
A megállapított forgalmi értéke nettó 12.800.000,- Ft. Itt az értékbecslés szintén 40 ezer forint + ÁFA mindkét esetben. Együttesen alkotnák a kikiáltási árat.

A nyolcadik 5900 Orosháza, Rákóczi út 32/A. III.em. 10. szám alatt található lakás, amely per-, teher- és igénymentes. A megállapított forgalmi értéke nettó 15.900.000,- Ft. Az értékbecslés díja 40 ezer forint + ÁFA. Együttesen alkotják a kikiáltási árat.

A kilencedik 5900 Orosháza, Rákóczi út 32/A. III.em. 11. szám alatt található lakás, amely szintén per-, teher- és igénymentes.
A megállapított forgalmi érték nettó 12.800.000,- Ft. A szakvélemény készítésének díja 40 ezer forint. Ez a kettő összeg alkotja nettóban a kikiáltási árat.

A tizedik 5900 Orosháza, Huba utca 8. I.em 1. szám alatt található lakás, szintén per-, teher- és igénymentes. A megállapított forgalmi értéke nettó 18.100.000,- Ft + ÁFA. Az értékbecslés készítésének díja 40 ezer forint. Ez a kettő összeg alkotja nettóban a kikiáltási árat.

A tizenegyedik 5900 Orosháza, Dr. László Elek lakótelep 7. /B IV.em. 15. szám alatt található kivett lakás, amely per-, teher- és igénymentes.
A megállapított forgalmi értéke nettó 9.100.000,- Ft + ÁFA. A szakvélemény készítésének díja 40 ezer forint. Ez a kettő összeg alkotja nettóban a kikiáltási árat.

A tizenkettedik 5900 Orosháza Deák Ferenc utca 1/B IV.em. 14. szám alatt található lakás, mely per-, teher- és igénymentes.
A megállapított forgalmi értéke nettó 18.700.000,- Ft + ÁFA.
A szakvélemény elkészítés díja 40.000,- Ft. Együtt alkotják a kikiáltási árat.

A tizenharmadik 5900 Orosháza Kismarton utca 20. szám alatt található kivett általános iskola, mely per-, teher- és igénymentes.
A tárgyi ingatlanban 2020. december 20-án tűz ütött ki, amelynek következtében az ingatlan lakhatatlanná vált.
Az értékbecslés során a szakértő az alábbi megállapítást tette:
A helyszíni szemle során megállapítható volt, hogy több helyen vizesedések, felázások, vakolat málasok nyomai voltak láthatóak. Az épület felújítása, korszerűsítése nem gazdaságos. Az ingatlan állapotára tekintettel a forgalmi értékét a telek forgalmi értékében határozta meg. E szerint a megállapított forgalmi értéke nettó 900.000,- Ft + ÁFA. A szakértői díja 40 ezer forint + ÁFA. Ez a kettő összeg együtt alkotja a kikiáltási árat.

A tizennegyedik 5900 Orosháza Kutasi utca 2. szám alatt található kivett lakóház, udvar, mely per-, teher- és igénymentes.
Itt is megállapítást tett a szakértő. Az épület felújítása, korszerűsítése nem gazdaságos. Az ingatlan állapotára tekintettel a forgalmi értékét a telek forgalmi értékében határozta meg, amely nettó 5.100.000,- Ft + ÁFA.
Ehhez kapcsolódik a szakértői díj 40 ezer forint + ÁFA értékben.

A tizenötödik 5900 Orosháza Szántó Kovács János utca 17. szám alatt található kivett beépítetlen terület, mely per-, teher- és igénymentes.
Az ingatlanra vételi ajánlat érkezett a szomszédos ingatlan egyik tulajdonosától.

A megállapított forgalmi értéke nettó 600.000,- Ft + ÁFA. A kapcsolódó szakvélemény díja 40 ezer forint + ÁFA.

A tizenhatodik 5900 Orosháza Katona utca 31. szám alatt található kivett lakás, mely per-, teher- és igénymentes.

Ezen ingatlanra is vételi ajánlat érkezett.

A megállapított forgalmi érték nettó 4.600.000,- Ft + ÁFA. A kapcsolódó szakértői díj 40 ezer forint + ÁFA értékben.

A tizenhetedik 5900 Orosháza Csizmadia Sándor utca 61. szám alatt található kivett lakóház, udvar, gazdasági épület, melyre az MVM Démász Áramhálózati Kft-nek vezetékjoga van bejegyezve.

Az ingatlan jelenleg is lakott, szociális alapon kötött szerződéssel, illetve krízis lakás is van az ingatlanon belül.

Az ingatlan értékesítésére abban az esetben kerülne sor, amennyiben minden jelenlegi lakó lakhatása megoldottá válna, új krízis lakás kerülne kijelölésre.

Itt is megállapítást tett a szakértő, mely szerint az épület szerkezete több helyen repedezett. Szigetelési hiányosság miatt vizes több helyen. Felújítás korszerűsítése nem gazdaságos. Az ingatlan forgalmi értékét a telek forgalmi értékében határozta meg.

A megállapított forgalmi érték nettó 3.100.000,- Ft + ÁFA. A kapcsolódó szakértői díj 40 ezer forint + ÁFA.

A tizennyolcadik lévő 5900 Orosháza Gyopár utca 7. szám alatt található kivett lakóház, udvar, mely per-, teher- és igénymentes.

Az ingatlan vonatkozásában jelenleg élő bérleti szerződés áll fent, így az ingatlan értékesítése a szerződés megszüntetése után válik lehetségessé.

Az értékecselő szintén megállapítást tett, mely szerint A helyszíni szemle során megállapítható volt, hogy több helyen vizesedések, felázások, vakolat málások nyomai voltak láthatóak. Az épület felújítása, korszerűsítése nem gazdaságos. Az ingatlan állapotára tekintettel a forgalmi értékét a telek forgalmi értékében határozta meg, amely nettó 5.100.000,- Ft + ÁFA. A kapcsolódó szakértői díj 40 ezer forint + ÁFA értékben.

Megjegyezte, hogy az összes értékecselés nála van, ha esetleg valaki bele szeretne tekinteni.

Raffai János polgármester: Azt nem ecsetelte, hogy a költségvetést milyen módon érinti az ingatlan értékesítés.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Berke Adrián képviselő: Itt sok ingatlanról van szó. Közülük kettőre hívta fel a figyelmet. A 4-es pontban meghatározott Kossuth Lajos utca 10-12. szám alatt található kivett étterem, ami jelentős forgalmi értéket képvisel 73 millió forint + ÁFA összegben.

A másik az 5-ös pontban, ahol ma már egy konkrét vételi szándék is van az Univerzál Zrt. részéről. Ez mindenképpen pozitív dolog, ahol 40 millió forint + ÁFA értékben kalkulálhat a város.

Ez a két ingatlan már szerepelt a Képviselő-testület előtt, ahol leszavazták az értékesítést. Érdeemes lenne mindenkinek megfontolni egy olyan üzlethelyiség értékesítését, ahol már hosszú ideje bérlő Univerzál Zrt. vételi szándékkal lépett be.

Raffai János polgármester: Megköszönte, hogy erre felhívta a képviselő úr a testület figyelmét.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása a napirendi pontokkal kapcsolatban?

(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Az SZMSZ szerint minden egyes határozati javaslatról név szerinti szavazással kell dönteni.

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

237/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza 5794/4 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú, 788 m² nagyságú ingatlan üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát,

2.) az ingatlan kikiáltási árát nettó 1.045.000,- Ft + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

238/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utcában található 1460/9 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú, 470 m² nagyságú ingatlan üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát,
- 2.) az ingatlan kikiáltási árát nettó 2.375.000,- Ft + Áfa értéken határozza meg,
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

239/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Botond utcán található 3387 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú, 8706 m² nagyságú, forgalomképes üzleti vagyon körébe tartozó ingatlanát,
- 2.). az ingatlan kikiáltási árát nettó 4.370.000,- Ft + Áfa értéken határozza meg,
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés IV. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

240/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés IV. számú határozati javaslatát nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés V. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát:

241/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés V. számú határozati javaslatát nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés VI. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

242/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza, Rákóczi út 32/C. fsz. 2. szám alatt található 1001/2/A/26 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 38 m² nagyságú üzleti vagyron körébe tartozó forgalomképes ingatlan.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 12.800.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés VII. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

243/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza, Rákóczi út 32/B. III.em. 2. szám alatt található 1001/2/A/23 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 38 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 12.800.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés VIII.

határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

244/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza, Rákóczi út 32/A. III.em. 10. szám alatt található 1001/2/A/10 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 50 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értébecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 15.900.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés IX. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

245/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza, Rákóczi út 32/A. III.em. 11. szám alatt található 1001/2/A/11 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 38 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 12.800.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés X. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

246/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza, Huba utca 8. l.em 1. szám alatt található 996/A/45 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 57 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 18.100.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés XI. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

247/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza, Dr. László Elek lakótelep 7./B IV.em. 15. szám alatt található 1061/A/33 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 27 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 9.100.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés XII. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

248/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Deák Ferenc utca 1/B IV.em. 14. szám alatt található 5/2/A/28 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 59 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értébecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 18.700.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés XIII. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

249/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Kismarton utca 20. szám alatt található 10277 hrsz.-ú kivett általános iskola művelési ágú, 1779 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értébecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 900.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés XIV. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

250/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Kutasi utca 2. szám alatt található 437 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar művelési ágú, 3390 m² nagyságú üzleti vagyron körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 5.100.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés XV. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

251/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Szántó Kovács János utca 17. szám alatt található 9924 hrsz.-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú, 1108 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 600.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárást lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés XVI. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

252/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Katona utca 31. szám alatt található 9759/A/5 hrsz.-ú kivett lakás művelési ágú, 38,2 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 4.600.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárást lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés XVII. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.
A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

253/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Csizmadia Sándor utca 61. szám alatt található 6159 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar, gazdasági épület művelési ágú, 1431 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 3.100.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés XVIII. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.
A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

254/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre az 5900 Orosháza Gyopár utca 7. szám alatt található 1065/2 hrsz.-ú kivett lakóház, udvar művelési ágú, 480 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát.

2.) az ingatlan kikiáltási árát a független értékbecslő által meghatározott, a szakvélemény elkészítésének díjával növelt 5.100.000,- Ft + Áfa + 40.000,- + Áfa értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárást.

4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Határidő: értelem szerint

18.) Az MVM Démász Áramhálózati Kft. kötbér követelésével kapcsolatos döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Ezt az előterjesztést véleménye szerint ismertetni kell. Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Az MVM Démász Áramhálózati Kft. fizetési meghagyást nyújtott be Orosháza Város Önkormányzatával szemben A fizetési meghagyásos eljárásban érvényesített követelés 3 tételből áll.

Egy kötbér követelésből, ami az Orosháza Gyopárosi út 41/C. alatti Munkásszállás felhasználási helyen 2023. június 21-én jegyzőkönyvezett szabálytalanság miatt került megállapításra. Itt a naperőmű a hivatalos közcélú hálózatra kapcsolást megelőzően beüzemelésre került.

A másik kötbér követelés az Orosháza, Uszoda felhasználási helyen ez a napelem park 2023. október 20-án jegyzőkönyvezett szabálytalanság miatt került megállapításra. (A naperőmű visszawattosként üzemelhetett volna, ennek ellenére a közcélú hálózatba táplált villamos-energiát.

A harmadik tétel a késedelmes számla fizetések miatt kiszámlázott késedelmi kamat összege.

A rendelkezésre álló információk alapján a kötbér követelések jogalapja is összecsúszott is alátámasztott. A követelés összegének esetleges mérséklése érdekében, de legalább a részletfizetés biztosítása érdekében indokolt az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. jogosulttal egyeztetést kezdeményezni.

A fizetési meghagyás benyújtása miatt fennálló rövid határidőre figyelemmel - annak érdekében, hogy a fizetési meghagyás az egyeztetéseket megelőzően ne emelkedjen jogerőre azzal szemben Orosháza Város Önkormányzata nevében és képviselőjében polgármester úr ellentmondással élt.

A perré alakulás előtt polgármester úr az MVM Démasz Áramhálózati Kft-vel megkísérelné az egyezség megkötését, az erre való felhatalmazáshoz szükséges a tisztelt Képviselő-testület döntésének a meghozatala.

Raffai János polgármester: Ez így felelőtlenség, ahogy szerepel, hogy hivatalos közcélú hálózatra kapcsolást megelőzően beüzemelésre került, illetve szabálytalanság került a 2-es pontnál megállapításra. Itt is visszatért a hálózat és 23 hónapon keresztül, ami felelőtlenség, de nyilván ennek az árát, mint tulajdonos az Önkormányzat viseli. Erről nem is tudtak, tehát még a kötbér is emiatt itt van a nyakukon.

A határozati javaslatot mindenki elolvasta és értelmezte. Egyeztetés megkötése érdekében szükséges egyeztetések lefolytatására illetve az egyezség megkötésére felhatalmazzák a polgármestert az MVM-el szemben.

Reményét fejezte ki, hogy több ilyen nem fordul elő, és nem kell azért fizetni, mert felelőtlenül működtetnek dolgokat.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: Az előterjesztésben szerepel a napelem park, visszatáplálás stb. Megkérte a polgármester urat, hogy járjon utána, hogy miről is van pontosan ebben szó, majd tájékoztassa a testületet a tárgyalásról. Megkérdezte a polgármester urat, hogy egyedül érkezik tárgyalni, vagy mással?

Raffai János polgármester: Az 1. pontnál arról van szó, hogy a Munkásszállás felhasználási helyén 2023. június 21-én jegyzőkönyvezett szabálytalanság miatt került megállapításra a naperőmű a hivatalos közcélú hálózatra kapcsolást megelőzően beüzemelésre került. Az indoklásban az utolsó előtti oldalon folytatódik, hogy 25 kW teljesítményű volt az inverter a csatlakozása 3x36,2 Amper x 30.000,- Ft/Amper = 3.258.000,- Ft kötbér összege, ami mérséklésre került 1,5 millió forintra. A napelem park az uszodánál pedig 23 hónapon keresztül működött úgy, hogy visszatért engedély nélkül a napelem rendszer és 100 ezer forint esetenkénti havi kötbér figyelembevételével került megállapításra a szerződösszegés. Megállapították, hogy 2024. október hónapban történt polgármesteri átadás-átvételnél nem kerültek átadásra ezek a dokumentumok és a fizetési beérkezésig nem voltak az új városvezetés előtt ismertek, ebből adódik a kamat. Tehát ez a helyzet. A határozat elfogadása után tudják a tárgyalásokat megkezdeni ennek mérséklésére és nyilvánvalóan tájékoztatni fogja a testületet, hogy milyen eredményre vezettek.

Sajnos ezen nincs mit vitatkozni, mert ezek tények, maximum azon tudnak beszélni, hogyan tudnak megállapodni, hogy mérsékeljék ezt a büntetést.

Mojsza József képviselő: Megdöbbenőnek tartotta az adatokat. Megkérdezte a korábbi városvezetést, hogy tudtak erről?

Bojtor István képviselő: Arról, hogy ez a probléma felmerült természetesen már tudtak, de az is érdekes, amikor máskor hiányolták, hogy azok nincsenek itt, akik szakmailag tudnak válaszolni. Nem lett volna rossz az sem, ha az energetikusuk itt lenne. Már akkor is folytak tárgyalások ez ügyben. Azt számon kérni, ahol egy műszaki átadás-átvétel, egy műszaki ellenőr leigazolásával szabályszerűen elvileg megtörténik és az ő asztalukra kerül, azt elég nehéz rajta számon kérni, hogy miért történt ez. Tudomása szerint a munkásszállóval kapcsolatban minden szabályosan és műszaki ellenőr által műszaki átadás által leigazolva történt. Amikor kiderült a probléma, akkor úgy tudja, hogy az energetikus folyamatosan tárgyalásokat folytatott az MVM Démászzal ez ügyben. Után milyen eredményre jutott, arról szeptember 30 óta nem tud semmit, mi történt.

Raffai János polgármester: Nyilván ami rendelkezésre áll információ abból tud kiindulni. Akinek van otthon napeleme, a telepítés után nem tudja, milyen instrukciót kap, amikor a mérőórát oda-vissza felszerelték. Neki van otthon, és fokozottan felhívták a figyelmét, hogy fel ne merjék kapcsolni, mert nem hogy büntetést kap, hanem az egész napelem parkját vihetné a kukába, mert nem fog engedélyt kapni. Ez lakossági vonalon működik így. Céges vonalról nem tud erről nyilatkozni. Minden esetben szerinte felhívják az érintettek figyelmét arra, hogy mik a teendők.

Berke Adrián képviselő: Az egyik kötbér követelés az Orosháza Gyopárosi út 41/C. alatti munkásszállás felhasználási helyen 2023. június 21-én jegyzőkönyvezett szabálytalanság miatt került megállapításra. Erről akkor tudomásuk kell, hogy legyen, hiszen június 21-én jegyzőkönyvezték, ami a kötbér igényt eredményezte. A létesítmények, ahol a szabálytalanságok előfordultak, ezek a Városüzemeltetés működésével összefüggésben jöttek létre, ezek beszédes dolgok.

Dávid Zoltán képviselő: Az ő tudomása szerint is szabályosan történtek részükről a dolgok, illetve az energetikusnak több esetben volt tárgyalása ezzel kapcsolatban. Abból vannak ezek a többlet energia visszatáplálások, hogy az inverter, ami szabályosan be volt építve az olyan szerkezet volt, ami nem kapcsolt ki azonnal, tehát voltak kis átfedések. Ezekből az átfedésekből adódtak össze a plusz visszatáplálások az idő alatt. Van tárgyalni valójuk az MVM-el a vonatkozásban, hogy ezt nem kellene rájuk nézve terhelésként kiszámlázni, mert erről nem tehet senki. Egyszer már tudomása szerint ilyet elengedtek. Kérte, hogy ennek nézzenek utána, kérdezzék meg az energetikust. Az áramszolgáltatóval viszont elég nehéz pereskedni, de meg kell próbálni.

Raffai János polgármester: Valóban mérséklésre került. Az előterjesztés is erről szól, de azt nem gondolná, hogy 5236 kWh, ami időben volt az pici visszatáplálás. Ha ott 23 hónapon keresztül nem történt meg az ellenőrzés, aminek meg kellett volna történnie, az első vagy második hónap után, akkor most 100-200 ezer forint volna a büntetés, nem pedig 2.300.000,- Ft. Történt mulasztás, de eljön a pillanat, amikor a felelősség is előkerül.

Bojtor István képviselő: Egyik beruházás sem a Városüzem beruházása volt. Mindkettő városi beruházás. Az, hogy ki volt az üzemeltető, az másik dolog. Senki nem tagadta, hogy erről nem tudtak. Nagyon könnyen visszakereshető lesz, és ha Hivatalon belül megteszik, akkor láthatják majd, hogy nagyon komoly levelezés volt a szolgáltatóval. Emlékei szerint nem minden volt fekete és fehér. Mindenki a megoldásra törekedett. Az, hogy miért fajult idáig arról nem volt tudomása. De azt a levelezést a szolgáltatóval ajánlotta figyelmükbe, hogy nézzenek utána.

Raffai János polgármester: A levelezés meg van. A határozati javaslat is pont erről szól, hogy ennek a követelésnek a mérséklése érdekében lefolytathassa a tárgyalásokat.

Antal László képviselő: Furcsállotta, hogy 23 hónapig nem vesznek át egy kész létesítményt. Az ő felelőtlenségük mindenképpen. Érthetetlennek tartotta, hogy 23 hónapon keresztül hogy lehet elhúzni egy üzembe helyezést, ha egyszer a műszaki átadása már megtörtént. Erre is lehet majd mindenképpen hivatkozni. Az Önkormányzat részéről az energetikussal együtt fel kell lépni és természetesen megbízzák a polgármestert ezzel, hogy vigye az ügyet.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása a napirendi pontokkal kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

255/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az MVM Démász Áramhálózati Kft: jogosult által Orosháza Város Önkormányzata kötelezettrel szemben kötbér és késedelmi kamat jogcímen fizetési meghagyással érvényesíteni kívánt követelés vonatkozásában felhatalmazza a polgármestert egy esetleges egyezség megkötése érdekében szükséges egyeztetések lefolytatására, illetve az egyezség megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: értelem szerint

19.) Egyes állami tulajdonban álló orosházi ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéhez szükséges döntések meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt nem tárgyalta. Két ingatlan a városra visszaszállna és fel tudnák újítani és tudnának rá pályázni. Állami tulajdonba maradás esetén nehéz helyzetbe kerülnének az ott hivatásokat teljesítők.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi pontokkal kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

256/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

1. Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és jelenleg az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet vagyonkezelésében lévő orosházi belterület **5361 hrsz-ú, természetben az 5900 Orosháza, Dénes tanító utca 2. szám alatt található**, 900 m² területű, kivett orvosi rendelő megjelölésű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az Ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott **„egészségügyi alapellátás, egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások”** feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és háziorvosi ellátás céljára kívánja felhasználni.
3. Orosháza Város Önkormányzata vállalja az Ingatlan önkormányzati tulajdonba adása érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy az igényelt Ingatlan nem áll védetség alatt.
5. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - a) az Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, az igényléséhez, illetve a vagyonátadáshoz szükséges, a jogszabályokban előírt nyilatkozatokat és kötelezettségvállalásokat megtegye;
 - b) az Ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: az igénybejelentésre: 2025. július 31.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

257/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

1. Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és jelenleg az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet vagyonkezelésében lévő orosházi belterület, 8680 hrsz-ú, természetben az **5900 Orosháza, Lorántffy utca 50. szám alatt található, 1164 m² területű, kivett orvosi rendelő megjelölésű ingatlan** (a továbbiakban: Ingatlan) 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az Ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott **„egészségügyi alapellátás, egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások”** feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és háziiorvosi ellátás céljára kívánja felhasználni.
3. Orosháza Város Önkormányzata vállalja az Ingatlan önkormányzati tulajdonba adása érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy az igényelt Ingatlan nem áll védetség alatt.
5. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy:
 - a) az Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adása során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, az igényléséhez, illetve a vagyonátadáshoz szükséges, a jogszabályokban előírt nyilatkozatokat és kötelezettségvállalásokat tegye;
 - b) az Ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő: az igénybejelentésre: 2025. július 31.

20.) Tájékoztatás polgármester szabadságának igénybevételéről

Raffai János polgármester: Az előterjesztés egyértelmű, tájékoztató jellegű, erről nem kell szavazni.

21.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi pontokkal kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

258/2025. (VII.03.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

MELLÉKLET

209/2023. (X.19.) K.t. határozat:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) kijelöli árverés útján történő értékesítésre:

- az 5900 Orosháza, Bercsényi u. 27/G. szám alatt található Orosháza belterület, 174/7 hrsz-ú kivett garázsépület 23 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát,

- az 5900 Orosháza, Bercsényi u. 27/H. szám alatt található Orosháza belterület, 174/8 hrsz-ú kivett garázsépület, 24 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát és

- az 5900 Orosháza, Bercsényi u. 27/I. szám alatt található Orosháza belterület, 174/9 hrsz-ú kivett garázsépület 23 m² nagyságú üzleti vagyon körébe tartozó forgalomképes ingatlanát,

2.) az ingatlanok kikiáltási árát

174/7 hrsz-ú ingatlan esetében bruttó 4.000.000 Ft

174/8 hrsz-ú ingatlan esetében bruttó 3.800.000 Ft

174/9 hrsz-ú ingatlan esetében bruttó 4.000.000 Ft forgalmi értéken határozza meg,

3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

.) a sikertelen árverés lebonyolítása után az ingatlanok bérbeadásáról dönt.

Mindhárom ingatlan tekintetében a nyertes ajánlattevővel az adásvételi szerződés megkötése, valamint a tulajdonjog földhivatali bejegyzése megtörtént.

157/2024. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) dönt a 958/1/A/16 hrsz-ú ingatlan térítésmentes használatára vonatkozó, a 319/2009. (VIII.28.) K.t. határozat alapján kötött helyiséghasználati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről 2024.09.15. napjával,

2.) felkéri az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. képviselőjét a Békés Vármegyei Kormányhivatal és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. között fennálló helyiséghasználati szerződés megszüntetésére az 5900 Orosháza Előd utca 3. szám alatti 958/1/A/16 hrsz-ú kivett garázs megnevezésű, 17 m² nagyságú ingatlan vonatkozásában,

- 3.) a 2. pontban foglaltak teljesülését követően kijelöli árverés útján történő értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező forgalomképes, üzleti vagyontárgyak körébe tartozó, 5900 Orosháza Előd utca 3. szám alatti 958/1/A/16 hrsz.-ú kivett garázs megnevezésű, 17 m² nagyságú ingatlant,
- 4.) az ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 4.100.000,- Ft + ÁFA, valamint a felmerülő szakértői díj (50.000,- +ÁFA) összege, azaz 4.150.000,- Ft + ÁFA értékben határozza meg.
- 5.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárást lefolytatását.

Az árverés lefolytatását követően a nyertes ajánlattevővel az adásvételi szerződés megkötése, valamint a tulajdonjog földhivatali bejegyzése megtörtént.

91/2025. (III.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Orosháza Város Önkormányzata és a MÁV Személyszállítási Zrt. (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.; cégjegyzékszám: 01-10-045551; nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága; adószám: 13834492-2-44; statisztikai számjel: 13834492-4910-114-01; képviseli: Dr. Kormányos László vezérigazgató) jogelődje, a VOLÁNBUSZ Zrt. között 2019. február 18. napján Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására létrejött és ezidáig öt alkalommal módosított közszolgáltatási szerződés hatályát az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. cikk (4) bekezdésében írtak alapján 2025. december 31. napjáig meghosszabbítja és azt a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.
2. az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási szerződéshez szükséges forrást Orosháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

A közszolgáltatási szerződés 6. sz. módosítása a felek által aláírásra került.

93/2025. (III.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az óvoda- és iskolatej program szabályozásáról szóló 19/2021. (V. 5.) AM rendelet alapján a 2025/2026. nevelési évben az óvodatej programban való részvételt az előterjesztésben foglalt feltételek szerint támogatja,
- 2) felkéri a polgármestert az ajánlattételi eljárás lefolytatására, és a nyertes ajánlattevővel a szállítási szerződés megkötésére.

Egyetlen ajánlat érkezett a Happy Tej Kft.-től, a szállítási szerződés megkötésre került 2025. május 16-án. A szükséges értesítések az illetékes szervek részére megküldésre kerültek.

108/2025. (III.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve dönt arról, hogy

- 1) Lajti Tímea ügyvezetői tisztségéről való lemondását tudomásul veszi,
- 2) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. intézményvezetői munkakörének betöltésére pályázati felhívást tesz közzé,

- 3) 2025. március 20. napjától a pályázati eljárás befejezéséig, de legkésőbb 2025. július 17. napjáig az ügyvezetői munkakör betöltésére Nánási Jánost jelöli ki, aki e feladatot díjazás nélkül látja el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott pályázatok elbírálása érdekében a bírálóbizottság mihamarabbi felállításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Az ügyvezetői pályázatok véleményezése és elbírálása megtörtént, a Képviselő-testület 2025. május 28-i ülésén döntött az ügyvezető személyéről.

153/2025. (IV.8.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői (kulturális intézményvezetői) tisztségére benyújtott pályázatokat véleményező háromtagú szakmai bizottságot állít fel, melynek tagjai:

- **Csibor Márton**, a Nemzeti Művelődési Intézet Békés Vármegyei Igazgatóságának vármegyei igazgatója,
- **Józó Tamásné**, a Nagy Gyula Területi Múzeum igazgatója,
- **Vokanics Mária** alpolgármester asszony.

1.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a bizottság munkájához szükséges feltételeket biztosítsa.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetői pályázatok elbírálására vonatkozó döntés tervezetét a véleményező bizottság szakmai álláspontjával együtt terjessze a Képviselő-testület elé.

Az ügyvezetői pályázatok véleményezésére felállított bizottság 2025. május 21-én ülését megtartotta, a pályázatokat a Képviselő-testület 2025. május 28-i ülésén elbírálta és döntött az ügyvezető személyéről.

169/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó

a) dönt arról, hogy 2025. május 15-ei hatállyal módosítja Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtárának Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét képező „Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának 5. módosítása” dokumentummal,

b) felkéri a könyvtárigazgatót a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására,

c) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Az SZMSZ módosítása aláírásra került 2025. május 13-án.

170/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a) dönt arról, hogy 2025. május 15-ei hatállyal módosítja az Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét képező „Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának 7. módosítása” dokumentummal,

- b) felkéri a múzeum igazgatóját a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására,
- c) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Az SZMSZ módosítása aláírásra került 2025. május 12-én.

176/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére 57.936 ezer Ft támogatást nyújt a 2024. évi kiadásainak fedezetére.

A kiadási előirányzat növelését az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025 (II.18.) rendelet 2. tájékoztató tábla XIII. Kulturális szolgáltatások fejezet 9. Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. támogatása sor tartalmazza, fedezetül az ingatlan értékesítés előirányzatának 57.936 ezer Ft-tal történő egyidejű emelése szolgál.

Az 57.936 ezer Ft támogatás folyósítása pénzforgalom nélkül, a korábbi költségvetési évben folyósított tagi kölcsön visszafizetése beszámításával történjen.

A támogatási szerződés 2025. május 26-án aláírásra került.

22.) Kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait van-e kérdés, bejelentés?

Berke Adrián képviselő: Nemrégén döntést hoztak a rendezvényterem hasznosításával összefüggésben. Kérte, hogy számoljanak be arról, hogy milyen profit termelődött a Képviselő-testületi döntés óta a rendezvényház hasznosításából. Mennyi rendezvényt sikerült akkor szervezni, hogy állnak anyagilag? Mennyire hozott bölcs döntést akkor a testület?

Raffai János polgármester: Nem tud róla, mivel közben a Művelődési Háznál vezetőváltás volt, hogy rendezvény bonyolódott volna a rendezvényteremben. Nem összekeverendő a rendezvényteremmel. A legutóbbi testületi ülésen elhangzott, hogy rendezvények lesznek, de az nem a rendezvényteremre vonatkozott, hanem a rendezvényterre. A rendezvények előtte le voltak szervezve, mielőtt a testületi döntés megszületett volna. Erről inkább Nagy Zsolt, Lövei Ferenc és Gulyás-Szabó Krisztina tudna többet mondani.

Nagy Zsolt képviselő: Az az álláspontjuk alakult ki erről a tagtársaival, hogy az eredeti előterjesztést tudják támogatni, azzal a feltétellel – és csodálkoznak azon is hogy nem hozta be a városvezetés újra napirendi pontra – hogy amennyiben az Alföld Gyöngye Hotel eladásra kerül és igényt tart rá az új tulajdonos, akkor a rendezvénytermet az akkori bérlő adja vissza. Ezért csodálkoznak azon, hogy nem hozták be újra napirendi pontra, hogy egy hét után eltűnt a leendő bérlő. Ők tudták volna támogatni, ha két hét múlva újra behozzák. Feltételezte, hogy a leendő bérlő miért ne várhatott volna két-három hetet egy újabb testületi döntésre. Ez egy nagy

lélegzetvételű döntés egy vállalkozónál, hogy vár rá újabb 3 hetet és újra megpróbálja kivenni a rendezvénytermet. Ez a téma érdekes módon eltűnt. Megszavazták, de utána összeültek ők is és hoztak egy döntést, hogy valóban egy elhamarkodott döntés volt részükről, hogy össze tudnak erre állítani egy üzleti tervet. Nem a Képviselő dolga, hogy ez üzleti tervet összeállítson. Tehát ők a tagtársaival az eredeti előterjesztést az imént elmondott feltétellel tudják támogatni.

Raffai János polgármester: Ezek szerint 0 a válasz, hiszen ez nagyjából két hónappal ezelőtt volt, akkor két hónap alatt 1.300.000,- Ft bevételhez jutott volna a város és megszabadultak volna 1.400.000,- Ft költségtől.

Voltak egyeztetések, hiszen folyamatos információ kérés volt, hogy a gázdíjat hogyan lehet megállapítani. Elmondta, hogy nyáron nem kell gázzal fűteni, rendezvényeket kell szervezni. Arról volt szó, hogy itt minden hétvégén lakodalom lesz és micsoda bevétel lesz, de két hónapja egy lakodalom szervezése sem történt meg. 0 szervezés 0 bevételt hozott.

A képviselő úrnak elmondta, hogy senki nem mondta, hogy hozzák vissza testület elé. Így nem egy határozati javaslatot kellene meghozni, hanem kettőt, ha visszahozzák, mert hoztak egy olyan döntést, hogy minimum bérleti díj/fő az 3.000,- Ft. Jelenleg ha bárki elkezdené működtetni a rendezvénytermet, akkor annak 100 főnél 300.000,- Ft-ot kellene azonnal fizetni a város kasszájába, ami lehet az üzleti modellt megborítaná. Akkor ezt vissza kellene vonni és tényleg döntsön a piac. Van egy bérleti díj és az alapján tudnak működni. Erre ezt tudta mondani. Javasolta Nagy Zsolt-nak beszélje meg ezt a képviselő-társaival.

Nagy Zsolt képviselő: Ő reagált arra, hogy előterjesztésbe a városvezetés is behozhatja, ennek a fő főszólója Gulyás-Szabó Krisztina volt, aki nincs most jelen az ülésen. Ezt vele kellene egyeztetni. Ugyanakkor ott volt Lövei úr neve is. Vegye úgy, hogy hozzák be előterjesztésben újra és tudják támogatni.

A másik kérdése más irányú. A Pénzügyi Bizottság ülése jelenleg határozatképtelen volt. Mivel a bizottságban Mi Hazánk-os tag is ül, többször jelezte, hogy hiányoznak tagok az ülésről, és odáig fajult, hogy már határozatképtelen volt a bizottság. Amennyiben nem tudnak részt venni képviselők többszöri alkalommal a bizottsági ülésen, hozzák meg azt a döntést, hogy bizottsági tagságot nem vállalnak és a Mi Hazánk Mozgalom nagyon szívesen delegál oda tagokat.

Raffai János polgármester: Volt erre egyfajta szankció a hiányzások minősítése, de eltörölték. Mindig vannak hiányzók, de most úgy esett, hogy egyszerre több képviselő hiányzott. Az ügymenetet magát nem befolyásolta, hiszen meg tudták tárgyalni és testületi döntéssel tudtak szavazni. Nem örült neki, mert jó lenne, ha a bizottság teljesítené a funkcióját, de az egy alkalom nem tendencia. Bárkivel történhet olyan, hogy valami miatt nem tud részt venni. Viszont ha ez rendszeressé válik, akkor el kell gondolkodni azon, hogy ezt valamilyen módon kezelni kell.

Bojtor István képviselő: Kérte Bodóczi urat személy szerint, hogy ne a nap kellős közepére tegyék a bizottsági ülést, mert van, aki vidéken dolgozik. Erre ígéretet tett, de azóta nem sikerült. Megjegyezte, hogy a korábbi alkalommal történt hiányzása emiatt történt.

Tehát kérte, hogy a bizottsági ülések vagy kora reggeli órákban, vagy délután kezdődjenek.

A további kérdéseit a Városüzem igazgatójához tette fel.

Megkérdezte, hogyan teltek az első napok? Az viszont, ami mindenkit izgat, hogy megtörtént az átadás-átvétel, és a szombati nyitás megtörténik-e? Megkapták-e az

engedélyeket és eredményeket a vízmintákról? Melyik medencék lesznek látogathatók? Az uszodával kapcsolatban mi a cél és dátum? Számviteli szempontból érdekes, hogy az átadott elemek hogyan és mikor kerülnek a városüzem könyvelésébe, nyilvántartásába.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: A két nap kevés volt ahhoz, hogy a teljes komplex átlátást lásson bármire is. Viszont szeretne egyeztetni az Önkormányzattal, mint tulajdonossal. Készült jegyzetekkel. Megkérdezte a polgármester urat, hogy a 4 vállalkozói szerződést, a jegyzőkönyvet, amit kapott, és a reakcióját, amit kért átadhatja-e a képviselő uraknak?

Raffai János polgármester: Át lehet adni.

(Zsingor Zsanett vezérigazgató zárt borítékot nyújtott át a képviselőknek, amelyben az említett iratok találhatók.)

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Az anyagban minden benne van, ami az elmúlt két napban zajlott és korábbi szerződések is, amik még nem vele kötöttek. Megköszönte először azoknak a segítőknek és önkénteseknek és Alapítványnak azt a munkát, amit az elmúlt időszakban tettek, hiszen ez olyan szinten példaértékű és elismerendő, amit nem lehet tőlük elvenni. Jó érzés volt így kezdeni a munkát, hogy ilyen összefogó csapat van a hátuk mögött. Az abszolút elismerés illeti őket. Számára az a lényeg, hogy a Vürt Zrt. jogszabályoknak megfelelően működjön. Transzparensen, egyenesen és minden olyan szabályozást betartva, ami egyenességet és mindenfajta működést megalapoz. Ez a transzparencia. Elsején keddi napon egy átadás-átvétel megkezdésébe pottyant bele. 7.00 órától elkezdte a munkáját és már 9.00 órakor kezdődött az átadás-átvétel. Azt tapasztalta, hogy a véghajrában a munkaszervezés már hagyott némi kivetnivalót, de nem azt jelenti, hogy nem jó, vagy problémás, csak rendszerbe kell tenni. Mindenkinek az a célja, hogy minél hamarabb megnyíljon a fürdő. Ehhez itt a 4 vállalkozói szerződés, és egy olyan melléklet, amit ő írt az elsejei átadás-átvétel megkezdése után a műszaki ellenőr úrnak, az Alapítványnak és az ott jelenlévő kivitelezőknek, hiszen akkor ismert meg mindenkit. Javasolta, hogy menjenek a mellékleten végig, ami összefoglalja a történeteket és meg tudják beszélni. Azért írta a kérést a műszaki ellenőr úrnak, az Alapítványnak és a kivitelezőknek, hogy minél hamarabb felpörgessék azt, hogy a fürdő a nyitásra előkészüljön, hiszen a kollegák a VÜRT-nél abszolút arra várnak, hogy mikor kezdenek úgy dolgozni, hogy a fürdő megnyíljon.

Az első pont az átadás-átvétel dokumentációja. Ez a megkezdésről szól az átadás-átvételtől. A jegyzőkönyvet erről az átadás-átvételtől késő délután kapta meg 3-4 óra között. Kollegája Szokolai Ferenc hívta fel Kalácsi urat, hogy küldjék meg, ahogy megígérték. A jegyzőkönyv megkezdés elég rövid lett. Ezt átnézve másnap reggel 9.00 órakor, mögötte van az a jegyzőkönyv, amit ő kiküldött a hozzászólásokkal és kérdésekkel. Rózsaszín ablakkal megjelölt dolgokat kérte, hogy belekerüljön a jegyzőkönyvbe. Az átadás-átvétel megkezdése 9.00-tól 11.30-ig tartott. Megjegyezte, hogy elég szűkszavúra sikeredett, ezért kért még változtatást, bővítést. Szokolai Ferenc kollegájával műszakilag is átnézték. Az építési naplót szerda délig kérte meg a vállalkozóktól, akik segítik a munkájukat, de még nem kapta meg. Az anyag minőség továbbra is kérdéses, mert nem tudják, hogy mit építettek be, ezért kérte, mert ez szükséges a működéshez.

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy az építési naplóba minden olyan anyag dokumentálva van, ami beépítésre került, műbizonylatokkal, garanciajegyekkel, anyagminőségi bizonyítvánnyal.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Szerda délig kérte, de neki nem jelzett senki, hogy nem tudják küldeni.

A kulcsátadás és belépési renddel kapcsolatban kiegészítette, hogy nagy létszámú ember jött be a fürdő területére az elmúlt napokban. A kollegáit is kérdezte, de nem tudták megmondani, hogy ki kicsoda. Ezért javasolta, hogy tegyék ezt tisztába és működjenek itt is egyenesen, hogy ki mikor hogy jöhet be. Tehát az Alapítvány és segítői mindig jelzik, lejelentik a neveket és megkapják az engedélyt a belépésre.

Ahogy a medencék megnyílnak, onnantól kezdve a próbaüzem minden medencénél 4 hétig tart. Mivel olyan nyilatkozatok voltak nem tőle, hogy az élményszobák is nyit, tehát az élményszobák megnyitásától 4 hétig tart a próbaüzem ott is.

A felelőségek és jogcímek tisztázása. Azért kérte be szerda délig, mert akkor még 1 napja dolgozott a cégnél, és továbbra sem tudja, hogy milyen anyagokat ki hogyan épített be. Ez nagyon fontos azért, mert Bojtor István úr kérdésére nem tudja megmondani, hogy kinek a tulajdonai, ezért kért együttműködést a csapat részéről, hogy mondják meg ki mikor hova és mit könyvel, üljenek le és beszéljék meg. Mivel hivatalos úton kell, hogy kérje, ezért kérte így.

A megkötött 4 megbízási szerződéseket javaslata szerint újra kellene írni, mivel eleve a befejezési határidő május 15. volt. Most július 1. van. Együttműködnek a csapattal, önkéntesekkel, az Alapítvánnyal csak ezt tisztába kell tenni, mert a szavatossági, jótállási igényeket is érvényesíteni kell majd. Ezek nagyon fontos kérdések a fürdő nyitásával, biztonságos működtetésével kapcsolatban.

Az Önkormányzatnak és a Vürt Zrt-nek 4 céggel volt szerződése. Azt a kérdést, hogy sokkal több ember és vállalkozó járt a fürdőbe, ezt is tisztázni kell.

Raffai János polgármester: Valóban Vezérigazgató asszony három napja tölti be a funkcióját. Ezek szerint nem voltak meg azok a találkozások és beszélgetések, amiknek meg kellett volna történnie. Amikor ez az összefogás a műszaki csapat felállt, erről volt egy tájékoztató, és emlékszik rá mi hangzott el a jótállással, szavatossággal, és a 4 céggel kapcsolatban. Úgy történt, hogy van egy felelős műszaki vezető Szolga Krisztián úr, van egy felelős műszaki ellenőri gárda Kalácsi Károly úr vezetésével, van a 4 cég, ami a gépészetet, az építészetet az elektronikát fogja össze. A 4 cég a fővállalkozó, és ők alvállalkozóként foglalkoztatták azt a közel 40 céget, amelyik ebben a karbantartási megújítási munkákban részt vettek. Így is szerepel az e-naplóban.

A beépített elemekkel kapcsolatban az ő információja az, hogy az e-naplóban minden egyes eszköz, berendezés, vagy téglák, vezetékek dokumentálva van, hogy ki, mit épített be. Ezeknek a jótállása, szavatossága szintén ott van feltüntetve. Maga az átadás-átvételnél a műszaki ellenőr a legvégén a műszaki vezető felügyeletével mindent megvizsgál, és azt mondja, hogy az épülettel nincs probléma, alkalmas a beköltözésre. A végén pedig megbíznak a műszaki ellenőr szavában. Tehát a műszaki ellenőr fogadja el azokat a beépített anyagokat és a minőségét, hiszen ő a felelősé az ezeknek.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Annyit kell még tudni, hogy ő megkérte kedden délután, szerdán nem kapott rá választ, és nem is jelentek meg a leltáron, így leltári

kötelezettség terheli. Most egy órával ezelőtt be lett hívatva a polgármester úr irodájába, ahol ott volt Dr. Kis Andrea, Fetser János, Szolga Krisztián, Lustyikné dr. Papp Anikó ő és Szokolai Ferenc kollegája. Ott elmondták, hogy a nyitás a lényeg. Megmutattak neki egy vízmintát, ami teljes mértékben megfelel. Amit erről tudni kell, hogy ők is vízmintákkal dolgoznak. A Vürt Zrt-nek van egy szerződött akkreditált partnere, akitől veszi a vízmintákat. Ő nem írt semmi olyan szerződést alá, ami a másik akkreditált labort megkéri arra, hogy vízmintát vegyen.

Látta, de nem kapta kézhez a laboreredményt, ami teljes mértékben elvileg 0-s. Az ő akkreditált laborjának holnap fog megjönni a hivatalos eredménye. Ma még pluszban levettek mintákat a medencéből, kútból, ivóvíz helyekről, ez egy hét múlva fog megjönni. A múlt heti levétel, amit még Szokolai Ferenc kollegája intézett, ennek a hivatalos eredménye holnap fog megjönni. Reggel felhívta a labort, akivel ők szerződésben vannak, és csak telefonon mondta el, hogy bakteriológiai probléma van a toronymedence vizével és a tápkútnak a vizében. Van egy 0-s vízminta és holnap megérkezik az ő eredményük.

Az akkreditált labornak az eredményét fogadhatja el. Ráadásul tegnap volt kint a Népegészségügyi Szolgálat ellenőrzésén és ott jegyzőkönyvbe került, hogy be kell küldje ezt a laboreredményt. Az a kérdés, hogy mivel van két vízmintájuk, az egyik bacilussal szennyezett, a másik pedig elvileg 0-s és jó. Viszont emberéletekről van szó, ami az ő felelőssége. Ez nagyon fontos tényező, ezért azt kérte, hogy vegyenek egy hatósági vízmintát, és ez az egyenes út. Neki a transzparenciát, az egyenességet és a törvényi megfelelést kell képviselnie. Ez nem lehet másképp.

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az elhangzottak nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Van információja, ugyanis már korábban a Fidesz frakció elégedetlen volt a vízmintával, hogy hetekkel ezelőtt megjelent, hogy vettek vízmintát, mikor még nem is volt feltöltve a medence. Folyamatosan történtek a vízminta vételek egy akkreditált laborban, akik Hajdúszoboszlón és Szentesen is dolgoznak. Őket bízták meg azzal, hogy a kútból, amikor kijön a csővezetékeken keresztül a víz, akkor is legyen egy vízminta és a vegyszermentes és vegyszeres medencéből is vettek vízmintát. Folyamatosan érkeznek a vízminta eredmények az akkreditált laborból. Próbálnak az Alapítvány illetve az ott dolgozók felkészülni arra, hogy amikor jön az utolsó aktus, amikor a medencébe a beforgatott vegyszerezett vízminőséget vizsgálják, akkor ez megfelelő legyen. Ezek egyfajta előkészületek voltak. Ez történt.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Mivel ma egy órája azonosult sok mindennel és elmondták neki azt is, hogy holnap 8.00 órakor érkeznek az Alapítványtól, a műszaki ellenőr csapat.

Raffai János polgármester: Dávid Zoltán képviselőnek elmondta, hogy látja fel van háborodva, hogy milyen vízminták vannak, ezért elmondta, hogy látta a csővezetékeket, amiből a víz belekerült a medencébe. 3 napig tisztították és még mindig szutyok jött belőle. Megkérdezte Dávid Zoltán képviselőt, hogy ő szerint milyen lehetett a víz korábban, amikor ő volt a vezető és Benkő Ferenc? Nem kell rá válaszolni, hiszen költői kérdésnek szánta.

Karbantartatlan kutak és vezetékhálózatok voltak, a vegyszer kézzel adagolva. Most egy modern fürdőt fognak átvenni, és automata rendszerek is be vannak tervezve. Kitisztított rendszerek lettek, de ezt majd a szakértők el fogják mondani, milyen munkálatokat hajtottak végre és mekkora értékben. Ezek jegyzőkönyvezve lesznek.

Most van egy helyzet és az ügyvezető asszony tájékoztatja őket róla.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Amilyen összefogás történt az példaértékű. Az a vitatott, hogy pontosak legyenek a vízminták. Ő nem tudott eddig másik vízmintáról az 0-s. Az ő tudomása szerint baktérium van az ő mintájukban. Ennek az az egyenes útja, hogy egy hatósági vízmintavételt vegyenek.

Számára az ismeretanyag jelenleg hiányos. Két nap alatt eddig tudott eljutni. Nem tudja, hogy mikor kapják vissza a fürdőt, mert jelenleg építési terület. Ahhoz, hogy elinduljon, vissza kell, hogy vegyék és leltárt kell készíteniük, mert leltári felelősségük van. Megkérdezte, hogy ebben tudnának-e segíteni?

Raffai János polgármester: Javasolta, hogy a holnapi napon reggel 8.00 órakor üljenek össze és megbeszéljük, hogy mi a következő lépés. Bíz benne, hogy a tanmedencének jó lesz a vízminta eredménye, hiszen hamarosan indul az úszás oktatás.

(Berke Adrián képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Kitartást és jó egészséget kíván a vezérigazgató asszonynak. Örömmel fogadta, hogy a Vezérigazgató asszony egy rendkívül megalapozott és körültekintő álláspontot vett fel, amit mindannyian el is várnak. Egy csomó kérdés felmerült mindannyiukban az elmúlt hónapokban, ami nem volt rendbe téve. Ő sosem értette azt, hogy sokan ki-be járkálnak a fürdőbe. Itt minden egyes dolog, ami ott történik, ha ki fog nyitni a fürdő az a vezérigazgató büntetőjogi felelősségébe illeszthető kategória és akár a testületnek a polgári felelőssége lesz. Megjegyezte, hogy a polgármester nem tulajdonosa Gyopárosfürdőnek, Alapítványnak. Itt a Képviselő-testület a tulajdonos jogokat gyakorló. Mint képviselő-testületi tag kérdezte, hogy maga a képviselő-testület mit tud a vezérigazgatónak tenni? Milyen döntések szükségesek, hogy tisztán lásson? Meg kell ugyanis teremteni, hogy végre rend legyen, és átlátható legyen minden.

Tehát mi az, amire szükség van arra, hogy a Képviselő-testület megteremtse azt a feltételt, ami szükséges ahhoz, hogy bizonyítani tudjon, és a fürdő minél hamarabb nyitni tudjon?

Ha tud ebben segíteni, akkor bármikor nyitva az ajtaja a Vezérigazgató asszony előtt, ha tud, segít. Hangsúlyozta, hogy nem a Raffai János, nem Dr. Kis Andrea, nem Szolga Krisztián és az Alapítvány, aki a felelősséget viszi, hanem a Vezérigazgató asszony.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Megköszönte az elismerést. A legfontosabb, hogy megnyisson a fürdő, ezt próbálták elérni. Kérte az Alapítványt, a műszaki ellenőrt, hogy szeretne velük együttműködni, csak fektessék le a szabályokat, hogy hogyan működnek együtt. Kérte, hogy üljenek le és egy együttműködési pontos szabályozást rakjanak össze és határozzák meg, hogy milyen úton mennek tovább. Azt kell meghatározni a jövőben, hogy mi a cél, és a célt milyen pontokkal érik el és annak folyamatos visszacsatolását kell követni.

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a fürdő nyitás egy vízminősítéstől függött. Most két vízminőség eredmény van. Biztos, hogy kérni fog egy hatósági vízmintavételt, mert az a fontos. Ha az Alapítvánnyal tovább szeretnének működni, akkor nagyon szívesen bejön, és az együttműködést prezentálja, hogy közös döntés legyen. Biztos lesznek még javaslatai, ezeket becsatolja majd a következő testületre. Felajánlotta, hogy akár minden testületi ülésre eljön és prezentál. Szívesen készít

prezentációkat és mindent alaposan elmond, mert nem működhet másként csak átláthatóan és törvényesen.

Kovács Péter képviselő: Megkérdezte, hogy valóban volt egy ilyen beszélgetés a polgármester úrnál, hogy fogadják el azt a vízmintát, ami 0-s volt, közben tudják, hogy van egy másik?

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Igazából megmutattak egy vízmintát és kérdezték, hogy mi a cél. Mindenkinek az a célja, hogy a fürdő megnyíljon. Számára sem egyértelmű, hogy ez miért volt. Most látta ezt a vízmintát, ami 0-s volt. Szokolai Ferenc átnézte. Az a vízminta rendben volt, de neki teljesen más a tudomása, ezért nem fog emberéleteket kockáztatni.

Raffai János polgármester: Az volt a kérdés, hogy milyen vízminta fogadható be. Ki rendeli meg a vízmintát. Nyilvánvaló, hogy a tulajdonos és a Városüzemeltetési Zrt. rendelheti meg, Alapítvány nem. A vízmintát a Városüzemeltetési Zrt. rendelte meg és alapítványi finanszírozásból.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Ő nem rendelt ilyet, nem tudja ki írta alá.

Raffai János polgármester: Igen, Zsanett akkor még nem volt. Folyamatos mintavétel történt, pont azért, hogy amikor már az utolsó pillanatban, amikor a medence fel van töltve, be van vegyszerezve, kezelve van a víz, akkor olyan eredmény jön ki, ami jó.

Kovács Péter képviselő: Szokolai Ferenc mb. vezérigazgatót megkérdezte, hogy rendelt ilyen vízmintavételt a VÜRT Zrt.? Azért kérdezte, mert van egy szerződött akkreditált laborjuk, de nem ott készült a minta.

Szokolai Ferenc VÜRT Zrt. részéről: Ilyen jellegű megrendelést ő nem írt alá. Természetesen segített az Alapítványnak önellenőrző mintákhoz kértek be tőle adatokat a medencére. Ezt át is küldte nekik. Töltő ürítő forgatott vízű medencék, meg van mindegyik medencének a specifikációja, ami befolyásolja a vízminta vételnek a paramétereit, amit levesznek és eredményként majd prezentálják részükre.

Kovács Péter képviselő: Pár napirendi ponttal ezelőtt döntöttek a csónak és vízi bicikli móló átvételéről, amit polgármester úr június 24-én átvett. Ma átvette a testület és a hibalistán szerepel, hogy nincs kész. Csónak és vízi bicikli móló építésének befejezése szükséges. Aktiváltak egy olyan beruházást, ami egyébként félkész? Ha nem aktiválták, akkor miért vették be a könyvekbe? Ez önmagában is számviteli fegyelem megsértése, az Mötv. sem szereti az ilyen befejezetlen beruházást aktiválni. Két napja Kalácsi úr azt nyilatkozta, hogy szükséges a befejezése. Szolga úr itt volt, felelős műszaki vezetőként mutatta be, de nem mondta egy szóval sem, hogy nincs kész.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a képviselő urat, hogy arról beszél, amiről ma döntöttek?

Kovács Péter képviselő: Igen arra gondolt.

Raffai János polgármester: Itt nem az a döntés, hanem az, hogy tulajdonosi

hozzájárulás megadása.

Németh Béla képviselő: A polgármester úr frakciója többségi tulajdonba van a Pénzügyi bizottságban, ezért megkérdezte, hogy lehet határozatképtelen így? Nem járnak el a képviselők a bizottsági ülésre? A Pénzügyi bizottság szerint a legfontosabb bizottsága a városnak.

Második kérdése az volt, hogy Fetser János ingyen dolgozik-e még?

(Lengyel Rebeka képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Raffai János polgármester: Volt egy képviselő-testületi határozat, amiben a jegyzőt felhatalmazták Benkő Ferencnek a „viselt dolgai” felkutatására, amikor behozták, hogy azonnali hatállyal mentsék fel a munkavégzés alól. Ahhoz, hogy az eljárást és az anyaggyűjtést megtegyék olyan ember kellett, akinek van múltja és rálátása a fürdővel kapcsolatos működtetésre. Értelmszerűen itt volt Fetser János és ezzel kapcsolatban van megbízása az ügy végéig. Ez folyamatban van. Amikor elmondta, hogy a csővezeték hogy nézett ki, és azt gondolták veszélyeztetik a gyerekeket, akkor el tudja mondani, hogy ezt megerősítették korábban, hogy milyen veszélyeztetések történtek, ezt fotóval és videóval fogják dokumentálni. Tehát ezzel kapcsolatban van megbízása.

Dávid Zoltán képviselő: A fürdőnek engedélye volt, ezért nem tudja miről beszél a polgármester úr.

Számaira igen furcsa, amikor azt lehetett hallani, hogy vízmintát vettek, ami először pozitív volt, aztán azt mondták, hogy nem is volt feltöltve a medence, és a mintát onnan vették.

(Berke Adrián képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Raffai János polgármester: Nem jól mondja a képviselő úr. Folyamatosan történt a vízmintha vétel, vegyszerezett medencéből is vettek mintát, hogy meg tudják azt, hogy a csőhálózatba van-e valami. Lehet, hogy ott volt a probléma. A legegyszerűbb az volna, ha a mérnök urat ide hívnák és ő mondaná el az igazat. Innentől kezdve minden csak feltételezés és Dávid úrék tényként kezelik és mondják el a kamerába az orosházi embereknek azt, amit gondolnak. Kérte a képviselő urat, hogy ne közöljön olyat tényként, ami az ő fejébe csak fikció.

Csináljanak egy tájékoztatót és hívják ide a mérnök urat és meg tudják mi történt.

Dávid Zoltán képviselő: Megjegyezte, hogy nem engedte a polgármester úr, hogy végigmondja a mondanivalóját.

Vezérigazgató asszonynak megköszönte, hogy korrekt módon áll a dolgokhoz és képviseli a fürdőt és megpróbálja pontosan, hitelesen elindítani a fürdőt, hogy az ne veszélyeztessen senkit sem, és egészségben tudjanak hazamenni a gyerekek.

A vízmintára visszatérve érdekesnek találta azt, hogy tudomása szerint vízmintát vett az Alapítvány, amire senki sem adott nekik engedélyt. Most fel volt töltve a medence vagy sem ezt nem tudja. Az a vízmintha 0-s, egy akkreditált laborról beszél, és egy másik akkreditált labor, akivel szerződésben van évek óta a fürdő, azt állapította meg, hogy tele van olyan anyaggal a mintha, ami veszélyezteti a fürdőzők egészségét. Megköszönte, hogy a Vezérigazgató asszony a talpára állt és korrekt módon jár el. Mindenkinek az az érdeke, hogy ebben a kánikulában minél hamarabb megnyisson

a fürdő, de nem az az érdekük, hogy azt hallják, hogy az igazgatónőt elvitték, mert 25 embert vitt el a mentő, mert olyan anyag volt a vízben, amitől hasmenés probléma keletkezett. Ne hozzák az orosháziakat olyan hitbe, hogy minden rendben van. A szabályokat be kell tartani és el kell fogadni.

Raffai János polgármester: Még egyszer elmondta, hogy folyamatos vízmintavétel történt. Nem tudta pontosan megmondani, hogy az a vízminta, ahhoz képest, amit az Aqua labor, amivel szerződésben van a Városüzemeltetés és a másik a szolnoki cég nem egy időpontban vették le a mintát. Amiről információt kapott folyamatos volt a kútból, a csővezetékéből a kezeletlen majd a kezelt vízből a víz mintavétel. Ennek az eredményei jövogetnek. Ez nem biztos, hogy egy napon történt, sőt biztos is. A Vezérigazgató asszony elmondta, hogy hatósági vízmintavételt szeretne kérni. Ennyi. A munkafolyamathoz nyilván hozzátartozik az önkontroll, jól csinál valamit vagy nem. Nyilván alapítványi finanszírozásból történt a városnak nem került pénzébe. Legyen kontroll. Ne akarjanak már úgy feltölteni egy medencét, hogy lehet a csőhálózat hordozza ezeket a káros anyagokat, hanem megnézték a csőhálózatot, kitisztították, utána kezdtek mintát venni ennek is és a következőnek is lett eredménye.

Belelovallják magukat egy olyan sztoriba, ami azt a célt szolgálta volna, hogy folyamatos kontroll mellett a legnagyobb biztonsággal tudjon a fürdő üzemelni. Ezt Dávid úrék vissza akarják fordítani. Az Igazgató asszony észrevétele teljesen jogos, ha valamiben nem biztosak, akkor nézzék meg. Nyilván ez időigényes és információ igényes, de Dávid úrék úgy próbálják feltüntetni, hogy Orosháza gyerekeit le akarják mérgezni vagy hasonló. Pontosan azt a célt szolgálta a sorozatos vízminta vétel, hogy ez ne történjen meg.

Megkérdezte Dávid urat, hogy mire képesek még? Bízzák a szakemberekre. Ha kell, akkor tartanak egy lakossági fórumot és minden kérdésükre választ fognak kapni, de az, hogy most fikciókat tényként akarnak közölni, ennek semmi helye, ne járassák le ennyire magukat!

Holnap 8.00 órakor Vezérigazgató asszonnyal tudják folytatni a beszélgetést, mivel mindenkinek az a célja, hogy a fürdő megnyisson. Volt egy terv, lehet csúsznak, de ezt tudomásul kell venni.

Berke Adrián képviselő: Itt súlyos állítások hangzottak el az előzőekben. Megkérdezte a Vezérigazgató asszonyt, hogy be tudja mutatni azt a vízminta eredményt, amire alapozza a bakteriális fertőzést?

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Elmondta, hogy jelenleg telefonos tájékoztatást kapott, holnap fog megérkezni a hivatalos eredmény.

Berke Adrián képviselő: Véleménye szerint, amikor a hivatalos lepecsételt dokumentum a kezében van, akkor lehet csak nyilatkozni róla a nyilvánosság előtt, nem egy telefonos bemondás alapján. Hiszen van egy másik akkreditált laboratóriumi vizsgálat, ami szintén akkreditált laboratóriumból való, aminek az eredménye kézzel fogható és itt van.

További kérdése, hogy ez melyik kút, vagy medence vizére vonatkozó vízminta, amiről szó van, mikor vették le ezt a mintát, és a műszaki átadás lezárása mikor lesz?

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Így kezdte, hogy olyan laboreredmények, víz eredmények vannak, amiket egyelőre telefonon kapott meg. Szerette volna a mai megbeszélésre behozni, de holnap tudja csak, természetesen továbbküldi azonnal a képviselőknek, ha megkapja az e-mail címüket. Kötelessége beküldeni a

Népegészségügyhöz, mivel jegyzőkönyvbe van. Itt mivel két vízminta van, ezért kér hatósági vízmintát, az a biztos, mert emberéleteket nem lehet kockáztatni.

A mintavétel múlt hét pénteken történt a toronymedencéből a H6-os kútból. Ezt tudták levenni.

A műszaki átadás lezárását nem tudta pontosan megmondani, mert tegnapra kérte az anyagokat 14.00 órára, hogy jöjjenek el egy leltárra, de nem jelentek meg. Most a megbeszélésen viszont azt mondták neki, hogy ott voltak. Ez biztos egy kommunikációs hiba. Ő ott volt pedig Szokolai Ferenc kollégájával. Holnap reggel 8.00 órakor találkoznak ezt is most tudta meg egy órája. Neki rendben van nyugodtan jöjjenek el a tulajdonosok.

Raffai János polgármester: Amikor itt volt megbeszélés és Szolga Krisztián ott ült, ahol most Vezérigazgató asszony, akkor minden képviselőt meghívott, hogy jöjjenek el a bejárásra, mindent meg fog mutatni, de tudomása szerint csak Bodóczy András képviselő úr volt ott. Ugyanez megtörtént e-mailben is megkapták a meghívót a műszaki átadásra. A műszaki átadás 1-én kezdődött és 30 napon belül kell befejeződnie. Pontosításképpen elmondta, hogy a 30 napos próbaüzem azt jelenti, hogy 30 napon keresztül működik, azután eldől, hogy működhet-e.

A fürdő, mivel sosem volt bezárva, mert a gyógyászat működött, ezért nem leállított fürdő, hanem karbantartott fürdőként funkcionált. Itt olyan engedélyezés, amikor megszűnik időszakosan egy fürdő és újra kell indítani, ilyen fajta eljárási rendre nincs szükség, mert a fürdő folyamatos üzemben volt, tehát nem kell újraindítási próbaüzemre gondolni. A próbaüzem azt jelenti, hogy levonulnak a munkaterületről és még 30 napon keresztül történik egyfajta nyomon követés, ha van valami meghibásodás, akkor az Alapítvány munkatársai, akik a munkát végezték 30 napig ott vannak és ha probléma adódik, ezeket kezelik. De azt tartotta a leghszerencsésebbnek, ha meghallgatnák azokat, akik ezeket a munkákat szervezték, végezték és ellenőrizték, mert az a hiteles.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Ahogy minden adott medence megnyílik, onnantól számítható a 30 napos próbaüzem. Ha úgy indul a fürdő, ahogy tervezték, hogy bizonyos medencék megnyílnak, utána a következő, akkor a 30 nap mindig adódik hozzá az adott medencére. Ez így pontos.

(Lengyel Rebeka képviselő visszaérkezett a terembe, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő: Két dolgot kért. Az egyik a vízminta, ami kézzel fogható, ezt a szünetben el szeretné kérni, hogy megkaphassák. A másik, hogy mivel a Vezérigazgató asszony lelkesen képviseli a fürdő megnyitását és a precíz rendet, ezért kérte, hogy minden testületi ülésen, amíg a fürdő rendszerbe nem tud állni számoljon be a testületnek. Ugyanis a Facebookon többféle hírek megjelenik, ami összezavar mindenkit. Az Igazgató asszony beszámolója hiteles információt és átláthatóságot tudna biztosítani.

Raffai János polgármester: Egyetértett.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Polgármester úr akként fogalmazott, hogy Fetser Jánosnak megbízása van a fürdő rendbetétele kapcsán. Megkérdezte, hogy ki kötötte vele ezt a megbízási szerződést, mikor és mennyiért és hogyan a létszámstop ellenére?

Amikor Benkő Ferencet eltávolították, akkor június 30-ig kapott a jegyző arra

utasítást, hogy Benkő Ferencsel szemben tegye meg a büntetőjogi polgárjogi stb. lépéseket.

Megkérdezte, hogy milyen elszámoltatás, milyen büntetőjogi lépések, vagy polgárjogi lépések történtek? Ők egy létszámstopról tudnak és azt látják, hogy nincs elszámoltatás. Nyugtassa meg a polgármester úr a képviselőket, hogy június 30-ig jelentős lépések történtek a Képviselő-testület határozatának megfelelően, hiszen ezt a döntést ők hozták meg.

Raffai János polgármester: Ha visszaemlékeznek arra, hogy a Fidesz milyen trükköt akart alkalmazni arra, hogy ne működjön tovább a Városüzemeltetés és Gyopárosfürdő működtetése, a határozati javaslatban az szerepelt, hogy a testület dönt arról, hogy azonnali hatállyal megszünteti Benkő Ferenc munkaviszonyát. Ő viszont kért akkor 15 perces szünetet, hogy áttekintsék. Ha ezt a határozati javaslatot akkor így szavazzák meg, akkor nincs a Városüzemeltetésnek vezetője, nincs Gyopárosfürdőnek sem, nincs aki aláírjon, döntéseket hozzon, és aki a következő időszakban a pályázatot kiírja és munkáltatói jogokat gyakoroljon. Egy csapdahelyzetet teremtettek ezzel, de szerencsére van a környéken egy jobban jártas ember, aki kiszúrta, áttekintették és módosítva visszahozták a rendeletet. Ebből már nem tudtak visszavonulni, így ez egy politikai bukta volt, és elfogadták azt a határozati javaslatot, ami alapján ő ki tudta nevezni az új vezetőt ideiglenesen Szokolai Ferencet, ami alapján Benkő Ferencsel le tudta folytatni a munkaviszonyának megszüntetésével kapcsolatos tárgyalást, és ki tudta írni a pályázatot.

Ezen döntés után ebben benne foglaltatott, hogy az elszámoltatást kezdjék elvégezni, erről a testület döntött. Feladatokat delegált, ebbe a feladatba Fetser János segített, aki ismeri a fürdő múltját, üzemeltetését, hiszen hosszú ideig polgármester volt és országgyűlési képviselő is. Így neki van rálátása, hogyan kell ehhez hozzáfogni. Benkő Ferenc munkaviszonyának megszüntetése „A” verzió lehetett volna azonnali hatállyal közös megegyezés, vagy rendkívüli felmondással. Benkő Ferenc nem óhajtotta közös megegyezéssel megszüntetni a munkaviszonyát. Nagyon komoly összeget kellett volna kifizetni a részére, ha nem lennének körülötte jogvégzett emberek. Mivel meg tudták indokolni több, mint 11 pontban azt, hogy miért tartják indokoltnak a rendkívüli felmondást, ezért jogszabály szerint 0 forint végkielégítés jár Benkő Ferencnek, amit természetesen megtámadott és a hatalmas összeget követelte tőlük, ami több mint egy éves munkabére lett volna.

Ez volt a mesterterv, de nem sikerült. Azonban a 11 pont alkalmas volt arra, hogy az ebben foglaltak szerint elkezdjék iratokkal alátámasztani, ami nem csak a felmondásra alkalmas, hanem felelősségre vonás is. Ennek a munkának az elvégzésére kérték meg akkor Fetser Jánost.

Arra a kérdésre pedig, hogy ki kötötte meg vele a szerződést átadta válaszára a szót jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Képviselő-testület hozott arra vonatkozóan határozatot, hogy Benkő Ferencnek illetve a Vürt Felügyelő Bizottságának a jogi felelősségét meg kell vizsgálni a cégnél történt eseményekkel, károkkal kapcsolatosan. 10 pontban foglalta össze az előterjesztés azokat a vádpontokat, amelyeknek a jogi megvizsgálásával a Képviselő-testület a jegyzőt bízta meg. Ezen feladatnak a végrehajtásához a határozat kifejezetten engedélyezte számára külső szakember bevonását. Ez két módon történt, egyrészt Fetser János úrral a Polgármesteri Hivatal kötött egy megbízási szerződést ezeknek az anyagoknak az összegyűjtésére, illetve az alátámasztására a feljelentésnek, hiszen a Polgármesteri Hivatalban egyrészt nem várható el azoktól a dolgozóktól, akik évek óta itt dolgoznak, hogy Benkő Ferenc

úrral kapcsolatban az előző városvezetés felelősségét is érintő ügyeket feltárjanak, másrészt pedig a kapacitásuk is véges, ezért döntött akként, hogy erre a feladatra megbízási szerződést köt Fetser János úrral.

Ezenkívül egy ügyvédi irodával is felvették a kapcsolatot és megbízták a feljelentés összeállításával, ez már tervezet szintjén el is készült. Június 30 volt a testületi határozatban a határidő a feljelentés megtételére. Erre valóban még nem került sor, hiszen hatalmas iratanyagot kellett összegyűjteni. Többször konzultáltak az ügyvédi irodának a tagjaival, akik személyesen is itt jártak a Polgármesteri Hivatalban. Megbeszélték a tényállásokat és bizonyítékokat. A legutolsó megbeszélés alapján kb. 13. tényállásban látszik felmerülni bűncselekmény gyanúja. Ezt majd az illetékes hatóságok el fogják bírálni, hogy történt-e bűncselekmény vagy visszaélés. Az ügyvédi iroda azt javasolta, hogy polgári pert egyelőre ne indítsanak, hiszen a büntető eljárásban van lehetőség a polgárjogi igény érvényesítésére. Ezt is meg fogják tenni. Ennek az anyagnak az összeállításában az ügyvédi irodával való konzultációban van a segítségére Fetser úr jelenleg is a megbízási szerződés alapján. Havi bruttó 300 ezer forintban állapodtak meg Fetser úrral ennek a munkának az elvégzésére.

Mojsza József képviselő: Ő, mint a Gyopárosi Alapítvány kuratóriumi tagjaként teljes mértékben visszautasította az ügyvéd úrnak azokat a mondatait, hogy „a fürdőbe jönnek, mennek emberek, de senki sem tudja ki mit csinál.”

Öröm volt hallani a Vezérigazgató asszony első két mondatát, hogy köszönettel tartozik az Alapítványnak, a szakembereknek, akik ezt a féléves munkát elvégezték. Ezért utasította vissza az elhangzott mondatot.

Németh Béla képviselőnek elmondta, hogy mindenki önként végezte a munkáját. Akkor lehet kommunista műszakba végezték a munkát. Több száz ember önzetlen munkáját gyalázzák így meg, ezért visszautasította Németh Béla véleményét is. Van akinek a szótárából hiányzik ez a szó, hogy önzetlenség, mert ők önzetlenül dolgoztak. Minden egyes munkanapon az építési naplóba rögzítve volt minden munkafolyamat, az Alapítvány oldalán képpel és leírva, hogy milyen munkafolyamatokat végezve.

Tudja, hogy arra megy ki a játék, hogy minél tovább húzzák, halasszák az időt. De akkor nézzenek a több száz orosházi ember szemébe, a kamerába!

Raffai János polgármester: Ha visszaemlékeznek az önkéntesek által felajánlott munkákra, azért elhangzott nem egyszer, hogy aki irányította a munkákat, minden egyes alkalommal megtörtént a munkavédelmi oktatás és a beosztások, hogy ki mit csinál. Igazából ez szervezett irányított munkavégzés volt. Olyan nem történhetett, hogy az emberek ott lézengenek, ezért ő is visszautasította, hogy sokan jártak ki be a fürdőbe.

Dávid Zoltán képviselő: Kérte, hogy a szünet után a 0-s vízmintát osszák ki, illetve ha meg lesz, akkor a hatósági vízmintát is szeretnék megkapni. Elhangzott, hogy nem Zombáról származnak. Ők viszont büszkék a Zombai családokra, akik ide érkeztek, nekik köszönhető, hogy most itt vannak és itt tartanak. Ők Orosháza alapításában jeleskedtek. Az ilyen jelzőktől tartózkodjanak. Ládáné Sélley Anikóval kapcsolatban elmondta, hogy amit Berke úr korábban kért a rendezvényház költségét, még korai, hiszen nemrég lett kinevezve az igazgató asszony, aki tapasztalt és tudja mi a dolga, ezért adni kell neki egy kis időt, hogy lássa a feladatait. Segíteni kell a munkáját és türelemmel lenni, hogy meg tudja hirdetni a rendezvényházat. Mivel a rendezvényház Orosházán egyedülálló abban, hogy ilyen ekkora befogadó képességű épület a közelben nincs, tehát sokan fogják ezt kivenni

és használni, csak jól kell üzemeltetni. A biztonságérzet miatt, aki lakodalmat szervez, az nem mer olyan helyet lekötni, ami vagy lesz vagy nem. Most biztos kézbe került, de hagyjanak neki arra időt, hogy tudja bizonyítani, hogy megérdemli és képes arra, hogy rendben legyen.

Most nem sok az üzemeltetési költség, ami a házat illeti. Minél hamarabb el kell viszont kezdeni hirdetni, propagálni, és lesznek jelentkezők.

A szállónak nem tudják mi lesz még a sorsa.

A fürdő igazgatójának megköszönte a korrekt tájékoztatást.

Raffai János polgármester: Nem sértésnek szánta a Zombai megjegyzését, ez egyfajta szarkazmus volt, de ha valakit megsértett vele, elnézést kért. A rendezvénytérrel kapcsolatban, amit megállapítottak nem üzemeltetési költség volt, hanem fix költség a 690 ezer forint. Az üzemeltetési költség az lenne, hogyha oda fel lenne véve x számú ember, akik működtetik, a PMK-nak a kollegái, akik szervezik és ha ingyen hirdetnek az OrosCaféban, akkor pedig a hirdetési felület eltűnik és a bevétel is. Ingyen nincs semmi, ez sem, mert az a bevétel onnan esne ki. A vízmintával kapcsolatban elmondta, hogy megkapja a Városüzemeltetés és tőle el lehet kérni, amikor megérkezik az eredmény.

Zsingor Zsanett vezérigazgató: Összefoglalva elmondta, hogy az e-mail címekre a vízmintát el fogja küldeni, ha megkapja az elérhetőségeket. Az a cél, hogy a Gyopárosi gyógyfürdő megnyíljon és tudják használni. Amivel még vissza kell jönnie az a vízminta, tisztázni kell a folyamatokat, hogy ki mit csinál. A műszaki átadásról is lesz információja, a fürdő nyitásról is talán, attól függően, hogy a vízminta hogyan alakul, és a beépített anyagok voltak még kérdések. Ezekkel kapcsolatban szeretne tájékoztatni mindenkit. Fontos számára, hogy egy jól működő kapcsolatot tartsanak fent. Akár összefoglalja ezt egy e-mailben és elküldi, de a következő testületin is elfogja mondani. Ha megkeresik hivatalos úton, tegyék meg nyugodtan. Mindenkinek az a célja, hogy egy jól működő egyenes, korrekt és átlátható szervezet legyen, ami jogilag és minden szabályozásnak megfelel. Megköszönte azoknak az embereknek a munkáját, akik hosszú hónapokon keresztül dolgoztak önkéntesként segítőként a fürdő nyitásáért a fürdő és a Vürt dolgozóinak a nevében is.

A médiában megjelentetett Dr. Szabó Ervin képviselő úr információkat, de kérte, hogy ne tegye, ha nincs pontos információja, amit megköszönt. Megköszönte, hogy meghallgatták.

Lövei Ferenc képviselő: A Vezérigazgató asszony által egy korrekt elfogulatlan szakmai beszámolót, tájékoztatást hallhattak, amit példaértékűnek tartott. Kérte a polgármester urat, hogy a következő testületi ülésen fejtse ki álláspontját, hogy a Vezérigazgató asszony kérésének meg tudnak-e felelni és napirendi pontként fel tudják-e venni.

Jegyző úrtól kérte, hogy a nyilvános ülés hanganyagát megkaphassa.

Németh Béla képviselő: Megkérdezte, hogy a feltett kérdéseire kap-e választ? Az volt a kérdése, hogy mivel a frakciónak többsége van a Pénzügyi bizottságba, mégis hogyan lett határozatképtelen az ülés? A másik kérdése, hogy Fetser János ingyen dolgozik-e?

Raffai János polgármester: A hiányzókkal kapcsolatban elmondta, hogy mindenkinek lehet olyan helyzete, hogy akadályoztatva van, ez ilyen alkalom volt, ha ebből tendencia lesz, akkor meg kell tenni a szükséges intézkedéseket. Első alkalom

volt. A hiányzások minősítését eltöröltették. A képviselők tudnak erre válaszolni.

Kovács Péter képviselő: Már második Pénzügyi bizottságon SZMSZ ellenesen működnek, mert 1 fő Gulyás-Szabó Krisztina hiányzik, mivel lemondott. Illendőnek tartotta, hogy válasszanak valakit a helyére. Kezdjék meg ezzel kapcsolatban az egyeztetést. Frakciója nyitott rá.

Raffai János polgármester: Egyetértett, hiszen a Válaszd Orosházát Frakcióval bővült, talán jobban kellene képviseltetnie magát nem csak a Pénzügyi, hanem a többi bizottságban is. Működőképes a bizottság így is, hátrányt nem szenvednek, de el fog jönni a pillanat és javasolta a frakcióknak vegyék fel egymással a kapcsolatot kezdjenek el egyeztetni.

Berke Adrián képviselő: A bizottsági ülések időpontjával kapcsolatban Bojtor István úr elég korrekten elmondta, hogy mi a helyzet, ők is ugyanezt kérték a bizottság elnökétől, hogy olyan időpontban legyen megtartva az ülés, amikor azok a tagok is részt tudnak venni, akik egyébként dolgoznak.

Dávid úrnak elmondta, hogy nem sürgetni akarta az ügyvezető asszonyt, mert tudja, hogy idő kell ahhoz, hogy átvegyen minden a PMK vezetésében. A rendezvényszervezés tudja, hogy nem úgy van, hogy holnap lesz egy lakodalom és tegnap erről megállapodnak, hanem az idén kell a jövő évre leszervezni. Az a döntés szerinte nem biztos, hogy a legbölcsebb döntés volt, amit hozott akkor a testület ez ügyben, hiszen nem üzemel, nincs semmi ott. Az, hogy egy esetleges szálloda vásárlás esetén a vételi szándékkal fellépő olyan feltétellel venné meg a szállodát, hogy szüksége van erre a rendezvényháza, ez szerződés kérdése, hogyha a város átadja valakinek üzemeltetésre, hogy egy ilyen fennálló esetben vissza tudja-e venni a város a szerződést és értékesíteni tudja.

23.) Egyebek

Raffai János polgármester: Az egyebek napirendi pontnál átadta a szót a jegyző úrnak. Azután egy 10 perces szünet lesz és zárt üléssel folytatják.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tájékoztatásul elmondta, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői állás helyére pályázó egyik személy Torma Tibor úr 2025. május 29-én az alábbi e-mailt küldte Polgármester úrnak.
Felolvasta az e-mailt:

„Tisztelt Raffai János!

Tisztelt Dr. Szabó Ervin!

A mai napon volt lehetőségem a 2025. május 28-i képviselő-testületi ülést megelőző párbeszédet megnézni online, amely alapján Dr. Szabó Ervin napirendek előtti felszólalásában elhangzott kijelentésével kapcsolatban szeretnék helyreigazítást kérni.

- Kis Andrea megint behozott az Ön tanácsadója Dr. Kis Andrea hódmezővásárhelyi két olyan embert, aki szintén Hódmezővásárhelyről érkezne a PMK élére.

Ez volt az idézet Dr. Szabó Ervintől.

Ezúton szeretnék tájékoztatást adni, hogy Dr. Szabó Ervin kijelentésével ellentétben Dr. Kis Andreával sem személyes, sem szakmai kapcsolatban nem voltam és nem is

vagyok a Petőfi Művelődési Központ és az azt üzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetői pozíciójára benyújtott pályázatomat mindentől és mindenkitől függetlenül kizárólag szakmai alapon nyújtottam be.

Ezúton kérem a helyreigazítással kapcsolatos tájékoztatást a következő nyílt testületi ülésen polgármester úr és Dr. Szabó Ervin által.

Köszönettel: Torma Tibor"

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy Dr. Szabó Ervin kiment a teremből, így nem hallhatta, nem kapcsolta ki a mikrofonját.

Megköszönte a figyelmet, a nyilvános ülést bezárta.
10 perc szünetet rendelt el, majd zárt üléssel folytatják 18.45. órakor.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Raffai János
polgármester


Dr. Tatar Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:




.....
Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető


.....
Merza Cintia
jegyzőkönyvvezető