

Jegyzőkönyv

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti Nagytanácskozó termében
2025. május 27-én 14.00 órakor megtartott Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság nyilvános üléséről

Jelen voltak:	Dr. Szabó Ervin	a Bizottság elnöke
	Mojsza József	a Bizottság elnök-helyettese
	Nagy Zsolt	a Bizottság tagja
	Németh Béla	a bizottság tagja
	Lengyel Attiláné Halász Rita	a bizottság tagja
	Brezovainé Olasz Mónika	a bizottság tagja

Távol volt: Gyapjasné Béres Enikő a bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Szabó Ervin az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: Gyapjasné Béres Enikő bizottsági tag jelezte távolmaradását. Sem Jegyző úr, sem Polgármester úr vagy Alpolgármester asszony nem tudnak részt venni az ülésen. A legmagasabb képviselést a Hivatal részéről Aljegyző asszony látja el. Sok napirendi pont van és az előterjesztések döntő többségét Polgármester úr jegyzi, ezáltal furcsa így a bizottsági ülés. 2014. óta képviselő, de még nem látott példát arra, hogy a bizottsági ülésen a városvezetés részéről senki ne lett volna jelen. Aljegyző asszony szakmaiságához abszolút nem férhet kétség, csak hát az előterjesztéseket mégsem ő az, aki jegyzi, így a kérdésekre sem biztos, hogy maradéktalanul fog tudni válaszolni.

Köszöntötte a Bizottsági ülésén megjelenteket, meghívott vendégeket. Megállapította, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta.

Javaslatot tett a Bizottság felé, a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Lengyel Attiláné Halász Rita bizottsági tagot javasolta.

(Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja a felkérést elfogadta.)

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta, hogy Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja kerüljön kijelölésre az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy Lengyel Attiláné Halász Rita legyen az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítője.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: A legutóbbi testületi ülésen Polgármester úrtól megkapták, hogy ez az a Bizottság, ahol az ő előterjesztéseit soha nem támogatják, illetve ő nem érti, hogy miért gáncoskodik ez a Bizottság, és hogy a döntéseket nem fogadják el úgy, ahogy egyébként a Pénzügyi Bizottságon vagy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságán teszik. Nem látott ebben ekkora összeesküvés elméletet. A Bizottság meg szokta tárgyalni az előterjesztéseket és a Bizottság tagjaira van bízva, hogy miként hozzák meg döntéseiket. Mindenki mindenféle befolyásoltság és a város érdekei szerint eljárva hoz döntést. Már akkor,

amikor a Bizottságban sem lesz mód és lehetőség kifejezni az érveket, kérdezni, illetve itt lenne a helye, hogy akár hosszasan, mindent átbeszélve, egy-egy napirendi pontot megtárgyalni, akkor ott nagyon nagy gond van. A testületi ülésen nem feltétlenül van meg a helye, ott sokkal inkább előtérbe kerül a politika. Ezáltal várhatóan maratoni testületi ülésekre lehet számítani, ha a bizottsági ülés keretében nem tudják a kérdéseket feltenni az előterjesztőnek. Furcsa felállásnak tartotta és reményét fejezte ki az iránt, hogy ez csak egy egyszeri alkalom és a következő alkalommal már a városvezetés is megtiszteli jelenlétével a Bizottságot.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük a napirendi pontokkal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a megküldött napirendi tárgysorozat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el a bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet**
Előterjesztő: Raffai János polgármester, Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 2.) A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 4.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala**
/1. A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatok 2024. évi teljesülésének szakmai és pénzügyi beszámolója
/2. A Zrt. 2024. évi beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadása, 2024. évi adózott eredmény felhasználása
/3. A Zrt. 2025. évi üzleti terve
/4. A Gyopárosi Gyógy-, Park-, és Élmenyfürdő valamint T4 kút üzemeltetési szerződésben foglalt feladatellátás 2024. évi teljesülésének pénzügyi beszámolója
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 5.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolójának elfogadásáról szóló döntés meghozatala**
Előterjesztő: Nánási János ügyvezető
- 6.) Az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Nánási János ügyvezető
- 7.) Az OrosProjekt Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Irimiás László ügyvezető

8.) A 2024. évre vonatkozó éves belső ellenőrzési jelentés jóváhagyása

Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző

9.) Orosháza város közigazgatási területén 2026. január 01. napjától a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására a közlekedési szolgáltató kiválasztásához, közszolgáltatási szerződés keretében történő megbízásához szükséges pályázati eljárás előkészítésére vonatkozó döntés meghozatala

Előterjesztő: Raffai János polgármester

10.) Egyebek

1.) Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az előterjesztők nincsenek jelen, de ettől függetlenül természetesen a Hivatal részéről Osztályvezető Asszony jelen van. Véleménye szerint amúgy is ő lenne az, aki érdemben tudna e tekintetben nyilatkozni.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozat hozta:

43/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága **Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendeletét** nem fogadja el és annak elfogadását a Képviselő-testületnek nem javasolja.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az előterjesztő szintén Raffai János polgármester úr, akihez változatlanul nem tud fordulni, hogy esetlegesen kívánja-e kiegészíteni, avagy sem.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Megjegyezte, hogy ennyire rosszul kidolgozott rendelet-tervezettel már régen találkozott. Véleménye szerint pejoratív, diszkriminatív, pongyola megfogalmazású. Példaként említette, hogy a 7. § f) pontjánál olvasható az, hogy szociális intézményből elbocsátott személy. Ha valakit szociális intézményből elbocsátanak, akkor annak miért adnak bérlakást? Valószínű, hogy a házirendet megsértette és ezért van szociális intézményből elbocsátva. Szociális tapasztalatai alapján elmondta, hogy más oka nem nagyon szokott lenni egy intézményből történő elbocsátásnak. Úgy szűntek meg általában szociális intézményi jogviszonyok, hogy ha valamilyen házirend sértés történt. A Lakásügyi Tanács megnevezését is kifogásolta, ennek az összetételét nem tudta, hogy hogy jött össze. A Hajléktalan Szálló munkatársainak ehhez mi köze van? A Szociális Osztály vezetőjét szívesen látná a felsoroltak között. Felmerült benne a kérdés, hogy egyébként mi alapján látnák el pont ezek a szervezetek? Ez Probono tevékenység vagy milyen alapon kell, hogy ellássák? A 19. §-nál vélte felfedezni azt, hogy van egy olyan kitétel, hogy főként felsőfokú végzettségű személynek adnak a közérdekű bérlakást. Nem tudta, hogy miért kitétel az, hogy felsőfokú legyen. Álláspontja szerint egy középfokú vagy akár általános iskolai végzettségű személy is el tud látni olyan feladatot, ami közérdekű. A sportnál már ez nem volt fontos, hogy felsőfokú végzettségű legyen a személy. Ugyanezen szakasz d) pontjában jelezte, hogy a törvényi hivatkozás megfogalmazása hiányos. Megkérdezte, hogy a szervezeti egység megfogalmazás kit takar? Nem volt egyértelmű számára, hogy mi a különbség a szolgálati lakás és a közérdekű lakás között. 23. § (5) bekezdésében található a határozatlan idejű szolgálati lakás. Ilyenről sem halott még korábban, de lehet, hogy volt. 46. § a lakásban egyéb tevékenység is folytatható. Mégis milyen tevékenységekre gondolnak? Ha valaki vállalkozási tevékenységet szeretne ellátni, akkor véleménye szerint nem szorul rá egy bérlakásra. 53. §-nál az önkormányzati helyiségek bérbeadása, mely a Pénzügyi Bizottságnak a hatáskörébe van utalva.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Megkérte Brezovainé Olasz Mónika bizottsági tagot arra, hogy párbeszéd jelleggel egyeztessenek a feltett kérdések vonatkozásában.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Egyetértett Aljegyző Asszonnyal. A felvetett kérdések jók, látszódik, hogy van benne munka, szeretné, ha mindenre választ tudnának kapni.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Megkérdezte, hogy a 7. § f) pontjánál szociális intézményből elbocsátott személynek ki minősül? Hol van ilyen a világban, akit szociális intézményből elbocsátanak, meg a beutaló határozat még ezzel sem találkozott, főleg nem Orosháza vonatkozásában.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Van egy magasabb szintű jogszabály, az 1993. évi LXXVIII. törvény, az Ltv. Ez írja elő, hogy az önkormányzati rendeletnek milyen kötelező tartalmi elemei vannak, milyen rendelkezések szükségesek az önkormányzati rendeletben. Előírja a 2. számú mellékletében és annak az r) pontjában, hogy a szociális intézményből elbocsátott személy részére másik lakás bérbeadásának feltételeit kötelező az önkormányzati rendeletben szabályozni. A 68. § (2) bekezdése a törvénynek rendelkezik erről. A szociális intézményből elbocsátott személynek, ha a lakásügyi hatóság javára a lakásbérleti jogviszonyról az intézménybe utaláskor pénzbeli térítés nélkül mondott le, az az önkormányzat köteles megfelelő és beköltözhető lakást bérbe adni, amelyik a lemondással érintett lakás tulajdonosává vált. Ha pénzbeli térítés ellenében mondott le a bérlő a lakásügyi hatóság javára, akkor másik lakás bérbeadásának feltételeit az önkormányzat rendeletben szabályozza. Tehát akár előfordul ilyen, akár nem, magának a rendeletnek erről szólnia kell. Ez egy kötelező tartalma az önkormányzati rendeletnek. A most hatályos önkormányzati rendelet is ennek megfelelően tartalmazza a szociális intézményből elbocsátott személyekre vonatkozó rendelkezéseket, ettől nem tudnak eltekinteni, ha jogszerűen szeretnének rendeletet alkotni.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A Lakásügyi Tanács összetétele mi alapján történt meg?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A városvezetés részéről egy olyan törekvés fogalmazódott meg, hogy a pályázatok, ha beérkeznek a véleményezés, javaslattevési feladatokat ne politikai tevékenységet ellátó személyek, hanem kifejezetten szakmai tevékenységet ellátó személyek tegyék meg. Azok, akik a pályázóknak a személyi köréhez a legközelebb állnak, az ő körülményeiket a leginkább ismerik, így született meg ez a javaslat. Természetesen, ha van ezzel kapcsolatban módosító javaslat, akkor annak semmi akadálya nincsen, hogy ez bővüljön, változzon. Ilyen módosító indítványt a Bizottság tagjai is kezdeményezhetnek és akkor úgy a Bizottság elnöke ezt tudja a Képviselő-testület előtt közvetíteni.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Nem gondolta, hogy pl. a volt két munkatársa, akik a hajléktalan ellátás területén dolgoznak, és középfokú végzettséggel rendelkeznek, ők annyira át fogják látni ezt az egész rendszert. Ezeknek a bizottsági tagoknak valamilyen juttatás jár vagy ezt szabadidejükben végzik, munkaköri leírásukban le lesz írva, vagy milyen módon gondolták delegálni őket?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Felkérés alapján működik. Nem tudott arról, hogy ők külön díjazásért látnák el ezt a feladatot. Kijelentette, hogy ez csak egy javaslat, egy tervezet. Azért is vesznek részt a bizottsági ülésen, ha van bármilyen módosítás, akkor az elhangozhat és lehet ezen változtatni.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A 19.§ -ban olvasható, hogy főként felsőfokú végzettségű személyeket köt ki közérdekű lakásbérleti szerződés esetében. Megkérdezte, hogy ez miért olyan fontos, hogy felsőfokú végzettségű legyen?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ez a jelenleg hatályos rendeletben is így szerepel. Módosító indítványra semmi akadálya nincsen annak, hogy ez kikerüljön. A most hatályos rendelet szolgált ennek alapjául, ezen nem változtattak a tervezetben, de megismételte, hogy semmi akadálya nincs itt a módosító indítványnak.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A szervezeti egység kifejezés mit takar?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Április 1. napjával került vissza a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-től a Polgármesteri Hivatalhoz a lakás és helyiséggazdálkodási feladatoknak az ellátása. Ekkor jött létre a Hivatalon belül a Lakás-és helyiséggazdálkodási Csoport. Ez a csoport a szervezeti egység. A Polgármesteri Hivatalnak az a szervezeti egysége, amely a lakás- és helyiséggazdálkodási feladatok ellátására lett kijelölve. Ez a rendelet-tervezet 2. §-ában került kifejtésre és ott van egy rövidítés, ezt követően már csak a Szervezeti egység megnevezést tartalmazza a tervezet. A 2.§-ban látható, hogy a lakás- és helyiséggazdálkodási feladatok ellátására kijelölt szervezeti egységről van szó a Polgármesteri Hivatalnak.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A következő kérdés az volt, hogy mi a különbség a szolgálati lakás és a közérdekű lakás között?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A korábbi közérdekű bérlakás lett annyiban a rendelet-tervezetben megbontva, hogy a szolgálati lakás az az Önkormányzat és a Hivatal vonatkozásában használatos fogalom, tehát ha itt foglalkoztatott személyeknek történik lakás kiutalása és a közérdekű pedig a város érdekében tevékenykedő szervezetek, gazdálkodó szervezetek a kérései alapján kiutalt közérdekű lakások fogalmára használandó.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Megkérdezte, hogy ezt nem lehetne-e összevonni?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Egyeztetve Csoportvezető Asszonnyal hozzátette, hogy mások a vizsgálati szempontok a döntésnél. Eltérően kerültek meghatározásra a szolgálati, tehát,

amikor az önkormányzati és hivatali dolgozókról van szó, illetve a közérdekű bérbeadás esetében, ez indokolta a két külön fogalom használatát.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Nagyon sok minden nem tiszta a rendeletben. 23. § (5) bekezdésében olvasható, hogy határozatlan idejű szolgálati lakás. Ezek szerint ez már korábban is létezett.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Reflektálva a kijelentésre elmondta, hogy igen.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: 46. §-nál lakásban egyéb tevékenység is folytatható. Véleménye szerint nem rászoruló, ha ő ott egyéb tevékenységet folytat. Pl. asztalos, műkörmös, masször?! Számára egy nagyon furcsa rendelkezés. Az 53. §-nál önkormányzati helyiségek bérbeadása a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe van rendelve. Miért nem a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A helyiségek bérbeadásának a joga eddig a VÜRT Zrt-nél volt közszolgáltatási szerződés alapján. Ezek a feladatok átkerültek a Hivatalhoz és a Pénzügyi Bizottság, mint szervezeti egység került bele a tervezetbe, de ezek olyan rendelkezések, aminek semmilyen jogi akadálya nincsen, hogy módosítsák azt. Bármilyen módosító indítványt lehet előterjeszteni, ha valaki úgy gondolja, hogy problémás lehet bármilyen szempontból.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Miért nincs egy kézben?! Ha a lakásügyekről beszélnek, eddig is a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságánál volt a döntés, akkor véleménye szerint ezt nem kellene szétszabdalni. 67. §-nál a helyiség bérleti jogának átruházását meglepetten olvasta. Nem tudta, hogy korábban volt-e ilyen. Amennyiben a bérlő a bérleti jogát másra át akarja ruházni, elcserélni vagy albérletbe adni kívánja, ezt nem is értette. Tehát akkor az Önkormányzat felé megküldi ezt a megállapodást. Ez most miről szól? Számára ez sem volt világos. Ha megnyer egy lakást, akkor azt utána albérletbe kiadhatja?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Szintén az Ltv. írja elő ennek a szabályozási kötelezettségét a rendeletben. Arról van szó, hogy két bérlő cserélhet egymással, kizárólag az Önkormányzat hozzájárulásával. Ez egy kötelezően biztosítandó és szabályozandó tétel. Az Ltv. 42. §-ban van ez belefoglalva. A jelenleg hatályos rendelet is tartalmazza pont ennek okán, mert ez egy kötelezően szabályozandó kör az önkormányzati rendeletben. Erre korábban nem volt még gyakorlat, de akkor is benne kell lennie a rendeletben, mert a magasabb szintű jogszabály ezt előírja.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Az utolsó kérdése a 3. számú melléklet tartalmára vonatkozott. A pénzbeli térítés összege amennyiben a lakásbérleti szerződés közös megegyezéssel úgy kerül megszüntetésre, hogy az Önkormányzat a bérlő részére másik lakás bérbeadása helyett pénzbeli térítést fizet. Nincs meghatározva, hogy ez egyszeri összeg, napi, heti vagy havi kiadás. Hiányolta továbbá a pontosságot a rendelet-tervezetből. Hiányzott számára az a precizitás, ami egy jogszabály alkotásához szükséges lenne.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A 3. mellékletben szereplő összegek kapcsán elmondta, hogy egyszeriösszegekről van szó. Az Önkormányzat döntésén múlik, viszont az Ltv. írja elő, hogy szintén szabályozni szükséges. A most hatályos rendelet sem engedi már meg azt, hogy határozatlan időre kössenek bérleti szerződéseket, de van jópár ilyen visszamaradt, határozatlan idejű szerződés. Ha ezeket az Önkormányzat szeretné úgy megszüntetni, hogy nem biztosít másik lakást, akkor az Ltv. alapján köteles valamilyen pénzbeli térítést ezért a határozatlan ideig tartó jog megváltása címén kifizetni. Kötelező erről rendelkezni. Nem volt erre sem eddig példa, hogy határozatlan idejű szerződéseket kívánt volna az Önkormányzat megszüntetni. Természetesen ez előfordulhat és ez egy egyszeri összeget jelent. A rendeletalkotás kritikáját érintően hozzáfűzte, hogy az Ltv.-vel együtt kell a rendeletet nézni és értelmezni, ugyanis az Ltv. nagyon sok rendelkezést tartalmaz, amit kötelező az önkormányzat vonatkozásában is alkalmazni és nem is lehet jogszabályszerkesztési előírások alapján

megismételni az önkormányzati rendeletben. Tehát tulajdonképpen az önkormányzati rendelet olyan rendelkezéseket tartalmaz csak, amire felhatalmazza maga az Ltv, tehát a kettőt együtt értelmezve áll össze a vonatkozó szabályozás. Pl. az is jogszabályszerkesztési előírás, hogy a rendelet szövegét úgy fogalmazza meg, ahogy, ugyanis a jogszabály szerkesztéséről szóló rendelet előírja, hogy rugalmasan és nem mereven kell hivatkozni az önkormányzati rendeletben és általában jogszabályszerkesztéskor az egyéb jogszabályokra és ezért nincsen kiírva az évszám és a törvénynek a sorszáma ezért nem szerepel benne, mert kötelezően a rendelet szerint így kell megjelölni a hivatkozott jogszabályhelyet. Az, hogy a kettőt párhuzamosan kell nézni ez is szintén jogszabályszerkesztésre vonatkozó rendelkezések eredménye, mert a rendeletben nem ismételhetik meg az Ltv-nek a rendelkezéseit, ez a Kormányhivatalnak a törvényességi próbáját nem állná ki, tehát biztos, hogy módosíttatná azt, hiszen nem lehet párhuzamosan szabályozni. Ezáltal a rendeletben azok a kiegészítő szabályok vannak, amik az Ltv-ben nincsenek és amire felhatalmazást kapott az Önkormányzat, hogy rendeleti szinten szabályozza.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az elhangzottakat figyelembe véve úgy tűnt, hogy módosító indítványok is vannak. Kérte, hogy fogalmazza meg pontosan, hogy a Bizottság tagjai ezt tudják jegyzetelni és értelemszerűen más hozzászólásokat, módosító indítványokat meghallgatva elsődlegesen erről fognak szavazni. Ha azok esetlegesen megkapják a Bizottság többségi támogatását, akkor pedig majd eredetben.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A Lakásügyi Tanács összetételét módosítani kívánta.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: A közérthetőség érdekében megkérte a Bizottság tagját arra, hogy a § helyét is jelölje meg és azt, hogy az milyen módon módosuljon.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A 3.§ rendelkezik a Lakásügyi Tanácsról. A Tanács összetételének megváltoztatására lenne szükség.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Mi a javaslat, a módosító indítvány?

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A Szociális Osztály vezetőjével egészítené ki. Számára a Hajléktalan Szálló szakemberei kapcsán elmondta, hogy a legkevésbé szokott az előfordulni, hogy hajléktalan személyt helyeznének bérlakásba. Öt év alatt talán egy pályázó volt az, aki hajléktalan személy volt. Biztos, hogy az Osztály részéről véleménye szerint a vezetőjének ott kellene lennie. Valakinek koordinálni kell.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Akkor egy f) ponttal lenne kiegészítve a felsorolás a Hivatal részéről.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Ezek a tapasztalatlan személyek, mint akik fel vannak sorolva, nincsenek benne a lakás elbírálási szempontokban, nincs tapasztalatuk, véleménye szerint koordinálni kell. Nyilván van szakmai tudásuk, de nincs ebben még tapasztalatuk, hogy egy szociális bérlakást vagy közérdekű lakást mi alapján, hány pont ez elég komoly, összetett feladat.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Ha több módosító is lesz, akkor mindegyik módosítót egyesével fogja szavaztatni.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Most a lakás- és helyiséggazdálkodási feladatok a Polgármesteri Hivatalon belül nem a szociális területhez tartoznak, hanem a Jegyzői Kabinetben belül van egy csoport. Maga a folyamat, az ügyintézés azon belül van, de ettől függetlenül a Hatósági Osztálynak a Szociális és Egészségügyi Csoportjának a vezetőjét gondolja ide módosítónak kiegészíteni vagy pedig kifejezetten annak a szervezeti egységnek a vezetőjét, akinél az ügyintézés folyik? Ezt mindenképpen tisztázni szükséges. Megismételte, hogy az ügyintézés

már a Jegyzői Kabinetben belül történik. Itt található meg a Lakás- és helyiséggazdálkodási Csoport, ahol ezeket a feladatokat ellátják.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Elkerülte a figyelmét, hogy már máshova került. Ennek ismeretében annak a Csoportnak a vezetőjét kívánta delegálni.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy csak az elhangzott módosító kapcsán van-e bárkinek kérdése, véleménye, javaslata?

Tehát ebben a Lakásügyi Tanácsban egy plusz személyt a Hivatal részéről, aki gyakorlatilag végzi konkrétan ezeknek az ügyintézésnek, annak a vezetője szerepelne egy f) pontban. Erre irányult Brezovainé Olasz Mónika bizottsági tag módosító indítványa a rendelethez. Ha a Bizottság megszavazza azt, akkor a testületi ülésen a Bizottság fogja kérni, hogy a Bizottság által elfogadott módosító javaslatokkal kerüljön elfogadásra a tervezet. Ez egy módosító javaslat lesz a testületi ülésre.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ezt úgy kellene elképzelni, hogy maga mint munkaszervezet, a Hivatalnak a szervezeti egységét képviselő személy, akár a csoportvezető, akár az osztályvezető ő ott lesz ezeken, nyilván ugyanúgy, mint a bizottsági üléseken, tehát szavazni nem szavaz. Ő nem emeli a kezét a szavazásnál, de a szükséges koordinációt természetesen biztosítja. Illetve ő készíti elő a Tanácsnak az anyagot. Ilyen szempontból ez a koordináció megvalósul. Kérdés, hogy akarnak-e a Hivatalnak egy szavazati jogot a vélemény kialakításában biztosítani? A Tanács ülésén részt vesz, koordinálja azt.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Viszont nincs véleményezési, nincs javaslattevési joga.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Eddig sem volt.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Akkor viszont át kell írni a rendeletet. E rendeletben meghatározott véleményezési, javaslattevési feladatok ellátására Lakásügyi Tanácsot hoz létre. Ezt másképp nem lehet értelmezni. A Hivatal részéről eljáró személy maximum beviheti a papírt, kérdésekre esetlegesen válaszolhat, de se véleményezési, se javaslattevési lehetősége nincs. Csak és kizárólag a Lakásügyi Tanácsnak van. Ha ennek nem tagja, akkor furcsa számára az ő beleszólási lehetősége.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ugyanúgy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának a véleményezésébe sem szolt bele. Előkészítette a Hivatal, mint munkaszervezet a döntéseket, a szükséges anyagokat biztosította, de nem emelte a kezét, amikor a javaslat született.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Van egy módosító indítvány, ami jogszabályba nem ütközik álláspontja szerint. De Aljegyző Asszony hivatott ezt eldönteni. Megkérte Aljegyző Asszonyt arra, hogy ebben foglaljon állást, hogy esetlegesen bármi akadálya van-e annak, hogy egy ilyen módosító indítvány előterjesztésre kerüljön. Ha nincs, akkor pedig értelemszerűen szavazni kell róla.

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: Megkérdezte, hogy ezt a Lakásügyi Tanácsot esetleg a már frissen megalakult Lakás- és helyiséggazdálkodási Csoportba nem lehetne-e elhelyezni?

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Nem, mert a Hivatal más funkciót, feladatot lát el. Más oldalról közelíti meg ezt a fontos rendeletalkotás alkalmazását, mert itt gyakorlatilag jogalkalmazás történik a Lakásügyi Tanács részéről is, mint ahogy a Hivatal. Hiszen a Hivatal mást menedzsel le. Itt elvi döntések, kérdések megvitatása stb. zajlik, illetve, ami a rendeletben le van írva, hogy mi az, amiben nekik javaslattevési feladatuk van. Elveszítené a funkcióját a Lakásügyi Tanács. Nem lehet körbehatárolni, hogy akkor minek. Ez is lehet módosító javaslat, de véleménye szerint ez egy kicsit furcsa is lenne. Nem tudta, hogy esetlegesen nem ütközne-e jogszabályba.

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: Nem volt módosító indítvány, csak kérdésként merült fel benne.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Azért jött létre, hogy ez legyen. Ha beleteszik máshová, akkor az már nincs.

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: A bizottsági ülést követő napon a Képviselő-testület elé már így kerül?

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: A Bizottságoknak is meg kell tárgyalniuk azt, amit egyébként a testület tárgyalni fog. Ha egy módosító indítványt elfogadnak, akkor utána majd eredetben is szavazni szükséges, viszont az már azt vonja maga után, hogy a Bizottság elnökének, hiszen a Bizottság többségi döntése ez, hogy úgy javasolják elfogadni a rendelet-tervezetet, ha és amennyiben javasolják egyáltalán, hogy az módosításokra került. A Bizottság elnökének úgymond ezt jeleznie kell. Akár egy képviselő is tehet bármilyen módosító indítványt, vagy a Bizottság elnöke is tehet. Ha már a bizottsági ülésen egy elfogadott, egy módosítással, utána eredetben elfogadott rendelet-tervezet kerül másnap a testület elé ezt jelezni kell, hogy milyen módosítással fogadta el és ezt kéri, hogy erről szavaznia, döntenie kell a Képviselő-testületnek. Emellett nem lehet elmenni majd döntés vagy szó nélkül. A módosítás már akkor megtörténik és a módosítás már felvételre fog kerülni és biztosan szavazásra is. Aztán majd meglátják, hogy a Képviselő-testület azt elfogadja-e és akként módosítja a rendeletet, vagy a módosító indítvány ellenére nem úgy fogadja el, vagy lehet, hogy el sem fogadja. Továbbá még a testületi ülés keretében is merülhetnek fel egyéb módosító indítványok.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata a módosító indítvánnyal kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta Brezovainé Olasz Mónika bizottsági tag első módosító indítványát, mely szerint a rendelet-tervezet kerüljön kiegészítésre a 3.§-ban egy f) ponttal.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta az első módosító indítványt, mely szerint a 3. § felsorolása kiegészül egy f) ponttal, a szervezeti egység vezetőjével.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A 46.§ (2) bekezdésében olvasható, hogy a lakásban egyéb tevékenység is folytatható.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Maga az Ltv. nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy erre vonatkozóan kötelező az Önkormányzatnak a rendeletében szabályt alkotnia. A most hatályos rendeletben benne van, de természetesen nincsen akadálya annak a módosító indítványnak, hogy a tervezetből ez kikerüljön, ha ez szükséges.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Élni kívánt azzal a módosító indítvánnyal, hogy ez kerüljön ki a rendelet-tervezetből.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérte Aljegyző Asszonyt arra, hogy nyújtson segítséget abban, hogy akkor hogyan módosulna a mondat?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A teljes 46.§ szól a lakás egy részének nem lakás céljára történő bérbeadásáról. A módosító indítvány arra vonatkozik, hogy ez ne szerepeljen a tervezetben, akkor a teljes 46. § törlése szükséges a tervezetből.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy csak az elhangzott módosító indítvány kapcsán van-e bárkinek kérdése, véleménye, javaslata?

Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja: Pontosan milyen tevékenységekről lenne szó?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Nem volt eddig erre egyébként gyakorlat, hogy szerettek volna. Ez egy lehetőség olyan vállalkozási tevékenység folytatására, ami a többi lakó zavarása nélkül folytatható.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Ezt akkor úgy kell elképzelni, hogy van egy önkormányzati tulajdonú lakás, amit valamilyen jogcímen megkapnak, akár közérdekből és akkor gyakorlatilag ennek a lakásnak egy részének a nem lakás céljára történő bérbeadásáról a polgármester dönt. Ezt hogy kell elképzelni? Nem a lakó adja bérbe, hanem a polgármester fogja bérbe adni, mármint az Önkormányzat? Tehát megkapnak egy lakást, amiből utána hasznát tudnak termelni. Vagy ezt a mondatot tényleg szó szerint kellene akkor értelmezni. Ha nem is tudnak példákat felhozni, akkor legalább az, ami le van írva, hogy pontosan mit értenek alatta.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A jogalkotás célja az volt, hogy akinek a döntés megszületett, hogy bérbe adja a Képviselő-testület a lakást, az tudja használni esetlegesen nem lakás céljára a lakás egy részét. Valóban a 46. § (1) bekezdésében látta, hogy mi adhatott félreértésre okot, ezt lehet módosítani. Tehát a lakás egy részének nem lakás céljára történő bérbeadásáról kifejezés ez valóban egy félrevezető megfogalmazás. Itt a használat lenne, tehát ugyanaz a bérlő lenne jogosult, nem albérletről van szó. Értette, hogy az (1) bekezdés nem egyértelmű, nem azt jelenti, mint ami a tervezet megalkotójának szándéka volt.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Számos ilyen van a rendelet-tervezetben. A módosító indítvány arról szól, hogy a 46.§ törlésre kerüljön.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata a módosító indítvánnyal kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta Brezovainé Olasz Mónika bizottsági tag második módosító indítványát, mely szerint a rendelet-tervezetből kerüljön törlésre a teljes 46. §.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a második módosító indítványt, mely szerint a teljes 46. § törlésre kerül a rendelet-tervezetből.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: 59.§ Az önkormányzati helyiségek bérbeadása a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe van utalva. Kérte, hogy az említett szakasz úgy szóljon, hogy a pályázatok elbírálására a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága jogosult.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Jogszábeli akadályát nem látta ennek. Megkérdezte, hogy csak az elhangzott módosító indítvány kapcsán van-e bárkinek kérdése, véleménye, javaslata?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ha ez a módosító javaslat elfogadásra kerül, akkor a 2. §-ban, illetve át kell tekinteni, hogy hol van még a Pénzügyi Bizottság megjelölve a hatáskör címzettjeként, akkor azokat is. A módosító indítvány úgy szóljon, hogy az 59.§-ban, illetve értelemszerűen kerüljön átírásra.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Például a 63.§ (1) bekezdésében is.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata a módosító indítvánnyal kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta Brezovainé Olasz Mónika bizottsági tag harmadik módosító indítványát, mely szerint a Pénzügyi Bizottság helyett a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága szerepeljen a rendelet-tervezetben, mint a hatáskör címzettje.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a harmadik módosító indítványt, mely szerint a Pénzügyi Bizottság helyett a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága szerepeljen a rendelet-tervezetben, mint a hatáskör címzettje.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A 67. § kapcsán megjegyezte, hogy másra átruházni lehetséges lenne, a bérelő átruházhatná ezt a helyiségbérleti jogát másra. Ezt is az Ltv. írja elő?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Megerősítette, hogy az Ltv. előírja.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Érdekesnek tartotta, de ennek ismeretében nem kívánt módosító indítvánnyal élni.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Ahogy olvasta a tervezetet számára is folyamatosan ez okozott furcsa érzést, hogy a rendelet gyakorlatilag nagyon sok paragrafusban utal az Ltv-re. Elhangzott az indokolásként, hogy a Kormányhivatal lehet, hogy kivetetné. Még az SZMSZ-ben sem látnak olyat, hogy az Mötv. szakaszára, hogy pl. hogyan kellene szavazni és erre hivatkoznának. Gyakorlatilag leszabályozza az Mötv. mindazt, ami az SZMSZ-ben benne van, hiszen nem is ütközhetne vele. A magasabb szintű jogszabályok esetében az ütközés az, ami kardinális pontja, hogy nem ütközhet, ha csak nem engedi meg az eltérést. Akkor most az várható, hogy valamennyi rendeletet így fognak átírni? Mert minden önkormányzati rendeletük mögött van egy magasabb szintű jogszabály, illetve van, amiből egyszerűen kiemelnek dolgokat és utána esetlegesen, ha a törvény azt nem tiltja, kiegészítik, pontosítják, egyediesítik a képviselők indítványa szerint. Ez tényleg ennyire kőbe vésett? A jogalkotásról szóló jogszabályban nem látta ezt a rendelkezést, hogy tiltva lenne, hogy egy rendeletben ne lehessen felsorolni azt, amit pl. az Ltv. nevesít. Példaként említette a 47.§-t, ami úgy szól, hogy lakáscserére az Ltv. 29.§-a az irányadó. Ott nem lehet pontosan leírni, hogy ez a rendelet, ami a 47.§-ban olvasható, hogy melyik bekezdés mit tartalmaz. Megkérdezte, hogy hol foglalt állást így a Kormányhivatal? Van erre valamilyen írásbeli állásfoglalás, jogszabály? Melyik jogszabály az, ami ezt tiltja? Vannak olyan képviselőtársai, akik életükben nem láttak egy jogszabályt sem, fogalmuk nincs, hogy egyáltalán az Ltv., mint rövidítés mit jelent. Az SZMSZ-nél is az lesz, hogy nem leírják, hanem majd csak áll pár sorból, mert az Mötv. szinte ugyanazt hozza, mint az SZMSZ, csak egyediesítették azt. Kérte, hogy mondjanak példát olyan városi rendeletre, ahol ugyanez a technikai megoldás került alkalmazásra. Számára nem okoz nagy problémát, mert élő jogtárral dolgozik minden percben. Megismételte a kérdését, mely szerint a Kormányhivatal hol foglalt ily módon állást, ahogy az ismertetésre került? Továbbá akkor várható, hogy valamennyi rendelet e szerint lesz átírva?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Amikor megküldik a Kormányhivatal részére a rendeleteket, akkor szakmai segítségnyújtást ad, ha nem a jogalkotásról szóló törvény, illetve a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet szerint alkotják meg az önkormányzati rendeleteket. Van egy pár olyan speciális önkormányzati rendelet, aminél van egy magasabb szintű jogszabály, ami viszonylag részletekbe menően szabályozza az irányadó rendelkezéseket. Véleménye szerint ilyen az Ltv. is, ami javarészt meghatározza azokat a közens rendelkezéseket, amiktől nem tudnak eltérni, és a szerint kell az önkormányzatnak a lakás- és helyiséggazdálkodása során eljárni. Maga az Ltv. a rendeletében felsorolja segítségképpen a) - s) pontig azokat a témaköröket, rendelkezéseket, amit önkormányzati rendeletben ennek

a törvénynek a keretei között kell meghatározni. A jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet a jogalkotásról szóló törvény nem engedi meg és nem a Kormányhivatal, hanem az említett jogszabályok, hogy párhuzamosan, tehát, amit az Ltv., a magasabb szintű jogszabály rendelkezik, azt megismétljék az önkormányzati rendeletben.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérte Aljegyző Asszony arra, hogy a testületi ülésig ennek a jogszabálynak a számát ismertesse. Példa nélkül is elfogadja, megköszönte a tájékoztatást.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Ezeket a módosításokat, amiket elfogadott a Bizottság, azt másnap a Bizottság elnöke ezeket a módosító indítványokat előterjeszti ezen napirendi pont megvitatásánál és mint módosító indítvány kerül megszavazásra. Először arról szükséges szavazni, hogy ezt Bizottsági elnökként a másnap tartandó Képviselő-testületi ülés keretében módosító indítványokként fogja ismertetni a napirendi pont megvitatásánál. Ezt követően pedig magáról a rendeletről kell szavazni, tekintettel arra, hogy a kettő nem biztos, hogy szorosan összekapcsolódik. A módosító indítványok tovább mehetnek, nem biztos, hogy a rendelet megy tovább. Vagy a módosító indítványok most elfogadásra kerültek, de lehet, hogy ha azt eredetben szavaztatja meg, akkor lehet, hogy a rendelet nem. Ezt a forgatókönyvet álláspontja szerint semmi nem tiltja.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a javaslattal kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az általa ismertetett javaslatát, mely szerint a módosító indítványokat kötelező erővel a Bizottság elnöke a másnap tartandó Képviselő-testületi ülés keretében ismerteti és vonatkozásban javasolja ezen módosító indítványok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta az ismertetett javaslatot.

Szavazásra bocsátotta eredetben a rendelet-tervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 2 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozat hozta:

44/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága **a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló rendeletét** nem fogadja el és annak elfogadását a Képviselő-testületnek nem javasolja.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megállapította, hogy a rendelet nem került elfogadásra, viszont a módosító javaslatokat a Képviselő-testület előtt másnap a Bizottság elnöke elő fogja terjeszteni.

3.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az előterjesztő Raffai János polgármester úr, de sem ő, sem Alpolgármester Asszony sem pedig Jegyző úr nincsenek jelen, viszont kérdések ettől függetlenül felmerülhetnek.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozat hozta:

45/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága **az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006.(IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét** nem fogadja el és annak elfogadását a Képviselő-testületnek nem javasolja.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

/1. A közszolgáltatási szerződésben foglalt feladatok 2024. évi teljesülésének szakmai és pénzügyi beszámolója

/2. A Zrt. 2024. évi beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadása, 2024. évi adózott eredmény felhasználása

/3. A Zrt. 2025. évi üzleti terve

/4. A Gyopárosi Gyógy-, Park-, és Élménypark és T4 kút üzemeltetési szerződésben foglalt feladatellátás 2024. évi teljesülésének pénzügyi beszámolója

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az előterjesztés több határozati javaslatot is tartalmaz, hiszen több alpontja is van. Polgármester úrhoz szintén nem tudnak kérdéseket feltenni, a Zrt. részéről szintén senki nem jelent meg.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

46/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 5904 Orosháza, Fasor utca 3.; cjsz.: 04-10-001572; adószám: 12765452-2-04; statisztikai számjele: 12765452-9329-114-04) a 2024.01.01.-2024.12.31. időszakra vonatkozó közszolgáltatási szerződésben megjelölt feladatait megfelelően elvégezte, valamint az ehhez biztosított ellentételezés elszámolására vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Szokolai Ferenc vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

47/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 5904 Orosháza, Fasor utca 3.; cjsz.: 04-10-001572; adószám: 12765452-2-04; statisztikai számjele: 12765452-9329-114-04) 2024. évi beszámolóját és üzleti jelentését

1 635 137 e Ft mérlegfőösszeggel
263 003 e Ft saját tőke összeggel
1 260 910 e Ft nettó árbevételel

489 781 e Ft egyéb bevétellel
-50 526 e Ft adózás előtti eredménnyel
-53 677 e Ft adózott eredménnyel elfogadja.

A 2024. évi adózott eredmény -53 677 e Ft az eredménytartalék terhére kerül elszámolásra.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Szokolai Ferenc vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

48/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága nem fogadta el és nem javasolja az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés IV. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

49/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Gyopárosi Gyógy-, Park-, és Élmenyfürdő, valamint a Strandfürdő területén található 7840/3 hrsz.-ú „T4” kút üzemeltetéséről szóló 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig tartó időszakra vonatkozó pénzügyi beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Szokolai Ferenc vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

5.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolójának elfogadásáról szóló döntés meghozatala

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az előterjesztés igen terjedelmes, sok felmerülő kérdést megválaszol. Megköszönte Ügyvezető úr részvételét a bizottsági ülésen.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Nánási János ügyvezető: Az Alföld Gyöngye Hotel és a mellette lévő rendezvényterem kapcsán elmondta, hogy a 2024-es beszámolóban nem láthattak a Bizottság tagjai semmilyen olyan anyagot, amely erre vonatkozott volna. Ennek indoka az, hogy a 2024-es évben a különböző egységek, így az Alföld Gyöngye Hotel, a PMK, a Rendezvénytér és a Rendezvényház nem lett teljesen elkülönítve könyvelési szempontból. Továbbá mivel nem ő volt az ügyvezető, semmilyen olyan anyagot nem kapott, amiből normálisan tudtak volna egy szöveges beszámolót készíteni, ezért szerepelnek csak azok a rendezvények, amelyek olvashatóak az előterjesztésben.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

50/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója dönt arról, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 5900 Orosháza, Kossuth Lajos utca 3.; adószám: 21171941-2-04; cjsz: 04-09-009076; statisztikai számjele: 21171941-9004-572-04) a

2024. évre vonatkozó közszolgáltatási megállapodásaiban megjelölt feladatait megfelelően elvégezte, valamint az erről szóló szakmai-és pénzügyi beszámolóját elfogadja.

A döntés további intézkedést nem igényel.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: azonnal

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

51/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója dönt arról, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 5900 Orosháza, Kossuth Lajos utca 3.; adószám: 21171941-2-04; cjsz: 04-09-009076; statisztikai számjele: 21171941-9004-572-04) 2024. január 01. – 2024. december 31. időszakra vonatkozó Általános üzleti évet záró Egyszerűsített éves beszámolóját, és annak a 2024. évi Egyszerűsített éves beszámolóhoz tartozó Kiegészítő mellékletét

93 351 e Ft mérlegfőösszeggel

4 836 e Ft saját tőke összeggel

332 664 e Ft nettó árbevéttel

302 847 e Ft egyéb bevétel

-7 760 e Ft adózás előtti eredménnyel

Az adózott eredmény – -7.760.000,-Ft – az eredménytartalék terhére kerül elszámolásra.

A döntés további intézkedést nem igényel.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

52/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója dönt arról, hogy a Petőfi Művelődési Központ (székhely: 5900 Orosháza, Kossuth Lajos utca 3.; adószám: 21171941-2-04; cjsz: 04-09-009076; statisztikai számjele: 21171941-9004-572-04) a 2025. évre vonatkozó pénzügyi tervét

294.030.702 Ft bevétellel

292.078.348 Ft költséggel

1.952.354 Ft eredménnyel elfogadja.

A döntés további intézkedést nem igényel.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

6.) Az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az előterjesztő, Nánási János ügyvezető úr jelen van. Megkérdezte, hogy a leírtakat kívánja-e kiegészíteni?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

53/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., statisztikai számjele: 27991644-5911-113-04, adószám: 27991644-2-04; cégjegyzékszám: 04-09-015406) a 2024. évre vonatkozó közszolgáltatási megállapodásában megjelölt feladatait megfelelően elvégezte, valamint az erről szóló szakmai-és pénzügyi beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Nánási János ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

54/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., statisztikai számjele: 27991644-5911-113-04, adószám: 27991644-2-04; cégjegyzékszám: 04-09-015406) 2024. évi egyszerűsített beszámolóját a 2024.01.01 – 2024.12.31. időszakra vonatkozóan

36 796 e Ft mérlegfőösszeggel
25 081 e Ft saját tőke összeggel
25 879 e Ft nettó árbevéttel
84 246 e Ft egyéb bevétel
-70 e Ft adózás előtti eredménnyel
- 5 238 e Ft adózott eredménnyel elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Nánási János ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

55/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., statisztikai számjele: 27991644-5911-113-04, adószám: 27991644-2-04; cégjegyzékszám: 04-09-015406) 2024. évi mérlege és az eredményfelosztása az alábbiak szerint kerül megállapításra:

Mérleg főösszeg	36 796 e Ft
Adózott eredmény	- 5 238 e Ft
Jóváhagyott osztalék	0 e Ft
Ebből	
Orosháza Város Önkormányzata	0 e Ft

Az adózott eredmény – mínusz 5 238 e Ft – az eredménytartalék terhére kerül elszámolásra.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Nánási János ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés IV. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

56/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., statisztikai számjele: 27991644-5911-113-04, adószám: 27991644-2-04; cégjegyzékszám: 04-09-015406) 2025. évi üzleti tervét

96 019 e Ft bevétellel
95 965 e Ft költséggel
54 e Ft eredménnyel elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Nánási János ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

7.) Az OrosProjekt Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az előterjesztő, Irimiás László ügyvezető úr jelen van, megköszönte a részvételét. Szintén egy igen terjedelmes előterjesztésről van szó. Megkérdezte, hogy a leírtakat kívánja-e kiegészíteni?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

57/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Fasor utca 3.; adószám: 24797049-2-04; cjsz: 04-09-012796; statisztikai számjele: 24797049-7020-572-04) a 2024. évre vonatkozó közszolgáltatási megállapodásában megjelölt településfejlesztési és projektfeladatok ellátásának feladatait megfelelően elvégezte, valamint az erről szóló szakmai és pénzügyi beszámolóját (közszolgáltatási beszámolóját) elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

58/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Fasor utca 3.; adószám: 24797049-2-04; cjsz: 04-09-012796; statisztikai számjele: 24797049-7020-572-04) a 2024. évre vonatkozó együttműködési megállapodásában megjelölt Városmarketing Iroda üzemeltetésével kapcsolatos feladatait megfelelően elvégezte, valamint az erről szóló szakmai-és pénzügyi beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

59/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Fasor utca 3.; adószám: 24797049-2-04; cjsz: 04-09-012796; statisztikai számjele: 24797049-7020-572-04) 2024. január 01 – 2024. december 31. időszakra vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját, és annak kiegészítő mellékletét

145 342 e Ft mérlegfőösszeggel

24 056 e Ft saját tőke összeggel

150 956 e Ft nettó árbevétellel

259 367 e Ft egyéb bevétel

- 2 693 e Ft adózás előtti eredménnyel

- 3 432 e Ft adózott eredménnyel elfogadja.

A 2024. évi adózott eredmény – mínusz 3 432 eFt – az eredménytartalék terhére kerül elszámolásra.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés IV. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

60/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi üzleti tervét

142 000 e Ft bevétellel

140 385 e Ft költséggel

1 115 e Ft adózott eredménnyel elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
- Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. május 31.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: azonnal

8.) A 2024. évre vonatkozó éves belső ellenőrzési jelentés jóváhagyása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Jegyző úr az előterjesztő, aki nincs jelen a bizottsági ülésen. Ha kérdések merülnének fel, akkor Aljegyző Asszony fog helyt állni.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

61/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2024. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentést az 1. számú melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: azonnal

1. számú melléklet

ÉVES ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

**Orosháza Város Önkormányzatnál
2024. évben végzett belső ellenőrzésekről**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségnek eleget téve a jegyző a belső ellenőrzés működtetéséről 2024. évben is gondoskodott az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével, melynek keretében a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzése is megvalósult.

Vezetői összefoglaló

A **2024. évi belső ellenőrzési terv** a jogszabályban előírt határidőre összeállításra került, melyet a **Képviselő-testület 249/2023. (XII.20.) K.t. határozatával** jóváhagyott.

A belső ellenőrzés részben teljesítette a Képviselő-testület által elfogadott 2024. évi belső ellenőrzési tervben foglaltakat, melynek oka, a 2024. évi terv 2 fő belső ellenőri létszámmal számolt, az év közbeni létszámcsökkenés akadályozta a terv 2024. évben történő maradéktalan teljesülését. Soron kívüli ellenőrzésre 2024. évben nem került sor.

2024. évre tervezett és megvalósult ellenőrzések:

1. A települési önkormányzatok 2023. évi köznevelési, szociális és gyermekétkeztetési feladatok támogatásának elszámolása
2. Tűzifa támogatás ellenőrzése
3. Települési támogatás szakterület ellenőrzése
4. Szakhatósági állásfoglalások
5. Önkormányzati weblap felülvizsgálata
6. EPON választás
7. Támogatási szerződés alapján nyújtott támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolás ellenőrzése - Oros-Projekt Nonprofit Kft
8. Adóhátralékok behajtására tett intézkedések vizsgálata

2025. évre áthúzódott ellenőrzés:

1. Szabályzatok felülvizsgálata

Az ellenőrzések úgy a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeit, mint az Önkormányzat intézményeit és a gazdasági társaságot érintően fontos területeket érintettek. Az ellenőrzésekről készült jelentések részletesen ismertették a megállapításokat és a felmerült hiányosságok megoldására javaslatot is tartalmaztak, megfelelően a költségvetési szervek

belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) 39. §-ban előírt követelményeknek.

A belső ellenőrzések alkalmával készült jelentésekben foglalt megállapításokból néhány fontos következtetés levonható:

- az ellenőrzések során büntető, szabálysértési, kártérítési illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság nem merült fel,
- az ellenőrzések megállapításaival, a megfogalmazott javaslatokkal kapcsolatban az ellenőrzött szervezetek, szervezeti egységek észrevételt nem tettek,
- a belső ellenőrzés „Ellenőrzési jelentései” a hiányosságok feltárása mellett azok kijavítására irányuló javaslatokat tartalmaztak. Ezzel az ellenőrzés hozzájárult, hogy az ellenőrzött szervezetek, szervezeti egységek működését fejlessze.

A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök 2024. évben Orosháza Város Önkormányzat belső ellenőrzésén felül ellátták az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása, a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, valamint a Nemzetiségi Önkormányzatok belső ellenőri feladatait is külön éves tervek alapján.

A belső ellenőrzési vezető által elkészített jelen éves ellenőrzési jelentés jogszabályi előírás alapján tartalmazza az alábbi fő fejezeteket:

1. Belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása önértékelés alapján	2. oldal
1.1. Éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése	2. oldal
1.1.1. Éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése	4. oldal
1.1.2. Büntető-, szabálysértési-, fegyelmi-, kártérítési felelősséggel járó esemény	12. oldal
1.2. Bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők	12. oldal
1.2.1. A belső ellenőrzés humán erőforrás-ellátottsága	12. oldal
1.2.2. A belső ellenőrök funkcionális függetlensége	13. oldal
1.2.3. Összeférhetetlenségi esetek	13. oldal
1.2.4. A belső ellenőri jogokkal kapcsolatos korlátozások	13. oldal
1.2.5. Az ellenőrzések végrehajtását akadályozó tényezők	13. oldal
1.2.6. Az ellenőrzések nyilvántartása	14. oldal
1.2.7. Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslat	14. oldal
1.3. Tanácsadó tevékenység bemutatása	14. oldal
2. Belső kontrollrendszer működésének értékelése	15. oldal
2.1. Belső kontrollrendszer javítása érdekében tett főbb javaslatok	15. oldal
2.2. Belső kontrollrendszert öt elemének értékelése	17. oldal
3. Intézkedési terv megvalósítása	19. oldal

A 2024. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentés a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.11.) Korm. rendeletben rögzített előírásoknak, valamint az államháztartásért felelős miniszter által a Nemzetgazdasági Minisztérium honlapján közzétett módszertani útmutatónak megfelelően készült és átfogó, valós képet ad a belső ellenőrzés szervezeti egység éves feladatellátásáról.

1. A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása önértékelés alapján

A Bkr. 3. § értelmében a költségvetési szerv vezetője felelős a belső kontrollrendszer keretében a megfelelő

- a) kontrollkörnyezet,
- b) integrált kockázatkezelési rendszer,
- c) kontrolltevékenységgel,
- d) információs és kommunikációs rendszer, és
- e) nyomon követési rendszer (monitoring) kialakításáért, működtetéséért és fejlesztéséért.

1.1. Az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése

A kockázatelemzéssel alátámasztott 2024. évi terv biztosította, hogy a költségvetési bevételek és kiadások tervezése, szabályszerű, szabályozott, gazdaságos és hatékony felhasználása, elszámolása, valamint az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodás a belső ellenőrzés tárgyát képezze.

A belső ellenőrzés tevékenységét a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben szereplő irányelvek, illetve a jogszabályi előírások és standardok alapján végezte. Az ellenőrzési jelentések összeállítására a kiadott irat- és jelentésminták alapján került sor, tartalmazta a konkrét adatokra épülő megállapításokat, levonható következtetéseket és érdemi javaslatokat.

A 2024. évi belső ellenőrzési terv 9 ellenőrzési témakört tartalmazott, melyből 8 vizsgálat teljesítése valósult meg. A 2024. évi terv 2 fő belső ellenőr figyelembevételével került meghatározásra. Év közben 2024. október 1-től december 15-ig 1 fő belső ellenőr, 2024. december 15-től ismét 2 fő belső ellenőr látta el az ellenőrzési feladatokat.

A 2024. évben elvégzett belső ellenőrzések a lentebb részletezettek szerinti ellenőrzési típusonként valósultak meg, melyből 1 utóellenőrzés volt, 1 témakör a 2025. évre áthúzódott, soron kívüli ellenőrzés nem került lefolytatásra a vizsgált évben.

Az egyes ellenőrzési típusok megoszlása

1.melléklet

Ellenőrzött szerv	Szabályszerűségi				Szabályszerűségi, pénzügyi				Szabályszerűségi, pénzügyi és rendszerellenőrzés és teljesítményellenőrzés				Informatikai rendszerellenőrzés			
	db		ellenőri nap		db		ellenőri nap		db		ellenőri nap		db		ellenőri nap	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
Orosházi Polgármesteri Hivatal	2	1	50	20	3	3	56	56	2	2	70	70	1	1	28	28
Napköziotthonos Óvoda*	--		--		--		--	--	1	1	25	25	--	--	--	--
Egységes Szociális Központ*	--		--		--		--	--	1	1	25	25	--	--	--	--
Oros-Projekt Nonprofit Kft	--		--		1	1	30	30	--	--	--	--	--	--	--	--
Tervezett / végrehajtott ellenőrzések	2	1	--	--	4	4	--	--	2	2	--	--	1	1	--	--
Tervezett / végrehajtott ellenőrzési napok száma	--	--	50	20	--	--	86	86	--	--	120	120	--	--	28	28

A (*)-al jelölt két intézmény esetében „A települési önkormányzatok 2023. évi köznevelési, szociális és gyermekétkeztetési feladatok támogatásának elszámolása” tárgyában 1 db ellenőrzés került betervezésre, így a táblázatban a szabályszerűségi, pénzügyi és rendszerellenőrzésnél 1 db az összesen tervezett ellenőrzések száma.

A rendelkezésre álló ellenőri napok megoszlása tevékenységek szerint

2.melléklet

Ellenőrzött szerv	Ellenőrzések végrehajtása összesen (ellenőri nap)		Soron kívüli kapacitás (ellenőri nap)		Tanácsadás (ellenőri nap)		Továbbképzés (ellenőri nap)		Egyéb tevékenység (ellenőri nap)		Kapacitás összesen (ellenőri nap)	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény	terv	tény
Orosházi Polgármesteri Hivatal	204	174	5	0	2	2	4	4	6	6	221	186
Orosházi Város Önkormányzat intézményei	50	50	5	0	2	2	--	--	--	--	57	52
Oros-Projekt Nonprofit Kft	30	30	--	--	--	--	--	--	--	--	30	30
Helyi önkormányzat összesen	284	254	10	0	4	4	4	4	6	6	308	268

1.1.1. A tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési terv teljesítése, az ellenőrzések összesítése

1.) A települési önkormányzatok 2023. évi köznevelési, szociális és gyermekétkeztetési feladatok támogatásának elszámolása

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása volt, hogy az ellenőrzött intézmények a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvényben foglalt támogatások elszámolásánál figyelembe vett létszámokat, egyéb adatokat megfelelő dokumentumokkal, kimutatásokkal, statisztikákkal alá tudják-e támasztani.

Ellenőrzés módszerei: nyilvántartások, dokumentumok és adatok vizsgálata, elemzése, mintavételi eljárások, összehasonlítása statisztikák, bizonylatok vizsgálata, adatok elemzése és értékelése, dokumentumok szűrőpróbaszerű ellenőrzése

Ellenőrzés időtartama: 2024. január 09 – 2024. február 26.

Az ellenőrzés főbb megállapításai:

a.) Gyermekétkeztetési feladatok

A Költségvetési tv. 48.3.1. jogcímkód alatt rögzíti, hogy a támogatás az óvodai, iskolai, kollégiumi étkeztetést igénybe vevő gyermekek, tanulók 2023. évi becsült átlagléttszáma és az étkezési napok száma alapján tervezhető, illetve igényelhető. Az igényjogosultság szempontjából egy fő – függetlenül attól, hogy többszöri étkezésben is részt vesz – csak egy létszámként szerepelhet, illetve az a gyermek, tanuló, akinek naponta legalább a déli, többfogatásos, meleg főétkezés biztosított.

A Prizma Zrt. részéről az étkeztetés biztosítása az alábbi intézményeknél valósult meg:

- Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája
- Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola Székhelyintézmény
- Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola Czina Sándor Tagintézmény
- Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola Rákócziutcai Tagintézmény
- Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium és Kollégium
- Gyulai Szakképzési Centrum Kossuth Lajos Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium

Az elszámolás dokumentuma az élelmezési nyilvántartás, illetve térítési díj-kedvezményre való jogosultság esetén az azt alátámasztó irat is. Ugyanazon gyermek, tanuló csak egy feladat ellátási helyen biztosított étkeztetésnél vehető figyelembe.

A gyermekétkeztetés az Orosháza Város Önkormányzat kötelezően vállalt feladata, mellyel kapcsolatos adminisztratív munkát (étkezések nyilvántartása, rendelése, lemondása, kapcsolattartás az intézményekkel, tanúsítványok elkészítése) az Orosházi Polgármester Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály ügyintézői látják el.

A belső ellenőrzés a vizsgálatot megelőzően az ügyintézőktől havi és napi bontás szerint kérte a tanúsítványok kitöltését, melyben jogosultságok szerint - 100 %-os térítési díjkedvezmény, 50 %-os térítési díjkedvezmény, valamint kedvezményben nem részesülők szerint - az étkezési íveken szereplő létszámok éves összesítése került rögzítésre. A tanúsítványok tartalmazták a diétás étkeztetést is.

A kedvezményes és ingyenes étkeztetés jogosultságát a külső szolgáltató nem vizsgálja, az azt alátámasztó dokumentumokat a köznevelési intézmények tartják nyilván.

Az előzőekben leírtak alól kivétel a diétás étkeztetés, a Prizma által megadott formanyomtatványt a szülő tölti ki, melyhez becsatolja a diétás étkeztetést alátámasztó orvosi igazolást. A kitöltött nyomtatvány és az orvosi igazolás alapján a Prizma dietetikusa dönt arról, hogy az étkeztetést tudják-e biztosítani a gyermek(ek) részére, mely döntésről telefonon értesíti a szülőt illetve a gyermekétkeztetésért felelős ügyintézőt.

2023. január 01 - december 31. közötti időszakra vonatkozóan az érintett intézmények által kitöltött és a belső ellenőrzés részére átadott tanúsítványok adatai – normál és diétás adagszámok vizsgálata végett - kerültek összevetésre a Prizma-Junior Zrt. nyilvántartásával.

A tanúsítványok és a szolgáltató nyilvántartása között néhány esetben volt eltérés, melyről feljegyzés készült minden esetben. A belső ellenőrzés az intézményi adagszámokat fogadta el. A Költségvetési tv. 2. melléklet II. fejezet 48.3.6. pontjában foglaltak alapján a szünidőben szervezett ellátás (ideértve az üdültetés, táboroztatás, egyéb szabadidős program, illetve egyéb szünidei étkezéseket is) részt vevőinek létszámát nem vették figyelembe.

A Napköziotthonos Óvoda tekintetében a szűrőpróbaszerűen kiválasztott két hónap (január, december) az étkezési ívek és a kitöltött tanúsítványok adatai között nem volt eltérés.

A Gyulai SZC Kossuth Lajos Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium tanúsítványain szereplő adagszámok (adott napi és havi) összehasonlítva az étkezési íveken szereplő adatokkal, teljes egyezőséget mutatott.

A többi intézménytől kapott tanúsítványokon szereplő adagszámok (adott napi és havi) szűrőpróbaszerűen ellenőrzésre kerültek a MenzaSzoft programban (www.yami.hu Yami) szereplő adatokkal, melyek teljes egyezőséget mutattak.

Az ingyenes és kedvezményes étkeztetés igénybeviteléhez szükséges nyilatkozatok áttekintésre kerültek a vizsgálatban érintett intézményeknél. Minden esetben kitöltésre került a 328/2011. (XII.29.) Korm. rendelet 6. és 8. melléklete szerinti nyilatkozat

Az intézmények a 328/2011. (XII.29.) Korm. rendelet 18.§ szerinti dokumentumokban foglaltak szerint vették figyelembe a gyermek jogosultságát.

A nyilatkozaton szereplő jogosultsági jogcímek és a MenzaSzoft programban illetve az étkezési íveken a rögzítettek összevetésre kerültek minden intézmény tekintetében, melyek egyezőséget mutattak.

A 2023. évi gyermekétkeztetés elszámolása az EBR42 rendszerben rögzítésre került, mely egyezőséget mutatott az ellenőrzési jelentésben szereplő étkezési adagszámokkal.

b.) Köznevelési feladatok

A Napköziotthonos Óvodánál a köznevelési feladatok támogatásának elszámolása tárgyában végzett ellenőrzés kapcsán jogcímenként részletezésre kerültek a Költségvetési tv. és a kapcsolódó jogszabályokban rögzített jogosultsági feltételek teljesülésének vizsgálatával kapcsolatban tett észrevételek. Az ellenőrzéshez összesítő kimutatások, tanúsítványok kitöltését kérte a belső ellenőrzés az intézménytől. Az ellenőrzés során a 2022. október 1-jei és 2023. október 1-jei statisztikai és egyéb jogosultsági adatok ismeretében sor került a támogatások éves elszámolásnál figyelembe vehető létszámok, mutatók meghatározására. A vizsgálat kitért minden, Költségvetési tv.-ben szereplő jogosultsági feltétel teljesülésére. A figyelembe vehető adatok ismeretében meghatározásra kerültek az egyes jogcímeken igényelt és a tény adatok alapján járó támogatási összegek. Az összesítő adatok alapján kerültek szűrőpróbaszerűen összevetésre a köznevelési statisztikával és alapnyilvántartásokkal, az

egyezőség fennállt. Az EBR42 önkormányzati információs rendszerben rögzített 2023. évi elszámolás adatai megegyeztek az ellenőrzési jelentésben rögzített adatokkal.

A vizsgálat során helyszíni ellenőrzésre nem került sor, az ellenőrzés hatékony lebonyolításához a szükséges és a vizsgálat során továbbiakban kért dokumentumok precíz összeállítását követően kerültek átadásra az intézmény részéről.

A gyermekekre vonatkozóan az intézményben kötelezően vezetendő tanügyi dokumentumokról nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 89-90. §-ában rendelkezik.

Az intézményvezetőtől kapott szóbeli tájékoztatás alapján minden pedagógussal szemben fontos elvárás az óvodába járási kötelezettség nyomon követésére szolgáló tanügyi nyomtatványok:

- felvételi és mulasztási napló,
- óvodai csoportnapló,
- gyermek fejlődését nyomon követő dokumentáció,
- a kötelező óvodai nevelésből való igazolt és igazolatlan mulasztások dokumentálásának vezetése és előkészítése.

A köznevelés információs rendszerben (KIR) óvodaköteles gyermekek nyilvántartása, azaz személyes adatainak rögzítése az oktatási nyilvántartásról szóló 2018. évi LXXXIX. törvény 1. melléklet XIV. rész alapján történik.

A nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 229/2012.(VIII.28.) Korm. rendelet 37/B. § (2) bekezdés a) pontjának aa)-ad) alpontja rögzíti az átlagbér alapú támogatás igénybevételének feltételeit a köznevelési intézményre vonatkozóan.

A jogszabályban előírtaknak megfelelően a köznevelési intézmény rendelkezik OM azonosítóval (028097), az alapító okiratban/működési engedélyben rendelkezik az igényjogosultságot megalapozó tevékenységgel.

A kapott szóbeli tájékoztatás alapján az óvoda alkalmazottja és óraadója is szerepel a KIR személyi nyilvántartásban a törvényi előírásnak megfelelően. A működési engedélyben feladat ellátási helyenként meghatározott gyermeklétszám betartásra került a vizsgált évben.

A Magyar Államkincstár Törzskönyvi nyilvántartásában szerepelnek az alapító okiratban nevesített szakfeladatok.

c.) Szociális feladatok

Az Egységes Szociális Központ esetében a támogatási jogcímek 2023. évi elszámolásának létszámadatai kerültek meghatározásra.

Az ellátotti létszámok, gondozási napok éves összesítését tartalmazó tanúsítványok és az egyes ellátási formáknál vezetett alapnyilvántartások között az egyezőség valamennyi szolgáltatás esetében fennállt. A tanúsítványokon szereplő szűrőpróbaszerűen ellenőrzött létszám adatok megegyeztek az országos igénybevevői nyilvántartásban szereplő adatokkal.

A Költségvetési tv. több összeférhetetlenségi szabályt is meghatároz, melyek szerint egy ellátott ugyanazon napon nem vehető figyelembe egyidejűleg több – meghatározott - ellátási formánál. Az ellenőrzés során minden érintett ellátási formánál vizsgálat alá kerültek a Költségvetési tv. 21.2. pontjában rögzítettek, mely alapján adott szolgáltatások egyidejű igénybevételére nem került sor. A belső ellenőrzés a klubok esetében vizsgálta az ellátotti dokumentumokat, melynek alapján megállapítható, az ellátásra írásbeli kérelem alapján került sor, az ellátásról megállapodás készült az intézmény és az ellátott között. Az ellátottakat értesítették a helyi rendeletben meghatározott intézményi, és személyi térítési díj összegéről.

A naponta ténylegesen ellátottak létszáma megjelent az országos igénybevevői nyilvántartásban, a szolgáltatói nyilvántartásban engedélyezett létszámot, illetve annak jogszabályban meghatározott 105 %-át se napi, se éves átlagban nem haladta meg az ellátotti létszám. A Reménység Klub esetében a számított átlag ellátotti létszám 7,10 fő a klub működési engedélyében lévő 7 fő létszámkorlátot meghaladta.

A bölcsődei ellátás esetén a csoportlétszámokra, és a gyermekek életkorára vonatkozó jogszabályi előírásokat betartották.

Az Ezüst Fenyő Idősek Otthonában az átlagos ápolás és a demens ellátás gondozási napjainak figyelembevételével az éves átlaglétsszám 75 fő, mely meghaladta a működési

engedélyben szereplő 74 fő létszámot, azonban a Szoc. tv. 92/K. § 5.b) pontja szerinti férőhelyszámot ($74 \times 1,05 = 78$ fő) nem haladta meg.

2023. évi szociális és gyermekétkeztetési feladatok támogatásának elszámolása az EBR42 rendszerben rögzítésre kerültek, melyek egyezőséget mutattak az ellenőrzési jelentésben szereplő értékekkel.

2.) Tűzifa támogatás ellenőrzése

Ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a 2023. október 01. - 2023. november 30. közötti időszakban szilárd tüzelőanyag vásárlása céljából nyújtott átmeneti települési támogatás megállapítására és kifizetésére a jogszabályi előírások figyelembevételével került-e sor, a jogosultsági feltételek fennálltak-e.

Ellenőrzés módszerei: dokumentumok és bizonylatok elemzése, értékelése

Ellenőrzés időtartama: 2024. március 19. – 2024. március 28.

Az ellenőrzés főbb megállapításai:

A Szociális, Gyámhatósági és Egészségügyi Osztály részéről a vizsgálat megkezdésekor 2023. október – november hónapra vonatkozóan 166 db ügyirat került átadásra.

Az eljárás lefolytatására minden esetben az ügyfél által benyújtott kérelemmel és a kérelemhez csatolandó dokumentumok benyújtását követően került sor. Az ügyfelek által benyújtott-, és a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX.29.) Önkormányzati rendelet 2. melléklete szerinti kérelem tartalmazta az Ákr. 36. § szerint az ügyfél nevét és képviselője azonosításához szükséges adatokat és elérhetőségét.

A jövedelemigazoláshoz több esetben CSTINFO becsatolása hiányosan történt, vagy nem a megfelelő ügyirathoz tartozó CSTINFO került lefűzésre az ügyiratban. Az ügyfeleknek 2023. január-február hónapokban ugyancsak volt lehetőségük a tűzifa támogatás igénylésére, előfordult, hogy a szükséges dokumentumok lekérésre, az ügyiratba becsatolásra kerültek, de a vizsgált időszakra vonatkozóan nem került iktatásra a dokumentum. A vizsgált időszakban az Önkormányzati rendelet 19. § (5) bekezdése alapján az esetenkénti támogatás összege 60.000,-Ft. A határozatok és a Szám-Adó Kft. 'Win-Mankó' programjából kinyert adatokat alapján látható, hogy minden esetben 60.000 Ft támogatás került megállapításra. Egy esetben történt hiba megállapítás, a kifizetés az önkormányzati ASP rendszerben került csoportosan rögzítésre. A vizsgált időszak kifizetéseinek összegeit összevetve a Win-Mankó programból generált számfejtési jegyzékkel, 60.000,-Ft eltérés mutatkozott a két programban rögzítettek között. Az eltérés oka, hogy az október havi számfejtési jegyzékben szerepelt olyan ügyfél (R-né H.K.), akinek a kérelme elutasításra került nem pedig elfogadásra. A jegyzőkönyvek minden megvizsgált ügyiratban aláírásra kerültek az eljárási cselekményben részt vevő személyek által [Ákr. 78. § (3)].

A vizsgált időszakban az átadott ügyiratok ellenőrzése során az Ákr. 44. §-a szerinti hiánypótlásra, megszüntetésre (Ákr. 47. §), felfüggesztésre (Ákr. 48. §), szüneteltetésre (Ákr. 49. §) nem került sor.

3.) Települési támogatás szakterület ellenőrzése

Ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy az egyes ellátások, támogatások megállapítására és kifizetésére a jogszabályi előírások figyelembevételével került-e sor, a jogosultsági feltételek fennálltak-e.

Ellenőrzés módszere: dokumentumok és bizonylatok elemzése, értékelése

Ellenőrzés időtartama: 2024. április 15. – 2024. május 03.

Ellenőrzés főbb megállapításai:

A Szociális, Gyámhatósági és Egészségügyi Osztály részéről a vizsgálat megkezdésekor támogatási formánként eltérő mértékben 2023. évre vonatkozóan ügyiratok kerültek átadásra. A belső ellenőrzés véleménye alapján a rendelkezésre álló ügyiratok vizsgálatával kapott eredmény elegendő, megbízható, releváns és hasznos bizonyítékkal szolgál, reprezentálja valamennyi lefolytatott eljárást, kiemelt figyelemmel azok jogszabályi megfelelőségére. Az

egyes támogatási formákhoz kapcsolódó kérelmek benyújtása minden esetben a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022.(IX.29.) Önkormányzati rendelet mellékletében szereplő formanyomtatványon történt. A jogosultságot igazolva a kérelmek mellékletét képezte minden esetben az Önkormányzati rendelet által előírt dokumentumok. A kérelem formanyomtatványok tartalmazták az Ákr. 36.§ szerint az ügyfél nevét és képviselője azonosításához szükséges adatokat és elérhetőségét. Az Ákr. 44.§-a szerinti hiánypótlásra a vizsgált időszakban egy esetben sem került sor. A vizsgált időszakban az átadott ügyiratok alapján egy esetben sem történt eljárás megszüntetése (Ákr. 47.§), felfüggesztése (Ákr. 48.§), szüneteltetése (Ákr. 49.§). Minden esetben a háztartás vonatkozásában került sor a támogatás jogosultságának vizsgálatára. A határozatokon minden esetben szerepelt a kifizetés(ek) időpontja(i), amely megegyezett az Önkormányzati rendelet 10.§-a szerinti időpontokkal. Rendszeres települési támogatás esetében az Önkormányzati rendelet 20.§ (3) bekezdésben foglaltak - ugyanazon személy részére az előző támogatás lejártától számított 6 hónapon belül nem állapítható meg támogatás - az ügyintéző által a Win-Mankó programból előzetes adatlekérdezés alapján megfelelően ellenőrzésre kerültek. Adósságkezelési célú települési támogatás vonatkozásában a Win-Mankó programban minden benyújtott kérelemnél megtörtént az Önkormányzati rendelet 32. §-ában rögzített kizáró okok vizsgálata. A további kifizetésekre a határozatokon szereplő határidők illetve az Önkormányzati rendelet szerinti időpontokban került sor, az elutasított kérelmek megalapozottsága megfelelő volt.

4.) Szakhatósági állásfoglalások

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a hatósági eljárás során az alakszerű döntések (határozat és végzés) tartalmi és formai elemek jogszabályi előírásoknak megfelelnek-e, az eljárások lefolytatása során az ügyintézési határidő betartásra került-e.

Ellenőrzés módszerei: dokumentumok vizsgálata

Ellenőrzés időtartama: 2024. május 21. – 2024. június 03.

Az ellenőrzés főbb megállapításai:

Az ügyiratokat megvizsgálva a hozott döntések tartalmazták az Ákr. 81.§ (1) bekezdésben előírtakat. Az Ákr. 81. § (3) kimondja, hogy az önálló jogorvoslattal nem támadható végzésről, úgymint a(z) (előzetes) szakhatósági állásfoglalás, az indoklásban csak az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölését tartalmazó egyszerűsített döntés hozható. A döntések indoklás részében a megalapozó jogszabályhelyek megjelölése – 3 eset kivételével- helyesen kerültek feltüntetésre.

Az ügyintézés során a hatályos helyi rendeletek figyelembevételével került a döntés meghozatalra. Az SZMSZ és a hatályos kiadmányozási és bélyegzőhasználat rendjéről szóló szabályzat figyelembevételével történt meg a döntés elkészítése.

Az ügyintézési határidő a szakhatósági állásfoglalások tekintetében betartásra került, az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetében nem minden esetben. A döntéseken nem került jelölésre azok véglegessé válásának időpontja. Az utasítás szerinti követelmények a legtöbb esetben teljesültek.

5.) EPON választás

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a pénzügyi elszámolás az előírásoknak megfelelően elkészítésre került-e, a támogatás felhasználását megfelelő dokumentumokkal és bizonylatokkal alá tudják-e támasztani. Az ellenőrzés mind a HVI, mind az OEVI feladatokra rendelkezésre bocsátott támogatás felhasználására kiterjedt.

Ellenőrzés módszerei: dokumentumok és bizonylatok elemzése, értékelése

Ellenőrzés időtartama: 2024. június 17. – 2024. június 21.

Az ellenőrzés főbb megállapításai:

A választási pénzeszközök felhasználására költségtervet készítettek, mely három alkalommal módosult. A költségterv tartalmazta az IM rendelet szerinti normatívákból adódó támogatás terhére, továbbá a saját forrás terhére tervezett kiadásokat.

Az előlegként kiutalt támogatás összege a normatívák céljának megfelelően került felhasználásra, a kifizetések megfelelő dokumentumokkal alátámasztottak, valamennyi bizonylaton szerepelt az 1/2024. (IV.5.) számú elnöki utasítás 5.9. pontjában előírt záradék szövege. A pénzeszközök felhasználása pénzügyileg ellenjegyzett, előzetes, írásbeli kötelezettségvállaláson alapult. A teljesítésigazolást a számlán, vagy külön bizonylaton hajtották végre, a teljesítési bizonylatok, számfejtési lapok, témaszámos listák és utalványrendeletek az előírt záradékot tartalmazták, az utalványrendeleteken az érvényesítő, utalványozó, ellenjegyző aláírása szerepelt.

A feladat típusú elszámolás elkészítése során a VÁKIR rendszerben 19.636.893,-Ft kiadás került rögzítésre. Dologi jogcímenek, a folyósított előleghez képest 1.240.228,-Ft; a személyi juttatásoknál 949.034,-Ft többletkiadás lett rögzítve, a munkaadókat terhelő járulékokon feladatmaradás miatt 120.340,-Ft megtakarítás keletkezett, melyet az adózási szabályok eredményeztek. A fentieket figyelembe véve a többletigényként kimutatott teljes összeg 2.209.030,-Ft, mely az alábbi jogcímkódon keletkezett:

105081 - szavazófülke beszerzés 800 és 1000 fő választópolgár esetén _____ 420.000,-Ft

105082 - szavazófülke beszerzés 1000 fő választópolgár felett _____ 840.000,-Ft

20901 - választási bizottságok tagjainak távolléti díja _____ 949.030,-Ft

Megállapítható, hogy az utólagosan igényelhető támogatási összegek megalapozottak, a kifizetésekre a normatíva jogcímeknek megfelelően került sor, bizonylatok támasztják alá.

6.) Önkormányzati weblap felülvizsgálata

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a 2023. évben lefolytatott ellenőrzés során tett megállapítások kapcsán készült intézkedési tervben vállalt feladatok maradéktalanul teljesültek-e.

Ellenőrzés módszerei: informatikai rendszertesztelési eljárások

Ellenőrzés időtartama: 2024. augusztus 28. – 2024. szeptember 16.

Az ellenőrzés főbb megállapításai:

A Közzétételi szabályzat felülvizsgálata megtörtént (2024.08.15.) figyelembe véve a JK/296-7/2023. iktatási számú ellenőrzési jelentésben foglaltakat. A közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII.27.) IHM rendelet 1. és 2. melléklet szerinti közzétételi listák szerinti adatok közzétételének szerkezetére vonatkozó előírások betartásra kerültek.

Szervezeti, személyzeti adatok: közzététele az IHM rendelet szerinti tagolásban teljes mértékben megvalósult. Azon alpontok esetében, ahol nem állt rendelkezésre adat, „Nem releváns” megjelöléssel került feltüntetésre, mely megfelelt a rendeletben foglaltaknak.

Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok: közzétételi kötelezettség minden egység tekintetében-, az archiválási kötelezettség részben teljesült. A közzétételi egységek hivatkozással ellátottak, vagy annak jelölése megtörtént - megfelelően a jogszabályi előírásoknak-, hogy az nem releváns az Önkormányzatra illetve Polgármesteri Hivatalra nézve. A közérdekű adatokkal kapcsolatos kötelező statisztikai adatszolgáltatás szerinti információ nem került feltöltésre.

A Közzétételi szabályzat 2. melléklete szerinti különös közzétételi szabályzat felülvizsgálata megtörtént, mely a weboldalon is szerepel. A közzétételi egységek nagyrészt hivatkozással ellátottak, de a kért dokumentumok, információk nem minden esetben kerültek feltöltésre.

Gazdálkodási adatok tekintetében: a közzétételi és archiválási kötelezettség részben teljesült. 2023. és 2024. évre vonatkozóan a működés eredményessége, teljesítmény; működési statisztika; foglalkoztatottak közzétételi egységbe adat feltöltésére nem került sor, a többi egység hivatkozással ellátott. A támogatások, szerződések, egyéb kifizetések közzétételi egységre vonatkozó dokumentumok a Dokumentumtárba egy mappába kerültek feltöltésre.

Az Európai Unió által támogatott fejlesztésekre vonatkozó szerződések nem találhatók meg az oldalon.

7.) Támogatási szerződés alapján nyújtott támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolás ellenőrzése (Oros-Projekt Nonprofit Kft)

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy az Orosháza Város Önkormányzata és az Oros-Projekt Nonprofit Kft között 2023. február 16. napján létrejött támogatási szerződésben rögzített városmarketing feladatellátás, Városmarketing Iroda működtetésére biztosított támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolást 2023. évben az előírt határidőre elkészítették-e, megfelelő bizonylatokkal, dokumentumokkal alátámasztották-e.

Ellenőrzés módszerei: pénzügyi dokumentumok, bizonylatok, nyilvántartások elemzése, értékelése

Ellenőrzés időtartama: 2024. június 27. – 2024. július 18.

Az ellenőrzés főbb megállapításai:

A Kft. eleget tett a támogatási szerződés 3. pontjában előírt pénzügyi elszámolás elkészítésének, mely Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2024. (V.31.) K.t. határozatával került elfogadásra. A Kft. szakmai beszámolójában szerepeltetett, felhasznált összegeket a Kft. egyszerűsített éves beszámolója és azok alátámasztására bekért főkönyvi kivonatok, kartonok alapján fogadta el a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály.

A támogatási szerződés 3. pontja rendelkezik arról, hogy az elszámoláshoz csatolni kell a támogatás felhasználását bizonyító számlák, záradékolt, hitelesített másolatát és a teljesítés igazoló dokumentumok (kiadási pénztárbizonylat, vagy banki terhelési értesítő) hitelesített másolatának Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály részére történő átadását, mely nem valósult meg a Kft. részéről.

Az ellenőrzés során bekért dokumentumokat megvizsgálva megállapítást nyert, hogy az elszámolni kívánt számviteli bizonylatok minden esetben a támogatás időtartamára vonatkoztak, a Kft. nevére szóltak, azok záradékolása megtörtént a szerződés és a 26/2015. (XI.31.) önkormányzati rendelet 5. § (9) bekezdése alapján. A pénzügyi teljesítés igazolása átutalásos számlák esetében bankszámlakivonat-, készpénzes számlák esetében pedig időszaki pénztárjelentés és kiadási pénztárbizonylat csatolásával valósult meg.

8.) Adóhátralékok behajtására tett intézkedések vizsgálata

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály Adó csoportnál a vizsgált időszakban hogyan alakultak az adóhátralékok, milyen intézkedéseket tettek a hátralékok behajtására, az intézkedések mennyire voltak eredményesek.

Ellenőrzés módszerei: pénzügyi nyilvántartások, dokumentumok elemzése

Ellenőrzés időtartama: 2024. szeptember 25. – 2024. október 29.

Az ellenőrzés főbb megállapításai:

Orosháza Város Önkormányzata illetékes területén bevezetett helyi adók esetében rendelkezett a jogszabályi előírásoknak megfelelő adórendelettel. Az Adó Csoport megfelelően a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 44. §-ának a helyi adók, a kirótt késedelmi pótlékok, bírságok és az adók módjára behajtandó köztartozások nyilvántartására az önkormányzat ASP ADÓ szakrendszert használta. 2023. év végén a Hivatal belső szabályzatának megfelelően az elszámolandó értékvesztés összegét a szabályzatban meghatározott módon és értékelési elvek szerint állapították meg. Az adók módjára behajtandó köztartozások után az értékvesztés összegét minden hónapban megállapították, de annak elszámolására év végén került sor, nem negyedévente. A végrehajtási jog elévülése miatt 2023.01.01-ei keltezéssel 4266 adós hátraléka került törlése, összességében 17.113.099 Ft.

A vizsgált évben az adótartozások behajthatatlansága miatti törlésre nem került sor. Az esedékes hátralékok összege 2022. évről 2023. évre 7,52%-al, azaz 9.961.948 Ft-tal nőtt; 2023-ról 2024-re 1,53%-al, azaz 2.178.039 Ft-tal nőtt. A 2023. év nyitó adatai alapján a hátralékokon belül a legnagyobb arányban a helyi iparüzési adó (34,78%) szerepelt, melyet

az idegen bevételek (14,99%), a pótlékok (15,15%) követett. Az összes adózó 58,33%-a rendelkezett hátralékkal. A legnagyobb arányú növekedés 2022-ről 2023-ra a pótlék (75,51%)-, a legnagyobb arányú csökkenés a bírság és végrehajtás költsége (33,51%) esetében következett be. A 2023. évi nyitó és a 2023. évi záró összes esedékes hátralékok összege 1,53%-al, azaz 2.178.039 Ft-tal nőtt. A növekedéshez elsősorban a pótlékok 55,75%-os növekedése járult hozzá. 5 adónem esetében történt hátralék csökkenés. A hátralékok 69,51%-a 2023. évben az egy éven túli tartozásokból adódott. Az 1000 Ft feletti hátralékkal rendelkezők száma 7.765 fő volt, amely 141.604.456 Ft-ot jelentett. A folyamatosan működő adósok hátraléka 50,26 %-ot (71.616.868,-Ft) tett ki. Véletlenszerűen kiválasztott gazdasági társaságok ügyiratainak áttekintése alapján megállapítható, hogy az Adó Csoport a felszámolási vagy kényszertörlési eljárás megindítását követően a jogszabályokban leírtak szerint a nyilvántartott követelések az előírt határidőn belül lejelentésre kerültek. A tételes hátralékos listában többször szerepelt olyan vállalkozás is, melyet felszámolási eljárás lezárását követően a Cégbíróság már törölt. Az Adó Csoport az adózó adószámlájának adónemenkénti egyenlegéről és annak részletezéséről, a tartozásai után felszámított késedelmi pótlékról az adózót értesítette az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 22.§ (1) bekezdés b) pontjában rögzítetteknek megfelelően. 2023. évben 3 alkalommal került sor értesítő megküldésére. Az Adó Csoport a 2017. évi CLIII. törvény 30.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint 2023. október hónapban élt a fizetési felszólítás lehetőségével az adónemként az 1000 Ft-ot meghaladó adótartozások esetében.

Az Adó Csoport 2023. évben az inkasszó; a munkabér, nyugdíj letiltás és a NAV-hoz történő hátralék átjelentési cselekményeket alkalmazta. 2022. évről 2023. évre az inkasszó kivételével csökkent valamennyi behajtási cselekmény hatására történt befizetés esetszáma, ezáltal a befizetés nagysága is. A behajtási cselekmények által történt befizetések megoszlása szerint az inkasszó 50,2 %-ot (9.235.988,-Ft), a NAV átjelentés 35,2 %-ot (6.746.880,-Ft) és a munkabér-, nyugdíj tiltás 14,7 %-ot (2.698.536,-Ft) tett ki. 2023. évben 1 alkalommal 82 személy részére 189 db inkasszó került kiadásra, az ezáltal behajtandó hátralék összege 33.308.278 Ft volt. 99 esetben történt átutalás. A kiadott inkasszó szerinti hátralékok összegének 27,9 %-a azaz 9.235.989 Ft került kiegyenlítésre. Az inkasszó hatására nagyobb mértékű befizetés az építményadó (29,7%), a pótlék (13,0%) és a gépjárműadó (12,6%) vonatkozásában történt. Az Adó Csoport 2023. évben 44 személy esetében (több adónem vonatkozásában) élt a munkabér- nyugdíj letiltási cselekménnyel. A tiltás által behajtandó hátralékok összege 4.284.871 Ft volt, melynek 62,98%-a (2.698.536 Ft) térült meg. A letiltás hatására az összes befolyt tételekhez viszonyítva a talajterhelési díj (34,6%) és az idegen bevételből (33,1%) befolyt hátralékok megoszlása emelendő ki. Az önkormányzati köztartozások bejelentését a Nemzeti- Adó és Vámhivatal részére az Adó Csoport az OKO nyomtatvány által minden hónapban teljesítette adós és adónemenkénti bontásban, 2023. évben mindösszesen 37.140 tételt jelentett.

Ezen cselekmény hatására 2023. évben 82 esetben történt utalás 6.476.880 Ft összegben. Az összes kiadott tételhez (23376) viszonyítva 2023. évben csak 0,35%-ban (82) történt befizetés. Az átjelentés hatására, nem dokumentált módon – a részletes megállapítások fejezetben leírtak szerint – történt hátralék befizetés.

1.1.2. Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás, hiányosság

A 2024. évben a belső ellenőrzés olyan jogszabálysértést, mulasztást vagy hiányosságot nem tárt fel, amely büntető-, szabálysértési, kártérítési, fegyelmi, illetve a vétkes kötelezettségszegés alapján lefolytatott hátrányos jogkövetkezmény alkalmazása miatti eljárás megindítását indokolta volna.

1.2. A bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása

1.2.1. Belső ellenőrzés humánerőforrás-ellátottsága

A Hivatal és az Önkormányzat belső ellenőrzését a Belső ellenőrzés szervezeti egység látja el külső erőforrás bevonása nélkül. A Polgármesteri Hivatal közszolgálati jogviszonyban 2 fő belső ellenőrt alkalmaz. A Bkr. 25. § e) pontjában hivatkozott külső szakértő bevonása 2024. évben nem vált szükségessé.

Mindkét belső ellenőr teljesíti az Áht. 70. § (4) bekezdésében előírtakat, rendelkeznek a költségvetési szervek belső ellenőrzésére feljogosító, az államháztartásért felelős miniszter által kiadott engedéllyel, az Áht. 70. § (5) bekezdése szerinti belső ellenőrök nyilvántartásában szerepelnek. A Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott belső ellenőrök a 2020. január 1-jétől hatályos, a költségvetési szervnél és köztulajdonban álló gazdasági társaságnál belső ellenőrzési tevékenységet végzők nyilvántartásáról és kötelező szakmai továbbképzéséről, valamint a költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek belső kontrollrendszer témájú kötelező továbbképzéséről szóló 22/2019. (XII.23.) PM rendelet 2. §-ában foglalt szakmai követelményeknek eleget tesznek, rendelkeznek a szükséges végzettségi, illetve szakképesítési követelményekkel.

A 2024. évi képzési tervnek megfelelően, egy fő belső ellenőr sikeresen teljesítette az ÁBPE-II. képzési kötelezettségét, mely szükséges a belső ellenőri regisztráció megtartásához. Mindkét ellenőr teljesítette az e-learning oktatás kereti között az éves közszolgálati képzéseket.

Létszám és erőforrás megoszlása

3. melléklet

Ellenőrzött szerv	Adott szervezetre tervezett erőforrás összesen (ellenőri nap)	Adott szervezetnél ténylegesen igénybevert erőforrás (ellenőri nap)
Orosházi Polgármesteri Hivatal	204	174
Napköziotthonos Óvoda	25	25
Egységes Szociális Központ	25	25
Oros-Projekt Nonprofit Kft	30	30
Helyi önkormányzat összesen	284	254

1.2.2. A belső ellenőrzés és belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása

A belső ellenőrzés Bkr. 18. §-a szerinti szervezeti függetlensége a Polgármesteri Hivatal szervezeti rendjét meghatározó Szervezeti és Működési Szabályzat által biztosított. Az Áht. 70. § (1) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően a Belső ellenőrzés 2025. április 01-től - közvetlenül a jegyzőnek alárendelten működik, tevékenységét a jegyző irányítja, aki köteles a belső ellenőrök Bkr. 19. §-a szerinti funkcionális függetlenségét biztosítani.

A funkcionális függetlenség alatt értendő az éves ellenőrzési terv kidolgozása kockázatelemzés és soron kívüli ellenőrzés alapján; az ellenőrzési program elkészítése és végrehajtása, az ellenőrzési módszerek kiválasztása, a megállapításokat és javaslatokat tartalmazó ellenőrzési jelentéstervezet elkészítése egyeztetés céljából az ellenőrzött szerv, vagy szervezeti egység vezetője részére történő megküldése, továbbá a lezárt ellenőrzési jelentés költségvetési szerv vezetője részére történő megküldése.

A Bkr. 19. § (2) bekezdése előírja, hogy belső ellenőr nem vehet részt a költségvetési szerv operatív működésével kapcsolatos feladatok ellátásában. Ennek figyelembevételével és megfelelően a jogszabályban rögzítetteknek a belső ellenőrök nem vettek részt a Hivatal és az Önkormányzat operatív feladatainak ellátásában, így különösen a döntések előkészítésében és meghozatalában, továbbá a Hivatal, illetve az Önkormányzat működését meghatározó belső szabályzatok összeállításában – kivételt képez a belső ellenőrzéshez kapcsolódó szakmai szabályzatok -, kizárólag tanácsadást láttak el.

A belső ellenőrök mind a tervezéseknél, mind a kockázatelemzésnél, mind az ellenőrzési módszerek kiválasztásánál, a végzett ellenőrzéseknél, a következtetéseiket, javaslataikat tartalmazó ellenőrzési jelentések összeállításánál önállóan, befolyásmentesen jártak el.

A belső ellenőrök tevékenységüket az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembe vételével elkészített Belső Ellenőrzési Kézikönyv alapján végezték.

1.2.3. Összeférhetetlenségi esetek

A 2024. évi bizonyosságot adó tevékenység ellátása során a belső ellenőr, illetve a belső ellenőrzési vezető tekintetében a Bkr. 20. §-a szerinti összeférhetetlenség nem állt fenn, emiatt ellenőrzést felfüggeszteni, megszakítani nem kellett.

1.2.4. A belső ellenőri jogokkal kapcsolatos esetleges korlátozások bemutatása

A belső ellenőrök Bkr. 25. §-ában megfogalmazott jogai nem csorbultak, az ellenőrzött személyek a szükséges segítséget megadták. Mind az ellenőrzés alá vont szervezet vezetője, mind a dolgozók az ellenőrzéssel érintett iratanyagokba, nyilvántartásokba történő betekintést, illetve másolatkészítést biztosították, továbbá megadták az írásban vagy szóban kért információt a belső ellenőrök számára.

1.2.5. A belső ellenőrzés végrehajtását akadályozó tényezők

A belső ellenőrök tevékenységét akadályozó tényező nem merült fel, a belső ellenőrzéshez szükséges tárgyi feltételek hiánytalanul rendelkezésre álltak. A belső ellenőrzési egység információellátottsága megfelelő, a költségvetési szerv szervezeti egységein belüli információáramlásnak, közzétett adatoknak köszönhetően.

A beszámolási időszakban az ellenőrzési jelentésben megfogalmazott és rögzített megállapítások vitatására nem került sor. A szervezeti egységek vezetői a megtett javaslatokat elfogadták.

1.2.6. Az ellenőrzések nyilvántartása

A belső ellenőrzési dokumentumokról a Bkr. 50. § szerinti nyilvántartás vezetése, a dokumentumok megőrzése, az adatok szabályszerű, biztonságos tárolása szintén megvalósult. Az ellenőrzések, valamint a megállapítások, javaslatok hatására megtett intézkedések nyilvántartására a Nemzetgazdasági Minisztérium által közzétett útmutató alapján került sor.

A belső ellenőrzési vezető elkészítette a Bkr. 22. § és 50. § előírásainak megfelelő, adott évben lefolytatott vizsgálatokról szóló nyilvántartást, mely tartalmazza az elvégzett vizsgálatok azonosítóját, megnevezését, azok típusát, időpontját, valamint az ellenőrzött szerv megnevezését is.

Jogszabályi előírás alapján szintén a belső ellenőrzési vezető feladata a belső ellenőrzéshez kapcsolódó iratok biztonságos tárolásáról és megőrzéséről való gondoskodás. Az ellenőrzés során keletkező megbízóleveleket, értesítő leveleket, ellenőrzési programokat, ellenőrzési jelentéseket az Orosházi Polgármesteri Hivatal hatályos iratkezelési szabályzatának, valamint a Belső Ellenőrzési Kézikönyv előírásainak megfelelően kezelték a központi ASP iktatórendszer alkalmazva, a dokumentumok alszámonkénti bontásban történő iktatással. A tárgyévi zárást követően az átmeneti irattárból a központi iktatóba kerülnek az ellenőrzés

dokumentumai 10 éves megőrzésre, majd selejtezésre. Az ellenőrzési dokumentumok elektronikus formában megtalálhatók a belső ellenőrök saját számítógépén.

1.2.7. Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok

Az egyes vizsgálatokhoz kapcsolódó ellenőrzési jelentéseket a belső ellenőrzési vezető rendszeresen, míg az éves ellenőrzési tervben szereplő feladatok végrehajtásáról szóló éves ellenőrzési jelentést a jogszabály szerinti határidőben megküldi a költségvetési szerv vezetője részére, ezáltal biztosítja a szervezet működési rendjének javítását elősegítő ellenőrzési tapasztalatokról és információkról a vezetőség informálását.

A bizonyosságot adó tevékenységre való felkészülés során az ellenőrök az ellenőrzött szervezettel, illetve szervezeti egységgel kapcsolatos információkat előzetesen összegyűjtik és a korábbi ellenőrzések tapasztalatait megismerik, elősegítve a kockázatok feltárását.

Az ellenőrzési tevékenység tervezése kapcsán mindig kiemelt cél a belső kontrollrendszer elemeire kiterjedő ellenőrzések növelése, az ellenőrzési lefedettség növelése, az ellenőrizhető területek folyamatok teljes bevonása, jogszabályi változásoknak való megfelelés nyomon követése.

A belső ellenőrzés szervezeti egység 2024. év fejlesztési céljai között szerepel többek között:

- a kontrollfolyamatok jelentőségének tudatosítása az ellenőrzött szervezeteknél,
- a hatékony gazdálkodás és a vagyonvédelem fokozott elősegítése,
- ellenőrzések egymásra épülési folyamatának tudatosítása,
- a belső ellenőrzés tanácsadó funkciójának további erősítése,
- nyomon követés erősítése,
- szakmai ismeretek szinten tartása, további gyarapítása.

1.3. A tanácsadó tevékenység bemutatása

A Belső Ellenőrzési Kézikönyvben rögzítetteknek megfelelően a belső ellenőrzés munkája ellátása során tanácsadási feladatokat is ellát: megbeszéléseken, konzultációkon vesz részt, javaslatokat fogalmaz meg az ellenőrzések során tett megállapítások alapján.

A belső ellenőrzés részére a beszámolási időszakban írásbeli tanácsadásra vonatkozó vezetői igény, felkérés nem érkezett, szóbeli tanácsadói tevékenység lefolytatása valósult meg.

2. A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján

Az ellenőrzések során a belső ellenőrzés igyekezett segítő szándékkal és ugyanakkor teljes körűen feltárni a hibákat és hiányosságokat. Vizsgálat alá kerültek az ok-okozati összefüggések is, tehát az ellenőrzés kiterjedt az elkövetett hibák okainak és azok lehetséges következményeinek az elemzésére, értékelésére is.

A megállapításokhoz legtöbb esetben javaslatok is kapcsolódtak, melyek a szabályszerűséget, valamint a kontrollrendszer hatékonyságának javítását tették lehetővé. Az ellenőrzöttekkel való együttműködés sikeres volt.

2.1. A belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok

A belső ellenőrzés szervezeti egység működésének szempontjából 2024. évben is a már kialakított belső ellenőrzés további hatékony működtetése volt a fő cél, mely megfelel és igazodik a folyamatosan változó gazdasági és jogszabályi környezethez.

Ennek érdekében az ellenőrzés legfontosabb feladata az, hogy már a helyszíni vizsgálatok során korigáltassa az észlelt hibákat, felhívja a figyelmet a tapasztalt szabálytalanságokra, ezáltal a készített ellenőrzési jelentések már csak azokat a megállapításokat tartalmazzák, melyeket az adott vizsgálat folyamán nem lehetett azonnal kiküszöbölni. Az ellenőrzési jelentések minden esetben tartalmazzák a szükséges ellenőrzési javaslatokat. Ezekben az

esetekben – jogszabályi felhatalmazás alapján – a felmerült hibák, hiányosságok kiküszöbölésére, pótlására intézkedési terv készítését irányozta elő a belső ellenőrzés.

A fontosabb, kiemelt jelentőségű megállapítás olyan tényre mutat rá, amely megakadályozza, hogy valamely tevékenység, funkció vagy szervezeti egység alapvetően eleget tegyen legfontosabb céljainak és célkitűzéseinek, vagy olyan helyzetet tár fel, amelyben a szervezet kockázati kitettsége jelentős. Az elvégzett ellenőrzések kapcsán a megállapításokhoz valamennyi esetben következtetés és javaslat is kapcsolódott.

E kategóriába tartozó megállapításokat az alábbi táblázat szemlélteti:

Vizsgálat címe	Megállapítás	Kockázat	Javaslat
A települési önkormányzatok 2023. évi gyermekétkeztetési feladatok támogatás elszámolásának ellenőrzése	Az ingyenes- és kedvezményes étkezéshez kapcsolódó Gyvt. által előírt 8. számú nyilatkozatokat illetve a hozzájuk kapcsolódó dokumentumokat az intézmények tartják nyilván, mellyel kapcsolatos adatokat táblázat formájában elektronikus úton továbbítják a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály dolgozója részére, aki a CSTINFO (Magyar Államkincstár szociális nyilvántartása) használatával ellenőrzi a táblázatban foglaltak valóságtartalmát.	A Gyvt. 21/B. § (1)-(2) bekezdés szerinti ingyenes és kedvezményes intézményi gyermekétkeztetés igénybeviteléhez előírt nyilatkozatok, és azokhoz kapcsolódó dokumentumok nem teljes körűen kerülnek átadásra az intézmények részére, illetve hiányos a nyilatkozat(ok) kitöltése.	A felmerülő kockázatok csökkentése érdekében az intézmény és az Önkormányzat feladat-, hatáskörét-, és felelősségét írásban rögzíteni.
Tűzifa támogatás ellenőrzése	A tűzifa támogatási kérelem nyomtatványának hiányos kitöltése a kérelmezők részéről.	A tűzifa támogatásra való jogosultságot alátámasztó hiányzó adatok nehezíthetik az ügymenet lefolytatását, a jogszabály (Ákr.) szerinti ügyintézési határidő következetes betartását	Rövid tájékoztató, vagy magyarázó szöveg csatolása a kérelem kitöltéséhez, legfőképpen a jövedelmi adatok rögzítésének pontosítása végett. A kérelem „Jövedelmi adatok” táblázatában feltüntetni a családi pótlék jogcímet, illetve a táblázat fejlécénél lenne célszerű a családban élő közeli hozzátartozók nevének teljes feltüntetése, több családtag esetén – a táblázat korlátozott mérete végett – pótlap becsatolása a kérelemhez. Az ügymenet folyamatában javasoljuk az önkormányzati bérletben élő kérelmező esetében feljegyzés készítését, vagy tényállást tisztázó dokumentum becsatolását

			abban az esetben, ha lakcímnnyilvántartóból lekért dokumentum alapján az előző bérlő még nem jelentkezett ki a támogatással érintett lakcímről.
Szakhatósági állásfoglalás	Az egységes iratminták alkalmazásáról szóló vezetői utasítás nem rendelkezik a szakhatósági állásfoglalás használatáról.	Hatáskör hiányában a hivatal munkatársai nem hozhatnak érdemi döntést, nem tud maradéktalanul teljesülni az Ákr-ben foglalt feltételek.	Az egységes iratminták alkalmazásáról szóló vezetői utasítás felülvizsgálata.
Szakhatósági állásfoglalás	Előzetes szakhatósági állásfoglalás kérésre van lehetősége az ügyfélnek az Ákr. 57. §-a értelmében.	Az Ákr. szerinti határidő betartása több esetben nem teljesült, a jogszabályi kötelezettség így részben teljesült.	Előzetes szakhatósági állásfoglalás esetében az Ákr. 57. §-a szerinti érvényességi idő jelölése.
Weboldal utóellenőrzése	Az IHM rendelet 2. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint az önkormányzat és hivatal tekintetében értelmezhetetlen közzétételi egységek is feltüntetésre kerültek, jelezve, hogy az adott közérdekű adat nem áll rendelkezésre vagy nem releváns. Hivatkozva az IHM. rendelet 4. §-ában foglaltakra, az egyes közzétételi egységekben fel kell tüntetni a legutóbbi módosítás idejét, ha a közzétételi egység korábbi állapota archív állományba került, az annak elérését biztosító hivatkozást, mely feltétel a legtöbb esetben nem teljesült.	Használaton kívüli webhely elérhetőség, kétséges a weboldalon megjelenített információk naprakészsége.	Webhely hivatkozások átgondolása annak függvényében, hogy az oldalak megtartása indokolt-e, ellenkező esetben a hivatkozás törléséről gondoskodni szükséges.

Támogatási szerződés alapján nyújtott támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolás ellenőrzése - Oros-Projekt Kft.	A támogatási szerződés 3. pontja rendelkezik arról, hogy az elszámoláshoz csatolni kell a támogatás felhasználását bizonyító számlák, záradékolt, hitelesített másolatát és a teljesítést igazoló dokumentumok (kiadási pénztárbizonylat, vagy banki terhelési értesítő) hitelesített másolatát, a számviteli alapbizonylatoknak a Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály részére történő átadását, mely a Kft. részéről nem valósult meg.	A támogatási összeg felhasználását bizonyító számlák nélkül nincs megfelelően alátámasztva a szerződésben rögzítettek. Az alapbizonylatok felhasználhatóvá válhatnak egyéb támogatás elszámolásaként is, abban az esetben ha záradékolásuk nem történik meg, és a kapcsolódó ellenőrzés is elmarad.	A támogatott részéről a számlák bizonyítható módon történő bemutatása illetve átadása a támogató részére, kiemelve az aláírt támogatási szerződésben foglaltakra.
Adóhátralékok behajtására tett intézkedések vizsgálata	2023. évben csak 0,35%-ban történt befizetés. Kimutatás nem készült a fizetési felszólítás hatására történt befizetések esetszámai tekintetében, ellenben az Adó Csoport csoportvezetőjének szóbeli tájékoztatása alapján elmondható, hogy a felszólítás hatására több fizetés is történt.	Adófizetési kötelezettség nem megfelelő teljesítése az adózók részéről. A hátralékok beszedése tekintetében további végrehajtási folyamatokra lenne szükség, hogy az önkormányzat követeléseit tovább ne emelkedjenek és ne váljanak behajthatatlanná.	Inkasszó cselekményének évente több alkalommal történő alkalmazása, további behajtási cselekmények alkalmazásának lehetősége is figyelembe véve a rendelkezésre álló humán-erőforrás kapacitást illetve a végrehajtási cselekmény hatására történő hátralékok megtérülési valószínűségét. Javasoljuk, a Cégbíróság által törölt vállalkozások kiszűrését és a kapcsolódó hátralékok behajthatatlanság címén való törlésének felülvizsgálatát.

2.2. A belső kontrollrendszer öt elemének értékelése

A költségvetési szerveknél a belső kontrollrendszer keretében működtetni kell a kontrollkörnyezetet, az integrált kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket, az információs és kommunikációs rendszereket, valamint a nyomon követési rendszert (monitoring) a Bkr. 3. §-ban rögzítettek szerint.

A belső ellenőrzés az adott vizsgálat témaköréhez igazodóan kitért az érintett kontrollrendszer elemeinek ellenőrzésére is.

A **kontrollkörnyezet** részét képező belső szabályzatokat, helyi rendeleteket, feladat- és felelősségi köröket a belső ellenőrzés mindig figyelembe vette. A legtöbb témakörhöz kapcsolódott belső szabályzat, előírásai összevetésre kerültek a gyakorlati, a vizsgálat egyik kiindulópontját képezték (pl: a köznevelési, szociális és gyermekétkeztetési feladatok támogatásának elszámolásának ellenőrzése kapcsán a nevelési-oktatási intézmények térítési díjáról szóló 8/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet; gyermekek ellátásáról szóló 9/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet; a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló

17/2022. (IX.29.) önkormányzati rendelet a tűzifa támogatás; települési támogatás szakterület ellenőrzését érintően, valamint a támogatási szerződés alapján nyújtott támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolás vizsgálatához kapcsolódóan az államháztartáson kívüli források átvételéről és az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló 26/2015. (XI.30.) önkormányzati rendelet).

Az **integrált kockázatkezelés** során fel kell mérni és meg kell állapítani a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatokat, valamint meg kell határozni az egyes kockázatokkal kapcsolatban a szükséges intézkedéseket. Az Orosházi Polgármesteri Hivatal 2024. szeptember 02. napjától hatályos Integrált Kockázatkezelés Eljárásrendjében felmérésre és elemzésre kerültek a kockázatok. A költségvetési szervet érintően 2024. augusztus 01-30. közötti időszakban sor került a kockázatok azonosítására és értékelésére. A vizsgálatról az Integrált Kockázatelemzés Felülvizsgálata dokumentum elkészült, 2024. augusztus 30. dátummal, mely a költségvetési szerv vezetője részéről jóváhagyásra került. Az ellenőrzés tapasztalata szerint a vizsgálatok során súlyos, szervezeti integritást sértő eseményt nem tapasztalt. Szervezeti integritást sértő esemény minden olyan esemény, amely a hivatalra vonatkozó szabályoktól, valamint a jogszabályi keretek között a költségvetési szerv vezetője által meghatározott szervezeti célkitűzéseknek, értékeknek és elveknek megfelelő működtetéstől eltér. Ide tartozik a hivatalon belül a súlyos szervezeti integritást sértő események (visszaélés, csalás, illetve korrupciós bűncselekmények), mint kiemelt kockázatok kezelése, a büntető-, szabálysértés miatti felelősségre vonási eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság feltárása.

A **kontrolltevékenység** a kontrollrendszer ezen eleméhez tartozik a pénzügyi döntések dokumentumainak előkészítése, az engedélyezési, jóváhagyási és beszámolási eljárások, mely több ellenőrzés témaköre is volt. Az Orosházi Polgármesteri Hivatalban jogszabályi előírás alapján – a kontrolltevékenységek között – kialakították és szabályozták a kontrollfolyamatokat. A kötelezettségvállaláshoz és jóváhagyáshoz kapcsolódó megelőző (preventív) kontrollok a gyakorlatban megfelelően működnek (ellenjegyzés, érvényesítés, ellenőrzés, analitikus nyilvántartások vezetése). A feltáró (detektív) ellenőrzéseknek egyik részét teszi ki a belső ellenőrzés, mely több vizsgálat esetében megelőző jellegű. Másik része a külső ellenőrző szervek revíziói, melyek a már bekövetkezett hibákat tárják fel és rámutatnak a hiba, hiányosság előfordulására, ennek következményeire.

Az **információs és kommunikációs rendszer** ellenőrzésére kisebb vagy nagyobb mértékben minden vizsgálat alkalmával sor kerül, mivel a megfelelő információk megfelelő időben történő eljutása az illetékeshez alapfeltétele a jó működésnek. Különösen nagy a jelentősége annak, ha adott feladatkör több személy, szervezet között oszlik meg. A települési önkormányzatok 2023. évi köznevelési, szociális és gyermekétkeztetési feladatok támogatásának elszámolása; munkamegosztási megállapodás vizsgálata; önkormányzati weblap ellenőrzése során több szervezeti egység munkáját is vizsgálta a belső ellenőrzés, így a közöttük lévő szabályszerű információáramlást, együttműködést is.

Az információs és kommunikációs rendszer fő célja, hogy a dolgozók maradéktalanul és haladéktalanul hozzájussanak munkájuk elvégzéséhez nélkülözhetetlen információkhoz, ami minden esetben megvalósul. Az ellenőrzés továbbra is fontosnak tartja a gyors jogszabálykövetést, melynek egyik megvalósítási útja a mindenki által hozzáférhetővé váló jogtár alkalmazás a munkavégzés során.

A **nyomon követési rendszer (monitoring)** kapcsán a költségvetési szerv vezetője köteles olyan rendszert kialakítani és működtetni, mely az operatív tevékenységektől függetlenül működő belső ellenőrzés mellett biztosítja a célok megvalósításának folyamatos és eseti nyomon követését. 2024. évben a lefolytatott vizsgálatot követően az ellenőrök a felmerült problémák kijavítására, a hiányosságok pótlására, megszüntetésére javaslatokat fogalmaztak meg a vizsgálatot érintettek részére, melyet követően intézkedési terv készítését kérték az érintett vezetőktől, melyben rögzített intézkedések folyamatosan nyomon követik. Ennek egyik

módja az utóvizsgálat (például: weboldal utóellenőrzése), mely általában kivételes esetekben és súlyos hiányosságok esetén, esetleg külön kérésre valósul meg.

A kialakított gyakorlat szerint ugyanazon témakört érintő, következő ellenőrzés alkalmával követi nyomon a belső ellenőrzés az előző jelentésben megfogalmazott javaslatok megvalósulását, hasznosulását.

3. Az intézkedési tervek megvalósítása

Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység vezetőjével a jelentés megállapításai, javaslatai minden esetben egyeztetésre kerültek, a jelentések csak ezt követően kerültek lezárásra. A jogszabályi előírásnak megfelelően az ellenőrzöttek részére lehetőség volt adott határidőn belül a jelentésekben szereplő megállapításokra észrevételt tenni. Észrevétel benyújtására azonban egy ellenőrzés során sem került sor.

A költségvetési szerv működését a feltáró kontrollok területén az ellenőrzés követte a korábbi időszak gyakorlatát és a 2024. év folyamán is hatékony munkavégzéssel igyekezett segíteni a hivatal munkáját. Az elvégzett vizsgálatok során a kockázati tényezők csökkentésére, lehetőség szerinti minimalizálására törekedtek. Az elkészített ellenőrzési jelentésben tett javaslatokkal az ellenőrzés munkájának fő célja ebben az időszakban is az egyéb külső ellenőrzési szervek megállapításainak csökkentése, valamint a folyamatok további szabályszerű működtetése volt. A vizsgálatok hatékonyságát növelve további célként fogalmazódott meg a feltárt hibák, hiányosságok azonnali kijavítása, korrigálása - amennyiben lehet -, már a helyszíni vizsgálatok során.

Összesítve megállapítható, hogy az Önkormányzat több éve kialakított belső ellenőrzési rendszere 2024. évben is sikeresen működött.

Orosháza, 2025. év május hó 20. napján

Készítette:

Jóváhagyta:

Benke Csilla
belső ellenőrzési vezető

Dr. Tatár Zoltán
jegyző

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

9.) Orosháza város közigazgatási területén 2026. január 01. napjától a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására a közlekedési szolgáltató kiválasztásához, közszolgáltatási szerződés keretében történő megbízásához szükséges pályázati eljárás előkészítésére vonatkozó döntés meghozatala

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Az előterjesztő Raffai János polgármester úr.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Megkérdezte, hogy a 8.000.000,- Ft + ÁFA megbízási díj ellenében mások is fel lettek-e kérve, vagy kizárólag az Alföld Expert Igazságügyi Műszaki Szakértői Kft.? Hogyan zajlott le, az összepszerűséget ki határozta meg?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város Önkormányzatának a hatályos Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzata lehetőséget biztosít arra, hogy ha speciális szakértelmet vagy ismeretet igénylő beszerzési igény merül fel, akkor pont ennek a speciális volta miatt 1 ajánlat bekérésével történjen meg a beszerzési eljárás. Itt viszonylag rövid a pályázat előkészítésére nyitva álló határidő. Kihasználta az Önkormányzat a most hatályos szerződés meghosszabbításának a jogszabályi lehetőségét, december 31. napjáig szól a MÁV Személyszállítási Zrt-vel kötött szerződés. Ezt követően 2026. január 1-től már a pályázat lefolytatásának eredményeképpen megbízott közszolgáltatóval kellene szerződést kötni. Megfogalmazódott több alkalommal az a cél, hogy a pályázati felhívás összeállításának előkészítéséhez szükséges felülvizsgálni a teljes személyszállítási közszolgáltatást hatékonyság, illetve a lakossági, munkáltatói igények minél szélesebb kiszolgálása érdekében. A Hivatalnál ez a szakértelem nem áll rendelkezésre. A közszolgáltató kiválasztásának az eljárásában és Bíráló Bizottság tagként szükséges a szakértelmet biztosítani, ez jogszabályi kötelezettség. Továbbá szükséges a tiszta járművekre vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján is szakértőt igénybe venni. Így a Beszerzési és Közbeszerzési Szabályzat alapján a beszerzési eljárás, ami egy feltételes dolog, hiszen mindenféleképpen a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges egyetlen szakértő, az Alföld Expert Kft. megkeresésével történt meg, az ő ajánlata ismert és a Képviselő-testület döntésétől függ, hogy ez a kötelezettségvállalás megvalósul-e vagy sem.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: 10.160.000,- Ft az az összepszerűség, amit majd ki kell fizetni gyakorlatilag azért, hogy a pályázatokat elbírálja, mint szakértő, mint azzal a szakértelemmel rendelkező személy, aki ezt a véleményt hozzá tudja adni. A szakértelmet akkor csak ők képviselik.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Ez csak az egyik feladata a szakértőnek. Több feladat került meghatározásra.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte, hogy lehet-e látni a megbízási szerződés tervezetét? Vagy lehet tudni, hogy konkrétan mire lett felkérve? Feltételezte, hogy pontosan meg lett jelölve, hogy mire kéri fel az Önkormányzat és ők a pontos felkérésre adhattak választ. Ha megnézik az ajánlatot, ami a 10.160.000,- Ft-ról szól, akkor abban azt láthatják, hogy 2026. január 1. napjától a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására a közlekedési szolgáltató kiválasztásához, tehát gyakorlatilag ezért. Magát a szolgáltatót ő fogja kiválasztani. Közszolgáltatási szerződés keretében történő megbízásához szükséges pályázati eljárás előkészítése kapcsán a szolgáltatás műszaki tartalmának felülvizsgálata, a pályázat műszaki tartalmának összeállítása, továbbá a pályázatok elbírálására felállított Bíráló Bizottságban a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem biztosítása. Leegyszerűsítve csak azt tudta mondani, hogy a szakértelmet ő adja és igazából más dolga nincs, minthogy a pályázathoz, hogy milyen műszaki feltételeket szabjanak meg ő rakja össze és akkor utána ő fogja ezt eldönteni. Hozzávetőlegesen tudja-e azt az Önkormányzat, fel tudja-e azt becsülni, hogy ez az összeg egyrészt nem túlzó-e, reális-e, hiszen egyetlen egy lett megkérve, ezáltal csak egytől érkezett ajánlat, hány munkaórát foglalhat ez magában? Korábban volt-e arra gyakorlat, hogy esetlegesen egy ilyen feladatra, a szolgáltató kiválasztása, a pályázat kiírása az kikerült úgymond az Önkormányzat kezéből és ahhoz szakértőt kellett volna igénybe venni, hogy az milyen költségekkel járt vagy egyáltalán volt-e ilyen.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Hangsúlyozni kívánta, hogy a szakértőnek most a feladata a pályázat műszaki tartalmának összeállítása, illetve az ehhez szükséges előzetes vizsgálatok lefolytatása, pl. utasszámlálás, a menetrendeknek a felülvizsgálata, a lakossági kérdőíveknek a beszerzése, a munkáltatói igények beszerzése, a járműigények megvizsgálása. Ami a teljes személyszállításnak a felülvizsgálata, tehát már maga az a műszaki tartalom, hogy hogyan legyen kiírva a pályázat, milyen menetrend legyen, hány vonal legyen, hol legyenek a regionális járatok igénybe véve, tehát ez egy ilyen nagyon komplex feladat. Ez alapján az előzetes felülvizsgálat alapján összeállítani a pályázat műszaki feltételeit. Ez hasonló, mint egy közbeszerzési eljárás, csak ez a személyszállítási szolgáltatásról szóló törvény alapján egy másik, de közbeszerzéshez hasonló eljárás. Itt szintén a pályázat elbírálásánál is szükséges, tehát ez az egyik feladata, ott a műszaki szakértelem. A beszerzés tárgya szerinti szakértelem biztosítása, illetve ezen túlmenően még a tiszta járművekkel kapcsolatos célértékeknek a koordinálása az előírt hatóságnál. Ez egy ilyen komplex feladat. Az összecszerűség kapcsán elmondta, hogy nincs tapasztalata.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Készült-e már megbízási szerződés? Vagy bármi a tervezet szintjén. Feltételezte, hogy a Hivatal fogja elkészíteni a megbízási szerződést, amelyből más nem tudnak csak az összeget, ami 10.160.000,- Ft. Megint úgy járnak majd, mint a Sóki-jelentéssel, hogy sok-sok pénzbe kerül az Önkormányzatnak, de semmit nem látnak belőle. Könnyöröghetnek érte, akkor sem kapják meg. Most itt van egy fontosnak tűnő és egy jelentős, az itt lakók közérzetére kiható lépés, nem tudta, hogy ebbe mennyire vagy hogyan lehet beleszólni. Megkérdezte, hogy lehet-e tudni valamit erről a megbízási szerződésről?

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A megbízási szerződés tervezete nem készült el, ez a Ptk. szerinti megbízási szerződés, amiben a feladatok azok, amik az előterjesztésben is rögzítésre kerültek. Illetve nyilván a Képviselő-testületnek a pozitív döntése alapján a megbízási díj is rendelkezésre áll. Megismételte, hogy egyébként a Ptk. szerinti megbízási szerződés.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Erre való tekintettel már most kérte, hogy a megbízási szerződésben legyen benne, hogy neki ezt írásban kötelessége úgy elkészíteni, vagy a polgármesternek, hogy a Képviselő-testület tagjai részére ez biztosított legyen automatikusan. Ennek elkészültét követően kerüljön megküldésre. Tehát, hogy a pályázat műszaki tartalmát miként állította össze, a Bíráló Bizottságról sem nagyon sokat tudnak, a közbeszerzés világos, viszont a közlekedési szolgáltató kiválasztásához közszolgáltatási szerződés keretében történő megbízáshoz szükséges pályázati eljárás. Kérte, hogy lássanak már bele az ő tevékenységébe, mert 10.160.000,- Ft az rengeteg pénz. Nagyon megfoghatatlan, mert csak egy pénzösszeget látnak, a feladata pusztán annyi, hogy rakja össze a pályázat műszaki tartalmát és majd utána segédkezzen kiválasztani a szolgáltatót, aki ezt a közlekedés szolgáltatást végzi. Változatlanul az volt az aggálya, hogy őt kérték fel és kaptak egy ajánlatot. Nem tudta, hogy mennyire van erre pénz a költségvetésben. Láta, hogy a tartalékkeret terhére megy, tehát nem mindegy, hogy mennyit fizetnek érte. Számára elsőre nagyon soknak tűnt az összeg. Véleménye szerint a jelenlévők közül senki nem tudja, hogy egyébként mennyiért is szoktak ilyet csinálni. Legalább annyit kellett volna megcsinálni, ami nem kerül pénzbe, hogy megkérdezték volna, hogy melyik önkormányzatnál dolgoztak már és őket telefonon megkeresni, hogy ott mennyiért dolgoztak, meg voltak-e velük elégedve. Az egy oldalas ajánlatban szerepel a cég saját adata és egy ár. Ennyire nehéz volt, vagy úgy gondolja a Hivatal, hogy ennyire nehéz mást is megkeresni és hosszú hetek, hónapok, hogy ennyire elhúzta volna a lehetőséget? Megismételte, hogy tartalékkeret terhére történik, ami egyáltalán nem mindegy főleg úgy, hogy még nem lehet tudni, hogy ez a költségvetés mennyire lesz tartható, de már a tartalékkeretet is elkezdtek költeni. Számára ez aggályos, ezen okból kifolyólag nem fogja tudni támogatni a határozati javaslatot, de az elképzelést jónak tartotta. A legfontosabb pillérnek nem a szakértőt, hanem az itt élőket tartja és az ő bevonásuk nélkül el sem tudta képzelni a döntéshozatalt. A műszaki tartalomhoz valóban nem a lakosság ért és nem is a Hivatal. 10.160.000,- Ft-ról van szó, felmerült benne a gondolat, hogy ez így vígan kifizethető?! Ne is aggódjon rajta, mert meg lesz a költségvetés és a tartalék ezt bírja?!

Decemberig még sok van hátra, egy jó fél év. Akkor ő sem aggódik, ha a Hivatal úgy gondolja, hogy ez így rendben van. Biztos jogilag rendben van, csak nem tudta, hogy tényleg ők vannak-e egyedül, ez a szegedi cég az egész országban vagy sem. Ha nem, akkor meddig tartott volna megkérdezni mást is. Nem tudta, hogy képviselőtársai nyugodtan át tudják-e ezt engedni.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

62/2025. (V.27.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága nem fogadta el és nem javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

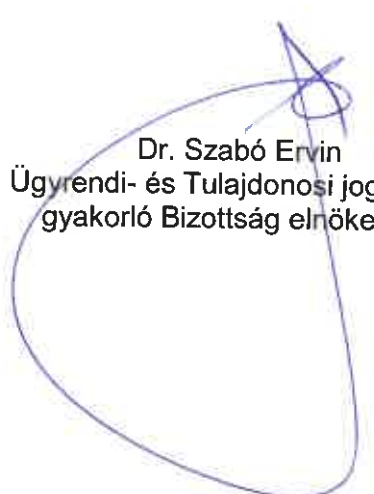
10.) Egyebek

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt. A nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.



Dr. Szabó Ervin
Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat
gyakorló Bizottság elnöke



Lengyel Attiláné Halász Rita
Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat
gyakorló Bizottság tagja
jegyzőkönyv-hitelesítő



Készítette: Merza Cintia

