

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. május 16-án 16.00 órakor a Városháza Nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczy András, Berke Adrián, Lengyel Rebeka Kata, Mojsza József, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Dr. Szabó Ervin, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla és Antal László önkormányzati képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, valamint az online közvetítést nézőket is.

Megállapította, hogy 15 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Elsősorban sürgősségi indítvánnyal kívánt élni, mely szerint kérte az ülés napirendi tárgysorozatát sürgősséggel tárgyalni.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az indokok ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az előterjesztések indokolásából is kitűnik, hogy miért szükséges ezeknek a sürgősséggel történő megtárgyalása. Valamennyi esetben rövid határidő áll rendelkezésre a döntés meghozatalára. Erre való tekintettel mind a három előterjesztés vonatkozásában kérte a sürgősséggel való tárgyalás engedélyezését.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Álláspontja szerint a meghívó és az abban megjelölt napirendi pontok az SZMSZ-szel össze nem egyeztethetőek, tehát törvénysértőek. Az az SZMSZ módosítása értelmében látható, hogy az 1.) napirendi pont az már a Polgármester és az alpolgármester beszámolójának kell, hogy legyen. Ettől eltekinteni nem tudnak, ezeket a napirendi pontokat elfogadni ilyen módon nem lehet, hiszen ez úgy törvénysértő lenne. El kell olvasni az SZMSZ-t, amelyben nem az szerepel, hogy rendkívüli vagy rendes ülésre, hanem az van leírva, hogy következő testületi ülésre. Jelen ülés is egy testületi ülés, amelyen az első napirendi pontban a Polgármester, illetve az alpolgármester asszony beszámolója kell, hogy megtörténjen. Megismételte, hogy ezen napirendi ponttól eltekinteni nem tudnak, mert különben törvénysértő lenne a napirendi pontok elfogadása. Két hét telt el az elmúlt testületi ülés óta. Az eltelt idő vonatkozásában részletes szóbeli beszámolót kért. Mindenféleképpen az első napirendi pont vonatkozásában kell ezt tárgyalni, hiszen az SZMSZ ezen rendelkezést tartalmaz. A napirendi pontot érintően módosító indítványt kívánt előterjeszteni, mely rendelet-módosítást tartalmazott. Nem jelentős, de véleménye szerint mindenképpen szükséges és indokolt és az elmúlt hét hónap tapasztalatai alapján levont módosítások indokoltsága megkérdőjelezhetetlen és valamennyi képviselő számára politikamentesen támogatható is lesz.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Megkérdezte Képviselő úrtól, hogy melyiket, hányadik napirendi pontként kérné felvételre?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Amennyiben a Képviselő-testület úgy határoz, hogy felveszik napirendi pontként, akkor a polgármesteri és alpolgármesteri beszámolót követően, második napirendi pontként javasolta felvételre a rendelet-módosítási javaslatot.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Képviselő úr hivatkozott az SZMSZ rendelkezéseire, de elkerülte a figyelmét az is, hogy az SZMSZ-ben van egy rendelkezés a sürgősségi indítvány előterjesztésének határidejére, amelynek időpontja az ülést megelőző nap 16.00 óra. Megkérte Képviselő urat arra, hogy ismertesse annak az indokát, hogy miért kéri sürgősséggel megvitatni az SZMSZ módosítását? Mi az a halaszthatatlan indok, ami a jelen rendkívüli ülésen való tárgyalását indokolja?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Nagyon egyszerű a válasz. Álláspontja szerint ezzel már réges régóta adósok a Képviselő-testületnek, a képviselői munka sokkal átláthatóbb, gördülékenyebb és a jövőre nézve is tervezhetőbb lesz. Másrészt pedig ez egy előterjesztés, amely rendelet-módosítási javaslatot tartalmaz, amelyet be kell fogadnia a Képviselő-testületnek, ebben pedig úgymond elutasítási lehetőség vagy ok, indok nincs. Arra lehet esetlegesen indokot találni, hogy azt mondja Jegyző úr, hogy nem akarja napirendre venni, de hogy befogadni ezt nem, az biztos.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ismertette az SZMSZ 24. §-át, amely a sürgősségi indítványról tartalmaz rendelkezést. A sürgősségi indítvány a sürgősség tényének rövid indoklásával legkésőbb az ülést megelőző nap 16.00 óráig írásban nyújtandó be a polgármesternél. Összefoglalta tehát, hogy írásban, előző nap 16.00 óráig sürgősségi indítványt nyújthatnak be a 19. § szerinti személyek. Jelezte, hogy Képviselő úr az ülést megelőző napon nem nyújtotta be 16.00 óráig a sürgősségi indítványt.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Kijelentette, hogy ettől függetlenül fenntartja és kéri annak felvételét a napirendi pontok közé. A sürgősség vonatkozásában az SZMSZ semmilyen rendelkezést nem tartalmaz, hogy hogyan kell értelmezni. Az, hogy Jegyző úr álláspontja szerint ez nem sürgős, szerinte márpedig sürgős és most fognak róla tárgyalni. A sürgősségi indítvány kapcsán elmondta, hogy ő pedig azt vitatja, hogy az sürgős esetlegesen, amire Jegyző úr azt mondja, hogy sürgős. Ezen el lehetne vitatkozni, de nem állt szándékában. Megkérte Jegyző urat arra, hogy segítse a Képviselő-testület munkáját és ne akadályozza azt, főleg úgy, hogy ha gyakorlatilag jogsértés nem is észlelhető.

Raffai János polgármester: Megkérte Képviselő urat arra, hogy ismertesse az előterjesztést.

(Időközben a Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr által előterjeszteni kívánt rendelet-módosítás sokszorosításra és kiosztásra került a Képviselő-testület tagjai, valamint Jegyző úr és Aljegyző Asszony számára egyaránt.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az egyszerűség kedvéért szó szerint kívánta ismertetni az előterjesztéseket. Az egyik előterjesztés tárgya: „Javaslat a testületi ülésen elrendelhető szünet szabályozására az SZMSZ-ben. Indokolás: A testületi ülések során a polgármester jelenleg korlátozás nélkül, egyoldalúan rendelhet el szünetet, amely a testületi munka hátráltatásához, illetve a képviselők közötti jogegyenlőség sérelméhez vezethet. Javasolt ezért a Szervezeti és Működési Szabályzat olyan módosítása, amely a szünetelrendelést a képviselő-testület hatáskörébe utalja. A módosítás célja a demokratikus működés erősítése, a polgármester visszaélészerű szünetelrendelési gyakorlatának kizárása és a testület döntéshozó szerepének biztosítása. Rendelet-módosítás javaslat: Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelettel elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi új rendelkezéssel egészíti ki, III. fejezet 7. pont 11/A. §:

11/A. § A képviselő-testület ülésén szünet elrendelésére, és annak időtartamának meghatározására, esetleges módosítására kizárólag a testület döntése alapján kerülhet sor. A szünet elrendelésére irányuló javaslatot bármely képviselő – indokolással együtt – tehet, amelyről a testület egyszerű többséggel dönt. A polgármester nem jogosult önállóan szünet elrendelésére.” A jogszabályi háttérket nem olvasta fel, de megjelölte az előterjesztésben, melyek teljesen alátámasztják a rendelet-módosítási javaslatot.

A következő előterjesztés tárgya: „Javaslat az önkormányzati tanácsadók alkalmazásának átláthatóságáról és szabályozásáról az SZMSZ-ben. Indokolás: Az utóbbi időben a városvezetés olyan gyakorlatot folytat, amelyben a tanácsadók alkalmazása – a polgármesteri hatáskör kijátszásával – a jegyző munkáltatói jogkörébe került, ezzel elkerülve a képviselő-testület kontrollját. Ezek a tanácsadók – akár helyi, akár más településekről érkezett személyek -, akik az önkormányzati döntéshozatalt befolyásolják, jelentős közpénzből történő foglalkoztatásuk mellett. A kialakult helyzet a demokratikus működést, a képviselő-testület döntéshozatali elsőbbségét és a közpénzek átlátható felhasználását súlyosan sérti. Jelen javaslat célja olyan SZMSZ-rendelet bevezetése, amely biztosítja, hogy a tanácsadók alkalmazásának feltételei és munkájuk értékelése ne kerülhesse ki a képviselő-testület döntési és ellenőrzési kompetenciáját. Rendelet-módosítás javaslat: Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelettel elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi új rendelkezéssel egészíti ki, konkrétan 7. fejezet 34. pontja 78/A. § (1) és (2) bekezdése:

78/A. § (1) bekezdés: Az önkormányzati Hivatal keretében, akár közalkalmazotti, akár köztisztviselői, akár munkaviszony keretében alkalmazott tanácsadók vagy tanácsadói feladatokat ellátó személyek foglalkoztatásához a képviselő-testület előzetes véleményét ki kell kérni, mely vélemény köti.

(2) bekezdés: A tanácsadók megbízásáról, munkaköri leírásáról, bérköltségéről és éves teljesítményéről a jegyző köteles évente két alkalommal írásos beszámolót készíteni a képviselő-testület számára.

A képviselő-testület az éves beszámolót elfogadhatja vagy elutasíthatja, és ennek alapján javaslatot tehet a munkáltatói jogkör gyakorlójának a munkaviszony módosítására vagy megszüntetésére.” A jogszabályi háttér jelen esetben is megjelölésre került.

A következő előterjesztés tárgya: „Javaslat a jegyző testülettel szembeni felelősségének és számonkérhetőségének SZMSZ-ben történő rögzítésére. Indokolás: Az önkormányzati működés demokratikus és átlátható működésének biztosítása érdekében szükséges a jegyző tevékenységének szabályozását az SZMSZ-ben megerősíteni. A jegyző nem válhat a polgármesteri akarat kritikátlan végrehajtójává, sem a testület döntéseinek fölülbírálójává. Az SZMSZ-módosítás célja, hogy világos jogi kereteket teremtsen a jegyző működésével kapcsolatban, lehetőséget biztosítson számonkérésére, valamint rögzítse azokat az elvárt működési normákat, amelyek megsértése esetén a testület bizalmatlanságát nyilváníthatja ki. A javaslat nem ütközik magasabb szintű jogszabályba, összhangban áll az Alaptörvény és az Mötv. rendelkezéseivel. Rendelet-módosítás javaslat: a Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi új rendelkezéssel egészíti ki a 30/A. § és VII. fejezet 34. pont 78/B. § (1) – (3) bekezdése:

30/A. § A jegyző kizárólag olyan jogi tárgyú kérdésben szólalhat fel, amelyhez a konkrét jogszabályhelyet szó szerint, felolvasással ismerteti. Jogszabályi hivatkozás nélküli véleményére nem alapítható döntés.

78/B. § (1) A jegyző köteles az önkormányzat képviselő-testületének döntéseit, határozatait és rendeleteit maradéktalanul végrehajtani, az azokkal kapcsolatos észrevételeit kizárólag írásban, a testület vagy a bizottság ülésére előzetesen benyújtva teheti meg.

(2) A jegyző mulasztása, illetve a képviselő-testület döntésével szembeni nyílt szembefordulás vagy annak véleményezésében megnyilvánuló magatartás esetén a testület bizalmatlansági nyilatkozatot fogalmazhat meg, amelyet a polgármester köteles a munkáltatói jogkör gyakorlása során figyelembe venni, és megindítani a fegyelmi eljárást, - a bizalmatlansági indítvány meghozatalát követő – 15 napon belül.

(3) A testület ezen túlmenően a jegyző szakmai beszámoltatását bármikor, de legalább évente két alkalommal elrendelheti. Az éves beszámoló elfogadását a testület megtagadhatja, és a jegyző kötelezhető írásos intézkedési terv benyújtására.”

A következő, egyben utolsó előterjesztés tárgya: „Javaslat Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelettel elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása. Indokolás: Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat több rendelkezése nem biztosítja a demokratikus működés elvét, és visszaélésekre ad lehetőséget az ülésvezetés, a döntéshozatal, valamint a hozzászólások és jogértelmezések tekintetében. A polgármester és a jegyző visszatérően olyan gyakorlatokat alkalmaztak, amelyek nem biztosítják a képviselők egyenlő részvételét, illetve az önkormányzati hatáskörök kiegyensúlyozott érvényesülését. A javasolt módosítások célja a képviselők válaszadási jogának biztosítása, a hatásköri visszaélések korlátozása, valamint a jegyző szakszerű jogi megszólalásainak garantálása. Rendelet-módosítási javaslat: Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelettel elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi új rendelkezéssel egészíti ki, illetve az alábbiakat helyezi hatályon kívül:

1. A 11. § kiegészül az új (4) bekezdéssel: A képviselő-testület ülés közben is határozhat az egyes napirendi pontok sorrendjének módosításáról, valamint azok levételéről.

2. A 15/A. § új szövege: A képviselő-testület ülés közben is határozhat az egyes napirendi pontok sorrendjének módosításáról, valamint azok levételéről.
3. A 30. § kiegészül egy új (8) bekezdéssel: Amely képviselőhöz név szerint vagy egyértelmű utalással kapcsolódó megjegyzés érkezik, kérésére válaszadásra jogosult, függetlenül attól, hogy korábban kimerítette a felszólalási lehetőségét. Az ülésvezető a választ köteles mérlegelés nélkül biztosítani úgy, hogy a következő felszólalás illeti meg a képviselőt. Ettől eltérni nem lehet.
4. A 30. § kiegészül egy új (9) bekezdéssel: A polgármester hozzászólására ugyanazon időkeretek vonatkoznak, mint bármely képviselőre, az elnökléssel összefüggő technikai közlések kivételével.
5. A 15/B. § új szövege: A rendkívüli ülés összehívását kezdeményező polgármester, képviselő, frakcióvezető vagy bizottsági elnök köteles a napirendi javaslatot és annak részletes indokait írásban benyújtani. Az „az önkormányzat érdeke” megjelölés nem minősül kellő indokolásnak. Ezen rendelkezés megsértése esetén a napirendi javaslat semmis, nem bocsátható vitára.
6. A 12. § a) pont módosul: a) ha azt legalább 1 képviselő, frakcióvezető vagy bizottsági elnök kezdeményezi,
7. A 14. § (1) bekezdése új szöveggel lép hatályba: Rendkívüli ülés esetén a polgármester saját kezdeményezésére 2 napon belül, más személy kezdeményezésére 3 napon belül köteles intézkedni az ülés összehívásáról.
8. A 30. § kiegészül egy új (10) bekezdéssel: Az ülésvezető nem mérlegelhet, az időkeretek betartását biztosítani kell.
9. A 21. § hatályát veszti.
10. A 72. § (1)-(2) bekezdései hatályukat veszítik. A további bekezdések számozása értelemszerűen módosul.
11. A 36. § (2) bekezdése új szövege: A képviselő-testület rendes és rendkívüli ülésen, a második napirendi pontba felvéve minden települési képviselő szóban kérdéseket terjeszthet elő a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, a jegyzőhöz és a bizottságok elnökeihez, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb 15 napon belül írásban – érdemi választ kell adni.”

Megköszönte a figyelmet, kérte a napirendi tárgysorozatba történő felvételt.

Raffai János polgármester: Rendkívül érdekfeszítő elképzeléseket hallhattak arról, hogy hogyan kell egy városvezetést teljes mértékben ellehetetleníteni. Nem tudta megszámolni, hogy hány pontban szeretné Képviselő úr módosítani sürgősséggel az SZMSZ-t. 20 percig hallgatták az óriási demokráciára hivatkozó gondolatmenetet. Most visszatértek az októberi hónapra, amikor ugyanezt csinálta hónapokon keresztül?! Előlről kezdik a játszmát?! Mi történt, hogy most ugyanott tartanak és utaznak az időben vissza. Képviselő úr a demokráciára hivatkozott, az átláthatóságra, de nem látták őt az elmúlt öt évben csak nagyon ritkán. Borzasztó dolog, hogy ezzel kell küzdenie, hogy minden testületi ülés előtt 1-1,5 óra Képviselő úr prédikációjával, szereplésével telik. Nem gondolhatja komolyan, hogy egy 20 perces kiselőadást sürgősséggel meg fognak szavazni. Ez a testületi ülések megalázása. Miért volt jó az elmúlt tíz évben ez az SZMSZ?! Miért hagyta, hogy a korábbi polgármester ugyanezzel az SZMSZ-szel dolgozzon?! Azt gondolja, hogy a szünetet, majd SZMSZ-ben lehet szabályozni?! Ha megkérdezné a másik oldalon ülő képviselőket, hogy miről szól a módosítás, miről fognak dönteni, akkor nekik sem lenne róla fogalmuk, ahogy neki sincs. Törvényteleniségek tömege, amit Képviselő úr az SZMSZ-be kíván beépíteni. Nem tudta, hogy melyik városét kezdte el másolni, de ez egy elképesztő dolog. Ha már törvényességről és testületi felhatalmazásról van szó, akkor például született egy döntés arról, hogy a városüzemeltetés vezérigazgatója, Benkő Ferenc a további

költségek elkerülése érdekében nem vehet fel senkit testületi döntés nélkül. Ehhez képest Képviselő úr elfelejtett szólni, hogy Vezérigazgató úr szerződött valakivel. Akkor miért nem szólt?! Az SZMSZ egy komoly dolog. Képviselő úr 20 percig olvasta a módosításokat és azt várja, hogy döntsenek róla sürgősséggel. Az előterjesztésben olvasható, hogy nem biztosítja a demokratikus működés elvét és visszaélésekre ad lehetőséget az ülésvezetés. Az ülésvezetés mindig így történt. A módosítási javaslatokat be kell küldeni felülvizsgálatra a Kormányhivatalhoz, majd ők megmondják, hogy ez most törvényes-e avagy sem. A képviselők egyenlő részvétele kapcsán megjegyezte, hogy minden egyes alkalommal meg van engedve, sőt elvárás, hiszen ez a képviselők feladata, hogy részt vegyenek, szót kérjenek, vitatkozzanak, beszélgessenek. Az a mód, amit Képviselő úr kitalált még az előző évben, hogy nem jár be testületi ülésre, utazgat, akkor hogy élt a demokratikus jogával?! Véleménye szerint ennek hírértéke lesz, mert ilyen a magyar önkormányzatiság történelmében nem volt. Közel 30 pontban kívánja az SZMSZ-t módosítani, de ezt nem gondolhatja komolyan, hogy ezt felveszik napirendi pontként. A Kormányhivatalhoz meg fogják küldeni törvényességi vizsgálatra és az alapján fognak bármilyen döntést vagy vitát kezdeményezni erről. Elképesztőnek és az önkormányzatiság megcsúfolásának tartotta azt, amit Képviselő úr gondol. Megcsúfolása annak, hogy egy választott polgármester és választott képviselők vannak és az SZMSZ mögé bújva teljes mértékben korlátozni akarja a polgármester jogkörét. Ezt a várost meg kell menteni, úgy tűnik, hogy már Képviselő úrtól is.

Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Valóban az idő rövidségére tekintettel nem sikerült maradéktalanul áttekintenie Képviselő úr négy darab indítványát. Nem értette egyébként, hogy miért kell négyben leírni. Minden esetre említette már, hogy a sürgősségi indítványra vonatkozó SZMSZ rendelkezés nem véletlenül van az SZMSZ-ben, pont az ilyen esetek megelőzésére. Olyan helyzetbe hozzák a jegyzőt, ha napirendre veszik, amikor ellehetetlenítik a jegyzőnek a törvényességi jelzési feladatának az ellátását. Nem tudja elvégezni ilyen rövid idő alatt ilyen nagy mennyiségű módosítási javaslatnak a törvényességi felülvizsgálatát, véleményezését. Valóban, ha a Képviselő-testület napirendjére veszi, akkor súlyos törvénysértéseket fognak elfogadni. Első ránézésre is látszanak benne súlyos törvénysértések, pl. Polgármester úr munkáltatói jogköreit kívánja elvonni Képviselő úr teljesen törvénysértően, hiszen Polgármester úrnak a jegyző feletti munkáltatói jogköre a törvényből fakad nem az SZMSZ-ből. Nem a Képviselő-testület ruházta át azt a hatáskört, tehát el sem vonhatja, ugyanez igaz a jegyzőnek a munkáltatói jogkörére. A jegyzőnek a polgármesteri hivatal köztisztviselői feletti munkáltatói jogköre a törvényből fakad, nem a testület ruházta rá át, tehát nem tudják tőle törvényesen megvonni. Meg lehet próbálni, csak törvénysértő lesz. Kijelentette, hogy nem fog törvénysértést végrehajtani. Leszögezte, hogy nem fog engedélyt kérni arra, hogy felvegyen egy köztisztviselőt, főleg nem névre szólóan. Lehet elfogadni ilyen slendrián módon összeállított SZMSZ-módosításokat, lehet napirend előtt hosszasan vitatkozni ezekről, de értelme nincsen. Az Mőtv. 81. § (3) bekezdés d) pontja szerint a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület és a bizottságok ülésén. A tanácskozási jog az azt jelenti, hogy a jegyző felszólalhat és javaslatot is tehet, előterjesztést is terjeszthet a Képviselő-testület elé. Nem vonhatja el Képviselő úr javaslata alapján a Képviselő-testület. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a jegyző kizárólag olyan jogi tárgyú kérdésben szólalhat fel, amelyhez a konkrét jogszabályhelyet szó szerint felolvasással ismerteti. Ez azt jelenti, hogy a törvényből fakadó tanácskozási jogát kívánja Képviselő úr megvonni, korlátozni. Megkérdezte, hogy hogyan kívánnak törvényesen működni, ha ezt a napirendi javaslatot felveszik?!

Képviselő úrral perben, haragban állnak hivatalosan is, nyilván a személyes bosszúhadjáratát folytatja ellene a Képviselő-testület előtt, felhasználja a hivatali pozícióját a személyével szembeni áskálódásra, de nem kell elfogadni az ő véleményét. Csatlakozott Polgármester úr indítványához, mely szerint Képviselő úr indítványait küldjék meg szakmai segítségnyújtásra a Kormányhivatalhoz. A Kormányhivatal adjon erről véleményt és azt követően kerüljön a Képviselő-testület elé a javaslat. Hangsúlyozta, hogy az SZMSZ rendelkezéseinek megsértésével vennék fel a napirendek közé az indítványokat.

Raffai János polgármester: A Képviselő-testület nem a törvényhozás intézményrendszeréhez tartozik. Elképesztőnek tartotta azt, amit Képviselő úr művel. A taktikát értette, elmúlt az az időszak, megtörtént az időközi választás, a jó arc álarca lehullott, ugyanazok a technikák folytatódnak, amik október-november-december és még január elején is voltak. Megkérte Képviselő urat arra, hogy üljön át az ülésteremben lévő asztal másik oldalán található üres helyre. Legalább akkor Nagy Zsolt képviselő úrnak is lennének elképzelései, és nem őt kellene hallgatnia. Megadta a szót Bodóczy András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczy András képviselő: 20 percig hallgattak négy előterjesztést. Ebben a színjátékban elhangzott Képviselő úr szájából a következő mondat: utána lehet nézni a paragrafusoknak. 20 percig mondott 25 paragrafust és most azt akarja, hogy így ad hoc megszavazzák ezt a négy előterjesztést. Rá akarja kényszeríteni a testületet arra, hogy törvénysértést kövessenek el. Elhiszi, hogy Képviselő úr szereti hallani a saját hangját, és azt is, hogy szereplési vágyban tobzódik, de megkérte, hogy ne kényszerítse őket arra, hogy ilyen bohózatnak nevezett helyzetbe belekeveredjenek. Van 20-25 paragrafus, majd utána fognak nézni.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Mindenképpen szeretett volna szót kérni, de Polgármester úr is megszólította. Említette Polgármester úr Dr. Szabó Ervin képviselőtársának, hogy üljön át a túloldalra, mert ő nélküle nem tud döntéseket hozni. Polgármester úr is nagyon jól tudja, hogy ez nem így van. Az SZMSZ és a költségvetés elfogadásakor erősen szorgalmazták azt, hogy legyenek elfogadóak e téren és bármikor be lehet nyújtani mind az SZMSZ-szel, mint a költségvetéssel kapcsolatban módosítást. Most van egy ilyen módosító, nyilván elkanyarodnak megint a jogászkodás irányába. Mellette is egy jogász ül, lehet, hogy vannak benne olyan paragrafusok, amelyek nem elfogadhatók, de most megint ezen órákig vitáznak. A FIDESZ Frakció is benyújtott egy módosítót az 1.) napirendi pont kapcsán. Egy oldal, annyi idejük sincs, hogy elolvassák a tartalmát, maximum arra volt csak idő, hogy a határozati javaslatot áttekintsék. Többször jelezték már, hogy nem így kellene, hanem egy-két nappal előtte, hogy tudják is véleményezni, átgondolni.

(A Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úr által említett, a FIDESZ Frakció által előterjesztett módosítási javaslat az ülés megkezdése előtt Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úr által kiosztásra került a Képviselő-testület részére.)

Raffai János polgármester: Amikor ilyen fajsúlyos dolgokról beszéltek, akkor mind az SZMSZ, mind a költségvetés vonatkozásában szántak egy időt arra, hogy megbeszéljék előzetesen, hogy milyen módosításokat kívánnak végrehajtani, hogyan nézzen ki az SZMSZ és a költségvetés. Képviselő úr is meg volt rá hívva, ott voltak,

beszéltek róla. Nem itt, egy húsz perces monológ után találják ki, hogy ez így jó vagy sem. Persze lehet módosítani időben, felkészülten, megindokolva, nem pedig a demokrácia és Orosháza lakói mögé bújva aknákat betenni és ellehetetleníteni a városvezetést. Az ülés napján három napirendi pontjuk van: 1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére üzemeltetésre átadott vagyonelemek hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala. Ez a napirend pont arról szól, hogy minél kevesebb veszteséget szenvedjenek el és minél több bevétele legyen a városnak. Erről kellene beszélgetniük, hogy hogyan tudják költséghatékonyan működtetni a várost és bevételhez juttatni. Ehelyett éppen a Képviselő-testület a Jegyző és a Polgármester ellehetetlenítésénél tartanak. A 2.) napirendi pont: Döntés szándéknyilatkozatról gyermekek átmeneti otthona kötelező feladatellátás vonatkozásában. Jelenleg a város 6.700.000,- Ft-ot fizet Kecskemétnek 2 fő gyermekek átmeneti otthona férőhelyért. A Kormányhivataltól érkezett felszólítás értelmében 12 férőhelyet kell biztosítani, ez több, mint 70.000.000,- Ft. Arról kellene dönten, hogy hogyan spórolnak meg 70.000.000,- Ft-ot a városnak, mert ha ez így marad, akkor majd jön megint a törvényességi felszólítás, aminek eleget kell tenni. Eközben pedig mínusz 340.000.000,- Ft-on áll a főszámla. Szórakoznak, visszaélnak a hatalmukkal vagy pedig a város érdekében dolgoznak?! A 3.) napirendi pont: Orosháza Város Önkormányzata pályázati kiírása az Oroscafe Kft. ügyvezetői állására. Volt ezzel kapcsolatban mindenkinek véleménye. Miért nem erről beszélgetnek?! Ki kell írni a pályázatot, nem maradhat üresen az állás, ez egy fontos dolog. Felháborodását fejezte ki, jelezte, hogy ennek másképp is hangot fog adni. Összeül a Képviselő-testület azért, hogy kicsit előrébb jusson a város és végre felelős döntések születessenek és akkor a jegyző és a polgármester hatáskörét akarják bekorlátozni. Visszaemlékezett arra a határozati javaslatra, amikor Képviselő úr úgy döntött, hogy ő lesz az alpolgármester és mindenféle jogkört maga alá rendel. Lett is volna rá vevője, aki ezt megszavazta volna. Csak valamilyen oknál fogva nem sikerült. Megkérdezte Képviselő úrtól, hogy melyik ügyet védi, a város ügyét, vagy pedig a korábbi városvezetés ügyét?! Jelezte, hogy ott van az üres hely Antal László képviselő úr mellett. Kérte, hogy fáradjon át oda. Kijelentette, hogy következő alkalommal Szabó úrnak ott lesz a névtáblája, reményét fejezte ki az iránt, hogy nem fogja azt áthelyezni. Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Emlékei szerint az üléseken voltak már kiosztott napirendi pontok, amiket fel kellett venni, illetve megszavazták, hogy felvegyék-e vagy sem. A napirendi pontok tartalmának ismerete nélkül kívánta ezt megjegyezni. Tehát ez nem egy ördögtől való dolog. Időnként úgy tűnt számára, mintha Polgármester úr leckéztetni akarná a képviselőket jogból, lehetőségből, törvényességből. Elgondolkodott azon, hogy amit Polgármester úr előad az egy színjáték, dráma. Óriási hangzatos előadásokat mond. Szokás szerint utána majd a közösségi médián szépen összevágott anyaggal promotálja a saját kiválóságát. Megkérdezte, hogy hol tart az a vesztegetési ügy, amelyben Benkő Ferencet és Dr. Szabó Ervint bűncselekmény elkövetésével vádolta? Jegyző úrtól pedig azt, hogy ha adott esetben pl. törvénytelen az a napirendi pont, amit ha elfogad a Képviselő-testület többsége szavazással, és tényleg törvénytelen, ahogy azt Jegyző úr mondja, akkor ezt értelemszerűen, megítélése szerint majd hatályon kívül fogják helyezni?

Raffai János polgármester: Képviselő úr azt mondta, hogy színjáték. Véleménye szerint a második kérdése hozzátartozik a színjátékhoz, tehát akkor ha ő színjátékokat játszik, akkor a színházat Képviselő úr is csinálja. Nem törvényességből leckézteti a testületet, hanem emberségből, illetve a választói akaratból próbálja. Megkérdezte, hogy mi a szándék ezzel?! Nem a törvényesség a szándékuk. Nincsenek

megelégedve azzal, hogy nem a Frakció adja a polgármestert, és úgy látszik, hogy egy fővel többen lettek és a városnak, az itt lakóknak az az akarata, hogy azok a dolgok, amik az elmúlt időszakban történtek, azok megváltozzanak. Például a városnak a költségvetése helyre álljon, működjön a Kórház, Gyopárosfürdő visszakerüljön régi színébe, az utak állapota rendben legyen, a közterület változzon. Megköszönte azon lakosoknak, akik megértették azt a felelősséget, hogy nekik is feladatuk van ebben. Rendbe hozták a lakókörnyezetüket, levágták a fűvet, rendbe tették. Ahol lenyírták a fűvet a szomszéd is úgy érezte, hogy neki is feladata. Tehát az örökséget meg kell oldani. Június 9-én megtörtént a választás. Azonnal elkezdődött a kampány és a suttogó kampány a mai napig tart, hogy ez a városvezetés alkalmatlan lesz, csőd lesz. Október végére itt már nem lesz a városvezetés, nem értenek hozzá, dilettánsak. Ez ment miközben hirtelen a város vagyona mínuszba esett. Lehet mondani, hogy nem úgy folytak be az iparüzési adóbevételek, de azt az előleget ők fizették vissza. Jönni fog erre a válasz, hogy persze, mert nyertek REKI-t. A REKI-ben 400.000.000,- Ft-ot nyertek, iparüzési adóelőleget 300.000.000,- Ft-ot fizettek vissza és ~200.000.000,- Ft-ot a Konferenciaközpont. Ez 500.000.000,- Ft. Ott hagyták a 300.000.000,- Ft-os visszafizetési kötelezettséget, amit sikerült megoldani. Fentebb láthatták azt, hogy amit a Frakció okozott, azt nem tudják már megoldani, magasabb szinten kell ezt megoldani. Jött az október, ment a suttogó propaganda, a keresztbe tevés, megfenyegették a dolgozókat, hogy aki együttműködik, az majd megnézheti a családját is magát, meg hogy hogy lesznek kirúgva. Elmondták, hogy ez így volt. Jött az októberi testületi ülés, fel sem vették első alkalommal napirendi pontként, leszavazták a napirendi pontot, kivonultak. Tehát erre nem kellene hivatkozni. Keresztbe vágták, hogy ne tudjon működni a város, megtettek mindent ennek érdekében. Aztán jött a suttogó propaganda, amin nagyon felháborodott, hogy álprofilokon, ha már nem tudták keresztbe verni a városvezetést még ezzel sem, hogy akkor a Polgármester luxus prostituáltakhoz jár Budapestre, álprofilon ez hangzott el és még volt olyan ember, aki azt mondta, hogy igen, ez az információ érkezett közvetlen baráti körből is. Amikor úgy döntött, hogy elmegy a Rendőrségre hirtelen töröltődött az álprofil. Miféle törvényesség ez, hogy fognak tovább működni?! Amire felesküdtek, hogy Orosháza város érdeke, akkor mi a város érdeke?! Az, hogy működjön, vagy az, hogy ne működjön. A rengeteg tartozást, amit hátrahagytak, pl. a PMK-ban is, hogy bevételt tudjanak teremteni az kell vagy nem kell?! Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Lövei Ferenc képviselő úr kérdését megválaszolva elmondta, hogy természetesen a Kormányhivatalnak van törvényességi jogköre, felügyeleti jogköre, amelynek keretében törvényességi felügyeleti eljárást indíthat az Önkormányzattal szemben. Ebben már a Frakció képviselőinek is van komoly gyakorlatuk, illetve tapasztalatuk. A gyakorlati problémát valóban nem az okozza, hogy ezt a rendeletet előbb-utóbb Alkotmánybíróság vagy Kúria hatályon kívül fogja helyezni, hanem egy nagyon súlyos jogalkalmazási problémát vet fel. Adott esetben a jegyző az elé a dilemma elé kerül, hogy melyik jogszabályt alkalmazza. A magasabb szintű jogszabályt, vagy pedig az SZMSZ-t, amely ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Előre jelezte, hogy ha a testület ebbe a helyzetbe fogja őt hozni, akkor a magasabb szintű jogszabályt fogja alkalmazni és figyelmen kívül fogja hagyni az SZMSZ-nek a törvénytörő rendelkezését. Tehát beleírhatnak bármit teljes lelki nyugalommal, de nem hajlandó törvénytörő SZMSZ rendelkezést végrehajtani. Nyugodtan szét lehet bombázni az SZMSZ-t, írhatnak bele, amit gondolnak, mindenféle törvényességi aggálllyal szemben, de a Polgármesteri Hivatalt szétverni nem fogja engedni. Nem fogja engedni azt, hogy a Hivatal törvénytörő önkormányzati rendeleteket hajtsa végre. Természetesen, ha a Kúria, Alkotmánybíróság,

Kormányhivatal azt mondja, hogy az a rendelet mindenben megfelel a törvénynek, akkor végre fogja hajtani, de nyomatékostotta, hogy addig nem. Nem fogja engedni a saját, törvényből fakadó jogköreit a Képviselő-testületnek magához hívni, húzni, mert az egy törvénysértő működés és megakasztja az Önkormányzat működését. Gyakorlati példaként említette, hogy javasolták azt a lakásrendelettel kapcsolatosan, hogy minden egyes szerződéskötés előtt a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának a döntését kell kérni, majd utána Elnök úr kifogásolta, hogy miért van szükség rendkívüli ülésre olyan sűrűn. Azért, mert így döntöttek, hogy kell TKB döntés. Megismételte, hogy törvénysértő rendeleteket nem fog végrehajtani.

Raffai János polgármester: Elhangzott, hogy hivatali bűncselekménnyel vádolta meg Benkő Ferenc és Dr. Szabó Ervin urakat. Reagálva a kijelentésre elmondta, hogy nem hivatali bűncselekménnyel vádolta meg, hanem hivatali vesztegetés vagy visszaéléssel és annak elfogadásával. A gyanút jelentette be, nem bűncselekményt mondott. A gyanú merült fel, melyet polgármesterként jelentési kötelezettségét teljesítette. Ez az eset ott tart jelenleg, hogy kapott egy értesítést a nyomozó hatóságtól, hogy bizonyítottság hiányában megszünteti a feljelentést. Erre válaszként, elolvasva az indokokat, 4-5 pontban felülvizsgálati kérelmet, indítványt kért, ugyanis megalapozatlannak tartotta, nagyon sok minden nyomozati cselekmény nem történt meg, aminek meg kellett volna történnie. Amíg nem zárul le, addig nem tud mást mondani az ügyben.

Megadta a szót ügyrendben Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: A tisztán látás érdekében kérte Jegyző úrtól írásban, hogy amire hivatkozott és megnehezíti a munkát, az SZMSZ-ben határidő tekintetében milyen kötelezettséget jelent a TKB rendkívüli ülésének összehívásával kapcsolatban, mert erről nem rendelkezik. Ezt ő fogja meghatározni, mint Bizottsági elnök, a Hivatal pedig előkészíti. A Hivatal működésével kapcsolatban tudomása szerint 60,30 nap áll rendelkezésre. Ennyi idő alatt meg fogják tudni oldani, hogy normál keretek között működjenek ezek a dolgok. Jegyző úr említette, hogy a magasabb szintű jogszabályt kell végrehajtani, ez nem kérdés, ebben egyet értett vele. Minden, amelyiknek van magasabb szintű törvényi rendelkezése, azt kell alkalmazni ez nem kérdéses.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Jelezte, hogy még a legelején kért szót, de türelmesen kivárt, végighallgatta a hozzászólásokat. Pont ezért van indítványának megalapozottsága, mert folyamatosan csak Polgármester úr beszél és a Jegyző is olyanban foglal állást, amiben nem is kellene. Politikailag csak beszél, beszél, beszél. Sokkal többet, mint bármelyik képviselő, ezt tenné rendbe pl. ez az SZMSZ módosítás. Polgármester úrnak nincs korlátlan hatalma, egy Képviselő-testület nem az ő kénye-kedve szerint szeretne eljárni.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók közül hangos megjegyzéseket tettek.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Jelezte, hogy nem a hallgatósággal szeretne vitatkozni. Polgármester úr értelemszerűen a tanácsadóit védi, az SZMSZ módosítás tartalmazná azt is, hogy végre Dr. Kis Andrea munkáját láthassák. Miért van itt havonta többmillió forintért ez a tanácsadó gárda Hódmezővásárhelyről?! Miért nem akarja őket elengedni?! Ezen borul ki a leginkább, és ezért kezd el személyeskedni és

gyakorlatilag mindenféle ide nem illő gondolatokat mondani, folyamatosan csak a személyeskedés hallatszódott.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók közül ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: A balos képviselők is kiállnak a tanácsadók, Fetser János és Dr. Kis Andrea mellett. Ez a borzasztó, ezt nem akarják az orosháziak. Visszatérve az SZMSZ módosításra, melyre azt mondták, hogy törvénysértő, de már ez a napirendi pont is törvénysértő, mert az SZMSZ szerint nincs benne az első napirendi pont, a beszámolója a polgármesternek és az alpolgármesternek. Ami a lényeg, hogy Polgármester úr az, aki tönkreteszi a várost, bezárja a fürdőt, majdnem nyolc hónapja nem csinál semmit. Ha valaki mond ötleteket, amiket az előző ciklusban is mind előterjesztett, csak a 2/3-ad miatt nem tudta megszavaztatni.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók közül ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérdezte többször, hogy honnan van a módosítás. Erre a kérdésre reflektálva elmondta, hogy a balos SZMSZ, az a Fővárosi Közgyűlés SZMSZ-éből lett elolvasva, nézzék meg, meg fogják találni benne ezeket a rendelkezéseket. Ezzel semmi gond nincsen, azzal van a probléma, hogy továbbra is védi Dr. Kis Andreát, Fetser Jánost, akik a tanácsadói és csak viszik a pénzt, adják a rossz tanácsokat és teszik tönkre ezt a várost. Ezt kellene már végre megállítani, mert így nem jutnak sehova sem előrébb. Utólagos vizsgálatra kell vinni ezt az SZMSZ módosítást, ha Jegyző úr úgy gondolja, hogy ez törvénysértő, de ne fenyegetse a képviselőket, ne kényszerítse semmire, hogy nem fogja végrehajtani. Látható, hogy nem kívánja végrehajtani, hiszen már a polgármester és az alpolgármester már nem is kíván beszámolni, hogy mit tettek. Tudják, hogy nem tesznek semmit, pont ezért nem történik semmi, de az van, hogy most is majd megkapja a szót a Polgármester, aki órákig fogja mondani és fog személyeskedni. Ennek kellene végre véget vetni, hogy végre tudjanak érdemi munkát végezni. Végre ne Fetser János vagy Kis Andrea hozzon döntéseket Polgármester úr helyett, hanem végre a testület tudjon döntéseket hozni, mert ez a város nem fog sosem egyről a kettőre jutni így, ha a balos, komcsik fogják ezt irányítani. Amit még nem zártak be azt még be lehet esetleg záratni, de ettől függetlenül semmi más nem lehet. Ez van pontosan az SZMSZ módosításban, amire most példát láttak, ahogy a Polgármester nyilatkozott, személyeskedve stb. leplezve minden szempontból azt, hogy ne hogy a tanácsadók számon legyenek kérve, ne hogy a jegyző munkájára rá tudjon nézni a Képviselő-testület. Mi a gondjuk azzal, hogy félévente beszámoljon a Jegyző?! Vagy mi a gondjuk azzal, hogy a tanácsadók munkájáról beszámoljanak félévente?!

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólását követően a közönség soraiban helyet foglalók közül ismét hangos megjegyzéseket tettek, valamint ezzel egyidejűleg több fő önkormányzati képviselő is mikrofon nélkül szólalt fel egyszerre, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Egy fő Kabinetvezetője van, akit ő választ ki. Jogász, volt alpolgármester, történelemtanár, közigazgatásban jártas személy, aki nagyságrendekkel nagyobb kvalitásokkal rendelkezik Képviselő úrhoz képest. Számára megéri őt foglalkoztatni.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Pont erről beszélt, hogy csak a személyeskedés és sajnáltatás történik. Dolgozni szeretne és jelezte, hogy szeretné, ha érdemben tudnának haladni. Döntsenek, szavazzanak és küldjék meg utólagos felülvizsgálatra a Kormányhivatal részére. Ennek ez a törvényes útja, nem a képviselők fenyegetése meg a személyeskedés, bekiabálás.

Raffai János polgármester: A személyeskedést hallják Képviselő úrtól is. Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Az imént történtek is bizonyítják, hogy a Polgármester nem tud egy Képviselő-testületi ülést levezetni úgy, hogy ne személyeskedjen, meg rendet tartson a teremben, pedig ez lenne az elsődleges feladata. Megkérte Polgármester urat arra, hogy szedje össze magát és ezzel foglalkozzon, ne a demagóg beszéddel.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Megértette, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz mindenkinek joga és lehetősége van, a képviselőknek ezeket tűrni kell, de megkérdezte Polgármester úrtól, hogy megengedhető-e, hogy „hülyegyereknek, nácinak, fasisztának” minősítse Fetser János, egy egyszerű tanácsadó a Képviselő-testület bármely tagját. Készült felvétel. Polgármester úr véleményére volt kíváncsi ebben a kérdésben. Fetser János úrral nem kívánt emiatt szóba elegyedni.

(Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úr hozzászólását követően a közönség soraiban helyet foglalók közül hangos megjegyzéseket tettek.)

Raffai János polgármester: Természetesen a tiszteletlenséget ő sem szereti, ahogy Képviselő úr sem. Sajnos, ahogy lehozták az országos színvonalat valószínű, hogy ez a válasz erre. Megadta a szót Mojsza József önkormányzati képviselő úrnak.

Mojsza József képviselő: Nem tudta, hogy meddig tűrik még ezt a hangnemet. Meddig tűrik, hogy Szabó úr állandóan személyeskedik. Kis Andreától kérjen már Képviselő úr egy képet legfeljebb, hogy amikor eszébe jut, gyorsan ránéz, hogy tudjon valamit mondani. Unalmas már az, hogy komcsizik. Mondja meg, hogy ki kit kommunistázott a testületi ülésen. A legutóbbi testületi ülésen Bojtor úr megemlítette Kun Bélát. Megjegyezte, hogy ha a kommunisták itt ülnének, akkor Kun Béla esetleg azon az oldalon foglalna helyet, ahol ő is ül. Drasztikusan, állandóan szidja a vásárhelyieket, annyira fáj, hogy ők itt vannak és segítik a Polgármester munkáját. Más is segítette az előző városvezetésnek is a munkáját. Megkérte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő urat arra, hogy jó lenne, ha leszokna a vádaskodásról és tényleg, hogy hosszú időt elvesz a testületi ülés munkájából. Polgármester úr elmondta, hogy milyen napirendi pontokat kell még megtárgyalni. Sokkalta fontosabb napirendi pontokat kell behozni, amiről döntenie is kell. Kérte, hogy erre koncentráljon.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Nagy felháborodásuknak adnak hangot az előterjesztéssel kapcsolatban, amit Dr. Szabó Ervin képviselőtársuk hozott be. Tulajdonképpen úgy értelmezte, hogy nagyobb demokráciát biztosítana mind a Képviselő-testületnek és a

képviselőknek. Amennyiben szavazásra tudják ezt bocsátani és elfogadásra kerül, mindezek után van még lehetőségük arra, hogy elküldjék a Kormányhivatalnak törvényességi felülvizsgálatra és ezután majd ott döntenek. Csatlakozott Mojsza József képviselő úrhoz abban, hogy kereken hatvan perce megy erről a vita, az egyeztetés és veszi el a fontos napirendi pontoktól az időt.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Képviselő úrtól, hogy meg tudná-e indokolni?

Nagy Zsolt képviselő: Polgármester úr kérdését megválaszolva elmondta, hogy meg, pl. azzal egyet tudott érteni, hogy a képviselőknek van egy időkeretük, ezzel szemben Polgármester úrnak sokkal szélesebb időkerete van.

(Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úr hozzászólását követően a közönség soraiban helyet foglalók közül hangos megjegyzéseket tettek.)

Nagy Zsolt képviselő: Jegyző úr, mint jogász van Polgármester úr mellett, de valóban többször ad hangot politikai véleményeinek. Félévente miért ne kaphatnának arról beszámolót, hogy a tanácsadók, vagy a Kabinetvezető milyen munkát végez?! Mindezek után a Kormányhivatal még mindig mondhatja azt, hogy nem elfogadható.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Képviselő úrtól, hogy ezt melyik részből olvasta ki?

Nagy Zsolt képviselő: Példaként említette, hogy az önkormányzati Hivatal keretében, akár közalkalmazotti, akár köztisztviselői, akár munkaviszony keretében alkalmazott tanácsadók vagy tanácsadói feladatokat ellátó személyek foglalkoztatásához a képviselő-testület előzetes véleményét ki kell kérni, mely vélemény köti bekezdést. Azt, hogy ki a tanácsadó, azt majd a városvezetés elmondja, mindegy kinek nevezik, lehet akár Fetser János is.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy ez hogy jön ahhoz, hogy ő mennyit beszélhet, mert Képviselő úr erre hivatkozott, de ez nem az.

Nagy Zsolt képviselő: Ez nem az, de a példa a tanácsadókra vonatkozott.

Raffai János polgármester: Értette, hogy Szabó Ervin képviselő úr ezt a kezébe adta és ezt kellett felolvasnia, de Képviselő úr nem ezt mondta.

Nagy Zsolt képviselő: Megköszönte Polgármester úrnak, hogy ki akarta forgatni, de biztosan találnak erre is utaló paragrafust az előterjesztésekben.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Ékes bizonyíték, hogy most is ahelyett, hogy szavaztatna kioktat és visszakérdez Polgármester úr, mintha iskolában ülnének, de ehhez nincs joga, lehetősége. Egy lehetőség van, szavaztatni és kérte, hogy ezt tegye meg.

Raffai János polgármester: Álláspontja szerint szavazni úgy lehet, ha tudják, hogy miről szavaznak. A kioktatás kapcsán megjegyezte, hogy van pedagógus végzettsége, lehet, hogy egy kicsit megalapozza ezt, de nem kívánt kioktatni. Arra kívánta felhívni

a figyelmét Képviselő úrnak is, hogy azért ülnek itt, hogy a közös ügyekről beszélgessenek és vitatkozzanak. Az, hogy ez milyen formában történik, személyeskedéssel, kommuniztázással azt nem tudta megmondani, hogy mennyire megengedhető, de ha belemennek ebbe az utcába, akkor benne is ragadnak. Sporthasonlatként megemlítette, hogy az ellenfelet mindig a saját fegyverével lehet legyőzni. Sajnos muszáj lemenni ilyenkor arra a szintre, mert azon a szinten kell akkor vitatkozniuk. Nincs kioktatás, vita van, ha olyan a formátuma, akkor azt mindenki magának köszönheti. Amilyen a mosdó, olyan a törölköző. Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ahhoz, hogy érdemben tudjanak haladni végre, annak érdekében tanácsolta, hogy az SZMSZ ne sérüljön, és ne legyen az egész napirendi pontról szóló meghívó törvénysértő kérte, hogy az 1.) napirendi pont legyen a Beszámoló a polgármester és az alpolgármester asszony részéről meg kell, hogy történjen, fel kell venni. Továbbá fel kell venni az SZMSZ-t módosító javaslatok is és azt követően pedig utólagos felülvizsgálatra elküldhetik a Kormányhivatalhoz. Ezt így kellene elintézni elegánsan, nem személyeskedve, monológokat tartva, hogy mit kíván hazudni éppen, mert az a legnagyobb baj, hogy kiderül az, hogy Polgármester úr nem tesz semmit, érdemben munkát nem végez és gyakorlatilag erről szeretnének az orosháziak tájékoztatást kapni és ezt valamiért foggal-körömmel meg akarja akadályozni. Nem tudta megmondani, hogy miért. Megértette a frusztrációt, de kérte, hogy próbáljanak meg törvényesen, érdemben haladni, hiszen Polgármester úr ezért kapja a többmillió forintos fizetését és feltételezte, hogy a tanácsadók sem azt mondják, hogy mindenféleképpen akadályozza a testület munkáját.

A feljelentés kapcsán adott válasza reagálva elmondta, hogy egyetértenek abban, hogy nincs bűncselekmény. Polgármester úr azt mondta, hogy legfeljebb gyanú van, melyet kötelessége jelezni. Ő maga is első pillanattól kezdve azt mondta, hogy semmilyen bűncselekmény nem valósult meg. Természetes dolog, minthogy akkor is mondta, hogy a hamis vád miatt, tekintettel arra, hogy a sajtóban, ahogy Polgármester úr kiállt folyamatosan és név szerint jelölte meg őt, illetve Benkő Ferencet – ő majd a saját jogán eljár, ahogy óhajt –, de ő biztos, hogy meg fogja tenni a hamis vád miatti feljelentést, mert ezt nem fogja túrni. Tekintettel arra, hogy az idő is őt igazolja, hogy nincs semmilyen bűncselekmény, akkor bűncselekmény hiányában megszüntették azt a nyomozást, amit egyébként el sem rendeltek. Erről illetet volna tájékoztatni az orosháziakat, hogy nagy sajtó előtt, nagy visszhanggal, nem létező bűncselekmény miatt feljelentést tett vele szemben. Sajtótájékoztatót össze nem hívott e tekintetben, pedig illetet volna elmondani, hogy a nyomozó ügyészség álláspontja szerint bűncselekmény nem történt és a nyomozást nem rendelték el.

Raffai János polgármester: Azt írták, hogy nem bizonyítható, pontosan ezért indítványozta azt, hogy összefüggéseiben kezdjék el figyelni a történetet. Sajnos vannak, akik nem emlékeznek arra, pedig nagyon mondták annak idején, hogy mi történt és hogy hogyan kellene ilyenkor eljárni, ez rendkívül érdekes egyébként, hogy az amnézia az beszivárgott bizonyos helyekre. Ezzel nem tudott mit kezdeni, majd meglátják, hogy a nyomozó hatóság mit dönt, vagy hogyan vizsgálja tovább. Ő a gyanút mondta el és nem azt, hogy bűncselekmény történt. Megismételte, hogy gyanúja van az események láncolatából következtethetően, levonhatóan. A jövedelem kapcsán elmondta, hogy nincs többmillió, mert a több az kettőnél kezdődik, itt egy van. Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Egy érdekes vita bontakozott ki több, mint egy órában egy letett anyag kapcsán. Nagy Zsolt képviselő úr felé jelezte, hogy a legutóbbi testületi

ülésen kifogásolta, hogy a képviselőket sokszor nehéz helyzetbe hozzák azzal, hogy az asztalra, közvetlenül a testületi ülés előtt raknak le különböző előterjesztéseket. Most egy igen komplex és számos jogszabályi háttért tartalmazó hivatkozott anyagot tettek le, amit nem jogász emberként feldolgozni meglehetősen nehéz. Ékes példa erre Lövei úr hozzászólása, aki azt mondta, hogy nem tudja megítélni, hogy törvényes-e vagy törvénytörő. Ilyen formában nehéz valamiről szavazni egy képviselőnek, hogy nem tudja megítélni. Ha valaki nem tudja eldönteni, megítélni azt, hogy ez jogszerű vagy jogszerűtlen, akkor véleménye szerint szavazni sem képes róla. Nagy Zsolt képviselő úr kifogása abszolút akceptálható, amit az előző ülésen elmondott. Bár meglepve hallgatta, hogy homlokegyenest most saját magával szembe ment, most egy nyolc oldalas, komoly jogi anyag, rengeteg paragrafust tartalmazó anyag került elé, amiről most ő felelősen tudna dönteni azt gondolja, miközben a FIDESZ által beadott javaslatot, ami egy két oldalas, könnyen értelmezhető, azt pedig kifogásolta, hogy most kapta meg. Kicsit ellentmondásos ez a történet számára, de ha Nagy Zsolt képviselő úr elmondja, hogy a 9. pontban taglalt, a 21.§ hatályát veszti című dolog konkrétan mire vonatkozik. Hogyan dönt ezzel kapcsolatban, mi ez a 21. § vagy akár a FIDESZ-es képviselőtársait is megkérdezhetné, hiszen ők könnyebb helyzetben vannak, hiszen most a saját maguk által anno megszavazott SZMSZ módosítása került az asztalra. Nyilván ők tudják, hogy mi a 21. §, ami hatályát vesztené. Ők nem tudták ezt megismerni, mert csak ennyit tartalmaz az előterjesztés. Felelős képviselőként így döntéseket hozni álláspontja szerint nem lehet. Mindenki fontolja meg a testületi tagok közül azt, hogy hogyan dönt egy olyan kérdésben, amiről nem tudják megmondani azt, hogy jogszerű-e vagy sem, pontosan mi a tartalma, mert azt nem volt módjuk megismerni, ez egy komoly aggály. Most a korábbi FIDESZ-es városvezetés által létrehozott SZMSZ módosítása, átalakítása történik meg. Megkérdezte, hogy mi a gondjuk a saját SZMSZ-ükkel, hogy ennyi ponton kívánják módosítani?! Nyilván az, hogy nem ők vannak a városvezetői székben. Nézőpontja szerint alapvetően ezek a módosítások a népképviselő elvét sértik, a demokrácia alapelveit. A polgármestert az orosháziak választották meg, ők hatalmazták fel arra, hogy vezesse ezt a várost. Ők hatalmazták fel arra, hogy döntéseket hozzon, illetve arra, hogy megszólalhasson, a véleményének hangot adhasson, javaslatokat tehessen a város érdekében. Ugyanúgy, ahogy a képviselőket is megválasztották erre. A Polgármesternek jogában áll nyilván a saját stábját megválasztani, a kabinetjét, a jegyzőt, ezeket a törvény garانتálja számára. Semmi nem mondja ki azt, hogy ne legyen. Dávid úrnak is volt kabinetje, ez egy természetes dolog. Minden vezetőnek vannak asszisztensei, segítői, akik azért dolgoznak, hogy a vezető a lehető legjobb munkát tudja elvégezni. Ezt nem szabad elvitatni egyetlen vezetőtől sem, hogy a stábját magának válassza ki. Javasolta, hogy ha Szabó úr szeretné meghatározni, hogy ki legyen a Kabinetvezető nyerve meg a polgármester választást és akkor máris meg lehet neki határozni, hogy ki legyen a Kabinet vezetője vagy a jegyző. Meg kell nyerni, nem olyan bonyolult, látható, hogy valakinek ez sikerült ellenzéki oldalról, hiába indult ellene össze-vissza mindenki. Ha ennyire problémás a testületi működés, akkor oszlassák fel magukat. Legyen egy önkormányzati választás, nézzék meg, hogy az emberek mire értékelik a képviselők munkáját. Láthatták, az időközi választáson, hogy Nagy Zsolt a csapatával 3%-ot ért el, Szabó úr el sem mert indulni, a FIDESZ pedig az álcivil jelöltjével leböngött. Induljanak el, menjenek bele, nézzék meg és méretessék meg magukat egy választás során. Ha nem felel meg ez a testület, a polgármester, a polgármester által választott jegyző vagy kabinet, akkor csináljanak egy új választást. Nagy Zsolt képviselő úr beszámolót kért a Polgármestertől, Jegyzőtől, Kabinetetől. Kérjen, semmi nem tiltja ezt neki, mint képviselőnek. Bármelyik testületi ülésen kérhet egy beszámolót a következő ülésre. Megszavazza a testület és kötelessége lesz a beszámolót elkészíteni mind a Kabinetnek, mind a Jegyzőnek, bárkinek. Eldönthetik ezt egy gombnyomással, nem

kell ehhez SZMSZ-t módosítani, nem kell ehhez jogszabályokat sérteniük. Nem kell ehhez magasabb rendű jogszabályokat átírniuk, felülrírniuk. Ezt meg tudják szavazni, ha szeretné valaki, hogy számoljon be, számoljon be, ő is szívesen meghallgatja, semmi gond ezzel. Ez egy abszolút demokratikus dolog, nem kell ezt SZMSZ-be emelni, bármelyik képviselő kezdeményezheti a beszámolók elkészítését. Nagy Zsolt képviselő úrtól azt kérte, hogy legyen egy kicsit következetesebb saját magához, ha a letett anyagok problémát okoznak, akkor ennek most igazán azt kellene, hogy okozzon. Jelezte, hogy várja Képviselő úrtól, hogy ismertesse, hogy mi a 21. §.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Megkérte Berke Adrián képviselő urat arra, hogy a felszólító hangnemet próbálja mellőzni. A kettő módosító között az a különbség, hogy amit Dr. Szabó Ervin képviselő úr benyújtott az a testület munkájával kapcsolatos. A FIDESZ módosító javaslata pedig egy városi cégre utal, ahol sokkal kardinálisabb kérdésekről, bevételekről van szó, hogy ennek a városi cégnek milyen bevételei lehetnének, avagy Orosháza városának. Kettő különböző módosítóról van szó, akármennyire is próbálná belevonni a személyeskedést és elkanyarodni a választások irányába, eltérni teljesen a témától.

(Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úr hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók közül, valamint több önkormányzati képviselő is hangos megjegyzéseket tettek.)

Nagy Zsolt képviselő: Jogi paragrafusok is elhangoztak, ezt ne várja el tőle, hogy úgy, mint egy jogász értelmezze azokat. Ő csak arra utalt, hogy amit értelmezett benne az az, hogy nagyobb demokráciát biztosítana a Képviselő-testületnek. Berke Adrián képviselő úr is tudja ezt értelmezni, bármennyire is próbálja őt kiforgatni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte, hogy ha ő azt mondaná, hogy ez pontosan a demokráciát csökkentené, akkor kinek hinne?

Nagy Zsolt képviselő: Mondhatja ezt Polgármester úr, azért van ez a grémium, hogy vitázzanak dolgokról. Éppen ezt csinálják már több, mint egy órája.

Raffai János polgármester: Akkor vitázzanak és nézzék végig paragrafusonként, hogy tudjanak dönteni. Először a napirendről kell, hogy döntsenek. Elhangzott egy felvetés, mely szerint oszlassák fel a testületet, hiszen úgy látszik, hogy a működésképtelenség felé sodródik. Minden egyes alkalommal olyan SZMSZ módosítások kerülnek benyújtásra napirend előtt, ami magát a városvezetést lehetetleníti el. A Berke Adrián önkormányzati képviselő úr által javasolt testület feloszlását támogatta és jelezte, hogy fel fogják venni a napirendi pontok közé.

Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Feltételezte, hogy Polgármester úr szándéka az, hogy akkor felveszi napirendi pontra a beszámolót a polgármester és az alpolgármester vonatkozásában, második napirendi pontként az SZMSZ rendelet módosítóját, hiszen gyakorlatilag annak a megalapozottsága fennáll, illetve most valamilyen győzködés útján ezek szerint lesz majd egy újabb napirendi pont. Ezért kell az SZMSZ-t módosítani, hogy ne Polgármester úr kénye-kedve szerint zajljék a testületi ülés. Ne a beosztottaiként kezelje a képviselőket.

Raffai János polgármester: A testületi ülés úgy történik, ahogy az elmúlt 10 évben, 2014. óta is történt.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Látható, hogy indokolt az SZMSZ módosítása. Jegyző úr úgy kezdte, hogy ide új napirendi pontot felvenni nem lehet, hiszen itt sürgősség van, ez rendkívüli ülés stb. és politikailag húsz perces monológot tartott. Erre most a Polgármester a Jegyző kioktatása ellenére felvesz egy kitalált napirendi pontot. Ezt szeretné végre rendbe rakni, hogy minden kiszámíthatóan és demokratikusan történjen, mert ennek van értelme, így fognak tudni haladni előre.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Röviden kívánt reflektálni Berke Adrián önkormányzati képviselő úr szavaira. Az előző ciklusban ugyanilyen támadásokat kaptak az SZMSZ módosításával kapcsolatban, ebből a szempontból ez nem újdonság. Annyi dolog van, amiről szavaznak és személyi tudásuk kevés. Véleménye szerint jópár képviselőnek meghaladják a képességét bizonyos kérdések, ezért vannak minden egyes frakcióban vagy önkormányzatnál azok a segédek, akik ezt a támogatást részükre meg tudják nyújtani. Az általa kiosztott módosító kapcsán megjegyezte, hogy elmondhatta volna, de szeretne volna, ha korrekt módon megkapják a képviselők írásban, hogy legyen idő még a testületi ülés megkezdése előtt a módosítót áttekinteni.

Raffai János polgármester: Megismételte, hogy sürgősségi indítvány a sürgősség tényének rövid indoklásával, legkésőbb az ülést megelőző nap 16.00 óráig írásban nyújtandó be a polgármesternél. Egy ilyen tartalmú, ilyen minőségű, ilyen mennyiségű, ennyi hivatkozással és paragrafusokkal megtűzdelt négy előterjesztés esetében nem lehet megindokolni a sürgősséget. Kijelentette, hogy nem fogja napirendi pontként felvenni, hiszen az SZMSZ is így szabályozza. Az első napirendi pont tehát, amiről valóban döntés született a tájékoztató. Bár nincs meghatározva, hogy rendkívüli vagy rendes ülésre, ezért értelemszerűen azt gondolta, hogy rendes testületi ülésen, hiszen arra jobban felkészül az ember, míg a rendkívüli három napon belül dől el, a rendes ülésre pedig korábban fel tudnak készülni és annak keretében el tudja mondai a tájékoztatót, de ha Képviselő úr ehhez ragaszkodik, akkor legyen. Tehát az 1.) napirendi pont lenne a polgármesteri, alpolgármesteri beszámoló, a 2.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére üzemeltetésre átadott vagyonelemek hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala, 3.) Döntés szándéknyilatkozatról gyermekek átmeneti otthona kötelező feladatellátás vonatkozásában, 4.) Orosháza Város Önkormányzata pályázati kiírása az Oroscafé Kft. ügyvezetői állására. A Kormányhivatalnál kérnének erre egy felülvizsgálatot, egy véleményezést és a május végi ülésen pedig elő lehet terjeszteni ezt és akkor már vélhetően lesz egy kormányhivatali állásfoglalásuk. Jegyző úrral közös véleményüket tolmácsolva elmondta, hogy ez teljesen törvénytelen, ahogy a szünetről való szavazás is az volt. Nem lehet azt mondani, hogy a polgármester nem rendelhet el szünetet, ilyen nincs a világon. Azt is felvetették napirendre, de akkor az Önök által elképzelt demokrácia színjátékában hajlandó napirendi pontra venni, a Kormányhivatal ügyis véleményezni fogja ezt. Összefoglalta, hogy az 1.) napirendi pont a polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztató, 2.) Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr előterjesztései, mely négy darab, 3.) A testület feloszlításáról szóló döntés, 4.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére üzemeltetésre átadott vagyonelemek hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala, 5.) Döntés szándéknyilatkozatról gyermekek

átmeneti otthona kötelező feladatellátás vonatkozásában, 6.) Orosháza Város Önkormányzata pályázati kiírása az Oroscafe Kft. ügyvezetői állására. Először döntenének az 1.) számú napirendi pont felvételéről, majd a 2.) számú napirendi pont felvételéről, majd a 3.) napirendi pont felvételéről és utána egyben, nyilván a döntések alapján.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Nem az ügymenettel kapcsolatosan kért szót, de a korrektséghez hozzátartozik, Jegyző úr által jelölve a szünettel kapcsolatban a Kormányhivatal tájékoztatását megkapta, amiben helyt adott a Jegyző úr által elmondottaknak. Úgy gondolta, hogy így korrekt és helyes az ezzel kapcsolatos tájékoztatás.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Kovács Péter önkormányzati képviselő úrnak.

Kovács Péter képviselő: Ha tartják magukat az ismertetett sorrendhez, akkor nem túlságosan életszerű az, hogy először az SZMSZ-ről szavaznak, aztán pedig felosztatja magát a testület. Az SZMSZ-ben 1.) napirendi pontként szerepel a tájékoztató, azt meghallgatják és javasolta, hogy utána döntsenek a felosztatásról. Ha a felosztatásról dönt a testület, akkor a további döntésnek semmi jelentősége.

Raffai János polgármester: Jelezte, hogy attól még a városnak működnie kell a választásokig. Ha megtörténik, attól még megy tovább az élet. Elfogadta Képviselő úr javaslatát, hogy a 2.) számú napirendi pont legyen a testület felosztatásáról szóló döntés meghozatala. Először arról kell döntenie, hogy felveszik-e 1.) számú napirendi pontként a polgármesteri, alpolgármesteri tájékoztatást.

Szavazásra bocsátotta a polgármesteri és alpolgármesteri szóbeli tájékoztatás című napirendi pont felvételét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy 1.) napirendi pontként felveszi a tárgysorozatba a Polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztatást.

Szavazásra bocsátotta a Képviselő-testület felosztatásáról szóló döntés meghozatala című napirendi pont felvételét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy 2.) napirendi pontként felveszi a tárgysorozatba a Képviselő-testület felosztatásáról szóló döntés meghozatala című napirendi pontot.

Szavazásra bocsátotta a Dr. Szabó Ervin képviselő úr által előterjesztett SZMSZ módosításokat tartalmazó napirendi pont felvételét.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy 3.) napirendi pontként felveszi a tárgysorozatba a Dr. Szabó Ervin

képviselő módosító indítványait tartalmazó előterjesztések felvételét.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2025. május 16-i rendkívüli nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

1.) Tájékoztatás Polgármester és alpolgármester tevékenységéről

Előterjesztő: Raffai János polgármester

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester

2.) A Képviselő-testület feloszlatásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Raffai János polgármester

3.) Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr SZMSZ módosítására vonatkozó előterjesztései

Előterjesztő: Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő

4.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére üzemeltetésre átadott vagyonelemek hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Nánási János ügyvezető

5.) Döntés szándéknyilatkozatról gyermekek átmeneti otthona kötelező feladatellátás vonatkozásában

Előterjesztő: Raffai János polgármester

6.) Orosháza Város Önkormányzata pályázati kiírása az Oroscafe Kft. ügyvezetői állására

Előterjesztő: Raffai János polgármester

1.) Tájékoztatás polgármester és alpolgármester tevékenységéről

Raffai János polgármester: Az előző testületi ülésen, akkor volt az ominózus szünet, amikor is Békéscsabára kellett mennie a Járási Fórumra egyeztetésre és döntést kellett hozni arról, hogy Békéscsabán, a helyi járás milyen módon indul el a Versenyképes Járásokban. Orosháza járosa hét településből áll. Korábbi egyeztetések alapján az a megállapodás, az a döntés született, hogy a gyermekek átmeneti otthonának megoldása érdekében Kardoskút település 30.000.000,- Ft-ot szeretne ebből a Versenyképes Járásokból igénybe venni, hiszen ezzel az ott lévő általános iskola épülete ismét hasznosításra kerülne és megoldás lehetne arra, hogy Orosháza problémáját orvosolja, ami egyébként majd az 5.) napirendi pont lesz, hogy 12 főre gyermekek átmeneti otthona férőhelyet biztosítson. Korábban ez a döntés megerősítésre került. Ezt követően az összes település, aki a járásban még résztvevő javaslatára megegyezett abban, hogy a világítás korszerűsítésére fordítsák a fennmaradó 220.000.000,- Ft összeget. Orosháza ebből 35.000.000,- Ft-ot kapna, Tótkomlós szintén 35.000.000,- Ft-ot, a többi település pedig 30.000.000,- Ft értékben

korszerűsíthetné a közvilágítását. Ezt a döntést kellett megerősíteniük. Ott volt a Megyei Közgyűlés Elnöke, Molnár Sándor, illetve Erdős Norbert képviselő úr is. A döntés egyhangúlag megerősítésre került. Elnök úr és Országgyűlési képviselő úr is üdvözölte, hogy ilyen konszenzus van a települések között és ilyen fontos feladatot, megtakarítást fog eredményezni a települések számára. Hozzátette, hogy ennek fő indoka az volt, hogy a neoncsöves lámpatesteket már nem gyártják, raktárkészleten talán még van valamennyi, kb. 2 évre elegendő, ezeket le kell cserélni. Ez minden településen előbb-utóbb problémaként merült volna fel, ez is megerősítette a településvezetőket ebben a döntésben, ez történt abban az időszakban. 9.30-10.30 percig Bogárné Kis Ildikó igazgató asszonnyal történt egyeztetés az általa vezetett Egységes Szociális Központ ügyeiről, főként a munkaerő, a fluktuáció illetve bizonyos fegyelmi ügyekről beszéltek. Vezető asszony meghozott bizonyos döntéseket, amelyekről tájékoztatta őt, mivel személyes adatokat is érintettek, ezért ezt nem kívánta bővebben részletezni. Ha ezzel kapcsolatban kérdés érkezik, akkor nagyon szívesen akár egy megbeszélés formájában, akár vezető asszonnyal történt egyeztetést követően tájékoztatást fog nyújtani. Ezután érkezett egy helyi vállalkozó, aki felajánlotta, hogy Orosháza közterületeit, illetve rendkívül sok kiszáradó, kiszáradt fa van, továbbá Orosháza város mezőgazdasági területeivel kapcsolatban felajánlást tett, hogy besegít ezeknek a területeknek a karbantartásába, illetve ha ilyen munkálatok kezdődnek és pl. a városüzemeltetés ezt a feladatot már nem győzi, itt most az elmúlt időszaknak a hirtelen megnövő fű problémájáról van szó, ő igenis jelentkezne és besegítene ezeknek a munkálatoknak az elvégzésében, akár van amikor felajánlasként, amikor van szabad kapacitása, de nyilván egy olyan áron, ami megfizethető. Ebben az időszakban felhalmozódott feladatok miatt, amiket a városüzemeltetés nem győz, tehát így besegítene. Az elmúlt időszakban is ez egy bevett dolog volt. Korábban is bíztak meg vállalkozókat, amikor a városüzemeltetés nem bírta a nagy közterületet karbantartani. Ezután a Strabag képviselőjével tárgyalt arról, hogy hogyan tudnák Orosháza város kátyúzását költséghatékonyabban megoldani, hiszen a korábbi években Szarvasról történt a kátyúzáshoz szükséges aszfalt beszállítása, melynek komoly szállítási költsége volt. Illetve az aszfalt ára is, ahhoz képest, amit majd a későbbiekben ajánlatot kaptak jóval kedvezőbb. Egy olyan spórolásra tudnak szert tenni, ami már régóta elvárható volt, hiszen rengeteg kátyú van Orosházán, ezt a problémát orvosolni kell. Egy olyan felajánlást is kaptak, melyet ezúton is megköszönt a Strabag képviselőjének, hogy ők is azt tapasztalták, hogy lekátyúz a városüzemeltetés és egy-két eső után kimossa az eső, lehet újrakezdeni a munkákat. Az a felajánlás, hogy két területen megmutatják, hogy hogyan kell jól, szakszerűen kátyúzni, mik azok, amikre oda kell figyelni és a városüzemeltetés dolgozóinak egy kis oktatást tartanak teljesen díjmentesen. Az a terület, amelyen megmutatják, hogy hogyan is kell ezt jól csinálni, azt is díjmentesen fogják lekátyúzni. Ezt követően polgármesteri fogadóóra történt, 15-16 fő ügyfél részvételével. Tapasztalatai alapján legfőképpen Orosházán lakásproblémák miatt keresik fel. Borzasztó dolog azt mondani, hogy nem tudnak segíteni, mert nincsenek felújított lakások. A lakásrendeletben próbálják ezt kezelni, felújítandó lakásaik vannak, oda jelenleg nem költöztethetőek be családok, nyilván szociális alapon szeretnének lakásokat igényelni. Minden esetben kéri a jelentkezőket, hogy a fáradjanak le az illetékes Osztályhoz, de az illetékes is felmegy, felveszi az adatokat és akkor már ott lesz előttük, amikor már tudnak pályáztatni. Ezek a fő problémák, de egyre több szülő küzd azzal a problémával, hogy SNI-s a gyermek, hogy autista a gyermek és egyszerűen nem megoldott az, hogy speciális képzést kapjanak. Az anyuka elmondta, hogy egyedül neveli a gyermeket, közben van egy másik gyermek, amelyik iskolába jár de az autista gyermeket nem tudják hova tenni. Ha éppen dührohama van, akkor fél, hogy a pici baba veszélyeztetve lesz, erre a közeljövőben megoldást kell találni.

Lelkileg is nehéz volt ez a dolgot kezelni, mert nem tudtak számára segítséget nyújtani. Elmondta a szülő, hogy legalább öt sorstársa van hasonló helyzetben. Erről egyébként beszélgetés folyt Németh Gabriella igazgató asszonnyal, hogy hogyan tudnának az ilyen családoknak segíteni, a Wesley Iskola is foglalkozik ilyen problémákkal. Keresik a szakmai lehetőséget, de úgy látszik, hogy körvonalazódik ezzel kapcsolatban a megoldás. A piac nyitvatartásával voltak felvetések, hogy azt orvosolni kellene. Azokban az időszakokban, amely a korábbi nyitvatartást kezdeményezték az megoldottá válik, illetve a piacon az elárúsító helyek állapota merült még fel. A kültéri elárúsító helyek lábazata szét van rozsdásodva, rohadva, azzal valamit most kezdeni kellene, mert balesetveszélyes. Ez az állapot nem október 1-től van, ezt hirtelen orvosolni nem tudják. Talán lesznek majd olyanok, akik majd ebben segítséget nyújtanak. Utak, járdák állapota volt még napirenden. Elmondták a toklász problémát, melyet jegyeztek. Az utakat, ahogy említette a Strabag képviselőjével próbálják orvosolni. A járdák nehezebb helyzet. Megvizsgálták és Orosházán elképesztő mennyiségű földút van, ahova mentő, be sem tud jutni. Ezt ki kell javíttatni, a járdákat meg kellene oldani. Nyilván ezt terveztetni kell, melynek iszonyatos költségei vannak. Elindult egy tervezési folyamat, felvette a kapcsolatot egy helyi útépítő céggel. Ők készítették a földutakra kedvező árajánlatot, hogy akkor elkezdenek egy földút felújítási programot. Az árakat nagyjából láthatták, de erre most pályázat nincs, a közeljövőben EU-s forrásokat nem fognak tudni találni, belföldi pályázatok sincsenek, tehát a lakosoknak azt tudják felajánlani, hogy a rákóczi telepi földutakkal kapcsolatosan kezdjenek valamit, de nem csak Rákóczi telepen van, hanem sok helyen, hogy ha a lakosok összefognak és megfinanszírozzák az útalapot, akkor ebben tudnak segítséget nyújtani, hiszen a városnak vannak olyan törmeléke, az inert hulladékból, amit beszállítottak, abból le tudnának rakni kedvezményesen, majd ha lesz pályázat, akkor pedig leaszfaltozzák azt. Tehát ezt a részét el tudják kezdeni, de véleménye szerint ez komoly költségekkel fog járni. A fogadóórát követő szombati napon Gyopároson tartott sajtótájékoztatót, először is a gyógyászzal kapcsolatban Dr. Bajzik Évával és Dr. Horváth Andreával, a gyógyfürdőnek lett fürdőorvosa, plusz szolgáltatások indultak el, Rubint Réka ott volt és ezt promotálta. Gyopáros újraindulásával kapcsolatosan ott volt a helye, hiszen a gyógyászati rész is egy nagyon fontos dolog Gyopárosfürdő életében. Beszélni kellett arról, adott is jónéhány interjút, hogy a gyógyászat szempontjából milyen vonzereje van a városnak, hogy a gyógyvíz mire alkalmas, illetve hogyan tudják igénybe venni a szolgáltatásokat. Véleménye szerint nagyon látogatott és népszerű rendezvény volt, hiszen rengetegen tornáztak, látogattak ki, voltak helyi kistermelő bemutatók, akik kilátogattak mindenki nagy elégedettséggel távozott, majd átmentek a következő sajtótájékoztatóra. Köszöntötte a teremben megjelent Szolga Krisztián és Jusztin Balázs urakat, akik a fürdő helyreállításában vesznek részt. Ott tartottak közösen egy sajtótájékoztatót, még Kalácsi úr is ott volt, illetve Sanda Ferenc úr az elektromosság részéről. Arról ejtettek szót, hogy hogyan is áll jelenleg Gyopárosfürdőnek a helyreállítása, hogy milyen munkálatok folytak, milyen felügyelet mellett dolgoznak az ott dolgozók, illetve aznap a móló megújítási munkálatai történtek, amelynek az lenne a célja, hogy modellező hajóversenyt, ami már korábban is volt tudjanak megrendezni, azon felül, hogy a mólónak nyilván funkciója van. Ezek voltak a szombati programok. A vezetői értekezleteket nem részletezte. 1558 darab aláírást végzett el ebben az időszakban és 106 darab levelet olvasott át. Volt intézményvezetői és cégvezetői értekezlet is. Részt vett továbbá a Babaköszöntő eseményen is, ahol 78 gyermek köszöntése történt meg. Átadták a 40.000,- Ft értékű csomagot. A Babaköszöntő előtt kerékpárút egyeztetés volt Kardoskúttal, ugyanis Kardoskút-Orosháza között kerékpárút fog épülni és ennek a kisajátításával és a projekt állásával kapcsolatosan történt egyeztetés, melyen részt vett Kardoskút polgármestere, illetve az Oros-Projekt Kft. és

még a város intézményei részéről, akik érintettek voltak, ezután következett a Babaköszöntő, majd pedig a vezetői értekezlet. A következő napon az USA-ban politikatudományokat végző hölgy érkezett hozzá, aki az iránt érdeklődött, hogy Orosháza város polgármestereként, mint ellenzéki városvezető hogyan élte meg az elmúlt időszakot, milyen események történtek, hogyan nehezítik meg a munkáját, így tette fel a kérdést, ez az országos tapasztalat. Elmondta a tapasztalatait, hogy mik történtek, mik a meglátásai. Ez egy szubjektív történet volt, a hölgy erre volt kíváncsi a doktorijához kapcsolódóan több városban interjúzott. Ezt követően Kátai Attila megyei képviselő úr érkezett hozzá és beszéltek a padlástér szigetelés programról, hogy hogyan fog ez történni. Örömmel vette tudomásul, hogy képviselők is fognak Kátai úrral majd erről beszélgetni a lakosság előtt és tájékoztatást fognak adni. Elsőként Gulyás-Szabó Krisztina, majd Mojsza József és még mennek tovább. Ezt követő program a roma közfoglalkoztatotti megbeszélés volt. A Roma Önkormányzat kezdeményezte, hogy közfoglalkoztatás keretében próbáljanak meg foglalkoztatni néhány főt. Ez ügyben fel kellett vennie a kapcsolatot a Kormányhivatallal, részükről Jankovné Héjas Katalin fáradt át a Hivatalba, valamint Godár Andrea is részt vett, továbbá a város részéről az adminisztrációt lefolytatók. A megbeszélés eredménye az lett, hogy egy három hónapos pilot programot elindítanak. Megpróbálják a szentetornyai illegális hulladéklerakót szétválogatni a roma közfoglalkoztatottakkal. Azt tudni kell, hogy olyan tevékenységet, ami egyébként benne van a közfoglalkoztatotti programban, illetve, amit a város végez, olyat nem végezhetnek, dupla foglalkoztatás nem lehetséges. Feladatot kellett találni és álláspontja szerint ez egy jó feladat, hogy szétválogatják a hulladékot kommunális, illetve inert részre. Az inertet el tudják szállítani, a kommunális hulladék kapcsán pedig elmondta, hogy hamarosan lesz DAREH ülés és megpróbál Elnök úrral beszélni arról, hogy egy korábbi kijelentése alapján, ha nagy mennyiségben tudnak kommunális hulladékot elszállítani, akkor ők partnerek ebben és kedvezményesen elszállítják, ez egy következő megbeszélés tárgya lesz. MÁK ellenőrzés is volt az eltelt időszakban, melyen részt kellett vennie. Az Őszi Rózsa Klub nyílt napján is tiszteletét tette, köszöntötte a résztvevőket, majd megtekintették a programot. Onnan a Kodolányi Főiskolára vezetett az útja, hiszen köztudott mostmár, hogy nem folytatja itteni tevékenységét. Megtekintette az épületet, el kell rajta gondolkodni, hogy ha a város visszakapja, akkor milyen funkciót találnak neki, ez majd egy hamarosan következő testületi ülés témája is lehet. Részt vett egy megbeszélésen melyről részletesen nem adott tájékoztatást, mert üzleti titoknak minősül, de jó hír lesz majd a közeljövőben. A PMK és Gyopárosfürdő anyagi helyzetét, a likviditási problémáit tárgyalták át. A következő program az intézményvezetői értekezlet volt a Könyvtár, Múzeum, ESZK és Óvoda vezetőjének részvételével. Ennek keretében beszámoltak az intézményvezetők az elmúlt időszakról. A DOTTO kisvonat üzemeltetése, illetve az óvodásoknak a DOTTO-zása volt egy olyan téma, ami nehéz volt, hiszen a tavalyi évben a DOTTO vonat 7.000.000,- Ft veszteséget termelt annak ellenére, hogy az óvodások használták és a szülők hozzájárultak a DOTTO-záshoz. Ennek ellenére volt 7.000.000,- Ft a veszteség, ezért nem közlekedik most rendszeresen a DOTTO, mert nincs 7.000.000,- Ft-juk újabb veszteségre, illetve a bérköltség is emelkedett és az üzemanyagköltség is, de igény van rá. Számításokat végeztek a városüzemeltetésnél és az jött ki, hogy ha a DOTTO négy óra hosszán keresztül tud üzemelni és pl. fél órás turnusokban váltják egymást az óvodások, akkor tudják 5-600,- Ft között kihozni gyermekenként a DOTTO-zás költségét. Elmondta szülőként, hogy az ő gyermekei is DOTTO-ztak, ennél azért többet fizettek, de a tapasztalatok alapján ezt az 5-600,- Ft-ot az elmúlt időszakban is kifizették a szülők. Véleménye szerint ez az az összeg lélektanilag, amit a szülők még be tudnak vállalni a gyermekeikért ezekben a nehéz helyzetekben. Tehát minimum nyolc csoportnak kell indulnia ahhoz, hogy a DOTTO

gazdaságosan működjön. A DOTTO nem tud rendszeresen működni, ha kibérlik, amely közel 60.000,- Ft/alkalom, akkor fog a DOTTO járni, illetve amíg le nem robban. Ezt követően az öblösüveg gyárban tett látogatást, hiszen Orosháza város gazdasága rendkívüli mértékben függ a helyi gazdasági szereplőktől és nem jó hírek érkeznek. Köztudott, hogy Kaposváron a törökök öblösüveg gyárat kezdtek el építeni. Érdekesnek találták, hogy őket a környezetvédelmi adó az rendkívül sújtja, megduplázódott, a török gyárat pedig milliárdokkal támogatja a Kormány. Le a kalappal az öblösüveg gyár vezetése előtt, hiszen kilenc éve folyamatosan válsághelyzetben dolgoznak és látszik az elszántság, hogy ezt a gyárat jól működtessék. Üzleti titkokat ismételten nem kívánt megosztani, de köszönetet mondott azért, hogy ennyi embert foglalkoztatnak és a nehéz időkben is kitartanak. Ezt követően projekt előkészítés történt a Versenyképes Járásoknál, hiszen a döntés megszületett, tehát elkezdődött a munka. Elkezdődött az, hogy milyen döntések szükségesek ahhoz, hogy a 220.000.000,- Ft-ot le tudják majd hívni közvilágítás fejlesztésére, illetve a 30.000.000,- Ft-ot a GYÁO kialakítására. Ezzel kapcsolatban történt egyeztetés, majd a cégvezetőkkel történt értekezlet, melyen Szokolai Ferenc, Irimiás László és Nánási János vettek részt. Jellemzően ezek beszámolók és az elkövetkezendő időszak tervei voltak napirenden. A testületi ülés napjának délelőttjén a Kistérség Egészségügyi Bizottság megbeszélése történt meg, ahol kifejezte szándékát a Kistérség abban, hogy ezt a gyermekek átmeneti otthonát megalapozottnak tekinti, hogy ebbe bele kell fogni, ez volt 8 óra 30 perctől. 9.00 órától pedig a Kistérségi ülés történt, amelyben a Kistérség jónéhány kérdést feltéve, illetve alaki dolgokat módosítva, de egyértelműen jelezte, hogy igenis letették a nagy esküt a szavazataikkal, hogy igény van erre a szolgáltatásra. Ez a Kistérség szociális helyzetét nagyban fogja javítani. Biztos nem tudott mindent elmondani, de ezek biztosan a főbb dolgok voltak az elmúlt testületi ülést követően.

Átadta a szót Vokanics Mária alpolgármester asszonynak, hogy ő is tartsa meg a tájékoztatóját.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy közterület elnevezéssel kapcsolatban vett részt egy egyeztetésen. Utána 13.00 órától ő is részt vett a polgármesteri fogadóórán. Elmondta, hogy minden egyes fogadóórán meg szokott jelenni. Csütörtökön 10.00 órakor az Ezüst Fenyő 20 éves fennállásának az ünneplésére ment el, majd a cégvezetői megbeszélésen is részt vett, mert érdekli, hogy mi történik. Pénteken megkapta a PMK-nak a pályázati anyagát, ami igen hosszadalmas, még nem is tudta mindent áttekinteni. Nyolc pályázat futott be és arra idő kell, amíg átolvassa azt. Szombaton szintúgy, mint Polgármester úr részt vett az egészségi napon, melyen Rubint Réka is részt vett, 16.00 óra után érkezett haza. Szerdán megbeszélése volt, melyre meghívta Szokolai Ferencet és Szűcs Róbert urakat, mert nagyon sok panasz érkezett be, a nyitvatartás meg lett változtatva 5.30-ra, ami csütörtökön és szombaton az árusoknak nem jó időpont. Megegyezősre jutottak abban, hogy hétfőtől visszatérnek az 5.00 órai kezdéshez és csütörtökön valamint szombaton nyitva lesz a piac, hogy ne legyen ebből probléma. 5.00 órától fognak bemenni az árusok és ugyanúgy 6.00 órától nyit ki a benti piac, ez volt a kérés. Nem kell 5.00 órakor kinyitni a benti piacot, csak arra volt szükség, hogy be tudjanak pakolni, ebben szerencsére konszenzus született. Csütörtöki napon ugyanúgy részt vett az intézményvezetői és a cégvezetői megbeszéléseken, de közben készülnek a Majálisra, ahol a Nagycsaládosokkal részt fognak venni. Eközben van saját kerülete, minden nap kimegy a járásba, illetve járja a várost, hogy milyen problémák vannak. Nagyon sokan messengeren keresik meg, ahol ő utána megpróbálja az előadókkal rendezni az ügyeket. Kijelentette, hogy őt bárki megkeresheti a városból és mindenkinek megpróbál segíteni.

Raffai János polgármester: Egy nagyon fontos téma kimaradt, de jó, ha beszélnek róla, mégpedig a Junior Prizma vezetőjével, Boros Attilával volt megbeszélése, ugyanis elmaradásban vannak az étkezési támogatás tekintetében. Boros úr azért kereste fel, hogy hogyan tudják ezt orvosolni úgy, hogy ő a vezetés előtt tudja képviselni a város elmaradását. Beszélniük kellett arról, hogy hogyan tudják ütemezni ezeknek a kifizetését. Ezzel kapcsolatban Osztályvezető Asszonnyal történt egy megbeszélés. Látni kell, hogy nagyon nincsenek jó helyzetben a főszámla tekintetében. Azok a döntések, amik a testület előtt fekszenek jelenleg is és az előző testületi ülésen is azok nem véletlen vannak. Az, hogy szeretnék bérbe kiadni akár a Szállodát, akár a Rendezvényteret, vagy ingatlanokat értékesítsenek. Az ingatlan értékesítés kapcsán hozzáfűzte, hogy az eladást megelőzte egy olyan eladás, ami inkább elárulás a város intézményének, legyen az a Konferenciaközpont, vagy a Képtár, amelynek a teteje porlik szét és 60.000.000,- Ft a felújítása, vagy a régi könyvtár épülete, amivel már nem tudnak mit kezdeni, vagy a Könyvtár, Múzeum raktára, ami hullik szét, a régi Családsegítő épülete is folyamatosan ázik be. Ezekre nem lett költve és ez az ő feladatuk, amit meg kell oldani. Nem könnyű az anyagi helyzetük, ilyen szempontból sokmindent ütemezni kell. Az a 337 ingatlan, ami van a városnak, amit családi ezüstnek hívnak nem az a cél, hogy azokat az ingatlanokat, amelyből egyébként bevételt tudna teremteni a város attól megszabaduljanak. Az a cél, hogy azok az ingatlanok, amelyek egyébként kiadhatók és már nem pénzbe kerül fenntartása, működtetése abból generáljanak bevételt bérleti díjból, illetve azok az ingatlanok, amelyeket már nem tudnak hasznosítani és csak a pénzt viszi, meg a parlagfüvet kell nyírni, nehogy büntetést kapjanak, a területre illegális hulladékot helyezzenek el, ahhoz semmilyen módon nem tudnak bevételt teremteni, mert vagy rom van rajta, vagy semmi nincs rajta. Ha a 337 ingatlanból ha még egy 20 darab ilyen ingatlan értékesítésre is kerül még bőven marad. A cél az ésszerű gazdálkodás, a kiadások csökkentése, a bevételek növelése. Ha valaki elolvassa az előterjesztéseket, akkor ez egyenesen kiviláglik belőle és ha majd ennek a vitája lesz, akkor nyugodtan a szakmát is meg lehet kérdezni. Ezek nem politikai döntések, de olyan szempontból igen, hogy Önöknek nem érdeke az, hogy a város működjön, az az érdekük, hogy a város becsődöljön, ez látszik, hogy a költségvetést mindenféle kis trükkkel meg akarják bombázni, hogy ide-oda fizessenek 20.000.000,- vagy 12.000.000,- Ft-ot akár, vagy védőfalat húzni a kanyarba. Azt a következtetést tudta levonni tehát, hogy minél több költséget generáljanak a városnak. Az ő céljuk az, hogy ez a város működjön, elinduljon és végre egy felelősségvállaló vezetése legyen, amely a költségvetést is a politikai hacacárén, illetve majd micsoda rendkívül népszerű lesz, ha majd jól kifizeti, tehát ezeket elengedve egy szakmai vezetéssel működjön tovább. Észrevehették a tájékoztatójából, hogy nagyon sok olyan tevékenység folyik, amelyek találkozik, megbeszélések, elképzelések, amelyek azt a célt szolgálják, hogy az említett ütemezések, fejlesztések megtörténjenek. Ha ebben hibát találnak, akkor lelük rajta. Tekintettel arra, hogy ez egy tájékoztatás szavazni nem szükséges, de kérdések merültek fel, melyre nagyon szívesen válaszol.

Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Feltételezte, hogy mindenkinek világos, hogy az a munka, amelyet Polgármester úr és Alpolgármester asszony végeztek finoman szólva is emberfeletti. Már az 1600 aláírást sem tudta, hogy hogyan lehet úgy megoldani, hogy még minden másra is maradjon idő. Csak köszönettel tartoznak mind Polgármester úrnak, mind Alpolgármester asszonynak a megtett munkáért és az erőfeszítésekért, amit tesznek azért, hogy tényleg a város próbáljon egyenesbe jönni és próbálják méltóan képviselni azokat, akik megválasztották őket. Azt kívánta, hogy továbbra is

eredményesek legyenek a tárgyalások és remélte, hogy ezeknek a tárgyalásoknak nagyon kemény látszata lesz.

Raffai János polgármester: Még egy nagyon fontos ügy kimaradt a tájékoztatásból. A korábbi években a Huba utcára felhelyezésre került négy napkollektor, mellyel néhány önkormányzati lakásnak a meleg víz ellátását biztosították volna valamilyen projektből. Azokon a helyeken, ez négy társasházat érint a napkollektorok miatt a tetőszigetelés nem volt javítható, azok a lakások rendszeresen beáznak. A négy lakásnak a napkollektoros meleg víz ellátása talán néhány hónapig működött, a rendszer nem működött. Négy kis bódé van fent, benne puffer tartály, szivattyú és a napkollektorok. Nem tudta pontosan megmondani, hogy hány milliós érték, de biztosan sok. Alig működött néhány hónapot, viszont az alattuk lévő lakóknak bosszúságot okozott, hiszen nem tudták a tetőt kijavítani. Amikor hivatalba lépett ez már akkor probléma volt, fogadóóráján jelezték is számára, hogy ezt sürgősen meg kellene oldani. A sürgős megoldás úgy történt, hogy a városüzemeltetéstől megkérte Benkő Ferenc vezérigazgató urat, hogy készítsen árajánlatot, hogy hogyan tudnák ezt leszedni. Leszedni daruval lehet, oda kell állnia egy darunak és valahogy leszedni a Huba utcáról. Ott vannak az autók, a platán fák, amelyek össze vannak növe, hátulról nem megközelíthető. Borzasztó dolog volt, hogy egyszerűen nem tudtak eljutni odáig, hogy legyen a megoldás. Kaptak egy árajánlatot közel 6.000.000,- Ft-ról, hogy ezt annyiért szedik le a tetőről a nem működő és károkat okozó napkollektorokat. Köszönetet mondott mindenkinek, aki ebben közreműködik, mert jelenleg nem 6.000.000,- Ft lesz, hanem 2.100.000,- 2.200.000,- Ft ennek a leszedése. Valahogy, ha már nem Benkő Ferenc a vezérigazgató úr, már másképp működnek a dolgok, kedvezőbbek az árajánlatok. A közeljövőben le fogják szedni ezeket a berendezéseket. Ez a napkollektor már olyan károkat okozott az alatta lévőeknek és annyszor, hogy azt mondta a biztosító, hogy nem fizet. A testületi ülés napján érkezett, hogy fizessenek ki 600.000,- Ft kárt a károsult lakónak. Megadta a szót Mojsza József önkormányzati képviselő úrnak.

Mojsza József képviselő: Megköszönte a szóbeli tájékoztatást, mert úgy érezte, hogy megfelelő szinten tájékoztatva lettek az elvégzett munkáról. Figyelte képviselőtársait, akik nagyon figyelmesen hallgatták Polgármester urat és Alpolgármester asszonyt is, de nem mindenki volt így. Pont ezt a napirendi pontot azért vették fel, hogy tájékoztatást hallgassanak meg, de nem mindenki figyelt oda. Kijelentette, hogy ha megkérné Dr. Szabó Ervin képviselőtársát arra, hogy nyolc pontot soroljon fel az elhangzottakból, akkor biztosan megakadna. Ha választ várnak, akkor végig is kell azt hallgatni.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Véleménye szerint izgalmas volt a tájékoztatás, kevés alkalma nyílt eddig az orosháziaknak arra, hogy ilyen betekintést nyerjenek egy polgármester és egy alpolgármester napi munkájába. Csak néhány hetet volt módjuk meghallgatni, kíváncsian fogja várni a következő két hetet és a következő beszámolót, amikor is egy teljes hónapnak a történéseit fogják tudni meghallgatni. Nagy boldogságot fog majd az is okozni a testületnek, amikor fél évre visszamenőleg Jegyző úr tájékoztatóját is meg fogják tudni hallgatni, valamint a kabinet tagokét. Egy nagyon tartalmas és nagyon hosszú testületi ülésre fognak tudni majd felkészülni. A tájékoztatás nagyon jól mutatja azt, hogy milyen emberfeletti munka van. Gyakorlatilag ez nem napi nyolc óra, ami történik. Ezek a tárgyalások mind-mind Orosháza fejlődését

segítik elő, mindazt a hagyatékot eltüntetni, ami rászakadt a városra. Örömet fejezte ki az iránt, ha részletesebben tudnának beszélni Gyopárosfürdő rehabilitációjáról. Nagyon lerobbant állapotot láthatnak, nap mint nap kapnak tájékoztatást a Facebook-on az Alapítványon keresztül. Jól beszélnek a képek arról, hogy milyen hanyagság volt az elmúlt években, évtizedben Gyopárosfürdő kapcsán, az Alföld Gyöngye hogyan kopott meg és most hogyan fog megújulni, hogyan fog újra ragyogni és hogyan tud újra esélyt biztosítani az orosháziak számára, hogy újra a kisvállalkozók, a helyben vállalkozók is tudjanak majd boldogulni. Itt fogják tudni az iparüzési adót befizetni, munkahelyeket tudnak majd teremteni az orosháziaknak. Orosháza élhetőségét tovább tudják javítani. Háláját fejezte ki azon képviselőtársai felé, akik ezt a tájékoztatást kérték Polgármester úrtól és Alpolgármester asszonytól, mert tényleg nagy részletességgel tudják az orosháziak meghallgatni. Javasolta, hogy ezt terjesszék is minél szélesebb körben, hogy milyen emberfeletti munka történik Orosháza város polgármesterétől a mindennapokban a város talpra állítása érdekében. Csak köszönet és hála illeti őket ezért a munkáért.

Raffai János polgármester: Néhány dolgot valóban átugrott és nem elég részletesen mondta el, hogy Gyopárosfürdővel kapcsolatban milyen munkálatok folytak. Minden előterjesztéskor meg vannak hívva azok, akiket érint. Akár intézményvezetők, akár vállalkozók mindig meg szokták őket hallgatni, ha eljönnek. Megkérte Szolga Krisztián urat arra, hogy azt, amit ő nem tudott részletesen elmondani, röviden adjon egy kis tájékoztatást, hogy Gyopárosfürdő jelenleg hogyan áll, mik a jövőbeni munkálatok. Az országos médiában is megjelent, hogy Gyopárosfürdő hamarosan kinyitja a kapuit, nem véletlenül. Országos figyelem alatt állnak, a legutóbbi bejegyzésében is írta, hogy a működtetési feltételek biztosításával folytatódik a munka. Erről majd a következő testületi ülés alkalmával be fog számolni, hiszen nagyon sok embert érint a működtetés. Ott vannak az apartman tulajdonosok, a szállodák, a régi vendégek, akik szeretnének visszatérni, illetve a fürdő területén működő vállalkozások. Megköszönte Szolga Krisztián úrnak, hogy vállalja a tájékoztatás megtartását.

Szolga Krisztián mérnök: Közös érdek, hogy mindenki tájékozott legyen ebben az ügyben. Semmilyen mocskolódást nem vittek ebbe a dologba. Biztosan tudják, hogy januárban megalakult egy mérnökstáb gyakorló mérnökökből, aktív mérnöktudással. Kihangsúlyozta, hogy ebben a csapatban mindenki aktív mérnöktudással rendelkezik, ez az aktív mérnöktudás annyit tesz, hogy kamarai jogosultsággal, továbbképzésekkel, sok projekten dolgoznak jelenleg is. Ebből élnek, nem Orosházából és nem közpénzekből. Nagyon szívesen segítenek, máskor is felajánlották már a segítségüket, de nem kérték, pedig itt voltak Orosházán. Már 22 éve a városban él, de egyetlen egy parkolót épített szinte a benzinköltség fejében. A kettes iskola előtti parkoló kapcsán ő volt a városüzem megbízott műszaki vezetője, tulajdonképpen egy jelképes összegért elvállalta és ha már ott volt, akkor megépítette a temetőnél is azt a parkolót, azt is ő vezette műszakilag. Három hónapot dolgozott a városüzem kevésbé szakképzett embereivel. Az összes olyan fát megmentették, amit meglehetett. A parkoló víz elvezetés tökéletesen megépült, a parkoló minősége tökéletes volt, bruttó 200.000,- Ft-ot kapott érte. Ez volt az egyetlen munka, amit kapott a várostól 20 év alatt. Nagyon szívesen vállalta, hiszen a fia is abban az iskolában tanul és örült annak, hogy megkaphatta ezt a megbízást. Gyopárosfürdőt is nagyon szívesen vállalta a kollégáival együtt. Egy telefonhívásra mindenki ugrott. Jelen pillanatban 12 mérnök áll rendelkezésre a statikustól, a gyenge áram, erős áram, építészeti és a víztechnológián keresztül. Nem tudott olyan példát mondani a vármegyében, pedig sok helyen dolgozik, ahol ennyi szakember dolgozna egy cél érdekében. Megköszönte a rengeteg támogatást, bátorítást a lakosság részéről, illetve

a kollégáktól, amit országosan kapnak. Nagyon sok telefon érkezik különleges helyekről és nem is nagyon tudják, hogy hogyan kezeljék ezt a dolgot. Igyekeznek minél több embernek lehetőséget biztosítani, hogy ebben a munkában részt tudjon venni, hiszen ezzel pénzt takarítanak meg a városnak. Elnézést kért azért, mert nem röviden, hanem inkább monológban foglalta ezt össze, de nem szeretett volna Molnár Béla úrnak Facebookon keresztül tájékoztatást adni, azért mert ő úgy szereti. Jöjjön el, mondja el, nézze meg, de nem tette. Bármelyik képviselő, aki eddig jelezte, hogy szeretne tájékoztatást kapni a helyszínen egyesével mindenkit a mérnökstábbal körbevezették, kérdéseket tehettek fel, mindent megmutattak. Nincs titkolnivalójuk, próbálnak odafigyelni egy olyan beruházásra, ami nagyon kényes. Nyilvánvalóan olyan minőségű munkát kell végezni, hogy a későbbiekben ebből gond ne legyen. Mindent dokumentálnak, külön mérnökstáb végzi a műszaki ellenőrzést. Szegedről külön fognak kapni egy olyan felülvizsgálatot, ami a teljes elektromos hálózatra vonatkozik, tehát szakemberek fogják átvizsgálni, tőlük függetlenül. Nem a saját munkájukat fogják ellenőrizni. A testületi ülés napján egy tűzvédelmi cég már bejárást tartott, akik ingyen és bérmentve a teljes fürdő tűzvédelmét felülvizsgálja, a vizsgálatokat elvégzi, az igazolásokat kiadja úgy, ahogy kell. Szintén az ülés napján konkrétan beszakadt a gyerekmedencének a lábmosó része. Érdeemes megnézni a folyamatos karbantartást. Két nappal korábban, amikor kinyitották a szűrőket, a jól karbantartott szűrőket, elgondolkozott azon, hogy mint szakértő feljelentést tegyen veszélyeztetésért. Mintát vettek a szűrőkből, a szűrőanyagokból, nem lesz meglepetés számára, hogy a határértékek többszöröse lesz benne arzénból, nehézfémekből, stb. ha tíz év alatt nem sikerült egyetlen egyszer sem kinyitni a szűrőket és megnézni, hogy milyen, ami a gyerekmedencébe megy pl. A gyerekmedence volt a legelső, melyen felháborodott. Nem azt kérné, hogy a város vezetői tudjanak róla, mert nem ez a dolguk, hanem az, hogy olyan embereket bízson meg, akik ezt tudják, értik, felelősségteljesen tudják követni. Egyszerűen nem találtak egy olyan szegmenst a fürdőben, ami rendben lenne. Egy éve bugyog fel a gyógyvíz a torony előtt a földből. Nem tűnt fel senkinek, hogy egy éve áztatja a gyógyvíz gyakorlatilag azt a területet?! Csak le kellett nyírni a fűvet és látták, hogy ott van egy buzgár. Megkérdezték, hogy az milyen vezeték, tudja-e valaki?! Nem tudták. Ekkor hívtak egy markolót, nyilvánvaló tájékoztatás mellett, dokumentálták is, hogy a biztosító fizessen. Jelen pillanatban is ki lehet menni, bárki megnézheti. A gödör nyitva van, nézzék meg, hogy mi van ott. Menjenek ki és tájékozódjanak. Aki szeretne ebben segíteni, menjen ki és segítse a munkájukat.

Raffai János polgármester: Nagyon megköszönte minden vállalkozónak és cégnek a segítséget. Megpróbálnak majd ebben helyesen eljárni. Megértette a vehemenciát, hiszen aki ott volt és meghallgatta, hogy milyen problémák vannak, merülnek fel azt nem lehet érzelmek nélkül átélni. Megkérdezte, hogy a közeljövő legnagyobb feladata mi lesz még? Mi az, ami nagyobb volumenű és meg kell oldaniuk? A polgármesteri tájékoztatás keretében nem mondta el, hogy a 727.000.000,- Ft-os pályázat aláírásra került és ennek is elindították a projekt előkészítését, illetve még további forrásokat próbál bevonni Gyopárosfürdő fejlesztésére. Feltette azt a kérdést, hogy mi lenne az a következő lépés, ami nagyobb volumenű és aminek a megoldása halaszthatatlan vagy éppen most folyamatban van?

Szolga Krisztián mérnök: Három feladatot, kérést kaptak, az egyik az, hogy még jelen pillanatban is még gázzal fűtik a gyógyászati részleget, tehát a használati meleg víz előállítása jelen pillanatban is egy nyílt égésterű, 670 kW-os kazán végzi. Számításaik szerint ez 3-4.000.000,- Ft kiadást jelent a városnak egy üzemidő alatt. Ha 5 napot használnak akkor is, ha 10-et akkor is. Most egy átkötő vezetékét fognak kiépíteni, ami

által gyógyvízzel fogják tudni megoldani ezt a dolgot, tehát lehetőség szerint a gázkazánt el kell felejtetni. Ezt rövid időn belül meg fogják tenni, ennek már az előkészülete megvolt. Bejelentette, hogy az alapítványi forrás, annak a 197 eddigi befizetőnek, akik hajlandóak voltak támogatni a munkájukat a pénzük megvan. Mindösszesen 5000,- Ft-ot fizettek be a Kereskedelmi és Iparkamarának, mert azt másnap kiküldték csekken, hogy azonnal kell. Ettől eltekintve az Alapítvány pénzéből még nem költöttek. A testületi ülés napján előkészítették a visszasajtoló kút javítási munkáit. Előtte egy főpróbát fognak tartani és nagyon bízik benne, hogy nem az lesz az eredmény, hogy becsapták őket. Az összes többen így érezték. Nincs hideg víz, nincs meleg víz, de nem találták az igazán ütős érvet, hogy ez miért nincs. A visszasajtoló kútnál hétfőn, kedden el fognak végezni egy nyomáspróbát, ezek után, ha szükséges, akkor a beavatkozásokat egy szakcég bevonásával megteszik. Tehát felvonulnak, kb. két hét alatt talpmélységig ki fogják tisztítani, ez egy több, mint tíz éves kút, egy fiatal kút, nagy valószínűséggel sikerrel fognak járni. Kb. az a 20%-os geotermikus kapacitás, ami eddig ki volt használva ez a kút önmagában véleménye szerint elnyeli anélkül, hogy a kettes számú visszasajtoló kútról beszélnének, amiről nem tudják, hogy miért nem működik már jó ideje. Nem tudott senki felvilágosítást adni róla. Ezek annyiból lényeges kérdések, hogy tulajdonképpen a fürdő bezárásához a kutak állapota, a gázfogyasztás, a hideg víz, ivóvíz hálózatról történő használata stb. vezetett. Feltételezte, hogy a gazdasági számítások és a számlák már beérkeztek. E körül kezdtek el vizsgálgódn. Minden olyan szakembert megkerestek, aki ebben tudott segíteni. Ők sem értenek mindenhez ezért nyilvánvalóan olyan embereket vontak be, akik ennek a szakterületén kimagaslóan teljesítettek. Több cég is jelentkezett a kút javítására, tehát nem egy cégre bízta a dolgot, hanem párhuzamosan több szakértőt hallgattak meg és nagyjából mindenki ugyanarra a következtetésre jutott. Ez alapján hozták meg azt a döntést, hogy milyen beavatkozást kell végezni. Reményét fejezte ki az iránt, hogy két hét múlva már arról tudnak beszámolni, hogy a geotermikus rendszere 100%-ban működik a városnak. Egyébként a termelőkút az egyik legjobb, amit találtak a vármegyében. Bűn nem kihasználni, ez egy tovább fejleszthető dolog. Nagyon jó, hogy korábban ezt a város meglépte, csak ki kellene használni, máshol jól működik. Példaként említette Nagyszénást és Gyulát most már Békés is csodálatosan működik. A fürdő rengeteg olyan kapacitás lehetőséggel rendelkezik, amelyet egy jó döntés keretében ki kell használni. Erre biztosan jó dolog lesz, ha ezt a 727.000.000,- Ft-os forrást kihasználják. Bizakodott abban, hogy jó céget találnak majd a közbeszerzésnél is. Ők azt tudják ígérni, hogy bárki is lesz a közbeszerzés nyertese, minden olyan problémát eléjük fognak tenni, minden olyan információt megkapnak tőlük, amit az elmúlt öt hónapban felderítettek és kidolgoztak. A fürdő gazdaságos működésére vízgépészeti cégekkel is felvették a kapcsolatot. Tulajdonképpen a kulturált, energiatakarékos működtetésre megkapták a sémát. Nagy bajok nincsenek, tehát az adottságok megvannak csak jól kell majd ezt a forrást felhasználni és utána egy gazdaságosan működtethető fürdőt lehet használni. Vannak jó részei is a fürdőnek. Nyilvánvaló, hogy a karbantartásokat sűrűbben kellett volna elvégezni. Talán sokkal több szivattyút meg lehetne menteni. Minden egyes szivattyút igyekeztek megvizsgáltatni, egy ilyen szivattyú 5-10.000.000,- Ft. Most ami ott van négy szivattyú 2-2.500.000,- Ft a javításuk.

(A tájékoztatás közben több fő önkormányzati képviselő is mikrofon nélkül szólalt fel egyszerre, valamint ezzel egyidejűleg, a közönség soraiban helyet foglalók közül ismét hangos megjegyzéseket tettek, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: A tájékoztató van napirenden, amelyhez hozzátartozik Gyopárosfürdő léte. Öt hónapja történnek a munkálatok és Képviselő urat nem érdekli. Országos hír van belőle, hogy Gyopárosfürdőn mi a helyzet. Kérte, hogy hallgassák meg a tájékoztatást.

Szolga Krisztián mérnök: Három olyan dolog van, amit szeretnének gyorsan megoldani. A gyógyvízzel történő meleg víz ellátása a gyógyászatban, hiszen ez pénzt spórol a városnak rövidtávon is, tehát ezt meg kell oldani. A geotermikus energiának a visszaállítása is folyamatban van. Az egyéb karbantartási munkákat láthatják a Facebookon, igyekeznek mindent, a nyilvánosságot is tájékoztatva átadni. Illetve a vízminőség javítás. A medencék kapcsán ez egy létszükséglet és azokat a gócpontokat próbálták felderíteni, hogy hol lehet az, ahol lefertőzik a rendszereket, ezért van az, hogy láthatják, ha kimennek, akkor látnak egy hosszú csővezetékét és egy visszatérő csővezetékét kiváltották teljes egészében a régi rendszert azért, hogy működni tudjon a gyógyászat. Tehát most egy felszíni csővezetékrendszeren kapja a meleg vizet és közben párhuzamosan a teljes gyógy rendszert fertőtlenítik. Soha az életben nem volt elvégezve, tehát ezért próbálnak ilyen beavatkozásokat csinálni, hogy ezeket a gócpontokat felszámolják. Ilyenek a szűrők is, melyeket 2-3 évente ki kell cserélni, át kell mosatni, karban kell tartani, mert ez komoly megbetegedéseket okozhat. Nem véletlenül mondta azt, hogy volt olyan szűrő, amihez álláspontra szerint tíz éve nem nyúltak, szét volt rohadva belülről a tartály, a képek magukért beszélnek. Hozzátette, hogy megtalálták a szűrőtöltet nagy részét. Van egy akna, amit felnyitottak ez a „lóúszató” előtt van, gyakorlatilag ez az úszómedencék felől az elmenő vezeték, aminek a tetejét, mivel eltömődött, lángvágóval kivágták és a víz most koordinálatlanul valahova elmegy és az összes szűrőtöltet ott van az aknában. Szinte mennyezetig van szűrőkavicssal, szűrőtöltettel úgy, hogy egy megkerülő vezetéken valahogy 60 fokos gyógyvíz áramlik a „lóúszató”ba jelen pillanatban is. Ez eléggé környezetterhelő, szennyező. Mindenki reménykedik abban, hogy a vízminősége a tórendszernek megjavul. Nyilvánvalóan ezért kezdtek el vizsgálni. Az a gond, hogy folyamatosan termeltetik a gyógyvizet és amikor a gyógyvíz rendszer nem kéri ezt a vizet, akkor tulajdonképpen egy 15 m³-es tartály megtelik és utána engedik ki a 60 fokos vizet a természetbe. Környezetmérnökként, vagy szakértőként, amikor ilyenkor bevonják, mert több ilyen eljárásban is részt vesz meg kellene tennie a feljelentést. Elmondta, hogy ezt nem fogják meglépni, hanem nagyon rövidtávú intézkedést fognak eszközölni. Költeni fognak rá, szintkapcsolóval, frekvenciaváltóval ki fogják építeni a kulturált termeltetést úgy, ahogy a hideg vizes ellátáson van. Tehát ezt saját pénzükből, az emberek pénzéből a többi kútnál is megtették és ennél is meg fogják tenni, tehát nem kérnek egy fillért sem a várostól, viszont ez egy olyan probléma, ami hosszú távon a városnak komoly gondot fog jelenteni. Véleménye szerint már így is. Elektromos áramot használnak arra, hogy tulajdonképpen a „lóúszató”ba hideg-meleg vizet úgy mindenestől töltsenek.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Kérdés, hogy az a 727.000.000,- Ft mire lesz elég, amit még az előző ciklusban adtak be, de reményét fejezte ki az iránt, hogy pozitívan el fogják tudni költeni. Szolga Krisztián úr felajánlásával élni kívánt, mert nagyon szívesen megtekintené a területet és az elhangzott problémákat. Mindenféle indulat nélkül a tényekre lenne kíváncsi. Megköszönte a meghívást.

Raffai János polgármester: A megnyert pályázat annyit ér, amennyi beltartalom benne van, illetve amikor alá tudják írni. Óriási problémát okozott számára, hogy Vezérigazgató úr sajtótájékoztatót tartott a tulajdonos hozzájárulás nélkül és ez kiment az országos médiában és azt nyilatkozta, hogy bezárt Gyopáros. Sajnos ez eljutott magasabb szintekre is, holott nem zárt be, hanem szünetel a karbantartási munkálatok alatt. Visszaemlékezett arra a testületi ülésre, amelyen Vezérigazgató úr elmondta, hogy több variációt készített arra, hogy hogyan kerüljék el Gyopárosfürdő illetve a városüzemeltetés csődbe meneteletét, ami magával rántotta volna a várost. Volt a), b), c), d) talán még e) verzió is. Egyetlen egy verzió működött úgy, hogy ne rántsa be Gyopárosfürdőt, a városüzemeltetést és a várost, mégpedig az, hogy szüneteltetik a fürdő működését, mert már nem voltak vendégek, napi 50-70.000,- Ft volt a napi bevétel. Azért nem voltak vendégek, amit az imént hallhattak. Az élményfürdő tetejének károkozását nem kívánta részletezni. Megismételte, hogy szüneteltetés volt. Úgy kapcsolódik ez a pályázathoz, hogy emiatt 3-4 hónap csúszásban vannak az aláírás végett, mert nem tudták az Irányító Hatóságnál, hogy most mi van Gyopárosfürdővel. Amikor sikerült telefonon beszélni az Osztályvezetővel, akkor ő elmondta, hogy hát Gyopáros be van zárva. Erre reagálva elmondta, hogy nincs bezárva, ami az indikátoroknak kell, annak megfelelni, ezeket elsorolta, akkor kezdődött meg igazán az intézkedés, de ez sajnos hosszú hónapokat emésztett fel mire eljutottak idáig, hiszen ott is vezetéváltás történt. Ez a fajta késlekedés költségben mérhető lesz. A szükséges lépéseket meg fogja tenni.

Megadta a szót Gulyás-Szabó Krisztina önkormányzati képviselő asszonynak.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkérdezte, hogy kb. időrendileg mikor tud megnyitni a fürdőt?

Raffai János polgármester: Előbb-utóbb be fognak fejeződni a munkálatok, azonban azt is látni kell és a tájékoztató után is elmondta, hogy most annak a matematikája folyik, hogy hogyan tudják a bevételt növelni, mennyibe kerül a fürdő üzemeltetése. Kettő hónap üzemeltetési költsége jelen állapot szerint kb. 120-150.000.000,- Ft között van. Nyilván itt a munkaerő költsége a legmagasabb, ezt újra kell gondolni, magát a nyitvatartást is, mert nem mindegy, hogy egy műszakban dolgoznak az emberek, vagy kettő műszakban, tehát duplán finanszírozzák ilyen szempontból a munkaerőt. Nem mindegy, hogy mikor van a munkakezdés, nem mindegy, hogy a szállodáknak mik az igényeik, az apartman tulajdonosok, a helyi vállalkozók, akik a strandon belül vagy a környéken működtetik a vállalkozásaikat, és a turizmusból élnek, azok hogyan tudják a bevételeiket realizálni. Nem mindegy, hogy az apartman tulajdonosok hogy vannak, ez egy egyeztetési folyamat. Adtak be rendkívüli támogatási igényt. Megkapják a 647.000.000,- Ft normatívát, de abból elvontak 604.000.000,- Ft szolidaritási hozzájárulás jogcímen, tehát maradt 43.000.000,- Ft. Ha a szolidaritási hozzájárulási jogcímen elvont összegből, ha pl. vissza tudnák kapni az igényelt összeg felét rendkívüli támogatásból, akkor az megkönnyítené az üzemeltetési költségeket. Azok a cégek, szállodák, akik egyébként előnyeiket élvezik a turizmusnak, velük muszáj egyeztetni illetve a marketing feladatokat el kell látni, amire áldozni kell. Nem egyszerű szakmai folyamatról van szó. Beleszólhat a politika nyilvánvalóan, de akkor hiába van szakma. Nem szeretné, hogy az elmúlt x év tapasztalata alapján a politika döntse el, hogy egyébként mi a jó. Látszik az, hogy itt szakmai munka folyik. Előtte beleszólt a politika, hogy mire áldoznak vagy mire nem, láthatják a következményeit. Ezt kell helyrehozniuk. Ezért nem tűri azt, hogy szétbombázzák azt a működő dolgot, akár az SZMSZ-en keresztül, amivel előre tudnának haladni.

Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Megköszönte a mérnökök munkáját. Számításai szerint kb. 100.000.000,- Ft fölötti munkát végeztek el ingyen és bérmentve. A legutóbbi testületi ülésen a közönség soraiból Molnár Béla vízügyi szakember azt mondta, hogy hazudik, amikor azt mondta, hogy a karbantartásokat el kellett volna végezni. Ekkor hangosan bekiabált, hogy hazudik. Itt volt a példa, mikor elmondta Mérnök úr, hogy van olyan rész, ahol tíz éve nem volt karbantartás. A homokszűrő kapcsán elmondta, hogy egy homokozót meg lehetne tölteni azzal a homokkal, amit most Mérnök úrék kibányásztak. Beigazolódik az, hogy ha meg is csinálták a karbantartásokat, akkor felületesen, nem odafigyelve, nem szakszerűen. Hallottak a tónak a rehabilitációjáról és nem a meleg víz beeresztése kapcsán, hanem valami rehabilitációval kapcsolatos megegyezés van talán a Debreceni Egyetemmel. Megkérdezte, hogy ez hol tart és egyáltalán igaz-e?

Szolga Krisztián mérnök: Megerősítette, hogy volt ezzel kapcsolatosan a Polgármesteri Hivatalban egy egyeztetés, ahol Nemes Attila a Békés Vármegyei Horgász Szövetség Elnöke, a Debreceni Egyetem részéről Dr. Kocsis Dénes a Környezetmérnöki Tanszék vezetője, és Dr. Bodnár Ildikó szakértő vettek részt, melynek keretében megállapodás született, illetve felajánlások is, ami nem más, mint hogy kidolgoznak egy olyan doktori programot, melyben a Debreceni Egyetem is szervesen részt vesz, tanulókat fognak erre a munkára ráállítani. Ez annyit jelent, hogy egy éven keresztül folyamatosan vízminőségi vizsgálatokat fognak végezni párhuzamosan többféle kreációra ki fogják dolgozni a Gyopárosi tavak rehabilitációs lehetőségeit, hogy hogyan lehetne fürdőtó minőségűre varázsolni mondjuk a középső tavat, a két szélsőt pedig meghagyni továbbra is a sportnak, tehát a Horgász Szövetség kezelésében. Erre már korábban volt egy tanulmány, ennek a tanulmánynak a feloldását kérte a Vármegyei Halászati Felügyelőtől, hiszen ezt ők annak idején elvégeztették. Ezeknek a felülvizsgálatát fogják elvégezni, illetve ők is felajánlották azt, hogy a Halkutató Intézet bevonásával gyakorlatilag ingyen és bérmentve a vízminőségi vizsgálatokat, hogy ne kelljen Debrecenbe beszállítani a vízmintákat ezeket ők vállalják. Sőt halőrök segítségével az általuk kidolgozott metódus szerint ezeket megtegyék. Ez az élővilágra is vonatkozik, a tómeder állapotára, a vízutánpótlási lehetőségekre, tehát szeretnének egy olyan szakmai anyagot letenni, amely megalapozhatja azt, hogy ha kiírnak ilyen tómeder rehabilitációs pályázatokat, akkor legyen egy kész olyan anyag, amivel a város tud pályázni. Már van, illetve készül ilyen pályázat kiírása, erről tájékoztatta őket a Halászati Felügyelő. Figyelemmel kísérik a pályázatot, de kell egy megalapozó tanulmány, amit így, hogy a Debreceni Egyetem és a Horgász Szövetség, a Halkutató Intézet valamint saját maga és a kollégái fognak végezni bízott abban, hogy ez eredményre fog vezetni. Ez a városnak gyakorlatilag költségébe nem kerül. Erre kértek engedélyt Polgármester úrtól, ezt megkapták és ezen most dolgoznak. Ha előrébb fog tartani a dolog, akkor részletesen be fognak róla számolni a testület előtt is. Ez egy komoly szövetség, nagyon bízott benne, hogy eredményre is vezet, de menet közben fel kell számolni azokat a szennyező forrásokat, ami ezt a tavat folyamatosan szennyezi. Ha kimennek érzik azt, hogy annak ellenére, hogy hivatalosan nincsen termálvíz bebocsátás a tóba, mégis érezhető, hogy jódszerű lerakódások vannak. Nem gondolták ők sem, hogy ez a régi időknek az eredménye, hiszen azóta ki kellett volna már tisztulnia, ezért kezdtek el kutakodni és megtalálták azokat a bevezető forrásokat, amik ha nem is tudatosan, de a tóminőség romlását eredményezi, tehát ezen sürgősen változtatni kell. Jelen pillanatban is 60 fokos víz jut a tóba. Ha melegszik az idő ez vezethetett a halállomány pusztulásához is, hiszen tudható, hogy jelentős halállomány pusztulás volt. Mindenki a rossz időjárásra, illetve a befűlledt időre fogta, de tudják, hogy ez mérgezés volt, ezt sürgősen meg kell szüntetni. Élni kívánt azzal a

lehetőséggel, hogy minél hamarabb a képviselő urakat, hölgyeket tájékoztassák és fizikálisan megmutassák, hogy milyen problémákat tártak fel. Kijelentette, hogy dolgoznak a megoldáson is.

Raffai János polgármester: Talán a horgászoknak is jó hír, hogy azok az invazív fajok, amelyek rongálják a halállományt, azok talán meg fognak szűnni és őshonos halakkal lesznek majd, ha a vízminőség feljavul újraterelítve a Gyopárosi tavak. Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

(Bodóczi András önkormányzati képviselő úr hozzászólását megelőzően Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr mikrofon nélkül szólalt fel, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Bodóczi András képviselő: Képviselőtársai figyelmébe ajánlotta, hogy június 7-én egy nagyszabású, négy jótékonyági rendezvény lesz Gyopárosfürdőért a helyszínen. Megismételte, hogy négy jótékonyági rendezvényről van szó. Mindenkit szeretettel várnak, nincs kötve adományhoz, semmihez, aki akar ad, aki nem nem. Akit érdekel, bármikor mehet megnézni, hogy mit dolgoztak, hogyan csinálják. Ehhez csak az kell, hogy érdekelje.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Előljáróban megkérdezte, hogy azt mutatja-e a rendszer, hogy mikor kér valaki szót és mi az oka annak, hogy ha valaki a téma elején szót kap utána még vagy háromszor ugyanaz az ember beszél, pedig ez matematikailag kizárt.

Raffai János polgármester: A felvetésre reagálva elmondta, hogy logikai a sorrend.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ha Polgármester úrnak ez a logikai sorrend, akkor teljesen mindegy, hogy mikor kérnek szót a képviselők. Ennek a napirendi pontnak, amit az elmúlt testületi ülésen az SZMSZ-be foglaltatott a Képviselő-testület az a pontos neve, címe, hogy a polgármester és az alpolgármester beszámolója. Tehát két személy a polgármester és az alpolgármester beszámolója. Megkérte Polgármester urat arra, hogy ne vegye tel tőle a szót, hanem várja meg, amíg végig mondja. Folyamatosan, fél órája Polgármester urat hallgatja tisztelettel. Tehát ez a napirendi pont a polgármester és az alpolgármester beszámolója. Furcsának tartotta, hogy pont egy olyan polgármester számol be, aki bezáratta a fürdőt és most mással számoltat be. Furcsa az is, hogy random beülnek a nézők közül, beszámolnak mindenféle közhatalmi funkció nélkül, beszélgetés zajlik stb. Jegyző úr elmagyarázta, hogy napirendi pontra nem lehet mást felvenni. Gyakorlatilag nem lehet másról szó. Pont erről szól az SZMSZ módosítás. Ha megfigyelték akkor látható, hogy mennyire igaza lett. Az elmúlt testületi ülésen nemmel szavaztak az SZMSZ módosításra. Arra, amit most lelkendezve köszöntenek. Lelkendezve fogadta ezt valamennyi képviselő, pedig nemet mondtak az elmúlt testületi ülésen. Berke úr is azt mondta, hogy most milyen jó lesz, hogy majd Jegyző úr is be fog félévente számolni. Szó szerint ezt mondta és akkor gyakorlatilag ez az SZMSZ módosításnak a tárgya, ami majd ezután következik napirendi pontként. Az ellen is tiltakoznak, nemet mondanak, pedig azért is már most lelkendeznek és milyen lelkesek lesznek, amikor majd végig hallgatják Jegyző urat. Pont erről beszélt, ahhoz, hogy érdemben tudjanak haladni azt kellene követni, ami az SZMSZ-ben le van írva. Polgármester, alpolgármester beszámolója, de ezzel szemben beülnek a folyosóról, vagy bárhonnan, ezáltal Polgármester úr kinevez egy

napirendi pontot lakossági fórummá, tájékoztatássá stb. Meg van a helye, meg is kell tenni, de itt most polgármester úrnak kellett volna beszámolnia, a jövőre nézve erről kell szólnia a napirendnek. Gyakorlatilag ennyi ez a napirendi pont, de Polgármester úr valamilyen elgondolásból félre rúgta az SZMSZ-t a nagy sürgősség közepette. Elmondták, hogy mennyire megy az idő feleslegesen, de Bodóczi úr vagy háromszor is lelkendezve örvendezett, hogy milyen emberfeletti munkát végez Polgármester úr. Valóban megtudhatták, hogy merre járkálnak, gyakorlatilag ez jó, hogy elhangzik, de érdemi munkát nem tapasztalnak, mert amit tapasztalnak az nem ez, hanem az, hogy bezárva, leépítve és becsukva, megszüntetve, semmi előrelépés, fejlődés nincsen, sőt még nagyobb kárt akarnak okozni a városnak, de ezt majd a következő napirendi pontoknál fogja elmondani. Gulyás-Szabó Krisztina képviselőtársa azon egyszerű kérdésére, hogy mikor nyit ki a fürdő eltelt kb. négy perces monológ megint, amiben sajnáltatta magát, de sem egy nap, sem egy hónap nem hangzott el. Megkérdezte Polgármester úrtól, hogy mikor nyit ki a fürdő? Mindenkire rá akarja kenni ezt a felelősséget, másokkal számoltat be félrerúgva az SZMSZ-t. Ha már kérdések hangzanak el, akkor válaszoljon arra kérdés, hogy pontosan mikor nyit ki a fürdő?

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Raffai János polgármester: Hosszú a válasz, ha valamiről beszélnek vagy vitatkoznak, akkor a válaszoknak alaposnak kell lenniük. Jelezte Képviselő úrnak, hogy nem rendelt el szünetet, de a hallgatókat érdekli a válasz. Azt, hogy mikor nyit ki a fürdő felelősséggel nem lehet most időpontot mondani, hiszen elmondta, hogy egyeztetni kell a szállodákkal, mindenkivel, akinek érdeke az üzemeltetés. 120-150.000.000,- Ft-os költséget nem lehet úgy, ahogy Képviselő úr képzei, hogy bemond egy dátumot. Elmondta a korábban felvett interjúkon, hogy nagyon szeretné és kérte, hogy ezt ne vegyék időpontnak, de szeretné, ha a nyári szünet első napjára ki tudnának nyitni. Ez egy vágyálom, meg fogják látni, hogy mi a realitás, hogyan tudnak ide eljutni, de addig még rengeteg munka van. Képviselő úr furcsaságokról beszélt. Véleménye szerint az a nagyon furcsa, hogy elindul egy polgármesterjelölt egy komplett képviselői csapattal, az előző városvezetéssel szemben, mert úgy érzi, úgy gondolja, hogy nagyon nem úgy működött a város, ahogy kellett volna. Ennek hangot is ad, kampányt folytat, kritikákat fogalmaz meg és ehhez képest azt látják, hogy az előző városvezetés szószólójává vált és pontosan azoknak a munkáknak tesz keresztbe, amik előtt állnak és nem a múlt dolgairól beszél, hogy hogyan kellene eljutni a nulla pontra, hogy végre tisztán lássanak, hogy mi történt a fürdő ügyében, a PMK ügyében, és mi történt a városi intézmények, cégek ügyében. Meg kell tudniuk, hogy miért tartanak itt ahhoz, hogy tovább tudjanak lépni. Álláspontja szerint alapos, megfontolt válaszokra van szükség és az, hogy megkérte Szolga urat, hogy tájékoztassa a megjelenteket véleménye szerint máskor is lesznek olyan szakmai észrevételek, amikor nem a Polgármester hivatott válaszolni rá, hiszen lehet, hogy lesz, amikor a pénzügy lesz, vagy más osztály, vagy akár a városüzemeltetés vezetője, hiszen ők fogják tudni hitelesen a szakmai érveket elmondani, azt, hogy mi alapoz meg egy döntést. Ebben nem látott semmi kivetnivalót. Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Kérte, hogy a következő testületi ülésen a kijelzőn lehessen látni azt, ha valaki szót kér. Maga a rendszer tudja ezt, de kérte, hogy Polgármester úr ezt állíttassa be, mert ez nagy segítség lenne.

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy milyen jó lett volna, ha öt évvel korábban ezt elmondta volna számára.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Elhangzott Polgármester úr szájából, hogy volt tanulmány, egy közpénzből fizetett tanulmány, ami négy verziót tartalmazott.

Raffai János polgármester: Kiemelte, hogy nem tanulmány volt, nem ez hangzott el. Benkő Ferenc négyféle verziót vázolt fel Gyopárosfürdő működtetésére, hogy mi, milyen költséggel jár. Ebben benne volt a nyitvatartási idő csökkentése, a dolgozói létszám csökkentése, mit tartanak nyitva, mit zárnak be és azt mondta, hogy a legvégső verzió volt az egyetlen felvállalható, mégpedig az, hogy szüneteltetik Gyopárosfürdőnek a park- és élményszerűjét egészen pontosan addig, amíg helyre nem áll, illetve a veszteségeket le nem tornázzák és ezzel kapcsolatban történtek meg az intézkedések. Megismételte, hogy tanulmányok nem születtek.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Lövei Ferenc képviselő: Megkérdezte, hogy a Gery-Co. Kft. mit csinált, amit Dr. Szabó Ervin képviselő úr is már kért korábban?

Raffai János polgármester: A cég megmentette a városüzemeltetést, Gyopárosfürdőt, likviditási problémát oldottak meg, szakmai munkát végeztek. A közeljövőben lesz majd bizottsági ülés, ahol meghallgathatják a városüzemeltetés beszámolóját. Megkérte a Gery-Co. Kft. képviseletében, aki a munkát elvégezte Sóki Krisztinát, hogy vegyen részt az ülésen, a kérdésekre válaszoljon. Kijelentette, hogy mindig a szakmát fogja felkérni, hogy a szakmai ügyeket ők mondják el, mint ahogy most Szolga urat is felkérte, mert ez a hiteles. Tekintettel arra, hogy nem járatos ezekben a dolgokban mondhat olyat, ami félreértésekre adhat okot, ezt kívánta elkerülni. Megismételte, hogy Krisztina ott lesz az üléseken, feltehetik majd kérdéseiket.

Lövei Ferenc képviselő: Feltételezte, hogy írásos anyagként is elkészült.

Raffai János polgármester: Hangsúlyozta, hogy tanulmány nem készült. Szabó Ervin képviselő úr kikérte decemberben a Gery-Co. Kft. szerződését, tekintsék meg. Képviselő úr folyamatosan kéri azóta is, amelyet nem is értett, hogy miért, hiszen decemberben megkapta, ugyanaz a szerződés van érvényben. Megkérte Lövei Ferenc képviselő urat arra, hogy tekintse meg, vagy kérje ki ő is a szerződést, amelyben benne van, nincs tanulmány.

Lövei Ferenc képviselő: A transzparencia és egyenlőség jegyében kérte és ragaszkodott hozzá, hogy Molnár Béla urat is hallgassák meg, mivel Bodóczy András képviselő úr érintette a személyét. Feltételezte, hogy ennek nem lehet akadálya, hogy ha Szolga úr is ugyanilyen alapon ott volt, akkor Molnár úr is legyen meghallgatva.

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy nem tartja szükségesnek Molnár Béla urat meghallgatni. Semmilyen módon nem járult hozzá ahhoz a kérdéshez, hogy Gyopárosfürdő felújításával kapcsolatban milyen munkát végeztek, hiszen nem végzett semmilyen munkát. Majd szóvivőként elmondja az ő véleményét, amikor vége lesz a testületi ülésnek a kamerákban, mindenki meghallgathatja, ennek nincs itt a helye.

Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A napirendi pont a polgármester és az alpolgármester beszámolója. Sok beszédnek sok az alja, hallhatta mindenki. Polgármester úr most is csak mondta, mondta, de mikor fog kinyitni Gyopárosfürdő? Az a Gyopárosfürdő, amit Polgármester úr bezáratott. Megkérdezte, hogy mikor akarja végre kinyitni Gyopárosfürdőt? Elmondja az apartman tulajdonosokat, a politikát, a 150.000.000,- Ft-ot stb.

Raffai János polgármester: Ha Képviselő úr nem ment volna ki a teremből, akkor hallotta volna a válaszát.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Polgármester úr folyamatosan félbe szakítja, de az SZMSZ lehetővé teszi, hogy elmondja, tökéletesen hallotta azt, hogy Polgármester úr nem mondott se egy hónapot, hetet, napot. Nem kívánta megjelölni az időpontot. Kérte, hogy jelölje meg, hogy mikor nyit ki Gyopárosfürdő.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólása közben több önkormányzati képviselő is mikrofon nélkül szólalt fel, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ha nem lehet megjelölni, akkor miért dolgoznak. Három év múlva, vagy öt év múlva? Sajnálatait fejezte ki az iránt, hogy Fetser János is közbekiabál Polgármester úr tanácsadójaként, nem tudta, hogy miért teszi. De valaki mondja el, hogy mikor nyit ki Gyopárosfürdő.

Raffai János polgármester: A felvétel a YouTube-on fent lesz, megkérte Képviselő urat arra, hogy hallgassa vissza, mert nem volt bent, amikor erről beszélt. Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Jogában áll Polgármester úrnak nem kérni Molnár úr hozzászólását, de azt a tényt szerette volna Polgármester úrnak mondani, hogy lényegében, amiért felkérte volna Molnár Béla urat, az az, hogy mégiscsak az Országos Vízügyi főigazgatóról van szó, tehát szakmai kvalitásai véleménye szerint nincs egy szinten az itt ülőkkel.

Raffai János polgármester: Álláspontja szerint az interjúban elmondhatja, hiszen – feltételezte, hogy - ő fog nyilatkozni. Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Csatlakozott Lövei képviselő úr kéréséhez, mely szerint Molnár Béla urat is hallgassa meg a testület, hogy röviden elmondhassa, ez így tisztességes.

Raffai János polgármester: Javasolta, hogy szavazzanak arról, hogy Molnár Béla korábbi társadalmi megbízatású alpolgármestert is meghallgassa-e a Képviselő-testület.

Szavazásra bocsátotta azt, hogy Molnár Béla szóvivő, korábbi társadalmi megbízatású alpolgármester is elmondhassa álláspontját a téma kapcsán.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Molnár Béla szóvivő, korábbi társadalmi megbízatású alpolgármester is felszólalhasson a Képviselő-testületi ülésen.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Polgármester úr rengeteg alkalommal megígérte már azt, hogy kinyit a fürdő. Már májusi időpontról is volt szó, kérte, hogy mondjon egy időpontot, hogy mikor fog kinyitni Gyopárosfürdő, mert az orosháziak ezt várják Polgármester úrtól, aki bezáratta azt.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy Képviselő úr nézze vissza YouTube-on a felvételt. Rendkívül hiteltelennek tartotta azt, hogy Képviselő úr megkérdezte őt négy pontban, majd amikor válaszol, közben kimegy a teremből. Jelezte, hogy ez Képviselő úrtól tiszteletlenség.

Megkérte Molnár Béla szóvivő urat, hogy fáradjon a mikrofonhoz.

Molnár Béla szóvivő, korábbi társadalmi megbízatású alpolgármester: Megköszönte a lehetőséget. Leginkább azért kérte meg Frakcióvezető urat, hogy szólhasson, mert valóban Országos Vízügyi főigazgató volt és nem környezetmérnök, hanem vízépítő mérnök. Nehéz volt számára végighallgatni a tájékoztatást, de elmondta, hogy amit hallhattak azokat illene alátámasztani. A fürdő évente 30-40.000.000,- Ft-os költséggel indult újra minden évben, ezért nem értette a 100.000.000,- Ft-ot, és azt sem, hogy milyen könyvelésben van. Nem láttak kimutatást sem. Gyakorlatilag a Képviselő-testületben csupa laikus ül és isszák a szavakat, csak azok jelentőségével nincsenek tisztában. A Gyopárosi tavakra kitérve elmondta, hogy vagy halgazdálkodás lesz és horgászat vagy fürdőtó, de a kettő együtt nem fog menni. Lehet erre sok tanulmányt készíteni, kutatni, stb., de szakmai tapasztalatai azt mutatták és mindenhol ezt mutatta az országban, hogy ez így fog kinézni. Ez egy sekély tó az Alföld közepén. Szükséges lenne az is, hogy anyagkimutatást lássanak, hogy miket építettek be a fürdőbe, milyen szivattyút. Hogyan létezik az, hogy húznak egy csövet a fürdő közepén, esztétikai értelemben mit gondolnak erről. Egyébként üzemeltetési szempontból mit gondolnak erről?! Mivel fertőtlenítettek, ha már nem volt fertőtlenítve, sósavval vagy mivel? Milyen anyagokat használnak, milyen dokumentációja van ennek? Minden fürdőnek és minden egyes vízügyi létesítménynek van egy rendes üzemrendje, üzemeltetési naplója, dokumentálni illik. Semmiről, senki nem tud, lelkesen ugrál mindenki Szolga Krisztián szavaira, de egyébként fogalmuk nincs arról, hogy mi az, ami elhangzik. Leginkább azért kérte, hogy szólhasson, mert Bodóczy képviselő úr folyamatosan provokálja őt testületi tagként úgy, hogy ott ül a fal mellett és nem szólhat vissza. Egy-két elhangzott dolog kapcsán ordítani tudna, az önfeljelentés kapcsán nem is kívánt megjegyzést tenni. Az önkéntesek ne hatóságot játszanak, próbálják meg megoldani a problémát, de gyakorlatilag azt látta, hogy ebben a fürdőben valódi fürdőüzemeltetési szakember már nem maradt.

Raffai János polgármester: A felvetésekre a közelmúltban érkeztek válaszok. A fürdőtó és halgazdálkodás kapcsán kijelentette, hogy nem ért hozzá, de elmondta, hogy a megbeszélések alkalmával az elhangzott a Körösvidéki Horgász Egyesületek Szövetsége részéről, hogy a Gyopárosi tóban az őshonos halak kipusztultak a törpeharcsa és az amúr miatt, és csak a ponty és a kárász tud ilyen körülmények között megélni. Ezért mondta azt, hogy talán majd a horgászok örülni fognak annak, hogy új

halfaunák betelepítésére is sor kerül és az eredeti, a diverz fauna kialakítása is megtörténhet, de ez még a jövő zenéje. Ezért fontos az, hogy szakemberek beszéljenek, mert ő csak azt tudja elmondani, ami ott elhangzott, de részletesen nem fogja tudni akár halbiológiai és vízminőségileg megindokolni. Megkérte Szolga Krisztián mérnök urat arra, hogy legyen kedves válaszolni a kimutatások, dokumentáció szakszerűség és üzemeltetési napló tekintetében mi a válasz, hogy van-e kimutatás arról, hogy milyen anyagok lettek beépítve, hogyan dokumentálják ezt. Tehát az első kérdés az volt, hogy a beépített anyagokról milyen kimutatások vannak?

Szolga Krisztián mérnök: Amikor a munkálatokat megkezdték volt egy sajtónyilvános tájékoztató, melyen minden olyan szakember megjelent, aki részt vesz a munkálatokban és ott elhangzott. Építési naplót nyitottak, ez volt a legelső. Információi szerint mindenkivel szerződést kötött az Önkormányzat, ezek a szerződések az Építési Naplóban fent vannak. Ezek a cégek az alapján lettek kiválasztva, hogy jogosultságuk, illetve szaktudásuk megvan arra a munkafolyamatra, amit elvállaltak, tehát így van építész, gépész és elektromos szakági. Ezen kívül komplett műszaki ellenőr csapat, építész, gépész és elektromos szakági műszaki ellenőrök felügyelik ezt a dolgot. Sőt, be lett vonva még egy statikus is. Ezekről szerződések vannak. Van egy Építési Napló, ami naprakész, ezt az Építési Naplót bárkinek rendelkezésére bocsátják, betekintést kaphatnak, illetve akár pdf formátumban az Önkormányzat akár más másnap reggel láthatja azt. A műbizonylatok ebben vannak feltöltve. Hangsúlyozta, hogy karbantartási munkákat végeznek, új rendszert nem építenek ki, azt majd a pályázat során fogják. Többször elmondta már, hogy a pályázatot érintő dolgokat nem bántják, tehát nem nyúltak hőcserélőhöz, nem cseréltek ki nyílászárókat. A fertőtlenítések jegyzőkönyvvél történnek, melyben szerepel a megkezdés, a lezárás, az, hogy ki végzi, sőt tájékoztató táblákkal, leplombázva történik. Ő nem vízügyi szakember, de vízmérnök, tervező, szakértő, műszaki ellenőr és műszaki vezető a teljes vízvertikumra. 13 különböző szakértői jogosultsággal rendelkezik, mégsem ő felügyeli a saját munkáját, hanem azért vannak még bevonva műszaki ellenőrök. Ő szakmai irányítást tesz, műszakilag vezet, de nem ő ellenőrzi, hanem műszaki ellenőrök, akik megkövetelik azt, hogy ezt dokumentálják. Tehát az Építési Naplóban részletesen szerepel, hogy ki mit végez, ezt fotódokumentációval a műszaki ellenőrök végig kísérik és majd a tulajdonos kérésére egy műszaki ellenőri jelentés kapcsán át fogják adni. Ezt ők úgy kezelik, mint egy nulláról induló építési beruházást, pedig nem kellene, mert karbantartásról van szó. Az üzemeltetési napló kapcsán elmondta, hogy ez egy bezárt létesítmény. Az üzemeltetési naplót az üzemeltetőnek kell vezetnie. Mivel ez egy teljesen bezárt létesítmény az élményszálló része már 4-5 éve be van zárva, a gyógyászathoz neki nincs köze. Feltételezte, hogy a VÜRT Zrt., mint üzemeltető ezt kezeli. Ők oda nem járnak be, nem tesznek tönkre a gyógyászathoz semmilyen rendszert. Annyi történt, hogy a Szokolai Ferenc úr által megjelölt wc-ben 2 darab szanitert cseréltek a gyógyászaton, az összes többi a bezárt létesítményen végzik.

Molnár Béla szóvivő, korábbi társadalmi megbízatású alpolgármester: Az előbb hangzott el, hogy csövet húztak a gyógyászathoz.

Szolga Krisztián mérnök: A gyógyvíz vezetékről beszélt, a gyógyászathoz valóban húztak egy csövet, egy megkerülő vezetéket, hogy a régi, földalatti rendszert fertőtlenítsék. A fürdő műszaki vezetésével összhangban egy adott pillanatban átálltak erre a vezetékre azért, hogy a régi rendszert, mivel hogy folyamatosan veszik a vízminőségét és biztosan tudják, hogy a nullás vízminőség biztosítása évek óta gondot

jelent, ezért konzultálva a vízgépészekkel megkeresték a hiba forrását, hogy hol lehet, hogy lefertőzik a rendszert. Azt is biztosan tudja Molnár úr, hogy többmillió forint összegű vegyszert használnak el csak a gyógyászatnak az üzemeltetésére havonta. Ők ennek a forrását próbálják megkeresni, illetve nagyjából megtalálták, mert közben az ÁNTSZ is vízmintákat vett, ezek is ismertek, és ők is folyamatosan vízmintákat vesznek. Ezt eddig is elmondta, nem tudta, hogy ezen kívül mit kellene még dokumentálni. A hideg vizes kutaknál szintén felügyelettel ment a dolog, erről írásos jelentést is adott minden esetben az Önkormányzat részére. Amikor elvégezték a munkát, tényként, fotódokumentációval, leírással szakértőként írta alá, tehát, mint arra jogosult, aktív tudással rendelkező szakértő. Eddig ezt mindenhol elfogadták.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy a 100.000.000,- Ft-os összeget ő mondta a szombaton adott interjúban, hogy véleménye szerint nagyságrendileg, akik eddig munkát végeztek Gyopárosfürdőn az ő szubjektív megítélése alapján ekkora összegű munkát végeztek el. Ezt állapította meg, ahogy követi az eseményeket, és látta, hogy mik kerültek felújításra. Továbbá, ha hozzáadja a „kacsás medence” felújítását, akkor ez még jóval magasabb összeg is lesz. Megismételte, hogy ez az ő laikus megállapítása, de nagyságrendileg nem áll messze a valóságtól.

Szolga Krisztián mérnök: Ezért is kérték a műszaki ellenőrzést, hogy a felmérések alapján egy árazott tervezői költségvetést készítsenek. A „kacsásra” is elkészült, melynek eredménye már ismert előtte. Nyilvánvalóan a tulajdonos ezeket meg fogja kapni, de nem tőle, hanem a felkért műszaki ellenőrtől. Ők felügyelik a munkát. Kértek beszámolót is tőlük, hogy az eddig elvégzett munkák minőségében bármilyen elmarasztalás vagy észrevétel történt-e, mivel napi szinten kint vannak és folyamatosan dokumentálják az elvégzett munkákat. Műszaki átadást is fognak a végén tartani, amire minden képviselőt invitált és mindenki, az általuk végzett munkáról véleményt alkothat. Ő próbálja menedzselni és a műszaki ellenőr kollégák majd minősítik a munkájukat úgy, ahogy kell egy beruházásnál. Visszatérve a halas dolgokra elmondta, hogy ő többek között okleveles környezetmérnök, ez az egyik végzettsége. A vízminőségek tekintetében ez elegendő végzettség ahhoz, hogy felelősségteljesen nyilatkozzon. Hozzátette, hogy egyébként vízanalitikai szakértő is. Ez a tanulmány, ami 2002-ben készült, amikor elkezdett kutakodni, a Halászlati Felügyelő megküldte részére privátban ezt a tanulmányt, mely három scenárióra készült. Ebben a középső scenárió az volt, hogy a középső tó, tehát közvetlenül a stranddal érintkező tó vízminőség javítását olyan szintre felhozni, hogy részlegesen fürdőtóként alkalmazható legyen. Kémiai módszerekkel, illetve megelőzően a tónak a fertőtlenítésével. Ez annyit jelent, hogy teljesen lezárnák a középső tavat, tehát a „lóúsztatótól” illetve az „északi” tótól hermetikusan lezárva úgy, ahogy annak idején ki is kotorták, tehát akkor is ugyanígy lezárták, le volt deszkázva az „északi” tónál, a hídnál. Gyakorlatilag a műszaki megoldás már ki van dolgozva, nem nekik kell. Leengedik a tavat, egy teljes fertőtlenítést, tehát invazív halfajok, illetve egyéb dolgokkal egy teljes fertőtlenítést kapna klórmeszes kezeléssel. Ezt követően úgymond nyílt árkosan elvégeznék a kotrását, mert annak idején sem kotróhajóval, hanem gyakorlatilag nyílt árkosan végezték el a kotrását, ezt most is meg lehet tenni. Akkor már a víz mélysége sem 120-130 cm, hanem akár 250 cm is lehet. Ez le van írva, ezt nem ő készítette el, hanem a Halkutató Intézet dolgozta ki egy 2002-es tanulmányban. Ezt nem hozhatták nyilvánosságra, mert az Intézet volt a birtokosa. Ezért kérték meg a Megyei Halászlati Felügyelőt, hogy ezt az oltalmat oldja fel, amit meg is kaptak. Tehát ezt a tanulmányt fogják továbbgondolásra felhasználni, tehát a szakirodalma már alátámasztással megvan, de nyilvánvalóan eltelt húsz év, ezért felül kell vizsgálni, hogy mi változott a tóban.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Megköszönte a tájékoztatást. Érezhető és kihallható, hogy valóban egy szakértőnek a véleményét és tájékoztatóját hallhatják és az is érezhető, hogy szívügyeként kezeli ezt a dolgot és Gyopárost. Polgármester úr és Szolga úr is említették a „kacsás” medencét és az Alapítvány oldalán is látta, ha már mindenki a nyitást szorgalmazná, hogy a „kacsás” medencét miért bontják vissza teljesen. Ha már szorgalmazzák a gyorsabb nyitást, akkor a tűzoltás érdekében nem lenne-e érdemesebb csak azokat a csempefelületeket kijavítani, amiket éppen ki kell. Hosszabb távra biztos, hogy az a legjobb megoldás, ha teljes visszabontásról van szó.

Szolga Krisztián mérnök: Ők is ezt szorgalmazták volna, de mivel szétesett, tehát tulajdonképpen csucsogott a víz a burkolatok alól és mivel ez leengedésre került, tehát a téli víz feltöltése megvolt. A temperálása az úgy történt, hogy ne fagyjon szét a medence, hogy folyamatosan gyógyvizet engedtek rá, a kacsák beköltöztek, tehát eléggé elszennyezett. Ezért a takarításához illetve a károk felméréséhez le lett engedve. A leengedés után tapasztalták azt, hogy az oldalfalról leestek a csempék, a lábmosó az teljesen szétesett, illetve ahogy a vízszintes burkolaton jártak gyakorlatilag több helyen bugyogott fel a víz, tehát aláázott a medencének a burkolata. Ez nagyon régen készült burkolás, sima cementes habarccsal voltak a lapok odaragasztva. Ezek valószínűleg a gyógyvíz hatására már tönkrementek és sajnos menthetetlenek. Ott már nem volt elegendő az, hogy 1-2 m²-t javítsanak, hanem sajnos mivel felpukkadt az egész, menthetetlen volt. Annyit tudnak a költségek csökkentése végett megtenni, hogy, ami az oldalfalról leesett és menthető burkolat, ha most kimennek, akkor lehet látni, illetve a képeken is látszik, hogy ezeket visszacsiszolják és ugyanazzal a burkoló anyaggal mivel hogy ez egy 20+ éve forgalmazott burkolóanyag és beszerezhetetlen, tehát legalább az oldalfalat ezzel az eredeti burkolattal javítják. Az alját sajnos nem tudják, tehát oda teljesen új burkolóanyag szükséges, melyet felajánlásból kaptak is. Két sorozatot is, az első nem ment át a műszaki ellenőrzésen, a második viszont már jóváhagyásra került, olyan lapok érkeztek, amivel meg tudják ezt oldani. Illetve a Mapei Hungária felajánlásából az összes felhasznált anyagot ingyen és bérmentve. 22.800.000,- Ft ennek a medencének az újra burkolása, ha most nulláról el kell kezdeniük. Ebbe beletartozik az is, hogy kb. egy hete bontják és az ülés napja előtt végeztek vele. Erre kértek a műszaki ellenőrzéstől egy terces jelen pillanatban érvényes, aktuális árakkal egy költségvetést. Ez nem titkos, ez elkészült egy teljesen profin, minden szegmensre kiterjedő költségvetés. Technológiai utasítást készítettek, amelybe bevonták a Mapei szakembereit is, hogy milyen rétegrendet alakítsanak ki az új medencénél. Ezt megkapták, konzultáltak a kivitelezővel is és arra jutottak, hogy most első körben megjavítják az oldalát a medencének és jövő hónap elsejétől megkapják a nagy rendezvénysátrat, amit saját költségükön, tehát a vállalkozó költségén átépítenek és nagyjából egy hónap időtartam alatt el fogják tudni végezni a medencének a teljes rehabját. Azért kell sátor alatt, mert a technológia azt kívánja meg, addig nem érheti víz, a rétegrendek kialakításánál ezt be kell tartaniuk. Nyilvánvalóan a technológiai utasításban leírva megfelelő sorrend, kötés időkkal tehát ezt betartva kb. egy hónapot fog igénybe venni a medencének a javítása. Tekintettel arra, hogy ez gyógyvizet medence valószínűleg nyári időszakban nem használják, tehát az lenne a cél, hogy a kinyitás után az őszi időszakban, amikor már ennek úgymond lenne realitása, hogy használják, hiszen egy 40 fokos gyógyvízbe valószínűleg nem fognak nyáron bemenni, vagy legalábbis nagyon kevesen, ezért az őszi időszakra azt tudta mondani jelenlegi tudásuk szerint, hogy ez meg tud valósulni.

Úgy kalkuláltak, hogy a medence aljának a burkolása, ami összesen a geodéta által tehát centiméterre pontosan felmérve, készítettek egy új burkolási rendet, tehát ez azt jelenti, hogy burkolat kiosztási rajzoktól kezdve minden elkészült. 428 m²-nyi burkolatot kell visszaépíteni. Jelen pillanatban már burkolnak, tehát az oldalfalak visszaburkolása történik.

Raffai János polgármester: Megköszönte a kimerítő választ. Kijelentette, hogy ez a cél, ez a fajta szakmaiság mind az Önkormányzatnál, a Hivatalnál, az intézményeknél és a cégeknél egyaránt. Igyekezni fog mindent elkövetni annak érdekében, hogy ilyen szintű szakmai munka kerüljön ki az itt dolgozók kezeiből, akár a Polgármesteri Hivatal részéről. Ez a minimum, ezt a szintet kellene megugorni, nem könnyű feladat. Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Kijelentette, hogy ő sem vízügyi szakember. Álláspontja szerint ebben a területben mindenki egyetért, megértette a politikai töltetét is ennek az egésznek, amiről eddig beszéltek. Elismerését fejezte ki azoknak, akik tényleg társadalmi munkában végeztek bármit is az újranyitási lehetőségen. Kérte, hogy válasszák ketté a dolgot. Újra tudják nyitni Gyopárosfürdőt, ismételten megköszönte azoknak, akiknek a munkája alapján ezt meg tudják tenni. Ennek van egy költsége, ezt is tudják. Szolga úr szájából elhangzott az őszi időszak, véleménye szerint ez a fürdő a legjobb nyári napon, amikor 40 fok van és hétvége kb. akkor tud olyan napokat produkálni, hogy a vendégbevételeiből a költségeit tudja fedezni. Erre a fürdőre, ha tetszik, ha nem minden évben nagyon sok pénzt kell fordítani. Megbeszélték már többször, nem kívánt ebből nagy vitát gerjeszteni. Polgármester úr is elmondta, hogy az a cél, és a 727.000.000,- Ft-os pályázatnak is az volt a célja, hogy ezt a különbséget csökkentsék. Tehát a költség és a bevételek különbségét. Azt tudomásul kell venni, hogy minden évben minden költségvetés elkészítésekor vagy évente, amikor módosítanak azon ez a fürdő rengeteg pénzt fog még igényelni a működtetésre. 40-50 ember dolgozott ott csúcsidőben. Ismert a minimálbér és az egyéb munkáltatói költségeknek az alakulása. Ez a fürdő nagyon jó, szinte napi vendége volt korábban. Mindenki büszke lehet Orosházának erre az adottságára, de arról soha ne feledkezzenek meg és nem kell egymásra sem mutogatni, hogy ki mennyi veszteséget és hogyan termelt. A jelenlegi vezetés is fog veszteséget termelni ebből és nem azért, mert politika ide vagy oda, hanem azért, mert sajnos ez így van. Minden egyes alkalommal, amikor szót kapott ez ügyben elhangzott és talán mindenki egyet is értett azzal, hogy ebben az országban önkormányzati működtetésű fürdők nem nyereségesek egyik helyen sem. Lehet, hogy a legnagyobbak közül talán 1-2 közelít, de véleménye szerint ez folyamatos igényt fog gerjeszteni a város költségvetése irányába. Ilyen szempontból kell gondolkodniuk Gyopárosfürdővel kapcsolatban. Természetesen támogatni fognak ők is minden olyat, ami a fürdőnek a javítását, akár a költségeinek a csökkentésével kapcsolatban, akár a bevételeinek növekedésével kapcsolatban előterjesztésre fog kerülni.

Raffai János polgármester: Megkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt arra, hogy tekintsék át, hogy a tavalyi évben Gyopárosfürdő mennyi támogatást kapott, mert nem akart pontatlan lenni. Bojtor úr hozzászólásának második fele, hogy a működtetés, illetve a veszteségek elszენvedése, és a végére kikanyarodtak oda, hogy nem mindegy, hogy milyen mértékű ez a veszteség és hogy hogyan működtetik. Képviselő úr úgy kezdte a hozzászólását, hogy úgy gondolja. Kijelentette, hogy ő nem szeretné sokszor így kezdeni a beszédét, mert a szakmai kérdésekben nem az úgy gondolom-ot akarja elmondani, hanem azt, hogy mit mond a szakma. Nyilván veszteséges volt az üzemeltetés. Most az látszik jelen pillanatban, hogy mik a

feladatok. Képviselő úr is tudja, hogy nem közvetlenül fog a fürdő nyereséget termelni, hanem a transzferek révén, rengeteg apartman, rendezvény és nagyon jó marketinggel reményei szerint azokkal a szállodákkal és szálló vendégekkel, akik itt voltak. Gyopárosfürdőre Hollandiából, Finnországból és egyéb országokból érkeztek, jó hírét keltették és akartak ide jönni, konferenciákat szervezni, ami most megint egy érdekes kérdés lesz, mert a Kodolányi felszabadult és ott elméletileg vannak olyan helyek. Az úgy gondolom-ba nem akart belemenni, hanem ezt döntsék el azok a turisztikai szakemberek, azok a szállodások, vendéglátósok, akik tudják, hogy hogyan kell ezt jól csinálni, akik eddig is működtették. Optimista abból a szempontból és szeretné, ha a ciklusa végén és véleménye szerint egy polgármester munkáját mindig a ciklus végére kellene kikanyarítani, hiszen mindig van egy örökölt múlt, van egy koncepció és talán öt év alatt el lehet érni azt, hogy ez a koncepció valóra váljon.

Godár Andrea osztályvezető: Polgármester úr kérdését megválaszolva elmondta, hogy 438.000.000,- Ft volt a fürdő előző évi támogatása.

Raffai János polgármester: A 438.000.000,- Ft hatalmas összeg, melyből nagyon sok minden megoldható lett volna, vagy most nagyon sok megoldható lenne, de nincs 438.000.000,- Ft-ja a városnak. Valóban azok a bevételek, amik a nyári időszakban generálódnak, azoknak kell részben fedeznie az év azon időszakait, amikor nem igazán van strandszezon. A gyógyfürdőnek a fejlesztése, illetve az a koncepció, hogy gyógyturizmus, sportturizmus, rekreációs turizmus, ebből a hármasból tudnak egy olyan körforgást kialakítani a szakemberekkel, hogy nyáron a parkfürdő menjen jól, az olyan időszakokban, amikor nincs nyári napsütés az élményfürdő és egyébként egész évben a gyógyfürdő. Ennek tették meg az első lépéseit, hogy ez elinduljon, de ennek elengedhetetlen feltétele, hogy egy „kacsás” medence ne sebezze fel a gyermek lábát, hogy esztétikus legyen, hogy amikor belép az ember a fürdőbe, akkor ne az az érzés kerítse hatalmába, hogy jaj mi várja őt, hanem belép és egy gyönyörűség, egy esztétikum, egy szépség fogadja. E nélkül bármennyit költhetnek marketingre nem lesz turizmus. Kérte, hogy mindenki vigye jó hírét Gyopárosnak bármerre is járnak mondják el, hogy Gyopáros milyen szép, mi mindent lehet majd ott csinálni. Ez lesz a megoldás véleménye szerint.

Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Szintén megköszönte azoknak az önkénteseknek, akik munkájukkal segítettek, hogy ez a kincs minél hamarabb kinyithasson. Azt hallhatták Polgármester úrtól, hogy már 100.000.000,- Ft-ot ráköltöttek véleménye szerint. Mindannyian tudják és el is hangzott Osztályvezető Asszonytól, hogy minden évben komoly összeggel támogatták a fürdőt azért, hogy üzemelni tudjon. Mindenki tudja, hogy egy fürdőnek hatalmas költségei vannak. Most abba belemenni, hogy nem volt karbantartás azt nem hitte. Többször volt kint, amikor akár főcsövet kicseréltek, felástak. Ő nem szakember, ő sem tudta ezt megállapítani, de végeztek karbantartást rendszeresen. A fürdő mindig kinyitott és működött, ez fontos volt. Nagyon sok probléma volt, ami véleménye szerint oda vezetett, hogy a mostani helyzet kialakult. Ez első sorban nyilván a pénz hiánya és annak a komoly beruházásoknak, megújulásoknak a hiánya, ami nem tudott megtörténni azért, mert nem volt rá megfelelő pénzüsség. Mindenkit az érdekel, hogy mikor fog kinyitni a fürdő. Ez a legfontosabb, a szállodák is és a környéken élő szállásadók is ezt várják, valamint az orosházi fürdővendégek, akik gyógyulni és fürdeni, úszni szeretnének mindenki ezt várja. Mindenki azt kéri Polgármester úrtól, hogy nyilatkozzon abban, hogy mikor fog kinyitni a fürdő.

Raffai János polgármester: Megismételte, hogy a 100.000.000,- Ft-os összeg az az ő becslése. Ebbe nem csak az anyagköltséget kell beleérteni, sőt, amikor 40 vállalkozó dolgozik rajta és annak van munkaereje, ott vannak az emberek, akiknek munkadíj költsége van az hatalmas összeg, ha belegondolnak, hogy egyébként azok az emberek, amikor dolgozhatnak a munkaidejükben, akár túlórázva, hogy azokat az óradíjakat itt töltik el. Ha ezt így összeadják, akkor hatalmas összeget fognak kapni. Nincs vita abban, hogy nagyon drága egy fürdő üzemeltetése, viszont úgy még drágább, ha ivóvízzel töltik fel a medencéket, ha gázzal fűtik a fürdőt, vagy ha a munkaerő gazdálkodás nem történik meg és egy nem működő élményfürdőnek a munkaerőjét továbbra is finanszírozzák. Nem történt munkaerő gazdálkodás. Egy vezérigazgatónak az a feladata, hogy minél rentábilisabban működtesse a fürdőt és minden biztonsági feltételnek megfeleljen. Ehhez képest nem volt munkaerő gazdálkodás. Azzal, hogy ezt meglepték 25.000.000,- Ft takarítottak meg. Sikerült az 502.000.000,- Ft-ról 200.000.000,- Ft tartozás alá menni. Ezt a munkát végezték el. Magyarországon néhány fürdő működik csak nyereséggel. Ha sikerül azokat az energetikai beruházásokat megvalósítani és jól sikerül, itt is megvalósul, hogy a hideg vizes kutak működnek, és nem ivóvízzel töltik fel a medencéket, nem gázzal fűtenek, hanem geotermiával, akkor el jöhet az a pillanat, hogy akár még nullás is lehet. Generáljanak belőle iparüzési adó bevételt, bár azt most elvitte a Kormány. A tanmedence miatt az Úszó Egyesület vezetőjével egyeztetett, hogy számukra is ideális időpont a július 1. a tanmedence megnyitására az Úszó Egyesületnek. A tanmedencének a napi működési költsége 20-30.000,- Ft közötti összeg, de inkább a 30.000,- Ft-hoz közelít. Tehát az úszás oktatás fenntartása az a városnak napi közel 30.000,- Ft-jába fog kerülni. Reményét fejezte ki az iránt, hogy ebben majd valamilyen módon kapnak segítséget, ez után is menni kell, ez is egy feladat. Szeretné, ha július 1. napja lenne a tanmedence megnyitásának időpontja. A helyi Úszó Egyesület elnöke azt mondta, hogy ha egy kicsit csúsznak nem probléma, ebben ő is rugalmas, meg tudják oldani. Korábbiakban is elmondta, hogy nagyon szeretné, ha a nyári szünet első napján meg tudnának nyitni. A szállodásokkal ezt is meg kell beszélni, velük a jövő hétre van időpontja, hogy beszéljenek, hogy ők egyébként négy évig költöttek marketingre, hitegették a vendégeket a korábbi városvezetés által, hogy ekkor lesz új tető. El tudnák mondani, hogy emiatt hogyan veszítették el a vendégkörük egy részét. Azt mondták, hogy júniusban lesz tető, nyit az élményfürdő. Megérkezett a vendég, megkérdezte, hogy hol a gyerekmedence, ami zárva volt. Három óra múlva el is indultak a szálláshelyről. Ezeknek a szállodáknak az volt a feladata, hogy megmutassák, hogy merre kell menni, ahol ilyen fürdőt találnak. Akkor most hogyan csalogassák vissza a vendégkört?! Azért kell leülni a szállodák tulajdonosaival, mert meg kell állapodniuk abban, hogy a működési költségekben ők mit látnak, nekik mire van szükségük és hogyan tudnak úgy együttműködni, hogy ez a fürdő ne szenvedjen olyan veszteségeket, ami miatt majd megint le kell állítani. Kerül, amibe kerül, de nem fogja hagyni azt, hogy csődbe vigye a várost, ezért dolgozni kell. A cél az, hogy egy olyan működő fürdőt üzemeltessenek, ami nagyjából minimális támogatásra szorul. Ott van most a Kodolányi, állítólag Benkő úr azt mondta, hogy használhatatlan az ifjúsági tábor, amiről kiderült, hogy egy kis javítással helyrehozható. Az Alföld Gyöngyéről testületi döntés született, hogy bérbe adják, de az egy sokkal jobb döntés, hiszen egy szálloda üzemeltetője tudja azt, hogy hogyan kell egy szállodát üzemeltetni. Ha nem hozzáértő emberek csinálják, akkor 10.000.000,- Ft veszteséget is tudnak termelni egy szálloda, vagy akár a PMK üzemeltetésével. Az a célja, hogy hozzáértő emberekkel vegye magát körbe, és a szakma legjobbjával dolgozzon együtt. Legyen az akár a Kabinet, akár egy felújítás, vagy a tetőről leszedése a napkollektoroknak. A nyitás napjának a nyári szünet első napját, azaz július 1. napját célozták meg, a számításokat is úgy kérte, hogy iskolakezdésig, tehát szeptember 1-

ig. Áttekintve ezt a két hónapot, erre jött ki az, hogy 120-150.000.000,- Ft az üzemeltetési költség azon adatok alapján, amik rendelkezésre állnak. Bizakodott, hogy ha minden jól sikerül és a marketing az elvárható eredményt hozza, akkor ennél jóval kevesebb lesz az üzemeltetési költség, ezen dolgoznak. Megismételte, hogy a július 1. napját fogja a következő heti egyeztetésen tolmácsolni a szálloda tulajdonosai részére, véleménye szerint ez az időpont számukra is megfelelő lesz. Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Arra a kijelentésre, hogy vigyék Gyopáros hírnevét megjegyezte, hogy sajnos pillanatnyilag csak annyit tudnak mondani, hogy be van zárva. 1989. óta testületi tag, egyetlen egy évben sem volt eddig sajnos nyereséges. Általában jöttek megváltó, felkent emberek, akik mindig tudták a megoldást, hogy ők hogy csinálják a fürdőt, hogy nyereséges legyen, de nem sikerült. Véleménye szerint sajnos most is erre kell készülniük.

Raffai János polgármester: A mértéket kell figyelembe venni. Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Izgalmas volt számára végighallgatni a beszélgetést. Felhívta a figyelmet arra, hogy egy képviselőtársuk azt mondta, hogy ez egy időpocsékolás, ami itt történik. Véleménye szerint ez Orosházának egy alap érdeke, az orosháziak szívügye és azok az emberek, akik önkéntes munkájukkal újra életre keltik ezt megérdemlik, hogy meghallgassák őket. Nagyra értékelte a magas szakmai színvonalat, amit Szolga Krisztián úr bemutatott. Tiszteletét fejezte ki az egész csapatnak az elvégzett munkáért. Ha a Polgármestertől tájékoztatást várnak, akkor engedjék meg a Polgármesternek azt, hogy szakértők útján is tájékoztassa a Képviselő-testületet, mert így tudnak kimerítő információkat kapni mindenre való tekintettel. Ne sajnálják rá az időt, ha már kiprovokálták, hogy a Polgármester tájékoztatást nyújtson, akkor hallgassák végig türelemmel és ha szakértőket von be, akkor ezeket a szakértőket is hallgassák végig. Háláját és köszönetét fejezte ki az önzetlen munkáért, magas szintű szakmaiságért.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Megjegyezte, hogy Polgármester úrral az a probléma, hogy kiemel egy részt, amihez a jelenlévők többsége nem ért és nem is tud hozzászólni. Nincs itt az, akiről szó van, adott esetben akár Benkő Ferenc úrról, vagy azok a szakemberek, akik a fürdőben a karbantartásokat végezték. Álláspontja szerint végeztek karbantartást és így egy kicsit egyoldalú a dolog. Megegyezhetnek abban, hogy rengeteg pénzre lenne szükség a fürdőnek a működtetéséhez. Nagyon sok jó szakember kell. Mindent lehet jobban csinálni és még jobban. Nagyon fontos az, hogy a város egyhangúan a fürdő mellé álljon, de ez jelen van és ott van. Nagyon sokszor kérte polgármesterként, hogy ne szidják a fürdőt és ne a rossz hírét vigyék, nagyon sokszor. Vissza is tudná kerestetni, hogy hányszor kérte, hogy ne a rossz hírét keltsék a fürdőnek, soha nem segítettek, csak a rossz hírét keltették és ezt többször kérte, hogy ne tegyék. Most Polgármester úr is abban a székben ül és ezt kéri, véleménye szerint ez a helyes.

Raffai János polgármester: Arra a kijelentésre, hogy nincsenek jelen a szakemberek elmondta, hogy itt vannak a szakemberek, elmondják, hogy mi van, ha Képviselő úrnak nem hiteles szakember, aki itt van akkor javasolta, hogy tájékozódjon, menjen ki,

nézz meg akár a Gyopárosért Alapítvány fotóit és eldönti, de a legjobb, ha kimegy és saját szemével látja. Nem a rossz hírért keltették a fürdőnek, hanem elmondták azt, amit a helyi lakosok mondtak. Kritikákat fogalmaztak meg és elmondták, hogy problémák vannak és hogy mik azok. Megköszönte Szolga Krisztián úrnak a részletes tájékoztatást.

Szolga Krisztián mérnök: Ők soha nem támadtak senkit, csak annyit kértek, hogy őket se támadja senki. Aki az összefogásban részt vesz, önként teszi. Senkinek nem lett megmondva, hogy mennyi pénzt tegyen bele. Véleménye szerint a 100.000.000,- Ft-os becslés még alul is lett értékelve. Ha úgy kezdik, hogy az összes hideg vizes kút megújult, új csövezést kapott, tehát új fúrócsövekkel látták el. Automatizálták őket, így indult ez a történet. A legelső kútnál kaptak egy 12.000.000,- Ft-os ajánlatot, hogy ezt rendbe teszik. Azóta már három kút működik. Nagyjából 5.000.000,- Ft-ot költöttek csak a mólónak a rendbe tételére. Csak a faanyagra költött a vállalkozó 2.500.000,- Ft-ot. Saját költségükön rászoruló családoknak a bontott anyagot elvitték. Három rászoruló család kapta meg a nagyjából 15 mázsa fát, amit leszedtek a mólóról. 6.000.000,- Ft-ba került az új főelosztó, amit megterveztek. Nem számoltak tervezési költséget, bontási költséget, építési költséget sem, hanem amennyiért megvették, ez 6.000.000,- Ft-ba került a főelosztója a strand gépháznak. Ezek az apróságok, amik összeadódnak. 15.650.000,- Ft-ba kerül az Alapítványnak a visszasajtoló kútnak a munkája, de ez ott van a szakértői tanulmányban, ajánlatokkal alátámasztva, ezt februárban letették az asztalra. A szivattyúk karbantartására is bekérték a költséget, melyet most saját költségükön a négy legfontosabb szivattyút elvitték a Grundfos-hoz, egyébként a cég nagyon korrektül járt el velük, mert eljöttek és díjmentesen a szerviz vezetőjükkel végig az összes szivattyút, ami nagyon fontos végigvizsgálták a helyszínen. Mindegyikről kaptak egy szakvéleményt, hogy mi az, amit el kell rajta végezni és a legsúlyosabb szivattyúkra pedig kaptak egy árajánlatot, hogy mennyiért javítják. Önkéntes társa 2.000.000,- Ft-ot fizetett most ki, hogy a négy darab szivattyú visszakerüljön, magánemberként. Csak ilyen szivattyúk vannak benne, nyomásfokozó szivattyú a visszasajtoló kúthoz kettő darab, a hideg vizes rendszer nyomásfokozó szivattyúja a hidrofor házba. Ezek a kritikus infrastruktúrához tartozó dolgok. Az RO rendszer úgymond a sótlanító rendszer, a pótvíz előállításáért felel az élményszerű részén. Egy darab van belőle, egy darab ilyen nagy értékű RO rendszer, ennek a szivattyúját vitték el. 34 darab szivattyúval van gond a területen, de azt a négyet vették alapul, ami feltétlenül szükséges. Nem azt mondták, hogy nem voltak karbantartások. Alapvetően ezek a karbantartások nyilvánvalóan a nyitáshoz szükségesek voltak. Tehát a térburkolatot helyre állították, a zöld növényzetet rendbe rakták, a csempézéseket minden évben elvégezték. Ezeket a javításokat megcsinálták. Feltételezte, hogy megcsinálták a tisztasági festést is, a pipere takarításokat, ezek látszódnak. Azokat a rendszereket, amik úgymond nem látszódnak, föld alatt vannak, szivattyúházakban vannak, szűrők, kapcsolószekrényekben vannak ők ezeknek a karbantartását végzik. Sajnos nagyon kevés olyannal találkozott, amin láttak volna javítást, de a szakemberek is megállapíthatták. Tehát végeztek javításokat, de az a gond, hogy ezeket a rendszereket szépen, folyamatosan, számításaik szerint ennél a fürdőnél, egy ekkora komplexumnál kb. 50.000.000,- Ft-ot kell egy évben rákölteni a karbantartásokra. Nem a csempejavításra, hanem bizonyos elemeket folyamatosan cserélni kell. Amikor egy szivattyú gyengélkedik, akkor arra meleg pótlást kell biztosítani, stb. Az a gondjuk, hogy ha pl. a gyógyvizes rendszerénél az az egyetlen egy kolompoló szivattyú megáll, amit információi szerint nem is nagyon tudnak javítani, mert próbálták bevizsgáltatni, kellene venni egy újat, ez 10.000.000,- Ft. Ha az beáll, akkor nincs miről beszélni, mert a gyógyászatnak a vízellátása meg fog szűnni, nincs meleg tartalék. Egy nagyon pontos számtannal alátámasztott szakértői tanulmányt

adott le, nem az ő munkája, ezt sok ember végezte, ott van, hogy kik vettek ebben részt, mindenki a saját szakterületén. Pontosan leírták, hogy milyen sorrendben, miket kell a jövőben elvégezni. Azt is elmondta, hogy nagyon nagyon jó adottságokkal rendelkezik a fürdő. Korábban mások voltak a munkadíjak, az energiaköltségek, stb., nyilvánvalóan ezek az utóbbi években nagyon elrugaszkodtak, ezt mindenhol lehet érezni. Hozzátette, hogy rengeteg puffer van a rendszerben. Nagyon komoly napelem rendszerrel rendelkezik a fürdő. Nagyon komoly geotermikus energia többlete van, három geotermikus kút van, mert ilyen típusú kút a két gyógyvizes kút is 57 és 62 fokos vízzel. Ha ezeket a rendszereket arra használják, hogy nem csak azt, hogy egy csövön a medencét töltik, hanem pl. vízforgatásos technológiával, és hőcserélőkkel gyakorlatilag fűtésre, vízmelegítésre használják, akkor a kintről bejövő energia szükséglete ennek a fürdőnek nagyon kevés. Szakértőként ezt is elmondták. Korábban, amikor fejlesztették a fürdőt, az alapokat megteremtették, tehát nem kell új kutat fúrniuk. Még a napelemrendszer is elég, bár bővíthető 130 kW-tal, ami azért nem kevés és nem kell engedélyeztetni sem, annyit bír a rendszer. Ezeket leírták, a fejlesztési lehetőségekre vonatkozóan is egy külön fejezetet szántak, melyben rögzítették, hogy miket lehetne fejleszteni. Vegyszeradagoló rendszereket, szenzoros rendszereket beépítve, amivel gyakorlatilag emberi beavatkozás nélkül, automatán tudják a rendszereket működtetni és több millió forintot nem költenek el vegyszeradagolásokra. Ezek mind olyan ésszerű dolgok, amiket meg kell lépni. Erre nagyon jó lesz a 700.000.000,- Ft-os támogatás, nagyon nagy felelőssége van a tervező csapatnak, mert ha ezeket ők szépen megtervezik és beárazzák és erre egy jó kivitelező csapat jelentkezik majd a közbeszerzésen, akkor véleménye szerint a problémájuk 50%-a megoldódott. Ez rengeteg pénzt fog megtakarítani, csak nagyon jól kell elkölteni és ebben ők segítséget adnak. Minden olyan információt, amit ők időközben megszereztek nagyon szívesen átadják bárkinek. Megkötik a szerződést, ingyen és bérmentve ezeket az információkat át fogják adni, hogy ne a nulláról kelljen kezdeni, hiszen már öt hónapja ezzel foglalkoznak és már tudják, hogy mi a probléma. Megköszönte a figyelmet.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Jelezte Polgármester úrnak, hogy már négy órája tart az ülés és kérte, hogy rendeljen el egy 10 perces szünetet.

Raffai János polgármester: A Kormányhivatal is megerősítette, hogy dönthet a szünet ügyében, ezáltal 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

2.) A Képviselő-testület feloszlásáról szóló döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Ennél a napirendi pontnál név szerinti szavazás fog történni, a döntéshez minősített többség szükséges. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az ezzel kapcsolatos szabályozás ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. §-a szabályozza a Képviselő-testület feloszlását. Ismertette a jogszabály erre vonatkozó rendelkezéseit.

A Képviselő-testület a megbízatásának a lejárta előtt név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlását. Az 1/A. bekezdés a Fővárosi Közgyűlésre vonatkozik. A Képviselő-testület feloszlása nem mondható ki a választást követő 6 hónapon belül, valamint az általános választást megelőző év április 1. napját követően. A határidő megállapításakor a feloszlásra irányuló kezdeményezés időpontját kell figyelembe venni. A Képviselő-testület az új Képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét. Tehát jelenleg a Képviselő-testület kimondhatja a saját feloszlását, ennek elfogadásához név szerinti szavazás és minősített többség, tehát 8 igen szavazat szükséges.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Nem támogatta a Képviselő-testület feloszlását. Mindenkit arra kért, hogy ezzel a rendkívüli döntéssel felelősen bánjanak. Ismertetésre került az Mötv. rendelkezése a név szerinti szavazás és minősített többséggel, viszont sok minden nem került ismertetésre. Ez egy nagysúlyú döntés lesz. Nem lehet válasz egy ilyen napirendi ponttal, egy politikai konfliktussal, ami egy testületi ülésen kirobban, és nem lehet válasz egy személyeskedésre, sértettségre sem. A választók őket 5 évre választották, amiből még 4 év hátra van. Ők nem kaptak arra felhatalmazást, hogy amikor kényelmetlen a munka, akkor egyszerűen feloszlassák magukat. Ez a testület demokratikus legitimitációval rendelkezik a választók akarata alapján állt fel. A feloszlítás pont ezt venné semmibe. Orosháza Város érdeke a stabilitás és a működőképesség, nem az új választás költsége és az átmeneti bénultság. Az SZMSZ a költségvetés és az intézmények működése az a jelenlegi ciklusban van kialakítva, a feloszlítás esetében ezek mind felborulnának. A konfliktusok és hibák, amelyek felmerülnek a Képviselő-testület működésében nem oldhatók meg feloszlításokkal, hanem mindenképpen párbeszéddel és felelősségvállalással.

Véleménye szerint az előterjesztő a balos Válaszd Orosháza részéről Berke Adrián politikai haszonszerzésből akarja feloszlítani a testületet, de nem a város érdeke vezérli. A város lakói nem kérték az új választást. A feloszlítás mögött nincs társadalmi támogatottság. A polgármester úr bólogat, akkor ő is fel akarja vállalni, amik tényszerűek. Egy új választás milliós kiadásokat jelent az Önkormányzatnak. Akkor az átmeneti időszakban nincs normális működés csak ideiglenes ügyvivő testület, tehát egyértelmű káosz lesz. Az Uniós és hazai pályázatok a beruházások fognak veszélybe kerülni. Leszögezte, hogy a testület feloszlítása nem csak politikai, hanem kézzelfogható anyagi következményekkel jár. Egy időközi választás, ahol 15 képviselőt kellene választani a város költségvetését fogja terhelni. Az időközi választás költségeit az Önkormányzat viseli. 26 ezres városban ez a kiadás közel 50 millió forint lenne. Ez miből lenne? Gyopárosfürdő idei megnyitásának a költségeiből, vagy intézmények bezárásából? Véleménye szerint ez nem más, mint politikai színjáték, aminek az árát a város fizeti meg. Aki nem akar dolgozni mondjon le, de ne rántsa magával az egész várost.

Szerinte nem az a megoldás, hogy feloszlítják a testületet, hanem az SZMSZ módosításával egy tisztességes működés biztosítása. Aki nem bírja a nyilvánosságot, vagy a törvényes kontrollt, ne képviselői mandátumot vállaljon, hanem vállaljon felelősséget és adja vissza azt. Meggyőződése szerint sok beszédnek sok az alja, a valódi megoldás jogkövető átlátható és felelős működés, amelynek kereteit most megteremthetik. Kérte a testületet, hogy ne támogassák a testület feloszlítását.

Raffai János polgármester: Nagyszerű védőbeszédet hallhattak. Hitelesség kongruencia, ezt a két szót ajánlotta a képviselő úr figyelmébe. Elmondta, hogy itt nem politikai probléma van. Itt várost kívánnak vezetni, de a képviselő úr arra hivatkozik, hogy nem erre kaptak felhatalmazást.

Megkérdezte a képviselő urat, hogy ő mire kapott felhatalmazást? Úgy gondolta, hogy arra, amit a kampányban produkált. Az előző városvezetés menjen és jöjjön egy új városvezetés, amely tiszta lappal indul és helyre teszi a múltbéli hibákat. Ehhez képest a frakcióvezetővel, szóvivővel az előző városvezetés embereivel egyeztet, hogy mit kell mondani. 3-4 hónapon keresztül azt kellett hallgatni, hogy a Képviselő Asszonyt, hogyan támadták és hogy alkalmatlan. Őt is támadták, hova jár a suttogó propagandával. A képviselő úr nem erre kapott felhatalmazást. A képviselők arra kaptak felhatalmazást, amilyen választási ígéreteket tettek, amiről beszéltek. Javasolta a képviselőnek, fáradjon át a túloldalra, ha lesz még testületi ülés. A képviselő úr a stabilitásról beszélt, viszont 4 hónapon keresztül ott tett keresztbe, ahol tudott.

Most azt mondta, hogy ne verjék magukat 50 milliós költségbe. Megjegyezte, hogy nagyjából ez a költség 20 millió lenne. A képviselő úr akarta a legutóbbi testületi ülésen olyan pénzügyi kötelezettségvállalásokat, amely tudja, hogy teljesíthetetlen. Hogy lehet úgy várost vezetni, hogy minden testületi ülés napirendjei előtt folyamatosan csorbítja a városvezetés jogköreit, ami egyébként más városokban nyilvánvaló, talán olyan helyeken sem tették meg, ahol ugyanez a felállás. Már nem csak a polgármester, hanem a jegyző jogkörét is csorbítani akarja. Ezt elképesztőnek tartotta, mivel a képviselő úr a stabilitásra hivatkozott.

Felelősségvállalásról elmondta, hogy eljöttek emberek és több mint 100 milliót ráköltöttek munkaidejükből, pénzükből és megkérdőjelezi azt, amit felvállaltak. Aki felelősségvállalásról beszél, az vegyen példát azokról az emberekről, hiszen ők a városért tesznek, vállalnak olyan felelősséget a családjuk háttérbe szorításával, amit nem lehet megköszönni.

Az a felelősségvállalás, hogy nem hagyják csődbe menni a várost. Elfogadták a költségvetést. Időközi választás volt. EU pályázatok és hazai források veszélybe kerülnek? Persze, de úgy is veszélybe kerülnek, ha folyamatosan olyan helyzetet teremtenek, akár most Benkő úr által, aki engedély nélkül nyilatkozott, csúsztak is 3-4 hónapot. Ha a város csődbe megy, akkor egy fillér nincs. A következő napirendeknél ott lesz a rendezvényház, amit a legutóbbi testületi ülésen nem szavaztak meg, amiből bevétel lehetett volna a városnak. Bérbe kívánják adni. 630 ezer forintba kerül havonta a nem normális működtetés. Azokkal akar együtt dolgozni, akik szakemberek és értenek ahhoz, amit csinálnak. Minden döntése emellett született.

Azért mondta el ezeket, hogy a választók találkozzanak a valósággal ne csak a látszattal. Ha megszavazták volna, akkor nem került volna nekik 630 ezer forintba, hanem bevételük lehetett volna belőle és működne, illetve az a vállalkozó lehet, hogy már programokat szervezne, vagy más vállalkozónak adná ki, aki kitalált valami programot. Az akadályozást pedig a város fizeti meg. Aki nem bírja a nyilvánosságot? Megjegyezte, hogy az elmúlt 5 évben hányszor lehetett volna a nyilvánosság előtt, csak valahogy nem találkoztak. Nem tudja, hogy jó döntés-e a testület feloszlása, de jelen állapot szerint az, hogy egy lassú kivéreztetés, egy lassú tönkretétele a városvezetésnek, biztos nem célravezető. Ezt kell végig gondolni!

A lakosság október-november-decemberben azt mondta, hogy miért nem oszlatják fel magukat. Nehéz volt megmagyarázni, hogy 6 hónapig nem tudják megtenni. Akkor is országos hír volt, fel is hívták, mi a véleménye. Azt mondta megvárják az időközi választás eredményét. Ha úgy alakul, akkor döntsön a lakosság hogyan tovább. Azt akarják folytatni, amit eddig 18 éven keresztül, vagy egy másik vezetést. A 71% elég komoly felhatalmazás!

Lövei Ferenc képviselő: Ez nagyon komoly és fontos döntés a Képviselő-testület életében. Mióta ő itt van még soha nem került szóba. Nagyon oda kell figyelni, hogy milyen döntéseket hoznak, mert ez egy rendkívül mélyreható döntés a város életében. Megérti a polgármester urat, hogy a városvezetés tekintetében megpróbálja a saját érdekei és elképzelései szerint a várost irányítani. Ők már a kezdet kezdetén jelezték, hogy együttműködésre kell törekedni és felelősen kell dönteni, nem gyűlöletből beszélni. Óvatosságra intett mindenkit, amikor szavazni fognak. Azzal egyetértett Szabó úrral, hogy nem erre kaptak felhatalmazást, hanem arra, hogy képviseljék az egyéni képviselők azt a körzetet, mert bennük látják a megoldást azok az emberek. Aki a listáról került be az is egy képviselői mandátumot jelent törvényesen. Ha abban látják a megoldást a városban, hogy oszlassák fel a testületet, mert a városvezetés az elképzeléseit nem tudja átvinni és nem hajlandó kompromisszumos megoldásokat kötni, akkor óriási probléma van. Aki ezt megszavazza, az a saját választói akaratával fog szembe menni. Megoldásokra kell törekedni. Véleménye szerint talán ez a kijózanító szavazás módját adhat arra, hogy a jövőben sikerül más alapokra helyezni a városvezetés oldaláról is azt, hogy ők a városért kívánnak dolgozni. Nem az a céljuk nekik sem, hogy a polgármestert megbuktassák.

Raffai János polgármester: Nagyjából ez olyan a jelen állapot szerint, mikor a szabadságról értekeztek, hogy van olyan szabadság, ami úgy néz ki, hogy bekötik a szemét az illetőnek, kiteszik a szakadék szélére, aztán mehet amerre lát.

Az, hogy szóba se került soha, hogy a testület feloszlassa magát, nem igaz, mert egyszer az előző ciklusban volt egy ilyen kezdeményezés, többségben is lettek volna, de Szabó Ervin nem nyomta meg a gombot. Ezt vissza lehet nézni.

Folyamatosan csorbitani akarják a jogait. Emlékszik arra, milyen SZMSZ-t nyújtottak be, amiben Szabó Ervin az alpolgármester minden jogkör át van ruházva, ő pedig mehet amerre lát a szakadék szélén. Játshatják itt a kompromisszumkészséget, hiszen a sok testületi ülés után, amikor a város lakossága azt javasolta, hogy miért nem oszlassák fel magukat, egyszer csak eljött az a pillanat, mikor úgy döntöttek mégis lesz bizottság és alpolgármesterük, bár ő az eredeti tervet szerette volna megvalósítani.

Ne mondják azt, hogy nem voltak kompromisszum készek, amikor a Szabó Ervint megválasztották bizottsági elnöknek! Kapott egy olyan bizottságot, hogy sokszor a másik két bizottság megszavaz mindent, de az Ügyrendi bizottságnál 1 szavazatot kap, ami az esetek 90%-ban így van. Itt a városvezetés tudatos ellehetetlenítése történt, ezért nehéz az elmondottakat őszintének értelmezni. Benkő Ferenc leváltását is többször hozták be testület elé, de napirendre sem vették, és most a választói akaratról beszélnek? Az emberek már forrongtak azért, hogy mi folyik Gyopárosfürdőn. Az nem működik hosszútávon sem, hogy folyamatosan két órán át olyan dolgokról vitáznak, ami a működést biztosítja. Nem hagyja, hogy kivérezzék! Nem olyan fából faragták.

Berke Adrián képviselő: Szabó Ervintől a megmérettetéstől való félelem beszédét hallhatták. Ilyen érvet felhozni, hogy az orosháziak így döntöttek? Igen így döntöttek az orosháziak adtak egy felhatalmazást a polgármesternek arra, hogy megvalósítsa a programját, amit a Fidesz frakció folyamatosan blokkol. Nem arra kaptak ők sem felhatalmazást, hogy a polgármestert blokkolják, hanem arra, hogy Orosháza érdekében fejtsék ki a képviselői tevékenységüket. Így nem lehet előrelépni, hogy folyamatosan visszalépünk bizonyos dolgoktól. Minden testületi ülés úgy kezdődik, hogy Szabó Ervin a Fidesz tollából hoz valamilyen SZMSZ módosítást és állandóan ezen megy a civakodás.

Az embereknek elégük van már a politikai torzsalkodásból. Ezzel az SZMSZ-el foglalkozik hosszú órákon keresztül a testület.

Stabilitás? Mikor az alapvető szabályukat minden testületi ülésen módosítgatják olyan érdekből, hogy ellehetetlenítsék azt a polgármestert, akit az orosháziai megválasztottak. Utána ezt kiterjesztik a jegyzőre. Ez milyen képviselői munka és milyen felelősség? Erre kaptak felhatalmazást az orosházaiaktól? Nem!

Ha feloszlik a testület, az új testület felállása az orosháziai akarata szerint fog történni. Nem kell megijedni. Van egy kis differencia a korábbi választásokhoz viszonyítva. Az, hogy most az orosháziaiak egy komoly betekintést kaphattak abban, hogy melyik képviselő miért is dolgozik valójában. Orosházáért, vagy a politikai torzsalkodásért. Azért dolgozik, hogy előre menjenek, fejlődjenek, vagy azon, hogy a polgármestert ellehetetlenítve blokkolja a város előre menetelét. Ezt az emberek el fogják tudni dönteni.

Véleménye szerint a politikai haszonszerzés az, hogy a Fideszes képviselőkkel együtt szavazva folyamatosan átvisznek olyan döntéseket, ami akadályozza a testület és a polgármester munkáját. Ez semmilyen orosházi érdeket nem képvisel. Bízzák az orosháziaiakra a döntést. Igen pénzbe kerül ez tény, de utána megtérül, mert az orosháziaiaknak egy felelős Képviselő-testületre van szükségük, akik döntéseket tudnak hozni, előre tudják lendíteni a város ügyét, nem torzsalkodnak és blokkolnak.

Korábban persze nem volt ilyen eset, ez így van, hiszen meg volt a többség, azt döntöttek, amit akartak, olyan SZMSZ-t írtak, amelyet akartak, most meg az ellen harcolnak. A polgármestert nem akarta ellehetetleníteni senki. A kritika meg volt.

A felelős döntés nem abban merül ki, hogy megijednek, hanem abban, hogy meg merik hozni a nehéz lépést, szembe mernek nézni a jövővel és a választóikkal és tudnak nekik értékajánlatot adni, illetve a döntésükre bízzák a sorsukat.

Megjegyezte, hogy Szabó úr nem fog tudni soha bejutni a Képviselő-testületbe.

Németh Béla képviselő: Szerinte Berke Adriántól egy kommunista szöveget hallhattak, és jelentéktelen személynek tartotta. Megjegyezte, hogy őt már nyolcadjára választották meg egyéni körzetben és semmi esetre sem mondhat le, mert azokat az embereket becsapná, akik rászavaztak. A nép már választott, ezt tudomásul kell venni.

Raffai János polgármester: Lövei úr arról beszélt, hogy tisztelet, kompromisszum, akkor nem arra gondolt, hogy kommunistázzon.

Dávid Zoltán képviselő: Ez egy nagyon komoly döntés. Orosházának ez nem érdeke, hogy a város félhalott állapotba kerüljön a testület és a város ne előre haladjon, a projektek ne legyenek menedzselve, képviselve oly mértékben, ahogy most. Nem emlékszik rá, hogy az ellenzék egy pénzügyi elképzelést is támogatott volna. Ezzel szemben ők bizonyították, hogy másabbak azért, hogy a város működni tudjon. A szavazatukkal ezt megerősítették, bár a költségvetés érdemi részével sok esetben nem értettek egyet. Ez nem hiba. Ha az fáj, hogy más véleményen vannak, és a sors úgy hozta, hogy kiegyenlített helyzetben vannak, ez nem probléma. A választók így döntöttek. Ez nagy felelősség és nem szabad vele visszaélni. Át kell mindenkinek gondolni. Előre kell menni, közösen együtt dolgozva a problémákat megvitatva. Attól lehet más a véleményük.

Raffai János polgármester: Hamarosan lesz a Hősök napja. Antal László úr tudja a legjobban, hiszen ő lovagrend tagja és ilyen módon a katonasághoz kapcsolódik, hogy vannak olyan szituációk, amikor nem a mérlegelés, hanem a hősiesség az önfeláldozás a legjobb döntés és azt mondani, hogy nem hajlandó tovább tűrni azt, ami történik, inkább lesz, ami lesz. Jó hallani ilyenkor a képviselőket. Ilyenkor hogy

meg tud változni a vélemény, amikor krízis helyzet van. Ezzel kellett volna kezdeni, nem azzal, hogy ez a városvezetés alkalmatlan és üres a kassza, és suttogó propagandát folytatnak, illetve az SZMSZ által ellehetetlenítik.

Bodóczi András képviselő: Németh Béla úrnak elmondta, hogy kikéri magának mindegyikük nevében, hogy bárki is súlytalan lenne a testületben.

Dávid úr állítása szerint soha sem szavaztak meg semmilyen pénzügyi előterjesztést. De az 5 év alatt az ellenzék által benyújtott bármilyen előterjesztésből 3-at szavaztak meg. Más a vélemény nem azt jelenti, hogy a másoknak neki kell ugrani. A más vélemény elfogadását elvárta volna 5 éven keresztül Dávid úrtól. Le lettek mindig állítva. Emlékszik arra is, hogy Szabó Ervintől Dávid úr elvette a szót. Tehát ne csinálják úgy, hogy most kegyet gyakorlok, de a múltban nem. Felelősen kell gondolkodni.

Bojtor István képviselő: Azt tudomásul kell venni, hogy 2024. június 9-én ezt a meccset lefűjték egy bizonyos állapotában. Összegezésében hasonló nagyságrendben kapott szavazatot a két oldal, még ha hozzászámolják a mostani időközi választás eredményét is.

Az hangzott el többször is, hogy a választói akaratot tudomásul kell venni. A választói akaratot mindenki úgy kommunikálja, ahogy ő szeretné. Nem biztos, hogy így van mindenki ezzel. Felelősségteljes döntés van most előttük.

Az előző napirendi pontnál örültek, hogy végre elindulhat egy 760 milliós fejlesztés Gyopárosfürdőn. Polgármester úr is elmondta, hogy biztató tárgyalásai vannak olyan befektetőkkel, akik esetleg ide települnének Orosházára. Tehát nagyon sok dolog elindult már, és jelentősen megrekedhet, vagy akár el is bukhat egy ilyen döntés alapján. Ő sem szeretné a saját választóit cserben hagyni, akik a 6-os körzetben részavaztak.

Javasolta, hogy mindenki gondolja át és felelősségteljes döntést hozzon. Berke úr által elhangzott, hogy a polgármester úr programját támogatták a választók. Megjegyezte, hogy ezt a programot ő még nem látta, csak azt, hogy mi történt az elmúlt 10 évben. Azt is tudja, hogy van jogszabályi kötelezettsége a polgármesternek, hogy gazdasági programot terjesszen a Képviselő-testület elé, amit el kell fogadni. Valószínűleg ebben a programban benne lesz, amit mindenki vár, hogy mik azok az elképzelések az elkövetkezendő 5 évre, ami a várost előre viszi, és teljes mellszélességgel lehet támogatni. Akár az ipar, mezőgazdaság, turizmus, Gyopárosfürdő területén. Kérte, hogy mindenki ez alapján hozzon döntést.

Raffai János polgármester: A program fent van a Válaszd Orosháza honlapján. Összefoglalva minden olyan, ami benne foglaltatott, amilyen kritikával illették az előző városvezetést. A gazdasági programot valóban nem lesz egyszerű megalkotni, hiszen olyan folyamatos változások történnek az országban és olyan szabályozást hoznak, így például az iparüzési adóról is most született döntés, hogy elvonják. Orosházának nincs iparüzési növekménye, úgyhogy 0 forintot vonnak el Orosházától. Így ha jönne cégek, akkor hiába jön iparüzési adó, mert elviszik, tehát akkor nem lesz ösztönző.

Berke Adrián képviselő: A meccset lefűjták, azonban az eredményt elcsalták a végén. Az eredmény 9:6 lett, 6 Fideszes képviselőt választottak meg az Orosháziak és 9 képviselőt, akiről azt gondolták, hogy a változásért dolgozik kampányolt és Orosházán egy új politikai szférát kíván megvalósítani. Ezzel szemben kiegészül időnként 1, időnként 2 képviselővel ez a másik csapat, ami felborítja az eredményt. Ami azt jelenti, hogy az Orosháziakat becsapták bizonyos képviselők, akik ellenzékiek, mert most

pedig a Fidesszel szavaznak együtt azért, hogy blokkolják a városvezetést. Ezért van szükség megváltoztatni. Az orosháziak most már tiszta képet látnak és az erőviszonyokat, hogy ki kivel van és mi nőtt össze és mi tartozik össze. Ennek a fényében tudják meghozni a döntésüket.

Lövei Ferenc képviselő: Megdöbbsentették Berke képviselő úr szavai. Bizik benne, hogy az ellenzéki képviselők közül legalább egy páran kikérik maguknak. Ha az arányokat nézik, akkor a másik csapat és az ő csapatuk között volt különbség.

Raffai János polgármester: A számok magukért beszéltek 63% szavazott az orosházi lakosok közül arra, hogy változás történjen. Ebben benne volt a Mi Hazánk, Lokálpatrióta Közös Orosházáért, és Válaszd Orosházát. 63% mondta azt, hogy nem kérnek az előző városvezetésből. A legutóbbi választáson pedig 71% volt. Érhető így a másik oldalról a félelem.

Fontos, hogy az út, amin elindultak végig járható legyen. Ha figyelembe veszi azt, hogy ez az előterjesztés bármelyik testületi ülésen behozható, akkor tehát feloszlássák magukat vagy menjenek tovább, de az biztos, hogyha azt látja, hogy nem fog tudni dolgozni, akkor nehéz döntés lesz.

Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester: Kijelentette, hogy az esküjét Orosháza Városért tette le. Meg kell nézni, hogyan tudnak együtt dolgozni. Az lenne a lényeg, hogy ezek után, hogy tudnak együtt dolgozni, adják meg egymásnak a tiszteletet, és ha nem tudnak együtt dolgozni, akkor javasolta hozzák későbbre ezt a döntést. Meg kell próbálni, mert mindenki a városért esküdött fel. Ne hagyják a város lakóit bajba, mert tőlük várják, hogy tegyenek a városért. Ha nem tesznek a városért, akkor nem lesz költségvetésük, nem indul be Gyopáros, tehát ezt a döntést előhozhatják később is. Próbálják meg.

Raffai János polgármester: Visszavonhatják az előterjesztést, vagy nemmel is szavazhatnak.

Az lehetne egy gesztus, hogy ezt az ellehetetlenítő SZMSZ módosítást a képviselő úr visszavonja, így Berke Adrián is felül tudná bírálni a döntését.

5 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Az indítványt részéről azt hozta, hogy nem lehet így működni, ha ellehetetlenítik a polgármester munkáját, és az SZMSZ módosítások is rendszerint arra próbálnak meg törekedni, hogy a polgármestert teljesen ellehetetlenítsék.

Minden testületi ülés úgy kezdődik, hogy órákig vitatkoznak az SZMSZ-en, ami az embereket nem is érdekli, csak egy politikai játszma. De a vége mindig az, hogy a polgármestert ellehetetlenítse és az összes döntési jogköréből megfossza. Szerinte ez helytelen viselkedés. Szerinte tudnak bizonyos kompromisszumot kötni.

Javasolta, hogy amennyiben Szabó úr visszavonja az SZMSZ módosításra vonatkozó javaslatát, akkor ő a feloszlásra vonatkozó javaslatát ugyanígy visszavonja.

Nézzék meg azt inkább, hogy egy ilyen döntés árnyékában hogyan működik a jövőben a testület Orosháza városáért, és hogyan próbálja meg a stabilitást a meglévő SZMSZ-el és szabály rendszer szerint együttműködve, kompromisszum készen működtetni azért, hogy a város valóban előre menjen, ne essen el azoktól a pályázati forrásoktól, és a fejlődés lehetőségétől.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Érdekes helyzet állt fel, hiszen ugyanaz a csapat frakció vezetője a polgármester unszolására terjesztette be ezt a napirendi pontot, majd a polgármester nem kívánja megszavazni és felveti, ha ő az indítványát visszavonja, ami össze sem egyeztethető a másik oldal indítványával, akkor ő is visszavonja. Elsorolta, hogy ez egy politikai színjáték, de most azt mondta inkább, hogy ez egy bohózat. Elhangzott, hogy káosz lesz, pályázatok veszélybe kerülnek, ez valóban így van, ezzel nem lehet játszani. Arról szó nincs, hogy mi lesz a várost rabló tanácsadóival, azzal, hogy nincs esélyegyenlőség a képviselők között, mi lesz az SZMSZ módosítással, amik indokoltak.

Az előterjesztőnek szíve-joga visszavonni ezt az előterjesztést, de ő, mivel elő van terjesztve, és a Kormányhivatalhoz kívánja a jegyző úr vinni, akkor tegye meg vigye be, és megnézik, hogy mely rendelkezés esetlegesen nem állja ki a törvényesség próbáját.

Kommunikáljanak és történjen meg az, hogy erről az SZMSZ-ről kellő vitát biztosítsanak. Ez az SZMSZ indokolt.

Megkérdezte, hogy minek kellett ez az előterjesztés, hiszen elment vele egy óra?

Nem lehet arányban azzal, hogy valamilyen működést akarnak biztosítani, ezt szolgálná az SZMSZ, és nem mást. Ehhez kommunikálni kell. Nem lehet összehasonlítani egy napirendnél egy módosítást egy vitát egy olyan politikai intézménnyel, ami 10-20 évente sose kerül napirendre, nemhogy egy testületet feloszlatsanak-e vagy sem.

Ragaszkodott ahhoz, hogy a módosítása menjen a Kormányhivatalhoz és nézzék meg a törvényességét, de kommunikáljanak róla, mert nem lehet, hogy nem kezeli partnerként azokat a képviselőket, akiknek ugyanolyan joguk van itt ülni, és nem látnak semmi érdemi munkát, amiben sok képviselőtársa érdekelt és ebben lenne partner, nem ezekben a bohózatokban.

Raffai János polgármester: Azt gondolta, hogy van mindenkiben egy kegyelmi állapot, amikor mindenki magába száll és végiggondolja miért van itt. Ezt sikerült kettétörni.

Visszatértek a realitás világába. Az, hogy ez politikai ügy, nem gondolná. Ők a város ügyeivel foglalkoznak és azok döntéseivel. Szabó úr pedig folyamatosan kommunizál. Ennek nincs helye.

Megkérdezte a képviselő urat, merre járt akkor, amikor több mint egy órán keresztül sorolta, hogy milyen munkát végeztek? Folyamatosan működnek, döntéseket tudnak hozni. A képviselő úr olyan módosítást hoz, amiben a jegyző urat akarja korlátozni. Tehát amikor bohózatról van szó a képviselő úr hozza a bohózatot és a szerepet hozzá.

Berke Adrián képviselő: Elmondta egyértelműen az imént, hogy mi indokolta azt, ami miatt javasolta a feloszlást. Pontosan a képviselő úr javaslata miatt, mert a polgármesteri és a jegyzői jogköröket megcsorbító ellehetetlenítő a demokrácia alapvető szabályaival szembemenő SZMSZ módosítása indukálta ezt.

De ezt már október óta megteszi a képviselő úr, mert szinte minden testületi ülés ezzel kezdődik, hogy törekszik arra, hogy ellehetetlenítse a polgármester munkáját. Szabó úr most a kompromisszumképtelenség az együttműködésre való hajlandóság legkisebb jelét sem mutatja.

Részéről az elhangzott felajánlás olyan, ami akceptálható lenne. Még az 5 év alatt számtalan alkalommal terjeszthet elő SZMSZ módosítást kicsit megfontoltabban és a frakciókkal megbeszélve. Kompromisszumot kellene kötni és megtárgyalni. A választók nem ezt várják a képviselő úrtól sem.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Véleménye szerint azt sem várják a választók, hogy feloszlassák a testületet és színjátékkal, bohózáttal húzzák az időt. Részéről van egy rendelet módosítás, erre bevágják azt, hogy nem tárgyalnak, nem bocsátjuk vitára, hanem oszlassák fel inkább a testületet. Arra sem méltatták, hogy ezt napirendre vegyék, és tárgyaljanak róla.

Olvassák el, és fenntartja a következő testületi ülésre, de szerinte akkor sem fogják napirendre tűzni sem szavazásra bocsátani.

Raffai János polgármester: A Kormányhivatalhoz be fogják küldeni, ez egyértelmű, aztán beszéljenek róla. Ez október 1-től tartó folyamat, amit a képviselő úr tesz. Olyan döntéseket akar a képviselő úr kicsikarni a testülettől, amik vállalhatatlanok. Most is ugyanezt teszi, mert a képviselő úr alpolgármester szeretett volna lenni kizárólagos jogkörökkel. Valahogy ezt a tervét nem tudja feladni.

Javasolta, hogy vegyék le a mindkét napirendi pontot és végre azokkal a napirendekkel tudjanak majd foglalkozni, ami miatt itt vannak.

Szavazásra bocsátotta, hogy a 2. napirend – A Képviselő-testület feloszlátásáról szóló döntés meghozatalát és a 3. napirend – az SZMSZ módosítást vegyék le napirendről. Kérte, hogy jegyző úr erősítse meg ebben.

(Dr. Tatár Zoltán jegyző úr mikrofon nélkül megerősítette a napirendek levételét.)

A döntéshozatalban résztvevők száma 15 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta Raffai János polgármester úr módosító indítványát, mely szerint a 2-es és a 3-as napirendi pont levételre kerül.

3.) A Petőfi Kulturális Közhazsnú Nonprofit Kft. részére üzemeltetésre átadott vagyonelemek hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Nánási János megbízott ügyvezetőt. Megköszönte a türelmét.

Megkérdezte Nánási János urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Nánási János megbízott ügyvezető: Március 20-a óta egyrészt szakmailag a pénzügyi és a kulturális részbe is beavatkozott a PMK működésében. Ismerve az idei évi költségvetési és anyagi helyzetet, nem csak a város, hanem a PMK is nagyon nehéz helyzetben van. Ez a nehéz helyzet több részből tevődik össze. Egyrészt abból, hogy vannak még az elmúlt időszakokból kifizetetlen számlák, amelyek nagy része már lefaragásra került. Azok az épületek, amelyek az Alföld Gyöngye Hotel, a rendezvénytér, rendezvényterem, ezek mind-mind a pénzt viszik, anélkül, hogy tudnák hasznosítani. Meglepődve vette tudomásul, hogy az Articsóka Galéria és Bisztró nem úgy lett kialakítva, mint ahogy azt leegyeztették a városvezetéssel. Azok az emberek, akik annak idején ott voltak az Alföld Gyöngye Rendezvényteremben, áthozták őket. Összességében 9 fő volt ebben a bisztróban. A mai napon 3 munkatárstól váltak meg, illetve már megszűnt a munkaviszony. Sok olyan dolog volt még ott, ahol az Alföld

Gyöngye és a Rendezvénytérnél szintén volt két személy, akik elvittek olyan pénzeket, amelyekért valójában nem kellett mit tenni, mert, hogy zárva volt a terem. Ha az alapolgokat nézik, az Alföld Gyöngye és a Rendezvénytérnél is meg vannak az alapdíjak. Az Alföld Gyöngye Hotelnél meg van az a pénzösszeg, ami csak a gázórának az alapdíja. Megpróbálták levetetni egy kisebb m³ –re, de kiderült, mire megterveztetik és kivitelezik, az másfél millió, és ha újból vissza akarják hozni a kazánokat, az újabb másfél millió forintba kerül.

Ennek a Rendezvényteremnek valójában 690 ezer forint minden hónapban az a költsége, amit akkor is fizetni kell, ha nem történik semmi. Nagyon sok rendezvény nincsen, csak egy pár lekötött rendezvény, például esküvők. Ők már nem tudják kiszolgálni ezeket a rendezvényeket, hiszen nem lehet fenntartani azt a személyzetet a konyhán, a felszolgálókat, vagy a szakácsokat, ami ezt el tudná látni. Ha kiadják bérbe vagy tovább üzemeltetésre, akkor nem 690 ezer forint mínusz lenne, hanem ha bérlő lenne 600 ezer forint+ÁFA-t fizetne havonta, és átvállalná az összes közüzemi díjat, emellett a másfél millió kauciót is le kellene, hogy tegye. 1 évre volt meghirdetve, viszont van egy vállalkozó, aki 5 évre szeretné kibérelni. Volt olyan pályázó, aki július 1-től jövő év decemberig szeretné, de egy hosszabbtávú helyi bérlő biztosabb lehetne. Nagyon sok olyan költség merül fel, amelyre nincs fedezet és valójában mind-mind a PMK épületére vonatkozik. Rengeteg tűz és biztonságtechnikai dolog van, amit azonnal fel kellene újítani. Erre írta a 30,3 millió forintot.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Tájékoztatásul elmondta, hogy a testületi ülést megelőzően a módosító javaslatát előre írásban kinyomtatva kiosztotta mindenkinek, hogy legyen idejük átnézni. Ez lényegében az előterjesztés határozati javaslatának módosítása. Ismertette a határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a 104/2025. (III.18.) K.t. határozatát visszavonja,
- 2.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére engedélyezi, hogy az üzemeltetésébe átadott, Orosháza, 7505/9 hrsz., 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanon található konyha (Rendezvényterem) hasznosítása érdekében arra eseti, egy alkalomra szóló bérleti szerződéseket kössön, amelynek minimális díja 3000 Ft/fő+ÁFA alkalmanként.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. és Orosháza Város Önkormányzata között fennálló üzemeltetési szerződés 2.) pont szerinti tartalommal történő módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző az üzemeltetési szerződés módosításának elkészítéséért
- Raffai János polgármester és Nánási János megbízott ügyvezető az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért

Határidő: 2025. május 31.

Orosháza, 2025. május 16.”

Kérte, hogy ezt a módosító indítványát tárgyalják meg és szavazzanak róla.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a képviselő urat, hogy miért látja ezt jobb megoldásnak, mint egy 5 éves hosszú távú bérleti díjat? Miért jobb ez a konstrukció, mint az a döntés, amit egyébként márciusban hoztak és megszavazta a testület, hogy pályáztassák meg a rendezvényház bérbeadását, amit meg is tettek. Megpályáztatták, voltak rá jelentkezők. Voltak érvénytelen és érvényes pályázatok. 5 éves időtartamra az előterjesztésben leírtak alapján bérelni az ingatlant. Elhangzott az, hogy eseti alkalomra bérleti szerződéseket kössenek. Jelenleg is van, és nem működik. Megkérdezte Lövei képviselő urat, hogy miért gondolják úgy, hogy az ő általa említett konstrukció jobb?

Lövei Ferenc képviselő: Érvei a módosító javaslat mellett az átláthatóság és a nyilvánosság biztosítása. A módosító javaslatban megfogalmazott pályázati rendszer biztosítja, hogy minden helyi vállalkozás és magánszemély egyenlő eséllyel pályázhasson a rendezvényterem eseti bérbeadására. Nyilvános pályázati kiírás garantálja az átláthatóságot és a tisztességes versenyt, elkerülve a zárt ajtók mögötti megállapodásokat. A helyi vállalkozások előnybe részesítése. A javaslat kiemelten kezeli a helyi vállalkozásokat, foglalkoztatást és rendezvényszervezést elősegítő vállalkozásokat támogatva a helyi gazdaságot. Orosháza gazdasági fejlődése és rendezvényszervezési lehetőségek bővítése. Rugalmas hasznosítás, költséghatékony üzemeltetés. A jelenlegi rendszerben, ami az eredeti előterjesztésben szerepel havi 690 ezer forint költséget jelent a Kft-nek, amit hosszú távú szerződése esetén is fizetni kell. Az eseti bérbeadással nem marad kihasználatlanul a terem. Többen kérdezték tőle, hogy lakodalomra kibérelhetnék-e.

Fejenként, ha 3.000,- Ft-ot számolnak a teremmel, akkor azt a bevételi összeget amennyiért ki lett volna adva, azt egy, maximum kettő ilyen kiadott terembérlet finanszírozná. Azt javasolta, ha nem válik be, akkor vissza lehet hozni, de induljanak el ezen az úton.

A másik a pályázati rendszer átláthatósága. A javaslat egyértelműen meghatározza a minimális díjat és a pályázati feltételeket. Nyílt kiírás biztosítja, hogy a döntéshozatal ne legyen részrehajló.

Azért nem hosszú távú szerződés, hanem eseti bérbeadás, mert az eseti bérbeadás nagyobb rugalmasságot biztosít. Ezt a 3000 Ft összeget alkalmanként reálisnak és versenyképesnek tartotta, figyelembe véve az üzemeltetési költségeket és helyi piaci viszonyokat.

Raffai János polgármester: Az eredeti előterjesztésben is sok minden adott, átlátható, hiszen a pályázat nyilvános, helyi vállalkozások pályáztak. Ha valaki felvállalja ennek a hosszú távú működtetését nyilván nem fog nemet mondani arra, hogyha odamegy valaki, mert lakodalmat szeretne ott.

Megkérdezte Nánási Jánost mi a véleménye erről gazdaságossági szempontok alapján?

Nánási János megbízott ügyvezető: Mivel nincs személyzetük, a terembérlet azt jelenti, hogy 250 ezer forint az az összeg, amiért egy alkalomra bérbe adják. Viszont voltak olyan problémák, amikor 100 ezer forintért adták bérbe és 50 ezer forint volt a dugulás elhárítás díja. Ez volt a lovas bál. A 3000 Ft-nál minimum 100 fős rendezvényre lenne szükség ahhoz, hogy a rendezvényterem reális legyen, és ebből minimum kellene 2,5 havonta. Akkor lennének 0-n. Megváltoztak a szokások, ahogy az emberek pénze fogyott, mert nem tolonganak a rendezvényteremért. Nincs személyzetük, tehát mindig másnak kellene odaadniuk a konyhát. A leltárral és a felhasználással így gondok vannak, hiszen tönkreteszik, mert nem figyelnek. Ehhez a

gáz, villany és egyéb költségek is hozzátevődnek. A bérbevevőnek kellene a környezetről is gondoskodnia. A fűnyírásról, hó seprésről, galamb ürülék eltávolításáról.

Raffai János polgármester: Tehát vegyenek fel 1-2 embert ezek működtetésére, aminek a költsége bruttó 700 ezer forint lenne. Ezenkívül 690 ezer a folyamatos költség, ami azt jelenti, hogy 1.390.000,- Ft, plusz fel kell számolni a gáz, villany, víz és távfelügyelet költségét is. Így 2 millió forintnál tartanak. Kellene, hogy profit is legyen havonta 7 db 100 fős rendezvényt tartani. Ehhez képest az előterjesztésben az szerepel, hogy nincs ilyen költség, és 600 ezer forint + ÁFA/hó tehát 7.200.000, - Ft + ÁFA bérleti díjat kapnának. Ezt kell mérlegelni!

Nánási János megbízott ügyvezető: Plusz a gázóra, villanyóra és a vízóra alapdíja, ami kb. 130 ezer forint havonta.

Raffai János polgármester: Akkor közelít a 2 millióhoz. Október óta azon dolgoznak, hogy azokat a veszteségeket, amiket elszenvedtek, azokat minimalizálják. Fájdalmas döntéseket kellett hozni, de meg kellett lépni.

Amikor megérkezett ide, akkor a szálloda üzemeltetési költsége 10 millió forint volt, minden hónapban 10 millió forintot buktak. A szállodához tartozott a rendezvénytér. Sikerült 3 millióra lecsökkenteni. Most végre megszabadulnának ettől a költségtől, és 7,2 millió forint bevételük lenne a jelen előterjesztés alapján. Március 18-án döntött erről a testület, hogy adják bérbe, pályáztassák meg. Lefolytatták a folyamatot, ami pénzbe került, meghirdették, és jelentkezett 3 orosházi pályázó. Most megint elkezdik húzni, így be fogják megint bukni a 690 ezer forintot, jövő hónapban is. Miért kell a bevétel? Felelősség, kompromisszum, stabilitás, költségek. Erről beszéltek hosszasan. A PMK-ban folyamatos költségek vannak. A PMK-ra 30 milliót kellett volna rákölteni, hogy bizonyos dolgok megvalósuljanak, ami kötelező feladat. Nincs 30 millió forintjuk. Elhangzott, hogy az Articsókát nem erre bízták meg az előző vezetőt, hogy olyan átalakítást végezzen, amivel csak a helyszín átalakítása történt meg, hiszen ott is folyamatosan 2-3 millió forint a veszteség havonta. Bevétel kell. Ezt szakértőkre és szakemberekre kell bízni, akik ezt üzemeltetni tudják. Megpályázta, adott egy jó ajánlatot, és most a képviselő úr a módosítójával arra kéri őket, hogy egy bizonytalanba menjenek bele további költségeket generálva, ami vagy sikerül, vagy nem, ha nem sikerül, akkor visszahozzák ezt. Bele kell gondolni annak a vállalkozónak az életébe, akit megbíztak, hogyha pályázik és jól, akkor nyerni fog. Így hiteltelenné tennék a várost. A szállodának is hamarosan eljön ez az ügye, hogy bérbe szeretnék adni, hogy ne 3 millió veszteséget termeljen, hanem pozitívumot. A vendégek valószínűleg elmennek Gyopárosra, a gyerekek pedig a bárkalandba. Havonta 5 millió forint veszteséget termel, de működtetni kell 5 évig, mert bebukják a pályázatot és fizethetik vissza. Van teher így a vállukon.

Nánási úr már látja, hogy a Petőfi Művelődési Központnál milyen terhek vannak, tehát segítsék meg azzal, hogy nem hozzák olyan helyzetbe, hogy további veszteségeket kelljen elszenvednie a városnak.

Bodóczy András képviselő: Lövei úrtól megkérdezte, hogy gondolja a 3000 Ft+ÁFA összeget alkalmanként? Tudomása szerint az előző ügyvezető a rendezvénytermet alkalmanként rendezendő esküvőkre 25.000,- Ft/fő-ért adták ki.

Raffai János polgármester: Ezek a számok félre fogják vinni őket, mert nem a bérleti díjról volt szó, hanem egy lakodalom költségéről/fő. 10 ezertől 25 ezerig volt, attól függően milyen szolgáltatást vettek igénybe. A szerződések tekintetében rengeteg

hiányosságokkal találkoztak. Nyilván kedvezménnyel odaadták helyi szervezeteknek, és a vége az lett, hogy mínusszal jöttek ki belőle, mert olyan mértékű károkozás lett, és kicsi haszon. Most ezt is tisztába tudnák tenni.

Bodóczy András képviselő: Már van 3 jelentkező Nánási úr szerint a rendezvényre. Ez bizonytalan. A havi biztos 600 ezer forint + ÁFA plusz, ha leteszi a kaukciót, lenne jobb. Így az orosházi vállalkozókat is segítenék.

Azt javasolta, hogy a biztosat ne adják oda a bizonytalanért.

Nagy Zsolt képviselő: A jelenlegi nehéz helyzet a korábbi Fideszes városvezetés felelőssége is. Megkérdezte, hogy miért kell bérbe adni olyan ingatlanokat, melyeket az Önkormányzat és cégei nyereségesen is üzemeltethetnének, hasznosíthatnának? Miért nem a PMK üzemelteti továbbra is? Így legalább az összes vendéglátósnak lenne lehetősége rendezvényeket ott tartani. Egy vállalkozó egy évben 20 rendezvényt tart, addig 5-6 vállalkozó 5-ször vagy 6-szor annyit tarthatna. A vállalkozók nem utolsósorban iparűzési adót is fizetnek a városban.

Az előterjesztésben olvasható, hogy nincs megfelelő szakképzettséggel rendelkező személyzet. Viszont ott az Articsóka személyzete, vagy akár rendezvényekre alkalmi munkavállalókkal is lehetne dolgoztatni és ebben gondolkodni.

Ha mindenképpen a bérbeadáson gondolkodnak, akkor piaci alapú nyílt nyilvános pályáztatás legyen, és hirdessék meg. Több jelentkező közül a legjobb ajánlattevő lehetne a nyertes.

Raffai János polgármester: Ezt történt, nyílt pályázat volt, ki volt írva, mindenki tájékozódhatott róla és megfelelő döntés született. A legjobb ajánlatot fogadták el. Javasolta a képviselő úrnak jöjjön be a Hivatalba és nézze meg, itt nem kell azon gondolkodni, hogy mutyizás történik, mert hallotta a piaci híreket, amit elképesztőnek tartott.

Nagy Zsolt képviselő: A napirendi pont viszont erre világít rá. Ki bírálta ezt el, hol van a transzparencia ebben? Az értékbecslésről a leendő bérlő így fogalmazna, hogy hol a választási ígéretben megfogalmazott transzparencia ezzel kapcsolatban is.

Raffai János polgármester: Azért kell bérbe adni, mert nem volt nyereséges. Vállalkozók nem jelentkeztek, hogy ki akarják bérelni. A rendezvényterem funkciójára Orosházán nem 120 vállalkozóval, hanem egy kezén meg tudná számolni, aki tudná úgy működtetni. Egy autószerelő, vagy egy lakatos nem fogja kibérelni, hanem rendezvényszervezők és étteremtulajdonosok, akik valamit hozzátesznek, ők pályáztak. Ezzel kapcsolatban megadta válaszára a szót Nánási úrnak.

Nánási János megbízott ügyvezető: 3 nagyobb vállalkozó van Orosházán, aki éttermekkel és vendéglátással foglalkozik. Volt egy Csorvási Szolgáltató Nonprofit Kft. aki egy pályázat kapcsán felújítja a konyháját és átmenetileg 2025. július 1-től 2026. december 31-ig szeretne volna igénybe venni, de ők közétkeztetésre.

Amikor kiküldték az anyagot, akkor az volt a kiírásban, hogy a komplett rendezvénytermet, amely 2 db helyiséggel, konyhával rendelkezik, teljesen felújítva megfelel mindenféle elvárásnak, ezt kellene üzemeltesse, amire minimum 1 éves időtartam volt meghatározva a közüzemi díjakkal együtt. Be kellett mutatni, hogy a koncepció hogy nézzen ki és nem lehetett kevesebb az ajánlati ár, mint 500 ezer forint + ÁFA/hó, illetve minimum másfél millió kaukciót kellett letenni. Ez arra szolgál, ha valami kárt okoznak, akkor ebből tudják finanszírozni. A 4 pályázóból a Csorvási Szolgáltató Nonprofit Kft. a Leone Gasztro Kft, és a Tóth István egyéni vállalkozó adott

be pályázatot. A Tóth István vállalkozó csak 2026-tól tudná ezeket a feltételeket vállalni, mert neki úgy éri meg, ha minden rendezvény az övé és egy évet akar. A La Rosanak az ajánlata nem érkezett be, visszaléptek. A nyertes így a Leone Gasztro Kft. lett.

Raffai János polgármester: Ő lett a nyertes 5 évre havi 600 ezer forint + ÁFA és vállal minden költséget, amit eddig az Önkormányzat fizetett.

Kovács Péter képviselő: Volt egy 104/2025. számú testületi határozatuk, melyben megbízzák a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítessék el a vagyongazdálkodás szabályaival kapcsolatos törvény alapján az értébecslést, és a nyilvános ajánlatkérés kiírásáról a Képviselő-testület dönten tudjon.

Nánási úr elmondta a feltételeket, de ő erről nem döntött, hogy ilyen feltételekkel alapján adják ki, de határozatban. Nyilvánosan le van írva egyértelműen, hogy nekik, mint testületnek kell döntenie róla. Függetlenül attól, hogy jó vagy nem jó, így nehéz megítélni, hogy ezek a pályázatok jók-e. Vitatná, de a 600 ezer forint összegszerűségét önmagában lehet nem vitatja, de azt, hogy inflációval növeljék évente, amit nem tudja belekerül-e évente, és Nánási úr milyen szerződést fog megkötni, nem fogják látni.

Ez tehát testületi hatáskör a határozat, amely egyértelműen azt mondja, hogy nyilvános ajánlatkérés kiírásra a Képviselő-testület dönten tudjon.

Megkérdezte, hogy emlékszik valaki, hogy erről döntöttek? Ő nem emlékszik.

A pályázati kiírásról nekik kellett volna döntenük, emiatt az előterjesztést nehezen fogja tudni támogatni.

Raffai János polgármester: VV/96-8/2025. iktatószámú levélben Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatt található rendezvényterem megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó elvi döntés meghozatala. A határozati javaslat úgy szól, hogy

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonában álló, 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatt található 7505/9 hrsz-ú kivett egyetem, szabadidő központ és rendezvénytér, játszóház megnevezésű ingatlanon található Rendezvényterem megnevezésű ingatlan bérbeadását támogatja.
2. felkéri az Orosházi Polgármesteri Hivatalt, hogy készíttesse el az 1. pontban megnevezett rendezvényterem ingatlan és ingó vagyona vonatkozó értébecslést akként, hogy az értébecslések elkészültét követő ülésen az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö. számú rendelete szabályai szerinti nyilvános ajánlatkérés kiírásáról a Képviselő-testület dönten tudjon.

Ez volt a határozati javaslat. A mostani határozati javaslat dönt arról, hogy ezt a 104/2025. (III.18.) határozatát visszavonja, mert nem a város adja bérbe, hanem a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. A pályáztatás megtörtént elvi döntés alapján. Ez volt a legjobb pályázat.

Megkérdezte Nánási urat, hogy a pályázó értesült a nyertességről?

Nánási János megbízott ügyvezető: Ha a Képviselő-testület megszavazza a határozatot, akkor igen.

Raffai János polgármester: Nehéz úgy a vállalkozóval megállapodni úgy, hogy ő készül, rendezvényeket szeretne ott tartani. De ha azt mondanák neki, hogy még várjon különböző döntésekre, lehet véget érnie a nyári szezon. Vannak olyan helyzetek, amikor gyors döntéseket kell hozni, mert az idő pénzt takarít meg. Most ez a helyzet van.

Lövei Ferenc képviselő: A szálloda szövetség elnökével beszélt pár hónappal ezelőtt, aki elmondta neki, hogy ez a hely a legnagyobb befogadóképességű hely a vonzaskörzetben. Erről ő nem tudott. Tehát ha ez jól ki van használva és jó vonzóereje van, akkor erre lesznek emberek. Az orosházi vállalkozók ugyanúgy bérelhetik, ha olyan mértékű rendezvényt kíván tartani, amire az ő kapacitása és lehetőségei kevesebbek akkor bérbe veheti. Akár egy lakás kiadásnál pontosabban a TKB döntéseit tekintve addig hiába hoztak nyertest, amíg a Képviselő-testület nem döntött róla, addig nem tájékoztatták. Nem tudja, hogy a polgármester úr kinek ígérte oda, tehát ez meghívásos pályázat volt, bárki indulhatott, vagy pedig hol hirdették meg? Bizonyos emberek és cégek lettek meghívva?

Raffai János polgármester: Visszautasította azt, hogy ő megígért bárkinek bármit. A piaci pletykát ő is hallotta, amit elképesztőnek tartott, hogy van olyan ember, aki ilyeneket tud kitalálni. Továbbá kijelentette, hogy nem főzetett náluk soha senki pálinkát senkivel.

Nánási János megbízott ügyvezető: Megnézték azokat a vállalkozókat, akik egy ekkora nagytermet tudnának bérelni. Azt igaznak tartotta, hogy a környék legnagyobb befogadó terméről van szó, illetve ilyen konyhában, ami itt van, akár 6000 főnek is lehetne főzni. Orosházi vállalkozók voltak, akiknek kiajánlották. A Csorvási vállalkozó meghallotta és mivel átmenetileg kell neki egy megoldás, ezért ő is tett ajánlatot.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Tudomása szerint a múlt évben 37 rendezvény volt az Alföld Gyöngyében.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Nánási urat, hogy van-e valamilyen irat, ami erről ad információt?

Nánási János megbízott ügyvezető: Teljesen átfogó képet nem. Többfajta dolgot láttak. Minden esetben valamilyen bérleti díjért volt kiadva egy esküvőre, céges rendezvényre és plusz az étkezésre voltak árak. Elég vegyes volt a kép. A 100 ezertől a 10 ezer forintos komplett menün keresztül volt 250 ezer és 25 ezer forintosig is. Az, hogy mennyi rendezvény volt, ilyen táblát nem látott.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Ő mivel vendéglátással foglalkozott sokáig, kiszámolta, hogyha 12 hónap alatt az Articsóka 3 millió forint havonta, az 40 millió forint mínusz. Kiszámolta az Alföld Gyöngyét, ami 7.200.000,- Ft pluszt hozna. Sok vállalkozóval beszélt, akik beadták a pályázatukat, akik nagyon örülnének annak, ha lenne oda lehetőségük rendezvényeket vinni. Mindenki vinné a maga személyzetét, nem kellene külön személyzetet tartani. Ha magán emberek bérelnék ki, akkor pedig vannak olyan vendéglátó csapatok, akik hétvégén munkát vállalnak, így nem kellene nekik Szarvasra és Gyomára járni, akár szakács, vagy felszolgáló, akik hétvégére tudnának ilyen feladatot vállalni. Ehhez egy szakmai dolgozót kell felvenni, hogy ez tudjon működni, aki elkészítené a reklámot és tudna az egészszel foglalkozni. Minden vállalkozónak és vendéglátósnak meg kell adni a lehetőséget, mert nagyon

nehéz helyzetben vannak. Mindegyik fizeti az iparüzési adót. Van egy olyan lehetőségük, hogy például bálókra is el tudják dönteni a vendégek, hogy melyik vállalkozónál szeretne főzteni. A garancia az rá, hogy rengeteg rendezvény van, meg kell csak hirdetni, mert sokkal nagyobb bevétel lehetne belőle, mintha egy emberé lenne. Amíg egy vállalkozó 17 rendezvényt odavisz, addig 4-5 vállalkozóval lehet, hogy az egész év be fog telni. Sok születésnap, ballagások, szalagavató rendezvény és magánjellegű rendezvények, lakodalom van, amikre nem találnak termet, mert nincs ilyen másik terem, ami ekkora befogadóképességű a városhoz közel.

Raffai János polgármester: Az előterjesztésben benne van, hogy az üzemeltetési jogát legfeljebb 5 éves időtartamra vállalja.

Az üzemeltetési jog azt jelenti, hogy minden, ami összefüggésben van a rendezvényteremmel kapcsolatban. A bérlemény pedig az, amikor nekik minden feltételt teljesíteniük kell. Tehát odamegy, leszervezi a programját, de az Önkormányzatnak kell biztosítani a meleget, vizet stb. Ez majdnem 2 millió forint/hó. Az üzemeltetési jog ilyen szempontból majdnem teljesen más jogi státusz. Ha ezt figyelembe veszik az a különbség, hogy nem az Önkormányzathoz jön, hanem ahhoz, aki az üzemeltetési jogot gyakorolja. Ezeket a rendezvényeket bármikor meg tudják tartani azzal a szakáccsal, akivel akarják. Az Önkormányzatnak hosszútávon ez egy biztos bevételt és üzemi kiadás elkerülését hozhatja. Az elmúlt időszak tisztán bebizonyította, hogy rengeteg veszteség volt rajta.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Ezzel egy problémája van. Ez nem egy előre kalkulálható fix bevétel. Mi történne, ha 2-3 hónapig nincs rendezvény? Ilyenkor ugyanúgy kell fizetni a rezsit, a felmerülő javítási költségeket stb. Mi a garancia arra, hogy havonta biztosan meglesz az a kellő mennyiségű rendezvény, ami jó bevételt eredményez?

Nagy Zsolt képviselő: Elhangzott, hogy 5 évről van szó. Megkérdezte, hogy 5 évig ez az összeg maradna bérleti díjként, vagy az inflációt fogja követni és emelkedhet? A pályázattal kapcsolatban megkérdezte, hogy kikérhető, láthatnák? Pályázat volt, vagy kiejánlották?

Raffai János polgármester: A mai viszonyokhoz képest nem kiszámítható, mert ha holnap hoznak egy döntést, hogy a minimálbér emelkedik, akkor borul. Ezt a kockázatot az Önkormányzat, hogy a lakosság felé kötelező szolgáltatást biztosítson egy olyan önként vállalt feladatról próbálják meggyőzni magukat, hogy ez menni fog, de 10 éve bebizonyították, hogy nem megy, mert nem jól csinálták. De nem garancia arra, hogy találnak olyan embert másfél millióért, aki jól fogja üzemeltetni.

Lövei Ferenc képviselő: Gulyás-Szabó Krisztina érvelése teljes mértékben az előterjesztésével és a módosító javaslatával szinkronban volt, aminek örült. Ha megadják a szabad versenynek az esélyét és lehetőségét, olyan potenciálok rejt magában a rendezvényterem, amire szerintem ugrani fognak. Az orosházi vállalkozók jó részének segíteni tudnak. Mi történik, ha nincs érdeklődő, ahogy Lengyel Rebeka kérdezte az eseti bérbeadás esetén az ingatlan nem kötelezően kiadott, így nincs hosszú távú kötelezettsége vagy veszteség. Miért nincs hosszú távú biztos bevétel? Az eseti rendszer rugalmas, piaci igényekhez igazodik és lehetősége van arra, hogy több bérlő is hozzáférjen a teremhez, ne egyetlen szerződő partneré legyen.

A kiadás tekintetében és ha szakemberrel is egyeztetnének, akkor mindig sokkal nagyobb esélye van és nagyobb expanziót lehet elérni egy olyan bérbeadási rendszer formával, amivel többen is tudnak jelentkezni egy ilyen speciális potenciálokkal

rendelkező teremre.

Polgármester úr úgy említette, hogy elhitették a bérbevevővel, hogy bérbe fogja adni, de ehhez képviselő-testületi döntés kell.

Javasolta, hogy a Képviselő-testület döntsön a módosító indítványáról, amit fenntartott.

(Dr. Szabó Ervin képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Berke Adrián képviselő: Az, hogy minden vállalkozó akkor veszi ki a termet, amikor gondolja ezzel nem értett egyet. Ha szombati napra van 3 vállalkozónak is rendezvénye, akkor hogyan döntenek el kié lesz arra a napra a terem? Hogyan osztják meg a rezsiköltséget? Minden este számolják a mérőórán? Ezt ellenőrizni kell.

Ez üzleti alapú dolog. A Kulturális Nonprofit Kft. abszolút nem profilba vágó, hogy ilyeneket üzemeltessen. Nincs meg a megfelelő személyzet, és üzleti terv, hogy hogyan tud működni. Ez nem üzleti terv, hogy 3000 Ft+ÁFA/fő. Nincs mögé téve hatástanulmány, hogy mennyi lesz, hány fő.

Ehhez üzleti terv kellene, amin lehet gondolkodni. Nem látja ezt egy releváns üzleti tervnek, és járható útnak, viszont azt igen, hogy szakemberek üzemeltessék. A vendéglátás egy nagyon komoly szakma. Egy szálloda, étterem, vagy konyha üzemeltetése is. Ezt a feladatot tehát szakemberekre kell bízni. Ha vannak a városban olyan szakemberek, akik már évek óta bizonyítottak, hogy képesek jól működtetni ilyen profilú vállalkozásokat, akkor rájuk bízhatják ezt a városi értéket, hogy jól fogják üzemeltetni. Ebből van egy fix bevétel is. Ezek a vállalkozások ide fogják befizetni az iparüzési adójukat és munkahelyeket fognak teremteni ezeken a pontokon. Tehát csak pozitív irányba mozdul el ez a történet. Az hogy egyik vállalkozó üzemelteti, az nem azt jelenti, hogy a másik vállalkozó ki van zárva. Ők majd megállapodnak egymás között, de a városnak befolyik az az összeg, ami a szerződésben szerepel. Bizzák a szakmára az üzemeltetést és a legjobb ajánlatot tevő vigye és működtesse.

Lövei Ferenc képviselő: Remélte, hogy Berke Adrián képviselő nem vonja kétségbe a szakmai hozzáértését azoknak az orosháziaknak, akik nincsenek benne a top első nyertesek között. Szakmailag ők is ott vannak. A közüzemi díjakat a fejenkénti bérleti díj tartalmazza. A Szálloda Szövetség igazgatóhelyettesével beszélt. Ezek alapján próbálta a szakmára hívni. Erről lehet beszélni. Az előterjesztés tekintetében a célja nem a város ellen van, hanem minél nagyobb bevételt generálni.

Nagy Zsolt képviselő: Támogathatónak tartotta, de a 3000 Ft/fő kérdéses számára.

Bodóczy András képviselő: Nem akarják tudomásul venni a mostani gazdasági helyzetet. Azok az idők elmúltak, hogy 300-400 fős rendezvényeket rendezzen x vállalkozó. Sajnos a gazdasági helyzetet is figyelembe kell venni. A különböző szervezeteknek a rendezvényein látta, hogy 100-120 személy volt máshol nem. Egy születésnapot már ma 100-150 ember nem látogat, maximum 20-50. Nem tudják megfinanszírozni a családok. A biztos jövedelem, ami cseng a kasszában.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Gellértegyházán, ahol nincs semmi és minden hétvégén ki van adva rendezvényre és az összes vállalkozó tud oda menni, ha arról van szó. Ha egy lakodalomra megkér egy pár, akkor kiválassza Gyopároson a termet, akkor had döntse el ő, hogy ezt kivel akarja megcsinálni. Sokkal több embert tudna odavonzani az a terem, ha több embernek vállalkozónak ad lehetőséget, hogy kibérelje, mint hogyha egyetlen egy vállalkozó lenne.

Nagy Zsolt képviselő: A PMK üzemeltetés további előnye, hogy ha bérlő érkezik mégis az Alföld Gyöngye Hotelbe, akkor a bérlőnek egyben kiadható a rendezvényteremmel.

Raffai János polgármester: Ez most is adott ez a lehetőség, csak annyi a különbség, hogy nem ők az üzemeltetők. Itt üzemeltetők akarnak lenni, ahelyett, hogy arról beszélgetnének, hogy bevételük legyen ne kiadásuk. Ez az üzemeltetési jog átadása nem olyan, hogy elveszítik a rendezvénytermet. Meg lehet egyezni.

Németh Béla képviselő: Megjegyezte, hogy már régen szavazni kellett volna.

Raffai János polgármester: Elhangzott, hogy 3000 Ft/fő lenne a minimum, amiért bérbe lehetne venni. A bérbeadásnak a fenntartását az üzemeltetési költségét nekik kell állniuk. Illetve ha valami történik, akkor a város fizeti.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy mi lenne, ha levonnák ezt a napirendi pontról, és megbeszélnék a frakciók is, és következő alkalommal pedig visszahoznák? Javasolta, üljenek le, nézzenek meg egy önköltség számítást, egy üzleti tervet, hogy a PMK hogyan tudná működtetni.

Lövei Ferenc képviselő: Kijelentette, hogy az előterjesztéshez tartozó módosító indítványához ragaszkodik. Amennyiben ha módosítani akarnák ezeket az értékeket, akkor egy újabb testületi döntéssel bármikor meg tudják tenni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Először megszavaztatja a Lövei úr módosító javaslatát. Ha nem szavazzák meg, akkor az eredeti határozati javaslatról kell döntést hozni. Ha ezt sem szavazzák meg, akkor visszahozzák.

Szavazásra bocsátotta Lövei Ferenc képviselő által kiosztott módosítási javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

181/2025. (V.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a 104/2025. (III.18.) K.t. határozatát visszavonja,
- 2.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére engedélyezi, hogy az üzemeltetésébe átadott, Orosháza, 7505/9 hrsz., 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanon található konyha (Rendezvényterem) hasznosítása érdekében arra eseti, egy alkalomra szóló bérleti szerződéseket kössön, amelynek minimális díja 3000 Ft/fő+ÁFA alkalmanként.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. és Orosháza Város Önkormányzata között fennálló üzemeltetési szerződés 2.) pont szerinti tartalommal történő módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző az üzemeltetési szerződés módosításának elkészítéséért
- Raffai János polgármester és Nánási János megbízott ügyvezető az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért

Határidő: 2025. május 31.

4.) *Döntés szándéknyilatkozatról gyermekek átmeneti otthona kötelező feladatellátás vonatkozásában*

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: Mint ahogy ismert a Képviselő-testület előtt a Békés Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívásban kötelezte Orosháza Város Önkormányzatát, hogy a gyermekvédelmi törvény alapján fennálló jogszabálysértést szüntesse meg, azaz működtessen gyermekek átmeneti otthonát.

A folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárás megszüntetése érdekében megtett intézkedésekkel összefüggésben már több esetben döntött a Tisztelt Képviselő-testület.

A Kormányhivatal legutóbbi átirata szerint 2025. május 31. napjáig hosszabbította meg a törvényességi felhívás megszüntetésére irányuló határidőt.

Varga Pál Kardoskút község polgármestere megkereste Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületét miszerint kéri szándéknyilatkozatát, hogy a feladatellátás biztosítása érdekében szeretne-e ellátási szerződést kötni gyermekek átmeneti otthona vonatkozásában.

Kérését indokolja, miszerint Kardoskút Község Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló ingatlanán a tulajdonos önkormányzat fejlesztéseket végzett, önerőből, illetve pályázati forrásból.

Kardoskút Község Önkormányzata a felújított ingatlan vonatkozásában célzott és hatékony használati funkciót keres.

A fejlesztés eredményeként akár gyermekek átmeneti otthonának ideális funkciójú ingatlan jöhet létre.

A gyermekek átmeneti otthonaként is működtethető épületben előzetesen megvizsgálták a működési engedély kiadása során közreműködő szakhatóságok, illetve maga az engedélyező főhatóság szóban akként nyilatkoztak, hogy az engedély megszerzésre alkalmas az épület.

Ezúton tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása a mai napon megtartott ülésen döntött arról, hogy szándékában áll felvenni feladatai közé a gyermekek átmeneti otthona szakfeladat ellátását.

Így a fentiek alapján lehetőség nyílik arra, hogy az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálat telephelyeként a gyermekek átmeneti otthonát működtessen a fent említett ingatlanon 12 férőhellyel, előreláthatóan 2026. január 1. napjától.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete szándéknyilvánításának azért van jelentősége, mert szándéka ismeretében kezdik meg a specifikációs beruházásokat a gyermekek átmeneti otthona kialakítása tekintetében.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Antal László képviselő: A délelőtti társulási ülésen megvitatták a megjelent polgármesterek és jegyzők ezt a kérdést nagyon széleskörűen, ahol sok kérdés merült fel. Törvényességi felhívás miatt Orosháza Város Önkormányzatának 12 fő részére kötelessége biztosítani ezt az ellátási lehetőséget.

Kardoskút Önkormányzata és Polgármestere szándéknyilatkozatot adott arról, hogy ők a volt iskolát már átalakították, szakemberekkel bejárták megnézték, alkalmas erre a célra. Több helyen érdeklődött, Szentesen megnézte, hogy milyen módon vannak a gyermekek elhelyezve. A lényeg, hogy azok a szakintézmények már hozzájárulásukat adták, tehát lehet egységes lenne, hogy ezeket a gyerekeket ott elhelyezzék. Neki még azért is lényeges lenne, mert ha versenyképes járással tárgyalásán arra kért még 30 milliót, hogy még kibővítsék azt az épületet, ahol szándékuk szerint megfelelő helyet tudnának biztosítani a gyermekek átmeneti otthonának. A végén minden polgármester hozzájárult és megértette azt a célt, amit tulajdonképpen a város kitűzött. Az ő részükről ez csak gondot jelent, mert fizetni kell majd, és kötelezettséget kellett vállalni arra is, hogy amennyiben nincs feltöltődve, vagy ha a normatíván felüli összeg keletkezik, azt Orosháza Városának kell majd megfizetni.

Tótkomlós Város Polgármestere nem értette az előterjesztést. Jegyző úr segített neki, mire nagy nehezen megértette, hogy ezzel nem kell foglalkozni, mert nem fog neki semennyibe sem kerülni. Nekik meg hasznos, mert a törvényességi felhívás miatt így is úgy is büntetnék őket. Költségük mindenképpen keletkezne. Tehát ez egy jó dolog. A Kistérségi Társulásnak így az elfogadó nyilatkozata meg van. A Gyermekejóléti Központ Családsegítő Intézmény fog ebben segíteni, szakembereket fog tudni biztosítani. Mivel Szentos Város visszaadta Orosházának ezt a labdát és nem tud segíteni, azért Szolnokra a két fő ellátását odafizeti Orosháza, és nagy összegbe kerül, tehát mindenképpen kedvezőbb a városnak. Kérte a testületet, hogy szavazzák meg ezt az előterjesztést, mert egyrészt törvényi kötelezettség, másrészt pedig hasznos lehet a városnak is.

Raffai János polgármester: Érzett egy kis párhuzamot az előző előterjesztéssel kapcsolatban, hiszen egy olyan terhet vesz le a vállukról, ami nagyon sok pénzbe kerül. Egy külső szolgáltató fogja működtetni úgy, hogy még hasznuk is lesz belőle. Most úgy látta, hogy nem akarják működtetni ezt.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

182/2025. (V.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

azon szándékát kinyilvánítja, miszerint a gyermekek átmeneti otthona működtetése kötelező feladata vonatkozásában ellátási szerződést kíván kötni az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálatával 12 férőhely vonatkozásában, 5945 Kardoskút, Kossuth Lajos utca 2. szám alatti telephelyen, 2026. január 1. napjától, amennyiben a létesítmény és a szolgáltatás működéshez szükséges engedélyeket megszerzi.

Végrehajtásért felelős:

Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza Város Önkormányzata pályázati kiírása az OrosCafe Kft. ügyvezetői állására

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Az OrosCafe Kft. ügyvezetőjének Nánási Jánosnak a munkaszerződése 2025. július 09. napján lejár. Erre figyelemmel a Kft. ügyvezetői feladatainak 2025. július 10. napjától történő ellátására pályázat kiírása indokolt. Az ügyvezető kinevezése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A pályázat kiírásáról és a pályázati felhívás közzétételéről szükséges a Képviselő-testületnek döntést hoznia.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

183/2025. (V.16.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Oroscafe Kft. vezetésére ügyvezetői pályázatot ír ki, az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: 2025. május 19.

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete
pályázatot hirdet
Oroscafe Kft.
ügyvezetői
álláshelyének betöltésére

Az ügyvezetői munkakörbe tartozó lényeges feladatok:

- az általános ügyvezetői gyakorlatnak, valamint a törvényes rendelkezésnek megfelelően a kívánt szakmai színvonalon irányítja a társaság munkaszervezetét, gyakorolja a társaság alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat
- képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és más hatóságok előtt
- felel az Oroscafe Kft. hatékony és gazdaságos működésért, erre vonatkozóan intézkedéseket dolgoz ki, melyek végrehajtását ellenőrzi
- a tervezési, gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátása
- felelős a társaság szakmai munkájáért, a kezelt vagyonért
- köteles a jogszabályokban és a belső szabályzatokban meghatározott feladatokat végrehajtani
- a társaság ügyeiről az alapító részére felvilágosítást ad

A munkaviszony időtartama: Az ügyvezető a munka törvénykönyve szerinti vezető állású munkavállaló, így foglalkoztatására a vezető állású munkavállalóra vonatkozó, a vezetői megbízás időtartamára, határozott időre szóló munkaszerződés megkötésével kerül sor.

A munkaviszony időtartama 5 év határozott idő, 3 hónap próbaidő kikötésével.

A jogviszonyra alkalmazni kell a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. §-ban foglaltakat.

A vezetői tisztség legkorábban betölthető: 2025. július 10. napjától

Munkaidő: teljes munkaidős, kötetlen munkarend

Munkavégzés helye: Orosháza

Munkabér: a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján, a felek közötti megegyezés szerint.

Pályázati feltételek:

- cselekvőképesség
- magyar állampolgárság
- büntetlen előélet

- nem áll a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt
- felsőfokú végzettség
- legalább 5 éves média területen megszerzett gyakorlat
- a pályázónak az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény rendelkezései szerinti vagyonnyilatkozatot kell tennie
- B kategóriás jogosítvány

Előnyt jelent:

- vezetői gyakorlat
- cégvezetői tapasztalat
- orosházi kötődés, helyismeret

A pályázat kötelezően benyújtandó dokumentumai:

- részletes szakmai önéletrajz
- a cég vezetésére vonatkozó részletes szakmai és vezetési program,
- iskolai végzettséget, szakképzettséget igazoló okiratok másolata
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány
- nyilatkozat/hozzájárulás ahhoz, hogy a pályázó személyes adatait, pályázati anyagát a pályázati eljárásban részt vevők megismerhessék, kezelhessék
- nyilatkozat a vagyonnyilatkozat tételi kötelezettség teljesítésének vállalásáról
- nyilatkozatot arról, hogy vele szemben a Polgári Törvénykönyvben meghatározott összeférhetetlenségi ok nem áll fenn
- nyilatkozat arról, hogy – pályázatával kapcsolatban – testületi ülés keretében kívánja-e zárt ülés megtartását

A pályázat benyújtásának határideje: 2025. június 19. 16:00 óráig beérkezéssel

A pályázat benyújtásának módja: személyesen vagy postai úton, Raffai János polgármester részére, Orosházi Polgármesteri Hivatal 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

A pályázat elbírálásának módja, rendje, határideje:

Az érvényes pályázatot benyújtó pályázót, a pályázati határidő lejártát követően ad-hoc bizottság hallgatja meg, javaslata alapján Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete következő ülésén dönt, fenntartva a jogot arra, hogy a pályázati eljárást eredménytelenné nyilvánítsa.

A pályázat publikálásának időpontja: 2025. május 19.

Elérési helye: www.orosshaza.hu, www.oroscafe.hu, Orosházi Élet

Raffai János polgármester: Megköszönte a figyelmet, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



Raffai János
polgármester



Dr. Tatar Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:



Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető



Merza Cintia
jegyzőkönyvvezető