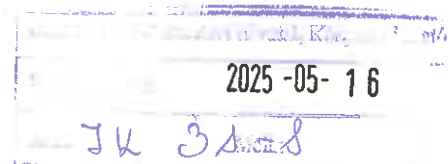


7/2025. Kt.sz.



J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. május 6-án 8.00 órakor a Városháza Nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Vokanics Mária társadalmi megbízatású alpolgármester, Bodóczy András, Berke Adrián, Lengyel Rebeka, Mojsza József, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Dr. Szabó Ervin, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla és Antal László önkormányzati képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, meghívott vendégeket, valamint az online közvetítést nézőket is.

Megállapította, hogy 15 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

A tegnapi napon két sürgősségi indítvány érkezett, melyek közül az egyik az ülés előtt kiosztásra került. Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy ezen előterjesztést vegye fel a napirendek közé 20-as napirendi pontként.

A másik sürgősségi indítványt Dr. Szabó Ervin képviselő az Ügyrendi bizottsági ülésen nyújtotta be.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az egyik előterjesztés általa került a bizottsági ülésre a bizottság által támogatva. Azonban a napirendi pontokat érintően elmondta a bizottsági ülésen, hogy egy másik indítványa is van, erre tekintettel nem így kívánja szabályozni és felvetetni, hanem rendeletet kíván módosítani. Ez pedig az SZMSZ. rendelet a 18/2014.(X.21.) Önkormányzati rendelet, amely az Orosházi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szól. Amit e tekintetben indítványoz és első napirendi pontként kérte tárgyalni, az SZMSZ módosítását, ami két pontot érintően történne meg. A két pont vonatkozásában az ő indítványa az SZMSZ 69.§.(1) bekezdésének a törlésére irányul, amelyet a tegnapi napon hosszasan kifejtett, de a lényege, hogy teljesen okafogyott, hiszen jól látható, hogy a Képviselő-testületi ülésen mióta ez a ciklus tart, még soha senki sem hiányzott, illetve az ő saját bizottsági ülésein is ezt tapasztalta. Ez korábban egy másik ciklusban, egy másik képviselőtársuk miatt lett behozva.

Amit a 21. pontban kívánnak szabályozni azt is a rendeletbe kívánja beépíteni és ezt bizottsági elnökként terjeszti elő. Ez pedig akként szólna, hogy az SZMSZ. 9.§. bővülne egy 5. bekezdéssel, hogy „a Polgármester és az Alpolgármester az egyes képviselő-testületi ülések között eltelt időtartamra eső feladatokról és az azokhoz kapcsolódó intézkedésekről tájékoztatást készítene az éppen soron következő képviselő-testületi ülésre.”

Ezek alapján kérte módosítani a napirendi pontokat.

Raffai János polgármester: A távolmaradások minősítéséről van szó. A másik pedig a Polgármester és az Alpolgármester által készítendő tájékoztatással kapcsolatos indítvány lenne. Megjegyezte, hogy az, hogy soha senki nem hiányzott ebben a ciklusban, ezt erősen kétli, mert emlékezete szerint a képviselő úr is volt már a hiányzók között. A lakosságnak viszont joga van tudni, hogy melyik képviselő hányszor és mikor van itt.

Megadta a szót a Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A képviselő úr az SZMSZ-nek csak a 69.§. (1) bekezdésének a törlését kérte, amely akként szól, hogy „a Képviselő-testület tagja legkésőbb a képviselő-testületi ülésének megkezdésének megelőzően egy órával írásban, vagy elektronikus úton köteles jelezni a Polgármesternek, vagy a Jegyzőnek, ha a képviselő-testületi ülésen részvétele akadályoztatva van.” A (2) bekezdés gyakorlatilag ugyanezt a szabályt tartalmazza a bizottsági tagokra vonatkozóan, illetve a (4), (5), (6), (7), (8) bekezdés is arról szól, hogy miként kell bejelenteni a távolmaradást, illetve a távolmaradásnak az igazolását írja elő. A 69/A. § pedig tartalmaz rendelkezéseket arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testületi és bizottsági ülések jegyzőkönyvei alapján a jegyző 6 hónaponként kimutatást készít az elkészített kimutatások alapján igazolatlan távollét esetén a tiszteletdíjat a következő 6 hónapra csökkenteni kell, féléven belül 3 igazolatlan hiányzás esetén 15%-al, féléven belül 6 igazolatlan hiányzás esetén 20%-al, fél éven belül 6 igazolatlan hiányzás felett 25%-al. Van még egy (3) bekezdés is. Ez nem egy kötelező szabályozási kör. A Képviselő-testület dönt arról, hogy kíván-e ezzel a tiszteletdíj csökkentési lehetőséggel élni. Ezt az Mötv. biztosítja a Képviselő-testületnek. Azt javasolta, hogy vagy az egész 69.§-t és a 69/A.§-t törölje, vagy gondolják végig, milyen szabályozást kívánnak alkalmazni, csak az előzetes bejelentési kötelezettségnek a törlését kívánják, vagy az igazolás benyújtási kötelezettséget is törölni. Olyan rendelkezéseket is tartalmaz az SZMSZ, hogy igazolt távolmaradásnak minősül a képviselő-testületi vagy bizottsági tag egészségügyi okból való távolmaradása, szabadsága, hivatalos szervek előtti eljárásban való megjelenési kötelezettség teljesítése. A következő bekezdésben pedig, milyen dokumentumokat kell benyújtani, orvosi igazolást, keresőképtelenségről szóló igazolást, munkáltatói igazolást, hivatalos szervek által küldött iratot. Ezt végiggondolva javasolta a Képviselő-testületnek ezt a szabályozást elvégezni, de ne csak 1 bekezdést szüntessenek meg és a többit hagyják lógni a levegőben, hanem döntsenek arról, hogy vagy csak az előzetes bejelentési kötelezettséget kívánják törölni, és képviselő úr megmondja, hogy neki mi a szándéka ezzel kapcsolatban, mert így, hogy egy bekezdést törölnek, a többit ott hagyják, nem tartja jogszerűnek. Szíveskedjen a képviselő úr nyilatkozni, hogy az egész § törlését kéri-e, vagy csak az előzetes bejelentési kötelezettséget, vagy a teljes igazolási kötelezettséget a nyilvántartásra vonatkozóan, illetve a tiszteletdíj csökkentésére vonatkozó szabályozást is kéri-e törölni, mert így értelmetlen az indítvány.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ha a jegyző úr alkalmatlannak tartja, akkor ő ehhez alkalmazkodik. Komolyan gondolta, hogyha kivesznek egy bekezdést, akkor értelemszerűen nem tudják alkalmazni a többit, viszont ha ez a jegyző úr számára jobban átlátható, mivel az ő szándéka a jegyző úr által ismertetett 69.§ és a 69/A.§ alkalmazásának a mellőzésére irányul, ezért ennek törlését kérte és kérte a képviselőtársait, hogy ne ezen akadjanak fel. Az az SZMSZ módosítás a lényeg, amit ugyancsak kérte, hogy a képviselőtársai támogassanak, hogy politikamentes, ha az SZMSZ rendeletébe beépítésre kerül a polgármester és az alpolgármester azon

kötelezettsége, hogy az egyes képviselő-testületi ülések között eltelt időtartamra eső feladatokról és azokhoz kapcsolódó intézkedésekről tájékoztatást készítsenek és az éppen soron következő képviselő-testületi ülésre. Ezt sokkal lényegesebbnek és fontosabbnak tartotta.

Ezt követően azt kérte, hogy a döntés úgy szülessen meg, hogy az mindig minden egyes képviselő-testületi ülés első napirendi pontja legyen.

Ha ma már elfogadásra kerül, akkor ma is így kezdjenek, illetve két pontban módosítanak az SZMSZ-t, ehhez képest a napirendi pontokat.

Az elsőben történne a tájékoztatás, ami most szóban hangozna el, illetve egy napirendi eleve pont kiesik így a végéről, és azt követően testületi ülésről testületi ülésre az első napirendi pontban ez megtörténne, amelyben a polgármester úr és az Alpolgármester asszony teljes körű tájékoztatást készítenek az eltelt időtartamra eső feladatok és az ahhoz kapcsolódó intézkedésekről. Tehát ezt a 9.§ (5) bekezdésébe kívánja beépíteni azt a mondatot, illetve azt pedig technikailag, hogy ez minden testületi ülés első napirendi pontja legyen, beleértve a mait is, ha az SZMSZ módosítás támogatás a többség támogatását megkapja.

Kérte ebben a képviselőtársai támogatását.

Lövei Ferenc képviselő: Az Alpolgármester asszony által fémjelzett előterjesztést, amit külön napirendként kért, hogy vegyenek fel a napirendek közé, ez módosító lenne, és erről szavazni kell.

Raffai János polgármester: Igen szavazni kell.

Lövei Ferenc képviselő: A frakciója nevében nem támogatta. Ez túl bonyolult anyag, hogy ilyen rövid időn belül döntsenek róla.

Mivel a testületi meghívó 4 órás szünetet írt 10.00 óra és 14.00 óra között semmiféle indoklással nem került alátámasztásra, ez sérti az Mötv. 1.§ (2) bekezdését, ami szerint demokratikus működés az átláthatóság alapelve sérül.

Megkérdezte, hogy mi indokolja a szünetet, ha a Polgármester távollétében is biztosított a helyettesítés? Az Alpolgármestert is azért kellett választani, ha hasonló eset megyesik a Képviselő-testület esetében, akkor tudják helyettesíteni.

Ezért a módosító indítványa, hogy a testületi ülés menetrendjéből a 10.00 óra és 14.00 óra közötti szünet kerüljön elhagyásra.

Indoklás: a Polgármester helyettesítését az Alpolgármester a Jegyzőjét az Aljegyző elláthatja. A testületi és a hivatali működés nem állhat le személyes elfoglaltság miatt.

Kérte, hogy erről szavazzanak.

Raffai János polgármester: Elképesztőnek tartotta, hogy Lövei úr demokratikus alapelvekre hivatkozva akarja tőle megvonni a szavazati jogot. A tegnapi bizottsági ülésen elmondta Lövei úrnak, illetve Dávid úrnak is, hogy mi az oka a szünetnek. Azért, mert versenyképes eljárásokkal kapcsolatban Békéscsabán döntés fog születni. A legutóbbi testületi ülésen a versenyképes eljárásokat emlegették. Sőt kapott olyan üzenetet is, hogy gyenge a polgármester érdekérvényesítő képessége. Szeretne élni a szavazati jogával, levezetni az ülést, és itt lenni a döntéseknél, illetve szeretne részt venni a város érdekében a versenyképes eljárásoknak a békéscsabai programján, ahol miniszteri szinten lesz képviselve.

Elmondta tehát tegnap bizottsági ülés után az indoklást, és ezzel kapcsolatban semmilyen észrevétel eddig nem érkezett. Most pedig demokratikus alapelvekre

hivatkozva Lövei úr szeretné, ha ő, mint polgármester nem tudna itt lenni, nem tudná az ülést vezetni és szavazni. Nyilván politikai célja van vele, de nem így kellene intézni.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Törvényességi szempontból jelezte Lövei úr indítványával kapcsolatban, hogy az Mötv. vonatkozó rendelkezése szerint a polgármester vezeti a képviselő-testületi ülést. Ebben a jogkörében joga van szünetet elrendelni. A Képviselő-testület az ülés vezetéssel kapcsolatban a Polgármesternek álláspontja szerint utasítást nem adhat. A Polgármester úr hozza meg azt a döntést polgármesteri, illetve ülésvezetői jogkörében, hogy szünetet rendel-e el az elfoglaltsága és akadályoztatása miatt, vagy pedig átadja az ülés vezetését az Alpolgármester asszonynak. Ezzel kapcsolatban tehát a Képviselő-testület nem adhat számára utasítást. A Lövei úr indítványa álláspontja szerint törvénytört.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Két három esetben ő is vezetett testületi ülést az elmúlt 10 évben a Polgármester úr távollétében. Meglepve látta, hogy a Polgármester úr határozott ígérete ellenére a TOP-Plusz pályázatokról nem készült beszámoló a mai testületi ülésre, illetve nem látta a mai napirendek között. A múlt testületi ülésen emlékezete szerint abban maradtak, hogy a mai napon megtörténik.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Polgármester úrral leegyeztetve az osztály leterheltsége okán kérték, hogy a május végi testületi ülésen számoljanak be a pályázatokról.

Raffai János polgármester: Ha meg akarják tekinteni, akkor 10.00 - 14.00 óráig lehet beszélgetni osztályvezető asszonnyal erről.

Szabó Ervin felvetésére reagálva elmondta, hogy a Polgármester és az Alpolgármester által készítendő tájékoztatással kapcsolatban felvetődik benne az, amikor a jogi osztály dolgozott több héten keresztül, aminek a munkabérét még mindig nem fizette ki Szabó Ervin, aztán pedig lepasszolta, mint Ad-hoc bizottság elnöke mivel meglátta azt az iratmennyiséget, amivel nem kívánt foglalkozni, most pedig megint másokat akar dolgoztatni. Bármelyik képviselő, ha bejön, tájékoztatást kap. Megjegyezte, hogy a holnapi napon fogadóórája lesz, akár oda is bejöhetnek, az ajtója mindig nyitva áll. Az, hogy minden testületi ülést egy, másfél óra hosszúságú beszámolóval kezdjék, nagy leterheltséget okozna a jogi osztály számára. Ezt a célt is érti, hiszen hónapok óta azon ügyködnek, hogy ellehetetlenítsék a városvezetést. Június 9 után azzal indítottak, hogy alkalmatlan a városvezetés, itt karácsonyra már nem lesz ez a polgármester és a testület. Ez a napirendi pontokat is érinteni fogja, mert lesz olyan napirend, amikor az anyagiakról a likviditásról beszélnek. Aztán kiüresedett a kassa, és jött a produkciója 3-4 hónapon keresztül, majd sikerült SZMSZ-t és költségvetést kovácsolni. Személyes megtámadtatása volt a facebook profilokon keresztül, ami már a családi életét feszegette tele hazugságokkal. Nem tudja ki a gyártója, de sejtései vannak. Most pedig jön ez, hogy leterheljék az Önkormányzatot olyan módon, hogy minél nehezebben tudjanak dolgozni. Ez a 2000 oldalas szösszenet, ami Szabó úr kikért, most pedig az Alpolgármestert is leterhelnék. Az elvvel egyetértett legyen nyilvánosság, de hogy ilyen módon korlátozza a Hivatal működését, ezzel nem értett egyet.

Lövei Ferenc képviselő: Bizott benne, hogy elkerüli a személyeskedést és a gúnyos megjegyzéseket. Elfogadja a törvényi szabályozásokat, amit a jegyző úr is említett, de messze menőig visszautasítja és kerüli az ilyen jellegű gúnyos megjegyzéseket. A szünettel kapcsolatban lett volna módosítása, mivel annak idején öltre menő vitákat folytattak, hogy a demokratikus működés a testület életében fennakadást ne okozzon, és ennek a törvényi kötelezettségeiket is megoldják. Legyen hivatalosan a városnak alpolgármestere, aki hasonló esetekben, amikor személyes elfoglaltsága akad a polgármesternek, ami nagyon helyes, hogy a város érdekében megtesz mindent, de ettől még nem állhat meg az élet. Ezért szerette volna, hogy a módosítást elfogadják, mert így tudták volna folytatni a testületi ülést.

A másik pedig munkanap van. Nem akarta a szavazási lehetőséget tőle elvenni, de ez ilyen helyzetet alakított ki. Az, hogy most egy ilyen program összejött, sajnálja, de folytatnák a munkát, mert az idő a legnagyobb probléma. Az elmúlt időszakban is volt olyan helyzet, amikor a polgármesternek elfoglaltsága volt és nem tudott részt venni a testületi ülésen, akkor az alpolgármester átvette a szerepét és folytatódott az ülés.

Raffai János polgármester: Nem értette melyik kifejezés volt sértő. Véleménye szerint nem túl korrekt. A menetrendet ő állapítja meg, mint polgármester. A tegnapi napon lett volna lehetőség kifogással élni ezzel kapcsolatban, de nem történt meg, ezért tartotta inkorrektnek, hogy most próbálják politikailag megfogni ezt a testületi ülést. Aki képviselőként felveszi a képviselői tiszteletdíját, az igenis álljon rendelkezésre akkor, amikor meg van hirdetve, amikor a polgármester a testületi ülést kihirdeti. Ez a nap erre van szánva, ahogy a bizottsági ülések is.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérdezte a polgármester urat, hogy volt-e már olyan, amikor valahol valamiért felelősséget vállalt volna? A polgármester és alpolgármester tájékoztatását kéri az itt élők többsége. Ez nem jogi szöveg, nem hosszasan előkészítendő napirendi pont. Polgármester és az alpolgármester tudja, hogy mit tett abban az egy hónapban. Teljesen egyértelműen és jogosan várja el mindenki. Szerinte nem másokat kellene dolgoztatni, mert egyrészt a polgármester úr keres majdnem 2 millió forintot havonta nettóban, másrészt van elég tanácsadója is. Az a kérdés, hogy mikor akar valaha valamiért felelősséget vállalni?

Véleménye szerint a polgármester úr pont ott folytatja, ahol az előző Képviselő-testület városvezetése is abbahagyta, hogy nem kívánja a nyilvánosságot. Megkérdezte a polgármester urat, hogy emlékszik arra, hogy április 8-án volt egy testületi ülés, amin kb. 4-5-ször kérte a Sóki Krisztina féle jelentést, és a megbízási szerződést? Azt mondta végül a testületi ülés végén, hogy van, és majd be fogja részére nyújtani. 29 nap telt el azóta, de ezt a mai napig nem kapta meg.

Raffai János polgármester: Az, hogy ő soha nem vállalt semmiért felelősséget, ezzel kapcsolatban elmondta, hogy 2024. október 1-én egy olyan hivatalba léptek be, ahol szeptemberben az hangzott el, hogy a Városüzemeltetés 502 millió forint tartozással rendelkezik, a Petőfi Művelődési Központ és az Oros-Projekt Kft. összesen 100 millió forint tartozással, ugyanekkor a folyószámla mérleg mínusz 417 millió forint volt, az iparüzési adó bevétel után megérkezett 960 millió forint, tehát mínusz 417. Ezeket a mínuszokat össze kell adogatni. 300 millió forint volt az iparüzési adó visszafizetési kötelezettségük. 300 millió forint volt a zöld város projekt konferencia központ visszafizetési kötelezettségük, közben a Polgármesteri Hivatalba ömlött be a víz, égtek ki a vezetékek, nem működött a fűtés sem. A városi képtár tetőszerkezete porlik,

50-60 millió forintba fog kerülni. Gyopárosfürdő naponta termelt 3 millió forint veszteséget. Alföld Gyöngye szálloda havonta 10 millió forint veszteséget termelt.

Megkérdezte a képviselő urat, hogy közben szorozgat, számol? Na, ez a felelősség, ezt megoldani! Ehhez embereket forrásokat találni ezért lobbizni.

Megkérdezte a képviselő urat, hogy ő eddig merre járt? Felháborítónak tartotta a képviselő úr színjátékát, amit itt művel. Az a mondás jutott eszébe erről, hogy a pénz beszél, a kutya ugat.

Kihúzták a várost a csődhelyzetből, és a képviselő úr még bizottsági és testületi ülésen is csak azért is még olyan kötelezettségvállalásokat akar letolni a torkukon, aminek nincs pénzügyi lába. Folyamatosan olyan helyzetbe akarja hozni Orosháza Város Önkormányzatát, és a Polgármesteri Hivatalát, ami megnehezíti a működést. Nem kell a színjáték, miért nem ül át a másik oldalra? Az ő havi nettó jövedelme nem 2 millió forint, hanem 1.670.000,- Ft bruttó. Ezt az Országgyűlés szavazta meg. Viszont aki ilyen pozíciót vállal, annak nagy felelősség van a nyakán. Amikor munkaerőt keresnek, és jó szakembereket kellene a piacról találni, egyszerűen nem tudnak olyan embereket megfizetni, mert olyan bérigények vannak, ami megfizethetetlen a jelenlegi költségvetési helyzetben.

A képviselő úr vagyonbevallása nyilvános mindenki láthatja, hogy 285.000,- Ft a jövedelme, tehát egy művész, tanítani kellene neki másokat is, hogyan lehet ekkora pénzből eljárni külföldre rendszeresen. Nincs Sóki Krisztina féle jelentés. Sóki Krisztina tervteljesítési vizsgálatot végzett, illetve a cégek likviditási problémáit oldotta meg. Most akarják levenni napirendről a Benkő Ferencnek az elszámoltatását, illetve azokat a 10 pontban összefoglalt területeket, ahol ő nem végezte el rendesen a munkáját. Felhívta a figyelmet, hogy Sóki Krisztina állapította meg, hogy nagyban hozzájárult a 2024. évi üzleti tervben foglaltakban súlyos eltérés volt tapasztalható. Olyan beruházás valósult meg 8,5 millió forint költségben, ami egy luxus kávéház, ami abban a helyzetben indokolatlan volt. Ki kell menni Gyopárosra megnézni milyen és mekkora munkát kell ráfordítani Gyopárosra és 8,5 millió forintot luxus kávéházra költenek, amikor hideg vizes hálózati vízről működtették a medencéket, amikor gázzal fűtöttek. 500 ezer forintból meg lehetett volna oldani egy hideg vizes kutat, és akkor nem fizettek volna most több 10 milliót csapvízre. Ez felelőtlen gazdálkodás.

15-en szavazták meg a legutóbbi testületi ülésen Benkő Ferenc felmentését. Amikor meg az elszámolásáról van szó, akkor meg le akarják venni napirendről?

Megkérdezte Szabó urat, hogy miről beszélnek? Tervteljesítési felülvizsgálat volt és likviditási problémák orvoslása. Ez volt a feladat, nincs jelentés.

Berke Adrián képviselő: Lövei úr felvetésére reagálva elmondta, hogy érdekes demokrácia felfogás az, amikor a szavazati joggal rendelkező polgármestert ki akarja vonni a testületi ülésből és ezt a szünetet meg kívánja vonni a testulettől. Nem a polgármester személyes érdeke miatt lesz szünet elrendelve 10.00 – 14.00 óra között, hanem a település érdekében a polgármester el fog járni és képviselni fogja Orosháza városát a versenyképes járásoknál. Mindkét helyen ott kell legyen. A polgármester úrnak meg kell adni a lehetőséget arra, hogy Orosháza városát képviselje ezen a fórumon is, valamint arra is, hogy az Orosházi Képviselő-testület ülését levezesse és szavazati jogával éljen is. Ez a demokrácia nem a narancsos demokrácia.

Amit le kíván vetetni napirendről Lövei úr, ez egy felelősség megállapítás Benkő Ferenc tevékenységével összefüggésben, amelyet a testület egységesen megszavazott, hogy azonnali hatállyal szüntessék meg a munkaviszonyát, melyet örömmel tettek meg. 10 pontban van összefoglalva az az indok, amely a felmentést megindokolja. Ezek javarésze büntetőjogi kategória lehet. Aki elszámoltatásért kiált,

itt a lehetőség. A 10 pont kőkemény elszámoltatás, különösen a 9-es pont érdekes. Képviselő-testület kifejezett döntése ellenére kötött ügyvédi megbízási szerződést egy települési képviselővel, amely nem csak összeférhetetlen, hanem etikátlan helyzetet eredményezett. Miért nem akarják, hogy meg legyen állapítva a felelősség?

Miért félnek tőle? Álljanak ki és merjék vállalni!

Szabó úrtól megkérdezte, hogy az előző polgármesterrel kapcsolatban miért nem voltak olyan igényei, hogy számoljon be a munkájáról? Ennek a városnak a jelenlegi állapota az előző polgármester munkájával elég jelentős mértékben összefügg. Ez miért nem volt érdekes kérdés akkor ellenzéki képviselőként?

A távolmaradással kapcsolatban nem látta relevánsnak a döntést, hiszen mi van abban, ha előre szólunk tervezhetőbb az ülés. Most olyan dolgokról beszélnek, amik Orosháza ügyét egyébként nem viszik előre. Húzzák az időt. 4 hónapig is ezt tették. Szabó úr is szerepelt, nyilván meg voltak a megbízói abban, hogy ez így történjen és a város ne haladjon előre. A 4 órás szünettel kapcsolatban elmondta, hogy kapjanak fel egy melegítőt, ki lehet menni Gyopárosra, van ott munka bőven. 4 órát el lehet tölteni képviselőként a város érdekében mindenkinek.

Raffai János polgármester: Szabó úr figyelmébe ajánlotta, hogyha a matematikát levezeti, Orosházától szolidaritási hozzájárulás címen 604 millió forintot vontak el, tehát azt a mínuszt nyugodtan beírhatja, mert az nem jött be a normatívába. Ez a felelősség, ezt megoldani, és eddig meg is oldották!

Lövei Ferenc képviselő: Berke Adrián képviselőnek elmondta, hogy magát a Benkő Ferenc elleni feljelentést jómaga nyújtotta be. Nincs más oka, csak az, hogy nem volt kellő idejük ezt a dolgot frakció szinten is átbeszélni. Időt kértek, hogy a következő alkalomra hozzák vissza, a másik pedig a demokratikus jogukat reméli, hogy nem kívánják megvonni azért, mert ő nem javasolja majd ezt a napirendi pontot megtárgyalni, amiről majd szavazni is kell, hiszen ez egy módosítás.

Az ülés vezetéséről az Mötv. 45.§. (1), (2). bekezdésében – a Képviselő-testület ülését a polgármester vezeti. Ha a polgármester akadályoztatva van, az alpolgármester látja el az ülés levezetését. Ennek az értelmezése a szünet elrendelése nem nevesített külön hatáskör a polgármesternek, az ülés vezetője irányítja az ülést, így az adott időpontban, aki levezető elnök az dönthet az ülés menetéről ideértve a szünet elrendelését is.

2. A testület folyamatos működése. Az Mötv. 65.§. (3) bekezdése: Ha a polgármester akadályoztatva van, helyettesítésére a kijelölt alpolgármester jogosult gyakorolni a polgármester e törvényben meghatározott hatáskörét. Értelmezés: Az alpolgármester akadályoztatás esetén átveszi a testület irányítását, a szünet elrendelése nem kivétel, mivel nem kizárólagos, hanem eljárás technikai eszköz az ülés vezetőjének kezében. Nincs olyan szabály, amely szünetet írna elő a polgármester távollétében. Az Mötv. sehol nem írja elő, hogy a polgármester távolléte esetén az ülés nem folytatható lenne. A működés zavartalan biztosítása alkotmányos elv. Alaptörvény 35.cikk (1), (2) bekezdése önkormányzati működés folyamatos kell legyen, nem függhet egy személy jelenlététől. Tehát a szünet nem kötelező, és nem is kizárólag a polgármester rendelheti el. Ez egy eljárási döntés, amit az ülésvezető elnök gyakorolhat, ez lehet akár az alpolgármester is.

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy 45 perce tart az ülés, de még a napirendekről sem tárgyaltak. A polgármester személye, hogy ebédelni megy, ahogy az elmúlt időszakban az előző ciklusban is megtörtént, milyen jelentősége van, hogy

ebédelni megy el valaki, vagy a hivatal és város ügyeit intézni? Az, hogy 1 vagy 4 óra, amiben az ebédszünet is benne van, akkor kevesebb.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Polgármester úr dönti el, hogyha elfoglaltsága van, akkor ő szünetet rendel el, mint ülésvezető. Amikor a szünetet elrendeli, ő vezeti az ülést, vagy átadja az ülésvezetést az alpolgármesternek. Ez a döntés a polgármesternek ülésvezetői jogköre, nem a Képviselő-testület határozza meg. Az SZMSZ és az Mötv. sem tiltja a szünet elrendelésének a korlátait. Tehát ha a polgármester vezeti az ülést, akkor mondhatja azt 10.00 órakor, hogy ő ülésvezetőként szünetet rendel el. Ez az ő szuverén döntése, ebben a Képviselő-testület sem korlátozhatja. A polgármester úr helyesen hivatkozott arra is, hogy eddig is többször fordult elő október óta, hogy ebédszünet céljából szünetet rendelt el. SZMSZ nem korlátozza, hogy időben milyen hosszú lehet a szünet. Tehát semmilyen jogszerűtlenség nincs abban, hogy polgármester úr tájékoztatta a képviselőket arról a szándékáról, hogy ő 10.00 órakor szünetet fog elrendelni, sőt inkább ez segítség a napjuknak a tervezésére. Polgármester úr jogszerűen elrendelhet szünetet.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ez a vita arról szól, hogy előterjesztette az indítványát, hogy a polgármester és az alpolgármester testületi ülésről testületi ülésre ellátott feladatairól tájékoztassa a nyilvánosságot. Véleménye szerint a polgármester úr sajnálatja magát. Ugyanezt tapasztalja 10 éve, hogy a Fidesz visszamutogat az MSZP-re, most az MSZP visszamutogat a Fideszre. 30 éve ez megy. Megkérdezte, hogy ez fog történni a következő 5 évben is? Végre érdemi munkát szeretnének látni. Az, hogy 1 hónapban mit csinál a polgármester és az alpolgármester, ez ekkora vitát robbantott ki.

Megkérdezte, miért jelent ekkora problémát? Nem másokat kell dolgoztatni, ezért kérdezte, hogy mikor akar felelősséget vállalni. Nem kell ebből politikai vitát csinálni. Vannak módosító indítványok. Kérte, hogy szavazzanak.

Raffai János polgármester: Ők is ezt kérték. Az, hogy érdemi munkát mikor végeznek, a Hivatal nevében visszautasította. Azt az örökséget, amit rájuk hagytak, azt meg kell oldani. Az érdemi munkáról elmondta, hogy Szabó képviselő úr hetekig dolgoztatta a Hivatal munkatársait, 2000 oldalas anyagot állítottak össze, mégsem dolgozott vele. Amikor Szabó úr a Városüzemeltetés jogi képviselője lett idén január 1-től nem dolgozott a Városüzemeltetésnek, visszaadta. Ha valamit elvállal, akkor végig kell csinálni.

Bojtor István képviselő: Megkérdezte, hogy mennyivel kevesebb iparűzési adó folyt be a tervezettnél?

Raffai János polgármester: Emlékezete szerint 1 millió forint.

Godár Andrea osztályvezető: Részletfizetések majd 80 millió forint összegben vannak március 15-i adóbevételekhez képest. Mérséklés minimálisan 15 millió forint érkezett, ami 3 cég, akik nagyobb összegben kértek mérséklést a márciusi befizetésükhöz. A részletfizetéseket folyamatosan fizetik, illetve inkasszálják és felszólítják azokat, akik nem fizették a március 15-i előlegeket. Építményadóban viszont minden befolyt, ahogyan kellett március 15-éhez.

Lövei Ferenc képviselő: Javasolta a szünet törlését a menetrendről, valamint azt, hogy megszakítás nélkül folyjon a testületi ülés. Erről pedig szavazással döntsön a Képviselő-testület.

Bodóczy András képviselő: Lövei Ferenc úrék nyújtották be a Benkő Ferenc vezérigazgató úr ellen az azonnali munkaviszony megszakítást és a testület megszavazta. Véleménye szerint oka volt annak, hogy ők ezt benyújtották. Innentől kitérne Dr. Szabó Ervin felszólalására, ahol nyilvánosságot és érdemi munkát követelt. Itt az alkalom az Alpolgármester asszony által benyújtott 10 pont megismerésével a nyilvánosságnak, hogy miért is mentették fel a vezérigazgató urat. Ez mutatja már, hogy érdemi munka folyik a testületben, és nem mellébeszélés. Nem értette, hogy miért vegyék le napirendről. Ha ők nyújtották be a felmentést, akkor valószínű, hogy volt alapja. Most itt az alkalom, hogy a közvélemény megismerje azt, hogy miért történt ez meg. Szabó Ervinnek elmondta, hogy a korrektség szót a helyében nem használná.

Raffai János polgármester: Lövei úr próbálja úgy beállítani, mintha az ő érdeme volna. Nem véletlenül kellett negyed órás szünetet elrendelnie, amikor ez a határozati javaslat megszületett. Folyamatosan a városvezetést be akarják húzni a csőbe. Ez egy fontos esemény volt, hogy hogyan nem sikerült. Benkő Ferenc felmentésébe annyi szerepelt, hogy azonnali hatállyal szüntessék meg a munkaviszonyát, és testületi döntés kellett hozzá, hiszen a testület nevezte ki. Ennyi volt. Abban már nem volt rendelkezés, hogy ki járhat el, ugyanis Szabó Ervin létszámpozos, polgármestert korlátozó előterjesztését, amit decemberben hozott be, sajnos él. Nem járhatott volna el munkáltatói jogkörében, ha a testület nem hatalmazza fel. Nem lett volna vezérigazgató másnapról, aki aláírhat, döntéseket hozhat.

Megjegyezte, hogy a tegnapi napon aláírták a 727 millió forintos energetikai pályázatot. Nem járhatott volna el pályáztatásban, hogy a Városüzemeltetésnek legyen új vezetője, mert ezt a jogkört is megvonták tőle. Benkő Ferencnek pontosan 1 éve volt hátra a munkaviszonyából. Érdekes módon pontosan 1 év munkabérét kellett volna kifizetni ezzel a felmentéssel. Hoppá, hogy jön ez össze. Megszavazzák, polgármester nem tud eljárni, új vezetés nincs, pályázatot nem tudják aláírni, nem tud pályáztatni és ki kellene fizetni Benkő Ferencnek 12 havi bért.

Ez csodálatos menekülési útvonal lett volna, ha nem ilyen felkészült a városvezetés. Itt a 10 pont. Benkő Ferenc munkaviszonya rendkívüli felmondással szűnt meg indoklással. Ezért amikor felmentették 0 forint került kifizetésre számára. Benkő Ferencnek meg is érkezett az ügyvédi felszólító levele, hogy 12+1 hónapot azonnal fizessenek ki neki, mert ez jár. Nem jár! Indoklással szűnt meg itt van előttük, és ezt akarják levenni napirendről. Nagyon fontosnak tartotta ezeket elmondani, a suttyogó propaganda miatt is.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Sürgősségi indítványt nyújtottak be, ami az elszámoltatással is szorosan összefügg. Lövei úr arra hivatkozott, hogy a rövid idő alatt nem tudták átnézni az anyagot. Viszont lesz egy 4 órás szünet, amely remek alkalom arra, hogy átnézzék és megbeszéljék ezt az anyagot.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Kérte, hogy szavazzanak.

Nagy Zsolt képviselő: Megkérdezte, hogy mennyire látták előre, hogy szünetet kelljen elrendelni, mert akkor 1 nappal el kellett volna tolni a testületi ülés napját?

Az előterjesztéseket és napirendi pontokat jó pár nappal előtte elkezdik a jogi csoporttal előkészíteni. Miért kerül mindig sor arra, hogy jön egy váratlan előterjesztés napirendi pont? Ezért alakulnak ki a viták, hogy már egy órája nem tudnak a napirendekkel foglalkozni.

Raffai János polgármester: Legutóbbi testületi ülésen Dávid Zoltán kérdezte, hogy mikor lesz a következő testületi ülés, akkor a május 6-át célozták meg. Sok helyről érkezett kérdés, hogy ne változtassanak rajta, mert akkor úgy intézik a munkabeosztásokat. Ez egy gesztus volt, hogy nem változtattak rajta. Arról, hogy a versenyképes járásoknak a mai napon lesz ez az egyeztető fóruma, ezt kb. két hete, hogy kiderült, viszont április végén még nem volt látható.

Bodóczi András képviselő: A pályázatot Bojtor úrék nyújtották be a Gyopárosfürdőért. Ez nem titok. Viszont az, hogy most került aláírásra, ez is valahol a volt vezetés, főként Benkő Ferencnek a sara.

Berke Adrián képviselő: A vita most nem arról szól, hogy a polgármester és alpolgármesteri beszámoló legyen, vagy ne legyen. Nyomon lehet követni ezeket a munkákat, hogy hogyan és miként valósulnak meg. De ha beszámolnak róla, szívesen rászánja az idejét. Sokkal nagyobb jelentősége van az elszámoltatás eltussolásának a szándékában, hogy ezt a napirendi pontot le akarják venni, ahol az a határozati javaslat született a Válaszd Orosházát Frakciója részéről, hogy Orosháza Képviselő-testülete utasítja a Hivatalát, hogy a fentebb felsorolt pontok alapján indítson büntetőjogi, vagy polgári eljárást. A felelősség megállapítása térjen ki a felügyelő bizottságra is. Ez egy komoly elszámoltatás. Erről van szó.

Lesz 4 órás szünet, ez idő alatt ezt az anyagot meg tudják ismerni.

Raffai János polgármester: A Válaszd Orosházát Frakciónak van egy sürgősségi indítványa, melynek napirendre történő felvételéről szavaznak.

Továbbá szavaznak Dr. Szabó Ervin SZMSZ módosító javaslatáról. A 69.§, a 69/A.§ teljes törlését és a 9.§ (5) bekezdésének kiegészítését kérte.

A szünetről nem kell szavazni, mert a Polgármester rendeli el.

Lövei Ferenc képviselő: Ha a polgármester vezeti az ülést, ő rendelheti el a szünetet, de nem kizárólagosan, mert az ülésmenet módosítására a testületnek van beleszólása akár szavazással is, ha van többségi akarat. Kérte, hogy erről szavazzon a Képviselő-testület és ez alapján történjen meg a döntés. Reméli, hogy ezt a demokratikus jogukat nem veszik el tőlük.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: A Válaszd Orosházát Frakciója sürgősségi indítványával kapcsolatban kérte, hogy név szerinti szavazással döntsenek, mert nagy közérdeklődésre tartanak számot, hogy mely képviselő milyen hozzáállást tanúsít az elszámoltatással összefüggésben.

Raffai János polgármester: Ahhoz napirendre kell vegyék. Lövei úrnak elmondta, hogy a demokrácia jegyében megszavaztatja a szünetet, de azt a jogot ne vegye el tőle, hogy az ülést ő vezeti.

Megadta a szót ügyrendben Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Kérte, hogy 10.00 óráig van még 1 óra, ahol meghívott vendégeik vannak, azokat a napirendeket vegyék előre, hogy ne kelljen 14.00 órákor visszajönniük.

Raffai János polgármester: Az első napirend, melynek címe – Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása – kerüljön hátrébb, hiszen a 2,3,4,5,6-os napirendekhez meghívott vendégek vannak jelen. Javasolta az 1-es napirendi pontot 10-es napirendnek.

Szavazásra bocsátotta a Válaszd Orosházát Frakció sürgősségi indítványát, hogy vegyék fel napirendre. Ez a 20-as napirend lesz.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett elfogadta, hogy 20-as napirendi pontként felveszi a Válaszd Orosházát Frakció sürgősségi indítványát.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő SZMSZ módosítását, melyben kérte az SZMSZ 69.§ törlését, a 69/A.§ törlését és a 9.§ (5) bekezdésének kiegészítését az elmondottak alapján.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta Dr. Szabó Ervin képviselő módosító indítványát, mely szerint kérte az Orosháza Város Önkormányzat SZMSZ-nek 69.§ törlését, a 69/A.§ törlését és a 9.§ (5) bekezdésének kiegészítését.

Raffai János polgármester: A napirend szavazása következett a módosítások alapján.

Ismertette a módosított napirendi pontokat.

- 1.) Döntés az Orosháza Város Önkormányzata, mint az egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv és Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus között létrejött kölcsönös szándéknyilatkozatáról az orosházi 1. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában
- 2.) A MÁV Személyszállítási Zrt-vel Orosháza Város közigazgatási területén menetrend szerinti helyi autóbuszközlekedési feladatok ellátása tárgyában kötött közszolgáltatási szerződés 2024. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása és a kapcsolódó döntés meghozatala
- 3.) Helyi személyszállítási közszolgáltatás részben regionális személyszállítási szolgáltatással történő ellátására vonatkozó, 2025-től hatályos megállapodás

jóváhagyása

- 4.) Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeumának 2024. évi beszámolója és 2025. évi munkaterve
- 5.) A Humán Szolgáltató Központ beszámolója a szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatást 2024. évi szakmai tevékenységéről
- 6.) Orosháza Város Önkormányzata Idősügyi Konceptiójának felülvizsgálata
- 7.) Beszámoló az Orosházi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről
- 8.) Beszámoló a Polgármester által 2025. márciusban tett kötelezettségvállalásokról
- 9.) Létszámstop felülvizsgálata önkormányzati feladatok megvalósítása érdekében
- 10.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár, valamint a Nagy Gyula Területi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 11.) A gyermekek átmeneti gondozásának biztosítására irányuló intézkedések, valamint Szentes Város Önkormányzatának válasza alapján történő döntéshozatal
- 12.) Döntés az Orosháza Város Önkormányzata, az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, valamint Dr. Fülöp Sarolta Réka háziorvos között létrejött háromoldalú bérleti szerződés 2. számú módosításáról
- 13.) Döntés 2025. évre likviditást biztosító hitel emeléséről
- 14.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának vezetésére óvodaigazgatói pályázat kiírása
- 15.) Támogatás nyújtása a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére
- 16.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére üzemeltetésbe átadott vagyonelemek hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala
- 17.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról
- 18.) Tájékoztatás Polgármester szabadságának igénybevételéről
- 19.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása
- 20.) Válaszd Orosházát Frakció sürgősségi indítványa
- 21.) A Polgármester és az Alpolgármester által készítendő tájékoztatással kapcsolatos indítvány
Előterjesztő: ÜTB

22.) Képviselői kérdések

23.) Egyebek

24.) Távolmaradások minősítése

Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Álláspontom szerint teljesen egyértelmű volt, hogy az SZMSZ módosítás kapcsán, ahogy előterjesztettem az úgymond a napirendi pontok vonatkozásában eleve mondtam, hogy az első napirendi pont legyen, értelemszerűen akkor gyakorlatilag az első napirendi pontként kellene ezt tárgyalni, amit úgymond az SZMSZ módosítások kapcsán ezt kértem, mint módosítást, hiszen ezt követően is ez lesz. Illetve hát a távolmaradások minősítését is csak akkor tudjuk levenni, hogyha az SZMSZ módosítás megtörténik. Tehát gyakorlatilag szükségszerű, hogy ezzel kezdjük úgymond a napirendi pontok megtárgyalását.”

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Szervezeti és Működési Szabályzat az egy rendelet, jogszabály. Jogszabály leghamarabb a kihirdetését követő napon léphet hatályba. Ha a testület elfogadja a mai napon ezt a rendelet módosítást, akkor meg is kell szövegezni, ki is kell hirdetni és hatályba kell léptetni. A mai Képviselő-testületi ülésen nem tudják és nem is kell alkalmazni, különös tekintettel arra, hogy például a beszámoló értelemszerűen nem készült el, tehát nem tudják a Képviselő-testület asztalára letenni. A rendelet hatálybalépéséről és kihirdetéséről még gondoskodni kell, tehát a mai napon ezt nem tudják alkalmazni. Tehát jelenleg a hatályos SZMSZ szerint zajlik a Képviselő-testület ülése.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Kérte, hogy a módosító javaslatáról a szünetről szavazzanak.

Raffai János polgármester: Először a napirendről szavaznak.

Megkérdezte Lövei Ferenc képviselőt, hogy mi a szándéka azzal, hogy a szünetet ennyire nem tudják elfogadni?

Lövei Ferenc képviselő: Ha nem kötelessége, akkor nem válaszol rá. A frakciója döntése alapján van egy felvetése, ha a testület többségét megkapja, akkor tud folytatódni a testületi ülés, ha nem akkor a kiküldött meghívó szerint haladnak tovább.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Lövei Ferenc képviselőt, ha az eredeti forgatókönyv életben marad, akkor ők itt lesznek 14.00 órakor a testületi ülésen?

Lövei Ferenc képviselő: Itt lesznek.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Reméli, hogy Szabó úr ismeri a jogalkotásról szóló törvényt. Nem a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg, hogy a jogszabályokat miként kell kihirdetni és miként léphetnek hatályba. Jelenlegi SZMSZ nem tartalmazza a képviselő úr által felvetett rendelkezéseket. Akkor fogja tartalmazni mindenkire kiterjedt hatállyal alkalmazandó módon, ha azt a Képviselő-testület elfogadta, Jegyző,

Polgármester aláírta, a Polgármesteri Hivatal hirdetőablájára kifüggesztésre kerül, és a kifüggesztést követő napon hatályba lépett. Várhatóan a következő Képviselő-testületi ülésen már alkalmazni kell, amennyiben a Képviselő-testület a mai ülésén azt megszavazza. Jelenleg még szavazás sem történt arról, hogy ezt elfogadja-e csak napirendre vette a témát. Jogvégezett emberként nem szeretne erről a képviselő úrral szakmai vitákat folytatni, és a Képviselő-testületet ilyen vitákkal terhelni. Az a kérése, hogy a képviselő úr szíveskedjen elfogadni, amit mond és vegye tudomásul, hogy az ő által indítványozott és még el sem fogadott rendelet nem lépett hatályba.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az ő módosító indítványa az, hogy az első napirendi pontként szavazzanak az SZMSZ módosításáról. Ezzel szemben a jegyző úr tartott neki előadást jogi kérdésekben. Erről a módosító indítványáról szavazni kell.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az előbb nem ez a javaslat hangzott el, hanem hogy a polgármester úr számoljon be első napirendi pontként. Kérte, hogy ne terheljék egymást ilyen parttalan vitákkal. Kérte a képviselő urat, ha javaslata van, akkor azt egyértelműen és az arra rendelkezésre álló időben tegye meg. Polgármester úr már szavaztatott módosító indítványról, ezért az SZMSZ szerint itt már javaslatot nem lehet tenni.

Raffai János polgármester: Megkérte Lövei urat, hogy mondja el, mit szeretne szavaztatni.

Lövei Ferenc képviselő: A testületi ülés menetrendjéből a 10.00 óra és 14.00 óra közötti szünet kerüljön elhagyásra.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta Lövei Ferenc önkormányzati képviselő módosító indítványát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta Lövei Ferenc önkormányzati képviselő módosító indítványát, miszerint a testületi ülés menetrendjéből a 10.00 és 14.00 óra közötti szünet kerüljön elhagyásra.

Raffai János polgármester: A napirendi pontokat már felolvasta. Erről már a vita korábban is folyt, meghallgatták a javaslatokat
Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2025. május 6-i nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Döntés az Orosháza Város Önkormányzata, mint az egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv és Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus között létrejött kölcsönös szándéknyilatkozatáról az orosházi 1. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában**

Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 2.) **A MÁV Személyszállítási Zrt-vel Orosháza Város közigazgatási területén menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedési feladatok ellátása tárgyában kötött közszolgáltatási szerződés 2024. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása és a kapcsolódó döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) **Helyi személyszállítási közszolgáltatás részben regionális személyszállítási szolgáltatással történő ellátására vonatkozó, 2025-től hatályos megállapodás jóváhagyása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 4.) **Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeumának 2024. évi beszámolója és 2025. évi munkaterve**
Előterjesztő: Józó Tamásné múzeumigazgató
- 5.) **A Humán Szolgáltató Központ beszámolója a szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatást 2024. évi szakmai tevékenységéről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) **Orosháza Város Önkormányzata Időügyi Konceptiójának felülvizsgálata**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) **Beszámoló az Orosházi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző,
Raffai János polgármester
- 8.) **Beszámoló a Polgármester által 2025. márciusban tett kötelezettségvállalásokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) **Létszámstop felülvizsgálata önkormányzati feladatok megvalósítása érdekében**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) **A Justh Zsigmond Városi Könyvtár, valamint a Nagy Gyula Területi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) **A gyermekek átmeneti gondozásának biztosítására irányuló intézkedések, valamint Szentes Város Önkormányzatának válasza alapján történő döntéshozatal**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) **Döntés az Orosháza Város Önkormányzata, az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, valamint Dr. Fülöp Sarolta Réka háziorvos között létrejött háromoldalú bérleti szerződés 2. számú módosításáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) **Döntés 2025. évre likviditást biztosító hitel emeléséről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 14.) **Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának vezetésére óvodaigazgatói pályázat kiírása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 15.) **Támogatás nyújtása a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 16.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére üzemeltetésbe átadott vagyonelemek hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 17.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 18.) **Tájékoztatás Polgármester szabadságának igénybevételéről**
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 19.) **Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása**
- 20.) **Válaszd Orosházát Frakció sürgősségi indítványa**
Előterjesztő: Vokanics Mária frakcióvezető
- 21.) **A Polgármester és az Alpolgármester által készítendő tájékoztatással kapcsolatos indítvány**
Előterjesztő: ÜTB
- 22.) **Képviselői kérdések**
- 23.) **Egyebek**
- 24.) **Távolmaradások minősítése**

1.) *Döntés az Orosháza Város Önkormányzata, mint az egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv és Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus között létrejött kölcsönös szándéknyilatkozatáról az orosházi 1. számú felnőtt háziorvosi körzet vonatkozásában*

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Dani Győző háziorvost és Dr. Varga Antónia belgyógyászt.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: Dr. Dani Győző főorvos, az orosházi 1. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosa szándéknyilatkozatát küldte meg Orosháza Város Polgármesterének, azzal, hogy támogassa Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, miszerint átadni kívánja praxisát 2027. január 1. napjától Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus asszonynak.

Kérését indokolja, hogy körzete lakosságát 1972. február 1. napjától látja el, kezdetben közalkalmazottként, majd 1995. óta vállalkozóként, saját rendelőben, 2015. és 2021. között fiával, Dr. Dani Gergellyel.

Főorvos úr jövőre szeretné megünnepelni 60 éves orvosi pályafutását, ezért úgy döntött, hogy 2026. decemberében orvosi tevékenységét, praxisjogát, betéti társaságát megszünteti.

Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus asszony is elküldte szándéknyilatkozatát, kérve Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatását.

Adjunktus asszony nyilatkozatában kitért arra, hogy a jövőben háziorvosi tevékenység keretében kívánja folytatni orvosi hivatását. Családi okokból olyan munkakört keres, mely rugalmasabb időbeosztással jár, így került kapcsolatba Dr. Dani Győző főorvos úrral, aki felajánlotta 2025. július 1-től a közös munkát az 1. számú háziorvosi körzetben, majd 2027. január 1. napjától a teljes praxist átadná számára.

Ez a lehetőség számára kiemelten kedvező, mivel a következő másfél év lehetőséget biztosít a háziorvosi szakvizsga megszerzésére, valamint egy megfelelő rendelő kialakítására.

A fent rögzített tervek mind időben, mind anyagiakban nagy kihívás adjunktus asszony részére.

Csak abban az esetben szeretné megkezdeni a folyamatot, ha későbbiekben a feladat-ellátási szerződéskötés során Orosháza Város Önkormányzata támogatására teljes mértékben számíthat.

E szándék kinyilvánítását kéri adjunktus asszony.

Raffai János polgármester: Megköszönte Dr. Dani Győzőnek az orosházi lakosokért végzett áldozatos munkáját ilyen hosszú időn keresztül, és Varga Antóniának azt, hogy ezt a feladatot elvállalja és továbbviszi. Bízik benne, hogy egyhangú döntés fog születni.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: A városban is nagy tisztelet övezi Dr. Dani Győző munkáját, személyét. Az ő ajánlata alapján nem kétséges, hogy megfelelő módon el lesz látva a továbbiakban a körzetnek a képviselője. Dr. Varga Antónia belgyógyásznak sok sikert kívánt a munkájához.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

160/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

az Orosháza Város Önkormányzata, mint az egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv és Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus kölcsönös együttműködési szándékát kinyilvánítja, mely szerint támogatja Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus Orosháza város 1. számú, felnőtt háziorvosi körzetében történő feladat-ellátását, amennyiben az alábbi feltételek teljesedésbe mennek Orosháza Város Önkormányzata és Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus feladat-ellátási szerződéskötése időpontjáig:

- 1.) Dr. Dani Győző főorvos, az 1. számú felnőtt háziorvosi körzet praxisjogát értékesíti Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus részére, és praxisjogot szerez az engedélyező hatóságtól
- 2.) Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus a háziorvostan szakvizsgát megszerzi,
- 3.) Dr. Varga Antónia belgyógyász adjunktus az 1. háziorvosi körzethez tartozó területen a háziorvosi tevékenységnek rendelőt alakít ki.

Végrehajtásért felelős: Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért,
Határidő: értelem szerint

2.) A MÁV Személyszállítási Zrt-vel Orosháza Város közigazgatási területén menetrend szerinti helyi autóbushálózati feladatok ellátása tárgyában kötött közszolgáltatási szerződés 2024. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása és a kapcsolódó döntés meghozatala

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Mészáros Antalt és Koós Bencét a MÁV Zrt. képviselőjében.

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, és az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságok megtárgyalták. Felkérte a Bizottságok Elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város Önkormányzata és a MÁV Személyszállítási Zrt. között a város közigazgatási területén a menetrend szerinti helyi autóbushálózati feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő

ellátására fennálló közszolgáltatási szerződése alapján a MÁV Személyszállítási Zrt-nek minden év minden év május 31. napjáig beszámolót kell benyújtania az Önkormányzat részére, amely alkalmas a megelőző évi közszolgáltatási tevékenység mennyiségi, minőségi, és gazdasági szempontú értékelésére.

Ezen kötelezettségének a MÁV Személyszállítási Zrt. határidőre eleget tett. Elkészítette a beszámolóját, melynek pénzügyi vonatkozású részét az Orosházi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztálya ellenőrizte.

A Közszolgáltatási szerződés rendelkezései alapján a felek elszámolnak a bevétellel nem fedezett indokolt költségekkel. A beszámoló alapján Orosháza Város Önkormányzatának 6.243.184,-Ft további fizetési kötelezettsége keletkezett a MÁV Személyszállítási Zrt. felé, melyet a beszámoló elfogadását követő 60 napon belül az Önkormányzat köteles megtéríteni. A beszámoló elfogadásához és az ellentételezés biztosításához szükséges a Képviselő-testület döntésének meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: A napirendi pontra igennel fog szavazni, ugyanakkor egy-két észrevétele kérdése van. Megkérdezte, hogy a járat kimaradás mitől duplázódott meg 2024-re? Műszaki meghibásodás történt?

A járat kimaradás megduplázódása aggályos a részükről. Felhívta a figyelmet, hogy a közeljövőben ezt az emelkedő tendenciát nem tudják elfogadni. A szolgáltatás rovására ne menjen, mert a szolgáltatás további romlását nem tudják elfogadni.

Raffai János polgármester: A járat kimaradás okára ő nem tud válaszolni, viszont a szolgáltatási színvonallal kapcsolatban elmondta, hogy hetekkel ezelőtt elkezdtek egy együttműködést, aminek az a célja, hogy felmérjék Orosháza helyi közlekedésének a lehetséges legjobb megoldását. Optimalizálni a buszjáratokat. A következő napirendnél a helyközi járatok bevonása a helyi közlekedésbe és ennek az utasszámlálás, ennek a folyamatnak az elején vannak. Ez fogja megalapozni a 2026. január 1-től életbe lépő új helyi közlekedés pályázat nyertesének a munkáját, mert pályázatot kell kiírni rá. December 31-ig a MÁV-al szerződtek le, korábbi testületi döntés alapján. Ez a folyamat elindult, az igény a lakosság részéről is jogos, hogy minél hatékonyabban és gazdaságosabban tudják működtetni a helyi közlekedést. Megköszönte a MÁV Zrt. közreműködését és adatszolgáltatását, hogy ebben részt vesz és partner. A pályázók között nyilván a MÁV-ot is tisztelhetik.

Ha esetleg a MÁV képviselői a feltett kérdésre tudnának válaszolni, hogy mi okozta a rendszeres járatkimaradásokat megköszönné.

Ez a 4. oldalon van az előterjesztésben, hogy elsősorban műszaki meghibásodásból a saját hibából történt, járatkésések pedig műszaki meghibásodás miatt forgalom szervezési intézkedésekből adódtak.

Mészáros Antal helyi közszolgáltatás csoportvezető: Valóban, ha a 28-hoz hasonlítják, az 52 emelkedésnek tűnik, de az éves 16 ezer járat darabszám nagyon alacsony kimaradás darabszám. Megtesznek nyilván mindent, hogy a jövőben ez ne növekedjen, vagy visszamérséklődjön arra a korábbi évek szintjére, de ez nem egy érdemi járatkimaradás az indított járatokhoz képest.

Raffai János polgármester: Gyors fejszámolás után 0,3 %-ot kapott nagyjából.

Korábban más értékek voltak.

Antal László képviselő: Nyilván nem olyan nagymértékű ez a járatkimaradás, de mégis a reggeli időszakban, amikor ott állnak az emberek munkába, vagy iskolába menet, és nincs semmilyen értesítés, ezzel van a legnagyobb probléma. Azt kérte, hogy amennyiben ilyen előfordul, akkor kapjanak értesítést az utasok, hogy tudjanak róla.

Lövei Ferenc képviselő: Technikai javaslata volt a MÁV felé. Az elektronikus online információkat közlő táblák lényegében ezekre a problémákra megoldást jelentenének. Tudja, hogy ezek mind költségbe kerülnek, de ha a jövőben fejlesztés lesz, akkor az ilyen jellegű problémákat ezekkel azonnal meg lehetne oldani.

Berke Adrián képviselő: Ha a számokat vizsgálják a járatszám kimaradás tekintetében, akkor javasolta, hogy ne csak egy számot nézzenek, ugyanis az indított járatok száma is növekedett. De attól függetlenül szükség van ennek a közszolgáltatásnak a javítására és élhetőbbé tételére, hiszen nagyon sokan élnek a városnak olyan részein, ahonnan tömegközlekedéssel nem tudják megközelíteni a hivatalokat a városban. Ezért fontos, hogy a jövőben legyen áttekintve nem csak a menetrendiség, hanem a járatoknak a vonala is. Szerinte ez a pár járatkimaradás nem okozott fennakadást.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

161/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. Orosháza Város részére az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységre vonatkozó 2024. évi beszámolóját,
- 2.) a 2024. évre vonatkozóan 6.243.184,-Ft ellentételezést biztosít Orosháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025 (II.18.) önkormányzati rendelet 2. tájékoztató tábla IV. közúti közlekedés fejezet 4. Helyi autóbusz-közlekedés támogatása sor terhére annak érdekében, hogy a bevételekkel nem fedezett indokolt költségekre teljes mértékben fedezetet nyújtson,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az ellentételezéssel kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére, megállapodás megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a megállapodás aláírásáért,
Dr. Tatár Zoltán jegyző a megállapodás előkészítéséért,
Godár Andrea osztályvezető az ellentételezés átutalásáért.

Határidő: értelem szerint

3.) Helyi személyszállítási közszolgáltatás részben regionális személyszállítási szolgáltatással történő ellátására vonatkozó, 2025-től hatályos megállapodás jóváhagyása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, és az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságok megtárgyalták. Felkérte a Bizottságok Elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Annak érdekében, hogy a regionális járatok a város közigazgatási területén a menetrendben meghirdetett megállóhelyek viszonylatában helyi tarifával, helyi személyszállítási formában kerülhessenek igénybevétele Oroszára Önkormányzata és Magyarország Építési és Közlekedési Minisztere között évente megállapodás került megkötésre.

A legutóbbi megállapodás 2024. december 31. napján hatályát veszítette. Míg a 2024. decemberében megkezdett egyeztetések alapján az Építési és Közlekedési Minisztérium március 31. napján küldte meg a 2025. január 1-től hatályos, határozatlan időre szóló Megállapodás-tervezet mintát, amely a határozati javaslat mellékletét képezi.

Az Önkormányzat által fizetendő hozzájárulás mértékét 2025. évre a 2023. évi önköltség és a 2024. évre közzétett infláció szorzataként állapítja meg. Ezt követően Autóbuszos Szolgáltató szűkített önköltségének, valamint a KSH által a tárgyévét megelőző 2. évre vonatkozóan közzétett infláció mértékének szorzataként állapítja meg. A Minisztériumtól, illetve a MÁV Személyszállítási Zrt-től, aki a megállapodás szerinti Autóbuszos Szolgáltató tájékoztatást kértek a 2025. évben fizetendő hozzájárulás pontos összegéről. Az előterjesztés elkészítéséig a MÁV Személyszállítási Zrt. jelzett vissza és a 2025. évi hozzájárulás összegét megközelítőleg 11 millió Ft összegben jelölte meg.

A megállapodás megkötéséhez és az Önkormányzat által fizetendő hozzájárulás biztosításához szükséges a Képviselő-testület döntésének meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

162/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Építési és Közlekedési Minisztériummal megállapodást köt a helyi személyszállítási közszolgáltatás részben regionális személyszállítási szolgáltatással történő ellátásának feltételeiről, 2025. január 1. napjától határozatlan időtartamra, a határozat mellékletét képező tartalommal.
2. az Önkormányzat a mindenkori költségvetése terhére biztosítja az Önkormányzat által fizetendő hozzájárulás összegének fedezetét.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a megállapodás aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért
Godár Andrea osztályvezető a 2025. évben fizetendő hozzájárulás rendelkezésre bocsátásáért, illetve ezt követően a hozzájárulás összegének a mindenkori költségvetésbe történő betervezéséért

Határidő: értelem szerint

MEGÁLLAPODÁS

**a helyi személyszállítási közszolgáltatások részben regionális vagy elővárosi
személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátásáról**

amely létrejött

egyrészt az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány
utca 5.; törzskönyvi azonosító szám (PIR): 847395; adószám: 15847397-2-41, képviseli:
Lázár János építési és közlekedési miniszter, nevében eljár: Dr. Bói Loránd
közlekedésstratégiaért felelős helyettes államtitkár) (a továbbiakban: Minisztérium),

másrészt Város Önkormányzata (székhely:.....;
adószám:.....; képviseli: polgármester) (a továbbiakban:
Önkormányzat)

(a továbbiakban együtt: Felek, a továbbiakban külön: Fél) között

a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XL.I. törvény (továbbiakban: Sztv.) 5.
§ (3) bekezdése a) pontjában meghatározott helyi személyszállítási közszolgáltatások
regionális vagy elővárosi (a továbbiakban: helyközi) személyszállítási szolgáltatásokkal
történő ellátása feltételeinek rögzítése céljából, az alábbiak szerint (a továbbiakban: jelen
Megállapodás):

1. ELŐZMÉNYEK

- 1.1. Az országos, regionális és elővárosi autóbuszos közszolgáltatást nyújtó szolgáltató (a
továbbiakban: Autóbuszos Szolgáltató) helyközi járatainak helyi utazásokra történő
igénybevételéhez kapcsolódóan a Felek megállapodást kötöttek, amely határozott
időre, 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig tartó időtartamra jött létre.

2. BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

- 2.1. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Önkormányzat közigazgatási területén - az Sztv.
4. § (4) bekezdése alapján az Önkormányzat által önként vállalt feladatként -
közszolgáltatási szerződéssel helyi közlekedést biztosít. A Minisztérium tudomásul
veszi az Önkormányzat bejelentését, amely szerint az Önkormányzat közigazgatási
területén az általa biztosított helyi menetrend szerinti autóbuszos közszolgáltatás
ellátásához - azon túlmenően - Autóbuszos Szolgáltató helyközi járatait igénybe
kívánja venni.

- 2.2. Az Önkormányzat jelen Megállapodás aláírásával kijelenti, hogy az Autóbuszos Szolgáltató Minisztérium által történő jogszertű kiválasztásához hozzájárul, az Autóbuszos Szolgáltató kiválasztásának és megbízásának jogát és módját a jelen Megállapodás szerinti körben a Minisztériumra átruházza. Az Autóbuszos Szolgáltató adatait és az általa nyújtott közszolgáltatások főbb szerződéses feltételeit a jelen Megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza.
- 2.3. Felek rögzítik, hogy jelen Megállapodás fennállása alatt a Minisztérium és az Autóbuszos Szolgáltató között létrejött, az országos, regionális és elővárosi autóbuszos közszolgáltatás nyújtására vonatkozó hatályos dokumentumot – függetlenül a kiválasztás módjától – tekintik irányadónak jelen Megállapodás vonatkozásában.

3. A MEGÁLLAPODÁS TÁRGYA, TARTALMA

- 3.1. A Minisztérium az Önkormányzattal kötött jelen Megállapodás alapján hozzájárul a 2. (autóbuszos járatlista) számú mellékletben tételesen felsorolt helyközi járatoknak az Önkormányzat közigazgatási területén a menetrendben meghirdetett és a 2. számú mellékletben feltüntetett megállóhelyek viszonylatában a 3. számú mellékletben feltüntetett, elővételben megváltott helyi díjtermékek elfogadásával, helyi viszonylatú személyszállításban történő igénybevételehez. A 4. A *Költségek elszámolása* fejezet szerint adott évre érvényes menetrend és az Autóbuszos Szolgáltató elfogadott pénzügyi beszámolója alapján megállapított éves költség-hozzájárulást a 2. számú melléklet tartalmazza azzal, hogy azok évente felülvizsgálatra kerülnek.
- 3.2. A 3. számú mellékletben feltüntetett helyi díjtermékekkel igénybe vehető, a 2. számú mellékletben tételesen felsorolt helyközi járatokon, a helyi viszonylatú utazásoknál a 2.3. pontban hivatkozott dokumentumok releváns mellékleteiben feltüntetett díjterméket és az állam által jogszabályban meghirdetett utazási kedvezményeket kell alkalmazni. A helyi díjtermék alkalmazása a 3. számú mellékletben felsorolt, elővételben megváltott helyi díjtermékek helyközi járatok fedélzetén történő használatát és elfogadását jelenti. A helyközi járatokon történő utazáskor a helyi járatokon érvényes kedvezmények igénybevétele a kedvezményes utazásra jogosító igazolványok, igazolások birtokában történhet. Helyközi járaton csak helyközi díjtermék értékesíthető, a 2. számú mellékletben felsorolt helyi szakaszokon történő utazáskor is. A teljes helyközi szakaszra helyközi utazásra jogosító díjtermékeket kötelező értékesíteni akkor is, ha a leutazni kívánt viszonylat településen belüli része helyi díjtermékkel fedezett. A helyi díjtermék alkalmazásával összefüggő szociálpolitikai menetdíj-támogatás igénybevételi rendje a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.
- 3.3. A járatok 3. számú melléklet szerinti helyi díjtermékkel való igénybevételi lehetőségének meghirdetése a Minisztérium feladata, amellyel a Minisztérium az

Autóbuszos Szolgáltatót bízta meg. Ezen megbízás alapján az Autóbuszos Szolgáltató menetrendi kiadványaiban köteles feltüntetni továbbá a 3. számú melléklet szerinti helyi díjtermék alkalmazását a helyi utasokra vonatkozóan. Amennyiben a helyközi járat egy adott helyi autóbuszvonal valamennyi megállóhelyén megáll, a járat helyi viszonylatszámmal is ellátható.

- 3.4. A Minisztérium megbízásából az Autóbuszos Szolgáltató a jelen Megállapodás fennállásának időtartama alatt, az abban foglaltak alapján köteles figyelemmel kísérni az utasforgalom alakulását és az utazási igények változását, és azok függvényében a menetrend módosítását kezdeményezheti. A módosítás jóváhagyása során Minisztérium az Önkormányzat véleményét lehetőség szerint figyelembe veszi.

4. A KÖLTSÉGEK ELSZÁMOLÁSA

- 4.1. Az Önkormányzat köteles a jelen Megállapodás alapján az Autóbuszos Szolgáltató által helyközi menetrendszerinti járatokkal végzett helyi közszolgáltatás költségeihez hozzájárulni. A hozzájárulás mértéke a 2. számú mellékletben kerül kiszámításra, az alábbiak szerint. A hozzájárulás megállapításának alapja a 2. számú mellékletben közösen megállapított kilométer-teljesítmény és az Autóbuszos Szolgáltató tárgyévét megelőző 2. (második) évi, - az Autóbuszos Szolgáltató által jelen Megállapodás 4.6. pontja szerinti - adott vonal(ak)ra kimutatott költségei közül az üzemeltetés közvetlen személyi jellegű költsége, az üzemeltetés közvetlen anyagköltsége, az üzemeltetés egyéb közvetlen költsége és a közvetlen karbantartási költsége összegének (továbbiakban: *szűkített önköltségének*), valamint a Központi Statisztikai Hivatal által a tárgyévét megelőző 2. (második) évre vonatkozóan közzétett infláció mértékének szorzata. A fentiekől eltérően a 2025. évre megállapított hozzájárulás mértéke a 2023. évi önköltség és a 2024. évre közzétett infláció szorzataként került megállapításra.
- 4.2. A normál helyközi menetvonalon közlekedő járatok esetében a hozzájárulás mértéke a 2. számú melléklet „10%-os finanszírozású éves km” oszlopában szereplő kilométer-teljesítményadatok és a fentiek szerinti szűkített önköltség szorzatának 10%-a.
- 4.3. A kifejezetten az Önkormányzat kérésére, illetve érdekkörében üzemeltetett, a normál helyközi hálózattól eltérő viszonylatok esetében a hozzájárulás mértéke a 2. számú melléklet „100% finanszírozású éves km” oszlopában szereplő kilométer-teljesítményadatok és a fentiek szerinti szűkített önköltség szorzata.
- 4.4. Az elszámolás alapjául szolgáló kilométer-teljesítményadatok megállapítása: az Önkormányzat közigazgatási területén lévő, a 2. számú mellékletben feltüntetett első és utolsó megálló közötti, az érintett járatok éves menetrendjéből az Autóbuszos Szolgáltató által kiszámított, vonalanként nyilvántartott, kilométerben mért távolság, amely alapján kiszámítható a jelen Megállapodás által érintett, a Minisztérium által hivatalosan közzétett, összesített éves kilométer-teljesítmény.

- 4.5. Az Önkormányzat a 2. számú mellékletben meghatározott hozzájárulást az Autóbuszos Szolgáltató részére fizeti meg a helyközi járatok helyi díjtermékkel történő igénybevételének költségeihez való hozzájárulásként. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy Minisztérium a hozzájárulás mértékét évente, az országos menetrendváltás időszakában felülvizsgálja és kezdeményezi annak módosítását az esetleges teljesítmény-módosulások és az előző évi tényadatok változásának megfelelően.

A hozzájárulást az Önkormányzat havonta, az éves összeg 1/12 (egy tizenketted) részének megfelelő összegben, előre fizeti meg az Autóbuszos Szolgáltató részére, az Autóbuszos Szolgáltató 1. számú mellékletben megjelölt számú számlájára úgy, hogy minden hónap 20. napjáig megfizeti a következő hónapra vonatkozó összeget. Az Önkormányzat a jelen Megállapodás szerint esedékes első rész megfizetésére a mindkét Fél által aláírt jelen Megállapodás kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül kötelezett. Az Autóbuszos Szolgáltató jogosult késedelmes fizetés esetén a fizetési késedelem időtartamára vonatkozóan a jogszabályokban előírt mindenkorai késedelmi kamat felszámítására.

- 4.6. A jelen Megállapodásban meghatározott hozzájárulás összege a 2. számú mellékletben rögzített, közigazgatási területen belüli éves kilométer-teljesítmény $\pm 10\%$ -os, az Önkormányzat érdekkörén kívüli változása mellett változatlan, fix tétel. Amennyiben az Önkormányzat érdekkörében történő, vagy az Önkormányzat érdekkörén kívüli, de egy évre vetítve összességében $\pm 10\%$ -ot meghaladó változás következik be a kilométer-teljesítmény vonatkozásában, abban az esetben a Minisztérium és az Önkormányzat jelen Megállapodás feltételeit újratárgyalják.

- 4.7. A jelen Megállapodás aláírásával az Önkormányzat tudomásul veszi a 2. számú mellékletben meghatározott helyközi vonalak településen belüli szakaszának helyi személyszállításhoz kapcsolódó, a bevétellel nem fedezett indokolt költségek megtérítésére vonatkozó, az Sztv. 4. § (4) bekezdés d) pontjában meghatározott és e pontban részletezett kötelezettségét.

- 4.8. Figyelemmel arra, hogy a Minisztérium az Önkormányzat nevében is az Autóbuszos Szolgáltatót bízta meg az országos, regionális és elővárosi járatokkal történő helyi személyszállítási közszolgáltatási feladatok ellátásával, a Minisztérium részére benyújtandó auditált költségterítési adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell a helyközi vonalak teljes hosszának kilométer-teljesítményét, bevételeit és ráfordításait, így a helyi utasszállítás ellentételezéseként az Önkormányzat által fizetett hozzájárulás összegét is. A közszolgáltatási beszámoló elkészítése és adattartalma tekintetében a 2007. október 23-i, a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló

1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásainak megfelelően kell eljárni.

5. A MEGÁLLAPODÁS IDŐBELI HATÁLYA

- 5.1. Jelen Megállapodás annak Felek általi aláírását követően lép hatályba. Amennyiben Felek aláírására nem egy időben kerül sor, akkor a hatálybalépés napjának a későbbi aláírás időpontja tekintendő. Felek egyező akarattal rögzítik azonban, hogy jelen Megállapodás rendelkezéseit 2025. január 1-jétől határozatlan időtartamra alkalmazzák.

6. KAPCSOLATTARTÁS, ADATVÉDELEM

- 6.1. Felek a szerződésszerű teljesítés érdekében kötelesek egymással, valamint az Autóbuszos Szolgáltatóval együttműködni. Ennek megfelelően időben tájékoztatják egymást, nem csupán a jelen Megállapodásban foglaltak teljesítéséről, hanem minden olyan kérdésről, körülményről, amely a jelen Megállapodás hibátlan, maradéktalan teljesítésére kihatással lehet.
- 6.2. Felek részéről kapcsolattartásra jogosult személyeket és azok elérhetőségeit jelen Megállapodás 6. számú melléklete tartalmazza.
- 6.3. A kapcsolattartásra kijelölt személyek a teljesített szolgáltatással, végrehajtással kapcsolatban jognyilatkozat megtételére jogosultak, ez a jogosítvány azonban nem terjed ki a jelen Megállapodás módosításával, megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, amelyre kizárólag a Felek képviseleti joggal felruházott képviselői jogosultak.
- 6.4. A Felek tudomásul veszik, hogy a jelen Megállapodás előkészítése során a kapcsolattartási adatok, mint személyes adatok megadására a másik Féllel való szerződéskötés, valamint szerződés létrejötte esetén annak teljesítése érdekében van szükség. Felek a jelen Megállapodás teljesítése során az adatvédelemre vonatkozó jogszabályok, így különösen a 2016. április 27-i, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 számú európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR), illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseinek betartásával kötelesek eljárni. Felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodás megkötésével, teljesítésével összefüggő adatkezelésről az érintettek a GDPR 12. cikke alapján a 13. és 14. cikkben meghatározott tartalmú tájékoztatást megkapták. A Minisztérium adatkezelési tájékoztatója jelen Megállapodás 4. számú, az Önkormányzat adatkezelési tájékoztatója jelen Megállapodás 5. számú mellékletét képezi.

7. A MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA, MEGSZÜNTETÉSE

- 7.1. Jelen Megállapodás közös megegyezéssel, kizárólag írásban módosítható.
- 7.2. Felek a jelen Megállapodás minden mellékletét – a 6.2. és 6.4. pontban foglaltak kivételével - záradékkal módosíthatják. Az 1. számú mellékletet, valamint annak módosítása esetén az azt módosító záradékot az Autóbuszos Szolgáltató is ellenjegyzéssel látja el.
- 7.3. Nem minősül jelen Megállapodás módosításának a 6.2. pont szerinti Felek kapcsolattartóinak adataiban és 6.4. pont szerinti Adatkezelési tájékoztatójában bekövetkező változás. A változásról az érintett Fél a változás bekövetkezését követő 10 (tíz) napon belül köteles értesíteni a másik Felet, aki írásban visszaigazolja a változás tudomásulvételét. A bejelentési kötelezettség elmulasztása vagy késedelmes teljesítése esetén a felmerülő károkat a mulasztó Fél köteles viselni.
- 7.4. A zsúfoltság megelőzése érdekében részlegesen díjmentes helyi utazás bevezetése csak Minisztériumi egyetértés esetén lehetséges. A helyi közlekedés biztosítása, mint jelen Megállapodás jogi alapjának fenntartása érdekében a teljesen díjmentes helyi utazás bevezetése nem lehetséges. Az Önkormányzat a 3. számú mellékletben szereplő, a helyközi járatokon elfogadásra kerülő helyi díjtermékek körét jogosult egyoldalúan módosítani. Az Önkormányzat ezt köteles a Minisztérium és az Autóbuszos Szolgáltató felé is írásban (a módosuló melléklet egyidejű megküldésével), a változtatás bevezetését legalább 60 (hatvan) nappal megelőzően bejelenteni. A módosítást záradékba kell foglalni.
- 7.5. Felek megállapodnak abban, hogy jelen Megállapodás bármelyik Fél által, írásbeli jognyilatkozatban közölt rendes felmondással, 90 (kilencven) napos felmondási idővel megszüntethető.
- 7.6. Jelen Megállapodás írásban, közös megegyezéssel, bármikor megszüntethető. Az Önkormányzat közigazgatási területén az autóbuszos helyi közlekedési közszolgáltatás esetleges megszüntével egyidejűleg – amit Önkormányzat köteles a Minisztériumnak haladéktalanul bejelenteni – jelen Megállapodás is hatályát veszti, amiről a Minisztérium Közlekedési Szolgáltatási Főosztálya az Autóbuszos Szolgáltatót tájékoztatja.
- 7.7. Jelen Megállapodás megszüntetését követően – amennyiben nem kerül új, tárgyi vonatkozású megállapodás megkötésre – az érintett helyközi járatokon helyi viszonylatban is csak helyközi díjtermékek kerülnek elfogadásra.

8. EGYÜTTMŰKÖDÉSI KÖTELEZETTSÉG

- 8.1. A Minisztérium az Autóbuszos Szolgáltató személyében beállt változásról a Minisztérium és az új szolgáltató közötti jogviszony létrejöttétől számított 10 (tíz) napon belül értesíti az Önkormányzatot.
- 8.2. Jelen Megállapodás alapján a Felek tudomásul veszik, hogy abban az esetben, ha az Önkormányzat a hozzájárulást 2 (kettő) egymást követő hónapban határidőben nem teljesítette, Autóbuszos Szolgáltató jogosult a helyi díjtermékek el nem fogadására a Minisztérium és az Önkormányzat egyidejű előzetes tájékoztatása mellett. A helyközi járatok helyi díjtermékkel történő igénybevételi lehetőségének ily módon történő felfüggesztését, szüneteltetését, megszüntetését az Önkormányzat a helyben szokásos módon a lakosság felé köteles közzétenni.
- 8.3. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az Autóbuszos Szolgáltatóval kötött (vagy megkötendő) helyi közszolgáltatási szerződésben helyközi járatokra vonatkozó bármilyen utalás, kitétel, tartalom csak akkor jogszerű, ha az opcionális jelleggel – a jelen Megállapodásra történő utalással, annak megléte esetére – kerül(t) elfogadásra. Ellenkező esetben Önkormányzat a helyi közszolgáltatási szerződést jelen Megállapodásban foglaltak figyelembevételével, a jelen Megállapodás aláírását követő 30 (harminc) napon belül módosítani köteles.
- 8.4. A jelen Megállapodást érintő nyilatkozatok kiadása, a mellékletek módosítása, valamint egyéb a jelen Megállapodást érintő megkeresések ügyében a Minisztérium Közlekedési Szolgáltatási Főosztályának vezetője jár el.

9. VEGYES, ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 9.1. A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Sztv., valamint egyéb vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadók. A jelen Megállapodásban szereplő jogszabályi hivatkozások helyére a hivatkozott jogszabályhely megváltozása vagy az azt tartalmazó jogszabály hatályon kívül helyezése esetén az annak megfelelő, megváltozott jogszabályhelyet, illetve hatályos jogszabályt kell érteni, kivéve, ha a megváltozott jogszabályhely, illetve hatályos jogszabály eltérést megengedő rendelkezésének alkalmazása összeegyeztethetetlen lenne a jelen Megállapodás követelményeivel, illetőleg céljával.
- 9.2. Felek megállapodnak abban, hogy bármely vita eldöntése érdekében, amely a jelen Megállapodásból vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban keletkezik, ha azt 30 (harminc) napon belül békés módon rendezni nem sikerül, úgy Felek a jogvitájuk eldöntésére a

mindenkor hatályos Polgári Perrendtartásról szóló törvény általános szabályai szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz fordulnak.

9.3. Jelen Megállapodásnak hat sorszámozott melléklete van, melyek jelen Megállapodás elválaszthatatlan részét képezik.

9.4. Felek a jelen Megállapodást elolvasást és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá 5 (öt) példányban, amelyből 2 (kettő) példány a Minisztériumot, 2 (kettő) példány az Önkormányzatot illeti meg. Tudomásulvétel céljából Autóbuszos Szolgáltató részére 1 (egy) példány kerül megküldésre.

Mellékletek:

1. számú melléklet: Az országos, regionális és elővárosi autóbuszos közszolgáltatást nyújtó szolgáltató adatai, a közszolgáltatások nyújtásának feltételei
2. számú melléklet: Helyi közlekedésben igénybe vehető autóbuszos helyközi járatok listája, teljesítménye, költség-hozzájárulás összege
3. számú melléklet: A 2. számú mellékletben feltüntetett helyközi autóbusz járatokon elfogadásra kerülő helyi díjtermékek felsorolása (bemutatása)
4. számú melléklet: Adatkezelési tájékoztató (Minisztérium)
5. számú melléklet: Adatkezelési tájékoztató (Önkormányzat)
6. számú melléklet: Kapcsolattartók adatai

Kelt: Budapest, 202..... Kelt: 202.....

Építési és Közlekedési Minisztérium
képviselőtében:
Dr. Bói Loránd
közlekedésstratégiáért felelős helyettes
államtitkár

.....Önkormányzata
képviselőtében:
.....
polgármester

Az országos, regionális és elővárosi autóbusszos közszolgáltatást nyújtó szolgáltató
adatai, a közszolgáltatások nyújtásának feltételei

I. Szolgáltató adatai

Cégnév: MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Rövidített cégnév: MÁV Személyszállítási Zrt.

Székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.

Nyilvántartó cégkör: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága

Cégjegyzékszám: Cg.01-10-045551

Adószám: 13834492-2-44

Statisztikai számjel: 13834492-4910-114-01

Bankszámlaszám:

II. Közszolgáltatások nyújtásának feltételei

A KÖFÁT/37374-3/2024/KSZFO iktatószámú, az építési és közlekedési miniszter - mint a Kormány közlekedésért felelős tagja és Magyarország helyközi közösségi közlekedés megrendelésével kapcsolatos közszolgáltatási ellátásáért felelőse - által a MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaság - mint a VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság jogutódja - részére kiadott, az országos, regionális és elővárosi személyszállítási közszolgáltatások nyújtására vonatkozó, 2025. január 1. 0:00 órától 2025. március 31. 24:00 óráig terjedő időtartamú kijelölő Határozat.

[illegible]

[illegible]

A 2. számú mellékletben feltüntetett helyközi autóbusz járatokon elfogadásra kerülő helyi díjtermékek felsorolása (bemutatása)

Menetjegyek			
Díjtermék típusa	Díjtermék előállítása	Használat és elfogadás rendje	
		Járműfedélzeti értékesítés	Járműfedélzeti elfogadás
Menetjegy elővételben	- nyomdai előállítású - pénztári szelvény - elektronikus úton megváltott	nem	igen
Járművezetői jegy	- járműfedélzeten nyomtatott	nem	nem

Bérletek			
Díjtermék típusa	Díjtermék előállítása	Használat és elfogadás rendje	
		Járműfedélzeti értékesítés	Járműfedélzeti elfogadás
Félhavi egyvonalas bérlet	- pénztári szelvény - jegykiadó automata	nem	igen
Félhavi összvonalas bérlet	- pénztári szelvény - jegykiadó automata - elektronikus úton megváltott	nem	igen
Havi egyvonalas bérlet	- nyomdai előállítású - pénztári szelvény - jegykiadó automata	nem	igen
Havi összvonalas bérlet	- nyomdai előállítású - pénztári szelvény - jegykiadó automata - elektronikus úton megváltott	nem	igen
Tanuló havi bérlet	- nyomdai előállítású - pénztári szelvény - jegykiadó automata - elektronikus úton megváltott	nem	igen
Nyugdíjas havi bérlet	- nyomdai előállítású - pénztári szelvény - jegykiadó automata - elektronikus úton megváltott	nem	igen



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI
MINISZTERIUM

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ

az Építési és Közlekedési Minisztérium által kezelt szerződésekhez kapcsolódó személyes
adatok kezeléséről

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 5. cikke (1) bekezdés a) pontja alapján az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: Adatkezelő) a személyes adatok kezelését köteles jogszerűen, tisztességesen, valamint átlátható módon végezni, mely kötelezettsége teljesítése érdekében az alábbiakban tájékoztatja az általa végzett adatkezelésre vonatkozóan.

1. A személyes adatok kezelője:

A személyes adatok kezelője:	Építési és Közlekedési Minisztérium
PIR azonosító:	847395
Adatkezelő elérhetőségei:	székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5. postai címe: 1358 Budapest, Pf. 14. e-mail címe: info@ekm.gov.hu
Adatkezelő adatvédelmi tisztviselőjének neve: elérhetősége:	Név: Dr. Pesti Márk telefon: +36 (1) 896- 7483 postai címe: 1358 Budapest, Pf. 14. e-mail címe: adatvedelem@ekm.gov.hu

2. Az adatkezelés tárgya

Jelen Tájékoztató az Adatkezelő által kezelt szerződésekhez kapcsolódó személyes adatok kezelésére, így:

- a Fél személyes adatai, valamint
- a kapcsolattartóként megjelölt természetes személyek személyes adatainak kezelésére vonatkozik.

Ide értendő:

- a szerződés megkötésével kapcsolatosan az Adatkezelő részére megadott vagy szükségszerűen tudomására jutott személyes adatok,
- az Adatkezelő részéről kapcsolattartóként megjelölt természetes személy



**ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI
MINISZTERIUM**

esetében az Adatkezelővel fennálló jogviszonyán alapuló adatkezelés, és
c) a Fél részéről kapcsolattartóként megjelölt természetes személy esetében az
Adatkezelő és a Fél közötti szerződéses kapcsolaton alapuló adatkezelés.

A jelen Tájékoztatóban foglaltak a nem természetes személyekre vonatkozó adatok
tekintetében nem alkalmazhatók.

3. Az adatkezelés célja

A szerződés megkötésével, teljesítésével, a szerződés módosításával, megszüntetésével,
változás-bejelentéssel összefüggő kapcsolattartás biztosítása.

4. A kezelt személyes adatok köre

- a) a Félre vonatkozó személyes adatok,
b) a kapcsolattartó természetes személy:

- neve
- beosztása
- telefonszáma
- e-mail címe.

5. Az adatkezelés jogalapja

A személyes adatok kezelésének jogalapja a természetes személyeknek a személyes
adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról,
valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i
2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1)
bekezdés e) pontja alapján az Adatkezelő jogszabály által meghatározott szerződések
kezelésével, teljesítésével összefüggő közfeladatának ellátása.

6. Az adatok megismerésére jogosultak

Az Adatkezelőnél az adatok megismerésére jogosultak a szerződés megkötésében,
módosításában, teljesítésében, a szerződés megszüntetésében, a szerződés
nyilvántartásában közreműködő szervezeti egységek, így különösen a szerződésben
illetékes szakterület, a gazdálkodási szakterület, illetve a jogi szakterület foglalkoztatottjai.

7. A személyes adatok kezelésének, tárolásának időtartama

A szerződésben rögzített személyes adatok őrzési ideje legfeljebb az adott okiratra
irányadó őrzési ideig tart.

A kezelt személyes adatokat haladéktalanul töröljük, ha nem a jogszabályokban
meghatározott célból történt az adatkezelés, vagy az adatkezelés célja megszűnt.



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI
MINISZTERIUM

8. A személyes adatok forrása

Az Adatkezelő részéről megjelölt kapcsolattartó esetében az Adatkezelő nyilvántartása, a Fél esetében a Fél adatszolgáltatása.

9. Automatizált döntéshozatal és profilalkotás, személyes adatok továbbítása harmadik országba, vagy nemzetközi szervezethez vagy egyéb Magyarországon található szervezethez, illetőleg a személyes adatok címzettjei, a címzettek kategóriái

Az adatkezelés során nem kerül sor egyikre sem.

10. Tájékoztatás az érintettet az adatkezeléssel kapcsolatban megillető jogokról

Tájékoztatáshoz való jog: az érintettnek joga van az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatáshoz, melyet a jelen tájékoztató rendelkezésre bocsátása útján teljesítünk.

Személyes adatokhoz való hozzáférés joga: az érintett tájékoztatást kérhet, hogy az adatkezelőnél a személyes adatainak kezelése folyamatban van-e; amennyiben folyamatban van, úgy igényelheti a kezelt személyes adatai másolatát.

Helyesbítéshez, kiegészítéshez való jog: az érintett kérheti, hogy az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatokat, valamint kérheti a kezelt hiányos személyes adatainak kiegészítését.

Törléshez vagy korlátozásához való jog: az érintett kérheti, hogy az adatkezelő a személyes adatait/személyes adatai egy részét kizárólag tárolja, azokon egyéb adatkezelési műveletet (például rendszerezés, tagolás, összekapcsolás, továbbítás) ne végezzen. Az adatkezelés korlátozása az alábbi okokból kérhető:

- az érintett vitatja a személyes adatok pontosságát,
- az adatkezelés jogellenes és az érintett ellenzi az adatok törlését, vagy
- az adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra, de az érintett igényli azokat valamely jogi igénye előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez.

A tájékoztatóban ismertetett adatkezelés kapcsán az érintett csak akkor élhet a törléshez való jogával, ha az Adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítványok gyakorlása keretében végzett, vagy az Adatkezelő közérdekű feladatainak végrehajtásához az adat nem szükséges.

11. Az érintett jogorvoslathoz való joga

Az érintett a személyes adatai kezelésével kapcsolatban bejelentést tehet az Adatkezelő adatvédelmi tisztviselőjénél, a fent megadott elérhetőségein. Az érintett továbbá panaszt nyújthat be a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál (cím: Budapest, Falk Miksa u. 9-11, 1055 postacím: 1363 Budapest, Pf.: 9, e-mail cím: ugyfelszolgalat@naih.hu) mint felügyeleti hatóságnál, ha megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése sérti a GDPR rendelkezéseit.

Az érintett bírósághoz fordulhat, ha megítélése szerint a személyes adatainak nem



ÉPÍTÉSI ES KÖZLEKEDÉSI
MINISZTERIUM

megfelelő kezelése következtében megsértették a GDPR szerinti jogait.

12. Az érintett kérelmeinek teljesítése

Az érintett jogainak gyakorlásával kapcsolatos kérelmét Adatkezelőnél nyújthatja be, melynek teljesítése díjmentesen történik, kivéve, ha a kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, valamint az érintett által a kezelt személyes adatairól kért további másolatokat, melyekért a kérelem tárgyában eljáró adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel.

Az érintett jogainak gyakorlásával kapcsolatos kérelmek teljesítése – amennyiben kérelmét elektronikus úton nyújtotta be – elektronikus úton történik, kivéve, ha az érintett másként kéri. A kérelmet az Adatkezelő annak beérkezésétől számított 30 napon belül teljesíti, mely indokolt esetben 60 nappal meghosszabbítható.

Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató
Orosháza Város Önkormányzata adatkezelő
feladatellátása során folytatott adatkezelési tevékenységeiről

I. Az adatkezelő adatai:

Adatkezelő megnevezése:	Orosháza Város Önkormányzata
Adatkezelő székhelye:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6
Adatkezelő elektronikus címe:	varos@oro.hu oro@oro.hu
Adatkezelő telefonszáma:	+36-68/413-022 (zöld vonal: 80/931-001)
Adatvédelmi tisztviselő:	VFK Data Pro. Kft.
Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége:	info@vfkdatapro.hu

II. Az adatkezelések alapjául szolgáló főbb jogszabályok:

- információs öntrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban Info tv.),
- az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) (a továbbiakban: Rendelet vagy GDPR),
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk).

Az Adatkezelő a személyes adatokat valamenyny hatályos, de elsősorban fenti jogszabályok előírásai szerinti kezeli.

Részletes információkat Adatkezelő adatkezelési tevékenységeiről, a konkrét adatkezelési tevékenységeket tartalmazó, a jelen Adatvédelmi és Adatkezelési Tájékoztató VII. pontjában talál.

III. Általános adatvédelmi irányelvek és az adatok minősége:

Személyes adat csak meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelesség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának.

Az adatkezelés során csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. Az adatkezelés csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig történhet.

A személyes adatok kizárólag a GDPR 6. cikkében meghatározott esetben kezelhetők. A személyes adat az adatkezelés során mindaddig megőrzi e minőségét, amíg kapcsolata az érintettel helyreállítható. Az érintettel akkor helyreállítható a kapcsolat, ha az adatkezelő rendelkezik azokkal a technikai feltételekkel, amelyek a helyreállításához szükségesek.

Az adatkezelés célja mellett egyértelmű tájékoztatást kell közzétenni arról, hogy az adatokat kik fogják kezelni, illetve feldolgozni.

Az adatok tárolását az adatkezelés céljával arányban állóan, az adatkezelés céljához szükséges ideig biztonságos módon kell megvalósítani.

Az adatkezelő és az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, valamint köteles

Készítette:

VFK Data Pro. Kft.

megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket, kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések érvényre juttatásához szükségesek

A személyes adatokra vonatkozó követelmények a feldolgozás során:

- a) az adatokat csak tisztességesen és törvényesen szabad megszerezni és feldolgozni,
- b) az adatokat csak meghatározott és törvényes célra szabad tárolni, és attól eltérő módon nem szabad felhasználni,
- c) az adatoknak tárolásuk céljával arányban kell állniuk, és meg kell felelniük e célnak, azon nem terjeszkedhetnek túl,
- d) az adatoknak pontosnak, és ha szükséges időszerecnek kell lenniük,
- e) az adatok tárolási módjának olyannak kell lennie, amely az adattalany azonosítását csak a tárolás céljához szükséges ideig teszi lehetővé

IV. Az adatkezeléssel kapcsolatos érintetti jogok:

IV.1. Az előzetes tájékoztáshoz való jog (GDPR 13. cikk):

Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezeléssel összefüggő tényekről az adatkezelés megkezdését megelőzően tájékoztatást kapjon – amely jog érvényesülését jelen tájékoztató szolgálja.

IV.2. A hozzáféréshoz való jog (GDPR 15. cikk):

Az érintett jogosult arra, hogy az I. pontban megadott elérhetőségeken keresztül Adatkezelőtől tájékoztatást kérjen arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy megismerje azt, hogy:

Adatkezelő

- milyen személyes adatait;
- milyen jogalapon;
- milyen adatkezelési cél miatt;
- milyen forrásból,
- mennyi ideig

kezelet; továbbá, hogy

Adatkezelő kinek, mikor, milyen jogszabály alapján, mely személyes adataihoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította a személyes adatait.

Adatkezelő alkalmaz-e automatizált döntéshozatalt, valamint annak logikáját, ideértve a profilalkotást is

Adatkezelő az érintett jogai gyakorlására irányuló kérelmet az annak beérkezéséről számított legfeljebb egy hónapon belül teljesíti. A kérelem beérkezésének napja a határidőbe nem számít bele.

Adatkezelő szükség esetén, figyelembe véve a kérelem bonyolultságát és a kérelmek számát, ezt a határidőt további két hónappal meghosszabbíthatja. A határidő meghosszabbításáról Adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet.

Adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett erre irányuló kérésére első alkalommal díjmentesen bocsátja a rendelkezésére, ezt követően adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel.

Az adatbiztonsági követelmények teljesülése és az érintett jogainak védelme érdekében Adatkezelő köteles meggyőződni az érintett és a hozzáférési jogával élni kívánó személy személyazonosságának egyezésétől, ennek érdekében a tájékoztatás, az adatokba történő betekintés, illetve azokról másolat kiadása is az érintett személyének azonosításához kötött.

IV.3. A helyesbítéshez való jog (GDPR 16. cikk):

Az érintett személy az I. pontban megadott elérhetőségeken keresztül kérheti, hogy Adatkezelő módosítsa valamely személyes adatát. Amennyiben az érintett birtokl érdeklődően igazolni tudja a helyesbített adat pontosságát, Adatkezelő a kérést legfeljebb egy hónapon belül teljesíti, és erről az általa megadott elérhetőségen értesíti az érintett személyt.

IV/4. A törléshez való jog („az elfeledtetéshez való jog”) (GDPR 17. cikk):

A tájékoztatóban ismertetett adatkezelések kapcsán az érintett adatai törlését is kérheti, amennyiben annak nincs jogszabályi akadály, ez esetben Adatkezelő a kérésnek haladéktalanul eleget tesz, ellenkező esetben Adatkezelő a törlés megtagadásának indokáról egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet.

IV/5. A zároláshoz (adatkezelés korlátozásához) való jog (GDPR 18. cikk):

Az érintett személy az I. pontban megadott elérhetőségeken keresztül kérheti, hogy a személyes adatai kezelését Adatkezelő korlátozza (az adatkezelés korlátozott jellegének egyértelmű jelölésével és az egyéb adatoktól elkülönített kezelés biztosításával) amennyiben

- vitatja a személyes adatai pontosságát (ebben az esetben Adatkezelő arra az időtartamra korlátozza az adatkezelést, amíg ellenőrzi a személyes adatok pontosságát);
- az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, és ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását;
- az adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez; vagy
- az érintett tiltakozott az adatkezelés ellen (ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amíg megállapításra nem kerül, hogy az adatkezelő jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az érintett jogos indokaival szemben)

IV/6. Az adathordozhatósághoz való jog (GDPR 20. cikk):

Ha az adatkezelés jogalapja önkéntes hozzájárulás vagy szerződéses jogalap, és az adatkezelés automatizált módon történik, akkor az érintett jogosult arra, hogy a rá vonatkozó, általa az Adatkezelő rendelkezésére bocsátott személyes adatokat tagolt, széles körben használt, géppel olvasható formátumban megkapja.

Az adathordozhatósághoz való jog gyakorlása során az érintett jogosult arra, hogy – ha ez technikailag megvalósítható – kérje a személyes adatok adatkezelők közötti közvetlen továbbítását. Az érintett ezen jogának gyakorlása nem érinti mások jogait és szabadságait (GDPR 20. cikk (4)).

IV/7. A tiltakozáshoz való jog (GDPR 21. cikk):

Az érintett személy az I. pontban megadott elérhetőségeken keresztül saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozhat az adatkezelés ellen, ha álláspontja szerint Adatkezelő a személyes adatait a jelen tájékoztatóban megjelölt céllal összefüggésben nem megfelelően kezelné. Ebben az esetben a Adatkezelőnek kell igazolnia, hogy a személyes adat kezelését olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságával szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

V. Adatbiztonsági intézkedések:

Adatkezelő az adatkezelési műveleteket úgy tervezi meg és hajtja végre, hogy azok a GDPR és az adatkezelésre vonatkozó egyéb jogszabályok alkalmazása során biztosítsák az érintettek magánszférajának védelmét.

Adatkezelő gondoskodik az adatok biztonságáról, továbbá megteszi azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítja azokat az eljárási szabályokat, amelyek a GDPR, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

Adatkezelő az adatokat kockázattal arányos intézkedésekkel védi, különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetetlenné válás ellen. Ennek keretében Adatkezelő az érintett személyes adatait az informatikai védelem körében jelszóval védett és/vagy titkosított adatbázisban tárolja. Adatkezelő az adatokat a kockázattal arányos védelem keretében tűzfalakkal, antivírus programokkal, titkosító mechanizmusokkal, tartalomazúróval és egyéb technikai valamint folyamat- megoldásokkal védi. Az adatvédelmi incidenseket folyamatosan monitorozza. A fizikai védelem körében Adatkezelő a papír alapú, személyes adatokat tartalmazó

dokumentumokat biztonságos, jól zárható helyiségben helyezi el, amelyekhez csak az arra jogosultak férhetnek hozzá, az általa használt épületek és azok helyiségei tűzvédelmi és vagyonvédelmi berendezésekkel vannak ellátva.

VI. Jogorvoslati és jogérvényesítési lehetőségek

Adatkezelő vállalja, hogy az adatkezeléssel, adatvédelemmel kapcsolatos kérelmekre késedelem nélkül, de legfeljebb a kérelem beérkezésétől egy hónapon belül válaszol és tájékoztatja az érintettet. Szükség esetén - figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát - ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható, de ebben az esetben a kézhezvételtől számított harminc napon belül a hosszabbítás tényéről Adatkezelő tájékoztatja az érintettet.

E-mail esetében a kézhezvétel időpontjának az elküldést követő első munkanapot kell tekinteni.

Az érintett a jogának megsértése esetén az Info. tv. vonatkozó rendelkezései alapján bírósághoz fordulhat, keresetét az Ön döntése alapján a lakóhelye (állandó lakcím) vagy tartózkodási helye (ideiglenes lakcím) szerint illetékes törvényszéknél nyújthatja be (a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti törvényszéket megkeresheti a <http://birosag.hu/ugyfelkapcsolati-portal/birosag-kereso> oldalon), valamint megkeresheti a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot, amelynek az elérhetőségei a következők:

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Cím: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.

Levelezési cím: 1363 Budapest, Pf.: 9.

Telefon: +36 (1) 391-1400

Fax: +36 (1) 391-1410

E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu

URL: <http://naih.hu>

VII. Adatkezelő konkrét adatkezelési tevékenységei:

1. ÉRINTETTEKKEL TÖRTÉNŐ KAPCSOLATTARTÁS KERETÉBEN TÖRTÉNŐ ADATKEZELÉS	
Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az érintettek számára megfelelő információ nyújtása és kapcsolattartás az érintettekkel, annak érdekében, hogy az Adatkezelő bármely elérhetőségen történő megkeresésre választ tudjon adni, illetve a megkeresés jellegére tekintettel a szükséges intézkedéseket meg tudja tenni.
Kezelt személyes adatok kategóriái	Az Érintett által megadott alábbi személyes adatok kezelése történik: ▪ név, ▪ e-mail cím, ▪ telefonszám, ▪ cím.
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése a) pontja szerinti önkéntes hozzájáruláson alapul.
Érintettek	A kapcsolatfelvételt kezdeményező, vagy az igazoltan az Ő nevében eljáró érintett.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az érintettől, vagy az Ő nevében igazoltan eljáró személytől.
Adatkezelés ideje	Adatkezelő megadott személyes adatokat az érintett hozzájárulásának visszavonásáig, de legfeljebb 5 évig őriz meg (a Ptk. 6:22. § (1) bekezdése szerint), az Adatkezelő esetleges polgári jogi igényeinek érvényesítésére, valamint az érintettek esetleges polgári jogi igényeivel szembeni védekezésre tekintettel.
Adatok továbbítása	Adattovábbításra nem kerül sor.

2. ÉRINTETTEK KÉPMASÁNAK MEGJELENÍTÉSE ADATKEZELŐ

HONLAPJÁN/KÖZÖSSÉGI MEDIAS FELÜLETÉN	
Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az adatkezelő honlapját látogató érintettek számára megfelelő információ nyújtása, adatkezelő népszerűsítése.
Kezelt személyes adatok kategóriái	A megjelenített tartalmakon (kép/vidéo) felismerhető érintett személyek képmása.
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése a) pontja szerinti önkéntes hozzájáruláson alapul.
Érintettek	Az elkészített képeken vagy videó felveteleken szereplő érintettek.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az érintettől.
Adatkezelés ideje	Adatkezelő az érintettek képmását az érintett hozzájárulásának visszavonásáig, vagy az adott tartalom honlapról, vagy közösségi médiás felületről történő törlésének időpontjáig kezeli.
Adatok továbbítása	Adattovábbításra nem kerül sor.

3. SZERZŐDÉSES PARTNEREKKEL KAPCSOLATOS ÉRINTETTEK SZEMÉLYES ADATAINAK KEZELÉSE	
Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az Adatkezelő és a szerződéses partnerei által megkötött szerződések teljesítésének elősegítése.
Kezelt személyes adatok kategóriái	Partnert képviselő érintett/ek, kapcsolattartó/k. • neve/ek, • címe/ek, • e-mail címe/ek, • fax száma/ai, • telefonszáma/ai.
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése e) pontja alapján, közérdeklő vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges, valamint: Az adatkezelést továbbá az alábbi jogszabályok írják elő: • a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, • a Ptk., • az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény, • a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, • az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, • a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, • Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény.
Érintettek	Adatkezelő szerződéses partnereit képviselő természetes személy érintett/ek, vagy kapcsolattartóként megjelölt személy/ek.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az érintettől, vagy az Ő nevében eljáró személy.
Adatkezelés ideje	Adatkezelő a megadott személyes adatokat a szerződéses jogviszony megszűnésétől számított 5 évig (Ptk. 6:22. § (1)), az adózási kötelezettségek teljesítése tekintetében annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 évig, amelyben az adóról bevallást, bejelentést kellett volna tenni, illetve bevallás, bejelentés hiányában az adót meg kellett volna fizetni (az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 78. § (3), 202. § (1)), a Számviteli bizonylatok esetén 8 évig (a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 168. § (1)).
Adatok továbbítása	Adattovábbításra adott esetben az adatkezelőt érintő, az illetékes hatóságok ellenőrzési tevékenységének gyakorlása során (Nemzeti Adó- és Vámhivatal vagy egyéb esetben hivatkozott).

	hatósági, bírósági megkeresésére, a megfelelő jogalap megjelölése esetén kerülhet sor, illetve a szerződésből eredő jogok biztosítása érdekében, a szükséges jogorvoslati eljárások lefolytatása érdekében kerülhet sor adattovábbításra.
--	---

4. PANASZOK ÉS KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK KAPCSÁN KEZELT ÉRINTETTI SZEMÉLYES ADATOK	
Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az Adatkezelőhöz panasszal vagy közérdekű bejelentéssel forduló természetes személy érintettek bejelentéseinek elintézése.
Kezelt személyes adatok kategóriái	Az érintett: ▪ neve, ▪ lakcíme, ▪ esetlegesen e-mail címe.
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 4. § (4) bekezdésén alapul.
Érintettek	Az Adatkezelőhöz panasszal vagy közérdekű bejelentéssel forduló természetes személy érintett.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az érintettől
Adatkezelés ideje	Az elektronikus rendszerben a közérdekű bejelentéssel, az az alapján folytatott vizsgálattal és a megtett intézkedésekkel kapcsolatos adatokat az utolsó vizsgálati esemény vagy intézkedés befejezésétől számított öt évig meg kell őrizni, azt követően törölni kell.
Adatok továbbítása	Adattovábbításra a panasz, illetve közérdekű bejelentés vizsgálatához, kezelésében eljáró illetékes szervek részére kerül sor.

5. A KÖZÉRDEKŰ ÉS KÖZÉRDEKBŐL NYILVÁNOS ADATOK MEGISMERÉSE IRÁNTI IGÉNYEK KAPCSÁN TÖRTÉNŐ ADATKEZELÉS	
Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az Adatkezelőhöz közérdekű adatok megismerése, vagy közérdekből nyilvános adatok megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton előterjesztett igények elintézése.
Kezelt személyes adatok kategóriái	Az érintett: ▪ neve, ▪ elérhetősége (lakcím, telefonszám, email cím, stb.) ▪ költség-térítés esetén bankszámlaszám.
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése c) pontja alapján, közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges. Az adatkezelést továbbá az alábbi jogszabályok írják elő: ▪ az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény, ▪ a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, ▪ Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, ▪ Info. tv. 28 §, ▪ a közérdekű adat iránti igény teljesítéséért megállapítható költség-térítés mértékéről szóló 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet.
Érintettek	Az Adatkezelőhöz közérdekű adat megismerése, vagy közérdekből nyilvános adat megismerése iránti igénnyel forduló természetes, vagy jogi személy.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az adatkezelőhöz forduló természetes személy, vagy

Adatkezelés ideje	jogi személy esetében a képviselőben eljáró személy. Adatkezelő a megadott személyes adatokat az ismételt igények feltámasztása érdekében egy évet követően törli (Info. tv. 29. (1a)), költségterítés megállapítása esetén: az adózási kötelezettségek teljesítése tekintetében annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 évig, amelyben az adóról bevallást, bejelentést kellett volna tenni, illetve bevallás, bejelentés hiányában az adót meg kellett volna fizetni (az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 78. § (3), 202. § (1)), a Számviteli bizonylatok esetén 8 évig (a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 168. 169.).
Adatok továbbítása	Adat továbbításra adott esetben az adatkezelőt érintő, az illetékes hatóságok ellenőrzési tevékenységének gyakorlása során (Nemzeti Adó- és Vámhivatal) vagy egyéb esetben hivatalos hatósági, bírósági megkeresésre, a megfelelő jogalap megelőzése esetén kerülhet sor.

6. AZ ADATKEZELŐ ALTAL TARTOTT RENDEZVÉNYEKKEK KAPCSOLATOS ADATKEZELÉS	
Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az Adatkezelő vagy a közreműködője által szervezett rendezvényen készített fotók felhasználása, honlapon vagy közösségi médiás felületen történő közzététele, az Adatkezelő népszerűsítése és a nyilvánosság tájékoztatása, arculatának marketingtevékenységgel történő erősítése, adott rendezvény esetében a rendezvényen résztvevő érintett/ek beazonosítása, kapcsolattartás a további rendezvények szervezése érdekében.
Kezelt személyes adatok kategóriái	Az érintett: - neve (regisztráció esetén), - esetlegesen e-mail címe, telefonszáma (regisztráció esetén), - képmása.
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése a) pontja szerinti önkéntes hozzájáruláson alapul.
Érintettek	Az adott rendezvényen részt vevő érintettek.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az érintettől, vagy az Ő nevében eljáró személytől.
Adatkezelés ideje	Adatkezelő megadott személyes adatokat az érintett hozzájárulásának visszavonásáig, vagy az adott tartalom honlapról, vagy közösségi médiás felületről történő törlésének időpontjáig kezeli képmás esetében.
Adatok továbbítása	Adat továbbításra egy adott rendezvény kapcsán esetlegesen sor kerülhet, melyről Adatkezelő részletes tájékoztatása az adott rendezvény kapcsán készült speciális adatkezelési tájékoztatóban lelhető fel az adott rendezvény helyszínén, vagy Adatkezelő jelen tájékoztató 1. pontjában megadott elérhetőségén.

7. ADATKEZELŐ ÁLLASHIRDETÉSEI KAPCSÁN TÖRTÉNŐ ADATKEZELÉS	
Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az Adatkezelőnél meglévő vagy megüresedő munkakörök betöltése érdekében, az adatkezelőhöz bármilyen úton eljutott önéletrajzok és mellékletei adatainak kezelése, mely adatkezelés kiterjed a munkaviszony keletkezése keretében a munkavállaló kiválasztására és a velük való kapcsolatfelvételtre, az önéletrajzok és egyéb, a kiválasztási folyamat során keletkezett adatok eltárolására az alábbiakban jelzett ideig. Az adatkezelés

	kiterjed az esetleges állásinterjú, a leadott álláspályázat tartalmának tisztázásával, valamint a pályázó által az állásinterjú során közölt szakmai elvárásokkal, igényekkel, és az esetleges szakmai kérdésekkel, személyes kompetenciákkal és feladatokkal kapcsolatos személyes adatok kezelésére is.
Kezelt személyes adatok kategóriái	Az érintett: • neve, • anyja neve, • neme, • születési helye, ideje, • állandó lakcím, • tartózkodási hely, • családi állapota, • állampolgársága, • képmása, • e-mail címe, • telefonszáma, • szakképzéssel kapcsoló dokumentumai
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése a) pontja szerinti önkéntes hozzájáruláson alapul. Az adatkezelés továbbá az alábbi jogszabályhelyeken alapul: • a munka törvénykönyvről szóló 2012. évi I. törvény, • a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény, • a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, • a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény, • a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény, • a közszolgálati személyügyi nyilvántartásra és statisztikai adatgyűjtésre, a közszolgálati alkalmazottak és a munkavállalók személyi adataira vonatkozó szabályokról, valamint a kormányzati igazgatási szervek álláshelyeinek nyilvántartásáról szóló 87/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet.
Érintettek	A kapcsolathelyetelt kezdeményező, vagy az igazoltan az Ő nevében eljáró érintett.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az érintettől, vagy az Ő nevében igazoltan eljáró személytől.
Adatkezelés ideje	Adatkezelő megadott személyes adatokat az érintett hozzájárulásának visszavonásáig, vagy amennyiben ahhoz az érintett előzetesen hozzájárul, 1 évig kezeli. Hozzájárulás hiányában a felvételekre nem kerülő érintettek száma álláspályázatuk anyagait visszaküldésre kerülnek és az esetlegesen tárolt adatokat Adatkezelő törli.
Adatok továbbítása	Adattovábbításra nem kerül sor.

8. ASP elektronikus fizetési szolgáltatással kapcsolatos adatkezelés	
Adatkezelési cél megnevezése és leírása	A természetes személy fizetési eseményhez tartozó számlájának vagy számlájának beazonosítása elektronikus úton.
Kezelt személyes adatok kategóriái	A szolgáltatást igénybe vevő személy alábbi természetes azonosító adatai: • viselt családi és utóneve, • születési családi és utóneve,

	- születési helye, ideje, - anya születési családi és utóneve
Adatkezelés jogalapja	Az információs öntrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi (XII. törvény 5.§ b) szakaszában, illetve a GDPR 6. cikk 1. a) pontjában előírtak szerint önkéntes hozzájáruláson alapul az adatkezelés.
Érintettek	A szolgáltatást igénybe vevő természetes személyek.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az érintettől
Adatkezelés ideje	Az érintett természetes azonosító adatai esetén a hozzájárulása visszavonásáig. A kiállított pénzügyi bizonylatok (számlák) megőrzési ideje 5, illetve az adóügyi ellenőrzés biztosíthatósága érdekében legfeljebb 8 év. Ennek elteltével Adatkezelő törli, illetve leselejtezi és megsemmisíti a bizonylatokat.
Adatok továbbítása	A kezelt adatokat Adatkezelő az ASP gazdálkodási szakszervezetében rögzíti.

9. AZ ADATKEZELŐ ALTAL ÜZEMELTETETT BIZTONSÁGI KAMERARENDSZERREL KAPCSOLATOS ADATKEZELÉS

Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az Adatkezelő által használt ingatlan területén tartózkodó személyek életének és testi épségének védelme, a személy és vagyonbiztonság elektronikus megfigyelőrendszer (kamerarendszer) igénybevitelével történő fenntartása, Adatkezelő vagyonának védelme.
Kezelt személyes adatok kategóriái	Az érintettek képmása a kamerák által rögzített felvételek alapján.
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése f) pontja alapján az Adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges.
Érintettek	Az Adatkezelő kamerával felszerelt helyiségekbe belépő, ott tartózkodó személyek.
Személyes adatok forrása	Közvetlenül az érintettől, a róla készült felvétel útján.
Adatkezelés ideje	Adatkezelő a felvételeket a rögzítésüket követően 3 napon belül megsemmisíti. Amennyiben a felvételek bizonyítékként szolgálhatnak, felhasználásra kerülnek a szükséges mértékben, azokat adatkezelő megőrzi az érintettnek, vagy az adott hatóságnak történő átadásáig.
Adatok továbbítása	Adattovábbításra kizárólag olyan megatartásra, vagy kötelezettségmegterhelés esetén kerül sor, amely kapcsán harmadik fél jogos érdeke nyer igazolást, vagy amelyre tekintettel hatósági ügy megindítására van szükség. Ilyen esetben a személyes adatok, az érintett harmadik fél számára, vagy az ügyben illetékes hatóságok részére kerülnek továbbításra.

10. ADATKEZELŐ KÖZFELADATÁNAK ELLÁTÁSAVAL KAPCSOLATOS ADATKEZELÉS

Adatkezelési cél megnevezése és leírása	Az adatkezelés célja az érintetti igények kielégítése az Adatkezelőre, mint közfeladatot ellátó szervezetre vonatkozó, alább felsorolásra kerül jogszabályi rendelkezések feladatellátása során történő betartása mellett. Adatkezelő a közigazgatási eljárása során, illetve az általa ellátott közfeladat teljesítésekor, az ügy elintézéséhez és teljesítéséhez jogosult és köteles, a természetes személy érintett és az eljárás egyéb résztvevője azonosítása céljából, az eljárás lefolytatásához, illetve a közfeladatának ellátásához elengedhetetlenül szükséges személyes adatok megismerésére és kezelésére.
---	---

Kezelt személyes adatok kategóriái:	A GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pont alapján a közigazgatási hatósági ügyekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 27. §-ban felsorolt adatkörök, valamint a tényállás tisztázásához szükséges további személyes adatok, az adott ügytípusra vonatkozó ágazati jogszabályok és helyi önkormányzati rendeletekben rögzített adatkörök kezelésére és megismerésére jogosult adatkezelő. Fennnek alapján Adatkezelő alapvetően az érintettek alábbi adatait kezeli: ▪ neve, ▪ anyja neve, ▪ neme, ▪ születési helye, ideje, ▪ állandó lakcím, ▪ tartózkodási hely, ▪ e-mail címe, ▪ telefonszáma, ▪ családi állapota, ▪ állampolgársága, ▪ képmása, ▪ TAJ száma, ▪ eltarthatóságának adatai, ▪ bankszámlaszáma.
Adatkezelés jogalapja	Az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdése e) pontja alapján, az Adatkezelő közérdekű feladatának végrehajtásához szükséges. Az adatkezelést továbbá az alábbi jogszabályok írják elő: ▪ Magyarország Alaptörvénye, ▪ az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, ▪ az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény, ▪ Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, ▪ a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, ▪ a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, ▪ a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény, ▪ a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, ▪ az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, ▪ a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, ▪ a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény, ▪ a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény, ▪ a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény, ▪ a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, ▪ a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény, ▪ 114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet a magyar nemzeti értékek és a hungarikumok gondozásáról, ▪ 17/2015. (II. 16.) Korm. rendelet a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról, ▪ 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről, ▪ 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet a szálláshely-

	szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről, • 245/1998. (XII.31.) Korm. rendelet a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelméről, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköréről, • 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszere, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról, • 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról, • 41/2015. (VII.15.) BM rendelet az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi I. törvényben meghatározott technológiai biztonsági, valamint a biztonságos információs eszközökre, termékekre, továbbá a biztonsági osztályba és biztonsági szintbe sorolásra vonatkozó követelményekről, • 429/2017. (XII.20.) Korm. rendelet az anyakönyvezési feladatok ellátásának részletes szabályairól, • 465/2017. (XII.28.) Korm. rendelet az adóigazgatási eljárás részletszabályairól, • 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól, • 63/2006. (II. 27.) Korm. rendelet a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól, • 70/2003. (VI.27.) FVM rendelet a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről, • a tűz elleni védekezésről szóló 1996. évi XXXI. törvény, • a gyermekek védelméről és a gyámsági igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, • az állatok védelméről szóló 1998. évi XXVIII. törvény, • az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény, • az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, • az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi I. törvény, • a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény, • az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény, • az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, • a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény.
Érintettek	Az Adatkezelő közfeladatának ellátásával érintettek.
Személy, és adatok forrása	Közvetlenül az érintettől.
Adatkezelés ideje	Az önkormányzati hivatalok, egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII.28.) BM rendelet, valamint a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló

	1995. évi LXVI. törvény alapján a személyes adatokat tartalmazó dokumentumok selejtezésére alapvetően nincs lehetőség, azonban bizonyos esetekben, a kezelt személyes adatokat az Adatkezelő iratkezelési szabályzatában rögzítetteknek megfelelően őrzi meg.
Adatok továbbítása	Adattovábbításra kizárólag az adott ügyben és csak akkor sor, amennyiben az adott ügy elintézéséhez szükséges, ebben az esetben Adatkezelő az érintett személyes adatokat az adott ügyben illetékes hatósághoz, szervezethez továbbítja.

KÖFAT/...../2025/KSZFO
6. számú melléklet

Kapcsolattartók adatai

Építési és közlekedési Minisztérium részéről:

Név: Szabó Tamás Bálint

Munkakör megnevezése: főosztályvezető

Telefonszám: +36 1 795 5578

E-mail: balint.tamas.szabo@ekm.gov.hu

Név: Liska Szilárd

Munkakör megnevezése:

Telefonszám: +36 1 795 4699

E-mail: szilard.liska@ekm.gov.hu

.....Város Önkormányzata részéről:

Név:

Munkakör megnevezése: polgármester

Telefonszám:

E-mail:

4.) Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeumának 2024. évi beszámolója és 2025. évi munkaterve

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Józó Tamásné igazgató asszonyt.

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Józó Tamásné igazgató asszonyt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mojsza József képviselő: Átnézte az anyagot. A beszámolót és azt a szerteágazó munkát, amit elvégeznek kevés létszámmal nagyra becsülte, és megköszönte.

Raffai János polgármester: Örömet fejezte ki, hogy a város oktatási nevelési és kulturális intézményeivel ilyen szoros a kapcsolat, ami előremutató. Reméli, hogy lesz rá mód és lehetőség arra, hogy anyagilag jobban hozzájáruljanak ahhoz, hogy Orosháza Város lakossága ezt a munkát és ezt a gyümölcsöző kapcsolatot élvezhesse.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

163/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula területi Múzeuma vezetőjének 2024. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2025. évre vonatkozó munkatervét.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért

Határidő: azonnal

5.) A Humán Szolgáltató Központ beszámolója a szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatást 2024. évi szakmai tevékenységéről

Raffai János polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Czerjak Krisztiánt és Kvasz Editet a Humán Szolgáltató Központ képviselőjében.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták. Felkérte a Bizottságok Elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: A Humán Szolgáltató Központ a beszámolóját már 2025. február 20. napján benyújtotta az Önkormányzat részére, azonban a 2025. március 18. napján megtartott Képviselő-testületi ülésen nem került elfogadásra. A Központ által benyújtott szakmai beszámoló ismételt megküldésre került, kiegészített és részletesebb tartalommal, mely a Képviselő-testület elé beterjesztésre került. Kérte a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására.

Nagy Zsolt képviselő: A Humán Szolgáltató Központtal kapcsolatban panasz nem érkezett, szükség van a népkonyhára, ezért megköszönte a munkájukat.

Bodóczi András képviselő: Azt látni, hogy nagyon sok emberen próbálnak segíteni, ezért megköszönte ő is a Humán Szolgáltató Központnak a munkáját, de ha lehet, akkor egy helyszíni bejárást kért, aminek az időpontját majd megbeszélik.

Raffai János polgármester: 2025. márciusában ez a beszámoló nem lett elfogadva, hiszen országos hírekbe is bekerült az intézmény fenntartója, hogy problémák voltak vele, ami nem jó fényt vet erre az intézményre. Ez a beszámoló valóban rendkívül részletes.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

164/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

A Humán Szolgáltató Központ (5742 Elek, Gyulai út 18.) szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatás biztosítására kötött ellátási szerződés teljesítéséről szóló, 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig szóló időszakra irányuló szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

6.) Orosháza Város Önkormányzata Idősügyi Konceptiójának felülvizsgálata

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: Az Idősügyi Konceptió a helyi időspolitikai alapidokumentuma, amelynek feladata a helyi társadalom idős tagjainak társadalmi, gazdasági, kulturális, jóléti helyzetének javítását elősegítő, és romlását megakadályozó célok meghatározása. Általános célkitűzéseit tekintve része a kormányzati időspolitikának.

Az Idősügyi Konceptió tervezetét a Szociálpolitikai Kerekasztal tagjai megtárgyalták, és a Képviselő-testület részére elfogadásra javasolják

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

165/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

„Orosháza Város Önkormányzat Idősügyi Konceptiója 2024-2029.” dokumentumot elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a dokumentum aláírásáért

Határidő: értelem szerint

7.) Beszámoló az Orosházi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Abban a nehéz helyzetben van, hogy a Polgármesteri Hivatal beszámolóját a 2024. évre vonatkozó tevékenységről úgy terjeszti elő, hogy az év nagyobb részében nem ő volt a Hivatal vezetője. A Hivatal vezetését csupán 2024. októberében vette át. A beszámoló részletesen tartalmazza a Hivatal 2024. évi tevékenységére vonatkozó adatokat, ezekkel nem szeretné fárasztani a Képviselőtestületet, azonban néhány információt szeretne megosztani, amely a vezető váltást követő eseményekre vonatkozik.

2024. októberében összességében egy jól működő szakmailag felkészült munkatársakból álló Hivatalt találtak. A dolgozók túlnyomó többsége tudott és akart együttműködni az új vezetéssel, komoly segítséget kaptak tőlük az átálláshoz, ezért köszönet illeti a Polgármesteri Hivatal munkatársait. Sajnos több nehézséggel is szembe kellett nézniük. Polgármester úr említette már, hogy október elején még nem működött a Polgármesteri Hivatalban a fűtés, ezért azonnal intézkedni kellett a gázvezetéknek a kijavításáról. Október 1-én a Hivatalnak sem jegyzője sem aljegyzője nem volt. Polgármester úr a Szervezeti és Működési Szabályzat vonatkozó rendelkezésének megfelelően gondoskodott a jegyzői feladatok ideiglenes ellátásáról, a jegyzői és aljegyzői pályázat kiírásáról, a jegyző és az aljegyző kinevezéséről. Megjegyzendő, hogy a jegyzői álláshelyre senki sem pályázott, aki orosházi lakos lett volna. Ez is az egyik magyarázata annak, hogy nem orosházi lakos a jegyző.

Egy osztályvezető esetében volt szükség a vezetői megbízás visszavonására, aki a más munkakörbe való áthelyezését nem fogadta el, maga kérte a közszolgálati jogviszonyának a megszüntetését felmentés útján. Ennek az osztálynak az összevonására került sor 2025-ben. Egy szakmailag jól felkészült személlyel sikerült a távozott osztályvezető pótlása.

Már 2025. évben vonult nyugdíjba a városrendészeti vezető. Ugyancsak egy megfelelő felkészült szakemberrel sikerült őt pótolni. Ennek a szervezeti egységnek az osztályá való szervezése is 2025-ben történt és itt némileg aggályosnak nevezhető foglalkoztatási viszonyokat is rendezték.

Aljegyző asszony kinevezése miatt megüresedett a jogi csoportvezetői álláshely, amelyet ugyancsak 2025. január 1-től sikerült betölteni. Ugyancsak egy jól felkészült szakember tölti be ezt az álláshelyet.

A Hivatal munkaügyi átvilágítása is megtörtént október 1-e után. Sajnos számos szabálytalan megbízási szerződést találtak, amelyeknek a megszüntetése a vezető állású köztisztviselők esetén megtörtént. Indokolt esetben amennyiben ennek a többletjuttatásnak a fenntartása indokolt volt, úgynevezett céljuttatásra módosították a megbízási szerződést.

A volt jegyző és aljegyző esetén pedig jogi úton intézkedtek a visszafizetés iránt. Az ügyvédi felszólítást már mindketten megkapták, sajnos a mai napig nem reagáltak rá, ezért feltehető, hogy jogi eljárás megindítására lesz szükség. Érdekességgént elmondta, hogy a volt jegyző esetében olyan feladat elvégzésére kötött a Hivatal nevében az aljegyző megbízási szerződést az akkori aljegyző, amely egyébként a jegyzőnek a munkaköri leírásában is szerepelt. Ez havonta több száz ezer forint többletköltséget okozott a Hivatalnak. Ennek a szerződésnek az indokoltsága és jogszerűsége kérdéses. Majd a Bíróság fogja ebben a vonatkozásban kimondani a végső szót.

Kirívó összegű jutalmazásokat tapasztaltak 2024. évben aljegyző és jegyző esetén. Ebben a vonatkozásban is vizsgálják a jogi lépéseknek a lehetőségét.

A volt jegyző ki nem vett szabadságának megváltását kb. 6 millió forint összegben nem

engedélyezte kifizetni az előzőekre való tekintettel. Itt is komoly kérdéseket vet fel az, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy egy jegyzőnek ilyen mennyiségben halmozódott fel a szabadsága, miért nem adták ezt ki.

A Polgármesteri Hivatal által kötött szerződéseket is áttekintették, sajnos találtak indokolatlannak és túlárazottnak nevezhető szerződést, például az őrzés-védelem és távfelügyelet tekintetében havi 2,5 millió forintot fizetett a Polgármesteri Hivatal gyakorlatilag két portás foglalkoztatására és a távfelügyeletnek a biztosítására. Ezt a szerződést felmondták. Saját munkatársakkal oldották meg, illetve külön távfelügyeleti szerződést kötöttek, így kevesebb, mint fele összegből megoldják jelenleg ezt a feladatot.

A Polgármesteri Hivatal informatikai felülvizsgálata is megtörtént, számos hiányosságot, biztonsági problémát találtak a szakemberek. Felszámolásuk jelenleg is folyamatban van. Egyéb takarékosági intézkedéseket is már 2025-ben az informatikai biztonsági felelős, illetve az adatvédelmi tisztviselő szerződésének a felmondására vonatkozóan megtették. Nagymértékben meglepő volt számára, hogy miért éppen 2024. október 1-től került sor a levelező rendszernek az elektronikus e-mail rendszer átalakítására, holott mint utóbb kiderült a vonatkozó szoftvernek a licence 2025. tavaszáig szólt, és azt előre kifizette a Polgármesteri Hivatal 3,5 millió forint összegben, itt is tehát 1 milliós veszteség érte a Hivatalt. Ennek a döntésnek az indokai máig homályban vannak, hogy az akkori Hivatalvezetés miért döntött ennek a levelezőrendszernek az átépítése iránt, de kiemelhetnék még a belső visszaélés bejelentő szoftvernek a megvásárlását több millió forintos költségen, amit már gyakorlatilag nem tudnak használni, hiszen havonta kb. 400 ezer forintba kerülne ennek a további üzemeltetése, tehát több millió forintos pénzkidobás történt ezen a téren és nem kötötték meg a RITEK Zrt-vel a megállapodást a szoftvernek a továbbvitelére. Illetve a Lövei képviselő úrnak a cégével kötött valamennyi szerződését és gazdasági kapcsolatot felszámolták az összeférhetlenségi aggályok miatt. Megköszönte a Polgármesteri Hivatal valamennyi munkatársának az egész éves kitartó és áldozatos munkáját. Amennyiben a Képviselő-testületnek van kérdése szívesen áll a rendelkezésükre.

Lövei Ferenc képviselő: Megkérte a Jegyző urat, hogy küldje el részére a pontos összeférhetlenséget jogszabályi hivatkozással együtt.

Berke Adrián képviselő: Megköszönte a jegyző úrnak a teljes körű tájékoztatását. Mindenféle jogcímen történő milliós kifizetések történtek. Nem túl etikus, ha egy hatalmon lévő képviselő csoport tagja köt szerződéseket azzal az önkormányzattal, amit ők vezetnek. Ha ezeket az összegeket a város valóban a fejlődés javára tudja fordítani és nem bizonyos párt zsebébe folytatni, akkor máris fog látszódni a városon. Gratulált ehhez a munkához. Akik hiányolják az elszámoltatást és a különböző ügyek feltárását, reméli, hogy figyeltek az előzőekben. Javasolta, hogy meg lehet hallgatni többször is a jegyző úr által elmondottakat.

Raffai János polgármester: Hozzátette, hogy a Petőfi Művelődési Központ csontvázai most már rendesen potyognak kifelé, de még biztosan lesznek.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

166/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

8.) Beszámoló a Polgármester által 2025. márciusban tett kötelezettségvállalásokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az SZMSZ 2. melléklet 1.1.18. pontja alapján a polgármester az általa tett kötelezettségvállalásokról minden hónapban beszámol először a Pénzügyi Bizottság, majd a testület előtt. Jelenleg a 2025. március havi kötelezettségvállalások szerepelnek az előterjesztésben.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Áttekintve az előterjesztést megállapította, hogy több helyen olvasható, pl. márciusban hónapban is legalább három helyen az ukrán menekültek részére étkeztetés, étkezés menekültek részére, ukrán menekültek étkeztetése, heti rendszerességgel időpontok olvashatók és ez kb. 130.000,- Ft/hónap összegszerűségben van. Megkérdezte, hogy ez hol zajlik, hogy jön a létszám, hogy jönnek ezek az időpontok? Egyáltalán milyen kötelezettség alapján tesznek ennek eleget, hogy menekültek részére étkeztetést nyújtanak?

Raffai János polgármester: A Könd utcán laknak még menekültek, de megadta a szót válaszadásra Godár Andrea osztályvezető asszonynak.

Godár Andrea osztályvezető: Törvényi kötelezettségnek tesznek eleget. Egy ukrán családot a kezdetektől fogva itt látnak el, két felnőtt és egy felnőtt lányukról van szó. Kettejük után kapnak, akik nyugdíjasok és a lányuk, aki vakként, fogyatékkal él támogatást. Ezen támogatás összegét, ami 300-310.000,- Ft attól függően, hogy hány nap van az adott hónapban, ezt az összeget rájuk kell költeni és törvényi előírási kötelezettség, hogy az étkeztetésüket biztosítani kell. A SPÉKÓ Kft-től szerzik be az étkeztetést, mert speciális étkeztetésük van, tehát ez az a heti kiadás, ami szerepel az előterjesztésben. Addig, amíg ők itt laknak ez szerepelni is fog minden héten a kimutatásban.

Raffai János polgármester: Tehát ez a kötelezettségvállalás 2022. évben indult. Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A költségvetésben nem látta, de vélhetően csak elkerülte a figyelmét. Tehát akkor befolyik minden hónapban 310.000,- Ft és ezek szerint ezt a menekültek részére kell fordítani. Ebből 130.000,- Ft-ot fizettek az étkezésre, megkérdezte, hogy a fennmaradó összeg mire lesz költve?

Raffai János polgármester: Megadta a szót válaszára Godár Andrea osztályvezető asszonynak.

Godár Andrea osztályvezető: Szerepel a költségvetésben mind a bevételi, mind pedig a kiadási oldalon. Külön soron szerepel mindkét helyen. Az összegből a lakhatásukat biztosítják, a rezszi költségeit, és amikor felmerülnek esetlegesen olyan további költségek, amik szükségesek az itt létükhöz, akkor még azt biztosítják. Az Magyar Államkincstár felé beszámolási és elszámolási kötelezettsége is van, akik minden évben megvizsgálják, hogy valóban ezt az összeget rájuk fordították-e.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

167/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által 2025. március hónapban tett kötelezettségvállalásokról szóló beszámolót elfogadja.

Raffai János polgármester: Szünetet rendelt el. Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy a folytatás 14.00 órakor fog kezdődni.

S Z Ü N E T

9.) Létszámstop felülvizsgálata önkormányzati feladatok megvalósítása érdekében

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 233/2024. (XII.17.) K.t. határozatával megtiltotta, hogy a polgármester bárki más személlyel megbízási szerződést, vagy egyéb más szerződést kössön vagy alkalmazotti, szolgálati, közalkalmazotti, igazgatási önkormányzati szolgálati jogviszonyt és/vagy munkaviszonyt létesítsen illetve bármilyen egyéb fel nem sorolt szerződést a Képviselő-testület előzetes hozzájárulása nélkül kössön. Orosháza Város Önkormányzata évtizedek óta üzemelteti a városközpontban található sakkteret, amelyhez kapcsolódó üzemeltetési feladatokat 1 fő határozott időre szóló megbízási szerződéssel rendelkező személy látja el. Feladata többek között a sakkpark megnyitása előtt az asztalok, bábuk, padok megtisztítása, a sakkasztalok közvetlen környékének tisztán tartása, fertőtlenítése, a bábuk játszásra való kiadása és esti bezárása és felügyelete a szerződéses időszak valamennyi napján. A megbízási díj fedezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében biztosított.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján a gyermekek napközbeni ellátásaként az életkornak megfelelő nappali felügyeletet, gondozást, nevelést, foglalkoztatást és étkeztetést kell megszervezni azon gyermekek számára, akiknek szülei, törvényes képviselői a törvényben meghatározott okok miatt napközbeni ellátásukról nem tudnak gondoskodni. Orosháza Város Önkormányzata ezen rendelkezés alapján minden év július hónapjában városi napközis tábort szervez. A tábor feladatainak ellátásához pedagógusokra és segítő diákokra, a helyszínül szolgáló intézmény takarításához, tisztán tartásához az intézményben dolgozó takarító személyzetre van szükség. A pedagógusokkal és a takarítókkal megbízási szerződést kötnek. A diák segítő a Kormányhivatal által biztosított diákmunka program keretében segítik a táborban dolgozó pedagógusok munkáját. Velük munkaszerződést köt az Önkormányzat. A szerződésekben foglalt megbízási díjak és munkadíjak forrását az Önkormányzat éves költségvetése, valamint a Kormány által diákmunka program megvalósításához nyújtott támogatás biztosítja.

A saktér üzemeltetéséhez és a városi napközis tábor megvalósításához szükséges megbízási és munkaszerződések megkötéséhez kérte a Képviselő-testület hozzájárulását.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az előterjesztés kapcsán elmondta, hogy az abban foglaltak álláspontja szerint nem elég konkrétak és jól behatárolhatóak, melynek okán módosító indítványa az volt, hogy az előterjesztésről ne döntsenek, hanem készüljenek el azok a szükséges megbízási és munkaszerződések tervezete és akkor esetlegesen, feltételezhetően zárt ülés keretében ezek megtekintését, megtárgyalását követően pedig konkrétan tudnak dönteni ezen előterjesztés tárgyában. Összefoglalta módosító indítványát, mely szerint jelen előterjesztésről ne döntsenek, hanem a szükséges megbízási és munkaszerződések megkötését követően, azok tervezete elkészültekor, azok konkrét tartalmának megismerésekor döntsenek már a konkrét megbízási és munkaszerződések kapcsán. Megkérte a Képviselő-testület tagjait arra, hogy ebben támogassák. Álláspontja szerint kárt nem szenved az Önkormányzat, azonban tisztán és egyértelműen fogják látni, hogy esetlegesen szükségesek-e ezek a megbízási és munkaszerződések avagy sem.

Raffai János polgármester: Úgy látta, hogy kicsit kapcsolódnak a délelőtti eseményekhez. Ha ez így marad, akkor öt éven keresztül fogja azt a terhet cipelni,

amit Dr. Szabó Ervinnek hívnak. Képviselő úr december 17-én egy létszámstop nevezetű előterjesztést nyújtott be, aminek következtében a polgármester nem tudja a munkáltatói jogköreit gyakorolni, csak a testület jóváhagyásával. Az elmúlt ciklusban Képviselő úr nagyon ritkán vett részt a testületi üléseken, akkor elfelejtette ezt a korlátozást betervezni. Nem tudta azt, hogy az ilyen szempontból ellenzéki városvezetés és Képviselő úr, mint ellenzéki induló miért nagyobb akadálya Képviselő úr érvényesülésének, mint az előző városvezetés. Tehát december 17-én ezt benyújtotta és most azt látják, hogy megint megnehezíti a Hivatal és a Polgármester működését. Nem értette, hogy egy sakkter üzemeltetési szerződés, amit az előző évben nem kifogásolt és egyébként ez hagyomány hosszú évek óta, annak a szerződésében milyen akadályt lát. Minden év július hónapjában a városi napközis tábor megszervezésre kerül. A tábor feladatainak ellátásához pedagógusokra és segítő diákokra, a helyszíniül szolgáló intézmény takarításához, tisztán tartásához az intézményben dolgozó takarító személyzetre van szükség. A pedagógusokkal és a takarítókkal megbízási szerződést kötnek. A diák segítők a Kormányhivatal által biztosított diákmunka program keretében segítik a táborban dolgozó pedagógusok munkáját. Megkérdezte, hogy ebben mi olyan átláthatatlan?! Az elmúlt öt évben mi volt átlátható?! Mi változott azóta?! Ha most elhúzzák megint május végéig a döntést, akkor a sakkter nem üzemel, júniusban szeretnék indítani a tábort. Miért fontos Képviselő úr számára ennyire, hogy akadályozza a munkát?! Kijelentette, hogy üljön át nyugodtan az ülésteremben lévő asztal másik felére és akkor mindenki tudomásul veszi, hogy hol van a helye. Ezt nem tudta másképp értékelni, csak kekeckedésnek, ez nem képviselői munka, hanem a város működésének akadályoztatása.

Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Most látszik igazán jól, hogy mit tesz 1-1 képviselő a városért vagy a város ellen. Gyakorlatilag a december 17-i döntés ezt eredményezte, hogy alapvető dolgokat, amik hagyományok Orosházán nem tudnak majd üzemeltetni. Szabó úr azt mondta, hogy az Önkormányzat ennek nem látja kárát, de az orosházi emberek, családok igen. Van egy sakktere a városnak, ami már régóta, hosszú évtizedekre visszanyúló hagyományokkal működik, aminek az üzemeltetése személyfüggő, tehát kell hozzá valaki, aki ezt üzemelteti. Ha a konkrétumokat hiányolja bárki, egyértelműen le van írva, hogy egy fő határozott időre szóló szerződésről van szó. A másik pedig a napközis tábor, gyakorlatilag a szülők nehéz helyzetben vannak a nyári időszakban, hiszen a gyermekeiket nem minden esetben tudják megfelelő körülmények között elhelyezni és ezek a táborok kiválóan alkalmasak arra, hogy felügyelet alatt, megfelelő szakmai színvonal mellett legyenek ellátva a nyári szünet idején is. Ehhez szakemberek szükségesek, pedagógusok, takarítószemélyzet és a segítő diákok, akik a nyári időszakban ezzel fejlesztik saját magukat is. Álláspontja szerint ez nagy teher lesz a családoknak, ha esetleg a létszám stop kapcsán ezeket nem tudják megvalósítani, ez egy felelőtlen dolog. Nem tudta elképzelni azt, hogy hogyan tudnak szerződést kötni úgy bárkivel, hogy egyébként létszám stop van érvényben, és ha nem szavazza meg a testület ennek a felülvizsgálatát, módosítását, akkor ezek a szerződések nem tudnak életbe lépni. Milyen szerződéseket akarnak átnézni?! Kivel lehet úgy szerződést kötni, hogy nincsen konkrétum, nem tudják megmondani azt, hogy lesz-e belőle valami vagy sem, elfogadja-e majd a testület vagy sem. Megkérte a Képviselő-testület tagjait arra, hogy ezekre a gyermekekre, a családokra gondoljanak, meg arra a hagyományra, ami a sakkteren van.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma 15 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem fogadta el Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő módosító indítványát, mely szerint az ülés keretében ne kerüljön megtárgyalásra az előterjesztés, majd csak a megbízási és munkaszerződések elkészültét, áttekintését követően döntsön a Képviselő-testület.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés eredeti határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

168/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) engedélyezi Orosháza Város Önkormányzata nevében a sakktér üzemeltetéséhez és a városi napközis tábor megvalósításához szükséges megbízási és munkaszerződések megkötését,
- 2) felhatalmazza Raffai János polgármestert Orosháza Város Önkormányzata képviseletében a határozat 1) pontjában szereplő szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a szükséges megbízási és munkaszerződések aláírásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a szükséges szerződések előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

10.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár, valamint a Nagy Gyula Területi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztés bizottság nem tárgyalta. Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A Képviselő-testület 2025. március 18. napján tartott ülésén előterjesztésre került a Könyvtár és a Múzeum alapító okiratainak módosítása, mely alapján ezekben az új szakágazati besorolások átvezetésre kerültek. Ezt követően a Szervezeti és Működési Szabályzatok felülvizsgálata is megtörtént, a szükséges módosításokat az előterjesztés részletesen tartalmazza. A Szervezeti és Működési

Szabályzatok módosításához szükséges az Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó döntésének a meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

169/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó

a) dönt arról, hogy 2025. május 15-ei hatállyal módosítja Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtárának Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét képező „Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának 5. módosítása” dokumentummal,

b) felkéri a könyvtárigazgatót a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására,

c) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester és Buzai Csaba igazgató a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására 8 nap,
a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására 2025. május 14.

Melléklet

Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának

5. módosítása

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. május 15-ei hatállyal a következők szerint módosítja:

1. **A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.4.1. pontja a következők szerint módosul:**

„1.4.1 Alapadatok

...

A könyvtár székhelye, címe és elérhetősége:

...

Békés vármegye

...

Az intézmény statisztikai számjele: 16652754-9111-322-04

...

2. **A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.5 pontjának a következők szerint módosul:**

„1.5 A könyvtár fenntartása és felügyelete

Az alapítás éve: 1949

...

Alapító Okirat módosítása: ...

2023. február 15. -- alapító okirat 29/2023. (II.15.) K.t. határozat

2025. március 18. - alapító okirat 106/2025. (III.18.) K.t. határozat

...

A költségvetési szerv ágazati irányítása és felügyelete

A Justh Zsigmond Városi Könyvtár ágazati irányítását és felügyeletét a Kulturális és Innovációs Minisztérium Könyvtári és Levéltári Főosztálya látja el.

...

3. **A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.5.2. pontja a következők szerint módosul:**

4.) „1.5.2 A könyvtár ágazati és szakfeladati besorolása

Szakágazati száma: 911100 Könyvtári tevékenység

...

4. **A Szervezeti és Működési Szabályzat 2.4.3. pontja a következők szerint módosul:**

„ • Vakok és csökkentlátók számára hangoskönyvek kölcsönzése.

A könyvtári szolgáltatások igénybevételének szabályait, adminisztrációját és térítési díjait a Könyvtárhasználati szabályzat tartalmazza. A Könyvtárhasználati szabályzat az SZMSZ III. számú melléklete, melyet a könyvtár nyilvánosságra hoz.”

5. **A Szervezeti és Működési Szabályzat 2.5 pontja a következők szerint módosul:**

„2.5 Adatbázisok

2.5.1 NAVA-pont

Könyvtárunk 2007 óta NAVA-pontként is működik. A NAVA – azaz Nemzeti

Audiovizuális Archívum – egy kötelezpéldány-archívum, ami az országos televíziók és rádiók magyar gyártású vagy magyar vonatkozású műsorait gyűjti, tárolja, és dolgozza fel. A műsorokat csak az arra kijelölt helyeken, a NAVA-pontokon lehet megnézni, térítési díj nélkül, a könyvtár nyitvatartási idejében.

2.5.2 Arcanum Digitális Tudománytár

Az Arcanum Digitális Tudománytár (ADT) az Arcanum Adatbázis Kft prémium szolgáltatása, amely a teljesség igényével teszi hozzáférhetővé és kereshetővé múltunk legfontosabb nyomtatott forrásait (tudományos és szakfolyóiratok, heti- és napilapok, valamint lexikonok és tematikus könyvgyűjtemények legjavát)."

6. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2.6 pontja a következők szerint módosul:

„2.6 Digitális Jólét Program Pont

Könyvtárunk internetes része Digitális Jólét Program Pontként is üzemel. A könyvtár ID száma: 4396. A szolgáltatásokat teljes nyitvatartási időben igénybe lehet venni."

7. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2.7 Digitális Jólét Program Pont megnevezésű pontja törlésre kerül.

8. A Szervezeti és Működési Szabályzat 4.6 pontja a következők szerint módosul:

„4.6 A könyvtár gazdálkodása

A Justh Zsigmond Városi Könyvtár gazdálkodásában Orosháza Városi Önkormányzat Városi Polgármesteri Hivatalához, önálló költségvetéssel tartozó költségvetési intézmény. Az intézmény gazdálkodása a Képviselő-testület által elfogadott 29/2015. (II. 20.) Kt. határozatban foglaltak szerint megállapodás alapján történik. A gazdálkodás rendje e Megállapodás alapján történik. Az intézmény gazdálkodásával, ezen belül kiemelten a költségvetés tervezésével, és végrehajtásával, az intézmény kezelésében lévő vagyon hasznosításával összefüggő feladatok, hatáskörök szabályozása – az aktuális jogszabályok és a fenntartó rendelkezéseinek figyelembevételével – a könyvtár igazgatójának és Orosháza Városi Önkormányzat Városi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály vezetőjének a feladata. A könyvtár költségvetését az államháztartási törvény alapján Orosháza Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete évente, az önkormányzat költségvetésében állapítja meg. Ennek ismeretében készül az intézmény éves költségvetési terve, melynek összeállításáért a könyvtár igazgatója és Orosháza Városi Önkormányzat Városi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztály vezetője a felelős."

9. A Szervezeti és Működési Szabályzat 5. pontja a következők szerint módosul:

„5. Záró rendelkezések

5.1 Mellékletek:

- I. számú melléklet: A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Gyűjtőköri szabályzata
- II. számú melléklet: A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Nyilvántartási szabályzata
- III. számú melléklet: A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Könyvtárhasználati szabályzata

5.2. A Szervezeti és Működési Szabályzat hatálybalépése

A Justh Zsigmond Városi Könyvtár szervezeti felépítésére, működésére és használatára vonatkozó Szervezeti és Működési Szabályzatát a könyvtárigazgató előterjesztése alapján Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta, és azt elfogadta.

A jelen Szervezeti és Működési Szabályzat 2019. január 01. napján lép hatályba, egyidejűleg Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 181/2017. (VI.29.) K.t. határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat hatályát veszti.”

- 9. A Szervezeti és Működési Szabályzat III. számú mellékletének III.5.3 pontja a következők szerint módosul:**

„III.5.3 Zenei könyvtár

Ebben az állományrészben történik a bakelit- és CD lemezek, DVD-k, a hang- és videokazetták, a hangoskönyvek használata.

A zenei állományból való kiválasztást tematikus katalógusokkal segítjük.

A zenei könyvtárban lehetőség van házi készítésű video- és hangfelvételek átírására DVD-re, CD-re, pendrive-ra, külső merevlemezre.”

- 9. A Szervezeti és Működési Szabályzat III.I Könyvtárhasználati szabályzat 1. számú melléklete a következők szerint egészül ki:**

„A Justh Zsigmond Városi Könyvtár szolgáltatásainak térítési díja

...

Házi videofelvételek digitalizálása:

- 15 Ft/perc

Házi hangfelvételek digitalizálása:

- 10 Ft/perc”

- 10. A Szervezeti és Működési Szabályzat III.II Könyvtárhasználati szabályzat 2. számú melléklete hatályát veszti, Szervezeti és Működési Szabályzatból törlésre kerül.**

- 11. A 261/2018. (XII.20.) K.t. határozattal elfogadott Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Szervezeti és Működési Szabályzatának jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak.**

Orosháza, 2025. május ...

Buzai Csaba
könyvtárigazgató

Záradék:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 5. módosítását Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **169/2025. (V.06.) K.t. határozatával** jóváhagyta.

Raffai János
polgármester

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

170/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) dönt arról, hogy 2025. május 15-ei hatállyal módosítja az Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletét képező „Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának 7. módosítása” dokumentummal,
- b) felkéri a múzeum igazgatóját a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésére és aláírására,
- c) felhatalmazza a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, illetve a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester és Józó Tamásné igazgató a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának aláírására 8 nap,
a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatnak elkészítésére és aláírására 2025. május 14.

**Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma
Szervezeti és Működési Szabályzatának
7. módosítása**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. május 15-ei hatállyal a következők szerint módosítja:

- 1. A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.4.1. pontja a következők szerint módosul:**
„1.4.1. Alapadatok ...
KSH statisztikai számjel: 16654897-9121-322-04
...”
- 2. A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.4.4. pontja a következők szerint módosul:**
„1.4.4. A Múzeum elektronikus elérhetősége...
Facebook <https://www.facebook.com/nagygyulateruletimuzeumoroshaza>”
- 3. A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.5.2. pontja a következők szerint módosul:**
„1.5.2. Darvas József Irodalmi Emlékház...
Elérhetőség: Tel.: 06 (68) 412-853
...”
- 4. A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.6.1. pontjának az Alapító Okiratok felsorolását tartalmazó része a következők szerint egészül ki:**

„1.6.1. Törzskönyvi nyilvántartás szerinti alapítás: 2001. január 01.
(Első alapításának időpontja: 1944. szeptember 01.)
Alapító Okirat módosítása: ...
2025.03.18. (alapító okirat 107/2025.(III.18.) K.t. határozat)”
- 5. A Szervezeti és Működési Szabályzat 1.6.9. pontja a következők szerint módosul:**
„1.6.9. A Múzeum főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:
912100 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység”
- 6. A Szervezeti és Működési Szabályzat 5.1. pontjának 1. mellékletre és 4. mellékletre vonatkozó alpontjai a következők szerint módosulnak:**

„5.1. Mellékletek:
1. melléklet: Nagy Gyula Területi Múzeum Stratégia terve 2025-2030.
...
4. melléklet: Nagy Gyula Területi Múzeum Digitalizálási stratégiai terve 2025-2030.
...
...”

7. ***A Szervezeti és Működési Szabályzat 1. mellékletét képező Nagy Gyula Területi Múzeum Stratégia terve 2020-2025. dokumentumot a Nagy Gyula Területi Múzeum Stratégia terve 2025-2030. című dokumentum váltja fel a következő tartalommal.***

**„A Nagy Gyula Területi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának
1. melléklete**

Nagy Gyula Területi Múzeum

Stratégiai terv

2025 – 2030

OROSHÁZA, 2025

Az orosházi Nagy Gyula Területi Múzeum stratégiai terve a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló, többször módosított 1997. évi CXL. törvény 42. (4) b) pontja értelmében tartalmazza a múzeumi küldetésnyilatkozatot, az állományvédelmi tervet, a gyűjtemény gyarapítási- és revíziós tervet, továbbá a múzeumi digitalizálási stratégiát.

Az intézmény küldetésnyilatkozata

„A tudás esély, a család egység, a múzeum kapocs”

A múzeumok megőrzik, interpretálják és fejlesztik az emberiség természeti és kulturális örökségét.¹

Múzeumunk Orosháza város társadalmának fejlődése érdekében gondoskodik a gyűjteményéről, amely az ismeretek megalapozásának és bővítésének elsődleges bizonyítékait őrzi.

Képeseknek kell lennünk kapcsolatot teremteni az egyénnel, a családdal annak érdekében, hogy elősegítsük a természeti és társadalmi kihívásokra adható reakciókat, reflexiókat. A múltból merítkezve, a múlt értékeinek felhasználásával, a változtatás képességével szembenézni az új kihívásokkal.

Rendezvényeivel nemcsak a helybéli polgárokat szólítja meg, hanem programot kínál az ide látogatóknak is, és ezzel növeli a város turisztikai vonzerejét. Együttműködik a nevelési-oktatási intézményekkel, múzeumpedagógiai programjaival segíti az iskolai és az iskolán kívüli oktató- és nevelőmunka céljainak elérését, a kultúra iránti fogékonyság elmélyítését. Speciális programjaival hozzájárul a fogyatékkal élők társadalmi integrációjához. Együttműködik a városban és a gyűjtőterületét alkotó kistérség településein működő kulturális intézményekkel, egyházakkal, társadalmi- és civil szervezetekkel, hogy minél szélesebb rétegek számára biztosítsa a kultúra befogadásának élményét.

A Nagy Gyula Területi Múzeum küldetése, hogy magas színvonalú muzeológiai-múzeumpedagógiai-közönségkapcsolati munkája során múzeumspecifikus módon valósítsa meg a társadalmi igényekre nyitott, szolgáltató, látogatóinak intellektuális élményt nyújtó, a lokális és nemzeti identitást építő múzeum ideáját.

1) Helyzetelemzés

A Múzeum rövid története

Az első múzeum, egy iskolai gyűjtemény, 1927. április 10-én nyílt meg Orosházán. Megalkotója Juhász Balázs pedagógus, aki a diákokat bevonta a gyűjtő- és nyilvántartó munkába is. Egyik tanítványa volt az a Nagy Gyula, aki a II. világháború végén községi igényre letette a városi múzeum alapjait. A gyűjtemény a fiatalon elhunyt Juhász Balázs által összegyűjtött anyag maradványára épült.

Nagy Gyula vezetése alatt (1944-1979.) a Múzeum körül igazi műhelymunka szerveződött, melynek eredményességét mutatja a megjelentetett 5 évkönyv és a várostörténeti monográfia (1965.). Nagy Gyula néprajzkutatóként is megállta helyét. Munkái a paraszti élet hagyományos földművelésével, állattartásával és

¹ ICOM Múzeumok etikai kódexe In.: <http://www.ace.hu/icom/PDF/etika.pdf> (2025. április 21.)

mindennapjaival foglalkoztak. Egyedülálló kutatásokat végzett a szárazmalmokkal kapcsolatban.

Rövid ideig Beck Zoltán állt a Múzeum élén (1979.), aki már ezt megelőzően is jelentős folklórgyűjtést végzett. Érdeme a Darvas-emplékház kialakítása.

A nyolcvanas évek elejétől Hévízi Sándor vezette az intézményt (1980-2001.). Nyelvész végzettségüként összegyűjtötte Békés megye földrajzi neveit. Igazgatósága alatt nyitotta meg kapuit - a Darvas József szülőháza udvarán lévő - Békés Megyei Irodalmi Gyűjtemény, melynek létrejöttében nagy szerepe volt Szabó Ferenc megyei múzeumigazgatónak.

Az orosházi Múzeum 1944-től városi múzeumként, Juhász Balázs Múzeum néven működött 1950-ig, mikor is államosították és a Szántó Kovács János nevet vette fel. 1962-től beolvadt a megyei múzeumi szervezetbe, annak keretében működött 2000. december 31-ig. 2001. január elsejével Orosháza Város Önkormányzata vette át, azóta működik a Múzeum területi hatóságú múzeumként, Szántó Kovács János Területi Múzeum néven. 2015-ben a Múzeum neve megváltozott, Nagy Gyula Területi Múzeum lett, tisztelve egyik alapítója előtt. 2016. májusától a Városi Képtár is a Múzeum kiállítóhelyeként működik.

A Múzeum feladata a múlt emlékeinek, hagyományainak felgyűjtése, nyilvántartása, rendszerezése és bemutatása, s mint megőrző, teszi ezt a jövő nemzedékei számára. Változó korunkban a kulturális intézmények szerepe változik, így a Múzeum szerepének változása is szükségszerű.

A Városi fenntartású, területi múzeum programja

A múzeum „profitor nem törekvő, a társadalom és fejlődése szolgálatában álló, a köz számára nyitott állandó intézmény, amely az emberek és környezetük anyagi és szellemi bizonyítékait gyűjti, megőrzi, kutatja, közvetíti és kiállítja tudományos, közművelődési és szórakoztató céllal”².

A múzeum tehát több mint egy egyszerű kiállítóhely: sokrétű feladatait komplex módon látja el. A tárgyak gyűjtése és feldolgozása révén új ismereteket állít elő, és ezen új ismereteket különböző csatornákon adja át a társadalomnak.

- Közgűjtemény, mert gyűjtőterületén gyűjt és megőrzi a kulturális örökség elemeit a köz, a jelen s a későbbi nemzedékek számára állami és önkormányzati támogatással.
- Tudományos műhely, mert a gyűjtött anyagot feldolgozza: rekonstruálja azt a kontextust, amelynek a műtárgy egykor része volt, illetve feltárja egykori jelentését; s mindezt úgy, hogy beágyazza a nemzeti és az egyetemes történeti-kulturális folyamatokba.
- Közművelődési intézmény, mert hozzáférést biztosít a társadalom számára a tárgyakhoz és feldolgozásuk eredményeihez a valós és a virtuális térben egyaránt.
- Művészeti színtér, amely teret biztosít a kortárs művészet bemutatkozására, egyben szervezi a lokális művészeti életet.

Mindez nem öncél. A múzeum elsődleges feladata a helyi identitás erősítése a lokális történelmi, kultúrtörténeti, művészeti értékek felmutatásával, hisz a szülő- és lakóhelyhez kötődés kiemelten fontos. Bekapcsolva a gondjaira bízott örökségi elemeket az országos –alkalomadtán a nemzetközi – tudományos és művészeti életbe, erősíti a város pozícióit: a tudományos eredmények a tudományos-

² ICOM Múzeumok etikai kódexe In.: <http://www.ace.hu/icom/PDF/etika.pdf> (2025. április 21.)

népszerűsítő szinten beépülnek a köztudatba. A múzeum az egyének szintjén hozzájárul a kultúrafogyasztási igények kielégítéséhez, teret ad az egyéni kreativitás kibontakoztatásához, ezáltal az élhetőbb környezet kialakításában is szerepet játszik, miként az életminőség javításában és a társadalmi integrációban is. Az idegenforgalmon keresztül közvetetten a gazdasághoz is kapcsolódik. Miként szerepet játszik az oktatás és képzés különböző formális és nem-formális szintjein is, támogatást nyújtva a közoktatási intézményeknek a kulturális kompetenciák elsajátítása terén, illetve segítve az élethosszig való tanulást. Programjaival hozzájárul a nyugdíjasok és a fogyatékkal élők életminőségének javításához.

Orosháza város azonban nem létezik az őt körülvevő tágabb környezet nélkül, amelynek települései között központi szerepet játszik: ennél fogva nem csupán közigazgatási, hanem politikai, gazdasági és kulturális centrum is. Ez a szerep kötelezettségeket ró a múzeumra is, amelynek ki kell lépnie a város közigazgatási határai mögül. Orosháza esetében ez a kistérséget jelenti. Orosháza jelenti a belső kört, a kistérség 16 települése pedig azt a külső kört, amelyeknek kulturális örökségét — legalább részben — szintén a múzeum őrzi. E szférában a Nagy Gyula Területi Múzeumnak számos feladatot kell ellátnia:

- a kistérség intézményeinek, helytörténeti klubjainak, gyűjteményeinek mentorálása;
- együttműködés a kistérség és a megye muzeális és kulturális intézményeivel (faluház, IKSZT), egyházaival és civil szervezeteivel;
- a kistérség településeire kihelyezett programokkal (kiállítás, vándorkiállítás, múzeumpedagógiai foglalkozások, ismeretterjesztő előadások) támogatja a helyi önkormányzatok kulturális, közművelődési feladatellátását, a kulturális kompetenciák elsajátítását, illetve az élethosszig tartó tanulást;
- „identitásközpontként” támogatja a lokális önazonosságtudat fenntartását, formálását a honismereti kutatások centrumaként.

A Nagy Gyula Területi Múzeum feladatellátási kötelezettségét az 1997. évi CXL. tv. határozza meg.

A Múzeum területi ellátásába tartozó települések: Orosháza, Gádosoros, Nagyszénás, Csorvás, Kardoskút, Gerendás, Csanádapáca, Pusztaföldvár, Tótkomlós, Békéssámsón, Végegyháza, Kaszaper, Nagybánhegyes, Mezőkovácsháza, Battonya, Mezőhegyes, Medgyesegyháza.

Épületállomány és infrastruktúra

Telephelyek:

Nagy Gyula Területi Múzeum

Épülete helyi védelem alatt áll, a Schwarcz János által felajánlott magánházban.

Darvas József Irodalmi emlékház

Darvas József szülőháza (hagyományos parasztház) a korhű berendezések bemutatására, az író munkásságát bemutató kiállításra és egy bognár műhely berendezési tárgyainak szemléltetésére szolgáló kiállítóhely.

Az épület műemléki védelem alatt áll.

Városi Képtár

Több neves alkotó indult el Orosházáról a világhírnév felé, és bár többségük elhagyta szülővárosát, mégis egész életük során kapcsolatban maradtak vele. E kapcsolat eredményeként alkotásaik egy részét Orosházának adományozták, mellyel egy városi gyűjteményt alapoztak meg.

Az első szinten neves orosházi festőművészek alkotásaiból készült állandó kiállítás látható. A második szinten Báthory Júlia üvegtervező művész állandó kiállítását láthatják az érdeklődők.

A Városháza épületében található az első emeleten a Városházi Galéria, mely a képtár időszakos kiállításainak ad helyet.

Vízellátás-történeti Muzeális Kiállítóhely

A Kútmúzeum az elmúlt száz év különféle kúttípusait mutatja be, kerítéssel körbe kerítve, szabadon megtekinthető. A víztorony aljában állandó kiállítás fogadja a látogatókat.

A Múzeum épületét felújítottuk 2022-23-ban. Az épület állaga nagyon jónak mondható, a fűtés és a nyílászárók korszerűsítése még várat magára.

Az épületek fizikai adottságaiból adódó korlátai akadályozzák a bővítés lehetőségét, ennek következtében a terek adottak. Nem áll rendelkezésre külön foglalkoztató, jelenleg az időszakos kiállításokkal kell megosztani ezt a teret. A technikai felszereltség jó. A felújítás során az informatikai eszközök bővítésével interaktív, komplex programokra van lehetőség.

A kiállítóhelyekre összességében jellemző, hogy állagjavításra, illetve felújításra szorulnak. Árnyalja a helyzetet még az a körülmény is, hogy a Múzeum épülete helyi védelem alatt áll, míg a Darvas-ház és a Magtár épülete műemléki védelem alatt áll.

További gondot jelent, hogy jelenleg egyik épület sem teljeskörűen akadálymentesített, ehhez jelentős átalakítások kellenének, ami azonban több épületben nem oldható meg.

A kiállítóhelyek esetében elavult a fűtési rendszer, korszerűtlenek a nyílászárók, valamint a tetőszerkezetek is felújításra szorulnak.

A lehetőséghez képest azonban rendezett és megfelelő környezet áll rendelkezésre. Mindezek ellenére igyekeznek megteremteni a XXI. századi elvárásoknak megfelelő múzeumi teret és rendezvényeket.

A Múzeum udvarán kb. 25 fő befogadására alkalmas fedett kerthelyiség teszi hangulatossá a nyári programokat. Egy hagyományos kemence és sparhelt teszi élményszerűbbé a jelesebb alkalmakat. A múzeumpedagógiai foglalkozások során, és egyéb rendezvények alkalmával is nagyon jó szolgálatot tesz.

Raktárhelyiségeink állapota nem jó, azok felújításra várnak, a műtárgyállomány megfelelő környezetet igényel.

Személyi feltételek

A múzeum statisztikai létszáma: a Nagy Gyula Területi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának törzsszövegében rögzített fő.

A Nagy Gyula Területi Múzeum szerencsés helyzetben van, hiszen magasan képzett szakemberekkel látja el feladatait. Több munkatársunknak van több diplomája, ezzel a szolgáltatásaink sokszínűségét növeljük, míg a fiatal átlagéletkor miatt dinamikus csapat vagyunk.

A Nagy Gyula Területi Múzeum szakemberlétszáma formálisan megfelel a muzeális intézmények működési engedélyéről szóló 376/2017. (XII.11.) Korm. rendelet előírásainak.

Gyűjteményi tevékenység

Régészeti gyűjtemény

A Múzeum gyűjtőterülete 17 Békés vármegyei településre terjed ki. A múzeumi nyilvántartási rendszerben a lelőhelyek lelőhelyszámmal kerültek ellátásra, amely a település nevének rövidítését, illetve az adott terület határában található lelőhelyek viszonylatában a soron következő sorszámot tartalmazza.

A Múzeum régészeti gyűjteménye egy nyitott, folyamatosan bővülő gyűjteményi egység, amely a Múzeum gyűjtőterületéről származó és 1711. előttre keltezhető műtárgyakat foglalja magába.

A Múzeum régészeti gyűjteménye különböző módon gyarapodik. A legjellemzőbb a tárgyak régészeti feltárás, terepbejárás vagy fémdetektoros kutatás útján történő begyűjtése. Kevésbé jellemző az ezektől eltérő forrásból származó tárgyak múzeumba kerülése, a vásárlás jellemző a legkevésbé.

Néprajzi gyűjtemény

A Múzeum néprajzi gyűjteménye Nagy Gyula igazgatósága alatt bővült jelentősen, ebben az időszakban rengeteg – elsősorban mezőgazdasági tevékenységekhez kapcsolódó – használati eszköz került az intézmény tulajdonába, köszönhetően az akkoriban jellemző tervszerű és rendszeres gyűjtésnek, de kiemelhetőek a különböző bútorok, illetve az egyéb használati eszközök is. Tehát ebben az időszakban alakult ki a néprajzi gyűjtemény gerince, melyet tárgyi és fotótári anyagok alkotnak. A tárgyak adatainak gondozása elsődlegesen manuálisan folyik.

A Múzeum komoly fényképgyűjteménnyel rendelkezik, melynek gerincét a volt múzeumigazgató, Nagy Gyula által készített fotók alkotják. Ezekhez a fényképekhez szakmai szempontból meglehetősen jó leíró kartonok tartoznak, melyeknek információtartalma teszi teljessé a gyűjteményt.

A Múzeum nemrégiben indított "gyűjtőprojektje" pedig arra hivatott ösztönözni a nagyközönséget, hogy saját családi fotóikkal, tárgyaikkal járuljanak hozzá a gyűjtemény bővítéséhez. Az az érdekes helyzet állt elő, hogy egyre több fénykép csak digitális formában van meg, ez mindenképpen arra ösztönöz bennünket, hogy minél hamarabb létrehozzunk egy digitális gyűjteményt.

Történeti gyűjtemény

A történeti gyűjteménybe a gyarapodásba, majd a leltárba végleges leltári számmal felvett anyagok kerülnek. Ebbe a körbe tartozik minden olyan dokumentum és tárgyi anyag, amely Orosháza és vidéke történeti múltjához kapcsolódik.

Ide tartozik viszont - mivel térségünk és annak 50 000 lakója is nagyobb egységek részeként kapcsolódik az egészbe -, a mai Dél-Alföld, mint régió (Bács-Kiskun, Csongrád-Csanád és Békés vármegyék), illetve a Körös-Tisza-Maros közének emlékei, továbbá – mivel Orosháza város egykor több vármegye metszéspontjába esett – az egykori Csanád és Arad megyékhez tartozó területek múltja is. Ezekben az esetekben elsősorban a makro- és régiótörténeti kutatások révén kinyerhető adatokról beszélhetünk, amelyek, mint párhuzamok, vagy mint a részt az egészben hordozó tanulságok segíthetnek a szűkebb, lokális történelem megértésében, esetenként pótolhatják vagy kiegészíthetik a hiányosan fennmaradt, vagy elveszett adatokat.

Kétségtelen viszont, hogy tágabb területi összefüggésben csak kifejezetten indokoltan gyűjtenek történeti forrásanyagot a területi múzeumok – ezzel kapcsolatban számos további múzeumnak vannak kötelezettségei.

A történeti szakág ilyen tágabb összefüggésrendszerben elsősorban a történeti szakirodalmat gyűjti – ez azonban már a történeti kutatásokhoz tartozik, nem a történeti gyűjteményhez, a kettő természetesen összefügg egymással.

Irodalomtörténeti gyűjtemény

A gyűjteménybe a gyarapodásba, majd a leltárba végleges leltári számmal felvett anyagok kerülnek. A feltárás, az anyag feldolgozásának joga, a leltárba vevő muzeológust illetheti a gyarapodást követő 5 évig. Ebbe a körbe tartozik minden olyan dokumentum és tárgyi anyag, amely Orosháza és vidéke irodalmi múltjához és jelenéhez kapcsolódik.

A történeti szakághoz hasonlóan kiterjed a figyelem a történelmi gyűjteménynél leírtak miatt a mai Dél-Alföld, mint régió (Bács-Kiskun, Csongrád-Csanád és Békés vármegyék), illetve a Körös-Tisza-Maros közének emlékeire, továbbá az egykori Csanád és Arad megyékhez tartozó területek irodalma iránt is.

Jelenleg lezárt gyűjtemény.

Képző-, és iparművészeti gyűjtemény

Báthory Júlia (1901 – 2000) – üvegtervező művész

Boldizsár István (1897. Orosháza – 1984. Budapest) – festőművész

Bolmányi Ferenc (1904. Léva – 1990.) – festőművész

Csáki-Maronyák József (1910. Orosháza – 2002.) – Kossuth-Díjas festőművész

Emil Vitroel (1929. – 2001.) – szobrászművész

Kass János (1927. Szeged – 2010. Budapest) – grafikusművész

Nicolas Muller (Müller Miklós) (1913. Orosháza – 2000. Spanyolország) – fotóművész

Pap Gyula (1899. Orosháza – 1983.) – festőművész

Az orosházi Városi Képtár folyosóján megtekinthetők az Orosházi Festők Csoportjának alkotásai, Oskó Lajos és Rezes-Molnár Lajos festményei, illetve Ujhelyi István, gyulai születésű fotóművész hat fotója is.

Fábián Irén Zsófia orosházi születésű, jelenleg Gyulán élő festőművész 2016-ban 15 alkotását a városnak adományozta. Az elmúlt években több neves művész felajánlásával értékes alkotásokkal gyarapodott e két gyűjtemény.

A Képzőművészeti és Iparművészeti gyűjtemények jelenleg lezárt gyűjtemények.

Az egyes gyűjteményekhez segédgyűjtemények (adattárak) is tartoznak. Külön említendő a jelentős mennyiségű kötetből álló múzeumi szakkönyvtár.

Az információs társadalom kiépülése, a múzeumi munka hatékonyabb társadalmi hasznosulása és a kultúrához való egyenlő hozzáférés elve szükségessé teszi a múzeumi gyűjtemények digitalizálását. Ez kétirányú folyamat. Egyrészt jelenti a nyilvántartások – és a bennük felhalmozódott információk digitalizálását –, másrészt maguknak a műtárgyaknak és muzeális dokumentumoknak a digitalizálását.

Az egyes gyűjteményekhez papír alapú leltárkönyvek tartoznak. Az intézményben lévő leltárkönyvek digitalizálása folyamatos, valamint számítógépes-nyilvántartásba történő rögzítésük is megoldott.

A nyilvántartáshoz az intézmény rendelkezik nyilvántartási programmal (HUNTÉKA). Az utóbbi években egyre több elsőként excel táblázatba vitt adat került átkonvertálásra a rendszerbe. Ezzel párhuzamosan folyamatosan zajlik a számítógépes nyilvántartás javítása, bővítése és fejlesztése. A leltározási feladatok minden tárgyi gyűjteményt érintenek. A digitalizáláshoz kapcsolódóan a leltárkönyvi adatok ellenőrzése, szükség esetén pontosítása, helyesbítése és bővítése is folyamatos a nyilvántartásban.

A műtárgyak digitalizálása több módon történik. A kétdimenziós műtárgyak esetén szkennerek segítségével. A szkennerek mellett az intézmény rendelkezik műtárgyfotózáshoz szükséges felszereléssel (megfelelő minőségű fényképezőgép, objektívek, lámpák, fotólabor etc.), a műtárgyak (publikációs minőségű és munkafotók) fotózását egy fő végzi. A műtárgyak közül a reprezentatívak 3D szkennelést követően felkerültek a Múzeum honlapjára is.

Tudományos feldolgozó munka

A kulturális örökség tárgyainak és dokumentumainak múzeumi gyűjtése nem öncél: a belőlük kinyerhető információkkal saját múltunkkal kapcsolatos ismereteink gyarapodnak. A múzeumi tudományos feldolgozó munka szerves és elválaszthatatlan része az intézmény működésének. Ehhez megfelelően képzett, felkészült és naprakész tájékozottsággal rendelkező muzeológusgárda szükséges, amelynek tagjai részt vesznek tudományáguk szakmai közéletében, magas színvonalon publikálnak és konferenciákon adnak elő, illetve részt vállalnak tudományszervezési feladatokban. A múzeum elsősorban online felületén teszi közzé a kutatások eredményeként létrejött tanulmányokat, ezzel is segítve azok széles körű elérhetőségét, megismerését. A Mozaikok Online c. kiadványunkban teret adunk fiatal kutatóknak, egyetemi hallgatóknak is, publikációjuk megjelentetésére.

Kiállítások

A Nagy Gyula Területi Múzeumban és kiállítóhelyein több állandó kiállítás működik. Az elmúlt 25 év legnagyobb projektje a 2022-ben elnyert MGP pályázaton megvalósított két állandó kiállítás. Ezek, a múzeumban található állandó kiállítások 2024-ben nyíltak, így azok tartalma igazán újszerű, közlésmódja sok évig fenntartható, a tartalom és a látvány korszerű. A kiállítóhelyek tekintetében a Darvas-házban található kiállítás az épület állaga miatt lebontásra került. A Városi Képtárban az állandó kiállítás tárgyai két-három évente cserélődnek.

Időszaki kiállítás évente több alkalommal nyílik, melyekben helyet kapnak helyi alkotók, gyűjtők anyagai is.

Múzeumpedagógia és közművelődés

Múzeumunk gyűjteményéből és kiállításából kiindulva közművelődési és múzeumpedagógiai tevékenységünk ismereteket és élményeket közvetít, bemutatja a muzeális intézményrendszert, biztosítva a látogatók egyéni hozzáférését a tartalmakhoz. Közművelődési és múzeumpedagógiai tevékenységünk iránya a gyűjtemény specifikus közvetítés: gyűjteményünk jelenti a kiindulópontot, ezért a gyűjteménytől függő közvetítési tartalmak, formák kialakítása került a középpontba.

A közművelődési és múzeumpedagógiai tevékenységet behatárolják az épületek adottságai, a foglalkoztató terek jelentősen meghatározzák a programok nagyságát és módszereit. Az udvarban lévő fedett, árammal, vízzel ellátott foglalkoztató tér kitűnő helyszín a nagyobb teret és kevésbé kényes helyszínt igénylő programokhoz. Befolyásolja és alakítja programjainkat Orosháza város és a helyi intézmények, elsősorban az iskolák igényei.

Tevékenységünk célja: az óvodától a nyugdíjas korig, minden korosztálynak új ismereteket adni, valamint ehhez olyan módszereket alkalmazni, hogy képesek legyenek a látogatók ezeket feldolgozni, miközben élvezik a tanulási folyamatot. Olyan

réteget szándékozunk kinevelni, mely nem passzívan szemléli a múzeumot, nem csupán a tárgyakat, kiállításokat tekinti meg, hanem a múzeumban végzett tevékenysége nyomán megszereti az intézményt, szórakozást és élményt nyújt számára az itt eltöltött idő. A tanulók felé cél, hogy a tananyagot kiegészítő gyakorlati ismeretek megszerzésének helyévé váljon múzeumunk. A gyűjteményekhez kapcsolódó múzeumpedagógiai munka sikeres a gyakorlatban. A kézműves foglalkozások felkeltik az érdeklődést a hagyományos mesterségek iránt. A gazdag történeti múlt megismerése elősegíti az érdeklődés felkeltését saját családi hagyományaik, a település kulturális értékei iránt. A településhez tartozás tudatának, az identitástudatnak erősítésére jól bevált módszer tehát a mesterségek, a hagyományok megismertetése a kiállítások, foglalkozások által. Az állandó kiállításainkhoz kapcsolódó helytörténeti, néprajzi múzeumi órák elérhetőek, ezeken magyarázattal, kifejtéssel, kérdés-felelettel, megfogható tárgyakkal próbáljuk felkelteni a tanulók, látogatók érdeklődését.

A tapasztalat azt mutatja, hogy több manuális tevékenységre lenne szükség. Ezek számán bővítettünk. Az élménynyújtás az egyik legfontosabb hatás, az egyik elsődleges megkülönböztető jegy az iskolai foglalkozásoktól. Több interaktív eszköz használatára van lehetőség a múzeumban, mely szintén vonzó, ezek a látogatót aktivitásra készítik, és észrevétlenül adnak plusz tudást.

Több múzeumpedagógiai kiadványunk van, melyek közül a legjelentősebb az Orosházi pillanatok, mely 9 témakörben dolgoz fel 168 témát. Ismeretet ad, foglalkoztat, játékosan készítet cselekvésre.

2) Fejlesztési koncepció

Jövőkép

Orosháza és a kistérségben lakók által korlátlanul használható kulturális központtá válás, amelynek alapja a magas színvonalú tudományos munka, amely a gyűjteményre épül. A múzeumi élmény legyen mindenki számára hozzáférhető, átélhető, befogadható.

A Múzeum legyen a 21. század igényeinek megfelelő, korszerűen felszerelt, oktatási, kulturális, képzési és szabadidős feladatokat egyaránt támogató multifunkcionális intézmény. Szolgáltatásait az egész kistérségre, illetve a területi illetékességére kiterjedően lássa el.

Ezek a szolgáltatások egyfelől alkalmasak a közösségi tevékenységek és rendezvények támogatására, továbbá információs, szociális, prevenciós gyermek- és ifjúsági programok lebonyolítására.

A helyi társadalom identitástudatának elmélyítése érdekében, a közösségi kohézió megerősítéséért olyan műhelymunkák létrejötte, amely a mindennapi, gyakorlatias kérdésekben nyújt szakszerű segítséget. A szakmai tapasztalatra és a Múzeum által épített, illetve használt adatbázisokra támaszkodva.

Célok

Kiemelt cél a Múzeumban folyó szakmai – muzeológiai és múzeumpedagógiai közönségkapcsolati – munka színvonalának emelése, illetve a gyűjteményekhez való (digitális) hozzáférés javítása. A fejlesztési stratégia megkívánja az intézményben folyó munka korábbiaknál feszezebb szervezését.

A stratégiai tervben foglaltak megvalósításával a Múzeum:

- a helyi történelem, kultúra feldolgozása, bemutatása, illetve múzeumpedagógiai, közművelődési tevékenysége révén, együttműködve az egyházakkal, civil szervezetekkel, szakmai szervezetekkel és a társintézményekkel hatékonyabban erősíti az intézmény lokális közösségteremtő szerepét;
- az állományvédelmi, restaurálási feltételek javításával hatékonyabban őrzi az intézményre bízott és gyűjteményeiben található tárgyi örökségelemeket;
- a kortárs képző- és iparművészeti élet szervezése és bemutatkozási lehetőségének megteremtése révén, valamint a kortárs kultúra egyéb területeinek közművelődési programokba való integrálásával hatékonyabban biztosít intézményi kereteket a kortárs kultúrának;
- a digitalizálási program megvalósítása;
- a hátrányos helyzetű csoportokat, fogyatékkal élőket célzó programok révén hatékonyabban biztosítja az esélyegyenlőséget a kulturális javakhoz és szolgáltatásokhoz való hozzáférésben;
- muzeológiai és múzeum specifikus közművelődési programjaival gazdagítja a szabadidő kulturált eltöltését szolgáló kínálatot;
- virtuális kiállítások létrehozása, digitális tartalmak előállítása;
- HUNTEKA adatbázis építése;
- egész életen át tartó tanulás támogatása;
- helytörténeti kutatások támogatása, helytörténeti műhely létrehozása;
- együttműködés a helyi intézményekkel, civil szervezetekkel;
- területi kapcsolati háló tovább építése;
- a múzeum közösségi szerepének erősítése;
- szakmailag felkészült, innovatív, elhivatott munkatársak vegyenek részt a múzeumi célok elérésében.

A Nagy Gyula Területi Múzeum célja egy új típusú élményigényt nyújtani szándékozó, látogatói elvárásokhoz igazodó, a helyi kulturális javak, tárgyi és szellemi emlékek alapján felépített programközpontú, valódi szolgáltatási kínálatot adó múzeum létrehozása.

Épületállomány és infrastruktúra

A Nagy Gyula Területi Múzeum épülete a felújításnak köszönhetően jó állapotban van. A nyílászárók cseréje és a fűtés korszerűsítése tenné még vonzóbbá, és ezzel költséghatékonyabb működést lehetne elérni. A kiállítóhelyek mindegyike felújításra szorul. A Városi Képtár tetőhéjazatát cserélni, emeleti mennyezetét részlegesen cserélni szükséges. Klímarendszerét és fűtését korszerűsíteni kell. A Darvas József Irodalmi Emlékház felújításra szorul, a dolgot árnyalja, nehezíti, hogy Műemléki védettség alatt van az épület.

Raktáraink állapota nem jó, azok is felújításra szorulnak. A legjobb megoldás egy új tömbraktár lenne, ahol az állagvédelem szempontjait figyelembe véve külön lehetne tárolni a tárgyakat anyagaik szerint. Így a helyiségekben minden tárgytípus olyan ideális közegben lenne, amely megfelel a műtárgyvédelemnek.

Humánerőforrás-gazdálkodás

A hatékony és magas színvonalú múzeumi feladatellátás jól képzett, folyamatos megújulásra kész, teljesítményorientált s elkötelezett munkatársi gárda nélkül nem képzelhető el. Ennek fontos eleme a bérek rendezése. A közalkalmazotti bértáblától örökölt anomáliák következtében a bérek nem kellően differenciáltak: a teremőrök és a muzeológusok bére közötti különbség nem fejezi ki a befektetett munkában illetve felelősségben tetten érhető különbséget.

A muzeológusokkal szemben elvárt a folyamatos tudományos tevékenység, a tudományos és szakmai közéletben való aktív részvétel. Ennek keretében évente az alábbi kötelezettségeknek kell eleget tenniük:

- publikációs kötelezettség: a múzeumi évkönyvben vagy más tudományos igényű nyomtatott publikációs fórumon legalább egy, minimum fél ív terjedelmű tanulmány/forrásközlés;
- vagy előadás tartása egy tudományos konferencián;
- ismeretterjesztés: évente legalább egy előadás a múzeum előadássorozatában vagy más közgyűjteményi, illetve közművelődési intézménynél.
- a szakmailag felkészült, innovatív, elhivatott munkatársa vegyenek részt a múzeumi célok megvalósításában

Gyűjteményi munka

Mindenfajta múzeumi tevékenység alapját a gyűjteményi munka adja. A gyűjteménygyarapításnál az ad hoc ötletek megvalósítását fel kell váltania a tervszerűségnek. Ehhez megfelelő anyagi forrás szükséges, a megfelelő gyűjteménygyarapítási koncepció nem elégséges. Így lehet biztosítani azt, hogy olyan gyűjtőmunka folyjon a múzeumban, mely illeszkedve az adott gyűjtemény sajátosságaihoz, meghatározza a gyűjteményezés irányát és a beszerzendő tárgycsoportokat. Ez kiemelten érvényes a helytörténeti gyűjteményre, ahol különösen nagy figyelmet kell fordítani Orosháza és kistérsége történetének új- és legújabb kori periódusaival kapcsolatos tárgyi- és dokumentumanyag tudatos gyűjtésére. A szerzeményezés tehát e téren nem elégedhet meg az esetleges módon felkínált tárgyak/dokumentumok elfogadásával. A gyűjtési koncepciónak reagálnia kell a város fejlődésének újabb tendenciáira, és meg kell határozni – a korlátozott anyagi erőforrások és a véges raktári kapacitás okán — a gyűjtés prioritásait is. Ez utóbbi azért is nagyfokú körültekintést igényel, mivel a korábbi koroknál a már meglévő gyűjtemény kiegészítése, bővítése, addig a jelenkorban a primer gyűjtés a cél. Ebbe éppúgy beletartozik a város folyamatosan átalakuló képének digitális fotókon való megörökítése, mint a napjaink történéseit dokumentáló tárgyak (pl. használati tárgyak, ruhák etc.), valamint a helyi társadalom mikro szintjeit bemutató tárgyak, dokumentumok szerzeményezése. A legújabb kori történeti gyűjtésben szükséges a proaktív módszerek alkalmazása, amely a város polgárainak megszólításával, hirdetések és rendezvények szervezésével tudatosan törekszik a közelmúlt és a félmúlt jellegzetes tárgyainak és dokumentumainak begyűjtésére.

Tudományos feldolgozó munka

A szakmai munka kiemelt feladata a tudományos kutatás, ezen alapul a teljes múzeumi tevékenység a gyűjteményfejlesztéstől a nyilvántartási munkálatokon át egészen a kiállítások rendezéséig, a bemutatásig. A tudományos kutatás

koncepciójának kialakításában arra kell törekedni, hogy az összes szakág tekintetében fel legyen dolgozva a város, és kistérség legfontosabb eseményei, kulturális és természeti értékei. A muzeológusok ezért összehangolt kutatásokat kell végezzenek. Hiánypótló eredmények feltárására kell törekedni a régészet, a néprajz és a történettudomány területén. Fontos ezen kutatási eredmények közzétevése, elérhetővé tétele.

Fontos, hogy a gyűjteményi anyag, mely háttéranyagot biztosít a tudományos kutatásoknak, elérhetőek legyenek a külső kutatók számára is.

Kiemelt jelentőségű a helytörténeti kutatások támogatása, helytörténeti műhely létrehozása

- a szolgáltatás kidolgozása, a felhasználás feltételeinek szabályai,
- munkacsoport kialakítása,
- források feltérképezése (adatbázisok, keresők),
- marketing,
- helytörténeti kutatók felkeresése, a műhely működtetése.

Kiállítási stratégia

A kiállítás a múzeumi munka leglátványosabb eleme és eredménye. Az utóbbi időszakban a múzeumok megújulását/megújítását célul kitűző elméletek a kiállítási metodikát is revízió alá vették. Az ismeretek átadásának specifikumát a kiállításokban abban látjuk, hogy eredeti műtárgyakon keresztül, a műtárgyak által teremtett kontextusok révén, a látogató meglévő, gyakorta látens ismereteinek aktivizálásával ad intellektuális és/vagy esztétikai élményt.

A hangsúly az értéktartalmú közvetítésen van, a látogatóknak kínált kiállítások szervezésénél az alábbi tényezők a legfontosabbak:

- látható legyen a mögöttes kutatómunka, azok eredményei elérhetőek legyenek
- hordozza az egész életen át tartó tanulás lehetőségét
- legyenek látványos tárlatok
- vigyenek újdonságot, új megközelítésmódot a kiállítóterekbe
- nyújtsanak élményt

Cél a múzeumban létrejött állandó kiállítások után a kiállítóhelyek állandó kiállításainak újragondolása és megvalósítása.

Az időszaki kiállítások esetében olyan színvonalas tárlatok megvalósítása, melyek biztosítják az élmény, az ismeret és az esztétikum együttes hatását.

Fontos feladat a múzeum számára a helyi művészeti élet szervezése, valamint az, hogy bemutatkozási lehetőséget biztosítson kortárs képzőművészeknek. A kortárs művészet bemutatása, valamint a kortárs gyűjtemény fejlesztése egyértelműen fontos feladat.

Múzeumpedagógia és közművelődés

A kiállításban potenciálisan benne rejlő ismeretek az egyes látogatók számára – többnyire – csak korlátozottan tárulnak fel. Ennek legfőbb oka, hogy a látogató saját előzetes tudásának tükrében értelmezi a kiállítást, s nincs feltétlenül birtokában azoknak az ismereteknek és annak a komplex látásmódnak, amely az információk minél teljesebb körű kibontásának feltétele. Ezt a helyzetet a múzeumpedagógia tudja

feloldani azzal, hogy segít a látogatói csoportoknak – sajátosságaikhoz igazodva – a kiállítás lehetséges olvasataiból minél többet feltárni.

A múzeumpedagógia területén a programkínálatot folyamatosan, minden szakág (helytörténet, régészet, néprajz) bevonásával frissíteni, illetve bővíteni kell.

A múzeumi programok szervezésével minden korosztály esetében tehát azt kell elérni, hogy az előzetes bejelentkezés nélkül múzeumba érkező látogató minél hatékonyabban be tudjon kapcsolódni a múzeum világába, minél jobban megértse, mit akar üzeni számára az adott rendezvény, kiállítás, vagy az egész múzeum.

Közművelődési koncepciónk célja, hogy a múzeum az eddigi tapasztalatokra építve, lehetőség szerint minden látogatónak gyarapítsa műveltségét, készségeit, ismereteit, elérhetővé téve múltunk, hagyományaink ismeretanyagát.

Programjaink fontos szempontjai:

- helyi identitástudat erősítése
- egész életen át tartó tanulás támogatása
- ismeretterjesztés
- magas szintű szakmai tudás
- nyújtsanak élményt
- keltsék fel az érdeklődést
- aktív részese legyen a befogadó

Programelemek, melyekre tapasztalat szerint a továbbiakban is szükség van, ezek számát növelni lehet:

- nyári táborok
- helytörténeti vonatkozású tartalmak
- hagyományos kézműves foglalkozások
- szakmai előadások, kuli szatirikus feltárása
- zenés programok
- szakmai tárlatvezetések
- manuális tárgyalgó foglalkozások,
- tehetség gondozás,
- családi rendezvények.

A Múzeum kezdeményező minden kulturális intézménnyel való együttműködéssel kapcsolatban.

Minden orosházi kulturális intézménnyel volt és van közös projekt. Törekedni kell a helyi szintű együttműködések során a város humán erőforrásának mind szélesebb körű bevonására, melynek köszönhetően színesebb kulturális élet és hatékonyabb munkavégzés lesz az eredmény.

Fontos, hogy a meglévő köznevelési intézmények mellett minél több intézménnyel legyen aktív együttműködése az intézménynek.

Helyzetértékelés

SWOT

Erősségek	Gyengeségek
Épület, infrastruktúra	
az épület a városközpont közel van	az épület eredetileg nem múzeumi célra épült
önálló épületben van a múzeum	az akadálymentesítés részleges
jól megközelíthető, parkolási lehetőséggel	raktárak állapota és mennyisége nem megfelelő és nem elegendő
megfelelő mennyiségű fedett kerékpártároló az udvaron	oktatótér hiánya
fedett kerthelység, hagyományos kültéri kemencével	múzeumi bolt és kávézó hiánya
az épület rendelkezik elektronikus és mechanikai védelemmel, tűzvédelmi rendszerrel	ruhatár hiánya
	kicsi a kiállítótér
Személyzet	
múzeumi munkaköröknek megfelelő szakirányú végzettség	nehézségek az infokommunikációs technika alkalmazása terén
kötődés a múzeumhoz, motiváció	fiatal kollégák ismertsége a városban
rugalmas alkalmazkodás a területi feladatokhoz	jelentős változások a szakmai munkakörökben
szakmai ismeretek folyamatos bővítése, frissítése	
dinamikus fiatal csapat	
múzeum szakmai megítélése (fémkeresősök, családi múzeum)	
rendszergazda	
Múzeumlátogatók	
biztos célcsoport	kevés spontán látogató
pályázatokba bevonható partnerek	gyenge turisztikai kapcsolatrendszer
	honlap látogatottsága alacsony
Szervezés, irányítás	
telephelyek, szolgáltatások összehangolása	javítandó a belső kommunikáció
jó csapatmunka	
minőségirányítási szemlélet bevezetése	
jó kapcsolat a fenntartóval, szakmai szervezetekkel	

Gyűjtemények	
jelentős, értékes gyűjtemények	a gyűjteményfejlesztés anyagi és fizikai korlátokba ütközik
rendszerezett műtárgyi állomány	digitalizált állomány nagysága
HunTéka, digitális nyilvántartás	
Szolgáltatások	
jó kapcsolat a látogatókkal	nem ismerjük eléggé a felhasználói igényeket
jó kapcsolat a kutatókkal	
személyes szolgáltatásmenedzsment	
Rendezvények	
családi napok	humánerőforrás részleges hiánya
nyári táborok	
közösségi szolgálatban résztvevő diákok	
Kapcsolatok	
civil szervezetekkel való kapcsolatok	akadozó kommunikáció
oktatási intézményekkel való kapcsolatok	
kulturális intézményekkel való kapcsolatok	
helyi média	
Eszközök	
magas színvonalú interaktív eszközök	elavult informatikai eszközök cseréje
sokféle eszköztár	
speciális berendezések, eszközök sérülteknek	
HUNTEKA Qulto Education	
használható IKT eszközök	

Külső környezet

Lehetőségek	Veszélyek
Innováció	
innovatív szemlélet	érdeklődés hiánya
reklám, marketing	motiváció hiánya
LLL „az egész életen át tartó tanulást” elősegítő múzeumpedagógiai program	
kiállításokhoz kapcsolódó kiegészítő rendezvények kidolgozása	

elektronikus tartalomszolgáltatás igényfelmérés	
Demográfiai tényezők	
rendszeres múzeumlátogató csoportok	csökkenő népesség kiszámíthatatlan érdeklődés csökkenő kulturális turizmus
Technikai, technológiai fejlődés	
az internet és a világháló új együttműködési formákat kínál	eszközök avulása
gyűjtemények digitalizálása új lehetőségeket teremt	szoftverek követése, frissítése
Gazdasági környezet	
új források bevonása pályázatokból	kevesebb támogatás a fenntartásra
múzeumi bolt	az épületek felújításának forrása
több tábor	szponzoráció, mecenatúra hiánya
egyéb térítéses szolgáltatás bevezetése	múzeumi normatíva hiánya (állami) szűkülő pályázati lehetőségek
	nem lesznek a múzeum számára elérhető EU-s források
	alacsonyabb bérezés
Jogi környezet	
a szerzői jogi törvény lehetőséget ad az oktatási, kutatási célok megvalósítására	adatvédelmi törvény betartása

13. Záró rendelkezés ³

1. A Nagy Gyula Területi Múzeum Stratégiai terve 2025. június 15. napján lép hatályba és 2030. június 14. napjáig hatályos.

2. A jelen stratégiai terv alapján évente munkaterv készül határidők és felelősök megjelölésével.

Orosháza, 2025. április 22.

Józó Tamásné
múzeumigazgató”

³ 2025.-tól módosította a K.t. határozat mellékleteként kiadott „Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása”

- 8. A Szervezeti és Működési Szabályzat 4. mellékletét képező Nagy Gyula Területi Múzeum Digitalizálási Stratégia terve 2010-2025 dokumentumot a Nagy Gyula Területi Digitalizálási Múzeum Stratégiai terve 2025-2030. című dokumentum váltja fel a következő tartalommal.**

**„A Nagy Gyula Területi Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának
4. melléklete:**

**Nagy Gyula Területi Múzeum
Digitalizálási stratégiai terv
2025 – 2030.**

OROSHÁZA

Helyzetelemzés

Jogszályi háttér

A múzeum a feladatait alapvetően a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény alapján végzi. A törvény pontosan meghatározza a múzeum jelentőségét és feladatkörét:

„A kulturális örökséghez tartozó javak múltunk és jelenünk megismerésének pótolhatatlan forrásai, a nemzeti és az egyetemes kulturális örökség egészének elválaszthatatlan összetevői, szellemi birtokbavételük minden ember alapvető joga. Az e fogalomkörbe tartozó értékek különös védelme, megőrzése és fenntartása, valamint a nyilvánosság számára történő széles körű és egyenlő hozzáférhetővé tétele a mindenkorai társadalom kötelezettsége.”

A kulturális javak publikálása, valamint kiállításokon történő bemutatása, fizikai vagy online formában történő nyilvánossá, hozzáférhetővé tétele a törvények és rendeletek betartásával történik.

Jogszályi környezet:

- 1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről
- 1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról
- 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről
- 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (személyes adatok kezelése, védelme; közérdekű adatok megismerése, közzététele)
- 2012. évi LXIII. törvény a közadatok újrahasznosításáról
- 47/2001. (III. 27.) Korm. rendelet a muzeális intézményekben folytatható kutatásról
- 20/2002. (X. 4.) NKÖM rendelet a muzeális intézmények nyilvántartási szabályzatáról
- 1404/2017. (VI. 28.) Korm. határozat a Digitális Nemzet Fejlesztési Program megvalósítása során elkészült Közgyűjteményi Digitalizálási Stratégiáról

Az orosházi Nagy Gyula Területi Múzeum 17 dél-békési település múzeumi feladatokat ellátó intézménye. 2022-2024 évben a múzeum épülete nagyobb átalakítás után vált alkalmassá a korszerű szolgáltatások számára. A megelőző 17 év, az EU-s pályázatoknak köszönhetően jelentős infrastrukturális és tartalmi fejlesztést eredményezett a múzeum életében. Ezen fejlesztések hozzájárultak, hogy a gyűjtemény digitalizálása 2018. évben megkezdődhessen. Ezzel szinte egy időben indult el a gyűjtemény adatbázisban történő feltárása, amely adatbázis (HUNTEKA) alkalmas a gyűjteményi anyag eredeti tárgyai mellett a digitális másolatok tárolására, kezelésére és keresésére, ugyanakkor képes a virtuális kiállítások szervezésére is. E folyamat végén indult meg a tárgyak digitalizálása, ebből is következik, hogy az infrastrukturális fejlesztéseket biztosítani kellett.

Infokommunikációs adottságok

A múzeum épületében lokális hálózaton működnek a digitális eszközök. Az adatok tárolására 2 db szerver működik klimatizált helységben. A múzeum munkatársai részére biztosítja a munkavégzéshez szükséges eszközöket.

Összesen 10 db asztaligép, és 3 db laptop áll rendelkezésünkre. A foglalkoztató térben 1 db 52' LED televízió, valamint 86'-os interaktív tábla segíti a munkánkat. Az emeleti állandó kiállításokban szervezett előadásokon, foglalkozásokon hangzuhany, holoprojektor, 32'-os érintőképernyő, valamint egy Samsung Smart TV, 2 db Samsung tablet és egy projektor áll rendelkezésünkre.

A digitalizálást és a napi munkát 2 db multifunkciós fénymásolóval oldjuk meg. A digitalizáláshoz 2 db digitális fényképezőgép és 1 db videokamera áll rendelkezésünkre. Korszerű és újszerű digitális tartalmak, QR kódok segítik az információk átadását, a látogatók szabad informálódását. A digitális tartalmak egy része honlapunkon is elérhető.

Nyilvános wifit biztosítunk a látogatóknak.

A műtárgyak digitalizálásához kialakítottunk egy fotó-szobát, ahol tárgyasztal, megfelelő világítástechnika és a fényképezőgépekhez egyéb kiegészítők is használhatóak.

Digitalizált állomány tárolása:

- merevlemezen: HDD
- külső tárhelyen: Múzeumi számítógépes felhasználói fiókok által elérhető szerver, 10 TB kapacitású. A tárolt adatokról rendszeres mentés készül.
- DVD-n: Munkatársak által szükségesnek és/vagy fontosnak tartott adatokról készíthető másolat, munkapéldány, vagy DVD élettartamát, adatvesztését és esetleges sérülését figyelembe véve adattároló eszköz is lehet.

A Nagy Gyula Területi Múzeumban található közgyűteményi vagyon

A 2001-ben a megyétől Orosháza Város Önkormányzatának átadott múzeum, a Darvas József Irodalmi Emlékház, az Irodalmi Gyűjtemény, és a 2016. májusban a múzeumhoz csatolt Városi Képtár műtárgyállományával egészült ki. Az alábbi táblázat a múzeum gyűjteményének mennyiségi adatait mutatja be.

A gyűjtemény digitalizálásának jelenlegi helyzete

A digitalizálás stratégiai terv szerint halad, amelyben meghatároztuk, hogy prioritást a beletárolt állomány élvez, a folyamatos előrehaladást azzal kívánjuk elérni, hogy 2026-tól a tárgyévi gyarapodást már digitális másolattal dolgozzuk fel.

A második lépésben az egyedi leltározatlan tárgyak akkor kerülnek digitalizálásra, amikor leltárba kerülnek.

Gyűjteményegységenként két szakaszban történik a digitalizálás, a tárgyi gyűjteményi anyag külső közreműködővel valósul meg. 2019. novemberében kezdődött a régészeti, néprajzi és történeti gyűjtemény tárgyaitak digitalizálása, jelenleg kb. a 30 %-a készült el.

Az adattári gyűjtemény digitalizálása 2018. októberében kezdődött, amelyet a múzeum humánerőforrásából tudunk biztosítani. Feldolgozottságát tekintve két gyűjteményi

egység készült el 95 %-osan. Ezen gyűjteményi egységek digitalizálása továbbra is folyamatos.

Az alábbi táblázatban  jelöljük a prioritást élvező gyűjteményi anyagot,  jelöljük a leltározatlan gyűjteményi anyagokat,  jelöljük azon gyűjteményi anyagokat, melyekről a későbbiekben születik döntés.

3. Gyűjteményi statisztika

Tárgyévi gyarapodás													Összes meglévő állomány											
Szakágak	Egyedi leltározott tárgy				Egyedi leltározatlan tárgy				Szekrénykataszteri anyag				Egyedi leltározott tárgy				Egyedi leltározatlan tárgy				Szekrénykataszteri anyag			
	1.				2.				3.				4.				5.				6.			
	2024	2023	2022	2021	2024	2023	2022	2021	2024	2023	2022	2021	2024	2023	2022	2021	2024	2023	2022	2021	2024	2023	2022	2021
1. Természettudomány																								
2. Régészet					4688	3141	70	1343					31690	31690	31690	31690	25988	21300	18159	18089	13000	13000	13000	13000
3. Történet	23	10	282	15	40	610	307	8					16256	16233	16223	15941	1150	1033	423	116				
4. Numizmatika													588	588	588	588								
5. Néprajz		259	124			510	40						7860	7680	7601	7477	730	730	220	180				
6. Képzőművészet																								
7. Iparművészet																								
8. Irodalomtörténet																								
9. Agrártörténet																								
10. Ipar-, technikatörténet																								
11. Egyéb (vegyes)																								
Összesen:	23	269	406	15	4728	4261	417	1351	0	0	0	0	56454	56454	56185	55779	28519	23714	19453	19036	13000	13000	13000	13000

Egyéb gyűjteményi anyag					
Egyéb gyűjteményi anyag	Tárgyévi gyarapodás		Összes meglévő állomány		
	Leltározott (db)	Leltározatlan (db)	Leltározott (db)	Leltározatlan (db)	Tárgyévben revízió alá vont kulturális javak száma (db)
Eredeti, forrásértékű dokumentumok	1.	2.	3.	4.	5.

	2024	2023	2022	2021	2024	2023	2022	2021	2024	2023	2022	2021	2024	2023	2022	2021
1. Történettudomány	67	8	31	35	129	256	242		3581	3514	3506	3475	1024	962	706	464
2. Numizmatika																362
3. Néprajz			15				218		64	64	64	49	227	227	227	9
4. Képzőművészet																
5. Iparművészet																
6. Irodalomtörténet									13981	13981	13981	13981				
7. Agrártörténet																
8. Ipar-, technikatörténet																
9. Egyéb (vegyes)																
Összesen:																
67	8	46	35	129	256	460	0	17626	17559	17551	17505	1251	1189	933	473	3228 286 362 0
Eredeti, forrásértékű (archív) fényképek																
1. Történettudomány	25	8				13		119	119	94	86	313	313	313	300	
2. Numizmatika																
3. Néprajz	7	12						7320	7320	7313	7301					
4. Képzőművészet																
5. Iparművészet																
6. Irodalomtörténet								3660	3660	3660	3660					
7. Agrártörténet																
8. Ipar-, technikatörténet																
9. Egyéb (vegyes)																
Összesen:	32	20				13										
Adattári gyűjtemény																
1. Adattári dokumentációs egység	192	67	45	5				97682	97490	97423	97378	1632	1632	1632	1632	

A gyűjtemény digitalizálása

Az első szakaszban a **múzeumi gyűjtemény** azon objektumai kerülnek **digitalizálásra**, amelyek begyáradottak, vagy leltározottak. A digitalizálás ezen része retrospektív módon történik.

A digitalizálásra történő előkészítés során a gyűjtemény kezelője jelöli ki az objektumokat, erre azért van szükség, mert előfordulhat, hogy azonos leltári szám alá (azonos tárgyak) több egyed is tartozik. Ebben az esetben a gyűjteménykezelő feladata a digitalizálni kívánt tárgy előkészítése, melyet szakmai és műtárgyvédelmi szempontok is befolyásolnak.

Digitalizálásra kerülnek azok a gyűjteményi darabok (analóg objektumok), ahol az **állományvédelem, állagmegóvás** miatt kell biztosítani a megőrzést. Ezekről a gyűjteményi objektumokról is a muzeológus, vagy állományvédelmi felelős dönt. Amennyiben állományvédelmi szempontok miatt szükséges a digitalizálás, abban az esetben a gyűjteményi egységet be is kell leltározni, amennyiben eddig ez nem történt meg.

A gyűjteményben vannak olyan beileltározott gyűjteményi egységek és darabok is, melyeknek a digitalizálása más szakmai okok miatt nem indokolt, ilyen pl. a topográfiai gyűjtemény egyes részei.

A múzeumban található publikált dokumentumok, elsősorban könyvek esetében csak abban az esetben kerül sor digitális másolat készítésére, ha az adott dokumentum nem lelhető fel a magyar digitális archívumokban (pl. Magyar Elektronikus Könyvtár).

A régészeti gyűjtemény digitalizálása egyedi elbírálással történik, a fent megfogalmazottak szerint. Példaképpen kitérek itt a régészeti cserép oldaltöredékekre, amelyből egy dobozban van 80 db egymással össze nem illő darab. Ebben az esetben a régész fogja eldönteni, hogy darabonként, vagy egy táblázat elrendezésű csoportban lesz lefotózva a cseréphalmaz.

Jelenleg ebben a szakaszban tartunk.

A 2026-os évtől a retrospektív digitalizálás mellett a tárgyévben beileltározott múzeumi tárgyak már digitális másolattal kerülnek a gyűjteménybe.

A tudásalapú társadalom számára az információ igen nagy jelentőséggel bír. Múzeumi szolgáltatásokat és igényeket teremtve pedig lehetőség van arra, hogy olyan **digitális objektumok** kerüljenek a múzeum adatbázisába, melyeknek az **eredetijével nem rendelkezik**. A helytörténet szempontjából ez nagy lehetőség. Ezen objektumok digitális tartalmának beszerzése során kiemelt figyelemmel kell lenni a GDPR, a szerzői jog, valamint az átadó felhasználással kapcsolatos szabályaira. Ezek jellemzően már digitális formában, új gyarapításként kerülnek a gyűjteménybe. Erre a közelmúltban indított N.É.V. (Nekem-Érttem-Velem) kampány során sok példa volt, hiszen a felajánló tulajdonos számos esetben csak a tárgy digitális másolatát adja a múzeumnak megőrzésre.

Személyi feltételek

A múzeum humán erőforrása nem biztosítja a digitalizáláshoz szükséges szakmai feltételeket. Külsős szakember bevonásával történik az objektumok digitalizálása (fotózás).

Digitalizálás technikai paraméterei

Technikai paraméterek	
Fényképezőgép	Nikon D7200
Optika	Nikon 105 mm-es macro optika, Nikon 18-300 mm-es zoom optika
Vaku	állandó fényű lámpák 60*40 cm-es softbox, ernyő (nem tudom a márkát, nem én rendeltem) + Nikon SB-700-as rendszervaku
Állvány	Manfrotto 055b állvány Manfrotto 496 gömbfejjel
Tárgyasztal	
Háttér	6x3m-es fekete szövet háttér
Egyéb	

Digitalizálás formai követelményei

Digitalizálás formátuma	RAW és JPG
Mérete pixelben	Eredeti méret (6000*4000), közepes (1200*1200) és kis méret (400*400 pixel)
Átlagos képméret	
RAW	30 MB
JPG (eredeti méret, 6000*4000):	3 MB
JPG (1200*1200):	250 KB
JPG (400*400):	45 KB

Digitalizálás folyamata

A digitális stratégiában meghatározott szempontok alapján a folyamat a következő fázisokból áll:

- objektumok kiválasztása digitalizálásra
- előkészítés: tisztítás, egyéb előkészületek, azonosításhoz szükséges adatok biztosítása
- digitalizálás, metaadatok
- digitális objektum létrejötte, metaadatokkal
- analóg objektumok (tárgyak) visszahelyezése a raktárba (A digitalizált tárgyak visszacsomagolásakor, gyűjteménybe történő visszahelyezésekor ezért az állományvédelmi stratégiában meghatározott módon gondoskodni kell a savmentes, biztonságos csomagolóanyagok használatáról, azok megfelelő módon történő felhasználásáról.)
- az eljárás során használt digitális formátumok: RAW, pdf, jpg,
- nyers fájlok tárolása (Preservation master a PM a legeredetibb és legmagasabb minőségű, beavatkozásokról mentes digitalizált kép RAW)
- felhasználásra szánt fájlok előállítása
- fájlok rögzítése az adatbázisban (azonosítás alapján)
- tárolás, biztonsági mentések.

Digitális tartalom a HUNTÉKA-ban

A rendszer valamennyi múzeum számára alkalmas gépi múzeumi katalógus építésére, a leltári tételekhez teljes tartalmak (képek, hangzó anyagok, teljes szövegek stb.) kapcsolására, és múzeumi leltározás számítógépen való végzésére. Mint ilyen, auditálásra alkalmas. A Huntéka múzeumi rendszer moduláris felépítésű, moduljai:

- múzeumi katalogizálás és adminisztráció
- múzeumi audit támogatása
- múzeumi webes katalógus
- elektronikus tartalomkezelés

Folytatólagos fontos feladatunk a Huntéka adatbázis rekordjainak mielőbbi leellenőrzése, fotókkal való feltöltése, hiszen ez egyaránt szolgálja a kutatók, érdeklődők, és a gyűjtemények kezelését végző muzeológusok érdekeit. Ez által pontos adatokat kapunk a gyűjteményeinkről, áttekinthetőbbé válnak, gyorsabbá válik a nyilvántartás, rendszerbe foglalás, könnyebben történhet a műtárgyak visszakeresése, és minőségileg javul a kutathatóság.

Az adatbázist bővítjük a hagyományos leltárkönyvekbe nyilvántartásba vett új műtárgyakkal. Ehhez szükséges a digitalizálandó anyagok metaadatolása, fizikai előkészítése, esetleges restaurálása.

A végső cél pedig egyértelműen az átállás a hagyományos leltározásról a digitális nyilvántartásra néhány éven belül, illetve az online tartalmak elérhetővé tétele. Kezdeményezni fogjuk a gyűjteményi anyagaink auditálását a következő sorrendben: néprajzi, történeti, régészeti gyűjtemény.

Az adatbázis feltöltése, az adatok javítása folyamatosan zajlik. Ezt a gyakorlatot folytatni fogjuk.

Katalógus

A modul lehetővé teszi, hogy a magyar múzeumi adateleírási szabályzatokat követve vala-mennyi objektumtípus (beleértve a nem hagyományos műtárgyakat, dokumentumokat és azok digitalizált megjelenését is) tartalmi és formai feltárása elvégezhető legyen.

A feltárt dokumentumokhoz teljes szöveges, képi vagy hangzó anyagok is hozzákapcsolhatók, ezáltal a múzeum kiépítheti saját elektronikus gyűjteményét és kielégítheti az online tartalomszolgáltatásra irányuló egyre növekvő igényeket is.

A feltárás során a szoftver támogatja a feldolgozót a szabályos besorolási adatok (tárgyszavak) ellenőrzésében, így az állomány áttekinthető, rendszerezett és szakmailag is megfelelő minőségű lesz.

A besorolási adatok köre korlátlan.

A feltárás űrlapokkal történik. Valamennyi múzeum, gyűjtemény, saját feltáró űrlapot készíthet. Az űrlapok tetszés szerint bővíthetők, módosíthatók, alakíthatók a jogosult felhasználó által.

Tartalomkezelés

Gyűjteménykezelő rendszerünkben lehetőség van a nyilvántartási és a besorolási rekordokhoz képeket és egyéb tartalmakat (3D dokumentum, film, hangzóanyag, teljes szöveg) csatolni, tárolni, és webes nyilvános és a nyomtatott felületeken megjeleníteni.

A múzeumi rendszer egyes gyűjteményekben való auditálásához szükséges funkciók

- Gyarapodási napló építése
- Szakleltárkönyvek építése, munkapéldány nyomtatása
- Külön nyilvántartások: mozgatási napló, kölcsönadott tárgyak naplója, nyilvántartások év végi zárása
- Nyomtatott outputok: év végi leltárkönyv, leírókarton, teljes nyilvántartás (kurrens és retrospektív), leltári adatok történetiségének megőrzése (história)
- Múzeumi előírásoknak megfelelő kifinomult jogosultságkezelés.

További funkciók a múzeumi munka támogatására:

- Kiállítás szervezés, műtárgy kölcsönzés szoftveres támogatása
- Restaurálás nyomon követésének szoftveres támogatása
- Tárolási, szállítási, biztosítási követelmények nyilvántartása

Auditálás támogatása

A rendszerben készen lévő leltárkönyvek és egyéb outputok az audit folyamatban megkívántak szerinti testre szabása, az elkészítésükben való közreműködés.

Az audit folyamat nyomon követése és annak lezárultáig való támogatása.

Konverzió

A régi nyilvántartás párhuzamosan használatban marad a szükséges ideig.

A már feldolgozott gyűjtemény 2019-ben konverzióra került. Jelenleg a javítása folyik, illetve a képek csatolása a tárgyakhoz. Ez a folyamat rendkívül időigényes volta miatt lassan halad.

Webes megjelenés

Csatlakozás a MuseuMap aggregációs portálhoz

A Magyar Nemzeti Múzeum Országos Muzeológiai Módszertani és Információs Központja új, közös múzeumi digitális műtárgyadatbázis szolgáltatása, a MuseuMap portál, ahol a felhasználók kedvükre böngészhetnek a csatlakozó intézmények műtárgyai között, barangolhatnak a virtuális tárlatokon, tájékozódhatnak a múzeumok aktuális programjairól, emellett megoszthatják kedvenceiket és saját virtuális kiállításait a közösségi média felületein.

Saját webes Múzeumi katalógus

A HUNTEKA által feldolgozott adatok webes katalógusban lesznek érhetőek. Ügyfeleink maguk jelölhetik meg a megjeleníteni kívánt leltári tételeket és a hozzájuk tartozó képeket. A meghatározott szempontok alapján beállítjuk a megjeleníteni kívánt adatmezők körét, a keresési szempontokat és a nyilvántartási és leíró adatok a webes felületen való megjelenésének módját.

Digitális tartalmak felhasználása

A múzeum, mint a nemzeti kulturális örökség őrzője és bemutató intézménye, az által őrzött kulturális értékeket a 21. századi technikai eszközök segítségével tudja még szélesebb körben közkinccsá tenni. Így a gyűjteményünk a kulturális örökségi tartalmai, a tanulási, érték- és tudásközvetítési folyamatok közvetlen szereplőjévé

válí. Ugyanakkor a digitalizálás révén integrálódnak a közgyűjteményi intézmények tartalmához, virtuális egységet képezve, új típusú szolgáltatások kialakítására.

Gyűjtemény látogatottságának növelése

A helyesen alkalmazott digitális közzététel – mint például a dinamikus web kommunikáció vagy a virtuális kiállítások – növeli a gyűjtemények, és az eredetiség iránti érdeklődést és új felhasználókat generál.

Távfelhasználók, esélyegyenlőség

A digitális tartalomszolgáltatás által a kultúráközvetítő intézmények olyan befogadókhoz juttathatják el tartalmaikat, akiket a fizikai távolság megakadályoz a gyűjteményi térben való személyes megjelenésben. Az internet nyújtotta lehetőség, amely kiküszöböli a fizikai tér és az időbeli meghatározottság korlátait, jelentősen megnöveli a gyűjtemények hatáskörét és új távlatokat nyit a társadalmi esélyegyenlőtlenségek felszámolása irányában.

Közművelődési, oktatási funkció

A digitális kulturális örökségi tartalmak kimeríthetetlen forrást biztosítanak mind az intézményes, mind az intézményes kereteken kívüli, élethosszig tartó oktatás számára, hogy a megfelelő szereplők olyan szolgáltatásokat hozzanak létre, amelyek folyamatosan újrahasznosítják a memóriaintézményekben felhalmozott egyetemes és nemzeti tudásvagyont.

Publikálás, felhasználhatóság

A digitalizált tartalmak a közzététel korábban nem ismert, és nem alkalmazott csatornáin keresztül juthat el a szakmai, és tudományos közösséghez, illetve a legszélesebb értelemben vett kultúrafogyasztókhoz, az internet nyilvánosságán, az attrakció-fejlesztéseken (kiállítási informatika, mobilalkalmazások), és a kreatív ipar támogatásán keresztül. A digitális tartalom révén olyan felhasználási módok, kutatási módszerek nyílnak meg a kutatók előtt, amelyek nem voltak lehetségesek az analóg gyűjteményekben. A digitális tartalomban végezhető keresés, tartalomelemzés, automatikus feldolgozás a források használatának lehetőségeit jelentősen kibővíti. Támogatja az archívum eredeti szerkezetének dekonstrukcióján alapuló kutatási megközelítéseket. A könnyebb keresési lehetőségeken keresztül a kutatásba olyan anyagok is bevonhatók, amelyek az alacsonyabb szintű feldolgozottság miatt korábban a kutatói érdeklődésen kívül estek. ⁴

Jogszabályi háttér, ajánlások

A Nagy Gyula Területi Múzeum digitalizálási stratégiáját a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL törvény 42. § (4) b. pontja alapján készíti el. A digitalizálási stratégia az e törvényben meghatározott feladatok teljesítése érdekében rögzíti a múzeumban őrzött kulturális javak digitalizálásának céljait és prioritásait, a digitalizálással létrehozott digitális adatvagyon hosszú távú tárolásának feltételeit, valamint a közzététel, a felhasználás és a hasznosítás szabályait, beleértve a köznevelési célú hasznosítást is.

⁴ Fehér könyv : Módszertani útmutató a közgyűjteményi kulturális örökség digitalizálásához és közzétételéhez / Közread. EMMI ; szerk. Kómár Éva, Bánki Zsolt. – Bp., Emberi Erőforrások Minisztériuma : 2019.- 258 p.

2019-ben megjelent a „Fehér könyv” elnevezésű kiadvány, mely a digitalizálás alapjait ismerteti a múzeumi szakmával. A stratégia készítésénél figyelembe vettük a Fehér könyv ajánlásait.

Digitális tartalmak használata a múzeumban

A digitalizálás eredményeként a feldolgozott tárgyak kutathatósága, sok esetben bemutatása is lehetővé válik az eredeti mű mozgatása, kiemelése nélkül is. Ez lehetővé teszi a műtárgyak csomagolásának, raktározásának olyan kialakítását, mely biztosítja azok hosszan tartó megőrzését.

A szerzői és a hozzá kapcsolódó jogi aggályok az egyik legnagyobb problémát jelentik a digitalizáció szempontjából. Az Europeana és a vele kapcsolatban álló nemzeti aggregátorok több lehetőséget is javasolnak a közzétett kulturális tartalmak jogi szabályozására. A digitális tartalmak felhasználásakor a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvényre kell tekintettel lenni.

Ezek közül a legszigorúbb a szerzői jogi védelem (Copyright), amely a szerző, illetve a jogtulajdonos hozzájárulása nélkül minden további felhasználást tilt. Az egyéb, a felhasználónak nagyobb mozgásteret adó jogi formák is (Creative Commons), amelyek engedik a változatlan formában történő újrafelhasználást, esetleg még kéri a tartalom népszerűsítését. A legmegengedőbb jogi forma (PDM – közkincsnek minősülő tartalmak) a módosítást is megengedi az eredeti forrás feltüntetésével.

A digitális fotók vízjelezve, csökkentett méretben kerülnek a honlapra.

Összegzés

A Nagy Gyula Területi Múzeum, mint területi múzeum a digitalizáció révén még inkább látogató- és kutatóbarát intézménnyé válik. A gyűjtemények ismertsége növekszik, segíti a kiállítás- és programszervezést, valamint a kiadványok, publikációk megjelentetését, hatékonyan reprezentálja a helyi és nemzeti identitás általa őrzött kulturális értékeit. A digitalizált tartalmak felhasználhatók oktatási célra, hozzájárulva az élethosszig tartó tanulás ösztönzéséhez.

A múzeum együttműködik más intézményekkel, szervezetekkel, civilekkel, ugyanakkor a múzeum törekszik saját, illetve pályázati forrásokból fejleszteni eszközeit, gyarapítani digitális állományát. A múzeumi gyűjtemény digitalizálása során megvalósul egy korszerű, muzeológusi, kutatói és látogatói igényeket egyaránt kiszolgálni tudó nyilvántartás. A múzeum honlapján és egyéb adatbázisokban élményszerűen hozzáférhetővé válnak a kulturális közkincs elemei, miközben az eredeti műtárgyak tárolásának, védelmének hatékonysága is fokozottan javul. A korábban digitalizált dokumentumok biztonságos tárolásának biztosítása, a digitális állomány bővítése, saját adatbázisba való konvertálása prioritás és folyamatos feladat, cél a teljes digitalizáció elérése.

Orosháza, 2025. április 22.

Józó Tamásné
múzeumigazgató”

9. **A 68/2020. (VII.9.) K.t. határozattal elfogadott Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak.**

Orosháza, 2025. május ...

Józó Tamásné
igazgató

Záradék:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 7. módosítását Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **170/2025. (V.06.) K.t. határozatával** jóváhagyta.

Raffai János
polgármester

11.) A gyermekek átmeneti gondozásának biztosítására irányuló intézkedések, valamint Szentés Város Önkormányzatának válasza alapján történő döntéshozatal

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mindkét határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: A gyermekek átmeneti gondozása tárgyában kezdeményezett szakmai egyeztetések eredményeként Szentés Város Önkormányzatának fenntartásában működő Szentési Családsegítő Központ részéről felmerült hat fő gyermek elhelyezésére irányuló együttműködés lehetősége. Szóbeli

megkereséseket és megbeszéléseket követően az Önkormányzat 2025. március 14. napján hivatalos megkereséssel élt Szentes Város Önkormányzat Polgármestere felé az ellátási szerződés megkötése érdekében. Előzetes tárgyalások alapján Szentes Város Önkormányzatával egyeztetés történt arról, hogy 2025. június hónaptól hat férőhely biztosítása valósulhat meg, ennek érdekében kezdetét vette az ellátási szerződés előkészítése, melyről Orosháza Város Önkormányzata a 159/2025. (IV.8.) K.t. határozatában döntött. Szentes Város Önkormányzata 2025. április 14. napján kelt levelében tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a gyermekek átmeneti otthona ellátási szerződés tárgyában folytatott előkészítő egyeztetések, valamint az intézményi ellátás lehetőségének megvizsgálása alapján a szakfeladatot vállalni nem tudja, így nem szándékozik ellátási szerződést kötni. Ezért az ellátási szerződés a partner önkormányzat visszalépése okán nem kerül megkötésre, továbbá szükséges a törvényességi felhívásban foglalt törvénysértés megszüntetése érdekében további egyeztetések és együttműködési lehetőségek felmérése.

Raffai János polgármester: A bizottsági ülések keretében részletesen átbeszélték ezeket a körülményeket.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

171/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Szentes Város Önkormányzatával a gyermekek átmeneti gondozása tárgyában, 6 férőhely vonatkozásában az ellátási szerződés a partner önkormányzat visszalépése okán nem kerül megkötésre.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester

Határidő: értelem szerint

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

172/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy Felkéri a polgármestert, hogy a törvényességi felhívásban foglalt törvénysértés megszüntetése érdekében vizsgálja meg a feladatellátás maradéktalan biztosításának további lehetőségeit, folytassa le a szükséges egyeztetéseket. Keresse a további együttműködés lehetőségét, valamint mérje fel a saját ellátási forma kialakításának feltételeit, forrásigényét és időkeretét.

Felhívja a polgármestert, hogy a feltárt lehetőségekről és az előkészített döntési javaslatokról 2025. szeptember hónapban tartandó rendes ülésen számoljon be.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester

Határidő: értelem szerint

12.) Döntés az Orosháza Város Önkormányzata, az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, valamint Dr. Fülöp Sarolta Réka háziorvos között létrejött háromoldalú bérleti szerződés 2. számú módosításáról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczi András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság is megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság döntése értelmében 7 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: Dr. Fülöp Sarolta Réka felnőtt háziorvos az orosházi 5. számú felnőtt háziorvosi feladatait a saját tulajdonában álló, 5900 Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám alatt található rendelőben látja el. A rendelő rossz állapotára tekintettel felújításra szorul, a felújítási munkálatok idejére az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, mint bérbeadó, Orosháza Város Önkormányzata, mint bérlő, és Dr. Fülöp Sarolta Réka, mint háziorvos egymással bérleti szerződést kötöttek, melynek értelmében a Bérbeadó a Bérlő részére, az Orosháza, belterület Könd utca 59. szám alatti „régí Kórház épülete” elnevezésű ingatlant átadta rendelőhelyiségként, melyet a Bérlő bérbe vett az Önkormányzat alapellátási feladatainak céljából. Dr. Fülöp Sarolta Réka felnőtt háziorvos 2025. év április hó 24. napján érkezett levelében értesítette az Önkormányzatot, hogy az Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám alatt található háziorvosi rendelő felújítási munkálatai a vártnál tovább tartanak, ezért a zavartalan betegellátás érdekében kérte az Alapszerződés időtartamának meghosszabbítását 2025. október 31. napjáig.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: A bizottsági ülés keretében erről sokat beszéltek, többek között kérdések is hangzottak el. Véleménye szerint abban nem lehet vita valamennyi képviselőtársa között, hogy a szükséges segítséget meg kell adni Dr. Fülöp Sarolta Réka háziorvos részére. A szükséges segítség nem csak ebben merül ki, hiszen visszaemlékezve egy korábbi Képviselő-testületi ülésen egy jelentős indítványa volt Polgármester úrnak, amely egy jelentős összegszerűséget is tartalmazott, emlékei

szerint talán 30.000.000,- Ft-ot kért annak megsegítésére, hogy a Doktornő a felújításokat el tudja végezni, illetve megfelelő színvonalú és körülményeket biztosító háziorvosi rendelőben fogadhassa a betegeket. Ő ezt akkor teljes mértékben támogatta ezt az elképzelést, és nagyon helyesnek is gondolja mind a mai napig. Polgármester úr már teljesen kihátrált a korábbi, néhány hónappal korábbi indítványából annak ellenére, hogy azt elismerte, hogy a háziorvosnak van ilyen kérése, amelyet fenn is tart, hogy ezt az anyagi támogatást óhajtana esetlegesen az Önkormányzattól. Módosító indítványa az, hogy segítsék ki, és fogadják el természetesen, ami az előterjesztésben van és biztosítsák a szerződés módosítását a kívánt időintervallumra. Azonban emellé ne a 30.000.000,- Ft-ot – ismerte a város költségvetését és az esetleges átütemezett pénz majd szeptemberben fog befolyni – de akkor is egy 12.000.000,- Ft-ot biztosítsanak a Doktornő részére, és ezzel felgyorsítva, biztossá téve, hogy tényleg október végéig ez megtörténjen. Ismert előtte Polgármester úr álláspontja, hiszen a bizottsági ülés keretében elmondta, hogy oldja meg a Doktornő saját maga, családi segítségből, ez egy magáningatlan és még így is az Önkormányzat fizeti a rezsit és a bérleti díjat és ez teljesen elegendő, sőt felírta, hogy azt is mondta Polgármester úr, hogy nem adhat az Önkormányzat mindenkinek, aki pénzért kuncsorog, vagy jön különböző kérésekkel. Ezt a kijelentést minősíteni nem akarta, majd minősítik az orosháziak, ha akarják. Nem kívánt továbbá politikát csinálni az ügyből, csak Polgármester úr jóérzésére próbált apellálni, hogy ha már egyszer ígért valamit, akkor azt tartsa be. Tudja, hogy sokan más véleménnyel vannak, hiszen sok-sok embert már becsapott, de ettől függetlenül kérte, hogy a Doktornőt se csapják be, hanem biztosítsák neki azt, hogy legalább a felújítás megtörténjen és Dr. Fülöp Sarolta be tudja ezt fejezni. A háziorvosi rendelő felújításával 12.000.000,- Ft vonatkozásában kérte a testületet, hogy támogassák az itt élőket, abban a körzetben gyógyulókat, betegséggel küzdőket és magát a Doktornőt, hogy sok-sok évtizeden keresztül – fiatal korából adódóan ebben reménykedhetnek – jó egészségben és megfelelő körülmények között gyógyíthassa az orosháziakat most és a jövőben is.

Raffai János polgármester: Képviselő úr azt állította, hogy sok-sok embert becsapott, kérte, hogy mondjon neveket, mert tényként állította.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Polgármester úr már sokadjára sajnálatja magát, hol visszamutogat, hol személyeskedik. Kérte, hogy szavazzanak a módosító indítványáról. Nagyon szívesen elsorolná, de véleménye szerint senkit nem érdekel, de a módosító indítvány annál inkább, hogy biztosítanak-e pénzt a háziorvos számára vagy sem. Ez a lényeg, erről kell beszélni.

Raffai János polgármester: Képviselő úr nem tudott neveket mondani. Azt is mondta, hogy kuncsorog. Soha, senki nem mondott ilyet, hogy kuncsorog. Nem volt még polgármester, amikor valóban a körzetében működő háziorvosi rendelő felújításáért pénzt kért az előző városvezetéstől. Valóban egy hosszas vita folyt arról, hogy a városnak kötelessége-e egy olyan ingatlant felújítani, vagy segítséget nyújtani a felújításban, ami egyébként magántulajdonban van, de közfeladatot lát el. Akkor egy olyan döntés született, hogy 24.000.000,- Ft-ról indultak, de 12.000.000,- Ft jelen tudomása szerint az az összeg, amire a Doktornő igényt tartana, hogy be tudja fejezni az ingatlan felújítását. A bizottsági ülésen azt mondta, hogy magán tevékenységet is végeznek benne, magánrendelést is, tehát ilyen szempontból profitorientált vállalkozás működik benne. Véleménye szerint, az orvosi szakmában ma, egy profitorientált vállalkozásnak ki kell tudni termelnie akár egy hitelt vagy egy pénzügyi konstrukciót, amiből ez a felújítás megvalósítható. Tavaly szeptemberben senki nem tudta, csak októberben derült ki, hogy a város számláján mínusz 417.000.000,- Ft van. Ezt nem közölte velük az előző városvezetés, hogy egyébként ennek a

12.000.000,- Ft-nak – bár a végén ők is megszavazták - nincs fedezete. A bizottsági ülés keretében Osztályvezető Asszony hosszasan ecsetelte, és már az utolsó mondata az volt, hogy nem tudja ezt jobban elmagyarázni, de nincs a költségvetésben erre beállított összeg. Mindenki számára köztudott, hogy a költségvetésben nincs semmilyen mozgástér. Ha lenne benne, akkor nyilván keresnének egy olyan megoldást, amivel meg tudják gyorsítani az eseményeket, hogy a rendelés vissza tudjon térni a Szabó Dezső utcára, de abból kell főzniük, ami van, jelenleg ez a lábas üres, Képviselő úr pedig levegővel akarja megtölteni és abból kifizettetni. A bizottsági ülésen is elhangzott, Németh Béla képviselő úr által, hogy egyébként a város már milyen módon segítette ezt a rendelőt. A segítségnyújtás akkor megtörtént és most is meg tudna történni, de nincsenek olyan helyzetben. Jelenleg a rendelő munkavégzése biztosított a „rég Kórház épületében”, a város fizeti a rezsiköltséget, a bérleti díjat. Minden testületi ülésen van egy olyan programelem, hogy a költségvetésbe egy olyan tételt szeretne belevarázsolni, amit nem lehet, képtelenség, mert a kiadási oldalon kívánságok vannak, a bevételi oldalon viszont nincs lába. Ha Képviselő úr gondolja, akkor Osztályvezető Asszony ismételtén, részletesebben elmondja, hogy miért nonszensz a kérés. Ugyanúgy lehet erről szavazni természetesen, mint a szünetről, de ha az lesz a vége, hogy a város működését veszélyezteti, akkor polgármesteri jogkörénél fogva hozhat egy olyan döntést, hogy nem hajtják végre. Tehát ez így jól mutat, de nincs értelme. Kérte, hogy az eredeti napirenddel folytassák.

Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Ha Képviselő úr minden áron segíteni akarja a Doktornőt, ami egy nagyon szép és humánus dolog, akkor legyen szíves, ahogy Polgármester úr és Osztályvezető Asszony is mondta, határozza meg a költségvetésben azt a pontot, ahonnan ki lehet venni ezt az összeget. A Doktornő számára is nagyon szimpatikus, nagyon jó orvosnak is tartja, de egy magánpraxist is üzemeltető cég, orvosi rendelő véleménye szerint ki fogja tudni termelni ezt az összeget, akár hitelkonstrukcióval, vagy másképpen. Annak kapcsán, hogy ki kit csapott be önmérsékletet kért Dr. Szabó Ervin képviselő úrtól, aki a hatodik választáson is elbukott és egy pár embert becsapott. Hat választáson nem tudott nyerni, akkor most ne az orosháziak nevében tárgyaljon, mert senki nem választotta még be őt a testületbe, egyszer sem. Mindig listáról került be a Képviselő-testületbe. Megkérte Képviselő urat arra, hogy ne vádaskodjon, hanem nézzen magába.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Mojsza József önkormányzati képviselő úrnak.

Mojsza József képviselő: Ugyanazt szerette volna elmondta, amit Polgármester úr már elmondott és a bizottsági ülésen nagyon részletesen Osztályvezető Asszony ezzel kapcsolatosan elmondott. Akkor született egy döntés, ha nincs meg a 12.000.000,- Ft másik lába, akkor miért akarja Képviselő úr erőltetni? Keresse meg a megoldást, ajánlja fel támogatásként a tiszteletdíját. Megérdemli egyébként a Doktornő, de akkor mindenki megérdemli a városban, aki ilyen tevékenységet folytat. A város eleget tesz, kifizeti a rezsiköltséget és a bérleti díjat, ennél többet jelen helyzetben nem tudnak. Osztályvezető Asszony tisztán elmondta, sajnálatát fejezte ki az iránt, hogy Képviselő úr ezt nem tudja megérteni.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Meghallgatták a komcsi szekciót, melyből talán egy mondat volt értelmezhető, hogy határozza meg azt a költségvetési pontot, ahonnan

ki lehet venni, illetve a másik, hogy nincs meg a másik lába. Természetesen meg kívánta jelölni a másik lábat, mégpedig Polgármester úr tanácsadója Dr. Kis Andrea havi 1.000.000,- Ft-ért van itt, ha egy évre megnézik csak a bérét, az 12.000.000,- Ft. Polgármester úr a hódmezővásárhelyi Kis Andreát választotta tanácsadóként, aki semmihez sem ért és semmit nem tesz ezért a városért, szemben a doktornővel, Dr. Fülöp Saroltával, aki viszont rengeteget tesz az itt élőkért.

Raffai János polgármester: A munkatársait ő válogatja meg, ehhez nincs semmi köze. Javasolta, hogy vegye elő jogi képzettségét, tudását és az előző jegyzőtől, aljegyzőtől szerezze vissza a több, mint 40.000.000,- Ft-ot, amit nyolc nap után nem utaltak el a városnak és meg lesz a lába.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Az előző ciklusban Polgármester úr még képviselő volt. Lényegében az ő javaslata volt, hogy a Doktornőnek azt a támogatást adják. Emlékei szerint Polgármester úr és Alpolgármester úr is jelezték, hogy a forrása, a lába ennek a dolognak hiányzik. Most ott állnak, hogy ezt az ígérvényt teljesíteni kell. Mojsza képviselő úr kijelentésével több részben is egyetértett. Korábban saját javaslata volt, hogy van más, hasonló helyzetben lévő háziorvos, és többen is a városban és azt ígérték, hogy fel lesz mérve, hogy nekik milyen jellegű igényeik vannak. Megkérdezte, hogy ezzel a felméréssel, ígérvénnyel hogy állnak? Amennyiben ilyen nem történt megkérte Polgármester urat arra, hogy ezt végezzék el. Legalább ennyi egyenlőség legyen a háziorvosok között Orosházán. Ennyit megérdemelnek azok az orvosok is, akik nagyon-nagyon hosszú ideje ezt a várost képviselik és ennek a városnak az egészségét óvják.

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy Képviselő úr rosszul emlékszik, mert nem volt szó arról, hogy a lába meglenne. Elvi döntést hoztak, hogy támogatják, nem tudták akkor még a másik oldalt, hogy egyébként a város költségvetése milyen helyzetben van. Segíteni szerettek volna, teljesen jogos igény most is, nem azzal van a probléma, hanem azzal, hogy nincs mögötte fedezet, egyébként pedig a működés biztosított. Valóban volt szó a háziorvosi rendelők felméréséről. Az előző ciklusban volt is erre egy program, orvosi rendelők felújítása, és ott elég sok minden megtörtént. Nem volt olyan jelzés háziorvos részéről, akinek ilyen problémája lett volna, mint Dr. Fülöp Saroltának. Nem arról szól az előterjesztés, hogy ezt az igényt teljesíteni kell, az már egy módosító. Az előterjesztés arról szól, hogy hosszabbítsák meg a bérleti szerződést október hónapig.

Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Megkérte Bodóczi képviselő urat arra, hogy ne próbálják osztályozni azt, hogy valaki listás vagy egyéni képviselő. Véleménye szerint minden képviselőnek azonos jogai vannak a Képviselő-testületben. Kérte, hogy ezt vegye figyelembe.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Kovács Péter önkormányzati képviselő úrnak.

Kovács Péter képviselő: Felhívta a figyelmet arra, hogy még januárban feltett egy írásbeli kérdést a felújítással kapcsolatban, melyre olyan választ kapott, hogy az Önkormányzat a saját rendelőit milyen mértékben, hogyan újította fel. Arról volt szó, hogy felmérésre kerülnek a magán rendelők is. Kérte, hogy ez továbbra is legyen napirenden. Megértette azt a helyzetet, hogy kevés a pénz, ezért Dr. Szabó Ervin képviselő úr módosító indítványán annyit kívánt változtatni, hogy tolják ki a határidőt szeptember 30-ra, az adók befolyásának időpontjára. Fenntartotta, hogy támogassák

Dr. Fülöp Saroltát, aki rendkívül értékes munkát végez. A helyszín nagyon fontos, hogy biztosítva legyen. A Doktornő mondta, hogy milyen sok szívbeteg, keringési rendszeri beteg ellátottja van, akiknek nehéz bemenni a Kórházba, úgyhogy mindenképpen fenntartja ezt a módosítást, támogatni is fogja és név szerinti szavazást is kért róla.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Úgy tűnik, hogy néha egy-egy téma megtárgyalása kapcsán, mintha egy hullámvasúton ülnének és a költségvetést egy hullámvasútnak tekintenék, hogy dobálják ki a milliókat, a be nem tervezett összegeket, amire nincsen fedezet és forrás. Aminek nincs a költségvetésben betervezett helye, azzal gyakorlatilag nem tudnak mit kezdeni. Arcpirítónak nevezte azt, hogy pont a FIDESZ frakció, aki kiűritette ezt a kasszát és ekkora mínusszal zártak, hogy most számon kérik azt, hogy nincs pénz a kasszában és nem lehet ezeket a pénzeket kifizetni, pedig jó célra menne, nem vitatkozik ezzel senki. Az, hogy egy kezdő háziorvos rendelőjét fel kell-e újítani és a zavartalan betegellátást biztosítani kell-e az nem vita, de üresen hagyták a kasszát, hogy ne lehessen erre forrást találni. Ez alapvetően egy komoly probléma. Ha Szabó képviselő úr meg szeretné mondani, hogy Polgármester úr milyen stábbal dolgozzon, akkor ahhoz meg kell nyerni a választást.

Raffai János polgármester: Elmúltak azok az idők, amikor öt éven keresztül minden egyes projekt 25% pótmunkával végződött, dobálták ki a tízmilliókat. Az utolsó pótmunka éppen a Gyopárosfürdő teteje volt, nagyon örült, mert ott nem volt 25%, ott kevesebb volt, már a kassza üres volt, valószínű ez lehetett az oka, mást nem tudott elképzelni. Százmilliók repkedtek el pótmunkára. Kérte azt a felelősséget, amikor a költségvetésről szavaztak, hogy azt a felelősséget vigyék tovább. Azokat a számokat vigyék tovább, különben rendkívül nehéz helyzetben lesznek. Szokták mondani, hogy ijesztgeti a testületet a csőddel, de ez nem ijesztgetés, hanem a realitás ebben a költségvetési helyzetben. Ha csőd van, akkor nincsenek önként vállalt feladatok, csak kötelező feladatok. Nincsen étkezési támogatás, idők otthona működtetése, pályázat, tiszteletdíj. Megkérte a testület tagjait arra, hogy vállaljanak komoly felelősséget, felelősséggel döntsenek, ne tereljék bele a várost fedezet nélküli felelősségvállalásba. A szeptember 30-i időpontot nagyjából értette bár azzal nem volt tisztában, hogy a döntést odázzák-e el szeptemberig, vagy pedig a kifizetést.

Kovács Péter képviselő: Polgármester úr felvetésére elmondta, hogy a kifizetést.

Raffai János polgármester: Tehát akkor az lenne a módosító, hogy most döntenek, és szeptember 30-ig adnak támogatást.

Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Amikor a város pályázatot nyer, kb. két év múlva kerül sorra a megvalósítás és a pótmunkák ebből erednek. A pótmunkákat a műszaki ellenőr mindig leigazolja, tehát arra gondolni, amit Polgármester úr sugall állandóan a lakosoknak, hogy ellopták a pénzt, nincs egyetlen egy bizonyíték sem arra, hogy mit lopott el a FIDESZ Orosházán, ez csak egy szlogen, ami vissza fog esni a nyakába, mert majd ő is jelentkezni fog, ha nyer egyáltalán pályázatot, hogy igenis pótmunka kell erre. Az időeltolódás miatt közben sajnos emelkednek az árak, ezt is figyelembe kell venni. Raffai úr ne hivatkozzon a pótmunkákra, mert azok ebből erednek, gondolja végig. Visszaemlékezett arra az időszakra, amikor még ő polgármester volt, mindig az volt, ha pályázatot nyertek, kb. a közbeszerzés után két évvel valósult meg

közben az árak, a munkabér is mozogtak és azt csak pótmunkával tudták érvényesíteni, amely a műszaki ellenőr javaslatára történt.

Raffai János polgármester: Reményét fejezte ki, hogy eljutnak odáig, hogy lesznek olyan pályázatok, amiken el tudnak indulni. Látható, hogy milyen helyzetben van általánosan minden, de majd meglátják a végén. Ebben van mozgástér, ezt lehet kalkulálni.

Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Polgármester úr már nyolc hónapja van hivatalban. Amikor Szabó képviselő úrnak azt mondta, hogy mantráz az egy kicsit visszaüött az ülés napján, mert megszámolta, kb. 100 alkalommal hangzott el az előző városvezetés kifejezés. Az a kijelentés, hogy akkor az jó volt, akkor most miért nem jó az nagyjából azt jelenti, hogy most is úgy van minden. Nem értette ezt az összefüggést és azt sem értette, hogy lehet azt mondani, hogy szeptember 13-án mínusz 400.000.000,- Ft volt a folyószámla-hitel egyenlege, meglátják, hogy most szeptemberben mennyi lesz. Rögtön ki is kell tenni nagy vörös és fehér betűkkel a megfelelő oldalra. Amikor a szeptember végi testületi ülésen tárgyaltak a rendelőről, akkor ez az összeg nem ennyi volt. Utána az igen gyűlölt FIDESZ kormányzattól érkezett közel 500.000.000,- Ft rendkívüli támogatás. Egyet értett Dr. Szabó Ervin képviselő úrral abban, hogy most már tényleg valamit el kellene kezdeni tenni. Öt éven keresztül nem lehet eljátszani azt, hogy folyamatosan az elmúlt tíz évre mutogatnak vissza. Elismerte, hogy biztos voltak hibák, vagy olyan döntések, amelyek végül nem a terveknek megfelelően alakultak volna. Nincs ezzel semmi gond, a jelenlegi városvezetés is fog hibákat elkövetni, már meg is tették. Visszatérve a becsapásra megjegyezte, hogy őt például becsapta Polgármester úr, mert nem került betérjesztésre az az előterjesztés, amelyet kimondottan megígért az előző testületi ülésen. Véletlenül sem azt akarta mondani, hogy bármilyen felelősségről lemondana az ember a korábbiakkal kapcsolatban. Amit be tudnak bizonyítani és perben meg tudnak nyerni, akkor az természetesen úgy lesz. Kérte, hogy előre tekintsenek, ne az előző városvezetést mantrázzák a napirendek többségénél. Megértette, hogy nincs más fegyver. Azt is látni kell, hogy bizalmat adtak egy költségvetésnek februárban. Véleménye szerint ezt úgy terjesztették elő, hogy felelősséggel bírnak a költségvetés iránt. Lehet azt játszani, hogy 2-3 havonta megkérdezik, hogy mekkora összeg folyt be ingatlanértékesítésből, de nem az a lényeg, hanem az, hogy a város előre menjen és ne arról beszéljenek minden alkalommal, hogy ki kit hogyan perel majd be. Kérte, hogy ettől tekintsenek el és a konstruktív megoldások felé menjenek. Biztosan lesznek még viták, vagy olyan dolgok, amiket nem fognak támogatni, de nyolc hónap eltelte után véleménye szerint nem ezzel kellene foglalkozniuk minden egyes napirendi pontnál.

Raffai János polgármester: Egyetértett abban, hogy nem kellene minden egyes alkalommal ezzel foglalkozni, de amikor az látszódik, hogy az SZMSZ-t és a költségvetést akarják szétbombázni, akkor nem tud másra gondolni, minthogy az elmúlt időszaknak a dolgainak a takargatása illetve egy még nehezebb helyzetbe hozás a taktika része. Helyesbítésként elmondta, hogy az elmúlt 18 évre mutogat vissza. Egyetértett abban is, hogy előre kell tekinteni, mindenki azon dolgozik. Az ülés napján 10.00 óra és 14.00 óra között pont előre akart tekinteni, de ezt meg akarták akadályozni. Van egy olyan mondás, hogy a lét határozza meg a tudatot. Ennek a városvezetésnek a léte pedig a múltban, az elmúlt 18 évben gyökerezik. A korábbi vezetés is visszamutatott az azt megelőző nyolc évre, kérte, hogy engedjék már meg számára, hogy nyolc hónapig elmondja. Többször elmondta és el is fogja mondani, hogy addig, amíg annak a levét isszák, amit a korábbi vezetés hagyott, addig el fogja mondani, hogy ez annak a következménye. A több milliárd

forintos hiány nem fog csak úgy eltűnni nyolc hónap alatt. A Benkő úr által is elmondott 502.000.000,- Ft-os hiányból közel 300.000.000,- Ft-ot sikerült az intézkedések révén letudni, ez azért már eredmény.

Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: A korábbi Alpolgármester úr szavaira kívánt reagálni. Elhangzott, hogy bizalmat szavaztak a testületnek és a költségvetésnek. Igen, bizalmat szavaztak és ezt szeretnék azzal meghálálni, hogy komolyan és tényleg felelősségteljesen döntenek dolgokról. Hiába szavaznak bizalmat az egyik kezükkel, ha közben a másikkal a seprű nyelét a küllők közé helyezik, ezt így nem lehet. Ha bizalmat szavaztak, akkor az azt jelenti, hogy ez a Képviselő-testület meggondoltan, megfontoltan minden fillért, ami van és amit lehet, azt a város jobbítására használják. A Dr. Szabó Ervin képviselő úr által megjelölt forrás kapcsán elmondta, hogy Dr. Kis Andrea 1.000.000,- Ft-os fizetését, ha nem fizetik ki, akkor az 12.000.000,- Ft egy évben. Csak azt nem tette hozzá, hogy Kabinetfőnökként talán elvállalná-e Képviselő úr a munkát ingyen? Dr. Kis Andrea kabinetfőnök helyett kellene egy másik kabinetfőnök. Hozzátette, hogy nincs három alpolgármesterük.

(Bodóczi András önkormányzati képviselő úr hozzászólása közben több képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Aki dolgozott már vezetői pozícióban tudja nagyon jól, hogy kellenek mellé munkatársak.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Az előző ciklusban azért volt egy jó pár pályázat, amit véleménye szerint Polgármester úr sem vitat el, akár a Mikolay, a Kerékpárút, a Piac, Gyopárosfürdő energetikája, amiket elindítottak. Nem volt információja arról, hogy Polgármester úrék részéről volt-e olyan beadott pályázat, amit a Hivatal beadott volna és legalább valami eredménye lenne, mondjuk a város fejlődésével kapcsolatban. Az alapvető probléma valójában, a felek közötti vita a pénztelenség, mint ami általában akár egy cégnél, akár egy családnál amikor ez jelentkezik, akkor ez mindig problémákat okoz. A legnagyobb probléma sajnos a gazdaságban mérendő, hogy iparüzési adó tekintetében kb. 500.000.000,- Ft lyukkal küzdenek. Amikor az ember tervezi a jövőt, vannak kötelező és vállalt feladatai, akkor szembesül azzal a ténnyel, hogy az adóbevétel kevesebb. A városban nem bevételt termelnek, hanem a befizetett adóval próbálnak jó gazdaként rendelkezni és fizetni. Ha nincs olyan mértékű adóbevétel, mint amit terveztek, akkor jelentkeznek azok a feszültségek és problémák, amivel kapcsolatban megpróbálnak okot találni arra, hogy esetleg a másik rontotta el. Még az is lehet, hogy van benne igazságtartalom, ezt nem vitatta. Kérte, hogy próbálják megtalálni azokat a megoldásokat, akár közösen is, hogy ez a város tényleg virágozzék és ne csak lefelé menjen a süllyesztőn.

Raffai János polgármester: Lövei képviselő úr hozzászólásával nem tudott és nem is akart vitatkozni. Elhangzott a befizetett iparüzési adó, valószínű, hogy fejlődni fognak, az ipar visszatér majd a városba. Reményét fejezte ki, hogy lesz belőle iparüzési adó bevétel, de a növekményt elviszi a Versenyképes Járás, tehát erre alapozni most nem tud, és majd újraosztják a Versenyképes Járások Programban. Hozzáfűzte, hogy az aznapi értekezlet keretében elfogadta a megye és a járás képviselői azt a tervezetet, koncepciót, amit felvázolt, nevezetesen a közvilágítás korszerűsítését, tehát ez már hivatalos. Ezáltal nem nagyon fog növekedni, mert elviszik. A visszaosztás alapján 250.000.000,- Ft jut a térségükre, ha elviszi ezt a növekményt, és ilyen módon lesz vissza osztva, akkor kérdezné, hogy hol vannak itt az arányok. 604.000.000,- Ft elmegy, még ha megkapnák az összeset az is csak

250.000.000,- Ft lenne, de nyilván a többi térségre is kell. Az az érv, hogy szerencsések, mert Orosházán van ipar, csak azért az nem hangzik el soha, hogy mekkora a város és egyébként mekkora normatívára lenne szükségük. Az iparüzési adó volt a fedezete annak a normatíva hiánynak, amivel tudták a várost működtetni. Valóban az van, amit Képviselő úr mondott, hogy nincs pénz. Ha pedig nincs pénz, akkor ne vállaljanak olyan kötelezettségeket, amiről tudják, hogy nem tudnak teljesíteni vagy csak nagyon nehezen. Ha a rendkívüli támogatás olyan sikeres lesz ismét, mint korábban, amikor is a Zöld Város projektnek a mínuszát, ami közel 300.000.000,- Ft volt letudták vele, meg tudták oldani. A rendkívüli önkormányzati támogatást kötelező feladatokra kell fordítani, de ha a kötelező feladatokat meg tudják ebből finanszírozni, akkor egy kicsit felszabadul a költségvetés, akkor tudnak beszélgetni, de jelen pillanatban erre ígéretet tenni, vállalni nem tudnak. Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Sok dologban egyetértünk, ezért kérte, hogy amikor gyakorlatilag az hangzik el nagyon leegyszerűsítve, hogy ő és Dávid Zoltán képviselő úr lementek a pénztárba és kiloptak onnan fél milliárd forintot, akkor ezt legyenek kedvesek finomítani azzal, hogy egyébként ez a fél milliárd forint a kieső iparüzési adóbevétel volt. Raffai úr akkor már képviselő volt, amikor a Covid járvány kitört. Megkérdezte, hogy emlékszik-e arra, hogy az iparüzési adó közel 50%-át, illetve a kis- és középvállalatok adójának 50%-át centralizálták?! Lehet visszafelé mutogatni folyamatosan, de azt is el kell tudni ismerni, még ha nehéz is, hogy akkor is voltak nehézségek, amiket megoldottak valahogy. Ő sem szeretné soha egyetlen frakciótársának sem azt mondani, hogy legyenek olyanok, mint a korábbi ellenzék, hogy ne szavazzanak meg semmit. Nem is volt így az elmúlt nyolc hónapban. Lehet mindig a korábbira hivatkozni, korábbi ellenzék is volt, amelyik nem szavazott meg egyetlen egy költségvetést, hitelfelvételt sem, pedig akkor is kellett pl. likviditásra folyószámla-hitelkeret, mint ahogy most is. Likviditási hitel a neve, ami arra kell, hogy nagyjából kiegyenlítsse az évközi egyenletlenségeket. Nem értette, hogy akkor mi a különbség.

Raffai János polgármester: Szeptemberre már biztosan kiderült, hogy milyen iparüzési adóelőleget kell fizetni, ehhez képest olyan jutalmakat fizettek ki, amelyeknek nem tudta az indoklását. A Covid és az energiaár robbanás valóban nehéz helyzet, de akkor miért nem csinálták meg Gyopárosfürdő tetejét és miért támogatásokkal tömték tele Gyopárosfürdőt, amikor látszódott, hogy a tető miatt nem jön a bevétel, nem tud működni a Szálloda. Amikor szétverték a Konferenciaközpontot látszódott, hogy nincsen konferencia, turizmus, nem működik a Szálloda és folyamatosan támogatást kell nyújtani a Szállodának. Akkor már tudták, amikor ilyen helyzetbe kerültek, hogy a PMK-nak 30.000.000,- Ft-os segítségre lenne szüksége ahhoz, hogy biztonságosan működjön. Ehhez képest tavaly áprilisban egy 20.000.000,- Ft-os kisbuszt lízingeltek. Több, mint 7.000.000,- Ft-ot költöttek rá, nem is tudtak róla, hogy van ilyen, csak vezetőváltás volt és esnek ki a csontvázak. Amikor ilyen nehéz helyzet volt miért adták vissza az 1.000.000.000,- Ft-os energetikai pályázatot három pályázatban. Most milyen jó lenne, ha télen nem akkora lenne a gázszámla, vagy nyáron a hűtés. Nem azzal van a probléma, hogy bizonyos bevételek nem érkeztek be, hanem az a fajta működés, amit ilyen nehéz helyzetben is véleménye szerint pazarlóan végeztek, az a probléma. Amikor tudták nagyon jól, hogy iparüzési adóelőleget kell majd visszafizetni, miért szerveztek egy 128+31.000.000,- Ft-os bukást, a Mizújs Babám fesztivált?! Egyébként három alpolgármester fizetése, három alpolgármester autója, közlekedése és a vezetők. Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Jelezte, hogy eltérnek a napirendi ponttól. Az egyik részről visszamutogatás megy, a másik részről pedig előremutogatás, hogy szeptember 30-a legyen, ez a napirendi pont pedig mostanra vonatkozik. A 12.000.000,- Ft-os támogatást nem tudja támogatni, de az eredeti előterjesztést igen. Most szembesült azzal, hogy magánpraxisról is szó van a Doktornőnél, tehát véleménye szerint is ez kigazdálkodható. Több háziorvos is van a városban, mindig valakinek adhatnak. Ez a napirendi pont mostanra vonatkozik. A városvezetés és Osztályvezető Asszony is közölték, hogy nincsen erre a költségvetésben rendelkezésre állás. A Doktornő bérleti támogatása és rezsije is rendezve van.

Raffai János polgármester: Megköszönte a hozzáállást. Megadta a szót Lengyel Rebeka Kata önkormányzati képviselő asszonynak.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: A döntés meghozatala előtt jelezte, hogy szeretné kikérni Pénzügyi és Gazdálkodási osztályvezető asszony véleményét a 12.000.000,- Ft-os támogatással kapcsolatosan a költségvetést érintve, illetve a szeptemberi előirányzattal kapcsolatosan.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Godár Andrea osztályvezető asszonynak.

Godár Andrea osztályvezető: Ahogy a bizottsági üléseken is elmondta, jelenleg nem látja a 12.000.000,- Ft-nak a fedezetét. Korábban is beszélték már, hogy nagyon sok mindennek lesz a függvénye a rendkívüli önkormányzati támogatás befolyó összegének, a májusi iparüzési adó bevallásoknak, az addig megtörtént ingatlanértékesítéseknek, ha ez mind jól teljesül és minden rendben lesz, akkor esetlegesen lehetséges, amennyiben nem, akkor biztos, hogy nem fogják tudni teljesíteni, hiszen a kötelező feladatok fognak sérülni és nem tudnak bért fizetni az intézményeknél, a Hivatalnál, az Önkormányzatnál, illetve nem fogják tudni a cégek működtetését sem biztosítani.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Tulajdonképpen azt vette észre, hogy Polgármester úr nem értette meg azt, amit szeretett volna. Nagyon leegyszerűsítve az jött le neki, hogy ha nem csinálnak semmit, akkor nem tudnak majd hibázni. Elmondta, hogy biztosan voltak hibák, azoknak, ha lesz felelőse, akkor felelősségre lesz vonva, nem ezzel van a gond. Inkább azzal, hogy most már talán Orosháza az ország legnagyobb toklásztermelő térsége. Lehetne most már valamit kezdeni a várossal is. Reményét fejezte ki az iránt, hogy előbb-utóbb ez is elindul. A Gyopárosi tető kapcsán kért szót, mert nem úgy volt, ahogy Polgármester úr elmondta. Polgármester úr már képviselő volt, amikor pont ebből az energetikai pályázatból, amikor a pályázat összege sem volt teljesen kiforrott, viszont a tervek megvoltak arra, hogy ebből a pályázati forrásból fogják megoldani az energetikával együtt a tető kérdését is, ami szorosan összefügg. Emlékei szerint a Képviselő-testület 14-15 igennel szavazta meg végre azt a dolgot, amikor már nem bírták tovább húzni az állapotot, hogy gyakorlatilag a pályázat nem haladt előre semmit, javasolta, hogy erre hitelt vegyenek fel, melyet mindenki támogatott. Ennek volt ez a fajta átfutási ideje, sajnálatát fejezte ki, hogy ez ilyen sokáig tartott. Megtettek érte azt, amit meg lehetett tenni.

Raffai János polgármester: Az a szavazás, amikor a hitelfelvételről döntöttek az 2024. eleje, 2023. év vége volt. Eltelt három év úgy, hogy az élményfürdő nem működött. Ő volt az első, aki javasolta a hitel felvételét, amikor beszakadt. Majdnem

öt évig nem működött a fürdő és ennek isszák a szállodák, az apartman tulajdonosok, Gyopárosfürdő, a városüzemeltetés, jelen esetben a város lakói, és ha nagyon messzire mennek, akkor Dr. Fülöp Sarolta Réka a levét. Most rohannak az események után. Megköszönte minden vállalkozónak és magánszemélynek a Gyopárosért végzett tevékenységet, és mindenkinek, aki az Alapítványt támogatta és minden jövőbeni támogatónak is. Reményét fejezte ki, hogy rengetegen lesznek nyáron Gyopároson. Gyopárosnak az elmúlt karbantartási munkálatait nem csak, hogy meg kell oldani, és meg is oldják, hanem üzemeltetni is kell, ehhez pedig vendégkör kell. Elvesztették 4-5 év vendégkörét. Minden turisztikai szakember elmondta, hogy egy elvesztegetett év az kb. 2,5-3 év munkával fog telni. Azt lehet mondani, hogy nyugdíjas lesz mikor Gyopáros majd visszatér arra a színvonalra, de nem azon vannak, hogy ez így történjen, hanem minél gyorsabban. Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Az előterjesztés kapcsán elmondta, hogy úgy gondolja, hogy Dr. Fülöp Sarolta Réka egy fiatal háziorvos, aki férjével itt szeretne tevékenykedni és dolgozni. Polgármester úr is tudja, hogy a háziorvosok nem a legfiatalabbak és így is hálásak nekik, hogy még mindig praktizálnak és dolgoznak azért, hogy az Orosházán élők minél hamarabb és könnyebben tudjanak gyógyulni. Mint ahogy Berke Adrián képviselő úr is mondta, nem kérdés az a munka és feladat, ami az egészségügyben történik és azért történik, hogy megelőzze azokat a betegségeket, amik komolyabbá fordulva sokkal nagyobb problémát okozhatnak a családoknál. Nem kérdés az, hogy egy ilyen fiatal orvos házaspár kapcsán mindent meg kell tenni, hogy itt tartsák és ne azzal próbálkozzanak, hogy annak ellenére, hogy már erről testületi döntés is született, hogy őt támogassák, mégis már egy órája azon vitatkoznak, hogy érdemes-e vagy sem, hogy ő ezt megkapja. Ez nem kérdés és nem lehet ilyet tenni. Kovács képviselő úr módosítását támogatja. Számára nem kérdés az, hogy az egészségügyben dolgozó fiatal orvosoknak az itt tartása mennyire fontos dolog. Ez mindennél fontosabb, talán a legfontosabb testületi előterjesztés. Örülne, ha mindenki támogatná és nem azon gondolkodnának, hogy hogy lehetne elriasztani a Doktornőt és a férjét attól a munkától, amit a városban végez.

Raffai János polgármester: Nem az elriasztásról volt szó. Mindent meg kell tenni a lehetőségeikhez mérten. Ezért biztosítanak számára helyet az előterjesztésben foglaltak alapján a volt Kórház épületében és fizetik a bérleti díjat és a rezsit. Ez az a minden, amit most meg tudnak tenni. A hozzászólás többi gondolatával egyetértett. Most így tudnak segíteni. A háziorvosi rendelő és az épület nem ugyanaz. Az épületen belül működik a háziorvosi rendelő. Egy épület teljes mértékben felújításra kerül, nem lehet úgy, hogy csak az egyik helyiséget újítják fel, a többit pedig hagyják, hiszen vizesedés volt a fő probléma. A módosító kapcsán megkérdezte Kovács képviselő urat, hogy hogy gondolta a támogatást? Csak a háziorvosi rendelőre fordíthatja a Doktornő vagy a magán rendelésére is fordíthatja ezt a támogatást, ami hátrébb van az épületben? Hangsúlyozta, hogy az épület nem csak háziorvosi funkciókat lát el.

Kovács Péter képviselő: Visszakérdezett, hogy Polgármester úr, hogy gondolta korábban, amikor 24.000.000,- Ft-ot kellett volna adniuk neki, most pedig 12.000.000,- Ft-ról beszélnek. Azt mire kellett volna akkor költeni. Emlékei szerint láttak egy hevenyészett kimutatást arról, hogy mennyi szigetelés, mennyi vezetékcseré, vízfelújítás, ami nyilván egy és egységes szerkezetben van, mert a ház az egy ház, nem lehet vele mit csinálni, így nem lehet megbontani ezt az összeget. Azt az összeget, amiről tavaly beszéltek véleménye szerint méltányos lenne odaadni, tekintettel arra, hogy nem is most kérték, van egy 4-5 hónapos határidő, közel 2.000.000.000,- Ft-os adóbevételek van. Amennyiben úgy gondolja

Polgármester úr, hogy mégsem tudják, akkor pont Polgármester úr mondta, hogy akkor annulálják, és akkor nem hajtják végre, akkor legyen úgy, de kérte, hogy név szerint szavazzanak.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Ami a háziiorvosi praxisokat illeti nem értette Dávid úr okfejtését, senki nem akarja ellehetetleníteni. Fizetik neki, amit kért. Délelőtt volt egy főorvos asszony, aki háziorvos lesz és folytatja a praxist, aki eljött és vesz magának egy saját ingatlant. Semmi ellenvetése nincs az iránt, hogy támogassák, de ne mondják azt, hogy el akarják lehetetleníteni, mert akkor a bérleti díj fizetését sem szavaznák meg. Értelmezési gondok vannak.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? *(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)*

Elhangzott egy módosító javaslat, majd annak egy módosítója. Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr kért 12.000.000,- Ft támogatást, Kovács Péter önkormányzati képviselő úr azzal egészítette ki, hogy szeptember 30. napjáig adják meg a támogatást és kezdeményezte a név szerinti szavazást. A szavazás sorrendje úgy fog alakulni, hogy először szavaznak a név szerinti szavazásról.

Kérte, hogy jelezzék a képviselők a név szerinti szavazás támogatását az ügyrendi gomb megnyomásával.

(Legalább 4 fő önkormányzati képviselő jelezte, hogy támogatja a név szerinti szavazást.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta Kovács Péter önkormányzati képviselő úr módosító javaslatát.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma 15 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem fogadta el Kovács Péter önkormányzati képviselő módosító indítványát, mely szerint a 12.000.000,- Ft önkormányzati támogatást 2025. szeptember 30. napjáig biztosítsa az Önkormányzat.

Raffai János polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr módosító javaslatát.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma 15 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül nem fogadta el Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő módosító indítványát, mely szerint 12.000.000,- Ft-ot biztosítson az Önkormányzat az 5900 Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám alatti rendelő felújítására.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés eredeti határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

173/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, mint Bérbeadó, Orosháza Város Önkormányzata, mint Bérelő és Dr. Fülöp Sarolta Réka, mint Háziorvos között 2024. év október hó 15. napján megkötött háromoldalú bérleti szerződést annak időtartama vonatkozásában a jelen határozat mellékletét képező szerződésmódosítás-tervezetben foglalt tartalommal módosítja és felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés 2. számú módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért

Godár Andrea osztályvezető a költségvetési forrás biztosításáért

Dénes Tünde osztályvezető a határozat közléséért

Határidő:

értelem szerint

Melléklet

B É R L E T I S Z E R Z Ő D É S
2. számú módosítása

amely létrejött egyrészről az

Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet (székhelye: 5900 Orosháza, Könd utca 59. szám; törzskönyvi azonosító száma: 346481; adószáma: 15346487-2-04; statisztikai számjele: 15346487-8610-312-04; képviselőjében eljár: Dr. Bozsár Stefánia főigazgató), mint bérbeadó (a továbbiakban: **Bérbeadó**),

másrészről

Orosháza Város Önkormányzata (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám, törzskönyvi azonosító száma: 725514; adószáma: 15725510-2-04; statisztikai számjele: 15725510-8411-321-04; képviselőjében eljár: Raffai János polgármester), mint bérelő (a továbbiakban: **Bérelő**),

harmadrészről

Dr. Fülöp Sarolta Réka (születési hely, idő: Orosháza; 1994.06.13.; anyja neve: Krajczár Edina Erzsébet; orvosi működési nyilvántartási száma: 89198) **egyéni vállalkozó** (székhelye: 5900 Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám; nyilvántartási száma: 58210521; adószáma: 57600668-1-24; statisztikai számjele: 57600668-8621-231-04), mint háziorvos (a továbbiakban: **Háziorvos**)

– a Bérbeadó, a Bérelő és a Háziorvos a továbbiakban együttesen: **Szerződő felek**
– között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

Előzmények:

Szerződő Felek 2024. év október hó 15. napján egymással bérleti szerződést kötöttek, melynek értelmében a Bérbeadó a 2024. év szeptember hó 30. napjától 2025. év január hó 31. napjáig, majd az 1. szerződés módosítás okán 2025. április 30. napjáig terjedő határozott időtartamra bérbe adta a Bérelő részére az Orosháza belterület 1030 helyrajzi számú, természetben 5900 Orosháza, Könd utca 59. szám alatti, „régikórház épülete” elnevezésű ingatlanban található 67,395 m² területű rendelőhelyiséget (a továbbiakban: Bérlemény), melyet a Bérelő bérbe vett és az önkormányzati alapfeladat-ellátás céljából használatba adta a Háziorvos részére (a továbbiakban: Alapszerződés).

Dr. Fülöp Sarolta Réka felnőtt háziorvos 2025. év április 24. napján érkezett levelében értesítette az Önkormányzatot, hogy az 5900 Orosháza, Szabó Dezső utca 28. szám alatt található háziorvosi rendelő felújítási munkálatai a vártnál tovább tartanak, ezért a zavartalan betegellátás érdekében kérte az Alapszerződés időtartamának meghosszabbítását.

Az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, mint Bérbeadó 2025. év április hó 25. napján kelt levelében tájékoztatta az Önkormányzatot, mint Bérelőt, hogy a bérleti szerződésben foglalt bérleti díj összegét felülvizsgálták, azt a szerződés meghosszabbítása esetén is változatlan összegben biztosítják az Önkormányzat részére.

Mindezen előzményekre figyelemmel szerződő Felek az Alapszerződést egységes akaratelhatározásukból az alábbiak szerint módosítják:

1.) Az Alapszerződés **3. A bérlet időtartama** pontja az alábbiak szerint módosul:

„**3. A bérlet időtartama**

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérleti szerződést a 2024. szeptember 30. napjától 2025. október 31. napjáig terjedő határozott időtartamra kötik.”

2.) Szerződő Felek megállapítják, hogy az Alapszerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

3.) Jelen szerződésmódosítás az Alapszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

4.) Szerződő felek jelen szerződésmódosítást elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Orosháza, 2025. május „.....”

.....
Orosháza Város Önkormányzata
Bérelő
képviselőként
Raffai János
polgármester

Orosháza, 2025. május „.....”

.....
Orosházi Dr. László Elek Kórház és
Rendelőintézet
Bérbeadó
képviselőként
Dr. Bozsár Stefánia
mb. főigazgató

Orosháza, 2025. május „.....”

.....
Dr. Fülöp Sarolta Réka e.v.
Háziorvos

személyes területi ellátási kötelezettséggel

13.) Döntés 2025. évre likviditást biztosító hitel emeléséről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság is megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett, nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Orosháza Város Önkormányzata a 192/2024. (XI.07.) K.t. határozatával döntött arról, hogy 2025. január 2. és 2025. december 30. közötti időszakra folyószámla-hitelkeret összegét 600.000.000,- Ft-ban határozza meg. A hitelszerződés 2024. december 17-én került aláírásra. A folyószámla-hitelkeretre a korábbi években többségében nem volt szükség, de már tavaly is végig használták a folyószámla-hitelkeret összegét, ez a 2025-ös évben is így van. Jelenleg az ülés napjának reggelén 308.000.000,- Ft mínuszban van Orosháza Város Önkormányzat bankszámla-egyenlege. Az adóbevételek szeptember 15-én fognak teljesülni, mind építményadó, mind iparüzési adó tekintetében. Addig még havonta, ötödikéig négy havi bért szükséges fizetnie az Önkormányzatnak, ami nettó 150.000.000,- Ft-ot jelent összintézményi szinten, amihez 100.000.000,- Ft állami támogatás érkezik havonta. Ebből is látszik, hogy ez még több, mint 200.000.000,- Ft-ot jelent. Ahhoz, hogy biztonságosan, szeptember 15-ig, ha semmilyen más bevétel nem érkezik és nem kapnának rendkívüli önkormányzati támogatást sem, illetve az ingatlanértékesítésekből folyó bevétel is szeptembert követően érkezik, hogy a cégeket, az önkormányzatot és az intézményeket biztonságosan tudják üzemeltetni lenne szükség arra, hogy ezt a folyószámla-hitelkeretet 600.000.000,- Ft-ról 800.000.000,- Ft-ra emeljék. A visszafizetést azért fogják tudni megoldani, mert a folyószámla-hitelkeret egy likvid hitelkeret, amit december 30-ig vissza kell fizetni szerződés szerint és egyébként sem lehet az önkormányzatnak működési hitele december 31-én. Ennek a fedezete a szeptemberben befolyó iparüzési, illetve építményadó lesz. Szeptembert követően már csak három havi bér, illetve működési kiadás fog felmerülni, tehát ez biztonsággal visszafizethető lesz a hitelkeret összege, amennyiben módosításra kerül. Ha nem, akkor marad a 600.000.000,- Ft hitelkeret és akkor ezzel gazdálkodik az Önkormányzat. Megkérte a testület tagjait arra, hogy

a biztonságos működés érdekében szavazzák meg a 800.000.000,- Ft-os hitelkeret összegét.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Jegyző úr felé kívánt technikai kérdést feltenni. A hitelfelvétel megszavazásához egyszerű többség vagy pedig minősített többség kell, ahhoz, hogy döntés szülessen?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület teljes létszámában megjelent, így jelenleg ez ugyanaz, de egyébként minősített többség szükséges hozzá.

Raffai János polgármester: Továbbá név szerinti szavazás is. Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az előterjesztés szerint újabb 200.000.000,- Ft hitelt kíván Polgármester úr felvenni a város, pontosabban az orosháziak terhére. Két-három hónappal ezelőtt a 600.000.000,- Ft után most már így közel 1.000.000.000,- Ft-ot is elérheti az adósság csak ebben az évben. Senkinek ne legyenek kétségei vagy kételyei, hogy ezt bizony kamatos kamatokkal együtt az orosháziaknak kell majd visszafizetniük. Ha ez még nem lenne elég, hogy közel 1.000.000.000,- Ft hitel van, emellett még december 31-ig közel 600.000.000,- Ft városi vagyont is el kívánnak adni a költségvetés rendelkezése szerint. Meg kell kérdezni, hogy egyáltalán eddig is mire ment el a pénz, a 600.000.000,- Ft? Amit láthattak az az, hogy a Fürdő bezárva, fejlesztések leállítva, rendezvények nincsenek, a város gazos, koszos, élehetetlen. Azonban van emellett kökemény, folyamatos, több tízmillió forintos pénzosztás a hódmezővásárhelyi sleppnek. Szó szerint ki lehet jelenteni azt, hogy a szemük előtt rabolják szét a várost. Polgármester úr mintegy hét hónapja vezeti a várost és gyakorlatilag mást sem látnak, csak folyamatos leépülést és a pénzt nem, pénz az sehol. Ha megnézik az előterjesztést, azt is el lehet mondani, hogy akkor ez valakinek csak jó, és ez nem más, mint az OTP Bank. Az az OTP, ahol egyébként Polgármester úr bizalmasa Lengyel Rebeka, aki nemrég még ügyintéző volt, aztán hirtelen vezető lett, majd testületi tag lett. Pont éppen az ő bankjuktól jön többszáz millió forintos hitel. Véleménye szerint ez valószínűleg nem véletlen. Kijelenthető az, hogy Polgármester úr, az OTP, talán Hódmezővásárhely és az MSZP slepp gyakorlatilag összejátszik. Fontos azt is kijelenteni, hogy a jelenlegi helyzet nem egyik napról a másikra alakult ki. Természetes, hogy a FIDESZ korábbi városvezetése is felelőssé tehető a jelenlegi pénzügyi helyzetért, hiszen ők vezették idáig Orosházát, de most Raffai Jánosnak hívják a polgármestert és ő dönt a további hitel felvételéről, és viszi tovább az eladósító politikát. Ez ugyanaz a komcsi tempó, csak gyakorlatilag új köntösben. A városvezetés gazdagodik, a város pedig szegényedik. Ki lehet azt jelenteni, hogy a jelent már ellopták, és most a jövőt is el akarják lopni. Biztos, hogy nemet fog mondani az előterjesztésre és megkérte a testület tagjait arra, hogy szintén tegyenek így.

Raffai János polgármester: Képviselő úr indoklása emlékeztette a legutóbbi testületi ülésre, amikor azt mondta, hogy a paranoia tort ül Dr. Szabó Ervin képviselő úr személyében. A paranoiának vannak fokozatai, a paranoid skizofrénia, álláspontja szerint szintet léptek. Kijelentette, hogy nem vett fel 600.000.000,- Ft hitelt, 450.000.000,- Ft-ról módosították a hitelkeretet 600.000.000,- Ft-ra. Most sem vesznek fel 200.000.000,- Ft hitelt, a likviditási hitelkeretet emelik meg ennyivel. Ha Képviselő úr ezt összeadja, akkor a jelenlegi városvezetés alatt 350.000.000,- Ft-os

hitelkeret emelés történik a 450.000.000,- Ft-ról, tehát még mindig beljebb vannak, mint az előző városvezetés. Hangsúlyozta, hogy a hitelkeret és a hitel nem ugyanaz, de ennek kapcsán felkérte Lengyel Rebeka önkormányzati képviselő asszonyt, hogy erről néhány szót szóljon, illetve Osztályvezető Asszonyt a feltett kérdés megválaszolására, hogy 600.000.000,- Ft-ot mire költöttek. Megjegyezte Képviselő úrnak, hogy mindig elcsodálkozik, hogy vajon hol van a gödör alja, de biztosan tud még lejjebb ásni.

Megadta a szót Lengyel Rebeka Kata önkormányzati képviselő asszonynak, majd pedig Osztályvezető Asszonynak.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Ajánlotta Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak, hogy kérdezze meg az előző városvezetést, hogy mióta vezet ott számlát az Önkormányzat.

Godár Andrea osztályvezető: Az Önkormányzat 1994. június 14. óta vezet számlát a banknál.

Lengyel Rebeka Kata képviselő: Sem a hódmezővásárhelyi, sem az orosházi fióknak semmi köze a hitel felvételéhez. Nem intézi az Önkormányzat hitelügyleteit, de ezt is megkérdezheti a korábbi vezetéstől, mert tisztában vannak vele.

Raffai János polgármester: Ilyen ez, amikor valaki megbízási szerződéssel dolgozik, aztán össze-vissza beszél mindent.

Megadta a szót Godár Andrea osztályvezető asszonynak.

Godár Andrea osztályvezető: Megismételte, hogy 1994. június 14. óta vezeti az Önkormányzat a bankszámláját az OTP-nél, tehát ez nem egy újkeletű dolog. Nagyon régóta velük van szerződésük. A közbeszerzés is kiveszi a banki ügyleteket a közbeszerzési eljárások alól, pontosan ezért, mert fedezetet kell ehhez biztosítani és az Önkormányzat, az egy 2.000.000.000,- Ft összegű, az Önkormányzatnak az OTP felé egy keretösszeg biztosítása van, amely még emlékei szerint 2001-ben kötött és ez a fedezete a folyószámla-hitelnek. Emiatt tudják ezt jelenleg csak az OTP-nél felvenni, hisz egyetlen számlavezető bankjuk van, az pedig az OTP. A pályázatokat kezeli egyedül a Magyar Államkincstár. A Képviselő úr által feltett kérdést megválaszolva elmondta, hogy minden hónapban beszámolót készít a polgármesteri kötelezettségvállalásokról az Önkormányzatnál és ott minden hónapban tételesen le van írva, hogy mire költötte az Önkormányzat a pénzt. Az önkormányzati bankszámlákat Békéscsabán kezelik, nem Orosházán, ez egészen régóta így van már. Helyileg dokumentumokat tudnak beadni. Ma már egy központi kecskeméti ügyintézés van, de nem Orosházán, hanem a kezdetektől Békéscsabán kezelik a hiteleket.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Néhány tény elhangzott, véleménye szerint egy bocsánatkérés minimum járna a támadás miatt Szabó úrtól Lengyel Rebeka képviselő asszony felé, hiszen egyértelműen egy nemtelen támadást intézett, ami valótlanságokra alapult. Ez egy gentlemantól elvárható lenne, de Szabó úrtól ezt nem várta el.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 6 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát.

174/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozati javaslatot nem fogadta el.

14.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának vezetésére óvodaigazgatói pályázat kiírása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság is megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság 7 igen szavazat mellett, egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának vezetőjének megbízása 2025. július 31. napjával lejár. Ez alapján az Óvoda igazgatói feladatainak 2025. augusztus 1. napjával történő ellátására pályázat kiírása szükséges. A beérkezett pályázatokat Orosháza Város Önkormányzat Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága, illetve a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága véleményezi. A döntés meghozatala, az intézményvezető kinevezése a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján elkészítésre került a pályázati felhívás. A pályázat kiírásáról és a pályázati felhívás közzétételéről szükséges a Képviselő-testületnek döntést hoznia.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

175/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- az Orosházi Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának vezetésére pályázatot ír ki, az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: azonnal

15.) Támogatás nyújtása a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság is megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság döntése értelmében 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: A Képviselő-testület korábban, 2024. novemberében egyszer 50.000.000,- Ft, egyszer 7.936.000,- Ft kamatmentes, tagi kölcsön biztosításáról döntött a Kft. részére, aki akkor jelezte a likviditási problémáit és a kiadásainak a fedezetére volt szükség. Most Nánási János ügyvezető úr jelezte, mint ahogy korábban Lajti Tímea ügyvezető asszony is, hogy a tőkeszerkezete nagymértékben megbomlana a Kft.-nek, abban az esetben, ha az 57.936.000,- Ft-ot nem kaphatná meg működési támogatásként a 2024. évi kiadásainak fedezetére. Olyan mértékű lenne a vesztesége, amivel már a saját tőkéje, a jegyzett tőkéje alá csökkenne nagyon nagy mértékben, ami miatt a Cégbíróság teljesen biztosan beavatkozásra szólítaná fel a tulajdonos önkormányzatot, ezért szükséges mindenképpen ennek az 57.936.000,- Ft-nak támogatásként való biztosítása oly módon, hogy a tagi kölcsön visszafizetése lenne a fedezet, tehát pénzügyi

tranzakcióval nem járna ennek az összegnek a kifizetése, amely a 2024. évi kiadások fedezetére szolgálna, a bevételi lába ingatlan értékesítés lenne a költségvetésben.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bojtor István képviselő: Csak, hogy mindenki értse ez gyakorlatilag azért történt így, - korábban erről beszéltek is -, hogy ez nem fog megvalósulni, mert a költségvetés bevételi oldalán is szerepeltetni kellett ezt az összeget, hogy a költségvetés kijöjjön. Ezt előre tudták, hogy így fog történni sajnos. Viszonylag komoly ingatlanértékesítés volt eddig is betervezve a költségvetésbe. Megkérdezte, hogy vannak-e már ezzel kapcsolatban biztató kilátások, hogy ez a sor miképpen fog teljesülni? Amennyiben nem üzleti titok és a Képviselő-testület erről tudhat tájékoztatást kért ez ügyben.

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt a válaszadásra.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: A korábban tervezett ingatlanokhoz képest néhány üzlethelyiség került még jelenleg a listára, amelyek kapcsán megkeresés érkezett az Önkormányzathoz, hogy ezt megvásárolnák.

Raffai János polgármester: Az átfutási idő kapcsán megjegyezte, hogy nincs megkönnyítve a helyzete, meg van kötve a keze. Minden egyes alkalommal testületi ülésen tudnak ezzel foglalkozni, de az Önkormányzat vagyonrendelete esetleg megoldást nyújthat erre a helyzetre.

Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Kijelentette, hogy a napirendi pontot nem fogja megszavazni. A PMK vezetője 58.000.000,- Ft támogatást szeretne azért, hogy kinullázza a tavalyi évben a PMK számlájára utalt tagi kölcsönt. Mindezt úgy, hogy ennek forrása az eddigi tervezett 500.000.000,- Ft-nyi ingatlaneladást megemelné 58.000.000,- Ft-tal, azaz 558.000.000,- Ft-ra. A napirendi pontból látszik, hogy itt egy gazdasági társaság, amelynek működése nem tud rendeződni. Az Önkormányzat szerződéses viszonyban áll egy Kft-vel, a Gery-Co. Kft-vel, amely az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok likviditáskézelési illetve válságmenedzselési feladatát végzi. Polgármester úr a tavalyi évben említette, hogy ez egy befektetés a városnak. Megkérdezte, hogy mennyit hozott eddig ez a befektetés a városnak? A PMK is rámutat arra, hogy továbbra sem kecsegtető a város gazdasági társaságainak helyzete.

Raffai János polgármester: Az előterjesztésben is olvasható, hogy pénzmozgással nem jár. Véleménye szerint elbeszélnek egymás mellett, ezért felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az érthető válaszadásra.

Godár Andrea osztályvezető: Megismételte, hogy pénzmozgás nem fog történni. A tagi kölcsön szerződés úgy szól a PMK esetében, hogy június 30-ig kell visszafizesse a tagi kölcsönt, és a tagi kölcsön visszafizetés lenne ennek a 2024. évi kiadások fedezetére nyújtott támogatásnak a kiegyenlítési része. Bankszámlán történő utalási pénzmozgással ez nem járna. Az előző évben Lajti Tímea ügyvezető asszony egyébként támogatásként kérte ezt az összeget. Korábbi testületi üléseken is elhangzott, hogy amennyiben az ő esetükben ez gondot jelentene a tőkeszerkezetükben, akkor az Önkormányzat mindenképpen megpróbálja támogatásként biztosítani a részére.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrtól, hogy elfogadható-e a válasz vagy van-e további kérdése?

Nagy Zsolt képviselő: Osztályvezető Asszony válaszát elfogadta. Megismételte, hogy szerződéses viszonyban áll a Kft-vel az Önkormányzat, és Polgármester úrnak úgy hangzott el az előző évben egy mondata, hogy ez egy befektetés a város számára. Újfént megkérdezte, hogy mennyit hozott ez a befektetés a városnak?

Raffai János polgármester: Képviselő úr kérdését megválaszolva elmondta, hogy azt, hogy nem mentek csődbe a városi cégek.

Nagy Zsolt képviselő: Számított erre a válaszra, ugyanakkor a bizottsági ülésen és a testületi ülés keretében is érintette Polgármester úr azt, hogy rebesgeti, hogy a csődbiztos is megjelenhet.

Raffai János polgármester: Abban az esetben, ha a fizetési képességük a nullára csökken, a likviditási hitel ezt segítette volna, de úgy döntöttek, hogy nem szavazzák meg ezt a hitelkeret emelést. Elhangzott, hogy nem hitelfelvételről van szó, hanem hitelkeretről. Osztályvezető Asszony is elmondta, hogy négy havi munkabér, az 600.000.000,- Ft, jelenleg mínusz 300.000.000,- Ft van, bevételek addig megint nem lesznek. Visszatérve az előterjesztéshez hozzátette, hogy ez az 50.000.000,- Ft korábban egyfajta támogatás volt, amit valóban megkapott a PMK azért, hogy a működőképessége fennmaradjon. Ezt kölcsönként adták oda, várták majd vissza. Látszik, hogy a jelenlegi állapot szerint ezt a PMK nem fogja tudni visszafizetni, viszont ha ez a hitel rajta marad, akkor a tőkeszerkezete úgy megborul, hogy lépésekre lesz szükség. Röviden lényegében a tagi kölcsön elengedéséről van szó. Megadta a szót Godár Andrea osztályvezető asszonynak.

Godár Andrea osztályvezető: Amennyiben a tavalyi évben nem tagi kölcsönként adták volna a PMK-nak ezt az összeget, akkor viszont az Önkormányzatnak a költségvetése is megborult volna, hisz az Önkormányzat maradványa 8.000.000,- Ft volt év végére. Ha ezt az 57.936.000,- Ft-ot akkor támogatásként adták volna, akkor az Önkormányzat mínuszba ment volna. Ez akkor sem volt lehetséges, ezért is született ez a döntés. Ahhoz, hogy a Kft. biztosan és tovább működhessen stabilan ehhez most szükséges ez az összeg. Korábban is ezt ígérték, hogy amennyiben ez szükségessé válik, akkor a támogatást meg fogják kapni.

Raffai János polgármester: Emlékei szerint ebben nem nagyon volt vita, meg tudták ezt korábban beszélni.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

176/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 100%-os

tulajdonosa, a társaság részére 57.936 ezer Ft támogatást nyújt a 2024. évi kiadásainak fedezetére.

A kiadási előirányzat növelését az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025 (II.18.) rendelet 2. tájékoztató tábla XIII. Kulturális szolgáltatások fejezet 9. Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. támogatása sor tartalmazza, fedezetéül az ingatlan értékesítés előirányzatának 57.936 ezer Ft-tal történő egyidejű emelése szolgál.

Az 57.936 ezer Ft támogatás folyósítása pénzforgalom nélkül, a korábbi költségvetési évben folyósított tagi kölcsön visszafizetése beszámításával történjen.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szerződések aláírásáért,
Godár Andrea osztályvezető a soron következő költségvetés módosítás alkalmával a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: értelem szerint

16.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére üzemeltetésbe átadott vagyonelemek hasznosításával kapcsolatos döntések meghozatala

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Az első határozati javaslatot 5 igen szavazattal, a második határozati javaslatot pedig 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Mint, ahogy az a Képviselő-testület előtt ismert a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel még 2020-ban kötött az Önkormányzat egy üzemeltetési szerződést, az Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont, valamint konyha épülete, tehát a Rendezvényterem üzemeltetésére. A szerződés értelmében a Kft. jogosult az egyes vagyonelemet üzemeltetni, azonban ezen jogát másra nem ruházhatja át. 2024. december 17-én született egy Képviselő-testületi határozat, amellyel a Hotel gazdaságos működtetésének a megghiúsulása miatt a testület a létesítmény bérbeadásáról vagy eladásáról döntött és értékebecslés megrendeléséről is tartalmazott rendelkezést ez a határozat. Az ingatlan forgalmi értéke az időközben elkészült értékebecslés szerint 810.000.000,- Ft. Az értékesítés azonban technikai akadályokba ütközik, mivel a Földhivatali nyilvántartás szerint a Hotel, a Konferenciaközpont, a Rendezvényterem, a rendezvénytér, illetve egyéb épületek ugyanazon helyrajzi számon szerepelnek. Bármelyik ingatlanrész külön történő elidegenítése csak előzetes ingatlan-nyilvántartási eljárást követően tud megtörténni. Alapvetően véleménye szerint a társasházzá alakítás jöhet majd szóba, de ennek jelentős költségei vannak. A jogi állapot rendezéséig is indokolt a Hotel bérbeadásáról dönten. Ezen túlmenően a Kft. az imént már részletesen ismertetett helyzete miatt további támogatásra szorul. A Képviselő-testület március 18-án hozott határozatában döntött arról, hogy a Rendezvényterem bérbeadását támogatja. Felmerült azonban a Kft. jelenlegi pénzügyi helyzetére tekintettel az a javaslat, hogy

a bérbeadás felgyorsítása és a költségek csökkentése érdekében, valamint a társaság romló tőkeállapotának rendezése érdekében kerüljön a bérbeadás, hasznosítás, további üzemeltetés a Kft. döntési jogkörébe. Erre vonatkozóan legfeljebb öt éves határozott időtartamú hasznosítás, üzemeltetési jog átadását javasolták. Tehát kettő határozati javaslat van, amelyben az egyikben a Képviselő-testület megerősítené az Alföld Gyöngye Hotel bérbeadására vonatkozó korábbi döntését, míg a II. határozati javaslatban pedig felhatalmazná a Kft-t az üzemeltetési jog legfeljebb öt éves időtartamra történő átadására.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kovács Péter képviselő: Az I. határozati javaslat arról szól, hogy az egész területet bérbe adják, kivéve a rendezvénytermet, a II. határozati javaslatban pedig átadják a döntési jogot a PMK-nak, aki így tovább adhatja valakinek a rendezvényházat.

Raffai János polgármester: Az Alföld Gyöngye Hotel az I. számú határozati javaslat, a Rendezvényház pedig a II. számú határozati javaslat.

Kovács Péter képviselő: Megkérdezte, hogy volt-e erre már bármilyen érdeklődés, hogy esetleg valaki nem egyben szeretné kivenni, mert akkor ezzel elveszítenének egy üzleti lehetőséget, ha valaki az egész komplexumot szeretné, de azt a részét már nem tudja. Ennek okán a II. számú határozati javaslatot nem fogja támogatni, mert ha az egészet pályáztatná, akkor nagyobb esély lenne.

Raffai János polgármester: Érdeklődés volt a Hotelre, a Konferenciaközponttal, a Rendezvényház nem. A Rendezvényházra pedig már írtak ki korábbi döntés alapján pályázatot, de ez a döntés szükséges ahhoz, hogy ki tudják adni. Hozzátette, hogy van nyertes is, tehát ezáltal visszamennek az időben a folyamatokkal, ha most erről kezdenek beszélgetni. Megismételte, hogy érdeklődés van a Szállodára és a Konferenciaközpontra külön, a Rendezvényház esetében pedig már van egy nyertes pályázat. Ilyen szempontból nem fog ütközni, mind a kettőnek a bérbeadása megoldható.

Kovács Péter képviselő: Megköszönte az információt.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Nagy Zsolt önkormányzati képviselő úrnak.

Nagy Zsolt képviselő: Ugyanezt a kérdést szeretne volna feltenni. Ha az Alföld Gyöngyre lenne bérlő lehet, hogy igényelné a Rendezvényteremmel egyben.

Raffai János polgármester: Nem volt erről szó, nincs ilyen igény. Örömteli, hogy a Konferenciaközponttal is szeretnének valamit kezdeni.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

177/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) megerősíti a 232/2024. (XII.17) K.t. határozatban foglaltakat és felkéri Raffai János polgármestert, hogy az Alföld Gyöngye Hotel bérbeadására vonatkozó felhívás helyi és országos médiában történő megjelentetéséről gondoskodjon. A beérkezett pályázatok elbírálásának hatáskörét a Képviselő-testület fenntartja, melynek értékelési szempontja az összességében legjobb ajánlatot tevővel történő szerződéskötés.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat a benyújtási határidő lejártát követően mihamarabb terjessze a Képviselő-testület elé a döntés érdekében.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Határidő:

1.) pont vonatkozásában: 2025. június 15.

2.) pont vonatkozásában: a pályázatok beérkezését követő következő rendes Képviselő-testületi ülés

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodás mellett „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát.

178/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozati javaslatot nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy a döntés értelmében nem fogják tudni pénzért kiadni a Rendezvénytermet, jelen állapot szerint az üzemeltetés költségeit továbbra is a város fogja vinni.

17.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról

Raffai János polgármester: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A 2025. februárig bezárólag lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szól az előterjesztés. Ebben feltüntetésre kerültek a megszokottak szerint a határozatok száma, a döntés tartalma, valamint a végrehajtásukra vonatkozó információ.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

179/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Melléklet

222/2023. (XI.30.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) módosítani kívánja a 69/2017.(III.31.) K.t. számú határozatával elfogadott Településszerkezeti tervet, valamint az Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017 (III.31.) önkormányzati rendeletét,
- 2) a módosítással, partnerségi egyeztetéssel érintett tervezési területek:
 - a) Orosháza, belterület 5050/7 helyrajzi számú ingatlan,
 - b) Orosháza, belterület 8181/3, 8181/4, 8184, 8179 helyrajzi számú ingatlanok,
 - c) Orosháza, külterület 0460/10 helyrajzi számú ingatlan,
 - d) Orosháza, belterület 2434 helyrajzi számú ingatlan,
 - e) Orosháza, belterület 52 helyrajzi számú ingatlan.
- 3) a Településrendezési eszközök módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
- 4) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 62. §-a alapján a településrendezési eszközök módosítása általános eljárás keretén belül, az E-TÉR elektronikus egyeztető felületen történik,
- 5) a Településrendezési eszközök módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról; és felhatalmazza a polgármestert, hogy a záró szakmai vélemény megkéréséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- 6) a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát, továbbá a 2017-ben készült rendezési tervi megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat felhasználhatóságát az 1. mellékletben szereplő feljegyzés állapítja meg;
- 7) a Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új-Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, cjsz.: 06-06-001000, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg
 - a) az Euronergy Telesto Korlátolt Felelősségű Társaság 750.000.Ft + 27 % Áfa
 - b) a RE-GLASS Kft. 100.000.-Ft + 27 % Áfa
 - c) az OVM-KARSAI Zrt. 250.000.Ft + 27 % Áfa
 - d) az Iványi Építőmester Kft 250.000.Ft + 27 % Áfaköltségviselése mellett.

- 8) a Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével Kőrössyné Behán Rozália ügyében az alanyi ÁFA-mentes elszámolás érdekében Balogh Tünde egyéni vállalkozót (Vállalkozói nyilvántartási szám: 43546484) bízta meg Kőrössyné Behán Rozália 250.000.-Ft alanyi Áfa mentes költségviselése mellett.

10/2024. (IX.24.) önkormányzati rendelettel a Helyi Építési Szabályzat módosításra került.

243/2023. (XII.20.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) módosítani kívánja a 69/2017.(III.31.) K.t. számú határozatával elfogadott Településszerkezeti tervet, valamint az Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017 (III.31.) önkormányzati rendeletét,
- 2) a módosítással, partnerségi egyeztetéssel érintett tervezési terület: Orosháza, külterület 0460/6 helyrajzi számú ingatlan,
- 3) a Településrendezési eszközök módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
- 4) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 62. §-a alapján a településrendezési eszközök módosítása általános eljárás keretén belül, az E-TÉR elektronikus egyeztető felületen történik,
- 5) a Településrendezési eszközök módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról; és felhatalmazza a polgármestert, hogy a záró szakmai vélemény megkéréséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- 6) a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát, továbbá a 2017-ben készült rendezési tervi megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat felhasználhatóságát az 1. mellékletben szereplő feljegyzés állapítja meg;
- 7) a Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új-Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, cjsz.: 06-06-001000, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg a Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5530 Vésztő, Toldi utca 12.; adószám: 14050871-2-04; cjsz.: 04-09-007634; képviselője: Bagó Zoltán cégvezető) 150.000.- Ft + 27 % Áfa költségviselése mellett.

10/2024. (IX.24.) önkormányzati rendelettel a Helyi Építési Szabályzat módosításra került.

124/2024. (VI.27.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft. a Kisfaludy Turisztikai Fejlesztési Program „Tourinform irodák korszerűsítésének elősegítése” címmel kiírt felhívás kapcsán az „A” komponens iroda megújulását elősegítő pályázat benyújtását utólagosan jóváhagyja bruttó 35.000.000,- Ft projektösszköltség keretéig 100 %-os támogatás mellett.

- 2.) az Orosháza Város Önkormányzat és az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft. között létrejött 2023. november 01. napjától határozatlan időtartamú térítésmentes ingatlanhasználati megállapodást nyertes pályázat esetén a fenntartási idő végéig rendes felmondással nem szünteti meg.

A pályázat 34.062.878,- Ft támogatásban részesült, a támogatói okirat kelte 2024.08.13.

204/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának 1500/3964 tulajdoni hányadban tulajdonában lévő 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 5660 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú, forgalomképes ingatlant
2. az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 320.000,- Ft + ÁFA értékben határozza meg.
3. hozzájárul, hogy az ingatlant Pleskonics Bianka és Pleskonics Hanna vásárolja meg.
4. dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a vevők az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viselik.

Az adásvételi szerződés megkötésre került, az ingatlan birtokba adása 2025. január 21-én megtörtént.

225/2024. (XII.17.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. megismerte és elfogadja a 2025. évi járási startmunka programra vonatkozó programtervet, támogatja a kérelem benyújtását és pozitív elbírálás esetén az esetlegesen szükséges beszerzési eljárások megindítását.
2. 2025. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programban részt kíván venni 32 fő közfoglalkoztatott foglalkoztatásával. A programokhoz a 2025. évi költségvetés terhére összesen 1.500.000,- Ft pályázati önerőt, saját hozzájárulást biztosít.
3. felhatalmazza Raffai János polgármester urat a kérelem benyújtására, a szükséges intézkedések megtételére.

A minisztérium a pályázatot elfogadta, a startmunka program 2025. március 1-től 32 fő foglalkoztatásával elindult, folyamatban van, és 2026. február 28-ig tart.

47/2025. (I.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában álló 5900 Orosháza, Bartók Béla utca 41/C. szám alatti, 55 m² alapterületű, összkomfortos, 2 szobás bérlakás vonatkozásában lakás-előtakarékossági bérleti szerződés Budavári Dániel bérlővel 2024. december 11. napjától további hat hónapra hozzájárul.

A szerződéskötés 2025. március 3-án megtörtént.

48/2025. (I.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az 5900 Orosháza, Szentesi út 28/4. szám alatti, 42 m² alapterületű, komfort nélküli, 1 szobás, Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló bérlakás bérleti szerződésének – különös méltányosságból, változatlan fenntartással – Lakatos

Erzsébet Mária bérlővel való megkötéséhez 2025. február 05. napjától 2030. február 04. napjáig hozzájárul.

A szerződéskötés 2025. február 17-én megtörtént.

52/2025. (I.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 178/2024. (IX.24.) K.t. határozat 1. pontját az alábbi szerint módosítja, a határozat többi pontja módosítása nélkül:

közérdekű célból kijelöli az 5900 Orosháza, Bajnok utca 3. szám alatti Orosházi Kézilabda Clubot, 2024. november 01. napjától 2029. október 31. napjáig – a felújítási feladatok vállalása mellett – az alábbi önkormányzati lakás bérlőjévé.

5900 Orosháza, Könd utca 81/C. I. emelet 2. szám alatti 46 m² alapterületű, 1,5 szobás komfortos.

A szerződéskötés 2025. március 6-án megtörtént.

53/2025. (I.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. közérdekű célból kijelöli az 5900 Orosháza, Könd utca 59. szám alatti Orosházi dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet dolgozóját, Rubinfalvi Esztert az alábbi önkormányzati lakás bérlőjévé, 2025. január 01. napjától az egészségügyi jogviszonyának fennállásáig:

5900 Orosháza, dr. László Elek ltp. 7/F. I/5. szám alatti, 27 m² alapterületű, 1 szobás, komfortos,

2. felkéri a Kórház megbízott főigazgatóját, hogy Rubinfalvi Eszter egészségügyi jogviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés 2025. március 1-jén megtörtént.

54/2025. (I.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.közérdekű célból kijelöli az 5900 Orosháza, Teréz utca 14. szám alatti Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központjának dolgozóját, Szép Erikát az alábbi önkormányzati lakás bérlőjévé munkaviszonyának fennállásáig:

5900 Orosháza, Hegedűs István utca 23/A. I/4. szám alatti, 55 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos,

2. felkéri az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ intézményvezetőjét, hogy Szép Erika munkaviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés 2025. március 4-én megtörtént.

55/2025. (I.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű célból kijelöli az 5900 Orosháza, Vörösmarty utca 4. szám alatti Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskolának a dolgozóját, Melega István Bencét az alábbi önkormányzati lakás bérlőjévé munkaviszonyának fennállásáig:

5900 Orosháza, Széchenyi tér 1/A. IV. emelet 13. szám alatti, 39 m² alapterületű, 1,5 szobás, komfortos,

2. felkéri az Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskolának igazgatóját, hogy Melega István Bence munkaviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés 2025. március 4-én megtörtént.

57/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg:

adatok forintban

MEGNEVEZÉS	sor szám	2025. évben	2026. évben	2027. évben	2028. évben
1	2	3	4	5	6
Helyi adóból (és települési adóból) származó bevétel	01	2 650 000 000	2 700 000 000	2 700 000 000	2 700 000 000
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	296 004 000	200 000 000	200 000 000	200 000 000
Osztalékok, koncessziós díj és hozambevétel	03	0	0	0	0
Díjak, pótlékok, bírságok	04	24 500 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	05	501 900 000	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0	0
Saját folyó bevételek (01+...+07)	07	3 472 404 000	2 920 000 000	2 920 000 000	2 920 000 000
Saját folyó bevételek (8.sor) 50%-a	08	1 736 202 000	1 460 000 000	1 460 000 000	1 460 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	09	193 216 000	185 416 000	160 376 000	134 824 000
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	10	193 216 000	185 416 000	160 376 000	134 824 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	12	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	13	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	14	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	15	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	16	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, keletkező tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (19+...+26)	18	0	0	0	0
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	19	0	0	0	0
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	21	0	0	0	0

Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	24	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	25	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	26	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	27	193 216 000	185 416 000	160 376 000	134 824 000
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (9-28)	28	1 542 986 000	1 274 584 000	1 299 624 000	1 325 176 000

Továbbítása a Magyar Államkincstár felé megtörtént

59/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosháza Város Önkormányzata által alapított gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek adható díjazást bruttó 1.400.000,- Ft összegben maximalizálja,
- 2.) kezdeményezi Benkő Ferenc, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója munkaszerződésének módosítását akként, hogy a vezérigazgató alapbére 2025. március 01. napjától bruttó 1.400.000,- Ft összegben kerüljön megállapításra,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert Benkő Ferenc vezérigazgató munkaszerződésének közös megegyezéssel történő módosításához szükséges intézkedések megtételére, illetve a szerződésmódosítások aláírására.

Benkő Ferenc vezérigazgató munkaszerződésének közös megegyezéssel történő módosítása megtörtént.

60/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Békés Vármegyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 2024. évi beszámolóját elfogadja.

A határozat közlésre került.

61/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Békés Vármegyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal (5600 Békéscsaba, Gyulai út 1., adószáma: 19057787-2-04, képviseli: Siófoki Attila ügyvezető titkár) a 2025. évre vonatkozóan célhoz kötött pénzeszköz átadási megállapodást köt kamattámogatású hitelprogram tárgyában **bruttó 1.000.000,- Ft keretösszeggel**, melynek forrását a 2026. évi költségvetésben biztosítja;
2. felhatalmazza Raffai János polgármestert a 2025. évre vonatkozó célhoz kötött pénzeszköz átadási megállapodás aláírására.

A megállapodás megkötésre került.

62/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel, az önkormányzat által önként vállalt alternatív napközbeni ellátás feladat ellátására kötött feladat-ellátási szerződés 2024. évi teljesítéséről szóló szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

K.t. határozat kivonat 2025. március 5. napján megküldésre került a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére.

63/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:
Az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa (1095 Budapest, Boráros tér 4. lh 4. em. 1/7.) Gyermekek Átmeneti Otthona keretében átmeneti gondozás ellátásának biztosítására kötött ellátási szerződés teljesítéséről szóló, 2024. január 01. napjától 2024. december 31. napjáig tartó időszakra irányuló feladat ellátásról és a finanszírozási összeg felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.

K.t. határozat kivonat megküldésre került 2025. március 5. napján a SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa részére.

65/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3, képviseli Tóth-Kása Sándor elnök) a Magyar Labdarúgó Szövetséghez a 2025/2026. évre benyújtott TAO pályázatának nyertessége esetén az önkormányzat tulajdonában álló oktatási és sportcentrum (5903 Orosháza, Gyopárosi út 3., hrsz.:7505/10) nagy méretű műfüves labdarúgó pályájának borításcseréjét – az Önkormányzat anyagi kötelezettségvállalása nélkül - elvégezze,
- 2) vállalja a beruházással érintett ingatlan sportcélú hasznosítását a beruházás lezárását követő hasznos üzemidő végéig terjedő időszakra,
- 3) a megvalósított tárgyi eszköz beruházás felújítás révén létrejött vagyongyarapodás az Önkormányzat tulajdonába kerül,
- 4) felhatalmazza Raffai János polgármestert a nyilatkozatok aláírására.

A tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírásra, és az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 részére átadásra került.

66/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) Orosháza Város Önkormányzata, mint az egészségügyi közszolgáltatásáért felelős szerv 2025. év április hó 01. napjától kezdődő hatállyal az orosházi 5. számú fogorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel fogorvosi alapellátási tevékenység végzésére határozatlan időtartamra a határozat mellékletét képező szerződéstervezetben foglalt tartalommal feladat-ellátási szerződést köt a Rad-Dent Korlátolt Felelősségű Társasággal (rövidített név: Rad-Dent Kft.; székhelye: 5900 Orosháza, Gárdonyi Géza utca 10/C szám; cégjegyzékszám: 04-09-017641; adószáma: 32736221-1-04; statisztikai számjele: 32736221-8623-113-04; képviselőjében eljár: Dr. Radvánszki Artúr ügyvezető), mint működtetővel, a fogorvosi tevékenységet Dr. Radvánszki Artúr fogorvos végzi személyes ellátási kötelezettséggel;
- 2.) a feladat-ellátási szerződés 1.) pont szerinti időponttól történő hatályba lépésének feltétele a Rad-Dent Kft. működési engedélyének megszerzése és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Békés vármegyei területi szervével a finanszírozási szerződés megkötése;
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződés aláírására, valamint az 5. számú betöltetlen fogorvosi körzetben az

- egészségügyi szolgáltatói tevékenység befejezéséhez, továbbá a feladatellátás kapcsán szükséges intézkedések, jognyilatkozatok megtételére;
- 4.) a feladat ellátásához az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet vagyonkezelésében lévő 5900 Orosháza, Könd utca 59. I. emelet 116. szám alatti rendelőt az Önkormányzat térítésmentesen a Rad-Dent Kft. rendelkezésére bocsátja, a rendelő bérleti díját a 2021. év december hó 31. napján kelt bérleti szerződés alapján továbbra is az Önkormányzat fizeti meg, a közüzemi szerződések alapján a fenntartással, üzemeltetéssel járó költségeket pedig a Rad-Dent Kft. viseli, valamint a Rad-Dent Kft. saját felelősségi körében gondoskodik a feladatellátást szolgáló eszközök működőképes rendelkezésre állásáról, pótlásáról;
- 5.) felhatalmazza Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezetőt, hogy az orosházi 5. számú fogorvosi körzet ellátásával kapcsolatban a helyiséghasználattal összefüggő kiadásokat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe betervezze.

A fogorvosi alapellátási tevékenység végzésére vonatkozó feladat-ellátási szerződés aláírásra került 2025. február 27. napján. A feladat-ellátási szerződés és a K.t. határozat kivonat megküldésre került 2025. március 6. napján az Országos Kórházi Főigazgatóság és a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő részére, továbbá 2025. március 25. napján a Békés Vármegyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatal részére.

67/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Justh Zsigmond Városi Könyvtár vezetőjének 2024. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2025. évre vonatkozó munkatervét.

A határozat közlésre került.

72/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) megállapítja, hogy Raffai János polgármester illetménye a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Mötv.) 71. § (4) bekezdés f) pontja alapján 2024. október 1. napjától bruttó 1.767.300 Ft/hó.
- 2.) megállapítja, hogy Raffai János polgármester az Mötv. 71. § (6) bekezdése alapján havonta bruttó 265.095 Ft költségtérítésre jogosult.
- 3.) megerősíti, hogy a polgármester jogosult mindazon juttatásra, amelyet helyi rendelet, szabályzat a köztisztviselők részére megállapít és a költségvetési rendelet a kifizetését lehetővé teszi.
- 4.) felkéri a jegyzőt, hogy a polgármester illetményének számfejtéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

A jegyző a szükséges intézkedéseket megtette.

78/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzata és a MÁV Személyszállítási Zrt. között 2019. február 18. napján Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására létrejött és ezidáig öt alkalommal módosított közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletét 2025. március 01. napjától a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.

2. felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

A közszolgáltatási szerződés 6. számú módosítása 2025. április 09. napján aláírásra került.

82/2025. (II.18.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. közérdekű célból kijelöli az 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti Orosháza Város Polgármesteri Hivatalának köztisztviselőjét, Demeter Csabát az alábbi paraméterű önkormányzati lakás bérlőjévé munkaviszonyának fennállásáig: 5900 Orosháza, Deák F. utca 1/C. 1/3. szám alatti, 57 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos.
2. felkéri Orosháza Város Jegyzőjét, hogy Demeter Csaba munkaviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.

A szerződéskötés 2025. március 4-én megtörtént.

18.) Tájékoztatás Polgármester szabadságának igénybevételéről

Raffai János polgármester: Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Képviselő-testület Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 2025. február 18-i ülésén fogadta el Polgármester úr szabadságának 2025. évi igénybevételének ütemezését. Tájékoztatta a megjelenteket arról, hogy Polgármester úr 2025. április hónapban az ütemezésben foglaltaktól eltérő időszakban, 2025. április 14. napjától 2025. április 23. napjáig, összesen hat napig volt szabadságon.

19.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása

Raffai János polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Bodóczy András képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Raffai János polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság is megtárgyalta. Felkérte a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Ervin képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és döntése szerint 2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: A jogalkotásról szóló törvény alapján felülvizsgálatra került Orosháza Város Önkormányzatának vagyonrendelete. A rendelet szerint az Önkormányzat vagyonának hasznosítására, elidegenítésére vonatkozó döntés kapcsán szükséges az érintett vagyonelem értékének megállapítása. Az ezzel járó költségek csökkentése érdekében a rendelet-módosítás lehetőséget biztosít arra, hogy az ingatlanok értékének megállapítása adó- és értékbizonyítvány alapján is történhessen. A nagyobb értékű ingatlanok értékesítésre kijelölésénél célszerű a Képviselő-testületnek lehetőséget biztosítania arra, hogy az ingatlan megvásárlására a vevőnek részletvételt engedélyezzen. Szintén a nagyobb értékű ingatlanok hasznosítását, különösen a bérbeadás lehetőségeit segíti elő, ha a Képviselő-testület felhatalmazást kap olyan feltételrendszer kialakítására, mely mindig az adott ingatlan speciális jellegéhez igazodik. A rendelet-módosítás pontosítani kívánja továbbá a Képviselő-testület, a Pénzügyi Bizottság, illetve a Polgármester hatásköreit a vagyonnal való rendelkezés kapcsán. Ennek lényege az ingatlan vagyonelem ingyenes, ellenérték nélkül történő használati hasznosítási jogának átengedése az ide vonatkozó magasabb szintű jogszabályok betartásával kizárólag a Képviselő-testület döntése lehet. A nem közterületi ingatlanokon végzett építkezéshez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadása szintén a Képviselő-testület döntése alapján történhet, ha ezzel kapcsolatban az ingatlant felépítményi jog, szolgalmi jog vagy vezetékgig fogja terhelni. A közterületi ingatlanokon végzett építkezésekhez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás megadása, amennyiben az ingatlanon teher nem keletkezik, a polgármester hatáskörébe kerülne. A nehéz sorsú, megélhetési nehézségekkel küzdő állampolgárok segítségét célozza a követelésről történő lemondás esetkörének bővítése azokban a helyzetekben, amikor egy Önkormányzat felé fennálló tartozás megfizetése egy család létfenntartását veszélyeztetné. A rendelet-módosítás rögzíti továbbá az ajánlatkérés és az árverés nyilvánossá tételének módját, rugalmasan biztosít lehetőséget arra, hogy a hirdetés helyi vagy akár országos médiafelületen jelenhessen meg. A mellékletben aktualizálásra kerültek az Önkormányzat tulajdonában álló vagyonelemek, illetve technikai javításokat is tartalmaz.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: Jelezte, hogy a napirendi pontra nemmel fog szavazni. A Mi Hazánk Mozgalom szerint az adó- és értékbizonyítvány nem megfelelő arra, hogy az önkormányzati ingatlanok értéke fel legyen becsülve, ezt ingatlanszakértők is alátámasztják. Ezeket nem értékbecslő szakemberek állítják ki, az esetek többségében az ügyintéző ki sem megy megtekinteni az ingatlant. Az eredménye pedig az, hogy nem a piaci értéke kerül meghatározásra, ezért hátrány érheti a várost. A Mi Hazánk Mozgalom nem támogatja az önkormányzati vagyon értékesítését, de ha már szükség van rá, legalább ne áron alul adják el. Továbbá a részletfizetés is rejt magában kockázatokat. Az ingatlanokról szóló hirdetések ne csak a város honlapján jelenjenek meg, hanem nyomtatott sajtóban is.

Raffai János polgármester: Az adó- és értékbizonyítvány kiállítása nem kizárólagosság, hogy csak ezt a módot alkalmazzák. Az előterjesztésben is szerepel, hogy ezt az értékmeghatározást kis értékű ingatlanoknál szeretnék használni. Ha a kis értékű ingatlanokat elkezdik értékbecsülni, az rendkívüli költségeket eredményez. Megismételte, hogy nem kizárólag ezt használnák. Minden egyes ilyen pontról a testület fog dönteni. Nem értette a kifogást, hiszen minden a Képviselő-testület előtt fog történni, minden egyes ingatlan egyedi, tehát nem lehet összehasonlítani egy termőföld darabot, egy garázst, egy leromlott, felújíthatatlan ingatlant, egy önkormányzati lakást vagy akár az Alföld Gyöngye Szállodát. Pontosan

ezért lenne ez a lehetőség megadva a testület részére, hogy minél költségkímélőbb és minél gyorsabban tudjanak dolgozni. Ezek hatékonysági dolgok, ne költsék a pénzt feleslegesen. Cáfolta azt a kijelentést, hogy nem értékbecslő szakemberek állítják ki a bizonyítványt. Az ügyintéző kimegy megtekinteni az ingatlanokat. Most is kimentek, felmérték az összes ingatlant, ez alapján történik meg az előterjesztés készítése és az értékesítés. Kötelező helyszíni szemle van minden esetben.

Megadta a szót válaszként Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az adó- és értékbecslő bizonyítványt rengeteg hatósági eljárásban használják. Példaként említette a végrehajtási eljárásokat, a végrehajtási árverések során is többnyire ez alapján állapítják meg a végrehajtók az ingatlanok becsértékét, illetve hagyatéki eljárásokban is elterjedt. Ma már olyan komoly előírások vannak az adó- és értékbecslő bizonyítvány kiállítására, hogy egyrészt megfelelő szakértelemmel, képzettséggel rendelkező személy írhatja alá, másrészt kötelező helyszíni szemlét tartani, illetve a NAV-tól be kell szerezni az összehasonlító adatokat az adó- és értékbecslő bizonyítvány kiállításához. Képviselő úr állításai egy korábbi jogi helyzetnek felelnek meg, de ma már ezek nem valósak. Teljes mértékben az adó- és értékbecslő bizonyítványok helytállóak és nem a NAV, hanem a jegyző állítja ki. Nyilván, ha Orosháza Város Önkormányzata ügyfél az eljárásban, tehát kérelmezi az adó- és értékbecslő bizonyítvány kiállítását a jegyzőtől, akkor másik jegyző kijelölését fogja kérni a Kormányhivataltól, tehát még csak nem is ez a Hivatal fogja kiállítani, hanem egy másik településnek a jegyzője fog eljárni az ügyben. Az Önkormányzat egyébként illetékmentes, alanyi illetékmentességgel rendelkezik, tehát ingyenesen tudja beszerezni ezt az adó- és értékbecslő bizonyítványt, míg egy értékbecslés, pl. az Alföld Gyöngye Hotel esetében, amit 810.000.000,- Ft-ra értékelték, mintegy 500.000,- Ft-ba került a független értékbecslőnek a munkadíja. Néhány millió forintos építési telket írtak ki árverésre, melyre sajnos nem volt jelentkező. Ezek az ingatlanok 1-2.000.000,- Ft értékűek. Tehát adott esetben a független értékbecslés beszerzése jelentős költség és jelentős időráfordítás. Mire beszerzik az értékbecslőt, lefolytatják a beszerzési eljárást, valamint aztán elkészül az értékbecslés, megküldik azt, emiatt nem tudnak az ingatlannak az értékesítése iránt intézkedni. Hónapok telnek el, tehát nem lenne mindegy az, hogy az Önkormányzat jelenlegi likvid helyzetében ezeket az értékesítéseket fel tudják-e gyorsítani és tudják-e csökkenteni az ezzel járó költségeket. Ahogy Polgármester úr is elmondta, a vagyonrendelet szabályai szerint a Képviselő-testület dönt az értékesítésről, dönt annak a fontosabb szabályairól, tehát pl. arról, hogy milyen formában, milyen értéken írja ki értékesítésre, tehát, hogy pályázati eljárás vagy árverési úton kívánja értékesíteni az adott ingatlant. Dönthet úgy a Képviselő-testület, ha az ingatlan egyedi sajátosságai miatt úgy érzi, hogy a rendelkezésre álló adó- és értékbecslő bizonyítvány esetleg nem tükrözi az ingatlan valós értékét, akkor beszerezhet egy független értékbecslést az ingatlan értékére. Hangsúlyozta, hogy a rendelet-tervezetnek a fő célja az ingatlanértékesítések megkönnyítése, a valós piaci helyzethez igazítása és, hogy az Önkormányzat a bevételi előirányzatát teljesíteni tudja. A jelenlegi vagyonrendelet gyakorlatilag arra van kalibrálva, hogy néhány (2-3) ingatlant értékesítsen az Önkormányzat évente. A jelenlegi szabályok szerint nem fogják tudni teljesíteni a több, mint 500.000.000,- Ft-os bevételi előirányzatot, ha a Képviselő-testület nem könnyíti meg az eljárási szabályokat és saját kezét köti meg a jelenlegi rendelettel. Továbbra is a testület kezében vannak a döntési jogkörök, csak azokat a bilincseket vennék le a testület saját kezéről, amelyek a költségvetési előirányzatnak a teljesítését és ezzel egyébként az Önkormányzat csődhelyzettől való megmentését szolgálják. Megkérte a Képviselő-testület tagjait a bölcs döntésre.

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy ez egy lehetőség, nem pedig kötelezettség, amiről most dönthetnek.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a minősített többséghez szükséges szavazatok hiányában - Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. rendelet módosításáról szóló rendeletét - nem fogadta el.

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

20.) Válaszd Orosházát Frakció sürgősségi indítványa

Raffai János polgármester: A kiosztott anyag lényegi elemét kívánta ismertetni, az alábbiak szerint.

„Tisztelt Képviselő-testület!

Benkő Ferenc egyszemélyben cégvezetésre jogosult személyként felelős volt a tulajdonos önkormányzat által elfogadott üzleti terv végrehajtásáért, a társaság gazdasági és szakszerű működéséért. Az ügyvezetési tevékenységével kapcsolatban az alábbi hibákat és szabálytalanságokat tapasztaljuk.” 10 pontban kerültek felsorolásra a hibák, szabálytalanságok. Néhány pontot kiemelve ismertette, hogy a 2024. évi üzleti tervben foglaltaktól, így különösen súlyos eltérés volt tapasztalható, backstage épület építése, a hatósági és tulajdonosi engedély nélkül telekhatáron került sor ennek felépítésére. A 2024. évi üzleti tervben nem szereplő olyan beruházás, egy luxus kávéház 8.500.000,- Ft költséggel, miközben anyagi haszonszerzés nem volt várható Gyopáros működése miatt. A társaság a tulajdonos önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés alapján kezelt lakások és helyiségek bérbeadásából származó bevétellel nem számolt el, a beszedett bérleti díjakat nem utalta át. A Mátrai Stadion ügye mindenki előtt ismert, kb. 100.000.000,- Ft-os beruházás volt, teljesen tönkrement a pálya, használhatatlanná vált. A társaság által üzemeltetett Gyopárosi Gyógy- és Élményfürdő karbantartási munkálatai elmaradtak. Fedezet nélkül biztosított ingyen fürdőbelépőket 7.000.000,- Ft értékben. Olyan sajtónyilatkozatot tett, amellyel veszélybe sodorta a fürdő energetikai felújítását, erre nem volt engedélye, az országos médiába is kikerült. A Képviselő-testület kifejezett döntése ellenére kötött ügyvédi megbízási szerződést egy települési képviselővel, amely nem csak összeférhetetlen, hanem etikátlan helyzetet eredményezett nem csak a társaság, hanem az önkormányzat vonatkozásában is. Munkavállalói körlevélben megtiltotta, hogy a polgármesternek vagy a Kabinet tagjainak közvetlen információt szolgáltatassanak a társaság működéséről.

„A fentiekben felsorolt, folytatólagosan tanúsított vezetői magatartása azt eredményezte, hogy a társaság likviditási helyzete rendkívül kritikus állapotba került, a tulajdonos a Zrt. további működéséhez szükséges anyagi forrásokat csak nagy nehézségek árán képes előteremteni, valamint a tulajdonos vagyona jelentős mértékben csökkent.

Mindezek figyelembevételével a Válaszd Orosházát frakció a következő határozati javaslatot terjeszti elő.

Orosháza Képviselő-testülete utasítja a Hivatalát, hogy a fentebb felsorolt pontok alapján indítson büntetőjogi vagy polgári eljárást. A felelősség megállapítása térjen ki a Felügyelő Bizottságra is.

A Hivatal az eljáráshoz külső jogi segítséget igénybe vehet, a szükséges anyagi fedezetet a költségvetés módosítása biztosítja.

Felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: 2025. június 30.”

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt képviselő: A javaslatot támogathatónak tartotta. A határozati javaslatban szerepel, hogy külső jogi segítséget igénybe vehet. Már korábbi testületi ülés keretében is felmerült, hogy miért van szükség külső jogi segítségre, hiszen a Kabinetnek vannak saját jogászai. Ne a költségvetést terhelje és ezért ne legyen módosítva a költségvetés. Támogatják az elszámoltatást, de továbbra is legyen szem előtt tartva a felelős gazdálkodás a költségvetés tekintetében. Reményét fejezte ki az iránt, hogy ez valóban szolgálja az elszámoltatást, nem csak a kedélyeket csitítja a lakosság körében.

Raffai János polgármester: A Hivatal jogászai nem ilyen ügyekre vannak szakosodva, hanem a közigazgatásra. Tehát így elég nehéz kvázi büntető jogásként funkcionálniuk. Az, hogy milyen módon és mennyiért tudnak ehhez jogászokat alkalmazni ez még a jövő kérdése, erről még vélhetően dönteniük kell a továbbiakban is. Nem tudta megmondani azt, hogy mennyibe fog kerülni. Ez egy sürgősségi indítvány, mellyel most találkozott. Véleménye szerint az igény az jogos mindenki részéről. Benkő úr felmentése is ezt példázza. Megpróbálnak olyan jogászokat találni, akik ilyen ügyben járatosak. Nyilván ez egyfajta politikai döntés is, politikai ügy, amelynek lesznek visszhangjai. Ahogy a korábbiakban elmondta más ügyekben is próbáltak jogászokat keresni, de rendkívül nehéz volt. Amit házon belül meg tudnak oldani, össze tudnak gyűjteni anyagokat azt megoldják, de magát az iratot, amit be kellene majd nyújtani a Bíróság felé arra muszáj lesz külsős jogászt alkalmazni.

Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Ha Polgármester úr is most ismerte meg ezt az előterjesztést, akkor kifejezetten az előterjesztőt kívánta kérdezni négy dologban is. Megkérdezte, hogy ki hozta meg a döntést a Gyopárosi fürdő részleges bezárásáról? Már nagyon jó lenne tiszta vizet önteni a pohárba, mert a Képviselő-testület biztosan nem. Megismételte, hogy az előterjesztőt szeretné erről megkérdezni. Van egy olyan pont is, hogy a Képviselő-testület kifejezett döntése ellenére kötött ügyvédi megbízást. Információi szerint ez a dolog per alatt van. Megkérdezte, hogy mi volt az a kifejezett döntés, ami ellenére ő kötött ügyvédi szerződést? A 10. pont számára egy nagyon slendriánul megfogalmazott, ellentmondott, meg körlevelet küldött. Jelezte, hogy nagyon szeretné látni ezt a körlevelet. Hozzátette, hogy egy vezérigazgató megteheti elvileg, természetesen a Polgármesternek joga van, illetve a Képviselő-testületnek is mindenhez, ami a városüzemmel kapcsolatos, de az, hogy ő ezt megtiltotta volna ezt nehezen hitte, de ha saját szemével el tudná olvasni, akkor elhinné. A 6. pontban szerepel az a kifejezés, hogy „megállapításra került”. Felmerült benne a kérdés, hogy ki

állapította meg és hol van leírva az, amik megállapításra kerültek? Véleménye szerint ez az anyag ahhoz, hogy egy emberről egy olyan döntést hozzon, hogy büntetőügyet indítsanak-e ellene ez így nem elegendő. Ha az előterjesztő meg tudja válaszolni a feltett kérdéseket azt külön megköszönte.

Raffai János polgármester: Volt négy óra, hogy ezzel kapcsolatban tájékozódni tudjon és el tudja olvasni az előterjesztést. Nem a frakció és nem a testület fogja eldönteni azt, hogy Benkő úr bűnös-e vagy sem. Ezek tények, melyek alapján majd vagy a büntető vagy a polgári bíróság, attól függ, hogy jogász mit fog mondani eldönti, hogy mi az útja. Emlékei szerint Benkő úrnak támogatást nyújtottak, melynek feltétele volt az, hogy nem köthet megbízási és semmilyen munkajogi szerződést, ennek ellenére ez megtörtént. Ez a 2024. novemberi vagy a decemberi testületi ülésen hangzott el. Rendkívüli módon felháborította az, hogy semmilyen egyeztetés nem történt vele Gyopárosfürdő kommunikációjával kapcsolatban és Benkő úr kiállt a kamerák elé és elmondta, hogy Gyopárosfürdő bezárt. Ezért csúszott négy hónapot Gyopárosfürdő energetikai fejlesztésének aláírása, mert az Irányító Hatóságnál úgy tudták, hogy Gyopárosfürdő zárva van, akkor mégis milyen támogatás kellene neki. Az Irányító Hatóság főosztályvezetője meglepődve hallotta, hogy egyébként nem bezárva van, hanem szünetel, karbantartási munkálatokat végeznek és a gyógyfürdő ugyanúgy működik és minden indikátornak megfelelnek. Ez komoly veszteségeket okozott, ha csak azt nézik, hogy négy hónappal csúszik az energetikai felújítás és, hogy ezzel mennyit tudtak volna spórolni.

Megadta a szót válaszadásra Vokanics Mária alpolgármester asszonynak.

Vokanics Mária alpolgármester: A 10. pont kapcsán elmondta, hogy volt Polgármester úrnak fogadóórája, oda érkezett két ügyfél, aki megmutatta számára ezt a körlevelet, melyben az szerepelt, hogy semmiféle tájékoztatást nem adhatnak senkinek. Ezt a levelet személyesen látta a fogadóóra keretében.

Bojtor István képviselő: A 8. pontra is rákérdezett, mert számára azóta sem világos, mely szerint a Gyopárosi fürdő részleges bezárásáról szóló döntés meghozatalát követően tette az ominózus sajtónyilatkozatot. Ismételten megkérdezte, hogy ki hozta meg ezt a döntést, mert a Képviselő-testület biztosan nem. Nem emlékezett arra, hogy történt volna szavazás arról, hogy akár részlegesen, vagy akár teljesen bezárnák a fürdőt. Polgármester úr válaszát elfogadta, melyet a megbízási szerződés kapcsán adott. A megállapításra került kifejezés visszamutat arra, amit Dr. Szabó Ervin képviselő úr szinte minden egyes testületi ülésen megkérdez. Elfogadta Alpolgármester asszony azon válaszát, hogy személyesen látta a körlevelet, de nagyon szeretné ezt ő maga is látni.

Raffai János polgármester: Megpróbálnak beszerezni egyet, álláspontja szerint biztosan fognak találni. Ha levelet nem is, de tanúkat rengeteget tudnak hozni. Testületi ülésen, amikor Benkő Ferenc támogatást kért a városüzemeltetésre, Gyopárosfürdőre, ott a támogatás mértékéről beszélgettek, vitatkoztak. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy Benkő úr elmondása szerint, ha akkora mértékű támogatást kap, amiről döntöttek, akkor a fürdőt be kell zárni. Ezen mondat alapján született aztán egy olyan döntés, ami született. Nem a testület lesz a döntőbíró. Ezek felvetések, ezek alapján lehet eldönteni majd valakinek, aki szakavatott jogász, hogy ez alapján tudnak-e felelősségre vonást kezdeményezni vagy sem. De ha nem folytatják le ezt a vizsgálatot, akkor sosem fogják megtudni. Ennek az előterjesztésnek ez a célja, utána pedig majd meglátják, hogy mi lesz a végeredmény. Megismételte, hogy ezek felvetések. Ha nem került volna bele a 10. pont, csak annyi, amennyit felolvasott már akkor is kérdéseket vetne fel.

Megjegyezte, hogy három leszavazás után a Frakció volt a kezdeményezője a felmentésnek.

Megadta a szót válaszára Vokanics Mária alpolgármester asszonynak.

Vokanics Mária alpolgármester: Álláspontja szerint ezzel elindítja azt, hogy legalább egy vizsgálatot kérjenek és nézzék meg, hogy ezáltal fel lehet-e jelenteni, vagy el tudnak-e indulni az elszámoltatás útján.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Előre jelezte, hogy természetesen igennel fog szavazni, hiszen azt gondolja, hogy mintegy 7-8 hónapja erre várnak, hogy valami történjen. Legyen végre valami elszámoltatás, felelősségre vonás, amit különösen a FIDESZ-Válaszd Orosházát! nagykoalíció ezt folyamatosan akadályozott ezidáig. Véleménye szerint ez az előterjesztés sem arról szól, amiről tényleg kellene, hogy szóljon. Ennek ellenére a támogatását biztosan meg fogják kapni. Borzasztó nagy hiányosság látható. Egy dolog biztosan kijelenthető és ebben pont Alpolgármester Asszony mostani kijelentése erősítette meg. Látható, hogy az előterjesztés tegnapi dátumú, már akkor bekerült a Jegyzőhöz. Voltak bizottsági ülések, mégsem hallottak róla semmit, pedig a bizottsági ülések keretében több idő is rendelkezésre állt volna kérdezni, vagy bizonyos dolgoknak utána nézni. Az előterjesztés az ülés napján lett letéve az asztalra. Mindig megmondta, hogy az, amit aznap tesznek le, az teljesen méltatlan egy komoly, érdemi munkához, egy képviselőhöz, és a testülethez. Gyakorlatilag megalázzák, ugyanazt csinálják, mint amit a FIDESZ-es városvezetés idején Polgármester úr folyamatosan kifogásolt. Volt egy szünet, elolvasták, értelemszerűn mindenki tud döntést hozni. Az ő döntése igen lesz, de az, ami látszódik egy színjáték. Semmi más, egy show, aminek keretében annak a választási ígéretüknek próbálnak eleget tenni, hogy elszámoltatás lesz. Talán már csak azoknak, akik nem látják tisztán a nagykoalíció történelmi létrejöttét, vagy talán azoknak, akik nem tudnak olvasni az előterjesztésből. Orosháza város polgármestere és alpolgármestere mintegy nyolcadik hónapja itt ül a városvezetés élén. Hol van az az SZMSZ-ben leírva, hogy egy Képviselő-testületi döntés kell ahhoz, hogy ahogy az Alpolgármester Asszony fogalmazott, hogy legalább vizsgálatot kérjenek, hogy el lehet-e indítani valamilyen eljárást. Ez nem Képviselő-testületi döntés. Ezt már réges-rég az elmúlt 7-8 hónapban meg lehetett volna tenni és meg is kellett volna tenni, de nem tették meg. Ez a Képviselő-testület soha nem akadályozta volna ezt, mindig megszavazta volna bármikor is beterjesztik ezeket. Most sincs az előterjesztésben semmi, egy Facebook posztnak nagyon jó, hangzatos ígéretésnek nagyon jó. Valakiknek biztos, hogy elegendő, de egy Képviselő-testületnek ennél sokkal több kell. Egy előterjesztéshez ez rendkívül méltatlan. Ott ülnek nyolc hónapja, mint városvezetők, minden papírhoz, dokumentumhoz hozzáférnek, megcsináltatták sok-sok pénzért a Sóki-jelentést, amit nem hajlandóak átadni, csak folyamatosan hivatkoztak rá. Ott tartanak, hogy egy dokumentum, egy leirat, egy bármilyen papír nem került csatolásra, hogy legalább felmérjék, hogy mennyire valós, igaz, mennyire tudnak ebben érdemben tárgyalni. Ha csatoltak volna mellékletet, akár zárt ülés keretében lehetett volna mélyebben beszélni, de ez csak egy hangulatfeltétel mindenféle dokumentum vagy tények nélkül. Hangsúlyozta, hogy meg fogja szavazni, akár név szerint is, viszont ehhez nem kellett volna testületi döntésre várni nyolc hónapig. Ehhez nem kellett volna Benkő Ferencet eltávolítani. Városvezetőként minden papírhoz hozzá tudnak férni. Most is csak arra mondják, hogy kell a Képviselő-testületi döntés Alpolgármester Asszonynak és Polgármester úrnak, hogy esetlegesen elindítsanak, hogy lehet-e kérni vizsgálatot. Nyomatékosította, hogy ehhez nem

kell Képviselő-testületi döntés. Ha megkérdezték volna Jegyző urat azt mondta volna, hogy ez nincs az SZMSZ-ben, ehhez nem kell Képviselő-testületi döntés, ezt bármikor meg lehetett volna indítani. Majd utána kiderül, hogy megalapozott-e vagy sem. Ha már a Képviselő-testület elé terjesztik, akkor ne egyfajta időhúzás legyen az ember benyomása, hanem tényszerűen, dokumentumokat is csatoljanak, hogy tisztán láthassanak. Ne az legyen az ember benyomása, hogy ez csak egy színjáték, időhúzás. Gyakorlatilag úgysem fog történni semmi, de ők azt szeretnék, hogy történjen. Értelmszerűen igent fog erre mondani, de nem látott se egy dokumentumot, papírt és gyakorlatilag nyolc hónappal később még mindig ott tartanak, hogy talán lesz eljárás, talán nem. Hangsúlyozta minden orosházi nevében, hogy legyen eljárás.

Raffai János polgármester: A nagykoalíció megjegyzés kapcsán elmondta, hogy Képviselő úr is sikeresen keresztbe verte azt, hogy Orosháza város anyagi helyzete legalább valamilyen módon rendeződjön. Azokat a napirendi pontokat, határozati javaslatokat folyamatosan elutasították most, ami a működőképességet fenntartaná anyagi oldalról. Tévedés az, hogy már nyolc hónapja van alpolgármesterük, hiszen február 28. óta van, tehát kettő hónapja. Kb. december végéig, január elejéig folyamatosan gátolták azt, hogy érdemi munkát tudjanak végezni. Nem volt egy elfogadott SZMSZ-ük, nem voltak bizottságok, azzal küzdöttek, hogy a város ne menjen csődbe ebben a helyzetben. Azzal küzdöttek, hogy milyen támogatást nyújtsanak az intézményeknek. December 30-at írtak és meg kellett hozni azokat az intézkedéseket, hogy az év végi zárások megtörténjenek. Rengeteg feladat volt és pénzük sem volt arra, hogy megfelelő szakértőket felkérjenek és díjazzanak, most sincs nagyon. Képviselő úrnak is tudnia kell, hogy egy megalapozott beadványnak nem a tagság döntése, elképzelése alapján kell, hogy történjen, hanem szakértők által. Ebben az esetben építésügyi szakértők, könyvelő, könyvvizsgáló. Megalapozott beadványt a Bíróság felé így lehet tálni. Ez egy elvi döntés, hogy a testület beleáll-e ebbe a folyamatba, vagy sem. Mint ahogy elvi döntés volt az is, hogy szavazhat-e a testület a szünetről vagy sem. Nem a testület fogja eldönteni, hanem ez egy lehetőség arra, hogy ezt a folyamatot elkezdjék. Örömmel hallotta, hogy Képviselő úr ezt a folyamatot támogatja.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Saját részéről elmondta, hogy a törvényeket betartja és betartatja. Elé került egy olyan beadvány, amelynek nagy részét nem ismerte. Ha van valakinek vélt vagy valós gyanúja bűncselekménnyel kapcsolatban azt miért nem teszi meg önmaga? Mindenkinek lehetősége van ilyen információk birtokában önállóan is feljelentést tenni. Nem tartotta elegáns dolognak azt, hogy a testület olyan tagjainak is döntenie kell, akik lényegében nem ismerik ily mélységében ezen ügyek részleteit. Kijelentette, hogy ebben az ügyben tartózkodni fog, mert nem tud bárki felett így pálcát törni. Javasolta Alpolgármester Asszonynak és Polgármester úrnak, hogy tegyék meg a feljelentést, megvan a törvényes joguk és lehetőségük.

Raffai János polgármester: Az elhangzottak alapján elmondta, hogy ez egyfajta kiállítás Orosháza városért, illetve az elmúlt időszaknak a feltárásáért. Ha ebben nem partnerek, ezt nyilván megtehetik. Vélt vagy valós ügyek, véleménye szerint, ha valaki követi a Gyopárosért Alapítványnak az eseményeit Facebook-on, akkor találkozhat azokkal a munkálatokkal, amik nem lettek elvégezve, hogy azokon a kutakon több, mint tíz éve semmilyen karbantartási munkálatok nem végződtek. Ha tárgyalásra kerül sor el fogják mondani azok az emberek, hogy milyen megállapításokat tettek. Benkő Ferenc nem utalta át a városnak a bérleti díjakat, ez is egy kifogásolható dolog, melyről véleménye szerint Képviselő úr is tudott.

Nem kell részleteiben belemenni, hiszen a testület nem nyomozó hatóság, elég, ha tudnak bizonyos dolgokat, amik kifogásolhatóak és itt nagyon sok kifogásolható van. Szavazásra fogja bocsátani ezt is, mint minden más igényt és a képviselők eldöntik, hogy hogyan állnak hozzá.

Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: A határozati javaslatban olvasható, hogy a költségvetés módosítása lesz majd a fedezet alapja. Megkérdezte Alpolgármester Asszonytól, hogy mekkora összeget szeretne erre elkülöníteni, illetve mi a lába ennek a tételnek? Ha máshoz nem is ehhez mindenképpen testületi döntés szükséges.

Vokanics Mária alpolgármester: Az ingatlaneladásból esetlegesen befolyó díjakból vagy pedig a REKI-ből. Megkérte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő urat arra, hogy ehhez tudna-e segítséget adni, hogy ezeket a pontokat meg tudják nézni a szakmai kapcsolatain keresztül.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Testületi ülést követően nagyon szívesen megbeszéli ezt Alpolgármester Asszonnyal. A város ha jó ügyért dolgozik bárki, akkor mindenben számíthat rá.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Kovács Péter önkormányzati képviselő úrnak.

Kovács Péter képviselő: A Bojtor István képviselő úr által feltett kérdésre még mindig nem kaptak választ. Megkérdezte, hogy Gyopárosfürdő részleges bezárásáról szóló döntést ki hozta meg? Erre a kérdésre továbbra sem jutott el hozzájuk a válasz. Megkérdezte továbbá, hogy a kifogásokról, gyanúpontokról Benkő úr tájékoztatva lett-e, reagált-e valamit erre, volt-e ezzel kapcsolatosan megkérdezve? Emlékei szerint Polgármester úr tett egy feljelentést január végén hivatali visszaélés ügyben pontosan ezen ügyek kapcsán. Ezzel kapcsolatosan büntető feljelentés indult, de arról azóta sem tudnak semmit. A feljelentést ugyan nem a testület tette, de kapcsolódik a témához. Volt-e ott elmarasztalás, indult-e vádhatósági eljárás, a bíróság irányába eljutott-e? A véleménye hasonló Lövei Ferenc képviselő úréhoz. Amennyiben van törvénysértés bárki feljelentést tehetett volna, így egy kicsit politikai pamflet, de vélhetően a többség úgyis meg fogja szavazni.

Vokanics Mária alpolgármester: A bezárásról jegyzőkönyv van.

Raffai János polgármester: Bojtor István képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy amikor tárgyalták a fürdő támogatását akkor Benkő Ferenc úr elmondta, hogy az a mértékű támogatás az a fürdő bezárását fogja okozni és a testület olyan mértékű támogatás mellett döntött, ami miatt szüneteltetni kellett a fürdőt, hiszen a karbantartási munkálatokra nem volt fedezet és akkor indult ez a társadalmi összefogás. Ez benne van a jegyzőkönyvben, ezt vissza tudják keresni, ha gondolják meg is küldi azt. A testület tudott róla, hiszen Benkő Ferenc úr mondta el, hogy akkor bezárásra kerül, testületi döntést követte ezután.

Vokanics Mária alpolgármester: Benkő úrnak a rendkívüli felmondásában ezek az indokok szerepelnek. Benkő úr alá is írta.

Raffai János polgármester: A kérdés az volt, hogy tud-e erről Benkő úr. Amikor a testület felhatalmazta és korábban már elmondta, hogy csőbe akarták húzni, mert nem volt az eredeti előterjesztésben az, hogy eljárhasson, hiszen a Dr. Szabó Ervin

képviselő úr féle decemberi határozati javaslatban a munkáltatói jogköröket megvonta tőle és testületi döntés szükséges hozzá, hogy meghozza ezeket. Akkor ezt megoldották, onnantól kezdve a munkáltatói jogkörét gyakorolhatta. Amikor a testület azonnali munkaviszony megszüntetését kezdeményezte és el is fogadták egyhangúlag másnap Benkő úr a Hivatalba bejött, hogy ezt az aktust végrehajtsák. Két lehetőségük volt, a közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetés, vagy a munkáltató részéről rendkívüli felmondás. Benkő Ferenc úr egyértelműen, többször elutasította a közös megegyezésnek a lehetőségét, egyébként végig sem hallgatta, hogy mi foglaltatik benne és a rendkívüli felmondást preferálta. A rendkívüli felmondásba pedig indoklásként ezek a pontok szerepeltek, hogy mi indokolja a rendkívüli felmondást. Alpolgármester Asszony is elmondta, hogy Benkő úr ezekről tud, hiszen átvette a rendkívüli felmondást és alá is írta négy példányban, egy az övé, három példány pedig a Hivatalban maradt. Tehát Benkő úr tud ezekről a pontokról.

Megadta a szót Kovács Péter önkormányzati képviselő úrnak.

Kovács Péter képviselő: Tehát akkor Polgármester úr is tudott erről az előterjesztésről, pedig azt mondta, hogy teljesen új volt, mert ő is az ülés napján találkozott vele először.

Raffai János polgármester: Az előterjesztés új volt, de a pontok ismerősek.

Kovács Péter képviselő: Megkérdezte, hogy reagált-e erre Benkő úr bármilyen formában?

Raffai János polgármester: Igen, aláírta.

Kovács Péter képviselő: Azon kívül nincs semmilyen reakció? Tekintettel arra, hogy Benkő úr nincs az ülésteremben, nem tudja tőle megkérdezni.

Raffai János polgármester: Ügyvéden keresztül reagált. Annyi volt, hogy három napon belül utalja el a neki szerződés alapján járó összeget. Figyelemmel arra, hogy indoklással szűnt meg a felmondása nem utalhatja el. Ha indoklással szűnik meg, márpedig ezek nyomós érvek a felmentésre és a testületi döntés is nyomós érv ezért egy fillér nem jár neki. Ekkor meglepődött és küldött egy ügyvédi levelet, egy szarvasi ügyvéd által, hogy 12+1 havi munkabérét utalják el. Nem fogják elutalni, ha kell, akkor Bíróságra fognak menni. Alá tudja támasztani azt, hogy miért nem tartja indokoltnak.

Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Megint hallhattak egy nagy monológot Dr. Szabó Ervintől. Idézte Képviselő úr szavait, mely szerint ők megszavazták volna az elejétől azt, hogy számon kérjenek. Ehhez képest három hónapig nem engedték még azt sem, hogy felvegyék a napirendi pontok közé nem teljesen korrekt ez a kijelentés. Évek hosszú során át a Gyopárosi fürdőnél nem történtek olyan beavatkozások, amik megakadályozták volna azt, hogy ide jussanak, ez tény. 30 darab szivattyút találtak ahelyett, hogy megjavították volna, de inkább vettek még egyet, melyet rosszul üzemeltet be. A nagy vízügyi tudással rendelkező volt alpolgármester azt állítja, hogy megtörténtek. Lehet, hogy megtörténtek egyes dolgok, a fűnyírás, de az, hogy most harminc mester mondja azt, hogy ott életveszélyes volt az elektromos hálózat, a kutak olyanok voltak, amilyenek. Érdekes, hogy most, egy hónapon belül minden kút üzemel, mert kitakarították, megcsinálták. Azt mondták, hogy elvégezték minden évben az éves karbantartást.

(Bodóczi András önkormányzati képviselő úr hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók közül hangos megjegyzéseket tettek.)

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Megkérte Polgármester urat arra, hogy utasítsa rendre Bodóczi András képviselő urat, hogy a hallgatóságot ne minősítse.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Ha egy hónap alatt mindent rendbe tettek, akkor ezek szerint nem is volt komoly probléma. Ha akkora baj van, mint amit sugallnak, akkor egy hónap alatt nem lehet rendbe tenni.

(Bodóczi András önkormányzati képviselő úr Németh Béla önkormányzati képviselő úr hozzászólást követően mikrofon használata nélkül tett fel kérdést, ezért az elhangzottak a felvételen nem érhetőek.)

Raffai János polgármester: A munkálatokban résztvevők nagyon szívesen meg tudják mutatni, hogy mi az, amit meg kellett csinálni és mekkora értékben. Ott el lehet dönteni, hogy ezt egy hónap alatt meg lehet-e csinálni egy fürdő üzemeltetőjének vagy ehhez tényleg ekkora összefogás kell. Megadta a szót Mojsza József önkormányzati képviselő úrnak.

Mojsza József képviselő: Kérte, hogy térjenek vissza az eredeti előterjesztéshez. Mindenki elszámoltatást akar. Szabó képviselő úr pedig főleg, itt a lehetőség és azt mondta, hogy meg fogja szavazni. Szombat és vasárnap 72 ember, férfiak és nők takarítottak és nem csak hétvégén, hanem a mesterek már egy hónappal ezelőtt újra csempézték, újra festették önként, önzetlenül. Valakinek az önzetlenség nincs a szótárában. A Gyopárosért Alapítványhoz rengetegen, kerekítve 200 fő járult hozzá. Aki Gyopárosért felelősséget érez kérte, hogy járuljon hozzá ehhez a nemes célhoz. Szabó képviselő úr azt mondta erre az előterjesztésre, hogy reggel kapták meg. Megerősítette, hogy valóban reggel került kiosztásra az előterjesztés. De hozzátette, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet módosítást is most kapták meg.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megjegyezte, hogy Képviselő úr már az ülést megelőző napon bizottsági ülés keretében tudomást szerzett a módosítási javaslatról.

Mojsza József képviselő: A többi képviselő viszont nem tudott róla.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Költői kérdésként megkérdezte, hogy ha Benkő úr és Polgármester úr ezt a szerződést, amiben ezek a pontok szó szerint benne vannak lassan egy hónapja aláírták, akkor most miért van napirenden ez az előterjesztés? Kijelentette, hogy különösebb választ nem is vár a kérdésre. Miért nem tették meg azokat a lépéseket, amiket úgy gondoltak, hogy meg kell tenni. Illetve miért mondta azt Polgármester úr, hogy most szerzett róla tudomást? Holott szó szerint ismerte a teljes anyagot, ha ez tényleg benne van a felmondásban, amit Benkő úrral aláírtak közösen.

Raffai János polgármester: Nem az indoklásról nem tudott. Elmondta, hogy nagyjából ezek a pontok szerepelnek az indoklásban a rendkívüli felmondásban. Magáról az előterjesztésről nem tudott, ő is most találkozott vele. Arra a kérdésre, hogy miért most nem tudott választ adni. Ahogyan a városüzemeltetés, ahogyan Gyopáros, ahogyan a PMK, az OrosProjekt Kft. munkáját próbálják egyenesbe hozni, a múlt dolgaival foglalkozni és helyrehozni, hogy elinduljanak a nulláról és a csontvázakat helyére tegyék, kezeljék az rengeteg idő, amellet, hogy a várost működtetni kell. Megköszönte Nánási János úr rengeteg munkáját, amivel a Petőfi Művelődési Központot próbálják egyenesbe hozni és a múlt dolgait helyre hozni. A tapasztalat is azt mutatja, hogy ha ilyen ügyekkel foglalkozik egy város, mert azért volt jónéhány helyen városvezetés váltás és a múlt dolgaival elkezdnek foglalkozni és nem egyszerre nyújtja be a megfelelő hatóság felé megfelelő módon, hanem elaprózza és egyesével bizonyos ügyeket próbál bevenni, abból nem látszódik a tendencia. Nem látszódik az, hogy ez egy folytatólagosan elkövetett mulasztás, hanem az látszik, hogy egyes egyedi ügyek vannak. Véleménye szerint ezeket egyben kell kezelni. Pontosan azért, ha a gyanú beigazolódik, akkor látszódjon az, hogy ez nem egyedi eset. Kijelentette, hogy ez mindennel így fog történni.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Mojsza József önkormányzati képviselő mikrofon használata nélkül javasolta, hogy név szerinti szavazással döntsön a Képviselő-testület.

Raffai János polgármester: A név szerint szavazást legalább négy fő önkormányzati képviselőnek kell kezdeményeznie. Kérte, hogy jelezzék a képviselők a név szerinti szavazás támogatását az ügyrendi gomb megnyomásával.

(6 fő önkormányzati képviselő jelezte, hogy támogatja a név szerinti szavazást.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

180/2025. (V.6.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Képviselő-testülete utasítja a hivatalát, hogy a fentebb felsorolt pontok alapján indítson büntetőjogi vagy polgári eljárást. A felelősség megállapítása térjen ki a felügyelő bizottságra is.

A hivatal az eljáráshoz külső jogi segítséget igénybe vehet, a szükséges anyagi fedezetet a költségvetés módosítása biztosítja.

Felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző

Határidő: 2025. június 30.

21.) SZMSZ módosítása

Raffai János polgármester: Ismertette az időközben kiosztott rendelet-módosítás tervezetét, mely az alábbi volt. „Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

[1] Orosháza Város Önkormányzata a törvények keretei között, saját felelősségére, önállóan szabályozza és igazgatja a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi közügyeket, ebből a célból szükséges a szervezetének kialakítása és működésének meghatározása.

[2] Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 18/2014. (X.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE 9. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A polgármester és az alpolgármester az egyes képviselő-testületi ülések között eltelt időtartamra eső feladatokról és az azokhoz kapcsolódó intézkedésekről tájékoztatást készít a soron következő képviselő-testületi ülésre, amely tájékoztatás az ülés első napirendi pontjaként kerül előterjesztésre.”

2. §

Hatályát veszti az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 18/2014. (X.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

- a) 69. § (1)-(8) bekezdése,
- b) 69/A. § (1)-(3) bekezdése.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orosháza, 2025. május 06.

Kihirdetve: 2025. május 06. napján.”

(Berke Adrián önkormányzati képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2025. (V.6.) önkormányzati rendeletét
Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

21.) Kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait van-e kérdés, bejelentés?

Dávid Zoltán képviselő: Érdeklődött az Eötvös téri tornateremmel kapcsolatban. Az előző ciklus utolsó testületi ülésén átadták magát a tornatermet az Egyház részére. Megkérdezte, hogy ennek a döntésnek a végrehajtása hogy áll, illetve történt-e valamilyen megkeresés, levélváltás, beszélgetés? Abban az anyagi helyzetben, amit Polgármester úr már többször is felvázolt az Egyház magát a tornatermet véleménye szerint százmillió forint összegben eddig karbantartotta és beruházott. Mivel nagyon rossz állapotban van maga a terem, ez felújításra szorul és az Egyház ezt magára vállalta, ami szintén több millió forintot kitesz. Ha ez nem történik meg, akkor a beruházás is el fog maradni. Szorgalmazta, hogy az átadás történjen meg. Továbbá kérte a tájékoztatást ebben az ügyben. Megkérdezte továbbá, hogy mikor lesz a következő képviselő-testületi ülés?

Raffai János polgármester: A tervek szerint a Képviselő-testületi ülés következő időpontja május 29. napja. Az Eötvös téri sportcsarnok kapcsán megerősítette, hogy valóban volt egy döntés – melyet nem szavazott meg -, hogy kerüljön egyházi tulajdonba az Eötvös téri sportcsarnok. Az a probléma merült fel, hogy épült egy birkózócsarnok ugyanazon a helyrajzi számon. Az átadáskor kiderült, hogy mivel valamilyen oknál fogva társasházzá lett nyilvánítva a csarnok, valószínűleg a birkózócsarnok építése miatt, ezért átadásra kerülne a birkózócsarnok is. Egy anomália keletkezett, ami miatt nem tudta a város átadni. Ezt az anomáliát elkezdtek orvosolni. Levelezéseket, tárgyalásokat folytatnak a Katolikus Egyházzal, volt itt a képviselőjük is és levélváltás is történt. Ők kérték az átadást. Véleménye szerint, ha az Egyház egy olyan üzemeltetési szerződést kötött, hogy amíg ott oktatási-nevelési munka folyik, addig vállalják ennek az épületnek a működtetését, karbantartását és ha olyan mértékű, akkor felújítását, akkor nincs szükség a tulajdonjog átadására, hiszen a szerződésben ez konkrétan meg van fogalmazva, hogy ez kötelezettsége. Hozzátette, hogy a birkózócsarnokkal is vannak problémák, mert nem az valósult meg, ami a tervben volt. Több millió forintos hátraléka van, ami kapcsán szintén tárgyalásokban, egyeztetésekben vannak, hogy hogyan orvosolják, hiszen a város tulajdona, az üzemeltetés viszont a birkózó egyesületé, mert a Birkózószövetség berkein belül történt az építkezés. Ez is egy rendkívül érdekes eset. Jelenleg ott tartanak, hogy levelet küldtek egy-másfél héttel ezelőtt a Katolikus Egyháznak, melyben leírták, hogy álláspontjuk az, hogy az üzemeltetési szerződés alapján egyébként is kötelezettek a karbantartási és felújítási munkák elvégzésére. Várják a válaszukat, jelenleg még nem érkezett meg. Megismételte, hogy május 29. a tervezett időpont a következő testületi ülésre.

Bojtor István képviselő: A Képviselő-testületi ülés napján megtartott tárgyalásra kívánt rákérdezni. Polgármester úr említette legutóbb, hogy erős lobbitevékenységet fog végezni azért, hogy a 35.000.000,- Ft ne 35.000.000,- Ft legyen. Megkérdezte, hogy változott-e ez az összeg?

Raffai János polgármester: Az ülés napján erről nem volt szó. Megyei Elnök Úrral beszélt erről, neki is az az álláspontja, melyet képviselt is a legutolsó megbeszélésükkor, hogy azért Orosháza város lakosságszámát és egyébként a járáshoz való hozzájárulását a közfeladatok tekintetében mérlegelje a járás többi polgármestere. A szavazás nem úgy történik, mint a kistérségi üléseken, hogy lakosságszám alapján van súlyozva a szavazat, hanem minden szavazat egyet ér, ezért nehezített a helyzet. Arról született döntés, most már hivatalosan is, minden polgármester által megerősítve, hogy az általa kezdeményezett közvilágítás korszerűsítés valósuljon meg. A 250.000.000,- Ft és a tartalék, ha esetlegesen van visszahulló forrás tekintetében is ez a döntés született. Maga az elosztás mértéke nem volt napirenden. Ha minden jól halad, akkor talán augusztusban ki lehet írni majd a közbeszerzést és ezt követően tudnak még újra tárgyalni erről. Jó hírként elmondta, hogy a testületi ülést megelőző napon aláírásra került a Gyopárosfürdő energetikai pályázata, tehát most már nem csak megnyert pályázatról van szó, hanem aláírt pályázatról is. Ezáltal ez a munka is meg tud kezdődni.

Dávid Zoltán képviselő: Megkérdezte, hogy az Egyházzal történt levélváltást megkaphatnák, megismerhetnék-e?

Raffai János polgármester: Képviselő úr kérdését megválaszolva elmondta, hogy természetesen, elektronikus úton fogják megküldeni.

(Több kérdés nem hangzott el.)

22.) Egyebek

(A napirend keretében nem hangzott el kérdés, észrevétel, javaslat.)

23.) Távolmaradások minősítése

Raffai János polgármester: A 2025. április 8-i rendkívüli Képviselő-testületi ülésről Bodóczi András önkormányzati képviselő távol volt, melyről igazolást nem nyújtott be, így a távolmaradása igazolatlanak minősült.

Jelen ülésről egy képviselő sem jelezte a távolmaradását.

Megköszönte a figyelmet, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Raffai János
polgármester




Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:



Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető



Merza Cintia
jegyzőkönyvvezető

