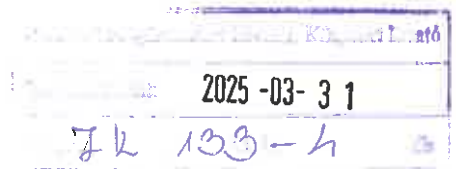


4/2025/ÜTB.

Jegyzőkönyv



Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti Nagytanácskozó termében **2025. március 17-én 11.00 órakor** megtartott **Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság nyilvános** üléséről

Jelen voltak:	Dr. Szabó Ervin	a Bizottság elnöke
	Mojsza József	a Bizottság elnök-helyettese
	Nagy Zsolt	a Bizottság tagja
	Németh Béla	a bizottság tagja
	Lengyel Attiláné Halász Rita	a bizottság tagja
	Gyapjasné Béres Enikő	a bizottság tagja
	Brezovainé Olasz Mónika	a bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Szabó Ervin az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: Köszöntötte a Bizottsági ülésén megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta.

Javaslatot tett a Bizottság felé, a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Lengyel Attiláné Halász Rita bizottsági tagot javasolta.
(*Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja a felkérést elfogadta.*)

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta, hogy Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja kerüljön kijelölésre az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Lengyel Attiláné Halász Rita legyen az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítője.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük a napirendi pontokkal kapcsolatban?
(*Kérdés, észrevétel nem hangzott el.*)

Szavazásra bocsátotta a megküldött meghívó szerinti napirendi tárgysorozat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az

alábbiak szerint fogadta el a bizottsági ülés napirendi tárgysorozatát:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Döntés a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt-vel (jelenlegi cégneve: MÁV Személyszállítási Zrt.) megkötött személyszállítási közszolgáltatási szerződés hatályának meghosszabbításáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 2.) **Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének IV. számú módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 3.) **Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről szóló 21/2015. (XI.03.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 4.) **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról szóló 13/2022. (VIII.25.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 5.) **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 6.) **Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) **Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) **Az Orosházi Városüzemeltetési Zrt-vel kapcsolatos döntések**
I. Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatala
II. A DOTTO kisvonat üzemeltetésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) **Pályázat benyújtása a Bakó József utca burkolatának felújítására**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 11.) **Tulajdonosi hozzájárulás az 5900 Orosháza, Töhötöm utca 46. szám alatti ingatlan vonatkozásában benyújtandó VCA-KP-1-2025/1 jelű „Civil szervezetek ingatlanberuházási, -felújítási támogatása” pályázathoz**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) **Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5904 Orosháza Gyopárosi út 3. szám alatt található Rendezvényterem megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó elvi döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) **Alapító Okiratok módosítása (Egységes Szociális Központ, Justh Zsigmond Városi Könyvtár, Nagy Gyula Területi Múzeum)**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 14.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 15.) **Egyebek**
- 16.) **Távolmaradások minősítése**
Előadó: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke

1.) Döntés a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt-vel (jelenlegi cégneve: MÁV Személyszállítási Zrt.) megkötött személyszállítási közszolgáltatási szerződés hatályának meghosszabbításáról

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Köszöntötte a MÁV személyszállítási Zrt. képviseletében megjelenteket. Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja: Az előterjesztésben olvasható, hogy lakossági igény lett volna a menetrend megváltoztatására, de idő hiányára hivatkozva ez nem történt meg. Megkérdezte, hogy mikorra és hogyan tervezik a felmérést, hogy milyen menetrendet szeretne a lakosság?

Mészáros Antal helyi közszolgáltatás csoportvezető: Március elején volt egy viszonylag jelentősebb menetrendi csomag, amit az Önkormányzat elfogadott. Az, hogy havi szinten módosítsák a menetrendet tapasztalataik szerint nem jó, mert az utazóközönség sem jegyzi meg azt. Most adnának egy 2-3 hónapos laufot és közben lehetne gyűjteni a menetrendi igényeket és vagy egy nyár eleji vagy egy szeptember eleji bevezetéssel vagy pedig december 31-én lejár a szolgáltatás és akkor pl. egy január elsejei bevezetéssel lehet számolni, ha nagyobb lélegzetvételű a módosítás.

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: A tervezetben meghatározott hasznos kilométerdíj 764 Ft/km, az ellentételezés tervezett mértéke pedig 103.000.000,- Ft összegben került meghatározásra. Védve a várost és az Önkormányzatot megkérdezte, hogy mi alapján kerül ez kiszámításra, meghatározásra? Ha ez az összeg kevesebb lenne, az csak jó a városnak.

Mészáros Antal helyi közszolgáltatás csoportvezető: Az a szerződés, amit 2018. évben kötöttek, illetve egyszer hosszabbításra került az tartalmazott egy kilométerdíjat, ami minden évben a KSH inflációval indexálásra került. 2023. évben volt egy nagyobb infláció és 2024. évben, amikor meghosszabbították a szerződést, akkor egy kicsit a kilométerdíjban csökkentettek, tehát nincs túlárazva, ezt vissza is lehet követni. A 764,- Ft az az előző évi inflációs hatás és a tavalyi évi kilométerdíj szorzataként jön létre. Információi szerint 170.000 éves kilométerrel van felszorozva és így jön ki a 103.000.000,- Ft. Ezt negyedévente kell megfizetni, ami 25.750.000,- Ft. A közszolgáltatási szerződés úgy néz ki, hogy van tényelszámolás, tehát, ha ez a szolgáltatás nem 103.000.000,- Ft-ba kerül, hanem pl. csak 95.000.000,- Ft-ba, akkor a kevesebb összeget kell megfizetnie az Önkormányzatnak. Szintén a közszolgáltatási szerződés tartalmazza azt is, hogy ha nem megfelelően kalkuláltak, akkor is maximum csak 15%-kal térhetnek el felfelé.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megköszönte a tájékoztatást. Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

18/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Orosháza Város Önkormányzata és a MÁV Személyszállítási Zrt. (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.; cégjegyzékszám: 01-10-045551; nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága; adószám: 13834492-2-44; statisztikai számjel: 13834492-4910-114-01; képviseli: Dr. Kormányos László vezérigazgató) jogelődje, a VOLÁNBUSZ Zrt. között 2019. február 18. napján Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására létrejött és ezidáig öt alkalommal módosított közszolgáltatási szerződés hatályát az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. cikk (4) bekezdésében írtak alapján 2025. december 31. napjáig meghosszabbítja és azt a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.

2. az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási szerződéshez szükséges forrást Orosháza Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért, és a közszolgáltatási szerződés módosítás jogi előkészítéséért
- Godár Andrea osztályvezető a közszolgáltatási szerződés megkötéséhez szükséges költségvetési fedezet biztosításáért.
- Raffai János polgármester a közszolgáltatási szerződés aláírásáért, a pályázati kiírás előkészítéséért és annak Képviselő-testület elé terjesztéséért

Határidő: értelem szerint

Melléklet

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS 6. sz. módosítása

amely létrejött egyrészről

Orosháza Város Önkormányzata (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám; levelezési cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.; törzskönyvi azonosító szám: 725514; nyilvántartja: Magyar Államkincstár; államháztartási egyedi azonosító: 735111; adószám: 15725510-2-04; statisztikai számjel: 15725510-8411-321-04; számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt.; bankszámlaszám: 11733041-15346315-00000000; képviseli: **Raffai János** polgármester), mint Megrendelő (a továbbiakban: **Megrendelő**),

másrészről a

MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített cégnév: MÁV Személyszállítási Zrt.; székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.; levelezési cím: 1134 Budapest, Dévai u. 23.; cégjegyzékszám: 01-10-045551; nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága; adószám: 13834492-2-44; statisztikai számjel: 13834492-4911-114-01; számlavezető pénzügyintézet: Kereskedelmi és Hitelbank Zrt.; bankszámlaszám: 10200971-21508747-00000000; képviseli: **Dr. Kormányos László** vezérigazgató), mint szolgáltató (a továbbiakban: **Szolgáltató**),

(a továbbiakban: Megrendelő és Szolgáltató együttes említésük esetén: Felek) között, az alábbi napon és helyen, a következő feltételek szerint:

I. ELŐZMÉNYEK

1. Felek egybehangzóan adják elő, hogy a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban DAKK Zrt.), mint a

Szolgáltató jogelőd társaságának jogelődje és Orosháza Város Önkormányzata között 2019. év február hó 18. napján 16/2019 szerződésazonosító számmal jelzett Közszolgáltatási Szerződés (a továbbiakban: közszolgáltatási szerződés) jött létre, mely alapján Szolgáltató Orosháza Város területén menetrend szerinti helyi autóbusszközeledési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására volt jogosult és egyben köteles 2019. január 01. nap 00:00 órától 2023. december 31. nap 24:00 óráig.

2. A DAKK Zrt. a Nemzeti Vagyon Kezeléséért Felelős Tárca Nélküli Miniszter döntése alapján 2019. szeptember 30. napján beolvadt a VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaságba (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.; cégjegyzékszám: 01-10-042156) (a továbbiakban: VOLÁNBUSZ Zrt.), így a beolvadást követően a közszolgáltatási szerződés alapján végzett autóbusszos személyszállítási feladatokat a VOLÁNBUSZ Zrt. látta el.
3. Felek rögzítik, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. november 30-i testületi ülésén megtárgyalta a hatályos közszolgáltatási szerződés meghosszabbításának lehetőségét, és a helyi személyszállítási közszolgáltatási feladatok megrendelőjeként a 221/2023. (XI.30.) számú határozatával kezdeményezte a közszolgáltatási szerződés 2025. március 31. nap 24.00 óráig tartó meghosszabbítását. A közszolgáltatási szerződés hatályának meghosszabbítására a Felek közös megegyezésével a 21273-001/2023-V iktatószámmal jelzett, 3. számú módosításban foglaltak szerint került sor.
4. A VOLÁNBUSZ Zrt. 2024. december 31. napjával beolvadt a MÁV-START Vasúti Személyszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaságba (cégjegyzékszám: 01-10-045551), melynek eredményeképpen a VOLÁNBUSZ Zrt.-t a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a Cg. 01-10-042156/1302. számú végzésével átalakulás miatt 2024. december 31-i hatállyal törölte. A jogutódja a beolvadás révén a MÁV-START Zrt. lett, melynek cégneve MÁV Személyszállítási Zártkörűen Működő Részvénytársaságra változott. A jogutódlás folytán a jogok, illetve kötelezettségek összessége átszállt a jogutód gazdasági társaságra
5. Felek rögzítik, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025. március-i testületi ülésén megtárgyalta a hatályos közszolgáltatási szerződés meghosszabbításának lehetőségét, és/2025. (.....) számú határozatával a közszolgáltatási szerződés **2025. december 31. napjának 24.00 órájáig** tartó meghosszabbításáról döntött.
6. Felek megállapítják, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete/2025. (.....) számú határozatával döntött a helyi járatí menetrend módosításáról. Felek közötti egyeztetéseknek megfelelően a helyi járatí menetrend **2025. március 1. napjától** kezdődően módosul.
7. Felek a közszolgáltatási szerződést eddig összesen öt alkalommal módosították.

II. A SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS TÁRGYA, TARTALMA

1. Felek megállapodnak, hogy kölcsönös megegyezés alapján, jelen módosítás aláírásával a hatályban levő, Orosháza Város közigazgatási területén végzendő

helyi, menetrend szerinti, autóbusszal történő személyszállítási feladatok ellátása tárgyában kötött közszolgáltatási szerződés jelen módosítással nem érintett részeit változatlan feltételekkel fenntartják, és a közszolgáltatási szerződés I. fejezet („A SZERZŐDÉS TÁRGYA ÉS IDŐTARTAMA”) 2. pontjában („Szolgáltatási időszak”) megjelölt közszolgáltatási időszakot **2025. december 31. napjának 24.00 órájáig** meghosszabbítják, melyre tekintettel a közszolgáltatási szerződés hivatkozott 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

*„A Szolgáltató az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási feladatok ellátására **2019. január 01. 0⁰⁰ órától 2025. december 31. 24⁰⁰ óráig** jogosult és egyben köteles.”*

2. Felek rögzítik, hogy a közszolgáltatási szerződés 1. számú melléklete helyébe jelen szerződésmódosítás 8. számú mellékleteként csatolt – **„1. számú melléklet: Orosháza Város helyi közforgalmú autóbusz-közlekedés megállóhelyei és menetrendje”** – lép, amely **2025. év március hó 1. napjától** kezdődően hatályos.
3. Felek kölcsönös megegyezés alapján megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet („A KÖZZSZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI”) 5. pontjának („Pénzügyi feltételek”) 3-5. bekezdéseit törlik, és helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

„Az éves önkormányzati ellentételezés meghatározása a következők szerint történik:

- Az elszámolás alapja a hasznos kilométerre meghatározott kilométerdíj. A 2025. évre meghatározott hasznos kilométerdíj 764,2 Ft/km, azaz hétszázhatvannégy egész kettőtized forint/kilométer.
- A kilométerdíj és az évi tervezett hasznos kilométer szorzatából levonásra kerül a jegyek és bérletek értékesítéséből származó árbevétel, a mindenkor hatályos jogszabályokban meghirdetett utazási kedvezmények után járó szociálpolitikai menetdíj-támogatás, valamint a tevékenységen kimutatott további nettó árbevétel és egyéb bevétel (pl. a TESCO által az adott évre megfizetett díj összege), az önkormányzati ellentételezés kivételével.
- Jelen közszolgáltatási szerződés értelmezésében a hasznos kilométer megegyezik a fizető kilométerrel.

Előzőek alapján az önkormányzati ellentételezés tervezett mértéke a Felek megállapodása alapján 2025. évben 103.058.000 Ft, azaz egyszázhárommillió-ötvennyolcezer forint.

Megrendelő által a szerződés IV. 6. pontjában meghatározottak szerint a 2025. évre teljesítendő évközi ellentételezés az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

- 2025. április 20. napjáig 25.764.500 Ft,
- 2025. július 20. napjáig 25.764.500 Ft,
- 2025. október 20. napjáig 25.764.500 Ft,
- 2026. január 20. napjáig 25.764.500 Ft,

azaz negyedévente huszonötmillió-hétszázhatvannégyezer-ötszáz forint.

4. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet („A KÖZSZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI”) 6. pontjának („Számvitel, elszámolás”) 1. bekezdését törlik, és helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„A Szolgáltatónak – a jogszabályokban meghatározott számviteli és elszámolási kötelezettségeken túl – a Megrendelő számára a végzett közszolgáltatási tevékenységről a szolgáltatási időszak kezdő napjától belső számvitelében elkülönített elszámolást kell vezetnie, s arról a szolgáltatási év végét követően egyszerűsített eredmény-elszámolás formájában kimutatást kell készíteni, melynek határideje a tárgyévet követő március 31. napja.”

5. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet („A KÖZSZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI”) 6. pontjának („Számvitel, elszámolás”) 4. bekezdésben található felsorolás utolsó bekezdését törlik, így a rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

„A Megrendelő és a Szolgáltató az éves beszámoló alapján az alábbiak szerint számol el a méltányos nyereséggel számolt, bevételekkel nem fedezett indokolt költségek tárgyévi összegével:

- *Amennyiben a közszolgáltatási szerződés IV.5. pontjában meghatározott ellentételezési összeg kevesebb, mint az éves beszámoló alapján meghatározásra kerülő, méltányos nyereséggel számolt, bevételekkel nem fedezett indokolt költségek összege, akkor a különbözetet a Megrendelő maximum a közszolgáltatási szerződés IV.5. pontjában meghatározott ellentételezési összeg 15%-áig köteles megtéríteni az éves beszámoló elfogadását követő 60 napon belül, **de legkésőbb a tárgyévet követő év június 30. napjáig.***
- *Amennyiben a közszolgáltatási szerződés IV.5. pontjában meghatározott ellentételezési összeg több mint az éves beszámoló alapján meghatározásra kerülő, méltányos nyereséggel számolt, bevételekkel nem fedezett indokolt költségek összege, akkor a többletet Szolgáltató visszafizeti Megrendelőnek az éves beszámoló elfogadását követő 60 napon belül, **de legkésőbb a tárgyévet követő év június 30. napjáig**, vagy a túlffinanszírozás összegével – a Megrendelővel történt egyeztetés alapján – csökkenti a következő évben Megrendelő által fizetendő támogatás összegét.”*

6. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet („A KÖZSZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI”) 6. pontjának („Számvitel, elszámolás”) 5. bekezdésben található felsorolás utolsó bekezdését törlik, így a rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

„A működéshez a Megrendelő (folyamatos üzemeltetéshez és eszközfenntartási ráfordításhoz) az alábbiak szerint a IV./5. pontban meghatározottak szerint ellentételezést nyújt:

- *a közszolgáltatási szerződésben meghatározott önkormányzati ellentételezést négy egyenlő részletben, negyedévente, a*

- tárgynegyedévet követő hónap 20. napjáig átutalja Szolgáltatónak;*
– *a fennmaradó önkormányzati ellentételezés rendezése az éves beszámoló elfogadását követően 60 napon belül megtörténik.”*

7. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet („A KÖZSZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI”) 6. pontjának („Számvitel, elszámolás”) 5. bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép, továbbá az 5. bekezdésben található felsorolás utolsó bekezdését törlik:

„A működtetéshez a Megrendelő (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításhoz) 2019. január 1. nap 00.00 órájától 2025. december 31. nap 24.00 órájáig tartó időszakban az alábbiak szerint a IV.5. pontban meghatározottak alapján ellentételezést nyújt.”

8. Felek egyezően rögzítik, hogy a közszolgáltatási szerződés „VII. KAPCSOLATTARTÓK, ADATVÉDELEM” fejezet helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„VII. KAPCSOLATTARTÓK, ADATVÉDELEM

Felek a szerződésszerű teljesítés érdekében kötelesek együttműködni. Ennek megfelelően időben tájékoztatják egymást, nem csupán a jelen közszolgáltatási szerződésben foglaltak teljesítéséről, hanem minden olyan kérdésről, körülményről, amely a szerződés hibátlan, maradéktalan teljesítésére kihatással lehet.

Felek a jelen közszolgáltatási szerződés végrehajtásának megfelelő biztosítása érdekében kapcsolattartókat jelölnek ki. A kapcsolattartó személyek kijelölése a közszolgáltatási szerződés aláírásával egyidejűleg, írásban történik, alapvetően nevük, beosztásuk, telefon és e-mail elérhetőség megjelöléssel.

A kapcsolattartásra kijelölt személyek a teljesített szolgáltatással, végrehajtással kapcsolatban jognyilatkozat megtételére jogosultak, ez a jogosítvány azonban nem terjed ki a jelen közszolgáltatási szerződés módosításával, megszüntetésével kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, amelyre kizárólag a Felek cégjegyzési/képviselési joggal felruházott képviselői jogosultak.

A kapcsolattartók adatait Felek a közszolgáltatási szerződés 6. számú mellékleteként csatolják. A kapcsolattartók adatainak változása a közszolgáltatási szerződés módosítását nem igényli, arról Felek írásban kötelesek haladéktalanul értesíteni egymást.

A közszolgáltatási szerződés előkészítése, megkötése és teljesítése során a személyes adatok kezelése az Európai Parlament és a Tanács, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 Rendelete (a továbbiakban: GDPR), továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezései alapján történik. A Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy az adatkezelés során az általános adatvédelmi

rendelet szerinti adatbiztonsági követelményeknek eleget tesznek, továbbá az érintettek jogainak és jogorvoslati lehetőségeinek legteljesebb figyelembevételével járnak el. Amennyiben a Felek a fentiekben foglalt kötelezettségeiket megszegik, a szerződésszegéssel okozott teljes (közvetett és következményi) kárt (függetlenül attól, hogy az az érintett igényén vagy a NAIH hatósági határozatán és/vagy bírósági határozaton alapul) egymás felé megtéríteni kötelesek.

A Felek a közszolgáltatási szerződésben megjelölt, a Felek képviselőjében eljáró személyek, a kapcsolattartó személyek személyes adatait (teljes név, beosztás, e-mail cím, telefonszám), és a közszolgáltatási szerződés teljesítésében egyéb módon résztvevők vagy közreműködők személyes adatait kizárólag jelen közszolgáltatási szerződés előkészítése, megkötése, a közszolgáltatási szerződés teljesítése érdekében, és kizárólag a megőrzésre irányadó időtartamig, a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja (jogos érdek) alapján kezelik. A Felek vállalják, hogy az előzőekben meghatározott időtartam letelte, vagy az adatkezelési jogosultság bármely egyéb okból történő megszűnését követően a tudomásukra jutott személyes adatot teljeskörű és helyre nem állítható módon törlik.

Felek a jelen közszolgáltatási szerződés aláírásával nyilatkoznak, hogy saját kapcsolattartóikkal, mint érintettekkel megismertették a másik Félnek a képviseletre és aláírására jogosult (természetes, meghatalmazott, vagy cégjegyzésre jogosult) személyek, a szerződésben megjelölt kapcsolattartók, illetve a közszolgáltatási szerződés teljesítésében egyéb módon résztvevők vagy közreműködők személyes adatainak kezelésével kapcsolatos adatkezelési tájékoztatóját, így a GDPR 14. cikk szerinti tájékoztatást Felek a másik Fél kapcsolattartói, mint érintettek részére megadták. Felek az ehhez az adatkezeléshez kapcsolódó adatkezelési tájékoztatójukat a honlapjukon nyilvánosságra hozták, amelyek folyamatosan, korlátozás nélkül bárki számára elérhetőek az alábbi címeken:

- Megrendelő: https://oroshaza.hu/adatkezelesi_tajekoztato/
- Szolgáltató: <https://www.mavcsoport.hu/mav-szemelyszallitas/bemutakozas/adatkezelesi-tajekoztatok>

Felek rögzítik, hogy a jelen közszolgáltatási szerződésben írt közszolgáltatási tevékenység ellátása során az utasok személyes adatait Megrendelő nem ismeri meg, azt nem kezeli, azokat kizárólag Szolgáltató kezeli, így ő minősül a GDPR szerinti Adatkezelőnek.

Szolgáltató az utasok személyes adatait a GDPR, valamint az Sztv.-ben foglalt előírásokkal összhangban kezeli. Az adatkezelési tájékoztatót, amely tartalmazza az adatkezelés célját, jogalapját, az érintetteket megillető adatvédelemmel kapcsolatos joggyakorlására vonatkozó szabályokat, valamint az adatkezeléssel kapcsolatos részletes előírásokat a honlapján teszi közzé, az alábbi közzétételi egység alatt: <https://www.mavcsoport.hu/mav-szemelyszallitas/bemutakozas/adatkezelesi-tajekoztatok>

9. Felek egyezően rögzítik, hogy közszolgáltatási szerződés „VIII. TITOKTARTÁS, INFORMÁCIÓSZABADSÁG, ÁTLÁTHATÓSÁG, ETIKAI KÓDEX” fejezet helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„VIII. TITOKTARTÁS, INFORMÁCIÓSZABADSÁG, ÁTLÁTHATÓSÁG, ETIKAI KÓDEX

Felek megállapodnak abban, hogy a közszolgáltatási szerződés teljesítése során vagy azzal összefüggésben tudomásukra jutott üzleti és gazdasági titkot, bizalmas információt – beleértve a védett ismeretet is – megőrzik és bizalmasan kezelik, nem használják fel, nem teszik közzé, nem szolgáltatják ki, nem teszik hozzáférhetővé, felhasználhatóvá továbbá ezeket kizárólag a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő feladatok megoldása érdekében használják fel.

Feleket a titoktartási kötelezettség – eltérő írásos megállapodásuk hiányában – a fennálló jogviszony megszűnése után a Ptk. szerinti 5 éves elévülési időtartam alatt változatlanul, korlátozás nélkül terheli.

Felek kijelentik, tudomással bírnak arról, hogy az Infotv. információszabadságra vonatkozó rendelkezéseit is alkalmazni kell, amelynek megfelelően a titoktartási kötelezettségüknek kizárólag olyan mértékben tudnak eleget tenni, amilyen mértékben azt a vonatkozó jogszabály számukra lehetővé teszi

Felek kölcsönösen tájékoztatják egymást, hogy a rájuk külön-külön vonatkozó jogszabályok alapján – az információs önrendelkezési jogról és az Infotv., illetve a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXII. törvény, valamint egyéb vonatkozó jogszabályok szerint – az általuk kötött szerződések vonatkozásában közzétételi, valamint tájékoztatási kötelezettségük áll fenn, melyet a jogszabályokban foglaltak szerint teljesíteni kötelesek. Felek a közszolgáltatási szerződés aláírásával nyilatkoznak, hogy az erre vonatkozó jogszabályokat ismerik, a tájékoztatást megértették és tudomásul vették.

A Felek a jelen közszolgáltatási szerződés aláírásával nyilatkoznak, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.) 3. § (1) bek. 1. pontjában meghatározottak szerinti átlátható szervezetnek minősülnek. A Felek ezen tény változása esetén haladéktalanul kötelesek egymást értesíteni. A Felek kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal jogosultak a szerződést felmondani, ha a másik Fél a közszolgáltatási szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

Megrendelő megismerte és elfogadja a Szolgáltató Etikai Kódexét (<https://www.mavcsoport.hu/mav-szemelyszallitas/bemutakozas/tajekoztatas-tanacskeres>), az abban foglalt értékeket a jogviszony fennállása alatt magára nézve mérvadónak tartja. Kijelenti, hogy vitás eset felmerülésekor a Szolgáltató által lefolytatott eljárásban együttműködik a vizsgálókkal. Vállalja, hogy a Szolgáltató nevében eljáró személy(ek) Etikai Kódexet sértő cselekményé(ei)t jelzi a Szolgáltató által működtetett etikai bejelentő és tanácsadó csatormán keresztül.

Felek rögzítik, hogy az ellenőrzés, információkérés, éves beszámoló, adatszolgáltatás, a tevékenységről történő tájékoztatás során az adatvédelmi jogi előírásokra figyelemmel személyes adatok megismerésére nem kerülhet sor, kizárólag személyazonosításra alkalmatlan módon, statisztikai jelleggel.”

III. A SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS IDŐBELI HATÁLYA

1. Felek a jelen módosító okirat rendelkezései vonatkozásában a hatályba lépés időpontjaként 2025. január 1. napját jelölik meg.
2. Felek rögzítik, tudomásuk van arról, hogy a jelen szerződésmódosítás aláírása mindkét Fél belső eljárási rendje alapján hosszabb időt vehet igénybe. Felek megállapodnak, hogy jelen szerződésmódosítás rendelkezéseit alkalmazzák a fent megjelölt időponttól kezdődően akkor is, ha a szerződésmódosítás ezen időpontig még nem került mindkét Fél képviselője által aláírásra.

IV. VEGYES ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. A közszolgáltatási szerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.
2. Jelen szerződésmódosításban nem szabályozott kérdésekben különösen a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007. október 23-i 1370/2007/EK rendelete, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, és az autóbuszos személyszállítási szolgáltatásnak a 181/2011/EU rendeletben nem szabályozott részletes feltételeire, az abban foglaltak alóli mentességekre, az autóbuszos személyszállítási szolgáltatási feltételekre, valamint a közúti személyszállítási üzletszabályzatra vonatkozó szabályokról szóló 213/2012. (VII.30.) Korm. rendelet rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
3. Felek kijelentik, hogy a jelen szerződésmódosítás megkötésére jogosultak, az ahhoz szükséges felhatalmazással rendelkeznek.
4. Felek a jelen szerződésmódosítás aláírásával büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy az Áfa törvény 259. § 13. pontja alapján független Félnek minősülnek.
5. Jelen szerződésmódosítást Felek akként írják alá, hogy azon valamennyi aláíró – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés f) pontja szerint – a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét, és időbélyegzőt elhelyezi. A jelen szerződésmódosítást a Felek általi – jelen pont szerinti – aláírást követően az utolsóként aláíró Fél elektronikus úton küldi meg a másik Fél részére.

A szerződésmódosítás elválaszthatatlan részét képezik annak mellékletei, melyek az alábbiak:

Mellékletek:

1. számú melléklet: Közszolgáltatási szerződés
2. számú melléklet: Közszolgáltatási szerződés 1. számú módosítása
3. számú melléklet: Közszolgáltatási szerződés 2. számú módosítása
4. számú melléklet: Közszolgáltatási szerződés 3. számú módosítása

5. számú melléklet: Közzolgáltatási szerződés 4. számú módosítása
 6. számú melléklet: Közzolgáltatási szerződés 5. számú módosítása
 7. számú melléklet: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2025. (.....) számú határozata
 8. számú melléklet: Orosháza Város helyi közforgalmú autóbusz-közlekedés megállóhelyei és menetrendje
 9. számú melléklet: Orosháza város Önkormányzat Képviselő-testületének .../2025. (.....) számú határozata

Orosháza, Elektronikus aláírás szerint

Budapest, Elektronikus aláírás

.....

Raffai János

polgármester

Orosháza Város Önkormányzata

Megrendelő

.....

Dr. Kormányos László

vezérigazgató

MÁV Személyszállítási Zrt.

Szolgáltató

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: azonnal

2.) Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének IV. számú módosítása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Polgármester úr javaslatára felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az előterjesztés a 2024. évi költségvetés utolsó módosítása, ami ahhoz szükséges, hogy a 2024. évi beszámolót be tudják nyújtani, hisz azzal egyezőnek kell lennie a költségvetés számainak. A legutóbbi módosítást követően érkezett rendkívüli önkormányzati támogatás 246.582.027,- Ft értékben, melynek bevétele került beemelésre. Továbbá az ehhez kapcsolódó kiadások, a Zöld Város I. pályázat visszafizetése 218.000.000,- Ft értékben, illetve naptáras közvilágítás kiadásainak megemlése 26.582.000,- Ft értékben, valamint az ESZK részére élelmiszer számlákra 2.000.000,- Ft. Az ingatlanértékesítés összegét csökkentették 99.375.000,- Ft-tal, a megelőlegezést viszont 98.500.000,- Ft-tal növelték. A 2024. évi normatíva elszámolása kapcsán látható, hogy a köznevelési feladatok támogatása 47.000,- Ft-tal emelkedett, a szociális és gyermekjóléti feladatok

támogatása 13.462.000,- Ft értékben, a gyermekétkeztetési feladatok támogatása viszont 2.322.000,- Ft összegben csökkent. A legutolsó költségvetés módosítást követően érkezett még meg a 2024. december havi egészségügyi kiegészítő pótlék, illetve a szociális ágazati pótlék, valamint az ukrán menekültek támogatása 2.379.000,- Ft, 4.874.000,- Ft és 610.000,- Ft értékben. Ezen összegek az ESZK-hez és a Kistérséghez kerültek átcsoportosításra az ukrán menekültek támogatását kivéve. Az adóbevételeken belül történt átcsoportosítás, az idegenforgalmi adót és az iparüzési adót csökkentették és a többi adónemet minimálisan növelték, valamint az óvodai beléptető rendszer dologi kiadásokról beruházási kiadásokra történő átcsoportosítása, valamint a vízkár elhárítási sorról a gravitációs szennyvíz bekötése került átcsoportosításra.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozat hozta:

19/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága **Orosháza Város Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. számú módosítását** nem fogadja el és annak elfogadását a Képviselő-testületnek nem javasolja.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről szóló 21/2015. (XI.03.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az előterjesztés kellően részletes, de elmondta, hogy az előterjesztés alapvető indoka az, hogy ahogyan azt a Bizottság tagjai is tudják központilag, törvényi szinten jelentősen megemelték a polgármesteri illetményt. A módosítani kívánt rendelet jelenleg hatályos szövege szerint a polgármester illetményéhez köti a pénzjutalmaknak a mértékét és annak érdekében, hogy a város költségvetését ne terheljék meg túlságosan a Képviselő-testület zárt ülése keretében tárgyalandó kitüntetések összegével, ezért javasolta módosítani a rendeletet akként,

hogy nem a polgármesteri illetményhez, hanem a bruttó minimálbérhez javasolják igazítani a pénzjutalmak összegét. Lényegi, jelentős változást a pénzjutalmak forint szerinti összege nem szenvedne, azonban a költségvetést nem borítaná meg indokolatlan mértékben az illetmény emelkedése.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Ahogy Jegyző úr is elmondta, lényegi,összepszerűségeben nagy változás nincsen. Megkérdezte, hogy akkor mi indokolja ezt, van-e törvényi kötelezettség erre? Továbbá felmerült benne a kérdés, hogy lehet-e ezt úgy módosítani, hogy nem a polgármester illetményéhez, hanem a bruttó minimálbérhez igazítják?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Elnök úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy nincs törvényi kötelezettsége a Képviselő-testületnek, azonban a költségvetési rendeletben jelenleg nem áll rendelkezésre fedezet ilyen magas összegű pénzjutalmak kifizetésére, tehát a költségvetési rendelethez is hozzá kellene nyúlni. Természetesen a Képviselő-testület saját belátása szerint határozza meg a pénzjutalmak összegét illetve számítási módját. Ez lehet fix összeg is, lehet minimálbérhez igazítani, a jelenlegi rendeletben a polgármesteri illetményhez van igazítva. Az előterjesztés második oldalán található egy táblázat, amely jelzi, hogy 2024. évben pl. Díszpolgári cím esetén 975.000,- Ft volt a kifizetendő, a polgármesternek a jelenlegi illetménye 1.700.000,- Ft körüli összeg, tehát közel a duplája lenne ennek az összegnek és a jelenlegi költségvetésben erre fedezet nem áll rendelkezésre, ezért egy kisebb összeggel állították be ezeket a kiadásokat, annak érdekében, hogy a költségvetés egyensúlyba kerüljön. Az előző évi összeghez képest még egy szerény emelést is tartalmaz a javaslat, azonban mégsem emelnék mintegy duplájára ennek a jutalomnak az összegét, hiszen a költségvetés meglehetősen szűk keretek között mozog 2025. évben.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Eddig a polgármester egy havi bruttó illetményéhez volt igazítva a jutalom, most pedig megváltoztatnák ezt. Megkérdezte, hogy ennek bármilyen jogszabályi akadálya van-e? Mi az a jogszabályi háttér, ami azt mondta, hogy egy havi bruttó polgármesteri illetményhez kell igazítani? Igazítható-e ez? Alapjában véve összepszerűségében csak pár ezer forint változás van az előző évihez képest. Ha követnék az eddigi rendeletet, megoldási módot akkor gyakorlatilag mivel jelentősen emelkedett a polgármesterek illetménye, ezért ez kb. a duplája lenne?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Megerősítette, hogy ez így igaz, jelentősen emelkedne. Javaslatuk az, hogy ne kelljen minden évben esetleg az infláció mértékével emelni a mindenkor bruttó minimálbérhez igazítsa a Képviselő-testület a jutalmakat. Erre vonatkozóan jogszabályi előírás nincsen, hogy a Képviselő-testület a saját helyi rendeletében állapít-e meg, tehát nem is kötelező pénzjutalmat megállapítani ezekhez a díjakhoz, ha megállapít, akkor milyen összegű díjat állapít meg. Más önkormányzatoknál láthatóak fix összegek is, tehát egy konkrét összegben is meg lehet ezt határozni. Ez egy teljesen szabadon, a Képviselő-testület belátásától és a költségvetési lehetőségektől függ. Felhívta a figyelmet arra, hogy ez nem egy kötelező önkormányzati feladat, a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok rovására nem mehet az önként vállalt feladatok ellátása. Hangsúlyozta, hogy a jelenlegi költségvetésben nem is áll ez az összeg rendelkezésre.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: Megkérdezte, hogy akkor maradhat-e a 2024. évi is?

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: A Bizottságnak a döntése az, hogy hogyan és miként kívánja módosítani az előterjesztést, ha arra van indítvány.

Raffai János polgármester: A vezérelv az az volt, hogy ne legyen kevesebb, mint a jelenlegi szabályozás szerint. A második oldal tetején található egy táblázat, a pénzjutalom bruttó összege 2024. évben megnevezésű oszlopban levezetésre kerültek az összegek. A pénzjutalom mértéke a polgármester egy havi bruttó illetményéhez igazodva, ez a két táblázat van pariban. Ha a meglévő szabályozást megtartanák, akkor a duplája kerülne kifizetésre. Abból a szempontból is visszás, hogy, aki 2024. évben kapott kitüntető címet azzal szemben, aki 2025. évben a dupláját kapná. Ilyen szempontból is fontos a Bizottság tagjainak megvizsgálni azt, hogy ezek az összegek hogyan kerülnek beállításra. Jelen esetben, ha nem változtatnak rajta, akkor a dupláját kell kifizetniük. Kiemelte, hogy a költségvetésben ez nincs is beállítva. Tehát a költségvetés a 2024-es színvonalon tartalmazza az összegeket. Ahhoz, hogy korrektek legyenek ez az összeg nagyjából kicsit az infláció mértékével megemelkedve a 2024-es elveket kövesse, ahhoz ez egy jó megoldás, hogy a pénzjutalmat a mindenkor minimálbérhez szabják és annak bizonyos mértékéhez. Amennyiben úgy dönt a Bizottság, hogy ezt nem szavazza meg, akkor a költségvetési rendeletet is módosítani szükséges. Ebben az esetben a korábbi díjazottakkal szemben inkorrektül járnának el, valamint plusz terhet tennének az Önkormányzatra, aminek a forrását még nem is teremtték meg. A mindenkor minimálbér minden évben módosul, tehát le tudja követni az inflációt és azokat a változásokat pénzügyileg, ami a díjazásokban is előremutató. Álláspontja szerint ez a járható út, hogy a közeljövőben a díjazottak, illetve a már díjazottak felé is korrektül járjanak el.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megadta a szót Godár Andrea osztályvezető asszonynak.

Godár Andrea osztályvezető: A tervezhetőség és minden más szempontból is sokkal kézenfekvőbb volna, ha a minimálbérhez lenne kötve ez az összeg. Amikor ezt valaha megtervezték, akkor még a polgármester illetménye fixen maradt hosszú évekig. Egyetlen egy kiugrás volt 3 évvel korábban és most megint egy nagyon magasra emelkedett polgármesteri illetmény van, amit ráadásul visszamenőlegesen határozott meg a Kormány. Amikor a költségvetés tervezésének végénél jártak, akkor derült ki, hogy visszamenőlegesen meg kell emelni a polgármesteri illetményeket. A költségvetés szempontjából tervezhetőbb lenne, ha a minimálbérhez tudnák igazítani. Ez egy helyi rendelet, nincs semmilyen törvényi előírás, hogy mihez igazodnak. Megismételte, hogy álláspontja szerint a tervezhetőség és az előreláthatóság szempontjából is sokkal kézenfekvőbb lenne, ha a minimálbérhez igazodhatna az összeg.

Németh Béla a Bizottság tagja: Ha már a tavalyi szintre kell visszavenni a kitüntetettek jutalmát, javasolta, hogy sokkal egyszerűbb volna a különböző minimálbérek figyelembe vétele nélkül, ha a polgármester fizetését állapítanák meg a tavalyi szintűre.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: A polgármesteri fizetéseket most jelentősen megemelték, ez okozza most a problémát, hogy az ő fizetéséhez voltak igazítva az jutalmak összegei.

Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja: Ha jól értette, abban az esetben, ha a minimálbéres javaslat elfogadásra kerül, az nem fogja borítani a költségvetést.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: A tavalyi összegek voltak beállítva és ez gyakorlatilag szinte ugyanaz marad. Az, hogy az új díjazottak mit szólnak hozzá, az megint egy más kérdés. Az összegek ugyanazok, de ők tudták azt, hogy pénzjutalom jár, ami a polgármester fizetéséhez igazodik, most sokkal több járna nekik, tekintettel arra, hogy Polgármester úr fizetése is sokkal több.

Megértette Németh Béla bizottsági tag felvetését, de jelezte felé, hogy módosító indítványként nem értelmezhető.

(Németh Béla a Bizottság tagja a javaslatát visszavonta.)

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: Javasolta, hogy amelyik a kedvezőbb, azt vegyék alapul.

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy a polgármesteri illetmény is a minimálbérhez van igazítva. Ilyen szempontból, amilyen mértékben növekszik a polgármesteri illetmény, olyan mértékben fog növekedni ez is.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

20/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat Gyakorló elfogadta és javasolja a Képviselő- testületnek **Az Önkormányzat Képviselő-testülete által adományozható elismerésekről szóló 21/2015. (XI.03.) önkormányzati rendelet módosításának** elfogadását.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról szóló 13/2022. (VIII.25.) önkormányzati rendeletének módosítása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: Jelezte, hogy számára nem értelmezhető ez a módosítás, abszolút nem egyértelmű, hogy milyen fajta szolgáltatások vannak meghatározva.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: A Bizottság tagjainak visszajelzései alapján felkérte Bogárné Kiss Ildikó intézményvezető asszonyt a tájékoztatásra. Megadta a szót Dénes Tünde osztályvezető asszonynak.

Dénes Tünde osztályvezető: Az észrevételre reagálva elmondta, hogy az indokolás rész tartalmazza, hogy a javaslat az milyen ellátás típusokban érintett az emelkedés vonatkozásában, továbbá az előterjesztés mellékletét képezi Intézményvezető Asszony javaslata, ahol pontosan láthatóak az információk egzakt módon. A Loc-Lex rendszer így kezeli a táblázatokat, maga a jogalkotásról szóló jogszabály írja elő azt, hogy így kell betervezni a Képviselő-testületnek.

Bogárné Kiss Ildikó intézményvezető: Hozzáfűzte, hogy az Ezüst Fenyő Idősek Otthonában és a Platán Idősek Otthonában napi 300,- Ft-tal emelkedne a térítési díj. Jelenleg 3700,- Ft, 4000,- Ft lesz a Platán Idősek Otthonában, az Ezüst Fenyőben pedig 4900,- Ft a napi díj jelenleg és április 1-től 5200,- Ft-ra emelkedne. Az étkezés 1200,- Ft lenne naponta, a kiszállítási díjat pedig 100,- Ft-tal szeretnék megemelni, a többi szolgáltatásukat pedig nem érinti az emelés.

Raffai János polgármester: Ahogy Osztályvezető Asszony is elmondta, egy rendszer kezeli az előterjesztésben lévő táblázatokat, de az ESZK melléklete átláthatóbb és könnyebben nyomon követhető. Felhívta a figyelmet arra, hogy egy 6,12% és egy 8,11%-os emelkedés látható bizonyos területeken. Ez a működési feltételekhez szükséges, illetve ennyi az infláció. Az átláthatóságot a melléklet tartalmazza, ott könnyebben áttekinthető az, hogy milyen mértékű emelkedések lesznek.

Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja: Megkérdezte, hogy ehhez az Önkormányzat valamiféle kompenzációt tervez-e, mert ezek az emelések százalékban meghaladják a nyugdíjemelés mértékét?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Bentlakásos intézményeknél maximum 80%-a lehet a mindenkori jövedelmének a személyi térítési díj, illetve a tartásra köteles és képes hozzátartozók kötelezhetők a térítési díj fizetésére, tehát sem elvileg, sem gyakorlatilag nem fordulhat elő az, hogy a megélhetését veszélybe sodorja bármelyik bentlakónak. Tényleges tehernövekedést olyan értelemben nem jelent, hogy a legalacsonyabb jövedelműeknél, akiknél a személyi térítési díj eléri a nyugdíjnak a

80%-át azoknál gyakorlatilag nem fog emelést eredményezni. Törvényi rendelkezések vannak ezzel kapcsolatosan. A nem bentlakásos intézményeknél pedig eleve nem merül fel, hogy a 80%-ot meghaladja. Alapvetően szociális keretből tudnak támogatást nyújtani a rászorulóknak. Önmagában már az egy szociális támogatás, hogy valaki kedvezményesen vagy ingyenesen tud étkezni. Csekély mértékű az emelés és hosszabb ideje nem történt már emelés az Intézménynél. Hangsúlyozta, hogy szeretnének apellálni a tartásra köteles és képes hozzátartozók tehervállalására is. Az Alaptörvényben is benne van, rögzítette a jogalkotó, hogy mindenki, alapvetően felelős saját magáért is és a hozzátartozóiknak a fenntartásáért. Álláspontja szerint nem csupán az Önkormányzat felel az ő megélhetésükért. Mindenki köteles gondoskodni saját magáról és a tartásra jogosult hozzátartozójáról is. Az emelés nem haladja meg az infláció mértékét, különösen az élelmiszerek áremelése jelentős volt, ezt a legutolsó kormányzati intézkedések is nyilvánvalóvá tették. Így is jelentős terhet jelent az Önkormányzatnak a szociális ellátórendszer fenntartása. A normatívákon és a térítési díjon felül az Önkormányzat többszáz millió Forinttal járul hozzá az ESZK fenntartási költségeihez. Álláspontja szerint önmagában ennek az ellátási rendszernek a fenntartása az Önkormányzat részéről már egy jelentős tehervállalás és támogatás. Kiemelte, hogy ez egy inflációt követő emelés és nem azt meghaladó. A nyugdíjak és egyéb jövedelmek is emelkedtek az elmúlt évben is.

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: Felsorolásra került, hogy szenvedélybetegek nappali ellátása, pszichiátriai betegek nappali ellátása. Érdeklődött, hogy az Intézménynél vannak-e ilyenek?

Bogárné Kiss Ildikó intézményvezető: 20-20 fővel működnek a Kettőssánc tér 10. szám alatt. Jelezte, hogy kormányhivatali ellenőrzés okán a másnap tartandó Képviselő-testületi ülésen nem fog tudni részt venni, így a felmerülő kérdéseket a bizottsági ülés keretében tudja megválaszolni.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

21/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat Gyakorló elfogadta és javasolja a Képviselő- testületnek **A szociális szolgáltatásokról szóló 13/2022. (VIII.225.) önkormányzati rendelet módosításának** elfogadását.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Gyakorlatilag egy technikai jellegű átvezetés történik a kormányzati funkciók terén, érdemi, tartalmi módosítást nem jelent.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Tekintettel arra, hogy Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata kerül módosításra, ehhez kapcsolódóan tett módosító indítványt. Vagy úgy, hogy az ismertetést követően maga a Bizottság tudja-e ezt a módosító indítványt, javaslatot előterjeszteni a másnapi Képviselő-testületi ülésre, avagy sem. Tehát a 19. § c) vagy a d) pontja alapján történjen meg az előterjesztés. Az időre való tekintettel módosító indítványait csak a paragrafus számok megjelölésével terjesztette elő. E tekintetben kérte a Bizottságot, hogy foglaljon állást, hogy ezt tudják-e bizottsági előterjesztésként a d) pontra hivatkozva előterjeszteni, vagy pedig marad c) pontként az egyéni képviselői előterjesztés.

Ismertette módosító indítványát, mely az alábbi volt.

A 18/2014 (X.21.) önkormányzati rendelet kapcsán módosításra javasolta a 16. § (3) bekezdését, amely arról rendelkezik, hogy a rendes ülésre szóló meghívót a Képviselő-testület ülésének napját megelőzően legalább öt nappal történjen meg a kézbesítés.

A rendkívüli ülésre szóló meghívót pedig legalább az ülés kezdési időpontját megelőző három nappal előbb kell kézbesíteni, a kivétel változatlanul fennmarad.

24. § Sürgősségi indítvány kapcsán rendkívül apró módosítás lenne, számok változnának úgy, hogy legkésőbb az ülést megelőző nap 16.00 óráig lehessen írásban benyújtani a Polgármesternél ezt a sürgősségi indítványt.

25.§ akként rendelkezik, hogy a polgármester ismerteti az indítványt, majd alkalmat ad 3 perc időtartamban az indítványozónak a sürgősség tényének indoklására. Ha a polgármester, vagy valamely települési képviselő ellenzi az azonnali tárgyalást, akkor a sürgősség kérdését – a napirendi tárgysorozat ismertetése előtt – vitára kell bocsátani. A vitában képviselőcsoportonként egyszer, legfeljebb 2 percben lehet hozzászólni. Módosító indítványa az, hogy kiegészítésre kerülne ez a szakasz azzal, hogy: Ha a polgármester vagy valamely települési képviselő ellenzi az azonnali tárgyalást, a sürgősség kérdésében a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz.

A 28.§-t egy mondattal egészítené ki, amely az alábbi: Az ügyrendi felszólalásnak időkorlátja nincs.

A 29. §-ban, amely a napirend előtti felszólalásokra vonatkozik, mindösszesen annyi változna, hogy 12.00 óra helyett 16.00 óráig kell, hogy az ülést megelőző munkanap megérkezzen ez az előterjesztés. A (3) bekezdés pedig annyiban módosulna, hogy az egyes települési képviselők napirend előtti felszólalása legfeljebb 5 percig tarthat.

A 30.§-t annyiban kívánta módosítani, hogy (3) Egy napirendi ponthoz egy települési képviselő – az eddigi három helyett - ötször szólalhasson fel. (4) Az első felszólalás időtartama legfeljebb 5 perc, a második felszólalás időtartama legfeljebb 2 perc, a további felszólalások időtartama – felszólalásonként – legfeljebb 1 perc lehet.

33. § Ha a települési képviselő személyét érintő felszólalásra kíván észrevételt tenni, adott napirendi ponthoz kapcsolódó felszólalási ideje 2 percre módosulna.

34. §

(2) Az interpellációt az ülést megelőzően 48 órával korábban írásban kell benyújtani az interpellált személy részére.

35.§ (1) A benyújtott interpellációt a benyújtó interpelláló ismerteti.

(2) A képviselő-testület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló legfeljebb 2 percben nyilatkozik.

Megjegyezte, hogy apró változtatásokat kezdeményezett, de egy sokkal demokratikusabb és ellenzéki képviselőként a polgármester által is támogatott és óhajtott változások lennének.

A 36.§ vonatkozásában elmondta, hogy nem kívánja módosítani azt, de törlésre javasolta a – legfeljebb 1 percben – kifejezést. A kérdés természetesen megmaradna.

A 40.§-nál lenne egy (5) bekezdés az alábbi tartalommal: Amennyiben bármely települési képviselő nem vesz részt a szavazásban, a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni, de a jegyzőkönyvben úgy kell szerepeltetni, hogy „nem vesz részt a döntéshozatalban”.

48. § kapcsán, ami a széksértés intézményéről szól, törlésre javasolta a (2), (3), (4) és (5) bekezdéseket.

64.§

A bizottságra vonatkozóan a meghívót legalább 5 nappal kell kiküldeni.

Megkérte a Bizottság tagjait arra, hogy döntsenek arról, hogy tudják-e az SZMSZ 19.§ d) pontja alapján, mint a bizottság döntése okán ezt a módosító indítványt előterjeszteni a Képviselő-testületi ülésre. Vagy pedig 19.§ c) pontja alapján egyéni képviselőként kell majd előterjesztenie. Összegezte, hogy érdemi változás nincs a javaslatokban, egyedül a széksértés intézményét javasolta törölni, ami ellen minden ellenzéki képviselő is harcolt. A képviselői kérdések vonatkozásában az egy perces időkorlát kerülne eltörlésre, illetve a hozzászólások 5,2 és 1 percen túl, további 1-1 perc hozzászólást biztosítana. Rögzíteni szükséges, hogy valóban 5 nappal hamarabb történjen meg a kézbesítés, az interpellációt az interpelláló személy olvassa fel. Valamennyi képviselőnek ez már korábbi kérése volt, melyre két percen belül lehet

reagálni. Természetesen ezt egységes szerkezetben kellene értelmezni, de éppen azért írta úgy, hogy magát az egész bekezdést kiemelte, hogy könnyen értelmezhető legyen.

(Az Elnök úr által ismertetett módosító javaslat sokszorosításra és kiosztásra került a résztvevők számára.)

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a módosító indítvánnyal kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Megkérte a Bizottság tagjait, hogy döntsenek arról, hogy ezt az előterjesztést a Képviselő-testület elé terjesztik az SZMSZ 19.§ d) pontja értelmében, ami kimondja, hogy ez a Bizottság előterjesztése.

Szavazásra bocsátotta azt, hogy a Bizottság a módosító indítványt előterjesztésként terjessze elő a másnap tartandó Képviselő-testületi ülésre.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a Bizottság a módosító indítványt terjeszti elő a Képviselő-testület elé előterjesztésként.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Megkérdezte Elnök úrtól, hogy ez most módosító indítvány vagy pedig önálló előterjesztés?

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Gyakorlatilag ez egy módosító indítvány, amit a Bizottság úgy fogadott el, hogy eredetben így kívánják a Képviselő-testület elé terjesztetni, ezzel a módosító indítvánnyal együtt, ezt a napirendi pontot. Álláspontja szerint további szavazásra nincs szükség, de Jegyző úr jogi iránymutatását kérte e tekintetben.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Megkérte Elnök urat arra, hogy egyben is történjen meg a szavazás.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Tekintettel arra, hogy eredetben, egyben fogadta el a Bizottság és hozott olyan döntést, hogy ezt így kívánja előterjesztésként a Képviselő-testület elé terjesztetni, ahogy a módosítások már megismerésre kerültek, így most egyben a módosításokkal egységesen kell, hogy szavazzon a Bizottság.

Szavazásra bocsátotta eredetben a módosított rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

22/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat Gyakorló elfogadta és javasolja a Képviselő- testületnek **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításának** elfogadását.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Felkérte Jegyző urat arra, hogy e tekintetben, a Bizottság döntéséhez igazodva legyen kedves a másnapi Képviselő-testületi ülésre ezt előkészíteni.

6.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Raffai János polgármester: Az előterjesztés címében is látható, hogy ez egy nagyon régi rendelet, 2006. évben született és nem követte le a változásokat, az önkormányzati lakásállományt, illetve annak kezelését. Áprilisra tervezik egy komplex lakásrendelet módosítását előterjeszteni, aminek a vitájára, egyeztetésére a Bizottság tagjait is meghívta. Véleménye szerint úgy kell ezzel már a testületi ülés keretében foglalkozniuk, hogy konszenzus legyen. Az előterjesztés lényege, hogy ezt készítse elő, hiszen április 1-től az önkormányzati ingatlanok nagy része folyamatosan kerül át az Önkormányzathoz. Más bizottsági ülés keretében felmerült, hogy ki hozza adóntést. Kiemelte az előterjesztés 4.§ (1) bekezdését, mely szerint A polgármester – a Képviselő-testület döntése alapján, illetve a (2) A polgármester és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága gyakorolja e rendelet szabályai szerint. Ilyen szempontból a döntéshozatal és a transzparencia megvalósul. Megkérte a Bizottság tagjait arra, hogy fogadják el a rendelet-módosítást és majd működjenek együtt az új rendelet módosításában is.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Valóban a város életében és működése szempontjából nagyon fontos rendeletről van szó. A Polgármester úr által említett egyeztetés kapcsán jelezte nyitottságát, hiszen igazán súlya annak a rendelet-módosításnak lesz.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: A szóban forgó előterjesztés és az azt követő egymással összefüggnek. Olvasható, hogy a Hivatalon belül külön szervezeti egység kerül létrehozásra. Az Orosházi Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosításáról szóló előterjesztésben szerepel, hogy az engedélyezett létszámkeret 85 fő, de ahhoz, hogy a külön szervezeti egység létrejöjjön 89 főre kívánják növelni. Két fő munkavállaló a Hivatalon belül, de megkérdezte, hogy a másik két fő kapcsán mire gondoltak?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A lakás- és helyiséggazdálkodás átszervezésével kapcsolatosan valóban két fő köztisztviselői létszám engedélyezését kéri a Képviselő-testülettől, hiszen a VÜRT Zrt-nél információi szerint 5 fő látja el ezt a feladatkört. Ott úgymond felszabadul létszám, terveik között szerepel, hogy az ott dolgozók közül legalább egy főt átvennének a Hivatalhoz, amennyiben a kinevezés feltételeinek is megfelel az illető. Továbbá vannak a Polgármesteri Hivatalban önkormányzati Munka törvénykönyv hatálya alá tartozó dolgozók, pl. a Közterület-felügyeletnél dolgozó segéd-felügyelő álláspontja szerint indokolatlan és nem is teljesen törvényes, hogy ő pl. Munka törvénykönyv hatálya alatt dolgozik. Álláspontja szerint indokolt lenne, hogy ő is köztisztviselő legyen. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy ezzel egyidejűleg két Munka törvénykönyves álláshelyet meg is szüntetnének. Gyakorlatilag csak az átminősítése történne meg a két érintett kollégának, de ez többletköltséggel nem jár. Nem Munka törvénykönyves, hanem köztisztviselő lesz, így a törvényi feltételeket jobban teljesítik. Kiemelte, hogy a lakás- és helyiséggazdálkodás kapcsán két főt tartanak szükségesnek, egy ügyintézőt, illetve egy műszaki ügyintéző kollégát szeretnének foglalkoztatni a Csoportnál. Több, mint 300 lakásból álló lakásállomány, illetve egy kb. 50-60 egyéb helyiségnek a bérbeadása, folyamatos műszaki karbantartása, ügyintézése, ügyfelekkel való foglalkozás, szerződések előkészítése, adott esetben a jogi feladatoknak az ellátása. Gyakorlatilag három fő már jelenleg is a leendő Csoportnál dolgozik, egy jogász kolléga, illetve két ügyintéző, tehát öt fővel a Hivatal is meg fogja tudni oldani ezt a feladatot. Megismételte, hogy két fővel emelkedne a létszám, de véleménye szerint a VÜRT Zrt-nél ugyanúgy két fővel csökkenhet is a létszám. Számításai szerint ez az átszervezés többletköltséggel a foglalkoztatás terén nem fog járni.

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: Mi indokolja azt, hogy a VÜRT Zrt-től átkerüljön a Jegyzői Kabinethez?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Alapvetően a Polgármesteri Hivatal jelenleg is számos feladatot ellát a lakások kiutalásával, a testületi illetve a bizottsági előterjesztések előkészítésével. Gyakorlatilag a VÜRT-nél a szerződéskötés van, illetve a számlázás. A karbantartási feladatok továbbra is ott maradnának. Párhuzamos feladatellátások vannak, ami miatt látható a lakásállomány egyre súlyosbodó leromlása. A készülő rendelet-tervezetben szeretnék a forrásokat pl. olyan módon biztosítani, hogy lakások esetén piaci alapú bérbeadást is lehetővé tegyenek, hogy az ott megjelenő többletbevételből finanszírozzák pl. a szociális bérlakásoknak a költségeit, hiszen ott nyilvánvalóan költség alatt adják bérbe ezeket a lakásokat, veszteséggel. Tehát azoknak a lakásoknak a fenntartása, karbantartása többbe kerül, mint amennyi lakbérbevétel termelődik. A másik fontos érv e mellett az, hogy jóval átláthatóbbá válik a lakás- és helyiséggazdálkodásnak a finanszírozása, hiszen a gyakorlatban azt látták, hogy a VÜRT pl. több, mint 100.000.000,- Ft lakbért nem fizetett ki az Önkormányzatnak, a VÜRT működési költségei között eltűnt ez az összeg. A VÜRT ezt a saját működésére fordította, miközben a lakásállomány egyre romlik, egyre

súlyosabb állapotba kerül. A 337 lakásból kb. 50-60 jelenleg lakhatatlan állapotban van, tehát nem lehet bérbe adni. Folyamatban van ezen lakásoknak a felülvizsgálata, hogy melyek azok, amelyek egyáltalán gazdaságosan helyreállíthatóak, és melyek azok, amelyeknek inkább az értékesítése indokolt. Az ebből származó bevételt a megmaradó lakásállomány felújítására, rendbe tételére lehetne fordítani. Álláspontjuk az, hogy ha egy kézben összpontosulna ez a feladatellátás, akkor hatékonyabban lehetne elvégezni ezt a feladatot, hatékonyabban lehetne a lakásállományt karbantartani. Természetesen továbbra is számítanak a VÜRT Zrt. közreműködésére, különösen a karbantartási, javítási feladatokra vonatkozóan. Ez a feladat egyelőre a VÜRT-nél maradna, tőlük kerülne megrendelésre pl. a hibaelhárítás. Ezzel kapcsolatosan már több alkalommal egyeztettek Vezérigazgató Úrral is. Náluk erre vonatkozóan rendelkezésre áll a szakembergárda, akik ebben fogják tudni támogatni a Polgármesteri Hivatalt, de szeretnének majd helyi kisvállalkozókat is bevonni ezekbe a feladatokba, pl. vizesek, gázosok, villanyszerelők, kőműves és egyéb munkákban számítanak a helyi kisvállalkozókra is. Velük keretszerződésben meg tudnának állapodni a feladatok ellátása során. De ez már egy hosszabb távú célkitűzés. Jelen előterjesztés arra irányul, hogy átkerüljön ez a feladatellátás a Polgármesteri Hivatalhoz. A feladatellátásnak jelentős része jogi természetű, ezért az a javaslat, hogy a Kabinetbe kerüljön a Csoport. A Képviselő úr által említett SZMSZ előterjesztés egyéb, kisebb finomításokat is tartalmaz, pl. hogy két osztály összevonásra kerülne a költséghatékonyságnak a növelése érdekében.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Tekintettel arra, hogy az előterjesztés érinti Vezérigazgató urat is megkérdezte, hogy az elhangzottak kapcsán kíván-e bármilyen észrevételt, kiegészítést tenni?

Benkő Ferenc vezérigazgató: Ahogy Jegyző úr is említette, egy folyamatnak a részeként, előzetes egyeztetések kapcsán jutottak arra az álláspontja, hogy a tulajdonos döntése értelmében, úgy gondolja, hogy hatékonyabban tudná működtetni az ingatlanvagyonát abban az esetben, ha ez teljes egészében az Önkormányzat hatáskörébe tartozna, a Zrt. ebben támogatja az Önkormányzatot. Valóban problémát okozhat a likviditásukban az az összeg, amit nem szándékosan, de sajnálatos módon az energiaköltség növekedése miatt sok esetben a VÜRT működtetésére használt, ez valóban így van. Ezzel ez a lehetőség meg fog szűnni, ami hosszútávon pozitívum. A meglévő létszámmal próbálják segíteni az Önkormányzatot a feladat jövőbeni ellátásában. 4 olyan ember van a Zrt.-nél, aki az ingatlanvagyonkezelésnél tevékenykedik. Az átállásban segíteni fognak. A tulajdonos segítségét kérte abban, hogy hosszú távon is azoknak a felújítási munkálatoknak a zömét, illetve amit tudnak, mindent a Zrt. csináljon meg, mert a társaság finanszírozásában hosszútávon mindenféle bevételre szüksége van. Nem tudná annak az indokát megfogalmazni, hogy ezt egy külsős vállalkozó, adott esetben hatékonyabban meg tudná csinálni, mint a Zrt.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Számára is komoly aggályt okozott az a kijelentés, hogy keretszerződésben majd külsős vállalkozóknak ki lesz adva. Ezt teljesen logikátlanak és indokolatlannak tartotta, ami nem támogatható, hiszen erre van egy saját cége az Önkormányzatnak és maradjon meg a bevétel, az Önkormányzatot erősítve. Tudni kell, hogy ha ezek a változások keresztülmennek, akkor ebbe túl sok beleszólása a Képviselő-testületnek nem lesz.

Raffai János polgármester: A külsős vállalkozók bevonása nem ördögtől való, de nyilvánvalóan ajánlatokat fognak kérni mindenhol és ahol ár-érték arányban kedvező ajánlatot fognak kapni, azt fogják figyelembe venni. A Képviselő-testület és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a döntéshozatalban részt vesz. Nem hangzott el, de nagyon fontos, hogy tisztázódni fognak a felelősségi viszonyok. Amikor egy konkrét szakmacsoport veszi át az irányítást, akkor tudni fogják, hogy a műszaki, a jogi oldalért, a bérleti díjakért, a bérek beszedéséért ki a felelős. Mostantól lesz gazdája ennek a feladatnak és ez egy nagyon fontos dolog. Ezért is van szükség arra, hogy szervezetileg is átalakuljanak. A rengeteg indok mellett ez is ott van. A források kapcsán elhangzott az értékesítés, illetve ott lesznek a piaci alapú albérletek is. Minden intézkedés arra irányul, hogy az Önkormányzat ingatlanai között legyen piaci alapú, közérdekű, szociális lakás. Akkor tudnak elindulni ezen az úton, ha a módosítások elfogadásra kerülnek. Az arányok, a szociális lakás m²-ében, illetve egyéb részletek kapcsán közös döntés kell, hogy legyen, ezért is hívta meg a Bizottságot az egyeztetésre, amikor majd elkészül a rendelet-tervezet. Ehhez viszont szükséges az, hogy ez a feladat átkerüljön az Önkormányzathoz és a munkaerőt mögé tudják tenni.

Németh Béla a Bizottság tagja: Tulajdonképpen az nem igaz, hogy eddig nem volt gazdája a feladatnak, eddig is volt. Visszaemlékezett arra az időre, amikor a városgazdálkodásnak kiadták az Önkormányzat helyett, mert nem volt gazdája, aki foglalkozott volna vele. Össze-vissza kezelték a dolgokat, most megint ebbe a csapdába akarnak belépni. Kijelentette, hogy nem támogatja ezt az előterjesztést.

Raffai János polgármester: Megismételte, hogy lenne egy munkacsoport, ami kimondottan a gazdája lenne a feladatnak. Természetesen volt gazdája, a VÜRT Zrt., de azt is látni kell, hogy nem véletlenül került olyan pénzügyi helyzetbe a Zrt., amilyenbe került. Nyilván sok tényező közrejátszott, az a pénzügyi helyzet nem tette lehetővé, hogy megfelelő mértékben gondoskodjanak a lakásállományról. Ad-hoc jelleggel történtek a feladatellátások. Most végre lenne egy gazdája, a VÜRT Zrt.-ről is nagy terhet vennének le ezzel, akár munkaerőben, akár finanszírozásban. A döntés a Képviselő-testület és a bizottságok előtt lenne. Megkérte Képviselő urat arra, hogy támogassa az előterjesztést, mert pont azt a célt szolgálja, amit ő is mondott.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet-módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

23/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága **Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) önkormányzati**

rendelet módosítását nem fogadja el és annak elfogadását a Képviselő-testületnek nem javasolja.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagy Zsolt a Bizottság tagja: Megkérdezte, hogy akkor nem kerül több személy felvételre, csak átcsoportosítás fog történni?

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Kettő fővel növekedne a lakás- és helyiséggazdálkodás okán. A VÜRT Zrt-től egy fő kerülhet átvételre.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, de, kerülni fog, lesz két új fő és maximum egy fő kerül átvételre. Lesz két vagy három új fő tekintettel arra, hogy öt-hat főben gondolkodtak. Az előterjesztés második határozati javaslata pedig a szervezeti átalakítása a Jegyző úr alá tartozó szervezetnek.

Brezovainé Olasz Mónika a Bizottság tagja: A szervezeti egységen belül a Jogi Csoporthoz fog tartozni az oktatási,- kulturális- és sportreferens is. Korábban ez nem így volt, nem értette, hogy a Jogi Csoporthoz milyen szisztéma alapján kerültek ezek a szakmák.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A személyzeti ügyintéző, és az oktatási,- kulturális- és sportreferens eddig nem volt csoportba sorolva, hanem közvetlenül a Jegyzői Kabinet alá tartozott. A személyzeti ügyintéző véleménye szerint viszonylag könnyen belátható, hogy meglehetősen komoly munkajogi feladatokat is ellát, ezáltal indokolt, hogy legyen egy csoportvezetője. Az oktatási,- kulturális- és sportreferens is készít bizottsági, illetve testületi előterjesztéseket. Tekintettel arra, hogy a Jegyzői Kabinetet Aljegyző Asszony vezeti, ezért indokolt, hogy ő is kapjon ilyen formában segítséget, hogy ne közvetlenül tartozzanak alá a munkatársak. Megjegyezte, hogy mindösszesen kettő főről van szó, hiszen egy fő személyzeti ügyintéző van, illetve egy fő referens. Indokolt, hogy legyen nekik is egy csoportvezetőjük, aki közvetlenebbül tudja ellenőrizni az ő munkájukat, illetve jogilag támogatni tudja az előterjesztéseiket illetve egyéb tevékenységüket. Ezen indokok mentén kezdeményezte, hogy a Jogi Csoporthoz kerüljön beosztásra az említett két fő.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 1 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

24/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága nem fogadta el és nem javasolja az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

25/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága nem fogadta el és nem javasolja az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

8.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el sem az előterjesztő, sem pedig Vezérigazgató úr részéről.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 2 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

26/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága nem fogadta el és nem javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

9.) Az Orosházi Városüzemeltetési Zrt-vel kapcsolatos döntések

I. Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatala

II. A DOTTO kisvonat üzemeltetésével kapcsolatos döntés meghozatala

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el sem az előterjesztő, sem pedig Vezérigazgató úr részéről.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lengyel Attiláné Halász Rita a Bizottság tagja: Megkérdezte, hogy a személyi jellegű költségek hány fő bérét, megbízási díját tartalmazzák a Munkásszálló esetében?

Benkő Ferenc vezérigazgató: A feltett kérdésre reagálva megválaszolta, hogy öt főről van szó.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

27/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatban az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által a 2024. év január hó 01. napjától 2024. év december hó 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan benyújtott szakmai, pénzügyi beszámolót elfogadja azzal, hogy az Üzemeltetési szerződés 4.) pontjában foglaltak teljesítése céljából Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18.) számú önkormányzati rendeletének 2. Tájékoztató tábla I. fejezet *Általános közszolgáltatások* 45. sor *Munkásszálló üzemeltetése* előirányzatban biztosított keret terhére a Zrt. bruttó 53.380.805,- Ft összegű veszteségét megtéríti.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán a határozat közléséért és az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásra történő előkészítéséért,
- Raffai János polgármester és Benkő Ferenc vezérigazgató az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért,
- Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető a pénzügyi fedezet rendelkezésre bocsátásáért.

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

28/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-nek a DOTTO városnéző kisvonat üzemeltetésére kötött üzemeltetési szerződés alapján 2024. január 1. és 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozó elszámolását elfogadja.

- 2) a DOTTO városnéző kisvonat üzemeltetésére 2024. évre vonatkozóan kompenzációt nem biztosít.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért.

Határidő: értelem szerint"

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

10.) Pályázat benyújtása a Bakó József utca burkolatának felújítására

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

29/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Magyarország Közös Agrárpolitika Stratégiai Tervének keretében a Nemzeti Irányító Hatóság által „Külterületi utak fejlesztése” című, KAP-RD43-1-25 kódszámú meghirdetett pályázati felhívásra a Bakó József utca burkolatának felújítása tárgyában pályázatot nyújt be,
2. bruttó 75.825.162.- Ft központi forrás biztosítása mellett 5%, azaz bruttó 3.990.798.- Ft önerőt biztosít az Önkormányzat 2025. évi költségvetés tartalékkerete terhére.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szerződések és egyéb dokumentumok aláírásáért,
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a pályázat benyújtásáért,

Godár Andrea osztályvezető a forrás költségvetésen történő átvezetéséért

Határidő: értelem szerint"

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

11.) Tulajdonosi hozzájárulás az 5900 Orosháza, Töhötöm utca 46. szám alatti ingatlan vonatkozásában benyújtandó VCA-KP-1-2025/1 jelű „Civil szervezetek ingatlanberuházási, -felújítási támogatása” pályázathoz

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

30/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

jóváhagyja Raffai János polgármester Orosháza Város Önkormányzata képviseletében 2025. március 04. napján tett tulajdonosi hozzájárulását, amelyben Orosháza Város Önkormányzatának képviseletében hozzájárult ahhoz, hogy az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, Orosháza, belterület 899 hrsz-ú, természetben az Orosháza, Töhötöm u. 46. szám alatt található nyugdíjsház ingatlan területére az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete pályázatot nyújtson be a VCA-KP-1-2025/1 kódszámú és „Civil szervezetek ingatlanberuházási, -felújítási támogatása” megnevezésű pályázati felhívásra azzal, hogy a pályázat nyertessége esetén az ingatlanon a pályázatban megjelölt felújítási munkákat végezheti el, Orosháza Város Önkormányzatának anyagi kötelezettségvállalása nélkül.

Az elfogadást követően a határozat további intézkedést nem igényel.”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: azonnal

12.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5904 Orosháza Gyopárosi út 3. szám alatt található Rendezvényterem megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó elvi döntés meghozatala

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

31/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága nem fogadta el és nem javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: azonnal

13.) Alapító Okiratok módosítása (Egységes Szociális Központ, Justh Zsigmond Városi Könyvtár, Nagy Gyula Területi Múzeum)

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

32/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- a) az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	873000	Idősek, testi fogyatékkal élők bentlakásos ellátása”

- b) felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, illetve szükség esetén érdemi változtatást nem jelentő nyilvántartásba vétel miatt a Módosító Okirat szükségessé váló módosítására, a módosítás egységes szerkezetű Alapító Okiraton történő átvezetésére, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos iratok aláírására és kiadására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester az aláírásért és kiadásért, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő kezdeményezéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

33/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- a) az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Alapító Okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	911100	Könyvtári tevékenység”

- b) felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, illetve szükség esetén érdemi változtatást nem jelentő nyilvántartásba vétel miatt a Módosító Okirat szükségessé váló módosítására, a módosítás egységes szerkezetű Alapító Okiraton történő átvezetésére, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos iratok aláírására és kiadására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester az aláírásért és kiadásért, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő kezdeményezéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

34/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- a) az Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Alapító Okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	912100	Múzeumi, gyűjteményi tevékenység”

- b) felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, illetve szükség esetén érdemi változtatást nem jelentő nyilvántartásba vétel miatt a Módosító Okirat szükségessé váló módosítására, a módosítás egységes szerkezetű Alapító Okiraton történő átvezetésére, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos iratok aláírására és kiadására.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester az aláírásért és kiadásért, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő kezdeményezéséért

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

14.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Nánási János cégvezető úr jelezte számára, hogy akadályoztatása miatt a bizottsági ülésen nem tud részt venni.
Megkérdezte az előadót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Raffai János polgármester: Köztudott, hogy Lajti Tímea ügyvezető asszony lemondott a Petőfi Művelődési Központ, illetve a hozzá kapcsolódó feladatok ügyvezetéséről. Benne foglaltatik az előterjesztésben, hogy pályázati úton kívánják a helyét betölteni. Erre az időszakra kérte meg Nánási János cégvezető urat arra, hogy gazdasági részről vegye át a működtetését a PMK-nak. A szakmai feladatokat továbbra is az a szakmai csapat vinné tovább, amely eddig is tette. Ebben nem lesz fennakadás, mert mindannyian elismerik a munkájukat, hiszen jó munkát végeztek. Minden önkormányzati cég működésében, életében szerepet játszik már nagyon régóta a Gery-Co Kft. szakmai tanácsadással, iránymutatással, illetve válságmenedzselésben. Nánási úr OrosCafe cégében is, és ugyanúgy a PMK gazdasági működésében is szerepet játszott. Ez a továbbiakban sem szűnik meg. Nánási úr vállalta, hogy ilyen szakmai támogatást kap, illetve az OrosCafe részéről vesz le terhet, tehát Cégvezető úrnak lesz ideje és kapacitása arra, hogy ezt a két intézményt vigye az átmeneti időszakban. Tehát ez nem fog gondot okozni. Cégvezetőként két helyről ő sem kaphat fizetést, ezáltal díjmentesen vállalja ennek a vezetését, tehát ez megtakarítási szempontból is nagy előny a város számára.

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

35/2025. (III.17.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve dönt arról, hogy

- 1) Lajti Tímea ügyvezetői tisztségéről való lemondását tudomásul veszi,
- 2) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. intézményvezetői munkakörének betöltésére pályázati felhívást tesz közzé,
- 3) 2025. március 20. napjától a pályázati eljárás befejezéséig, de legkésőbb 2025. július 17. napjáig az ügyvezetői munkakör betöltésére Nánási Jánost jelöli ki, aki e feladatot díjazás nélkül látja el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott pályázatok elbírálása érdekében a bírálóbizottság mihamarabbi felállításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért, a pályázati felhívás közzétételéért, pályázati eljárás lefolytatásáért és a megbízási szerződés előkészítéséért

Raffai János polgármester a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2025. július 31."

Felelős: Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: azonnal

15.) Egyebek

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

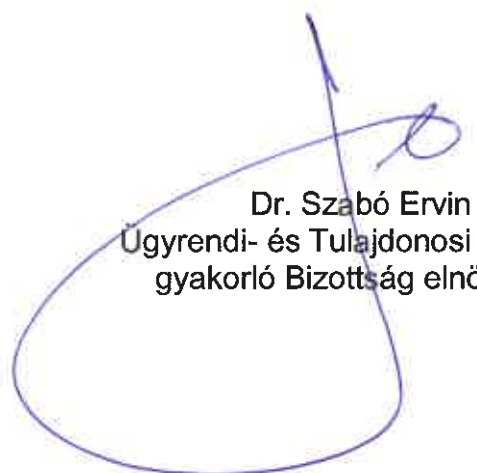
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

16.) Távolmaradások minősítése

Dr. Szabó Ervin a Bizottság elnöke: Tájékoztatta a Bizottságot arról, hogy a 2025. február 18. napján megtartott Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság ülésén, valamint jelen ülésen szintén minden bizottsági tag részt vett.

Megköszönte a részvételt. A nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.



Dr. Szabó Ervin
Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat
gyakorló Bizottság elnöke



Lengyel Attiláné Halász Rita
Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat
gyakorló Bizottság tagja
jegyzőkönyv-hitelesítő



Készítette: Merza Cintia