



**Orosháza Város Önkormányzata
Polgármesterétől**

Iktatószám: JK/2-4/2025.

Tárgy: Tájékoztatás a Békés Vármegyei Kormányhivatalnak az alakuló ülésen ellátandó kötelező feladatok elmulasztásával kapcsolatos törvényességi felhívásáról

**Orosháza Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy a Békés Vármegyei Kormányhivatal BE/02/461-3/2024, ügyiratszámom törvényességi felhívással élt az alakuló ülésen ellátandó kötelező feladatok elmulasztásával kapcsolatban.

A törvényességi felhívást jelen tájékoztató levelem mellékleteként megküldöm, illetve az a soron következő testületi ülés napirendjeként szóban is ismertetésre kerül.

Orosháza, 2025. január 02.

Raffai János
polgármester

**Orosházi Polgármesteri Hivatal
Jegyzői Kabinet Jogi Cs**

5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. Telefon: (+36) 68 514-259
E-mail: varoshaza@oroshaza.hu Honlap: www.oroshaza.hu
Hivatali kapu: OROSHAZAPH, KRID: 504074100



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/02/461-3/2024. Tárgy: Törvényességi felhívás az alakuló ülésen ellátandó
Ügyintéző: dr. Tanai Judit kötelező feladatok elmulasztásával kapcsolatban
Telefon: 66/622-063

Raffai János részére
polgármester

Orosháza Város Önkormányzata
Orosháza

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország Alaptörvényének 34. cikk (4) bekezdése alapján a Kormány a fővárosi és a vármegyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontja, és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontja alapján biztosított jogkörömben eljárva az alakuló ülésen meghozandó kötelező döntések elmulasztásával kapcsolatban az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Möt. 132. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a **helyi önkormányzat képviselő-testülete**, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) **működése jogszerűségének biztosítása**.

Az Möt. 132. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal **törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja** az érintett

- a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;
- b) döntéseinek jogszerűségét;
- c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Möt. 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl **törvényességi felhívással élhet**.

I. Az alakuló ülésen kötelezően meghozandó döntések elmulasztása

2024. november 14. napján információkéréssel éltem a képviselő-testület megalakulásával kapcsolatosan Orosháza Város Önkormányzata felé, mivel a Képviselő-testület 2024. október 11-én megtartott ülésén, az arról készült és a Kormányhivatal részére 2024. október 16-án megküldött jegyzőkönyv tanúsága szerint a polgármester által az ülésen előterjesztett napirendi pontokat a Képviselő-testület nem fogadta el és így nem tárgyalta meg.

Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály
5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2., Pf.: 389. Telefon: (+36 66) 622-090
E-mail: torvenyesseg@bekes.gov.hu Honlap: <http://kormanyhivatalok.hu/>
KÉR-azonosító: KHIV BEK; Hivatali kapu: BEMKH, KRID: 202899335

A napirendi pontokat – az alább hivatkozott – jogszabályi előírások határozzák meg, amely szerint a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen az Mötv. szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét (felülvizsgálata minden esetben kötelező, de a képviselő-testület dönthet úgy, hogy nem kívánja módosítani a rendeletet), a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.

Az információkérésre válaszul a 2024. november 19-én kelt és a Kormányhivatalhoz másnap beérkezett válaszában a polgármester arról tájékoztató, hogy a 2024. november 5-én és 7-én megtartott soron kívüli ülések valóban nem vezettek eredményre, de 2024. november 21-én újabb soron kívüli ülést tartanak, illetve munkarend szerinti ülés is lesz november 28-án, ahol újra napirendre tűzik az elmaradt előterjesztéseket és kezdeményezik azok megtárgyalását.

Megállapítható, hogy 2024. október 1-je óta eltelt időszakban Orosháza Város Önkormányzatának újonnan megválasztott Képviselő-testülete összesen 5 alkalommal ülésezett (2024. október 11-én (alakuló ülés, melyen csak az eskütételek történtek meg), 2024. november 5-én (soron kívüli ülés), 2024. november 7-én (soron kívüli ülés), 2024. november 21-én (soron kívüli ülés, határozatképtelen volt) és 2024. november 28-án (munkaterv szerinti ülés)). Az ülésekre benyújtásra kerültek a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet felülvizsgálatára, a választásokra és az illetmények/tiszteletdíjak megállapítására vonatkozó határozatokat tartalmazó előterjesztések, amelyeket csatoltak a meghívókhoz is. Az üléseken azonban képviselő-testület vagy levette napirendről az említett előterjesztéseket, vagy eleve határozatképtelen volt az adott ülés, ezért nem tárgyalták a fent említett kérdéseket.

Az Mötv. 43. § (3) bekezdése, 57. § (1) bekezdése és a 74. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik az alakuló ülésen elvégzendő feladatokról:

- „43. § (3) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.”**
- „57. § (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait. Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait. (...) A bizottság tagjává nem önkormányzati képviselő tag is választható. A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.”**
- „74. § (1) A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a vármegye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízás megszűnésével szűnnek meg.”**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 10. § (1)-(3) bekezdéseinek hatályos szövege az alábbiak szerint rendelkezik:

- „10. § (1) A képviselő-testület alakuló ülését a választást követő 15 napon belül tartja meg. Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti.**
- (2) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert,**

alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.

- (3) Az alpolgármesterek titkos szavazással történő megválasztásának lebonyolítására 3 fő képviselő-testületi tagból álló ad-hoc bizottságot kell választani. A bizottság elnöke és tagjai személyére a polgármester tesz javaslatot."

Továbbá az SZMSZ 61. § és 73. § (1)-(2) bekezdéseinek hatályos szövege az alábbiakat tartalmazza:

„**61. §** A képviselő-testület a következő bizottságokat hozza létre:

- a) Pénzügyi Bizottság 9 fővel,
- b) Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 9 fővel,
- c) Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság 7 fővel."

„**73. §** (1) A képviselő-testület - a saját tagjai közül a polgármester javaslatára, titkos szavazással, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára - a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítésére **2 fő főállású alpolgármestert** választ.

- (2) A képviselő-testület – nem a képviselő-testület tagjai közül a polgármester javaslatára, titkos szavazással, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára - a polgármester munkájának a segítésére **1 fő társadalmi megbízatású alpolgármestert** választ."

Az **alpolgármester** megválasztásának elmaradása különösen súlyos következményekkel járhat. Amint azt az Mötv. Nagykommentár kifejti, a zavartalan önkormányzati munka ellátása érdekében szükséges ez. „Az alpolgármesteri tisztség alapvető funkciója a polgármester helyettesítése, munkájának segítése, ezért a törvény a polgármester számára erős jogosítványt biztosít e téren: az alpolgármester személyére a polgármester tehet javaslatot. Továbbra sem szabályozza a törvény azt az esetet, ha a polgármester által javasolt személyt a képviselő-testület nem választja meg (esetleg többszöri jelölés után sem) alpolgármesternek. Ez az állapot súlyosan törvénytisztelő, törvényességi felügyeleti eljárást von maga után. (...) Ha a képviselő-testület **notóriusan, visszaélészerűen nem hajlandó azt a személyt (azokat a személyeket) megválasztani, akit (akiket) a polgármester szabályosan jelölt, ez a magatartás akár a képviselő-testület feloszlatásához [Mötv. 125. § (2) bekezdés] is vezethet.**"

Az alpolgármester személyére csak a polgármester tehet javaslatot, ilyen szempontból egyértelmű az Mötv. rendelkezése. A képviselők nem tehetnek módosító javaslatokat a jelöléshez, csak elfogadhatják vagy elutasíthatják a polgármester által javasolt személyt. De az érvényes döntéshez a két fél egyetértése szükséges, másként érvényes döntés nem hozható. Természetesen elutasítás esetén a polgármester felelőssége a **további egyeztetések lefolytatása**, amelynek során alakulhat ki a **tisztséget betöltő személyről szóló újabb javaslat**. Az alpolgármesteri tisztség betöltésének lényeges pontja, **hogy a megválasztott személlyel a polgármester is együtt tud működni és a képviselő-testület is bizalmat szavaz neki**. Elvart és szükséges, hogy a polgármester előzetesen az írásbeli előterjesztésben tájékoztassa arról a képviselő-testületet, **kit kíván név szerint alpolgármesternek jelölni és milyen munkamegosztást kíván megvalósítani az alpolgármesterek között**.

A **bizottságok** általában mellérendelt szerepet töltenek be az önkormányzatok működésében, főként a képviselő-testület döntéseinek az **előkészítésében** működnek közre, tehermentesítik a képviselő-testületet, általuk az önkormányzaton kívüli szereplők is bevonhatóak a helyi döntéshozatalba. Az Mötv. 57. § (2) bekezdése szerint Orosháza esetében **legalább kettő bizottság létrehozása kötelező** (a pénzügyi bizottság, valamint a vagyonynyilatkozatok vizsgálata, nyilvántartása, kezelése és őrzése is bizottsági feladat). Emellett az SZMSZ 61. §-a rendelkezése szerint 3 bizottságot hoz létre, és a 2. mellékletében **átruházott hatáskörben önálló döntési jogköröket** biztosít bizottságainak, amelyek a jelen állapotban nincsenek ellátva (pl. lakásügyek, vagyonnal való rendelkezéssel kapcsolatos jogkörök, egyes támogatások felosztása).

Szükséges külön felhívni a figyelmet a jegyző által a 2024. november 28-i ülésen ismertetett a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkára által kiadott állásfoglalásra, amely a szervezeti és működési szabályzatok felülvizsgálatával kapcsolatos kérdésekről tartalmaz állásfoglalást. A jegyző az ülésen az állásfoglalás céljától eltérő részleteket emelt ki abból téves jogi

következtetést levonva. A minisztériumi útmutatásból azonban egyértelműen az a jogértelmezés nyert megerősítést, hogy a bizottsági tagok megválasztására vonatkozóan a polgármesternek nem javaslattevői, hanem attól eltérően előterjesztési jogot biztosít az Mötv. Így tehát **nyújtható be módosító indítvány a képviselők által és azokról szavazni is lehet. Van mód tehát arra, hogy olyan személy is a bizottság tagjává váljon, akit nem a polgármester terjesztett elő.**

Az Mötv. 71. §-a tartalmazza a **polgármesteri tisztséget betöltők díjazását**, pontosan - az adott településkategória lakosságszámához viszonyítva - meghatározva az illetmény mértékét, vagyis a testületnek nincs mérlegelési lehetősége, azonban szükséges **az illetményről szóló alakszerű határozat** elfogadását, mely **határozatában deklarálnia** kell, az Mötv. pontosan hivatkozott rendelkezése alapján, **milyen összegű illetmény illeti meg az adott település polgármesterét.** Álláspontunkat erősíti a polgármesterre is alkalmazni rendelt Kttv. 131. § (1) bekezdése, ennek értelmében a polgármester havonta illetményre jogosult, amelyet száz forintra kerekítve **kell megállapítani.** A határozat szükségességére több bírói ítélet is rámutatott.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Mödtv.) 2024. november 29-én lépett hatályba. A módosítás – többek között – érinti a polgármesteri illetmény megállapítására vonatkozó szabályokat. A Mödtv. átmeneti rendelkezései alapján az **illetményemelésre vonatkozó rendelkezéseket visszamenőlegesen, 2024. október 1-jétől kell alkalmazni**, majd 2025. július 1-jétől a 2024. évre vonatkozó nemzetgazdasági átlagkereset figyelembe vételével lesz szükséges az illetményt megállapítani 2026. június 30-ával bezárólag.

A 2024. június 9-én megtartott helyhatósági választások nyomán október 1-jei hatállyal felálló képviselő-testület a mai napig nem hajtotta végre az Mötv.-ben és saját SZMSZ-ében előírt, az alakuló üléshez kapcsolódó feladatait, vagyis a polgármester előterjesztése alapján nem választott alpolgármestereket, nem vizsgálta felül az SZMSZ-t, nem választott bizottsági tagokat és nem állapította meg a polgármester és az alpolgármesterek illetményét/költségtérítését, a képviselők/bizottsági tagok tiszteletdíját. Amiatt, hogy **az alakuló vagy az azt követő ülésen nem születtek meg az Mötv. idézett rendelkezéseiben előírt és az önkormányzat zavartalan működéséhez szükséges döntések mulasztásos törvénysértést követett el a képviselő-testület.**

II. Polgármesteri kezdeményezés képviselő-testületi döntés újra tárgyalásáról („vétó”)

A Szervezeti és Működési Szabályzat képviselői javaslatra történő módosítása kapcsán Orosháza város polgármestere 2024. november 8. napján írásban – az önkormányzat érdekeit sértőnek tartva a képviselő-testület 188/2024. (XI. 7.) számú határozatát – kezdeményezte annak újratárgyalását.

A határozat szövege szerint a képviselő-testület az SZMSZ módosításához adott a képviselőknek 5 napot a módosító indítványok polgármester részére történő írásbeli megküldésére, ezt követően 8 napot a polgármesteri hivatalnak a jogszerű előterjesztés (rendelet-tervezet) elkészítésére, amit 2024. november 24-29. között kellett volna megtárgyalnia a képviselő-testületnek.

Az Mötv. 68. § (1) bekezdésében meghatározott, a polgármesteri kezdeményezést követő 15 napos határidő betartásával 2024. november 22. napjáig lehetett volna a vétót tárgyalni. Azonban a 2024. november 21. napjára összehívott soron kívüli képviselő-testületi ülés egyrészt nem volt határozatképes, másrészt a meghívó szerint nem a polgármester újratárgyalási kezdeményezéséről megfogalmazott dokumentum került beterjesztésre, hanem a polgármester eredeti, 2024. november 5. napján kelt előterjesztése és a testület által elutasított határozati javaslata, továbbá utalás sem történt a polgármesteri kezdeményezésre.

Megállapítható, hogy a polgármester nem terjesztette be a jogszabályban meghatározott határidőben újratárgyalási javaslatát, azonban az Mötv. nem tartalmaz eljárásrendet vagy következményt azokra az esetekre, amikor helytelenül alkalmazzák ezt a rendelkezést. Emellett időközben a vétó által érintett döntés okafogyottá is vált, mivel a 2024. november 28-i ülésen újra beterjesztette a polgármester az SZMSZ

módosítás nélküli felülvizsgálatára vonatkozó javaslatát, de a képviselő-testület 218/2024. (XI. 28.) számú határozatával elutasította, és a 217/2024. (XI. 28.) számú döntésével megerősítette a vétóval érintett döntést, annak szöveges módosítása nélkül. Megállapítható továbbá, hogy a kezdeményezéssel érintett 188/2024. (XI. 7.) számú döntésben foglalt határidők (a november 7-ét követő 5 nap, illetve az azt követő további 8 nap 2024. november 20. napján) eltelték. Előbbiek következtében a jegyző nem gondoskodott az SZMSZ felülvizsgálat szöveges előterjesztésének (rendelet-tervezet) elkészítéséről sem.

Fentiekén túlmenően az előterjesztés nem volt összhangban az Mötv. 9. §-ával sem, amely kimondja, hogy „Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.” A képviselő-testületet félretájékoztatta a polgármester, mert a vétó ténye csak a 2024. november 21-i lakossági fórumon, a jegyző részéről hangzott el, az akkori és a 2024. november 28-i ülésre a 2024. november 5. napján kelt eredeti előterjesztést csatolták a meghívóhoz újra, a polgármesteri kezdeményezésre való mindenfajta utalás nélkül. A Kormányhivatal számára beküldött képviselő-testületi ülési jegyzőkönyvből illetve annak mellékleteiből sem derült volna ki a polgármesteri vétó meglete, azt **nem töltötték fel a TFIK felületére**. Ugyancsak **nem mellékeltek a képviselői indítvány szövegét**, amely gyakorlatilag a vétót kiváltotta. Ez utóbbi hiányosságokat hiánypótlási felhívást követően 2024. december 18. napján pótolták.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Kőf.5043/2015/4. döntésében (12. bekezdés) ugyan önkormányzati rendelet megalkotásához kapcsolódóan, de polgármesteri vétót követendő eljárásról az alábbi megállapítást tette:

„A Kúria álláspontja szerint (...) a polgármesteri vétót követően a képviselő-testület három megoldás közül választhat.

1. a képviselő-testület az előterjesztést visszavonja,
2. a vétót követően ugyanazon szöveget (döntési javaslatot) újra elő kell terjeszteni, és mintegy a polgármesterrel szemben azt minősített többséggel újra elfogadni, illetve
3. lehetőség van a szöveg (döntési javaslat) újra előterjesztésére azzal, hogy annak tárgyalása során módosító javaslatokkal kiküszöbölésre kerül azon – a település érdekeivel ellentétes – rendelkezés (rendelkezések), amely miatt a polgármester vétóval élt.”

Ugyanakkor a fent leírtak alapján a Képviselő-testület nem kapta meg a megfelelő, pontos tájékoztatást és nem volt előterjesztve valamennyi, a döntés meghozatalához szükséges dokumentum a döntés pillanatában. A képviselői munka ellátásához ugyanakkor nélkülözhetetlen, hogy a döntéshozók a megfelelő releváns információk birtokában legyenek.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint (18/2013. (VII. 3.) AB határozat) az „Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság elvéből következik az Alaptörvényben szabályozott szerveknek az a kötelezettsége, hogy alkotmányos jelentőségű hatásköreiket, **feladataik teljesítését kölcsönösen segítve, együttműködve gyakorolják**. A helyi önkormányzás gyakorlásának zavartalansága megkívánja, hogy ne terheljék szükségtelen konfliktusok a képviselő-testület és a polgármester kapcsolatát. Erre tekintettel a képviselő-testületnek – külön erre való kötelezés nélkül is – az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdésére és 32. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseire, valamint a Mötv. 2. § (1) bekezdésére és 3. § (1) bekezdésére figyelemmel – meg kell indítania (és ésszerű időben le is kell zárnia) azokat az eljárásokat, amelyek alkalmasak a konfliktusok kezelésére és megszüntetésére.”

A rendeletalkotás előkészítését előíró döntés végrehajtását, az SZMSZ felülvizsgálat lezárását akadályozó, a polgármester által követett halogató taktika következményeit nem lehet a helyi képviselő-testületre hárítani, s az ilyen okból beálló késlekedést sem lehet kizárólag a képviselő-testület jogsértő működése megnyilvánulási formájának tekinteni.

A helyi önkormányzás zavartalanságának folyamatos fenntartása, feltételeinek biztosítása a helyi képviselő-testületnek és a polgármesternek egyaránt alkotmányos kötelessége. Ebből következően a polgármesternek is elő kell segítenie a konfliktusok mielőbbi rendezését.

A fentiek alapján a Képviselő-testület működése több szempontból is ellentétes az Mötv. és a hatályos SZMSZ rendelkezéseivel, jelenlegi működése jogszálysértő.

1. A fentiekben részletezettek miatt, az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületét, hogy a törvényességi felhívás I. pontját tárgyalja meg, és

- legkésőbb 2025. január 31-ig

a.) a jelenlegi SZMSZ szerint válassza meg a három alpolgármestert és gondoskodjon a bizottságok elnökeinek, valamint tagjainak megválasztásáról, eskütételéről
vagy

módosítsa az SZMSZ-t és az új rendelkezéseknek megfelelően válassza meg a tisztségviselőket és alakítsa ki bizottsági szervezetét a Képviselő-testület,

b.) állapítsa meg a polgármester és a főállású alpolgármesterek illetményét, társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját,

c.) állapítsa meg az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak - rendeletben meghatározott - tiszteletdíját, természetbeni juttatását

megszüntetve a törvényességi felhívásban hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes, mulasztásos jogsértő állapot.

2. Az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján felhívom Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületét, hogy a törvényességi felhívás II. pontjában foglaltakat vizsgálja meg, a polgármester gondoskodjon a testületi döntés végrehajtásáról, azaz az SZMSZ módosításról szóló rendelet-tervezet beterjesztéséről. Továbbá a jövőben gondoskodjon az Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglalt, a képviselő-testületi döntés újratárgyalására vonatkozó polgármesteri kezdeményezésre vonatkozó szabályok betartásáról.

3. 2024. november 19-én BE/02/466-1/2024. iktatószámom négy polgármesteri határozatok jogszerűségével kapcsolatosan küldtem törvényességi felhívást a polgármester számára. A polgármester részéről arra válasz 2024. december 19. napi keltezéssel – a határidő utolsó napján történő megküldéssel – érkezett, amelyben megítélésem szerint **téves jogértelmezésre alapozva a felhívásban foglaltakkal történő egyet nem értéséről tájékoztattott, és arról, hogy a képviselő-testület azokat nem tárgyalta.** Tájékoztatom a polgármestert és a képviselő-testületet, hogy a korábbi **törvényességi felhívásban foglalt jogi álláspontomat változatlanul fenntartom, felhívom továbbá hogy a BE/02/466-1/2024. iktatószámú felhívás alapján is szükséges a képviselő-testületnek a törvénysértő polgármesteri döntések tárgyában 2025. január 31-ig döntéseket hoznia.**

Kérem, hogy a **törvényességi felhívás alapján tett intézkedéséről, vagy egyet nem értéséről** a Képviselő-testület döntését követő 3 napon belül, de legkésőbb a törvényességi felhívásban meghatározott határidő leteltéig **értesítsen.**

Tájékoztatom továbbá a Képviselő-testületet, hogy a jogsértések megszüntetésére kitűzött határidő eredménytelensége esetén az Mötv. 134. § (2) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörömben a 132. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti eszközöket alkalmazhatom.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján a levél a Nemzeti Jogszabálytár portál Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás elnevezésű ügykezelő moduljára történő feltöltéssel kézbesítettnek számít.

Békéscsaba, 2024. december „20.”

Tisztelettel:

