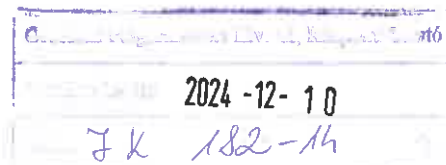


J e g y z ő k ö n y v



Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. november 28-án 14.00 órakor a Városháza Nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Bodóczi András, Vokanics Mária, Mojsza József, Berke Adrián, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Dr. Szabó Ervin, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla és Antal László képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, meghívott vendégeket, valamint az online közvetítést nézőket is. Megállapította, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Tájékoztatotta a Képviselő-testületet arról, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (2) bekezdése alapján az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 72. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörénél fogva 2024. november 8. napján az alábbi polgármesteri határozatok kerültek meghozatalra.

„1/2024. (XI.08.) Polgármesteri határozat

Orosháza Város Polgármestere dönt arról, hogy Raffai János polgármester képviselje a Dél-kelet Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás taggyűlésében Orosháza Város Önkormányzatát.

Jelen határozatomat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, (a továbbiakban: Mötv.) 68. § (2) bekezdése alapján, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 72. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam meg, amely szerint amennyiben a Képviselő-testület határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt, két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést a polgármester az önkormányzati törvény 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével döntést hozhat mindazon ügyekben, melyeknél a döntés elmulasztása az önkormányzat működését veszélyezteti. A polgármester a döntésről a Képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztatja.”

„2/2024. (XI.08.) Polgármesteri határozat

Orosháza Város Polgármestere dönt arról, Raffai János polgármester képviselje az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási tanácsában Orosháza Város Önkormányzatát.

Jelen határozatomat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, (a továbbiakban: önkormányzati törvény) 68. § (2) bekezdése alapján, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 72. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam meg, amely szerint amennyiben a Képviselő-testület határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt, két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést a polgármester az önkormányzati törvény 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével döntést hozhat mindazon ügyekben, melyeknél a döntés elmulasztása az önkormányzat működését veszélyezteti. A polgármester a döntésről a Képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztatja.”

„3/2024. (XI.08.) Polgármesteri határozat

Orosháza Város Polgármestere megállapítja, hogy Raffai János polgármester illetménye a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, 71. §-a (2) bekezdése és 71. § (4) bekezdés f) pontja alapján 2024. október 1. napjától bruttó 975.000,- Ft/hó. Megállapítja, hogy Raffai János polgármester az önkormányzati törvény 71. § (6) bekezdése alapján havonta bruttó 146.250,- Ft költségtérítésre jogosult. Megerősíti, hogy a polgármester jogosult mindazon juttatásra, amelyet helyi rendelet, szabályzat, a köztisztviselők részére megállapít és a költségvetési rendelet a kifizethetőségét lehetővé teszi. Felkéri a jegyzőt, hogy a polgármester illetményének számfejtéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Jelen határozatomat az önkormányzati törvény 68. § (2) bekezdése alapján, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 72. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam meg, amely szerint amennyiben a Képviselő-testület határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt, két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést a polgármester az önkormányzati törvény 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével döntést hozhat mindazon ügyekben, melyeknél a döntés elmulasztása az önkormányzat működését veszélyezteti. A polgármester a döntésről a Képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztatja.”

„4/2024. (XI.08.) Polgármesteri határozat

Orosháza Város Polgármestere megállapítja, hogy az önkormányzati képviselő havi tiszteletdíja, amennyiben nem elnöke vagy tagja bizottságnak és tanácsnoki feladatokat sem lát el 142.800,- Ft. Az önkormányzati képviselő havi tiszteletdíja, amennyiben bizottság tagja 207.200,- Ft. Az önkormányzati képviselő havi tiszteletdíja, amennyiben bizottság elnöke 271.600,- Ft. Az önkormányzati képviselő havi tiszteletdíja, amennyiben tanácsnoki feladatokat lát el, akkor is, ha bizottság elnöke vagy tagja 271.600,- Ft.

Jelen határozatomat az önkormányzati törvény 68. § (2) bekezdése alapján, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 72. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben hoztam meg, amely szerint amennyiben a Képviselő-testület határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt, két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést a polgármester az önkormányzati törvény 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével döntést hozhat mindazon ügyekben, melyeknél a döntés elmulasztása az önkormányzat működését veszélyezteti. A polgármester a döntésről a Képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztatja.”

Ismertette továbbá a Képviselő-testület tagjaival, hogy 2024. november 19-én a Békés Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztályától törvényességi felhívás érkezett az előzőekben felsorolt határozatokkal kapcsolatosan.

Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a törvényességi felhívás ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Felolvasta a megküldött törvényességi felhívást, melynek tartalma az alábbi.

„Tisztelt Polgármester Úr!

Magyarország Alaptörvényének 34. cikk (4) bekezdése alapján a Kormány a fővárosi és a vármegyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontja, és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 31. § a) pontja alapján biztosított jogkörömben eljárva az orosházi polgármester döntéseinek jogszerűségével kapcsolatban az alábbi törvényességi felhívással élek.

Az Mötv. 132. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, a bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.

Az Mötv. 132. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

- a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;
- b) döntéseinek jogszerűségét;
- c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Mötv. 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl törvényességi felhívással élhet.

Orosházi Város Önkormányzata képviselő-testületének a 2024. október 1-je óta eddig megtartott 4 ülésén nem sikerült meghozni azokat a döntéseket, amelyek az alakuló üléshez kapcsolódnak, így többek között a társulásokba történő delegálásokról, a polgármester illetményéről és a képviselők tiszteletdíjáról sem született döntés.

A polgármester e tárgykörökben meghozott négy határozatában az Mötv. 68. § (2) bekezdésére és Orosháza Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) ör. (a továbbiakban: SZMSZ) 72. § (2) bekezdésére hivatkozva hozta meg döntését, mivel álláspontja szerint e tárgykörben a döntések meghozatalának elmaradása veszélyezteti az Önkormányzat működését.

Álláspontunk szerint ezen döntések egyike sem olyan jellegű, amely az SZMSZ fenti rendelkezései szerint bármilyen konkrét veszélyt jelente az önkormányzat operatív működésére, viszont olyan hatásköröket von el a Képviselő-testülettől, amelyek annak kizárólagos hatáskörébe tartoznak. Tehát az SZMSZ idézett rendelkezésére történő

hivatkozás téves, kiterjesztő jogértelmezésen alapult.

1. Polgármesteri határozatok társulásokba történő delegálásról (1-2/2024. (XI.8.) sz. határozatok)

Az 1/2024. (XI.8.) és 2/2024. (XI.8.) számú polgármesteri döntésekkel Raffai János polgármester saját magát delegálta Orosháza Város képviseletében a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzat Társulás (a továbbiakban: DAREH) taggyűlésébe és az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási tanácsába.

Az Mötv. 94. § (2) bekezdése kimondja, hogy a társulási tanácsot a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok alkotják, akik a megállapodásban meghatározott számú szavazattal rendelkeznek. Az Mötv. 95. § (3) bekezdése értelmében a társulási tanács és a bizottságok működésére egyebekben a képviselő-testületre és az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Ehhez kapcsolódóan az Mötv. 42. § szerint a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át (...) 2. szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás, amely alá értendő a képviselő-testület tagjai közül valamely személy kiválasztása és a társulásba delegálás útján képviseleti joggal történő felruházása.

Álláspontunk szerint ezek a jogszabályhelyek nem teszik lehetővé azt, hogy a polgármester a képviselő-testület döntésének hiányában maga döntsön határozatban a delegálásról, mivel döntésével jogellenesen vonja el az Mötv. 42. §-ban meghatározott hatáskörét a képviselő-testületnek.

2. Polgármesteri határozat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról (3/2024. (XI.8.) számú határozat)

A polgármester illetményének összegéről az Mötv. 71. § rendelkezik, amely taxatív meghatározza lakosságszámhoz kötődően a polgármester illetményének összegét. A képviselő-testület, mint a munkáltatói jogok gyakorlója határozatában deklarálja az illetmény, költségtérítés, nyelvvizsga-pótlék és egyéb juttatások összegét.

Több alkalommal kimondta elvi élel a Kúria a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdéséhez kapcsolódóan, hogy a polgármester, mint a helyi önkormányzat tisztségviselője foglalkoztatására irányadó speciális jogviszonyban munkáltatónak az önkormányzat tekintendő, és a képviselő-testület a munkáltatói jogkört gyakorló szerv (Kúria Kft. 39.065/2021/4., Kúria Kpkf. 45.054/2022/4.) Emellett az önkormányzati képviselő-testület polgármesteri illetményt megállapító határozata olyan döntés, amelyre a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása az objektív jogrend védelme – az önkormányzati működés törvényességének betartatása – körében kiterjed.

Fentiekén túlmenően a döntés nincs összhangban az Mötv. 9. §-ával sem, amely kimondja, hogy „Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”

A Nagykommentárnak az Mötv. 9. §-ához fűzött értelmezése szerint:

„A jóhiszeműség követelménye szintén polgári jogi eredetű, etikai vonatkozású alapelv, melynek jelentéstartalma kapcsolódik a jó erkölcs, a tisztesség, a megbízhatóság és az

ésszerűség fogalmához. (...) A rendeltetésszerű joggyakorlás a törvényben meghatározott feladat- és hatáskörök társadalmi céljának megfelelő ellátását jelenti: tilos a joggal, hatalommal, hatáskörrel való visszaélés. (...) A joggal való visszaélés tilalma ezek alapján nemcsak a magánjogban, hanem a közjogban (az önkormányzati igazgatásban) is érvényesül, ahol e tilalom egyaránt irányadó a jogalkotó, a jogalkalmazó szervek, illetőleg az ügyfelek magatartására. (...)”

A fentiek szerint nem felel meg a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének, hogy a polgármester a 3/2024. (XI.8.) számú határozatában megállapította a saját illetményét és költségtérítését, továbbá a képviselő-testületnek ezen munkáltatói jogkörhöz tartozó részjogosítványát jogellenesen elvonta. Ezt a jogsértést az sem magyarázhatja, hogy a képviselő-testület több alkalommal elmulasztotta a polgármesteri illetményre vonatkozó határozat meghozatalát, mivel a mulasztásos jogsértő állapotot nem lehet másik jogsértéssel orvosolni.

3. Polgármesteri határozat a képviselők tiszteletdíjának megállapításáról (4/2024. (XI.8.) számú határozat)

Az Mötv. 35. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A képviselő-testület az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.”

A rendeletalkotás az Mötv. 42. § 1. pontjában meghatározott, át nem ruházható képviselő-testületi hatáskör, amelynek az elvonása kétséget kizáróan jogsértő.

Továbbá a 4/2024. (XI.8.) számú polgármesteri határozat kapcsán különösen megállapítható, hogy nem olyan döntést pótol, amelynek elmulasztása az SZMSZ 72. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat működését veszélyeztetné, mivel a tiszteletdíj megállapítása egyrészt csak lehetőség, másrészt van hatályos, erre vonatkozó rendelete Orosháza Város Önkormányzatának – a legutóbb 2022. év elején módosított, - az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 19/2014. (X.21.) számú önkormányzati rendelete.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom Orosháza Város Polgármesterét, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat vizsgálja meg, a döntéseit terjessze elő a Képviselő-testület elé, és a törvényességi felhívás alapján tett intézkedéséről, vagy egyet nem értéséről legkésőbb 2024. december 20. napjáig a Békés Vármegyei Kormányhivatalt írásban tájékoztassa.

Tájékoztatom Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívás tartalmáról tájékoztatni kell a képviselő-testületet a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján.

Tájékoztatom továbbá, hogy a jogsértések megszüntetésére kitűzött határidő eredménytelensége esetén az Mötv. 134. § (2) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörömben a 132. § (1) bekezdés I) pontja szerinti törvényességi felügyeleti bírság kiszabása törvényességi felügyeleti eszközt alkalmazhatom.”

Egyekben tájékoztatta még a Képviselő-testületet arról, hogy a vonatkozó testületi döntésekre irányuló előterjesztések a jelen ülés tervezett napirendi pontjai között szerepelnek. Kijelentette, hogy nem értenek egyet a Kormányhivatal álláspontjával, de amennyiben a Képviselő-testület azt osztja, lehetősége van a törvénytörő állapotot megszüntetni.

Raffai János polgármester: Megerősítette Jegyző úr szavait, mely szerint a törvényességi felhívásban ismertetett indokokkal nem értenek egyet, de határidőn belül válaszolni fognak. 2024. november 7. napján megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésen Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata napirendi pont keretében az eredeti határozati javaslat nem került elfogadásra. Képviselői indítványra a Képviselő-testület az alábbi döntést hozta:

„188/2024. (XI.07.) K.t. h a t á r o z a t

Határozati javaslatom, hogy a Képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatának módosításához adjon a képviselőknek 5 napot, a módosító indítványok Polgármester részére történő írásbeli megküldésére, ezt követően 8 napot a Jegyzőnek és a Polgármesteri Hivatalnak a módosító indítványok jogszerűségének vizsgálatára és testületi előterjesztés készítésére. Ezt követően tárgyalja a testület a szervezeti és működési szabályzat módosítását 2024. november 24-29. között a Polgármester által összehívott rendes Képviselő-testületi ülésén.

Jelen határozati javaslatot pedig a mai testületi ülést követően annak elfogadása esetén tájékoztatásul küldje meg a Békés Vármegyei Kormányhivatal részére.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester”

Az Mötv. 68. § (1) bekezdése szerint: „amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben – a képviselő-testület önfelosztásáról szóló, valamint a 70. § (1) bekezdésében meghatározott ügyben hozott döntése kivételével – egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezés az ülést követő 3 napon belül nyújtható be.”

2024. november 8-án a fent írt jogszabályi felhatalmazás alapján írásban kezdeményezte a döntés ismételt tárgyalását, erre a 2024. november 21. napjára összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülésen, annak határozatképtelensége miatt nem került sor, így a mai ülés 13. napirendi pontjaként kerül megtárgyalásra.

A kiküldött napirendhez képest az ülés napirendjét kérte a 2024. november 26-án megküldött kiegészítésben foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint módosítani, illetve elfogadni.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának téli nyitvatartási rendjével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Németh Gabriella igazgató
- 2.) Döntés a Kegyeleti Közzolgáltatási Szerződés módosításáról
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) 2025. évi élelmezési nyersanyagnormák meghatározása
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 4.) Egységes Szociális Központ 2025. évi nyersanyagnormáinak meghatározása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 5.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 5660 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú ingatlan kijelölése értékesítésre
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) Az Egységes Szociális Központ tulajdonában lévő OTP Bank részvények értékesítésének jóváhagyása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) /1. Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletének III. számú módosítása
Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Dr. Tatár Zoltán jegyző
- /2. Tagi kölcsön nyújtása az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. és az Oros-Projekt Nonprofit Kft. részére
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) Döntés az 5. számú betöltetlen fogorvosi körzet tartós helyettes fogorvossal történő feladat ellátásának meghosszabbításáról
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 134/2024. (VI.27.) Kt. határozat módosítás
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) A polgármester 2024. évi szabadságának megállapítása, valamint a polgármester 2024. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) A nemzetiségi önkormányzatokkal kötött közigazgatási szerződések felülvizsgálata
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) /1. Tájékoztatás
/2. Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) Ad-hoc bizottság választása az alpolgármester-választás lebonyolítására
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 14.) Alpolgármester megválasztása, eskütétele
Előterjesztő: Raffai János Polgármester

- 15.) Polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán jegyző
- 16.) Alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 17.) A bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztása
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 18.) Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjának megállapítása
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 19.) Önkormányzati Társulások társulási tanácsába tag delegálása
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 20.) Interpellációk
- 21.) Képviselői kérdések
- 22.) Távolsági utazások minősítése
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Zárt ülés keretében:

- 1.) Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 2.) Közérdekű bérlőkijelölés az Asztalitenisz Sportegyesület Orosháza részére
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

Lövei Ferenc képviselő: Kijelentette, hogy a napirendi pontok tekintetében módosító javaslattal kíván élni, miszerint a 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.) és a 19.) napirendi pontot vegyék le. Indoka az volt, hogy amíg az SZMSZ kapcsán nincs megállapodás, ezáltal nincs megtárgyalva sem, addig a szóban forgó napirendi pontoknak nem kellene szerepelniük a napirendi pontok között. Megkérte Polgármester urat arra, hogy erről a módosító javaslatról a Képviselő-testület szavazás formájában döntsön.

Raffai János polgármester: A 15.)-ös napirendi pont, ami nem más, mint a Polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása kapcsán elmondta, hogy ahogy már az ülés kezdetekor elhangzott ez egy törvényileg, taxative meghatározott összeg. Még mérlegelési jogköre sincs a Képviselő-testületnek. Nemleges módon is lehet szavazni, de ha nincs döntés, akkor azzal folyamatosan mulasztásos törvénysértésben tartják az Önkormányzatot, veszélyeztetve ezzel akár a saját családja megélhetését. A legutóbbi ülésen Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr feltette azt a kérdést, hogy van-e olyan jövedelme, munkaviszonya, amit a polgármesterség mellett végez. Képviselő úr is

tudhatta, hogy nincs ilyen, hiszen nem is lehet. A 18.) napirendi pont kapcsán pedig, amely Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjának megállapításáról szolt megjegyezte, hogy tapasztalatai alapján az önkormányzati képviselők dolgoznak, lehet, hogy a munkaidejükből veszik el az időt, utaznak, ezáltal megilletné őket a tiszteletdíj. Megkérte Lövei Ferenc önkormányzati képviselő urat arra, hogy részletezze, hogy mi a probléma azzal, hogy egy törvény által meghatározott illetményről nem is szavaznak.

Lövei Ferenc képviselő: A felolvasott kormányhivatali álláspont alapján nyilvánosan az tűnik ki, hogy törvénysértéseket követtek el. Persze Jegyző úr értelmezheti ezt másként, majd meg fogják ezt vitatni a Kormányhivatallal. Több esetben a közösségi médián keresztül adott személyek fizetését forszírozták folyamatosan. Mulasztásos törvénysértésben nem a képviselők, hanem Polgármester úr és csapata tartja az Önkormányzatot, ezért lényegében a fizetésekkel kapcsolatos dolgok is ezután következhetnek. Megerősítette, hogy a saját fizetésükről is nyilatkoznak ezzel kapcsolatban. Megkérdezte Polgármester úrtól, hogy kapott-e bér jellegű kifizetést?

Raffai János polgármester: Képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy igen, ez a döntés megszületett, ugyanis két egymást követő alkalommal sem született ez ügyben Képviselő-testületi döntés.

Lövei Ferenc képviselő: Polgármester úr válaszára reagálva feltette azt a kérdést, hogy akkor miért hangzott el az a kijelentés, hogy a képviselők többsége veszélyezteti a polgármester és családjának megélhetését?

Raffai János polgármester: A képviselő úr által említett közösségi médián keresztüli, adott személyek jövedelmeinek forszírozása nyilvános adat, hiszen a Képviselő-testület döntött róla. Ez azért is indokolt, mert korábbi ülésen elhangzott, hogy 501.000.000,- Ft hiány van. Kérdésként merült fel benne, hogy Képviselő úr mit tudott arról, hogy ezt a hiányt mennyi idő alatt sikerült összehozni, kell-e egy cégvezetőnek, mikor látja, hogy hiány van bizonyos döntéseket meghoznia. Hozna-e Képviselő úr olyan döntést, hogy mínuszos cég esetén még emeli a vezető fizetését, vagy pedig be kellett volna már avatkozni. Az illetménye kapcsán megjegyezte, hogy Dávid Zoltánnak pontosan ennyi volt, akkor ez nem okozott problémát.

Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Kijelentette, hogy a Képviselő-testület gyakorlatilag már hosszú ideje mulasztásos törvénysértést követ el. A Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úr által levételekre javasolt előterjesztések, azok olyan kötelező elemek, amelyekről az alakuló ülésen, vagy legkésőbb az azt követő ülésen dönteni szükséges. Tény, hogy ezeknél az eseteknél a testület mulasztásos törvénysértést követett el, ezt a Kormányhivatal is leírta a felolvasott törvényességi észrevételében. Abban nem értenek egyet a Kormányhivatallal, hogy ha a polgármesternek pl. nincs jövedelme, akkor az mennyiben veszélyezteti az Önkormányzat működését. Személyes szakmai álláspontját megosztva elmondta, hogy igenis veszélyezteti, hiszen a polgármester nem tudja ellátni a feladatait, mert az összeférhetetlenségi szabályok szerint nem folytathat lényegében semmilyen keresőtevékenységet a törvény szerint. Ha neki nincs jövedelme, akkor nem tudja ellátni a polgármesteri feladatokat. Megismételte, hogy igenis veszélyezteti az önkormányzat működőképességét, a polgármester feladatainak ellátását, ha a Képviselő-testület törvénysértő módon, joggal visszaélve nem állapítja meg a törvény szerint megillető juttatásokat. A polgármester illetményét és költségterítését a törvény forintra pontosan megállapítja. Nincs a Képviselő-testületnek mérlegelési jogköre és abban sincs, hogy ezt megteszi vagy sem. Ha a polgármester pert indít az Önkormányzat

ellen és követeli a meg nem állapított illetményét, akkor a Bíróság ezt meg fogja állapítani kamattal, perköltséggel növelten, ez pedig nem csekély összegű többletterhet jelentene az Önkormányzat részére. A jelenlegi költségvetési helyzetben ez igen komoly érdeksérelmet jelent az Önkormányzatnak és veszélyeztetni annak működését. Ezt az álláspontot a Kormányhivatal részére is írásba fogják foglalni. Megismételte, hogy ezeket a döntéseket törvény alapján köteles meghozni a Képviselő-testület.

Raffai János polgármester: Hozzáfűzte, hogy álláspontja szerint a Kormányhivatal nem Bíróság, ők is tévedhetnek. Az ő iránymutatásukat nem egy bírósági döntésként kellene értelmezni. Nyilvánvaló, hogy nem fogja olyan helyzetbe hozni az Önkormányzatot, hogy beperli azt, de kérte, hogy ezzel ne éljenek vissza.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Megjegyezte, hogy az SZMSZ felülvizsgálata is kötelező. A mulasztásos törvénysértés tekintetében elmondta, hogy a testületnek a döntési jogkörébe tartozik, hogy akár ilyen jellegű döntést is meghozzon. Jegyző úr helyesen járt el, hogy tájékoztatta a testületet a mulasztásos törvénysértésről. Visszatérve a módosító javaslatához jelezte, hogy fenntartja és megkérte Polgármester urat arra, hogy ezt bocsássa szavazásra.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérte Raffai János polgármester urat arra, hogy ne állítson hazugságokat. Elkezdte egy rendkívül áldozatos szerepkörbe helyezni saját magát azzal, hogy arról beszélt, hogy megélhetési problémái vannak, közben ezzel szemben az az igazság, hogy folyamatosan bért vesz fel az Önkormányzattól. Beült az irodába, megírta magának a több milliós fizetést, juttatásokkal együtt. Összeadva látható, hogy meghaladja az 1.000.000,- Ft-ot, ezt a határozatot Polgármester úr alá is írta. Hangsúlyozta, hogy Polgármester úrnak van bevétele, ami azt jelenti, hogy amit állított az hazugság volt. Ami ennél sokkal lényegesebb, hogy hozott több olyan határozatot is, ami törvénysértő. A jog világa ilyen, ha valaki be akarja tartani az ide vonatkozó jogszabályokat és jogszerűen akar eljárni, akkor azt úgy kell tennie, ahogy a felettes szerv mondja. Az Önkormányzat nem mellérendelt, hanem alá-fölé rendelt viszonyban áll a Kormányhivatallal. Nem Jegyző úr fogja megmondani, hogy tetszik-e neki vagy sem. Polgármester úrnak is be kell ezeket tartania, hiszen az orosháziak fognak ebben komoly károkat elszenvedni, nem fog tudni működni a város.

A per kapcsán elmondta, hogy ha mégis megindítja a pert, akkor ne a Jegyzőtől kérjen jogi tanácsot.

Raffai János polgármester: Teljes mértékben egyet értett azzal, hogy legyen vége a hazudozásnak, ezt Képviselő úrnak a választói felé kellene megválaszolnia, hogy milyen érdekek és értékek mentén indult el a választáson és hogyan jutott be. A folyamatos, milliós bérfelvétel kapcsán hozzátette, hogy egyszeri alkalom az nehezen nevezhető folyamatosnak. Bruttó 975.000,- Ft az illetménye, de költségtérítést nem vett fel. A törvénysértő polgármesteri határozatok kapcsán felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a válaszadásra.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Több alkalommal ismertetésre került már az Mötv. 68. § (2) bekezdése, és az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatára vonatkozó hivatkozás. Utóbbi szerint, amennyiben a Képviselő-testület határozatképtelenség, vagy határozathozatal hiánya miatt két egymást követő

alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést a polgármester az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével döntést hozhat mindazon ügyekben, melyeknél a döntés elmulasztása az önkormányzat működését veszélyezteti. Megjegyezte, hogy immáron már negyedik alkalommal nem hozott döntést a Képviselő-testület ezekben az ügyekben. Az előző Képviselő-testület tagjai konkrétan felhatalmazták ezen döntések meghozatalára a polgármestert. Négy határozat vonatkozásában állapították meg azt, hogy azok az Önkormányzat, illetve annak egyes szerveinek a működését veszélyeztetné, lehetetlenítené el. Polgármester úr mérlegelési jogkörében így döntött. A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében nem hoz döntést. A Kormányhivatalnak lehet véleménye, és amennyiben nem értenek ezzel egyet, akkor a Kormányhivatal végső esetben a Bírósághoz fordulhat és kérheti ezeknek a döntéseknek a megsemmisítését. Érdekességként megjegyezte, hogy a Kormányhivatal a törvényességi felhívásában nem kérte a határozatok visszavonását. Ha Polgármester úr visszavonná ezeket a határozatokat, akkor ugyanúgy törvénysértő helyzet maradna fenn. Az a jogi helyzet állt elő, hogy így is, úgy is törvénysértő. A kérdés már csak az, hogy mi a kisebb törvénysértés. Az, hogy pl. a képviselők megkapják a tiszteletdíjukat, vannak delegálva tagok a társulási tanácsokba, Polgármester úr megkapja az általa elvégzett munka díjazását, illetve a felmerülő költségeit megtéríti számára az Önkormányzat, vagy várnak még néhány hónapot, egy évet, amíg a Képviselő-testület úgy nem dönt, hogy ezeket a döntéseket a törvény rendelkezései mentén hajlandó meghozni. Személyes álláspontja szerint Polgármester úr helyesen mérlegelte ezeket a döntéseket, így legalább némileg csökkentették azoknak a törvénysértéseknek a súlyát, amelyet a Képviselő-testület az elmúlt üléseken elkövetett.

Raffai János polgármester: Az önkormányzati képviselőket azért küldték a választóik, hogy döntéseket hozzanak meg.

Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Gratulációját fejezte ki Dr. Ligeti Lea aljegyző asszony számára a kinevezéséhez. Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy ne legyenek álszentek. Megkérdezte, hogy korábban miért nem próbálták a nagy hiányt orvosolni? Eddig minden szegyenérzet nélkül megszavaztak mindent, ami a hasznukra szolgált. Álláspontja szerint ők mindenkiért küzdenek ebben a helyzetben, még a képviselő társukért is. Álláspontja szerint az évek során a FIDESZ frakció tagjai tudtak tartalékokat, és bankszámlákat hízalni, de ülnek a testületben olyanok, akik pl. kisnyugdíjból élnek. Saját példáját említve elmondta, hogy napi 30-40 km-t tesz meg a városért, a kerületéért. Korábban miért nem küzdöttek jobban a városért? Megkérte a testület tagjait arra, hogy gondolják át, hogy mire adják a szavazatukat és azt, hogy mit miért nyújtanak be. Az eddig elhangzottak nem indokok, hiszen ha azok lennének, akkor következetesen betartották volna eddig is. Kijelentette, hogy hagytak egy örökséget a városra, és ez az örökség keserves. Vállalták a városért, a szavazókért, hogy vért fognak izzadni. Céljuk az, hogy kihúzzák a várost abból a lejtmenetből, amiben van. Egyes emberek még azt is hangoztatják, hogy ragaszkodnak a hatalomhoz és nem adják át azt.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Polgármester úr kérdést intézett felé, melyre illik válaszolni. Kérdésében gyakorlatilag elismerte, hogy havi bérként felvett 970.000,- Ft-ot.

Raffai János polgármester: Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr kijelentésére reagálva elmondta, hogy nem vett fel 975.000,- Ft-ot, hiszen az egy bruttó összeg.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A legtöbb orosházi lakos nem keres 7-800.000,- Ft-ot. Megkérte Polgármester urat arra, hogy ne sajnáltassa magát, hanem kezdjen el végre dolgozni.

Raffai János polgármester: Megismételte, hogy nem vett fel 975.000,- Ft-ot, hanem a szóban forgó összeg nettóját vette fel munkabéréként. Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

(Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úr hozzászólását megelőzően Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr, valamint a közönség soraiban helyet foglalók közül többen – mikrofon használata nélkül –hangos megjegyzéseket tettek.)

Raffai János polgármester: Megkérte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő urat arra, hogy bekiabálásokkal ne zavarja meg a rendet és ne hergelje a közönséget.

Lövei Ferenc képviselő: Sok dolog elhangzott, de mégsem jutnak előre. Megítélése szerint nem veszélyeztetik a város működését, hiszen az ahhoz szükséges döntéseket mind megszavazták. Lényegében az SZMSZ egy sarkalatos pont, hiszen ha azt megszavazzák, akkor semmilyen probléma nincsen ezzel kapcsolatban. Legnagyobb probléma az, amire a Kormányhivatal is rávilágított, akinek az iránymutatását, döntéseit, felhívásait félvállról veszik, hogy nem hajlandóak a testület döntéseit végrehajtani.

Raffai János polgármester: A legnagyobb probléma jelenleg a polgármester bére. Megkérdezte, hogy az nem probléma-e, hogy nincsenek bizottságok, hogy nem tudnak a társulásokba tagokat delegálni, hogy nincs alpolgármester. Megadta a szót ügyrendben Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Képviselő úr feltett egy módosító javaslatot, amelyről Polgármester úr ismét nem kíván szavazni. Állandóan közbeszól, és nem hagyja, hogy a testület a működését szabályszerűen végezze. Álláspontja szerint át kellene gondolni, hogy mikor és kire szól rá, hiszen a nézőközönség hátsó soraiban helyet foglalók közül többen megsértik a józan etikát, ami a testületi ülésen elvárható lenne.

Raffai János polgármester: A hozzászólásokat követően szavazásra fogja bocsátani a módosító indítványt. Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: A Jegyző úr által ismertetett kormányhivatali vélemény teljes mértékben bebizonyítja, hogy Polgármester úr csak törvényt tud sérteni, egyértelműen nem alkalmas polgármesternek. Bodóczi András önkormányzati képviselő úr hozzászólására reflektálva elmondta, hogy aljas hazugság az, hogy tömték volna a zsebüket, és a kijelentéséért be fogja perelni.

(Németh Béla önkormányzati képviselő úr hozzászólása közben Bodóczi András önkormányzati képviselő úr, valamint a közönség soraiban helyet foglalók közül többen – mikrofon használata nélkül –hangos megjegyzéseket tettek.)

Bodóczi András képviselő: Kijelentette, hogy véleménynyilvánítás történt részéről.

Raffai János polgármester: Megkérte a vitában érintett önkormányzati képviselő urakat arra, hogy a vitát az ülést követően vagy pedig a szünetben beszéljék meg, és igyekezzenek a tárgynál maradni.

(Raffai János polgármester úr hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók közül többen – mikrofon használata nélkül –hangos megjegyzéseket tettek.)

Megadta a szót Berke Adrián önkormányzati képviselő úrnak.

Berke Adrián képviselő: Megkérdezte, hogy amikor Németh Béla és Dávid Zoltán önkormányzati képviselő urak töltötték be a polgármesteri tisztséget, akkor felvették-e az illetményüket az első perctől kezdve? Ez egy munka, ami Önök előtt is ismert, hogy mennyi feladattal, áldozattal, idővel jár. Erről vitatkoznak, miközben Orosháza Város Önkormányzatának négy cégének vezetője 6.200.000,- Ft-ot vesz fel havonta.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Jelezte Polgármester úr felé, hogy csak egy mondatot kíván mondani, mely szerint Polgármester úr egy megélhetési politikus, aki sajnálatja magát és hazudik. Kérte, hogy kezdődjön meg a szavazás a napirendi pontokról.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úr megtette a javaslatát, de Polgármester úr nem hajlandó feltenni szavazásra, pedig nincs más lehetősége, mint hogy szavazzanak róla.

Raffai János polgármester: Jelezte Németh Béla önkormányzati képviselő úr felé, hogy azért nem tudnak szavazni, mert történik egy diskurzus, egy vita. Tekintettel arra, hogy több kérdés nem érkezett, így ismertette, hogy a módosító javaslat elfogadása esetén mik lennének a napirendi pontok.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának téli nyitvatartási rendjével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Németh Gabriella igazgató
- 2.) Döntés a Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés módosításáról
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 3.) 2025. évi élelmezési nyersanyagnormák meghatározása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 4.) Egységes Szociális Központ 2025. évi nyersanyagnormáinak meghatározása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 5.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 5660 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú ingatlan kijelölése értékesítésre
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 6.) Az Egységes Szociális Központ tulajdonában lévő OTP Bank részvények értékesítésének jóváhagyása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) /1. Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletének III. számú módosítása
Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Dr. Tatár Zoltán jegyző
- /2. Tagi kölcsön nyújtása az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. és az Oros-Projekt Nonprofit Kft. részére
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) Döntés az 5. számú betöltetlen fogorvosi körzet tartós helyettes fogorvossal történő feladat ellátásának meghosszabbításáról
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 134/2024. (VI.27.) Kt. határozat módosítás
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) A polgármester 2024. évi szabadságának megállapítása, valamint a polgármester 2024. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) A nemzetiségi önkormányzatokkal kötött közigazgatási szerződések felülvizsgálata
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) /1. Tájékoztatás
/2. Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) Interpellációk
- 14.) Képviselői kérdések
- 15.) Távolmaradások minősítése
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Zárt ülés keretében:

- 1.) Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 2.) Közérdekű bérlőkijelölés az Asztalitenisz Sportegyesület Orosháza részére
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

A döntéshozatalban résztvevők száma 14 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy az „*Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala*”, valamint a „*Közérdekű bérlőkijelölés az Asztalitenisz Sportegyesület Orosháza részére*” című napirendeket a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úr által előadott módosító indítványának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma 14 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta Lövei Ferenc képviselő úr módosító indítványát, miszerint a napirendről kerüljenek le a 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.) és a 19.) napirendi pontok.

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a sürgősségi indítvány ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Amint az a Képviselő-testület előtt is ismert, jelenleg még nincsenek megválasztott bizottságai a képviselő-testületnek, ezért az olyan előterjesztések, amelyek az SZMSZ szerint bizottsági véleménnyel kerülhetnek a Képviselő-testület elé csak sürgősségi indítvány alapján kerülhetnek fel a napirendre. Az egyszerűség kedvéért javasolta, hogy valamennyi elfogadott napirendi pont vonatkozásában döntsön a testület a sürgősség kérdéséről.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a sürgősségi indítvány elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a sürgősségi indítványt.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2024. november 28-i rendkívüli nyilvános és zárt ülés módosított napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának téli nyitvatartási rendjével kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Németh Gabriella igazgató
- 2.) **Döntés a Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés módosításáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

- 3.) **2025. évi élelmezési nyersanyagnormák meghatározása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 4.) **Egységes Szociális Központ 2025. évi nyersanyagnormáinak meghatározása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 5.) **Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 5660 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú ingatlan kijelölése értékesítésre**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 6.) **Az Egységes Szociális Központ tulajdonában lévő OTP Bank részvények értékesítésének jóváhagyása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 7.) **/1. Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletének III. számú módosítása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester,
Dr. Tatár Zoltán jegyző
- /2. Tagi kölcsön nyújtása az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. és az Oros-Projekt Nonprofit Kft. részére**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) **Döntés az 5. számú betöltetlen fogorvosi körzet tartós helyettes fogorvossal történő feladat ellátásának meghosszabbításáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 134/2024. (VI.27.) Kt. határozat módosítás**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) **A polgármester 2024. évi szabadságának megállapítása, valamint a polgármester 2024. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) **A nemzetiségi önkormányzatokkal kötött közigazgatási szerződések felülvizsgálata**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) **/1. Tájékoztatás**
/2. Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) **Interpellációk**

14.) Képviselői kérdések

15.) Távolmaradások minősítése

Előterjesztő: Raffai János polgármester

Zárt ülés keretében:

1.) Önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Raffai János polgármester

2.) Közérdekű bérlőkijelölés az Asztalitenisz Sportegyesület Orosháza részére

Előterjesztő: Raffai János polgármester

1.) ***Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának téli nyitvatartási rendjével kapcsolatos döntés meghozatala***

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Jelezte, hogy az előterjesztés első részében és a határozati javaslatban is az évszám elírásra került, de eredetben a 2025. január 2-3. dátumot legyenek kedvesek figyelembe venni az előterjesztésben. A köznevelési törvény szerint az óvoda nyitvatartási idejének meghatározásáról a fenntartó hozza meg a döntést. A vonatkozó MI rendelet szerint pedig a nevelés nélküli munkanapokról a szülőket tájékoztatni szükséges. Az előző évekhez hasonlóan Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája idén is felmérést végzett a szülők igényeiről, ami alapján megállapítható, hogy 2024. december 30-31. napjára egyik szülő sem kérte az óvodai ellátást, míg 2025. január 2-3. napjaira pedig 10 fő kérte a gyermekfelügyelet biztosítását. Erre való tekintettel Igazgató Asszony arra kéri a Képviselő-testületet, hogy hagyja jóvá, hogy 2024. december 30-31. között az óvoda valamennyi telephelye tartson zárva, míg 2025. január 2-3. napjain a Könd utcai telephely rövidített 7.00-17.00 óráig tartó nyitvatartásával biztosítsák a gyermekek ellátását. Ennek oka, hogy ezen a telephelyen a bölcsőde egyébként is nyitva van és így egy épület nyitvatartásával megoldható a gyermekek ellátása. Mindezekre figyelemmel szükséges a Képviselő-testület döntésének meghozatala.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

200/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy 2024. december 30-31. között az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának valamennyi telephelye zárva tart. 2025. január 2-3. között a gyermekek felügyeletét rövidített nyitva tartása mellett (7-17 óráig) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának Könd utcai telephelye (5900 Orosháza, Könd utca 86.) látja el a többi telephelye zárva tartása mellett.

2.) felkéri az óvoda igazgatóját, hogy gondoskodjon a döntés helyben szokásos módon történő kihirdetéséről, szülők tájékoztatásáról.

Végrehajtásért felelős: Németh Gabriella igazgató

Határidő: azonnal

2.) Döntés a Kegyeleti Közzolgáltatási Szerződés módosításáról

Raffai János polgármester: Köszöntötte Laczki János igazgató lelkes urát. Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Az előterjesztés arról szól, hogy az Önkormányzat a köztemető fenntartási kötelezettségét az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel megkötött kegyeleti közzolgáltatási szerződés útján biztosítja. A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellátására az Önkormányzat az Egyházközség részére 2024. évre 6.500.000,- Ft-ot biztosított, felosztva ezt hulladékszállítás, zöldterület karbantartás, illetve a temetői utak javítása, feltöltése feladatokra. Az Egyházközség jelzéssel élt az Önkormányzat felé, miszerint az utak javítását, feltöltését csak 2025. évben valósítják meg, és így kérték módosítani a biztosított összegnek a munkálatok közötti megosztását. Erre vonatkozóan szükséges a Képviselő-testületnek határozatot hoznia a korábbi határozat módosításáról és az átvezetésre fog kerülni a kegyeleti közzolgáltatási szerződésen is.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

201/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel megkötött Kegyeleti Közzolgáltatási Szerződés keretében 2024. évre biztosított bruttó 6.500.000,- Ft támogatás vonatkozásában a 28/2024. (III.14.) K.t. határozat 2.) pontját a következők szerint módosítja:

„[Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete]

2.) egyetért azzal, hogy 2024. évi időtartam vonatkozásában az alábbi működési jellegű munkálatok realizálására kerüljön sor:

- | | | |
|-----|--------------------------|-----------------|
| I. | Hulladékszállítás | 5.650.000,- Ft, |
| II. | Zöldterület karbantartás | 805.000,- Ft.” |

Végrehajtásért felelős: Dr. Tatár Zoltán jegyző a határozat közléséért és a szerződés módosítás aláírásra történő előkészítéséért,
Raffai János polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért
Határidő: értelem szerint

3.) 2025. évi élelmezési nyersanyagnormák meghatározása

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy törvényi kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy meghatározza a következő évi nyersanyagnormát. Ennek a nyersanyagnormának az összege, mivel a közétkeztetést a Prizma Junior Zrt. által látja el az Önkormányzat, ezért az ő áraihoz igazodva, és az ő általuk meghatározott nyersanyagnormát veszik figyelembe. 2024. év vonatkozásában is a Prizma Junior Zrt. 25%-os normatíva emelést igényelt. Ebben az évben 8,7%-ra prognosztizálja, és 8,7%-os áremelést kér a KSH fogyasztói árindex a termékek és szolgáltatások részletes csoportja szerinti iskolai diák- és gyermekétkeztetés sor adatait figyelembe véve. Ez az összeg már jelenleg magasabb százalékban van, mint 8,7%. Ez egy közbeszerzés útján létrejött szerződés, ennek a közbeszerzési szerződésnek adott pontja alapján a fogyasztói árindex mértékéig lehet emelni ezt az összeget. A 2025. évi összeg 8,7%-os emelése lesz, és a szerződés módosítás ezzel az összeggel fog elkészülni. A határozatban rögzítésre került, hogy a Prizma Junior Zrt. meghatározta a 2025. évi nyersanyagnormát is. Az előző évben kevesebb mértékű volt a térítési díj megállapítása, emelése idén viszont az Önkormányzat nem szeretné 2025. évre a térítési díjakat tovább emelni. Viszonylag kevés szülő van, aki fizet az étkeztetésért és nem szeretnék, ha a térítési díj emelése miatt esetlegesen lemorzsolódnának gyerekek, akik ezáltal nem étkeznének. A Gyvt. 147. § (4) bekezdése lehetősége nyújt arra, hogy az Önkormányzat a nyersanyagnorma összegénél alacsonyabb mértékben határozza meg a térítési díjat, így 2025. évre a térítési díj a 2024. évi mérték lesz.

Raffai János polgármester: Összefoglalta, hogy az előterjesztésben a Prizma Junior Zrt. 8,7%-os emelést kért a térítés kapcsán érvényesíteni. Nem csak az Önkormányzat van nehéz gazdasági helyzetben, hanem a családok is. Ahogy az előterjesztésben is olvasható a Gyvt. 147. § (4) bekezdése nyújtotta lehetőséggel éltek, tehát nem kívánják a térítési díjakat áthárítani a szülők részére. Ennek tudatában kell meghozni mindenkinek a döntését a 2025. évi élelmezési nyersanyag normatívák meghatározása kapcsán.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

202/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.) a nevelési-oktatási intézményekben 2025. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket, a térítési díj alapját a 2024. évvel egyezően – melyek az általános forgalmi adót nem tartalmazzák – a következők szerint határozza meg:

- Óvoda:
 - Tízórai: 130,- Ft
 - Ebéd: 365,- Ft
 - Uzsonna: 130,- Ft
 - Napi 3-szori étkezés: 625,- Ft
- Általános Iskola:
 - Tízórai: 145,- Ft
 - Ebéd: 430,- Ft
 - Uzsonna: 145,- Ft
 - Napi 3-szori étkezés: 720,- Ft
- Középiskola:
 - Reggeli: 320,- Ft
 - Ebéd: 540,- Ft
 - Vacsora: 390,- Ft
 - Napi 3-szori étkezés: 1.250,- Ft

2.) a Prizma-Junior Közétkeztetési Zrt. és Orosháza Város Önkormányzata közt 2021. október 22. napján létrejött vállalkozási szerződés, annak IX.2./ pontja alapján módosításra kerül.

Végrehajtásért felelős: Raffai János a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért illetékes intézményvezetők a feladatkörükbe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: folyamatos

4.) *Egységes Szociális Központ 2025. évi nyersanyagnormáinak meghatározása*

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az Egységes Szociális Központ szintén minden évben a törvényi kötelezettségének eleget téve rögzítette a nyersanyagnormáit. 2024. évben 1400,- Ft volt, ezt 2025. évben 1500,- Ft-ra kívánja emelni azzal, hogy a reggeli 300,- Ft, a tízórai 135,- Ft, az ebéd 675,- Ft, az uzsonna 135,- Ft és a vacsora pedig 255,- Ft. Összesítve 1500,- Forintban határozná meg az egész napi nyersanyagnormát, ami azt jelentené 2025. év vonatkozásában, hogy a napi ellátás összege általános forgalmi adó nélkül 1500,- Ft lesz. A szociális étkeztetés, az ebéd díja 675,- Ft + ÁFA, a bölcsődei napi ellátás 600,- Ft azzal a kiegészítéssel, hogy a bölcsődében az étkeztetés díját 2025. évben az Egységes Szociális Központ nem kívánja emelni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: Megkérdezte Osztályvezető Asszonytól, hogy ez az áremelés nagyjából hány százalékos emelést jelent? A piaci nyersanyagnormák emelkedését figyelembe véve ez mekkora érték?

Godár Andrea osztályvezető: Képviselő úr kérdésére reagálva elmondta, hogy ez még nem jelent áremelést, ez csak a nyersanyagnormának a meghatározása, ami törvényi kötelezettség. Az áremelés, és az esetleges emelés az egy következő rendelet-módosítással fog a Képviselő-testület elé kerülni. Az ESZK saját étkeztetéssel, főzéssel látja el a feladatot, ez az ő bekerülési értékük, ez annak a meghatározása 2025. évre.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Megköszönte Osztályvezető Asszonynak a korrekt tájékoztatást.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

203/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi intézményeknél 2025. évre alkalmazandó nyersanyagköltségeket – melyek az általános forgalmi adót nem tartalmazzák – a következők szerint határozza meg:

Egységes Szociális Központ:

- napi ellátás	1.500,- Ft
- szociális étkeztetés (ebéd)	675,- Ft
- bölcsődei napi ellátás	600,- Ft

Végrehajtásért felelős: Bogárné Kiss Ildikó intézményvezető a feladatkörükbe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: folyamatos

5.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 5660 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú ingatlan kijelölése értékesítésre

Raffai János polgármester: Felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Az előterjesztés arról szól, hogy az 5900 Orosháza, Hegedű István utca 5660 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú ingatlan összesen 1500/3964 tulajdoni hányadban Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában áll. Ezen ingatlan fennmaradó részén $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadi arányban osztozik Pleskonics Hanna és Bianka kiskorúak. Pleskonics László szülő, mint törvényes képviselő kezdeményezte kiskorú gyermekei nevében ennek a területnek a megvásárlását. Az ingatlanforgalmi értékbecslő által meghatározott forgalmi értéke 320.000,- Ft + ÁFA.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

204/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. kijelöli értékesítésre az Orosháza Város Önkormányzatának 1500/3964 tulajdoni hányadban tulajdonában lévő 5900 Orosháza, Hegedűs István utca 5660 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú, forgalomképes ingatlant
2. az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 320.000,- Ft + ÁFA értékben határozza meg.
3. hozzájárul, hogy az ingatlant Pleskonics Bianka és Pleskonics Hanna vásárolja meg.
4. dönt arról, hogy az adásvételi szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a vevők az értékesítéssel kapcsolatos költségeket (az értékbecslés elkészítésének költségét, valamint a tulajdonosváltás bejegyzésével felmerülő összes költséget) viselik.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester az adásvétellel kapcsolatos iratok aláírásáért

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződés előkészítéséért

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért

Határidő: értelem szerint

6.) Az Egységes Szociális Központ tulajdonában lévő OTP Bank részvények értékesítésének jóváhagyása

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: Az Egységes Szociális Központ 1998. évben örökölt,

akkor 300 darabot, de azóta ezt módosították 3000 darab OTP részvényre. A 2024. évi költségvetésben is betervezésre került, így tudták a költségvetés egyensúlyát biztosítani, hogy az Egységes Szociális Központnak az idei évben szükségszerűvé válik ezen részvények értékesítése. Az utolsó pillanatig vártak ezzel a döntéssel, hogy esetlegesen megmenthetőek-e ezek a részvények, de a 2024. évi költségvetés-módosításnál már látható, hogy erre nem lesz mód. A jó hír az, hogy az OTP részvények az elmúlt 2-3 hétben soha nem látott magasságokban voltak. Az ülés napján 21.150,- Ft-os értéken álltak, ezáltal a 3000 darab részvény több, mint 60.000.000,- Ft értékben értékesíthető. Ehhez viszont szükséges a Képviselő-testület jóváhagyása úgy, hogy a határozati javaslatban szerepel, hogy mindenképpen 20.000,- Ft fölötti értékben kell értékesíteni. Amennyiben lehetséges mihamarabb, akár már a Képviselő-testületi ülés másnapján el is tud kezdődni az értékesítés folyamata, hiszen információi szerint az ESZK már megkezdte az egyeztetést az OTP Bank Nyrt-vel.

Raffai János polgármester: Megismételte, hogy a költségvetésbe is betervezésre került az értékesítés. Az árfolyam áttekintése után megállapította, hogy ez egy vissza nem térő alkalom, hiszen novemberben 20%-os mértékű emelkedés volt. A döntés elodázása akár tízmilliós nyereség elvesztését is jelentené. Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy lehetőleg pozitív döntés szülessen.

Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Előre jelezte, hogy természetesen meg fogja szavazni az előterjesztést. Megkérdezte, hogy ezek a részvények papír formában állnak-e rendelkezésre vagy pedig értékpapír számlán szereplő részvények? Információi szerint a kézi típusú részvények esetében diszkontot is szoktak alkalmazni a visszaváltásnál. Megkérdezte, hogy van-e egyáltalán ilyen és ennek mi az értéke?

Godár Andrea osztályvezető: Bojtor István önkormányzati képviselő úr kérdésére reflektálva elmondta, hogy értékpapír számlán szereplő részvényekről van szó. Hozzátette, hogy mivel 1998-ban örökölte meg ezt az Intézmény semmilyen adó nem terheli ezen bevételt.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Meg fogják szavazni az előterjesztést, hiszen számukra fontosak az orosházi intézmények stabil működése. Nehéz helyzetbe került az Intézmény, de nem fogják akadályozni az eladást. Szerencsésnek mondható, hogy a jelenlegi árfolyamon, egy magasabb díjon sikerül értékesíteni. Kijelentette, hogy személyesen is nagy szerepe volt az ESZK Orosházán való megmaradásában.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

205/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

jóváhagyja, hogy az Egységes Szociális Központ a 3.000 db OTP Bank részvényét mihamarabb értékesítse, minimum 20.000,- Ft/ db áron.

Végrehajtásért felelős:

dr. Tatár Zoltán a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

7.) /1. Orosháza Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletének III. számú módosítása

Raffai János polgármester: Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Godár Andrea osztályvezető: A költségvetés módosításához az ülés megkezdésekor került kiosztásra egy módosítás. Ennek oka, hogy két cég esetében nem tagi kölcsön nyújtására kerül sor, hanem támogatásra. A III. számú költségvetés módosításában azok a tételek szerepelnek, amelyek időközben támogatásként érkeztek, valamint még korábbi képviselő-testületi döntéseknek eredménye, valamint a cégek likviditási helyzetének javítása érdekében született intézkedések. Fejlesztő foglalkozás póttámogatására érkezett 506.000,- Ft, mely az ESZK intézmény finanszírozásaként bérként kerül hozzáadásra. Köznevelési feladatok támogatása normatív támogatás októberi felmérés alapján az óvodák köznevelési feladatok támogatására plusz 3.520.000,- Ft. A szociális és gyermekjóléti feladatok támogatására 4.082.000,- Ft érkezett. A gyermekétkeztetési feladatok támogatására 518.000,- Ft-ot lemondtak. Időközben volt egy kincstári ellenőrzés a 2023. évi normatíva ellenőrzése során, ami alapján a bölcsődében 2.180.000,- Ft elvonás, az óvodánál 47.000,- Ft elvonás vált szükségessé, ezen összegeket beemelték. Szociális ágazati, egészségügyi végzettséghez kötött pótlék összege 4.544.000,- Ft, ez mind az ESZK-hez kerül bér- és járulék formájában. A szociális ágazati pótlék 9-10. havi összege 29.325.000,- Ft értékben. 19.728.000,- Ft az ESZK-hez, 9.597.000,- Ft a Kistérséghez kerül. Az ESZK becsült 11-12. havi szociális ágazati pótléka 19.500.000,- Ft, ez intézmény finanszírozás keretén belül hozzájuk kerül. A háború elől menekülő ukránok támogatására 610.000,- Ft érkezett. A polgármesteri, alpolgármesteri illetményekből megbízási díjra került átcsoportosításra 5.500.000,- Ft. A korábbi képviselő-testületi döntés értelmében, a TOP_Plusz pályázatokban a fel nem használt előlegek visszafizetése vált szükségessé. Ezen előleg visszafizetésének a költségvetésen való átvezetése történt minden egyes TOP_Plusz pályázatban. A Lórántffy utcai Reménység Klub tetőhéjazatának javítása beruházásról felújításra került át. A gyopárosi tetőszerkezetnek a műszaki ellenőri feladatai dologi kiadásról 4.826.000,- Ft összegben a felújítási kiadások közé került átcsoportosításra. Annak érdekében, hogy minél takarékosabbak legyenek és tudják segíteni a cégeket az intézmények tekintetében a Múzeumtól 17.500.000,- Ft, az óvodától 20.000.000,- Ft, a Polgármesteri Hivataltól 30.000.000,- Ft került elvonásra. Az

óvodák dologi kiadásaiból 8.164.000,- Ft átcsoportosításra került az Önkormányzathoz, mivel a Móricz utcai óvodában nyílászárókat cserélnek, valamint a beléptető rendszert a telephelyekre 2.000.000,- Ft összegben, hiszen az óvodák épülete önkormányzati tulajdon, ezért ezek a kiadások az Önkormányzatnál kell, hogy jelentkezzenek és így az óvodától elvonásra és átadásra került az Önkormányzat részére. A tartalékkeret 17.936.000,- Ft-tal csökkent korábbi képviselő-testületi döntéseknek megfelelően. A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére tagi kölcsön nyújtása volt 7.936.000,- Ft összegben. A Darvas József Irodalmi Emlékház felújítási pályázat önerejére pedig 5.000.000,- Ft került átcsoportosításra. A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-re az 5.000.000,- Ft vis maior keretből, amelyre polgármesteri hatáskörben dönthető el, hogy mire fordítható a PMK olyan helyzetbe került, hogy szükséges volt az 5.000.000,- Ft átutalása részükre, mert közüzemi díjak részletfizetésének az első részlet befizetéséhez ez elengedhetetlenül fontos volt. Törzsgárda jutalomra 13.594.000,- Ft került elkülönítésre a négy intézmény (ESZK, Könyvtár, Óvoda és Hivatal) részére. 204.206.000,- Ft rendkívüli önkormányzati támogatás érkezett az Önkormányzat számlájára, amelyből 150.000.000,- Ft-tal csökkentették az iparüzési adó bevételt, hiszen ennyi bevétel kieséssel számolni kellett, valamint a TOP Zöld Város I. visszafizetéséből 81.000.000,- Ft-ot átcsoportosítottak, mert részletfizetést kért az Önkormányzat a 207.000.000,- Ft visszafizetésére, amelyből maximum 20.000.000,- Ft válik esedékessé ebben az évben. Ezt a 20.000.000,- Ft-ot hagyták csak meg ezen a számlán. A felsorolt összegek adták, nyújtották azt a lehetőséget, hogy a három önkormányzati cég támogatásban részesülhessen. A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 70.000.000,- Ft támogatást kért a likvid helyzetének megoldására, mely bérek korábbi hónapokra vonatkozó járulékköltségei, közüzemi díjai és szállítói tartozásból tevődik össze. A PMK számára a 2024. évi költségvetés 50.000.000,- Ft rendelkezésre állást biztosít tagi kölcsönként 2025. június 30-ig tartó visszafizetéssel. Az Oros-Projekt Kft. 20.000.000,- Ft önkormányzati támogatást kért a likvid helyzetének megoldására, a 15.000.000,- Ft egy módosított összeg a korábban megküldött hű képest. 15.000.000,- Ft támogatásban fog részesülni, a Városmarketing Iroda működtetésére kapja ezen támogatást. A Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 257.000.000,- Ft-os igényt nyújtott be a likviditási helyzetének megoldására, ez szintén módosítás az eredetihez képest. Ő sem tagi kölcsönben részesül, hanem 90.000.000,- Ft önkormányzati támogatásban a Fürdő üzemeltetésére, illetve 60.000.000,- Ft-tal emelkedik a közszolgáltatási szerződése. A közutak fenntartására 20.000.000,- Ft-ot, a köztisztasági és településtisztasági tevékenységre 10.000.000,- Ft-ot, a park- és erdő fenntartásra 30.000.000,- Ft-ot biztosít a Zrt. számára az Önkormányzat. Mindkét esetben azért volt szükség erre a megoldásra, mert mindkét cég tőkeszerkezete megborult volna, ha nem támogatásként kapják meg ezen összegeket és mindkettőnek a pályázatok miatt nagyon fontos, hogy a 2024. évet pozitív tőkeszerkezetben tudja zárni. Hozzátette még, hogy az Orosházi Polgármesteri Hivatal létszáma növekedne december 1-től 1 fő munkatörvénykönyves létszámmal, mert a gazdaságosabb működés érdekében a portaszolgálatot saját dolgozóval látná el ezentúl a Hivatal.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Megkérdezte Osztályvezető Asszonytól, hogy mennyi volt az iparüzési adónak a kiesése? Tartalmazza-e ezt a kiesett bevételt a költségvetés?

Godár Andrea osztályvezető: 2.750.000.000,- Ft-tal került a költségvetésre betervezésre ezen tétel. Számításaik szerint 2.350.000.000,- Ft-on fog teljesülni.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Megkérdezte, hogy amikor Polgármester úr az előző időszakban akkor még ellenzékben volt, akkor az általuk előterjesztett költségvetést hányszor szavazta meg?

Raffai János polgármester: Az akkori iparűzési adó bevétel öröme adott okot. Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Kérte, hogy a költségvetési módosítások sorait a jövőben emeljék ki ott, ahol módosult a költségvetés. Ezáltal követhetőbbek lesznek a változások és egyszerűbb lesz az összehasonlítás is. A turizmussal kapcsolatban az V.1. pont kapcsán elmondta, hogy az Oros-Projekt Kft. Városmarketing Irodával kapcsolatban megkérdezte, hogy a 105.000.000,- Ft-ról 140.000.000,- Ft-ra történő emelkedés, mely +35.000.000,- Ft különbséget jelent mire lett elkölve? Az 56. pontban az szerepel, hogy 30.000.000,- Ft-ról 39.000.000,- Ft-ra nőtt a Munkásszállónak a költsége. Nem volt ismert előtte, hogy ennek mi az oka. Megjegyezte, hogy a vezetők javadalmazása és az elvégzett munka véleménye szerint nincs arányban. A 77. ponttal kapcsolatban elmondta, hogy 200.000.000,- Ft-ot kért Vezérigazgató Úr, ebből 150.000.000,- Ft lett megállapítva. Megkérdezte, hogy ha ezt tagi kölcsönként kérték, akkor most miért támogatásként kapják meg?

Godár Andrea osztályvezető: A felmerült kérdést megválaszolva elmondta, hogy egyik cég sem tagi kölcsönként kérte az összegeket, ez vezetői döntés volt. A Munkásszálló eredetben benne volt a költségvetésben, az I. módosításban módosult, az a 2023. évi elszámolásnak a kiegyenlítése. Ebben a költségvetés módosításban nem módosult, ez majd a következő évben lesz, hiszen élő szerződés van a munkásszálló kapcsán, tehát a 2025. évi költségvetésben biztosan lesz a 2024. évre szóló munkásszállóról elszámolási sor.

Raffai János polgármester: A felmerült kérésre reagálva kijelentette, hogy jelenleg még úgy mennek ki az előterjesztések, ahogyan az korábban szokás volt, de a tanácsot megfogadja és igyekezni fognak ennek megfelelni. Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Az ellenzék a vezető párt költségvetését soha nem szokta megszavazni, ahogy korábban Polgármester úr sem tette, de előre bocsátotta, hogy ők ezt rögtön az első alkalommal meg fogják szegni. Ha nem kapták volna meg a kiegészítést, akkor módosító indítvánnyal élt volna. Politikai megfontoltságot érzett abban, hogy eredetileg tagi kölcsön lett volna, mégis támogatásként kerül megítélésre. Osztályvezető Asszony elmondta a racionális és a szakmai indokokat. A tőke és a mérlegszerkezet valóban megborult volna tagi kölcsön nyújtása kapcsán, hiszen akkor ugyanúgy tartozás állománya, illetve kötelezettség állománya lett volna a cégeknek. Részben már kaptak választ arra, hogy a cégek hogyan kérték az összegeket, de emlékei szerint Osztályvezető Asszony elmondta, hogy nem tagi kölcsönként kérték a támogatást. Örömet fejezte ki az iránt, hogy ez támogatásként kerül megítélésre. Megkérdezte, hogy ha a PMK sem tagi kölcsönként kérte, akkor ez miért maradt mégis kölcsön a költségvetésben? Nála nem okoz-e a mérlegszerkezetében ugyanolyan problémát, mint a másik két cég esetében? Ha erre nincs megnyugtató válasz, akkor az lenne a módosító indítványa, hogy ők is támogatás formájában kapják meg az összeget.

Raffai János polgármester: Képviselő úr is tudja, hogy a jegyzett tőke saját tőke, ezért nem lett valóban tagi kölcsön, hanem támogatás. Osztályvezető Asszony a PMK tekintetében is hasonló választ tud adni. Információi szerint ott nem borul meg a mérleg, ezért is tudnak tagi kölcsönt adni. A következő év költségvetésében ennek lesz jelentősége. Felkérte Godár Andrea osztályvezető asszonyt a válaszadásra.

Godár Andrea osztályvezető: Biztos, hogy mind e miatt veszteséges lesz a PMK, de nála nincs olyan futó pályázat vagy bármilyen olyan indok, ami miatt ne lehetne kölcsön, valamint a 2025. évi költségvetés tervezését is figyelembe véve álláspontja szerint ezzel az 50.000.000,- Ft bevétellel sajnos számolnia kell az Önkormányzatnak, hogy a bevételi és kiadási egyensúlya meglegyen.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Kijelentette, hogy véleménye szerint nem alkalmas arra a PMK, hogy a tagi kölcsönt bármilyen formában vissza tudják majd fizetni az adott időpontig. Kérte, hogy a Cégvezető írásban adjon nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy számára is teljesen megfelelő a tagi kölcsön formája és ő ezzel tud gazdálkodni a jövő évben, ebben az esetben nem tartja fenn a módosító javaslatát, amennyiben három napon belül nyilatkozik a cég vezetője, hogy ez számára teljesen megnyugtató megoldás, akkor tagi kölcsönként kapja az összeget.

Godár Andrea osztályvezető: Álláspontja szerint a három napos határidő rövid lenne arra, hogy tudjon nyilatkozni a cég vezetője, de a későbbiekben is van lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület úgy döntsön, hogy a tagi kölcsönt bármilyen más támogatásként nyújtsa a PMK részére, ha ő ezt szükségesnek látja.

Raffai János polgármester: Megkérdezte Bojtor István önkormányzati képviselő úrtól, hogy elfogadható-e az számára, hogy egy későbbi, akár januári-februári előterjesztéssel módosítsák? Kérte, hogy legyen előtérben az a szemlélet, hogy aki időt nyer, az életet ment.

Megadta a szót Bojtor István önkormányzati képviselő úrnak.

Bojtor István képviselő: Polgármester úr szavaira reagálva elmondta, hogy ebben az esetben visszavonja a módosító indítványát, viszont kérte, hogy januárban az adott rendes Képviselő-testületi ülés keretében, legalább egy tájékoztatás erejéig foglalkozzanak az üggyel.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Vokanics Mária önkormányzati képviselő asszonynak.

Vokanics Mária képviselő: A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére tagi kölcsön nyújtása 0,- Ft volt beállítva és most 57.936.000,- Ft tagi kölcsönt kell nyújtani. Az intézmény vezetője nem jelent meg, de tőle szeretne volna megkérdezni, hogy mi ez a nagy összeg és milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy ne termelődjön tovább mínuszban.

Raffai János polgármester: A feltett kérdésre írásban fognak tudni válaszolni. Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Megjegyezte, hogy életében először Raffai János polgármester úr meg fogja szavazni a költségvetést, pedig korábban ezt nem tette meg.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását.
Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2024. (XI.28.) önkormányzati rendeletét
az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024. (II.12.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

/2. Tagi kölcsön nyújtása az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. és az Oros-Projekt Nonprofit Kft. részére

Raffai János polgármester: A félreértések elkerülése érdekében ismertette az első határozati javaslat tartalmát, mely az alábbi volt. Orosháza Város Önkormányzata, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 100%-os tulajdonosa a társaság részére 90.000.000,-Ft fürdőüzemeltetési támogatást nyújt, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla XII. Szabadidő-és sport szolgáltatások fejezet 6. fürdőüzemeltetés támogatása sor.

Továbbá a közszolgáltatási szerződés megemelésre kerül 60.000.000,- Ft-tal, az alábbiak szerint:

- Közutak fenntartása és üzemeltetése 20 millió Ft, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla IV. Közúti közlekedés fejezet 1. közutak fenntartása és üzemeltetése sor.
- Köztisztasági és településtisztasági tevékenység 10 millió Ft, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla IX. Egyéb környezetvédelmi és köztisztasági tevékenység fejezet 7. Köztisztasági és településtisztasági tevékenység sor.
- Park-és erdőfenntartás 30 millió Ft, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla X. Kommunális feladatok fejezet 1. Park-és erdőfenntartás sor.

Mindezeket azzal a feltétellel, hogy a Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a működési költségeinek csökkentése érdekében 2024. december 31. napjáig az általa kötött szerződéseket felülvizsgálja, a működése szempontjából nélkülözhető

szerződések jogszerű megszüntetése iránt intézkedik, valamint ezen időpontot követően sem köt Támogató írásbeli hozzájárulása nélkül olyan szerződést, amely a működése szempontjából nélkülözhető (pl. állandó ügyvédi, szaktanácsadói szerződés). Támogatott köteles a megszüntetett szerződésekről Támogató részére írásbeli tájékoztatást adni 2024. december 31. napjáig. Támogatott tudomásul veszi, hogy ezen kötelezettsége megszegése esetén az érintett szerződés(ek)ben szereplő ellenszolgáltatással megegyező összegben a támogatás összegét az alapul fekvő ok bekövetkezését követő 15 napon belül vissza kell fizetnie a Támogató részére.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

206/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére 90.000 ezer Ft fürdőüzemeltetés támogatást nyújt, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla XII. Szabadidő-és sport szolgáltatások fejezet 6. fürdőüzemeltetés támogatása sor.

Továbbá a közszolgáltatási szerződés megemelésre kerül 60.000 ezer Ft-tal, az alábbiak szerint:

- Közutak fenntartása és üzemeltetése 20 millió Ft, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla IV. Közúti közlekedés fejezet 1. közutak fenntartása és üzemeltetése sor.
- Köztisztasági és településtisztasági tevékenység 10 millió Ft, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla IX. Egyéb környezetvédelmi és köztisztasági tevékenység fejezet 7. Köztisztasági és településtisztasági tevékenység sor.
- Park-és erdőfenntartás 30 millió Ft, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla X. Kommunális feladatok fejezet 1. Park-és erdőfenntartás sor.

Mindezeket azzal a feltétellel, hogy:

"A Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a működési költségeinek csökkentése érdekében 2024. december 31. napjáig az általa kötött szerződéseket felülvizsgálja, a működése szempontjából nélkülözhető szerződések jogszerű megszüntetése iránt intézkedik, valamint ezen időpontot követően sem köt Támogató írásbeli hozzájárulása nélkül olyan szerződést, amely a működése szempontjából nélkülözhető (pl. állandó ügyvédi, szaktanácsadói szerződés). Támogatott köteles a megszüntetett szerződésekről Támogató részére írásbeli tájékoztatást adni 2024. december 31. napjáig. Támogatott tudomásul veszi, hogy ezen kötelezettsége megszegése esetén az érintett szerződés(ek)ben szereplő ellenszolgáltatással megegyező összegben a támogatás összegét az alapul fekvő ok bekövetkezését követő 15 napon belül vissza kell fizetnie Támogató részére."

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szerződések aláírásáért,

Godár Andrea osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: A 7/2es számú előterjesztés II. határozati javaslatát is ismertette, melynek tartalma az alábbi volt. A Képviselő-testülete dönt, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére 50.000.000,- Ft kamatmentes tagi kölcsönt nyújt, 2025. június 30. napjáig, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla XIII. Kulturális szolgáltatások fejezet 20. Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére tagi kölcsön nyújtása sor.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

207/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére 50.000 ezer Ft kamatmentes tagi kölcsönt nyújt, 2025. június 30. napjáig, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla XIII. Kulturális szolgáltatások fejezet 20. Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére tagi kölcsön nyújtása sor.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szerződések aláírásáért,

Godár Andrea osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

Raffai János polgármester: A 7/2es számú előterjesztés III. határozati javaslatát is ismertette, melynek tartalma az alábbi volt. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint az Oros-Projekt Nonprofit Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére 15.000.000,- Ft támogatást nyújt, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla IV. Turizmus fejezet 1. Oros-Projekt Nonprofit Kft. támogatása és városmarketing iroda működtetése sor.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

208/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt, hogy Orosháza Város Önkormányzata, mint az Oros-Projekt Nonprofit Kft. 100%-os tulajdonosa, a társaság részére 15.000 ezer Ft támogatást nyújt, melynek fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024 (II.12.) rendelet 2. tájékoztató tábla IV. Turizmus fejezet 1. Oros-Projekt Nonprofit Kft. támogatása és városmarketing iroda működtetése sor.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a szerződések aláírásáért,
Godár Andrea osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

8.) *Döntés az 5. számú betöltetlen fogorvosi körzet tartós helyettes fogorvossal történő feladat ellátásának meghosszabbításáról*

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: A Képviselő-testület szeptemberi ülésén döntött arról, hogy Dr. Radvánszki Artúr fogorvos személyes közreműködésével kívánja biztosítani az 5. számú betöltetlen fogorvosi körzet feladatait 2024. október 1. napjától 2024. november 30 napjáig. Ez idő alatt egy összetett eljárás indult meg az Országos Kórházi Főigazgatóság előtt a praxisjog megszerzésével összefüggésben, de ezen eljárás nem fejeződött be, ezért szükséges döntést hozni, hogy a jogviszony fennálljon a körzet végleges betöltéséig. Továbbá változik a rendelési idő is, amely heti 30 órára emelkedik és a körzet helyettes fogorvosa Dr. Varga Henrietta fogorvos lesz. Megkérte a képviselő-testületet arra, hogy a határozati javaslatot eredetben az alábbi tartalommal fogadják el. A 4. pont kiegészül azzal, hogy az 5. számú fogorvosi körzetet Orosháza Város Önkormányzata működteti 2024. december 1. napjától a körzet betöltéséig.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

209/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a 171/2024. (IX.24.) K.t. határozatának

- a) 1. pontját az alábbiak szerint módosítja: „kinyilvánítja azon szándékát, hogy az 5. számú betöltetlen fogorvosi körzet feladatait Dr. Radvánszki Artúr fogorvos személyes közreműködésével kívánja biztosítani és a fogorvosi körzet ellátásához szükséges valamennyi feltétel és dokumentum megléte esetén a fogorvossal, területi ellátási érdekből feladat-ellátási szerződést köt.”
 - b) 3. pontját az alábbiak szerint módosítja: „2024. október 01. napjától a körzet fogorvossal történő betöltéséig az 5. számú fogorvosi körzetben Dr. Radvánszki Artúr tartós helyettes fogorvosi feladatokat ellátó fogorvossal és egy fogászati szakasszisztenssel egészségügyi szolgálati jogviszonyt létesít. Ennek megfelelően az egészségügyi szolgálati jogviszonyban létesített álláshelyek száma 0 főről 2 főre változik.”;
2. módosítja a 2024. szeptember 24. napján kelt, Előszerződés fogorvosi feladatok ellátására megnevezésű szerződést akként, hogy az Önkormányzat az 5. számú fogorvosi körzet feladatainak ellátására a feladat-ellátási szerződést a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válását követően köti meg Dr. Radvánszki Artúr fogorvossal, továbbá helyettes fogorvosnak Dr. Varga Henrietta kerül kijelölésre;
 3. a rendelési időt heti 30 órára emeli;
 4. a körzet helyettes fogorvosa Dr. Varga Henrietta fogorvos.
Az 5. számú fogorvosi körzetet Orosháza Város Önkormányzata működteti 2024. december 1. napjától a körzet betöltéséig.
 5. felhatalmazza Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezetőt, hogy az orosházi 5. számú betöltetlen fogorvosi körzet ellátásával kapcsolatos költségek, egészségügyi szolgálati jogviszony alapján megállapított bérék, járulékaik és díjak költségét az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe betervezze.

Végrehajtásáért felelős:

Raffai János polgármester az előszerződés-módosítás, finanszírozási szerződés, működési engedély, egészségügyi szolgálati jogviszony létrejöttéről szóló dokumentum és egyéb szükséges szerződések aláírásáért,

Dr. Tatár Zoltán jegyző a szerződések jogi előkészítéséért,

Dénes Tünde megbízott osztályvezető a szükséges intézkedések megtételéért,

Godár Andrea osztályvezető a 2025. évi költségvetésbe való betervezéséért.

Határidő: Értelem szerint

9.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 134/2024. (VI.27.) Kt. határozat módosítás

Raffai János polgármester: Felkérte Dénes Tünde osztályvezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dénes Tünde osztályvezető: A tárgyban megjelölt határozat módosítása azért vált szükségessé, mert az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet kérte az Orosháza, Szabadság tér 5. 1. emelet 6. szám alatti bérlakás bérlőjévé kijelölését. A döntés úgy született meg, hogy 2024. szeptember 1. napjától 2027. augusztus 31.

napjáig, tehát három évre, de a Kórház megbízott főigazgatója jelezte, hogy a belső szabályzatuk értelmében maximum 24 hónapra köthetnek szerződést, ezért szükséges ezen időtartamra a szerződés és a döntés módosítása.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bodóczy András képviselő: Megkérdezte, hogy kinek a részére kéri a lakást, mivel pontos információi szerint a felújított Nővérszállót hamarosan át fogják adni. Orvosoknak, nővéreknek és minden kórházi dolgozónak előbb ott kellene biztosítani lakhatást, hacsak nem olyan orvos kéri ezt a lakást, aki esetleg többgyermekes, abban az esetben indokoltnak tartja, de más esetben meg kellene várni a Nővérszálló átadását.

Raffai János polgármester: A feltett kérdésre reagálva elmondta, hogy az előterjesztés nem arról szól, hogy kinek adják, hanem arról, hogy a Kórház belső szabályzata úgy rendelkezik, hogy három évre nem, csak két évre köthetnek szerződést.

Dénes Tünde osztályvezető: Képviselő úr számára jelezte, hogy pontos tájékoztatást fognak adni. Információ szerint laknak már az ingatlanban. Az előterjesztés tartalma pedig arról szól, hogy három évről két évre szükséges csökkenteni az időtartamot.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

210/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. a 134/2024. (VI.27.) K.t. határozatban a bérlőkijelölés időtartamát 2024. szeptember 01. napjától 2026. augusztus 31. napjáig, 2 évre módosítja

Végrehajtásért felelős: Dénes Tünde megbízott osztályvezető a határozat közléséért, az ingatlan átadásáért,
Benkő Ferenc vezérigazgató a határozott idejű szerződés módosításáért és aláírásáért.
Dr. Bozsár Stefánia megbízott főigazgató a határozott idejű szerződés aláírásáért.

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

10.) A polgármester 2024. évi szabadságának megállapítása, valamint a polgármester 2024. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés

ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján a polgármester 2024. évi szabadságának ütemezését a polgármester előterjesztésére a Képviselő-testület hagyja jóvá. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe. Tekintettel arra, hogy a témakörben illetékes bizottságot a Képviselő-testület még nem állította fel, ezért ebben az ügyben a Képviselő-testület döntése szükséges. A főállású polgármester évi 25 nap alapszabadságra és 14 nap pótszabadságra, összesen 39 nap szabadságra jogosult. Polgármester úr 2024. évre időarányosan 10 nap szabadságra jogosult. November hónapban két napig volt szabadságon, november 14-15-én. A fennmaradó 8 napot az alábbiak szerint kívánja Polgármester úr igénybe venni. Novemberben szeretne még két további napot, illetve december hónapban 6 napot igénybe venni. Megkérte a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatnak megfelelően állapítsa meg, hogy Polgármester úr 2024. évre időarányosan 10 nap szabadságra jogosult és annak ütemezését november hónapban 2 napra, december hónapban pedig 6 napra állapítsa meg.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: Jelezte, hogy nem kívánja gátolni Polgármester urat a szabadsága kivételében, de módosító indítványként kérte, hogy a szabadságok ütemezése kerüljön pontosításra úgy, ahogy az elmúlt időszakban is megszokott volt. Ezáltal minden képviselő számára sokkal világosabb lenne és könnyebben tervezhető is. Polgármester úr szabadsága ismeretében látható lenne, hogy mikorra nem várható Képviselő-testületi ülés, így a képviselők is könnyebben tudnak tervezni a szabadságukkal. A korábbi években is napra pontosan meg volt határozva.

Raffai János polgármester: Megerősítette, hogy valóban így volt a korábbi években. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy ismertesse a polgármesteri szabadság kivételére vonatkozó szabályozást.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A korábban már hivatkozott törvény nem határozza meg, hogy milyen módon szükséges ezt az ütemezést elvégezni. Nem írja elő azt, hogy napra pontosan szükséges. Tekintettel arra, hogy Polgármester úrnak nincs helyettese, mivel a Képviselő-testület nem választott alpolgármestert, ezért viszonylag nehezen határozható meg, hogy mikor tud elmenni szabadságra. A törvény nem ír elő olyan kötelezettséget, hogy ennél közelebbi módon az ütemezést végezze el a Képviselő-testület. Az előterjesztés minden törvényi előírásnak megfelel. Nem szükséges ennél pontosabban meghatározni a szabadságolás napját.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Kijelentette, hogy továbbra is fenntartja módosítási igényét és amennyiben ez túlzó, akkor tudnak majd korrigálni. Kérte, hogy erről szavazás is legyen,

hiszen a pontosított információk a testület munkáját segítenék elő. Sokkal jobban tervezhető lenne az, hogy a képviselőtársai meg tudjanak jelenni a Képviselő-testületi üléseken. Megismételte, hogy korábban is napra pontosan meg volt határozva a polgármesteri szabadság. Kérte, hogy most is kerüljenek meghatározásra a szabadság napjai.

Raffai János polgármester: Fő indokként a tervezhetőség hangzott el. A Képviselő-testületi üléseket a polgármester hívja össze, ezáltal ha ő összehív egy testületi ülést, akkor azon részt fog venni, tehát az véleménye szerint tervezhető.

(Több önkormányzati képviselő is mikrofon használata nélkül tett megjegyzéseket, ezáltal az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Az előterjesztés szerint november hónapra 2 nap szabadságot kér a Polgármester, de jelezte, hogy már csak egy munkanap van a hónapban.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Kijelentette, hogy nem kívánják akadályozni még véletlenül sem a szabadság kivételét, de azért szükséges a pontos időpont, hogy mindenki tudjon tervezni, és ezzel ne legyen probléma. Általában a munkahelyeknél is előre be kell adni, egyeztetni kell az időpontokat. Jegyző úrtól elhangzott, hogy nincs ezzel kapcsolatban törvényi szabályozás. Megkérdezte, hogy a módosító indítvány megszavazható-e törvényesen, vagy ütközik-e bármilyen jogszabályban foglaltakkal, hogy erről döntsön a Képviselő-testület?

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Módosító indítványt szövegszerűen kell megfogalmazni, tehát vagy meg kell határozni, hogy pontosan mire kívánják módosítani a határozatot, vagy pedig Polgármester úrnak kell meghatároznia annak tartalmát. Ebben a formában jelenleg még nem lehet szavazni a módosító indítványról.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Álláspontja szerint ez egy világos elvárás. Tapasztalatai alapján az elmúlt 10 évben a polgármester napra pontosan bejelentette és arról szavazott a testület. A tervezés érdekében ugyanúgy elvárható Polgármester úrtól is. Az ülés napján november 28-a van, feltételezte, hogy csak tudja Polgármester úr, hogy mikor akar novemberben szabadságra menni, hiszen már csak két nap van a hónapból.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: Amennyiben meg tudják határozni az ülés keretében akkor az teljesen rendben van, de ha nem, akkor áthidaló megoldásként javasolta, hogy Polgármester úr írásban tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait.

Raffai János polgármester: A tájékoztatás megtörtént volna, de ismertette a Képviselő-testület tagjaival, hogy 2024. évben december 7-én, 14-én, 18-án, 19-én, 20-án, 23-án, 30-án és 31-én kíván szabadságra menni.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az általa előterjesztett módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma 14 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Raffai János polgármester által előterjesztett módosítást, miszerint 2024. évben az alábbi napokon kíván szabadságon lenni: december 7., 14., 18., 19., 20., 23., 30., 31.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés módosított határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

211/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Megállapítja, hogy Raffai János polgármestert 2024. évre időarányosan 10 nap szabadság illeti meg.
2. Jóváhagyja Raffai János polgármester tájékoztatását az igénybe vett szabadságról és a tárgyévre vonatkozó szabadságának ütemezését az alábbiak szerint:

2024. december hónapban 8 nap:
december 7, 14, 18, 19, 20, 23, 30, 31.

Végrehajtásért felelős:

Raffai János polgármester a Kttv-ben foglalt rendelkezések betartásáért
Dr. Tatár Zoltán jegyző a polgármesteri szabadság nyilvántartásáért

Határidő: A Kttv-ben foglalt határidők szerint.

11.) A nemzetiségi önkormányzatokkal kötött közigazgatási szerződések felülvizsgálata

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Ligeti Lea aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Ligeti Lea aljegyző: Az előterjesztés arról szól, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők megválasztását követően a német, a roma és a román nemzetiség alakíthatta meg önkormányzatát Orosházán. A nemzetiségek jogairól szóló törvény akként rendelkezik, hogy a települési önkormányzat, illetve a hivatal az, aki a nemzetiségi önkormányzat számára biztosítja a működés személyi és tárgyi feltételeit, illetve gondoskodik a gazdálkodási és adminisztratív végrehajtási feladatok ellátásáról. Ezen feladatok végrehajtására és a feltételek biztosítására a települési önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat közigazgatási szerződésben állapodik meg. Ezek a közigazgatási szerződések legutóbb 2020. január 31. napján kerültek aláírásra. A nemzetiségek jogairól szóló törvény továbbá akként rendelkezik, hogy ezeket a szerződéseket szükség szerint, illetve az általános választás esetén felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat megtörtént és a polgármester személyének, valamint az Orosházi Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei elnevezésének változására tekintettel szükséges az új közigazgatási szerződések megkötése.

Raffai János polgármester: Ismertette, hogy három határozati javaslat van az előterjesztésben. Az I. határozati javaslat a Német Nemzetiségi Önkormányzattal, a II. a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal, a III. határozati javaslat pedig a Román Nemzetiségi Önkormányzattal történő szerződéskötésről szól.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

212/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálta az **Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal** 2020. január 31. napján kötött közigazgatási szerződést,

2. dönt az 1. pontban megjelölt közigazgatási szerződés egyidejű hatályon kívül helyezésével új, a határozat mellékletét képező közigazgatási szerződés megkötéséről,

3. a közigazgatási szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a közigazgatási szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal

I. határozati javaslat melléklete:

KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS A TELEPÜLÉSI ÉS A NÉMET NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÖZÖTT

mely létrejött

egyrésről **Raffai János polgármester** által képviselt **Orosháza Város Önkormányzata** (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., adószáma: 15725510-2-04, törzskönyvi azonosító száma: 725514) /a továbbiakban: Települési Önkormányzat /,

másrésről **Dr. Abonyi Lajos 1. elnök** által képviselt **Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat** (székhelye: 5900 Orosháza, Pacsirta u. 8, adószáma: 15777665-1-04, törzskönyvi azonosító száma: 777667)/ továbbiakban: Nemzetiségi Önkormányzat /

/a továbbiakban együtt: Felek/ között a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény /a továbbiakban: Njtv./ 80. §-a alapján, alulírott helyen és időben, az alábbi tartalommal:

1. Helyiséghasználat, működési feltételek biztosítása

1.1. A Nemzetiségi Önkormányzat testületi működéséhez igazodó ingyenes helyiséghasználatot biztosít a Települési Önkormányzat a tulajdonában álló Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatti épület I. emelet 103. számú, 13,7 m² területű helyiségben. A Nemzetiségi Önkormányzat az épület nyitvatartási idejének időtartama alatt bármely időpontban használhatja a helyiséget.

A Települési Önkormányzat által biztosított helyiség használatára jelen megállapodás alapján a Nemzetiségi Önkormányzatnak a Települési Önkormányzat Vagyonhasznosító szervével /a továbbiakban: Vagyonhasznosító/ ingyenes használati szerződést kell kötnie, mely tartalmazza a működéshez szükséges Települési Önkormányzat által biztosított tárgyi feltételeket. E szerződést az Njtv., valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezései szerint - tekintettel az egyéb nem lakás célját szolgáló ingatlanok bérletére vonatkozó szabályokra - kell a Feleknek megkötni.

A Felek megállapodnak, hogy – az Njtv. rendelkezéseivel összhangban – a Nemzetiségi Önkormányzatnak az ingyenes helyiséghasználatból, helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő rezsiköltségeit és fenntartási költségeit az Önkormányzat viseli. (A helyiség rezsiköltségének minősül a villamos energia díja, a fűtés díja, valamint a víz- és csatornadíj, szemétszállítási díj és takarítás díja.

A helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő fenntartási költségnek minősül a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges eszközök karbantartási díja.)

A Felek kijelentik, hogy az Njtv. 80. § (1) bekezdés g) pontjában rögzítettek szerint a Települési Önkormányzat nem viseli a Nemzetiségi Önkormányzat testületi tagjainak és tisztségviselőinek telefonhasználatából eredő költségeit.

A Felek kijelentik, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított helyiség kizárólag a Nemzetiségi Önkormányzatnak törvény által szabályozottan ellátható, illetve a Nemzetiségi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában vállalt ellátandó

feladataira vehető igénybe, melybe nem tartoznak bele pl. családi események, családi ünnepek rendezése.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség használatát - az ingatlan Vagyonhasznosítója részére legalább a használat napja előtt 5 nappal megküldött előzetes írásbeli értesítést követően – kizárólag oktatási, nemzeti identitásőrző kulturális célra engedheti át.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség vonatkozásában értéknövelő beruházás végzésére – a Vagyonhasznosító írásbeli hozzájárulása nélkül – nem jogosult. A Nemzetiségi Önkormányzat az általa – engedéllyel vagy engedély nélkül – elvégzett beruházásból származó értéknövekmény megtérítését a Települési Önkormányzattól nem követelheti.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól leltár szerint átvett ingó vagyontárgyakat, eszközöket, berendezési, felszerelési tárgyakat, köteles nyilvántartani és azok állagmegóvásáról a jó gazda módjára gondoskodni.

A Nemzetiségi Önkormányzat az ingóságok tekintetében köteles haladéktalanul írásban jelezni a Vagyonhasznosító felé azok megsemmisülését, elhasználódását, eltűnését, valamint a Vagyonhasznosító kérésére a tárgykörben további adatot szolgáltatni, vagy intézkedést tenni.

1.2. A Települési Önkormányzat biztosítja a Nemzetiségi Önkormányzat részére az alábbi feladatok ellátását és a feladatok ellátásával kapcsolatos költségek viselését az Njtv. 80. § (1) bekezdés g) pontja alapján:

- a) a testületi ülések előkészítése (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, testületi ülések jegyzőkönyvének továbbítása);
- b) a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítése, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátása;
- c) a Nemzetiségi Önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási, iratkezelési feladatok ellátása;
- d) a Nemzetiségi Önkormányzat székhelyén az internethasználatot.

E pontban foglaltak teljesítésére akként kerül sor, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat 1. elnökeinek jelzése alapján

- a) az elkészített meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés a postázás előtt a megfelelő példányszámban az Orosházi Polgármesteri Hivatal /a továbbiakban: Hivatal/ Orosháza, Szabadság tér 4-6. alatti épületének fénymásolást végző helyiségében nyomtatásra, illetve fénymásolásra kerülnek, majd postázásra leadásra kerülnek a Hivatal Igazgatási Irodájának Iktatóirodája részére,
- b) a testületi ülések jegyzőkönyvei a szükséges példányszámban a Hivatal fénymásolást végző helyiségében nyomtatásra, majd a Jegyzői Kabinet kijelölt dolgozója közreműködésével a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul rendszerén keresztül elektronikusan továbbításra kerülnek,
- c) a nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási, iratkezelési feladatokat a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztályának kijelölt munkatársa végzi,
- d) a Hivatal tárgykörben érintett szervezeti egységei – igénynek megfelelően egyeztetetten – közreműködnek a Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységéhez kapcsolódóan előterjesztések, szabályzatok előkészítésében, jogértelmezési kérésekben,

e) a Hivatal rendszergazdája a Nemzetiségi Önkormányzat székhelyén az önkormányzati internethálózathoz hozzáférést biztosít.

1.3. A Felek megállapodnak abban, hogy a jegyző vagy megbízottja (a Hivatal Jogi Csoportja /a továbbiakban: Jogi Csoport/ és a Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztályának /a továbbiakban: Pénzügyi Osztály/ megbízott dolgozója) a helyi önkormányzat megbízásából és képviselőjében részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

1.4. Az 1. elnök a testületi ülések jegyzőkönyveinek egy példányát átadja jegyző részére.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátása

2.1. A Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban

- a) a tervezési,
 - b) a gazdálkodási,
 - c) az ellenőrzési,
 - d) a finanszírozási,
 - e) az adatszolgáltatási és
 - f) a nyilvántartási, a beszámolási,
- feladatok ellátásáról a Pénzügyi Osztály gondoskodik.

2.2. A Pénzügyi Osztály a 2.1. pontban meghatározottak ellátása érdekében különösen az alábbi feladatokat látja el:

- a) közreműködik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetéséről, költségvetése módosításáról szóló, valamint az azokhoz kapcsolódó egyéb határozatok megalkotásának előkészítésében,
- b) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését megalkotó határozatban foglaltak szerint a költségvetés Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásával kapcsolatos feladatokat,
- c) elkészíti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásáról szóló éves beszámolót,
- d) előkészíti, feldolgozza a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését, éves beszámolóját és költségvetésének végrehajtásával kapcsolatosan az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 5. mellékletében a nemzetiségi önkormányzatokra vonatkozóan előírt adatszolgáltatásokat az ott rögzített határidőknek megfelelően feldolgozza és eljuttatja azokat a Magyar Államkincstárhoz,
- e) közreműködik – amennyiben szükséges - a Nemzetiségi Önkormányzat átmeneti gazdálkodásáról szóló határozat tervezetének elkészítésében,
- f) gondoskodik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásával összefüggő pénzügyi, számviteli, gazdálkodási feladatok ellátásáról,
- g) fedezetellenőrzéssel egyidejűleg nyilvántartásba veszi a Nemzetiségi Önkormányzat által vállalt kötelezettségvállalásokat,
- h) jelzést ad a Nemzetiségi Önkormányzat felé az előirányzatok, a kötelezettségvállalások és a tényleges kifizetési igény közötti összhang hiányáról,
- i) teljes körűen végzi a Nemzetiségi Önkormányzat kifizetési bizonylatainak érvényesítését,
- j) végzi a szállítói számlák és utalványok rögzítését,
- k) végzi a vevő számlákkal kapcsolatos kintlévőségek nyilvántartását, kezelését, értékelését,

- l) szükség esetén intézi az elektronikus adóbevallási rendszeren keresztül az adóbevallások (adatszolgáltatások) továbbítását és az ezzel kapcsolatos feladatokat,
- m) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat tárgyi eszközeinek analitikus nyilvántartásával összefüggő teendőket,
- n) a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását illetően elvégzi a kontírozást,
- o) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel kapcsolatos pénzügyi feladatokat,
- p) végzi a Nemzetiségi Önkormányzat napi bankanyagának feldolgozását (bizonylatokkal történő összeszerelés, kontírozás, ellenőrzés, gépi feldolgozás),
- q) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat főkönyvi könyvelésével kapcsolatos feladatokat, napi banki anyag gépi könyvelését, pénztár, banknaplók kiíratását, főkönyvi kivonat kiíratását,
- r) közreműködik az államháztartás igényeinek megfelelő, a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzatairól és azok felhasználásáról információszolgáltatásban, valamint
- s) vezeti a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat-nyilvántartását.

3. A Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzése

3.1. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában köteles a belső kontrollrendszer keretében kialakítani, működtetni és fejleszteni a kontrollkörnyezetet, az integrált kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket, az információs és kommunikációs rendszert, továbbá a nyomon követési rendszert. A Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó belső kontrollrendszer kialakításáért a jegyző a felelős.

3.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését a jegyző a Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök, valamint a belső ellenőri feladatok ellátására kötött megbízási szerződés útján biztosítja.

3.3. Az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján stratégiai és éves ellenőrzési tervet készít, melyeket a jegyző és az 1. elnök hagy jóvá. Az éves ellenőrzési tervet és a stratégiai ellenőrzési tervet a tárgyévet megelőző év december 31-ig a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete hagyja jóvá.

3.4. A belső ellenőr minden egyes ellenőrzést megbízólevél és ellenőrzési program alapján végez. A belső ellenőrzési vezető megbízólevelét jegyző és az elnök írja alá, a belső ellenőr megbízólevelét a belső ellenőrzési vezető írja alá. A belső ellenőrzési vezető az ellenőrzési program aláírásával kijelöli a vizsgálatvezetőt és az ellenőrzéseket lefolytató belső ellenőrt.

3.5. A belső ellenőr ellenőrzése alapján megállapításait, következtetéseit és javaslatait tartalmazó ellenőrzési jelentést készít, melyet az 1. elnökkel is egyeztet.

3.6. A belső ellenőrzési vezető az adott évben lefolytatott ellenőrzések alapján éves összefoglaló ellenőrzési jelentést készít, melyet - a tárgyévet követően, legkésőbb a zárszámadási határozat elfogadásáig - a jegyző és az 1. elnök jóváhagyását követően a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete hagy jóvá.

3.7. A fentiekben nem szabályozott esetekben a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben, valamint az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban foglalt előírásokat kell figyelembe venni.

4. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítése, megalkotása, elfogadása, valamint a költségvetési előirányzatok módosításának és a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének rendje

(az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény /a továbbiakban: Áht./ 24. § (2) bekezdés, 26. § (1) bekezdés; 87. §, 91. §; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rend /továbbiakban: Ávr./ 24. §, 27-29. §)

4.1. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetés alapján gazdálkodó szervezetként önállóan állapítja meg éves költségvetését, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a nemzetiségi önkormányzat költségvetésére vonatkozóan nem rendelkezik döntési jogosultsággal, azzal kapcsolatban felelőssége nincs.

4.2. Az Njtv. 126. § (1) bekezdése alapján a nemzetiségi önkormányzati bevételek forrásai különösen:

- a) az állam költségvetési támogatása,
- b) egyéb támogatások,
- c) a saját bevételek, vállalkozási bevételek,
- d) a vagyonának a hozadéka,
- e) az anyaországi és egyéb adományok,
- f) az átvett pénzeszközök.

A nemzetiségi önkormányzat költségvetési kiadásai különösen

- a) személyi juttatások, munkaadókat terhelő járulékok
- b) dologi kiadások
- c) beruházási kiadások
- d) támogatásértékű kiadások

4.3. A központi költségvetés a nemzetiségi célú előirányzatokból a helyi nemzetiségi önkormányzatok működésének és kötelező közfeladataik ellátásának finanszírozására anyagi támogatást nyújt. A működési támogatás fajlagos összegét, a folyósítás időpontját a felhasználás határidejét mindenkor költségvetési törvény határozza meg.

A működési támogatás kizárólag a Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységével közvetlenül összefüggő – az Njtv. 80. §-a és 159. § (3) bekezdése szerint a Települési Önkormányzat által biztosított feltételeket meghaladó további - működésre és a mindenkor költségvetési törvényben meghatározott nemzetiségi feladatokra fordítható. A támogatás szempontjából kizárólag az *„Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége”, a „Nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása”, „Nemzetiségi médiatartalom-szolgáltatás és támogatása”, „Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése”, „Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása” és az oktatással összefüggő kormányzati funkción elszámolható kiadások* vehetők figyelembe.

A kötelező nemzetiségi közfeladatok ellátásához közvetlenül kapcsolódó költségek finanszírozására feladatalapú támogatás folyósítható. A feladatalapú támogatás feltételrendszerét, a folyósítás határidejét a mindenkor költségvetési törvény tartalmazza. A feladatalapú támogatás szempontjából kizárólag a *„Nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása”, „Nemzetiségi médiatartalom-szolgáltatás és támogatása”, „Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése”, „Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása” és az oktatással összefüggő kormányzati funkciókon elszámolt kiadások* vehetők figyelembe.

A Nemzetiségi Önkormányzat a feladatalapú támogatásról, a Támogatói Okiratban meghatározott határidőig szakmai és pénzügyi beszámolót nyújt be a miniszter számára, melynek elfogadásáról a miniszter a honlapján történő közzététellel értesíti a Nemzetiségi Önkormányzatot.

4.4. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzatnak támogatást nyújt az éves költségvetési rendeletében meghatározott összegben. A támogatás Nemzetiségi Önkormányzat számlájára történő átutalására negyedévente egyenlő részletekben kerül sor a következők szerint:

4.4.1. Az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., október 10. napjáig kerül sor.

4.4.2. A 4.4.1. pontban foglaltaktól eltérően a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának évében az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., és a képviselő-testület megalakulását követő 15 napon belül kerül sor.

4.5. A Nemzetiségi Önkormányzat saját bevétel szerzésére jogosult jognyilatkozatok tételére, valamint szerződések megkötésére.

4.6. Az 1. elnök a költségvetési évben tervezett feladatairól tájékoztatja a Pénzügyi Osztály kijelölt ügyintézőjét. A várható feladatokat azok várható költségeivel együttesen kell bemutatni.

A Pénzügyi Osztály a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását, valamint a Települési Önkormányzat költségvetésében meghatározott támogatás összege ismeretében egyeztetést folytat az 1. elnökkel, és rendelkezésre bocsátja a költségvetés elkészítéséhez szükséges adatokat. A várható bevételeket forrásonként külön-külön, míg a működési kiadásokat legalább a kiemelt előirányzatok szintjéig kell megtervezni és indokolni, a prioritások, valamint az ütemezés feltüntetése mellett.

4.7. A Nemzetiségi Önkormányzat tárgyévre vonatkozó költségvetési határozatának előkészítése a Hivatal feladata, melyért a jegyző felelős. A költségvetési határozattervezetet az 1. elnök február 15-éig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el, a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének.

4.8. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetését önállóan, határozat formájában állapítja meg. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának az Áht-ban és az Ávr-ben meghatározott szerkezet szerint kell tartalmaznia az előirányzatokat.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának kivonatát az 1. elnök, annak elfogadását követő 15 napon belül, megküldi a Pénzügyi Osztályhoz.

4.9. Amennyiben a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a saját költségvetése tárgyalásakor a költségvetési rendelettervezetben szereplő, a Nemzetiségi Önkormányzatnak juttatandó támogatás összegén változtat, és az érinti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatát, a Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testületének azt legkésőbb az elemi költségvetés benyújtását megelőző 10. napig újra kell tárgyalnia, és az új támogatás összegével határozatát módosítani kell. A

költségvetési határozat módosításának előkészítése a Hivatal és az 1. elnök feladata.

4.10. Ha a Nemzetiségi Önkormányzat az eredeti előirányzaton felül többletbevételt ér el, bevétel-elmaradás keletkezik vagy szükséges a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás, a költségvetési határozatot módosítani kell.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatában megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadások közötti átcsoportosításról a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt. Az előirányzatok módosítására az 1. elnök tesz javaslatot.

A képviselő-testület az előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként - az első negyedév kivételével - negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés - a Települési Önkormányzatot érintő módon – az Áht. 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetben meghatározott támogatások költségvetési kiadási előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.

A módosításról hozott határozat egy példányát, valamint az előirányzat-módosítás részletezését (az előirányzat-nyilvántartáson történő átvezetés céljából) az 1. elnök a döntést követő 15 napon belül juttatja el a Pénzügyi Osztályhoz.

4.11. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatain belül a rovatok közötti átcsoportosításra az 1. elnök, vagy az általa írásban kijelölt, az Áht. 6/C. § (1) bekezdése vagy (2) bekezdés b) szerinti szerv állományába tartozó személy jogosult.

4.12. Az elemi költségvetés az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet /a továbbiakban: Áhsz./ 6. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti költségvetési jelentésben szereplő eredeti előirányzatokat, valamint az Áhsz. 6. § (2) bekezdés ac) és ad) alpontja szerinti adatszolgáltatások tervértékeit tartalmazza. A Nemzetiségi Önkormányzat esetében az adatszolgáltatás az Áhsz. 6. § (2) bekezdés az ac) és ad) alpontok szerinti adatszolgáltatásra nem terjed ki.

4.13. Az Áht. 28/A §-a értelmében a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatban megállapított bevételi és kiadási előirányzatai egységes rovatrend szerinti részletezéséről az Ávr-ben foglaltak szerint elemi költségvetést kell készíteni. Az elemi költségvetés elkészítéséért a Pénzügyi Osztály felelős. Az Ávr. 33. §-a szerint a Nemzetiségi Önkormányzat elemi költségvetését az 1. elnök hagyja jóvá, a jóváhagyott elemi költségvetésről a Pénzügyi Osztály szolgáltat adatot a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerben.

4.14. A 4.1-4.13. pontokban foglaltak betartásáért, betartatásáért a jegyző és az 1. elnök a felelős.

**5. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése végrehajtásával
kapcsolatos és beszámolási kötelezettség előkészítésével
összefüggő feladatok teljesítésének rendje
(Áht. 36-38. §, Ávr. 45-60. §)**

5.1. A Nemzetiségi Önkormányzat önállóan dönt saját költségvetése felhasználásáról. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatok

ellátására az államháztartásról szóló mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak irányadók.

5.2. A Pénzügyi Osztály látja el a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartási adatainak törzskönyvi nyilvántartásban szükséges esetleges módosításával, az adószám igénylésével kapcsolatos teendőket, melyhez az 1. elnök köteles a szükséges, aláírt mellékleteket rendelkezésre bocsátani, az igény felmerülésétől (képviselő-testületi döntés szükségessége esetén a tárgykörben hozott képviselő-testületi döntéstől) számított 3 napon belül.

A számlanyitás költsége a Nemzetiségi Önkormányzatot terheli.

5.3. A Nemzetiségi Önkormányzat az államháztartási információs rendszerhez a Magyar Államkincstáron keresztül az alábbiak szerint kapcsolódik:

a) információszolgáltatással az elemi költségvetésről.

A Nemzetiségi Önkormányzat éves költségvetéséről annak elfogadását követően a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - szolgáltat adatot az államháztartás információs rendszere számára,

b) időközi költségvetési jelentéssel.

A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtása során lebonyolított pénzforgalmával összefüggésben a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének,

c) időközi mérlegjelentéssel, mérleg-gyorsjelentéssel.

A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtásával összefüggésben a mérlegjelentéseket a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - állítja össze, s biztosítja adatait az államháztartási információs rendszer számára, valamint

d) éves elemi beszámoló készítési kötelezettséggel.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének éves végrehajtásával, gazdálkodásával összefüggésben a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének.

5.4. Felek megállapodnak abban, hogy a vonatkozó pénzügyi előírások betartásával a Nemzetiségi Önkormányzat pénztárforgalmáról időszakai pénztárjelentést vezet, amit havonta lezár.

5.5. A házipénztárba felvett előleget haladéktalanul be kell vételezni a Nemzetiségi Önkormányzat Pénzkezelési Szabályzatban /a továbbiakban: Pénzkezelési Szabályzat/ foglaltaknak megfelelően. A bevételezett készpénzből az 1. elnök vagy képviselő a tervezett kiadás összegének megfelelő összegű előleget vehet fel, mellyel legkésőbb 30 napon belül el kell számolni. Az előlegből teljesített kifizetések számláit teljesítésigazolással kell ellátni, majd be kell juttatni a Pénzügyi Osztály. Kiadási pénztárbizonylatot kiállítani, a pénztárból kiadást teljesíteni kizárólag a Pénzügyi Osztály által érvényesített, ellenjegyzett, valamint a Pénzkezelési Szabályzatban kijelölt személy által utalványozott számlák, bizonylatok alapján lehet.

A készpénzforgalom kezelésével kapcsolatos személyi kijelöléseket a Pénzkezelési Szabályzat tartalmazza.

5.6. A Nemzetiségi Önkormányzat a gazdálkodásával összefüggő pénzforgalmát az OTP Bank Nyrt.-nél megnyitott 11733041-15777665-00000000 számú pénzforgalmi számlán bonyolítja.

A számla feletti rendelkezési jog az 1. elnököt és az általa meghatalmazott személyt - a banki aláírás-bejelentés szerint - illeti meg.

5.7. Az átutalással bonyolított gazdasági események esetében a teljesítésigazolással ellátott bizonylatokat a tervezett kifizetés előtt legkésőbb egy munkanappal be kell juttatni a Pénzügyi Osztályra, ahol az érvényesítést és ellenjegyzést végrehajtják.

Az 1. elnök legkésőbb a tárgyhót követő hónap 5. napjáig köteles a Pénzügyi Osztálynak a tárgyhónap bankszámlakivonatain szereplő gazdasági eseményekhez kapcsolódó bizonylatokat hiánytalanul átadni.

5.8. A Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatos hatáskörök:

a) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az 1. elnök vagy az általa írásban felhatalmazott nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult.

aa) A kötelezettségvállalás előtt a kötelezettséget vállalónak meg kell győződnie arról, hogy a rendelkezésre álló, fel nem használt előirányzat biztosítja-e a kiadás teljesítésére a fedezetet.

Az Áht. 1. § 15. pontjában leírtak alapján kötelezettségvállalásnak minősül: a kiadási előirányzatok, és – ha jogszabály azt lehetővé teszi – az Áht. 49. § szerinti lebonyolító szerv számára a Kormány rendeletében meghatározottak szerinti rendelkezésre bocsátott összeg terhére fizetési kötelezettség vállalásáról szóló – így különösen a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére, szerződés megkötésére, költségvetési támogatás biztosítására irányuló – szabályszerűen megtett jognyilatkozat.

A Nemzetiségi Önkormányzat nevében csak pénzügyi ellenjegyzés után lehet kötelezettséget vállalni. (Áht. 37. § (1) bekezdés).

Ávr. 53. § figyelembevételével nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás az olyan kifizetés teljesítéséhez, amely

- a) értéke a kétszázezer forintot nem éri el,
- b) a fizetési számláról a számlavezető által leemelt díj, juttatás, a külföldi pénzügyi intézményekben vállalt kötelezettség árfolyamvesztesége, vagy
- c) az Áht. 36. § (1) bekezdése szerinti más fizetési kötelezettségnek minősül.

ab) A kötelezettségvállalást követően haladéktalanul gondoskodni kell annak az államháztartási számviteli kormányrendelet szerinti nyilvántartásba vételéről, ezáltal a kötelezettségvállalás értékéből – az Ávr. 46. §-ában foglaltakkal összhangban – a költségvetési év és az azt követő évek szabad előirányzatait terhelő rész lekötéséről.

A kötelezettségvállalások nyilvántartásának tartalmaznia kell legalább:

- a kötelezettségvállaló nevét,
- a kötelezettségvállalás tárgyát,
- a kötelezettségvállalás összegét,
- a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását,
- a kifizetési határidőket és azok jogosultjait, továbbá
- a teljesítési adatokat.

ac) A kötelezettségvállalások nyilvántartását folyamatosan, naprakészen kell vezetni. Az 1. elnök köteles a kötelezettségvállalást követő munkanapon a

kötelezettségvállalás dokumentumait a Pénzügyi Osztály részére átadni. A nyilvántartást a Pénzügyi Osztály vezeti, az 1. elnök által átadott dokumentumok alapján. A kötelezettségvállalás nyilvántartó – a nyilvántartás adatai alapján – haladéktalanul köteles jelezni a Pénzügyi Osztály osztályvezetője és az 1. elnök felé, ha valamelyik kiemelt előirányzat a kötelezettségvállalások következtében teljes egészében lekötésre került.

b) a Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történő kötelezettségvállalás esetén annak pénzügyi ellenjegyzésére a Pénzügyi Osztály vezetője, távollétében a Pénzkezelési Szabályzat szerint írásban kijelölt csoportvezetője (osztályvezető-helyettes) írásban jogosult. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére feljogosított személynek a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie.

ba) A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a dátum és az ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, valamint az arra jogosult személy aláírásával kell elvégezni.

bb) A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll; a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

bc) Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg a fentiekben leírtaknak, az ellenjegyzésre jogosultnak erről írásban tájékoztatni kell a kötelezettségvállalót. Ha a kötelezettséget vállaló a tájékoztatás ellenére írásban utasítást ad az ellenjegyzésre, az ellenjegyző köteles az utasításnak eleget tenni és az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglaltak szerint eljárni.

c) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások teljesítés igazolására az 1. elnök, vagy az általa írásban felhatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult. A teljesítés igazolása a kiadás utalványozása előtt történik. A teljesítés igazolás során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni, igazolni kell a kiadások teljesítésének jogosságát, a kiadásokösszecszerúségét, ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás esetében annak teljesítését.

A teljesítésigazolás a számlán vagy a számla azonosító adatait tartalmazó külön bizonylaton történik; tartalmaznia kell a teljesítés tényére történő utalást, a teljesítés igazolásának dátumát, valamint a teljesítés igazolására jogosult személy aláírását.

d) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások érvényesítésére a Pénzügyi Osztály vezetője (a gazdasági szervezet vezetőjeként) vagy az általa írásban kijelölt, a Hivatal állományába tartozó köztisztviselő írásban jogosult. A kötelezettségvállalások érvényesítésére jogosult személynek a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie. A teljesítés igazolás alapján az érvényesítőnek ellenőrizni kell azösszecszerúséget, a fedezet meglétét és azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht., az Ávr. és a vonatkozó belső szabályzatok előírásait betartották-e.

Amennyiben az érvényesítő az érvényesítés során a jogszabályok, illetve a belső szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles azt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagadható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja. A további eljárási szabályokra az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az érvényesítésnek – az „érvényesítve” megjelölésen kívül – tartalmaznia kell az érvényesítés dátumát és az érvényesítő aláírását.

e) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások utalványozására az 1. elnök vagy az általa írásban felhatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult.

Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben az utalványrendeletre rávezetett írásbeli rendelkezéssel lehet. Az utalványozásra egyebekben az Ávr. 59. §-át kell alkalmazni.

f) Az Ávr. 60. §-a alapján:

1. A kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében azonos személy nem lehet. Az érvényesítő ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult és a teljesítést igazoló személlyel.

2. Kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és teljesítés igazolására irányuló feladatot nem végezheti az a személy, aki ezt a tevékenységét a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója, vagy maga javára látná el.

3. A kötelezettséget vállaló szerv a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, teljesítés igazolására, érvényesítésre, utalványozásra jogosult személyekről és aláírás-mintájukról a Pénzkezelési Szabályzatban foglaltak szerint naprakész nyilvántartást vezet.

5.9. Települési Önkormányzati támogatás felhasználása

5.9.1. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzatnak támogatást nyújt az éves költségvetési rendeletében meghatározott összegben. A támogatás Nemzetiségi Önkormányzat számlájára történő átutalására negyedévente egyenlő részletekben kerül sor.

Az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., október 10. napjáig kerül sor.

5.9.2. A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól kapott támogatást csak az alábbiakban felsorolt feladatok megvalósítására használhatja fel:

- a) kulturális és sportrendezvény lebonyolítása,
- b) vetélkedők, versenyek lebonyolítása,
- c) pályázati önrész biztosítása
- d) oktatási feladatok elvégzése,
- e) sajtótermékek beszerzése,
- g) nemzetközi és hazai kapcsolatok ápolása,
- h) Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete Tagjainak kizárólag a nemzetiségi önkormányzat feladatellátása érdekében elszámolt személy gépkocsi-használata az a); b); d) és g) pontok végrehajtásával kapcsolatban.

5.9.3. A Települési Önkormányzattól kapott támogatás legfeljebb 30%-a fordítható személyi jellegű kifizetésekre, költségterítésekre.

5.10. A Nemzetiségi Önkormányzati választások évében a Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezésére álló Települési Önkormányzati forrásból biztosított előirányzatok felhasználására, az előirányzatok terhére kötelezettségek vállalására naptári éven belül

a Nemzetiségi Önkormányzati választások időpontjához igazítottan, időarányos ütemezés szerint kerülhet sor.

5.11. Az Áht-ban és az Ávr-ben meghatározott adatszolgáltatás során szolgáltatott adatok valódiságáért, a számviteli szabályokkal és a statisztikai rendszerrel való tartalmi egyezőségéért a Nemzetiségi önkormányzat tekintetében a helyi Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének 1. elnöke a felelős.

5.12. A Nemzetiségi Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen Megállapodásban foglalt feladatok jogszerű ellátása érdekében a Nemzetiségi Önkormányzat a Hivatalra, valamint a Települési Önkormányzatra és a Hivatalra együttesen irányadó, a gazdálkodással összefüggő szabályokat, szabályzatokat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

5.13. A Hivatal biztosítja, hogy a számviteli és analitikai nyilvántartás során a Nemzetiségi Önkormányzat bevétele, kiadása és maradványa törzsszámonként elkülönítetten kimutatásra kerüljön, megteremtve ezzel az önálló pénzgazdálkodás feltételét.

A könyvvizetés a számviteli jogszabályokban meghatározott bizonylatok alapján történik. A bizonylatok teljes körű átadásáért az 1. elnök felel.

Amennyiben a Hivatal a könyvvizetést alátámasztó bizonylatokban hibát, hiányosságot észlel, arról haladéktalanul köteles az 1. elnököt írásban értesíteni. Az 1. elnök az értesítés kézbesítésének napjától számított 5 munkanapon belül köteles a hiba, hiányosság megszüntetéséről gondoskodni. Amennyiben az 1. elnök a megadott határidőn belül a hiányosságok kijavításáról nem intézkedik, akkor erről a Pénzügyi Osztály vezetője írásban köteles tájékoztatni a Jegyzőt.

5.14. Személyi jellegű kifizetések számfejtéséről a kötelezettségvállalási és teljesítés igazolási bizonylatok alapján a Hivatal gondoskodik. Az 1. elnök a számfejtéshez szükséges bizonylatokat, nyilatkozatokat köteles a kifizetési határidőt megelőző 5 munkanappal előbb a Pénzügyi Osztálynak megküldeni. A számfejtési bizonylatokat a Hivatal az 1. elnöknek adja át, aki gondoskodik a pénzügyi teljesítésről.

Amennyiben a Hivatal a Nemzetiségi Önkormányzatok által leadott bizonylatok alapján megállapítja, hogy a kifizetés reprezentációs célból történt, illetve magánszemély részére kifizetett ellátmány elszámolása határidőben (felvételtől számított 30 nap) nem történt meg és ezért ellátmány felvevőjénél adófizetési kötelezettség keletkezik, akkor saját hatáskörben haladéktalanul gondoskodik az adó megállapításáról (számfejtéséről), és a fizetendő adó összegéről tájékoztatja az 1. elnököt a bizonylatok átadásával egyidejűleg.

A személyi jellegű juttatások és a reprezentáció utáni közterhek számfejtése a Magyar Államkincstár által biztosított KIRA rendszerben történik a Nemzetiségi Önkormányzat adószámán. A bevallás elkészítéséről a Magyar Államkincstár, benyújtásáról, valamint a fizetendő adó és egyéb közterhek összegéről való tájékoztatásról a Pénzügyi Osztály vezetője gondoskodik.

A Nemzetiségi Önkormányzat nem alanya az általános forgalmi adó törvénynek, ezért áfa bevallási és befizetési kötelezettsége nem keletkezik. A Nemzetiségi Önkormányzat adószáma jelen Megállapodás megkötésekor: 15777665-1-04.

Amennyiben a Nemzetiségi Önkormányzat adóstatusza megváltozik, arról az 1. elnök a Hivatalt haladéktalanul értesíti, amely gondoskodik a módosítás kezdeményezéséről a Magyar Államkincstár és az adóhatóság felé.

5.15. A Nemzetiségi Önkormányzat vagyontárgyait a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal vezeti, amely tartalmazza a megalakulásakor juttatott vagyont és folyamatosan a vagyonváltozást. A szükséges információkat, a dokumentációkat az 1. elnök biztosítja, illetőleg a vagyontárgy felvételéhez kapcsolódó bizonylatot szolgáltatja.

A Nemzetiségi Önkormányzat vagyonával való gazdálkodás az általa hozott határozatának megfelelően történik. A vagyonváltozással - értékesítés és beszerzés - összefüggő kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés az 5.8. pontban foglaltak szerint történik.

A Nemzetiségi Önkormányzat helyiségében, illetve használatában levő eszközök leltározását az 1. elnök bonyolítja le. A leltár felvételéhez szükséges bizonylatokat a Pénzügyi Osztály bocsátja rendelkezésére. A leltárfelvételi íveket a Leltározási Ütemtervben meghatározott időpontig kell leadni a Pénzügyi Osztályra, ahol a leltár kiértékelése a Hivatal leltározással megbízott munkatársával közösen történik. A leltár kiértékeléséről jegyzőkönyv készül, melynek egy példányát az 1. elnök megkapja. A vagyontárgyak mennyiségében bekövetkezett változásokról (selejtezés, hasznosítás) az 1. elnök írásban szolgáltat információt a Pénzügyi Osztály vezetője részére, a vagyonváltozást követő 5 napon belül, de legkésőbb a negyedév utolsó napjáig.

5.16. A gazdálkodással kapcsolatos nyomtatványmintákat, személyi kijelöléseket a Pénzkezelési Szabályzat tartalmazza.

5.17. Az 5. pontban foglaltak betartásáért, betartatásáért a Pénzügyi Osztály vezetője és a Nemzetiségi Önkormányzat 1. elnöke a felelős.

6. Egyéb rendelkezések:

6.1. A Felek a jelen Megállapodást határozatlan időtartamra kötik. A jelen Megállapodás hatályba lépésének napja a szerződés aláírásának napja.

6.2. A hatálybalépéssel egyidejűleg a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat között 2020. január 31. napján megkötött Közigazgatási Szerződés hatályát veszti.

6.3. Jelen Megállapodás megkötése a hatályát veszti Közigazgatási Szerződés alapján a helyiséghasználatra vonatkozóan létrejött szerződés hatályát nem érinti.

6.4. A Felek kijelentik, hogy a mindenkor éves költségvetés tervezése során a jelen Megállapodás szerint kötelesek eljárni és az elfogadott költségvetés végrehajtása során az együttműködés szabályait kölcsönösen betartják.

6.5. A Felek a jelen Megállapodást általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felülvizsgálják és szükség esetén döntenek módosításáról.

6.6. A jelen Megállapodás minden külön értesítés nélkül megszűnik, abban az esetben,

ha a Nemzetiségi Önkormányzat az Njtv. 74. § (1) bekezdése alapján megszűnik.

6.7. A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Njtv., az Áht., az Ávr. valamint az Önkormányzatok Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak irányadóak.

A jelen Megállapodás hatálya alatt felmerülő bármely vitás kérdés rendezésére a Felek elsődlegesen tárgyalásos formát jelölik meg.

A Felek a jelen Megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Orosháza, 2024.....

Orosháza, 2024.

.....
Települési Önkormányzat

.....
Nemzetiségi Önkormányzat

Záradék:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződést a /2024. (.....) K.t. határozatával elfogadta.

Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződést a 69/2024. (XI.05.) NNÖ. számú határozatával elfogadta.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

213/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálta az **Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával** 2020. január 31. napján kötött közigazgatási szerződést,

2. dönt az 1. pontban megjelölt közigazgatási szerződés egyidejű hatályon kívül helyezésével új, a határozat mellékletét képező közigazgatási szerződés megkötéséről,

3. a közigazgatási szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a közigazgatási szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal

II. határozati javaslat melléklete:

KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS A TELEPÜLÉSI ÉS A ROMA NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÖZÖTT

mely létrejött

egyrésztől **Raffai János polgármester** által képviselt **Orosháza Város Önkormányzata** (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., adószáma: 15725510-2-04, törzkönyvi azonosító száma: 725514) /a továbbiakban: Települési Önkormányzat/,

másrészről **Malkócs Zoltán Elnök** által képviselt **Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata** (székhelye: 5900 Orosháza, Pacsirta u. 8., adószáma: 15777689-1-04, törzkönyvi azonosító száma: 777689) /a továbbiakban: Nemzetiségi Önkormányzat/

/a továbbiakban együtt: Felek/ között a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény /a továbbiakban: Njtv./ 80. §-a alapján, alulírott helyen és időben, az alábbi tartalommal:

1. Helyiséghasználat, működési feltételek biztosítása

1.1. A Nemzetiségi Önkormányzat testületi működéséhez igazodó ingyenes helyiséghasználatot biztosít a Települési Önkormányzat a tulajdonában álló Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatti épület földszinti előadóterem helyiségben. A Nemzetiségi Önkormányzat az épület nyitvatartási idejének időtartama alatt bármely időpontban használhatja a helyiséget.

A Települési Önkormányzat által biztosított helyiség használatára jelen megállapodás alapján a Nemzetiségi Önkormányzatnak a Települési Önkormányzat Vagyonhasznosító szervével /a továbbiakban: Vagyonhasznosító/ ingyenes használati szerződést kell kötnie, mely tartalmazza a működéshez szükséges Települési Önkormányzat által biztosított tárgyi feltételeket. E szerződést az Njtv., valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) vonatkozó rendelkezései szerint - tekintettel az egyéb nem lakás célját szolgáló ingatlanok bérletére vonatkozó szabályokra - kell a Feleknek megkötni.

A Felek megállapodnak, hogy – az Njtv. rendelkezéseivel összhangban – a Nemzetiségi Önkormányzatnak az ingyenes helyiséghasználat, helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő rezsiköltségeit és fenntartási költségeit az Önkormányzat viseli. (A helyiség rezsiköltségének minősül a villamos energia díja, a fűtés díja, valamint a víz- és csatornadíj, szemétszállítási díj és takarítás díja.

A helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő fenntartási költségnek minősül a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges eszközök karbantartási díja.)

A Felek kijelentik, hogy az Njtv. 80. § (1) bekezdés g) pontjában rögzítettek szerint a

Települési Önkormányzat nem viseli a Nemzetiségi Önkormányzat testületi tagjainak és tisztségviselőinek telefonhasználatából eredő költségeit.

A Felek kijelentik, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított helyiség kizárólag a Nemzetiségi Önkormányzatnak törvény által szabályozottan ellátható, illetve a Nemzetiségi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában vállalt ellátandó feladataira vehető igénybe, melybe nem tartoznak bele pl. családi események, családi ünnepségek rendezése.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség használatát - az ingatlan Vagyonhasznosítója részére legalább a használat napja előtt 5 nappal megküldött előzetes írásbeli értesítést követően – kizárólag oktatási, nemzeti identitásörző, kulturális célra engedheti át.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség vonatkozásában értéknövelő beruházás végzésére – a Vagyonhasznosító írásbeli hozzájárulása nélkül – nem jogosult. A Nemzetiségi Önkormányzat az általa – engedéllyel vagy engedély nélkül – elvégzett beruházásból származó értéknövekmény megtérítését a Települési Önkormányzattól nem követelheti.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól leltár szerint átvett ingó vagyontárgyakat, eszközöket, berendezési, felszerelési tárgyakat köteles nyilvántartani és azok állagmegóvásáról a jó gazda módjára gondoskodni.

A Nemzetiségi Önkormányzat az ingóságok tekintetében köteles haladéktalanul írásban jelezni a Vagyonhasznosító felé azok megsemmisülését, elhasználódását, eltűnését, valamint a Vagyonhasznosító kérésére a tárgykörben további adatot szolgáltatni, vagy intézkedést tenni.

1.2. A Települési Önkormányzat biztosítja a Nemzetiségi Önkormányzat részére az alábbi feladatok ellátását és a feladatok ellátásával kapcsolatos költségek viselését az Njtv. 80. § (1) bekezdés g) pontja alapján:

- a) a testületi ülések előkészítése (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, testületi ülések jegyzőkönyvének továbbítása);
- b) a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítése, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátása;
- c) a Nemzetiségi Önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási, iratkezelési feladatok ellátása;
- d) a Nemzetiségi Önkormányzat székhelyén az internethasználatot.

E pontban foglaltak teljesítésére akként kerül sor, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének /a továbbiakban: elnök/ jelzése alapján

- a) az elkészített meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés a postázás előtt a megfelelő példányszámban az Orosházi Polgármesteri Hivatal /a továbbiakban: Hivatal/ Orosháza, Szabadság tér 4-6. alatti épületének fénymásolást végző helyiségében nyomtatásra, illetve fénymásolásra, majd postázásra leadásra kerülnek,
- b) a testületi ülések jegyzőkönyvei a szükséges példányszámban a Hivatal fénymásolást végző helyiségében nyomtatásra, majd a Jegyzői Kabinet Jogi Csoportjának kijelölt dolgozója közreműködésével a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul rendszerén keresztül elektronikusan továbbításra kerülnek,

- c) a nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási, iratkezelési feladatokat a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának kijelölt munkatársa végzi,
- d) a Hivatal tárgykörben érintett szervezeti egységei – igénynek megfelelően egyeztetetten – közreműködnek a Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységéhez kapcsolódóan előterjesztések, szabályzatok előkészítésében, jogértelmezési kérésekben,
- e) a Hivatal rendszergazdája a Nemzetiségi Önkormányzat székhelyén az önkormányzati internethálózathoz hozzáférést biztosít.

1.3. A Felek megállapodnak abban, hogy a jegyző vagy megbízottja (a Hivatal Jogi Csoportja /a továbbiakban: Jogi Csoport/ és a Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztályának /a továbbiakban: Pénzügyi Osztály/ megbízott dolgozója) a helyi önkormányzat megbízásából és képviselői részét vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénytörtést észlel.

1.4. Az elnök a testületi ülések jegyzőkönyveinek egy példányát átadja jegyző részére.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátása

2.1. A Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban

- a) a tervezési,
 - b) a gazdálkodási,
 - c) az ellenőrzési,
 - d) a finanszírozási,
 - e) az adatszolgáltatási és
 - f) a nyilvántartási, a beszámolási,
- feladatok ellátásáról a Pénzügyi Osztály gondoskodik.

2.2. A Pénzügyi Osztály a 2.1. pontban meghatározottak ellátása érdekében különösen az alábbi feladatokat látja el:

- a) közreműködik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetéséről, költségvetése módosításáról szóló, valamint az azokhoz kapcsolódó egyéb határozatok megalkotásának előkészítésében,
- b) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését megalkotó határozatban foglaltak szerint a költségvetés Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásával kapcsolatos feladatokat,
- c) elkészíti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásáról szóló éves beszámolót,
- d) előkészíti, feldolgozza a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését, éves beszámolóját és költségvetésének végrehajtásával kapcsolatosan az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 5. mellékletében a nemzetiségi önkormányzatokra vonatkozóan előírt adatszolgáltatásokat az ott rögzített határidőknek megfelelően feldolgozza és eljuttatja azokat a Magyar Államkincstárhoz,
- e) közreműködik – amennyiben szükséges - a Nemzetiségi Önkormányzat átmeneti gazdálkodásáról szóló határozat tervezetének elkészítésében,
- f) gondoskodik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásával összefüggő pénzügyi, számviteli, gazdálkodási feladatok ellátásáról,
- g) fedezetellenőrzéssel egyidejűleg nyilvántartásba veszi a Nemzetiségi Önkormányzat által vállalt kötelezettségvállalásokat,

- h) jelzést ad a Nemzetiségi Önkormányzat felé az előirányzatok, a kötelezettségvállalások és a tényleges kifizetési igény közötti összhang hiányáról,
- i) teljes körűen végzi a Nemzetiségi Önkormányzat kifizetési bizonylatainak érvényesítését,
- j) végzi a szállítói számlák és utalványok rögzítését,
- k) végzi a vevő számlákkal kapcsolatos kintlévőségek nyilvántartását, kezelését, értékelését,
- l) szükség esetén intézi az elektronikus adóbevallási rendszeren keresztül az adóbevallások (adatszolgáltatások) továbbítását és az ezzel kapcsolatos feladatokat,
- m) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat tárgyi eszközeinek analitikus nyilvántartásával összefüggő teendőket,
- n) a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását illetően elvégzi a kontírozást,
- o) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel kapcsolatos pénzügyi feladatokat,
- p) végzi a Nemzetiségi Önkormányzat napi bankanyagának feldolgozását (bizonylatokkal történő összeszerelés, kontírozás, ellenőrzés, gépi feldolgozás),
- q) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat főkönyvi könyvelésével kapcsolatos feladatokat, napi banki anyag gépi könyvelését, pénztár, banknaplók kiíratását, főkönyvi kivonat kiíratását,
- r) közreműködik az államháztartás igényeinek megfelelő, a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzatairól és azok felhasználásáról információszolgáltatásban, valamint
- s) vezeti a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat-nyilvántartását.

3. A Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzése

3.1. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában köteles a belső kontrollrendszer keretében kialakítani, működtetni és fejleszteni a kontrollkörnyezetet, az integrált kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket, az információs és kommunikációs rendszert, továbbá a nyomon követési rendszert. A Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó belső kontrollrendszer kialakításáért a jegyző a felelős.

3.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését a jegyző a Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök, valamint a belső ellenőri feladatok ellátására kötött megbízási szerződés útján biztosítja.

3.3. Az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján stratégiai és éves ellenőrzési tervet készít, melyeket a jegyző és az elnök hagy jóvá. Az éves ellenőrzési tervet és a stratégiai ellenőrzési tervet tárgyévet megelőző év december 31-ig a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete hagyja jóvá.

3.4. A belső ellenőr minden egyes ellenőrzést megbízólevél és ellenőrzési program alapján végez. A belső ellenőrzési vezető megbízólevelét jegyző és az elnök írja alá, a belső ellenőr megbízólevelét a belső ellenőrzési vezető írja alá. A belső ellenőrzési vezető az ellenőrzési program aláírásával kijelöli a vizsgálatvezetőt és az ellenőrzéseket lefolytató belső ellenőrt.

3.5. A belső ellenőr ellenőrzése alapján megállapításait, következtetéseit és javaslatait tartalmazó ellenőrzési jelentést készít, melyet az elnökkel is egyeztet.

3.6. A belső ellenőrzési vezető az adott évben lefolytatott ellenőrzések alapján éves összefoglaló ellenőrzési jelentést készít, melyet - a tárgyévet követően, legkésőbb a zárszámadási határozat elfogadásáig - a jegyző és az elnök jóváhagyását követően a

Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete hagy jóvá.

3.7. A fentiekben nem szabályozott esetekben a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben, valamint az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban foglalt előírásokat kell figyelembe venni.

4. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítése, megalkotása, elfogadása, valamint a költségvetési előirányzatok módosításának és a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének rendje

(az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény /a továbbiakban: Áht./ 24. § (2) bekezdés, 26. § (1) bekezdés; 87. §, 91. §; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rend /továbbiakban: Ávr./ 24. §, 27-29. §)

4.1. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetés alapján gazdálkodó szervezetként önállóan állapítja meg éves költségvetését, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a nemzetiségi önkormányzat költségvetésére vonatkozóan nem rendelkezik döntési jogosultsággal, azzal kapcsolatban felelőssége nincs.

4.2. Az Njtv. 126. § (1) bekezdése alapján a nemzetiségi önkormányzati bevételek forrásai különösen:

- a) az állam költségvetési támogatása,
- b) egyéb támogatások,
- c) a saját bevételek, vállalkozási bevételek,
- d) a vagyonának a hozadéka,
- e) az anyaországi és egyéb adományok,
- f) az átvett pénzeszközök.

A nemzetiségi önkormányzat költségvetési kiadásai különösen

- a) személyi juttatások, munkaadókat terhelő járulékok
- b) dologi kiadások
- c) beruházási kiadások
- d) támogatásértékű kiadások

4.3. A központi költségvetés a nemzetiségi célú előirányzatokból a helyi nemzetiségi önkormányzatok működésének és kötelező közfeladataik ellátásának finanszírozására anyagi támogatást nyújt. A működési támogatás fajlagos összegét, a folyósítás időpontját a felhasználás határidejét mindenkori költségvetési törvény határozza meg.

A működési támogatás kizárólag a Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységével közvetlenül összefüggő - az Njtv. 80. §-a és 159. § (3) bekezdése szerint a Települési Önkormányzat által biztosított feltételeket meghaladó további - működésre és a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott nemzetiségi feladatokra fordítható.

A támogatás szempontjából kizárólag az „Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége”, a „Nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása”, „Nemzetiségi médiatartalom-szolgáltatás és támogatása”, „Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése”, „Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása” és az oktatással összefüggő kormányzati funkción elszámolható kiadások vehetők figyelembe.

A kötelező nemzetiségi közfeladatok ellátásához közvetlenül kapcsolódó költségek

finanszírozására feladatalapú támogatás folyósítható. A feladatalapú támogatás feltételrendszerét, a folyósítás határidejét a mindenkorai költségvetési törvény tartalmazza. A feladatalapú támogatás szempontjából kizárólag a „Nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása”, „Nemzetiségi médiatartalom-szolgáltatás és támogatása”, „Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése”, „Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása” és az oktatással összefüggő kormányzati funkciókon elszámolt kiadások vehetők figyelembe. A Nemzetiségi Önkormányzat a feladatalapú támogatásról, a Támogatói Okiratban meghatározott határidőig szakmai és pénzügyi beszámolót nyújt be a miniszter számára, melynek elfogadásáról a miniszter a honlapján történő közzététellel értesíti a Nemzetiségi Önkormányzatot.

4.4. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzatnak támogatást nyújt az éves költségvetési rendeletében meghatározott összegben. A támogatás Nemzetiségi Önkormányzat számlájára történő átutalására negyedévente egyenlő részletekben kerül sor a következők szerint:

4.4.1. Az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., október 10. napjáig kerül sor.

4.4.2. A 4.4.1. pontban foglaltaktól eltérően a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának évében az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., és a képviselő-testület megalakulását követő 15 napon belül kerül sor.

4.5. A Nemzetiségi Önkormányzat saját bevétel szerzésére jogosult jognyilatkozatok tételére, valamint szerződések megkötésére.

4.6. Az elnök a költségvetési évben tervezett feladatairól tájékoztatja a Pénzügyi Osztály kijelölt ügyintézőjét. A várható feladatokat azok várható költségeivel együttesen kell bemutatni.

A Pénzügyi Osztály a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását, valamint a Települési Önkormányzat költségvetésében meghatározott támogatás összege ismeretében egyeztetést folytat az elnökkel, és rendelkezésre bocsátja a költségvetés elkészítéséhez szükséges adatokat. A várható bevételeket forrásonként külön-külön, míg a működési kiadásokat legalább a kiemelt előirányzatok szintjéig kell megtervezni és indokolni, a prioritások, valamint az ütemezés feltüntetésével.

4.7. A Nemzetiségi Önkormányzat tárgyévre vonatkozó költségvetési határozatának előkészítése a Hivatal feladata, melyért a jegyző felelős. A költségvetési határozat-tervezetet az elnök február 15-éig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el, a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének.

4.8. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetését önállóan, határozat formájában állapítja meg. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának az Áht. -ban és az Ávr. -ben meghatározott szerkezet szerint kell tartalmaznia az előirányzatokat. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának kivonatát az elnök, annak elfogadását követő 15 napon belül, megküldi a Pénzügyi Osztályhoz.

4.9. Amennyiben a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a saját költségvetése tárgyalásakor a költségvetési rendeletervezetben szereplő, a Nemzetiségi Önkormányzatnak juttatandó támogatás összegén változtat, és az érinti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatát, a Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testületének azt legkésőbb az elemi költségvetés benyújtását megelőző 10. napig újra kell tárgyalnia, és az új támogatás összegével határozatát módosítani kell. A költségvetési határozat módosításának előkészítése a Hivatal és az elnök feladata.

4.10. Ha a Nemzetiségi Önkormányzat az eredeti előirányzaton felül többletbevételt ér el, bevétel-elmaradás keletkezik vagy szükséges a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás, a költségvetési határozatot módosítani kell.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatában megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadások közötti átcsoportosításról a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt. Az előirányzatok módosítására az elnök tesz javaslatot.

A képviselő-testület az előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként - az első negyedév kivételével - negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés - a Települési Önkormányzatot érintő módon – az Áht. 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetben meghatározott támogatások költségvetési kiadási előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.

A módosításról hozott határozat egy példányát, valamint az előirányzat-módosítás részletezését (az előirányzat-nyilvántartáson történő átvezetés céljából) az elnök a döntést követő 15 napon belül juttatja el a Pénzügyi Osztályhoz.

4.11. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatain belül a rovatok közötti átcsoportosításra az elnök, vagy az általa írásban kijelölt, az Áht. 6/C. § (1) bekezdése vagy (2) bekezdés b) szerinti szerv állományába tartozó személy jogosult.

4.12. Az elemi költségvetés az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet /a továbbiakban: Áhsz./ 6. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti költségvetési jelentésben szereplő eredeti előirányzatokat, valamint az Áhsz. 6. § (2) bekezdés ac) és ad) alpontja szerinti adatszolgáltatások tervértékeit tartalmazza. A Nemzetiségi Önkormányzat esetében az adatszolgáltatás az Áhsz. 6. § (2) bekezdés az ac) és ad) alpontok szerinti adatszolgáltatásra nem terjed ki.

4.13. Az Áht. 28/A §-a értelmében a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatban megállapított bevételi és kiadási előirányzatai egységes rovatrend szerinti részletezéséről az Ávr.-ben foglaltak szerint elemi költségvetést kell készíteni. Az elemi költségvetés elkészítéséért a Pénzügyi Osztály a felelős. Az Ávr. 33. §-a szerint a Nemzetiségi Önkormányzat elemi költségvetését az elnök hagyja jóvá, a jóváhagyott elemi költségvetésről a Pénzügyi Osztály szolgáltat adatot a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerben.

4.14. A 4.1-4.13. pontokban foglaltak betartásáért, betartatásáért a jegyző és az elnök a felelős.

**5. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése végrehajtásával
kapcsolatos és beszámolási kötelezettség előkészítésével
összefüggő feladatok teljesítésének rendje
(Áht. 36-38. §, Ávr. 45-60. §)**

5.1. A Nemzetiségi Önkormányzat önállóan dönt saját költségvetése felhasználásáról. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására az államháztartásról szóló mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak irányadók.

5.2. A Pénzügyi Osztály látja el a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartási adatainak törzskönyvi nyilvántartásban szükséges esetleges módosításával, az adószám igénylésével kapcsolatos teendőket, melyhez az elnök köteles a szükséges, aláírt mellékleteket rendelkezésre bocsátani, az igény felmerülésétől (képviselő-testületi döntés szükségessége esetén a tárgykörben hozott képviselő-testületi döntéstől) számított 3 napon belül.
A számlanyitás költsége a Nemzetiségi Önkormányzatot terheli.

5.3. A Nemzetiségi Önkormányzat az államháztartási információs rendszerhez a Magyar Államkincstáron keresztül az alábbiak szerint kapcsolódik:

a) információszolgáltatással az elemi költségvetésről.

A Nemzetiségi Önkormányzat éves költségvetéséről annak elfogadását követően a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - szolgáltat adatot az államháztartás információs rendszere számára,

b) időközi költségvetési jelentéssel.

A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtása során lebonyolított pénzforgalmával összefüggésben a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének,

c) időközi mérlegjelentéssel, mérleg-gyorsjelentéssel.

A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtásával összefüggésben a mérlegjelentéseket a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - állítja össze, s biztosítja adatait az államháztartási információs rendszer számára, valamint

d) éves elemi beszámoló készítési kötelezettséggel.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének éves végrehajtásával, gazdálkodásával összefüggésben a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének.

5.4. Felek megállapodnak abban, hogy a vonatkozó pénzügyi előírások betartásával a Nemzetiségi Önkormányzat pénztárforgalmáról időszakai pénztárjelentést vezet, amit havonta lezár.

5.5. A házipénztárba felvett előleget haladéktalanul be kell vételezni a Nemzetiségi Önkormányzat Pénzkezelési Szabályzatban /a továbbiakban: Pénzkezelési Szabályzat/ foglaltaknak megfelelően. A bevételezett készpénzből az elnök vagy képviselő a tervezett kiadás összegének megfelelő összegű előleget vehet fel, mellyel legkésőbb 30 napon belül el kell számolni. Az előlegből teljesített kifizetések számláit teljesítésigazolással kell ellátni, majd be kell juttatni a Pénzügyi Osztályra. Kiadási pénztárbizonylatot kiállítani, a pénztárból kiadást teljesíteni kizárólag a Pénzügyi Osztály által érvényesített, ellenjegyzett, valamint a Pénzkezelési Szabályzatban kijelölt személy

által utalványozott számlák, bizonylatok alapján lehet.

A készpénzforgalom kezelésével kapcsolatos személyi kijelöléseket a Pénzkezelési Szabályzat tartalmazza.

5.6. A Nemzetiségi Önkormányzat a gazdálkodásával összefüggő pénzforgalmát az OTP Bank Nyrt.-nél megnyitott 11733041-15777689-00000000 számú pénzforgalmi számlán bonyolítja.

A számla feletti rendelkezési jog az elnököt és az általa meghatalmazott személyt - a banki aláírás-bejelentés szerint - illeti meg.

5.7. Az átutalással bonyolított gazdasági események esetében a teljesítésigazolással ellátott bizonylatokat a tervezett kifizetés előtt legkésőbb egy munkanappal be kell juttatni a Pénzügyi Osztályra, ahol az érvényesítést és ellenjegyzést végrehajtják.

Az elnök legkésőbb a tárgyhót követő hónap 5. napjáig köteles a Pénzügyi Osztálynak a tárgyhónap bankszámlakivonatain szereplő gazdasági eseményekhez kapcsolódó bizonylatokat hiánytalanul átadni.

5.8. A Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatos hatáskörök:

a) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az elnök vagy az általa írásban felhatalmazott nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult.

aa) A kötelezettségvállalás előtt a kötelezettséget vállalónak meg kell győződnie arról, hogy a rendelkezésre álló, fel nem használt előirányzat biztosítja-e a kiadás teljesítésére a fedezetet.

Az Áht. 1. § 15. pontjában leírtak alapján kötelezettségvállalásnak minősül: a kiadási előirányzatok, és – ha jogszabály azt lehetővé teszi – az Áht. 49. § szerinti lebonyolító szerv számára a Kormány rendeletében meghatározottak szerinti rendelkezésre bocsátott összeg terhére fizetési kötelezettség vállalásáról szóló – így különösen a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére, szerződés megkötésére, költségvetési támogatás biztosítására irányuló – szabályszerűen megtett jognyilatkozat.

A Nemzetiségi Önkormányzat nevében csak pénzügyi ellenjegyzés után lehet kötelezettséget vállalni. (Áht. 37. § (1) bekezdés).

Ávr. 53. § figyelembevételével nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás az olyan kifizetés teljesítéséhez, amely

- a) értéke a kétszázezer forintot nem éri el,
- b) a fizetési számlákról a számlavezető által leemelt díj, juttatás, a külföldi pénzügyi intézményekben vállalt kötelezettség árfolyamvesztése, vagy
- c) az Áht. 36. § (1) bekezdése szerinti más fizetési kötelezettségnek minősül.

ab) A kötelezettségvállalást követően haladéktalanul gondoskodni kell annak az államháztartási számviteli kormányrendelet szerinti nyilvántartásba vételéről, ezáltal a kötelezettségvállalás értékéből – az Ávr. 46. §-ában foglaltakkal összhangban – a költségvetési év és az azt követő évek szabad előirányzatait terhelő rész lekötéséről.

A kötelezettségvállalások nyilvántartásának tartalmaznia kell legalább:

- a kötelezettségvállaló nevét,
- a kötelezettségvállalás tárgyát,

- a kötelezettségvállalás összegét,
- a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását,
- a kifizetési határidőket és azok jogosultjait, továbbá
- a teljesítési adatokat.

ac) A kötelezettségvállalások nyilvántartását folyamatosan, naprakészen kell vezetni. Az elnök köteles a kötelezettségvállalást követő munkanapon a kötelezettségvállalás dokumentumait a Pénzügyi Osztály részére átadni. A nyilvántartást Pénzügyi Osztály vezeti, az elnök által átadott dokumentumok alapján. A kötelezettségvállalás nyilvántartó – a nyilvántartás adatai alapján – haladéktalanul köteles jelezni a Pénzügyi Osztály vezetője és az elnök felé, ha valamelyik kiemelt előirányzat a kötelezettségvállalások következtében teljes egészében lekötésre került.

b) a Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történő kötelezettségvállalás esetén annak pénzügyi ellenjegyzésére a Pénzügyi Osztály vezetője, távollétében a Pénzkezelési Szabályzat szerint írásban kijelölt csoportvezetője (osztályvezető-helyettes) írásban jogosult. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére feljogosított személynek a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie.

ba) A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a dátum és az ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, valamint az arra jogosult személy aláírásával kell elvégezni.

bb) A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll; a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

bc) Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg a fentiekben leírtaknak, az ellenjegyzésre jogosultnak erről írásban tájékoztatni kell a kötelezettségvállalót. Ha a kötelezettséget vállaló a tájékoztatás ellenére írásban utasítást ad az ellenjegyzésre, az ellenjegyző köteles az utasításnak eleget tenni és az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglaltak szerint eljárni.

c) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások teljesítés igazolására az elnök, vagy az általa írásban felhatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult. A teljesítés igazolása a kiadás utalványozása előtt történik. A teljesítés igazolás során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni, igazolni kell a kiadások teljesítésének jogosságát, a kiadások összecszerűségét, ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás esetében annak teljesítését.

A teljesítésigazolás a számlán vagy a számla azonosító adatait tartalmazó külön bizonylaton történik; tartalmaznia kell a teljesítés tényére történő utalást, a teljesítés igazolásának dátumát, valamint a teljesítés igazolására jogosult személy aláírását.

d) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások érvényesítésére a Pénzügyi Osztály vezetője (a gazdasági szervezet vezetőjeként) vagy az általa írásban kijelölt, a Hivatal állományába tartozó köztisztviselő írásban jogosult. A kötelezettségvállalások érvényesítésére jogosult személynek a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie. A teljesítés igazolás alapján az érvényesítőnek ellenőrizni kell az

összszerszerűséget, a fedezet meglétét és azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht., az Ávr. és a vonatkozó belső szabályzatok előírásait betartották-e.

Amennyiben az érvényesítő az érvényesítés során a jogszabályok, illetve a belső szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles azt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagadható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja. A további eljárási szabályokra az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az érvényesítésnek – az „érvényesítve” megjelölésen kívül – tartalmaznia kell az érvényesítés dátumát és az érvényesítő aláírását.

e) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások utalványozására az elnök vagy az általa írásban felhatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult.

Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben az utalványrendeletre rávezetett írásbeli rendelkezéssel lehet. Az utalványozásra egyebekben az Ávr. 59. §-át kell alkalmazni.

f) Az Ávr. 60. §-a alapján:

1. A kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében azonos személy nem lehet. Az érvényesítő ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult és a teljesítést igazoló személlyel.

2. Kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és teljesítés igazolására irányuló feladatot nem végezheti az a személy, aki ezt a tevékenységét a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója, vagy maga javára látná el.

3. A kötelezettséget vállaló szerv a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, teljesítés igazolására, érvényesítésre, utalványozásra jogosult személyekről és aláírás-mintájukról a Pénzkezelési Szabályzatban foglaltak szerint naprakész nyilvántartást vezet.

5.9. Települési Önkormányzati támogatás felhasználása

5.9.1. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzatnak támogatást nyújt az éves költségvetési rendeletében meghatározott összegben. A támogatás Nemzetiségi Önkormányzat számlájára történő átutalására negyedévente egyenlő részletekben kerül sor.

Az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., október 10. napjáig kerül sor.

5.9.2. A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól kapott támogatást csak az alábbiakban felsorolt feladatok megvalósítására használhatja fel:

a) kulturális és sportrendezvény lebonyolítása,

b) vetélkedők, versenyek lebonyolítása,

c) pályázati önrész biztosítása

d) oktatási feladatok elvégzése,

e) sajtótermékek beszerzése,

g) nemzetközi és hazai kapcsolatok ápolása,

h) Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete Tagjainak kizárólag a nemzetiségi önkormányzat feladatellátása érdekében elszámolt személy gépkocsi-használata az

a); b); d) és g) pontok végrehajtásával kapcsolatban.

5.9.3. A Települési Önkormányzattól kapott támogatás legfeljebb 30%-a fordítható személyi jellegű kifizetésekre, költségterítésekre.

5.10. A Nemzetiségi Önkormányzati választások évében a Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezésére álló Települési Önkormányzati forrásból biztosított előirányzatok felhasználására, az előirányzatok terhére kötelezettségek vállalására naptári éven belül a Nemzetiségi Önkormányzati választások időpontjához igazítottan, időarányos ütemezés szerint kerülhet sor.

5.11. Az Áht.-ban és az Ávr.-ben meghatározott adatszolgáltatás során szolgáltatott adatok valódiságáért, a számviteli szabályokkal és a statisztikai rendszerrel való tartalmi egyezőségéért a Nemzetiségi önkormányzat tekintetében a helyi Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének elnöke a felelős.

5.12. A Nemzetiségi Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen Megállapodásban foglalt feladatok jogszerű ellátása érdekében a Nemzetiségi Önkormányzat a Hivatalra, valamint a Települési Önkormányzatra és a Hivatalra együttesen irányadó, a gazdálkodással összefüggő szabályokat, szabályzatokat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

5.13. A Hivatal biztosítja, hogy a számviteli és analitikai nyilvántartás során a Nemzetiségi Önkormányzat bevétele, kiadása és maradványa törzsszámonként elkülönítetten kimutatásra kerüljön, megteremtve ezzel az önálló pénzgazdálkodás feltételét.

A könyvvezetés a számviteli jogszabályokban meghatározott bizonylatok alapján történik. A bizonylatok teljes körű átadásáért az elnök felel.

Amennyiben a Hivatal a könyvvezetést alátámasztó bizonylatokban hibát, hiányosságot észlel, arról haladéktalanul köteles az elnököt írásban értesíteni. Az elnök az értesítés kézbesítésének napjától számított 5 munkanapon belül köteles a hiba, hiányosság megszüntetéséről gondoskodni. Amennyiben az elnök a megadott határidőn belül a hiányosságok kijavításáról nem intézkedik, akkor erről a Pénzügyi Osztály vezetője írásban köteles tájékoztatni a Jegyzőt.

5.14. Személyi jellegű kifizetések számfejtéséről a kötelezettségvállalási és teljesítés igazolási bizonylatok alapján a Hivatal gondoskodik. Az elnök a számfejtéshez szükséges bizonylatokat, nyilatkozatokat köteles a kifizetési határidőt megelőző 5 munkanappal előbb a Pénzügyi Osztálynak megküldeni. A számfejtési bizonylatokat a Hivatal az elnöknek adja át, aki gondoskodik a pénzügyi teljesítésről.

Amennyiben a Hivatal a Nemzetiségi Önkormányzatok által leadott bizonylatok alapján megállapítja, hogy a kifizetés reprezentációs célból történt, illetve magánszemély részére kifizetett ellátmány elszámolása határidőben (felvételtől számított 30 nap) nem történt meg és ezért ellátmány felvevőjénél adófizetési kötelezettség keletkezik, akkor saját hatáskörben haladéktalanul gondoskodik az adó megállapításáról (számfejtéséről), és a fizetendő adó összegéről tájékoztatja az elnököt a bizonylatok átadásával egyidejűleg.

A személyi jellegű juttatások és a reprezentáció utáni közterhek számfejtése a Magyar Államkincstár által biztosított KIRA rendszerben történik a Nemzetiségi Önkormányzat adószámán. A bevallás elkészítéséről a Magyar Államkincstár, benyújtásáról, valamint a

fizetendő adó és egyéb közterhek összegéről való tájékoztatásról a Pénzügyi Osztály vezetője gondoskodik.

A Nemzetiségi Önkormányzat nem alanya az általános forgalmi adó törvénynek, ezért áfa bevallási és befizetési kötelezettsége nem keletkezik. A Nemzetiségi Önkormányzat adószáma jelen Megállapodás megkötésekor: 15777689-1-04.

Amennyiben a Nemzetiségi Önkormányzat adóstatusza megváltozik, arról az elnök a Hivatalt haladéktalanul értesíti, amely gondoskodik a módosítás kezdeményezéséről a Magyar Államkincstár és az adóhatóság felé.

5.15. A Nemzetiségi Önkormányzat vagyontárgyaitól a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal vezeti, amely tartalmazza a megalakulásakor juttatott vagyont és folyamatosan a vagyonváltozást. A szükséges információkat, a dokumentációkat az elnök biztosítja, illetőleg a vagyontárgy felvételéhez kapcsolódó bizonylatot szolgáltatja.

A Nemzetiségi Önkormányzat vagyonával való gazdálkodás az általa hozott határozatának megfelelően történik. A vagyonváltozással - értékesítés és beszerzés - összefüggő kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés az 5.8. pontban foglaltak szerint történik.

A Nemzetiségi Önkormányzat helyiségében, illetve használatában levő eszközök leltározását az elnök bonyolítja le. A leltár felvételéhez szükséges bizonylatokat a Pénzügyi Osztály bocsátja rendelkezésére. A leltárfelvételi íveket a Leltározási Ütemtervben meghatározott időpontig kell leadni a Pénzügyi Osztályra, ahol a leltár kiértékelése a Hivatal leltározással megbízott munkatársával közösen történik. A leltár kiértékeléséről jegyzőkönyv készül, melynek egy példányát az elnök megkapja. A vagyontárgyak mennyiségében bekövetkezett változásokról (selejtezés, hasznosítás) az elnök írásban szolgáltat információt a Pénzügyi Osztály vezetője részére, a vagyonváltozást követő 5 napon belül, de legkésőbb a negyedév utolsó napjáig.

5.16. A gazdálkodással kapcsolatos nyomtatványmintákat, személyi kijelöléseket a Pénzkezelési Szabályzat tartalmazza.

5.17. Az 5. pontban foglaltak betartásáért, betartatásáért a pénzügyi osztályvezető és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a felelős.

6. Egyéb rendelkezések:

6.1. A Felek a jelen Megállapodást határozatlan időtartamra kötik. A jelen Megállapodás hatálybalépésének napja a szerződés aláírásának napja.

6.2. A hatálybalépéssel egyidejűleg a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat között 2020. január 31. napján megkötött Közigazgatási Szerződés hatályát veszti.

6.3. Jelen Megállapodás megkötése a hatályát veszti Közigazgatási Szerződés alapján a helyiséghasználatra vonatkozóan létrejött szerződés hatályát nem érinti.

6.4. A Felek kijelentik, hogy a mindenkori éves költségvetés tervezése során a jelen Megállapodás szerint kötelesek eljárni és az elfogadott költségvetés végrehajtása során

az együttműködés szabályait kölcsönösen betartják.

6.5. A Felek a jelen Megállapodást szükség szerint, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felülvizsgálják és szükség esetén döntenek módosításáról.

6.6. A jelen Megállapodás minden külön értesítés nélkül megszűnik, abban az esetben, ha a Nemzetiségi Önkormányzat az Njtv. 74. § (1) bekezdése alapján megszűnik.

6.7. A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Njtv., az Áht., az Ávr., valamint az Önkormányzatok Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak irányadóak.

A jelen Megállapodás hatálya alatt felmerülő bármely vitás kérdés rendezésre a Felek elsődlegesen tárgyalásos formát jelölik meg.

A Felek a jelen Megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Orosháza, 2024.

Orosháza, 2024.

.....
Települési Önkormányzat

.....
Nemzetiségi Önkormányzat

Záradék:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződést a/2024. (.....) K.t. határozatával elfogadta.

Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzattal kötendő közigazgatási szerződést az 54/2024. (11.11.) RNÖ. számú határozatával elfogadta.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

214/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálta az **Orosháza Város Román Nemzetiségi Önkormányzattal** 2020. január 31. napján kötött közigazgatási szerződést,

2. dönt az 1. pontban megjelölt közigazgatási szerződés egyidejű hatályon kívül helyezésével új, a határozat mellékletét képező közigazgatási szerződés megkötéséről,

3. a közigazgatási szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester a közigazgatási szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal

III. határozati javaslat melléklete:

KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS A TELEPÜLÉSI ÉS A ROMÁN NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÖZÖTT

mely létrejött

egyrésztől **Raffai János polgármester** által képviselt **Orosháza Város Önkormányzata** (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., adószáma: 15725510-2-04, törzskönyvi azonosító száma: 725514) /a továbbiakban: Települési Önkormányzat /,

másrészről **Farkas Andrea elnök** által képviselt **Orosháza Város Román Nemzetiségi Önkormányzat** (székhelye: 5900 Orosháza, Pacsirta u. 8., adószáma: 15827791-1-04, törzskönyvi azonosító száma: 827795) / továbbiakban: Nemzetiségi Önkormányzat /

/a továbbiakban együtt: Felek/ között a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény /a továbbiakban: Njtv./ 80. §-a alapján, alulírott helyen és időben, az alábbi tartalommal:

1. Helyiséghasználat, működési feltételek biztosítása

1.1. A Nemzetiségi Önkormányzat testületi működéséhez igazodó ingyenes helyiséghasználatot biztosít a Települési Önkormányzat a tulajdonában álló Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatti épület I. emelet 112. számú, 8 m² területű helyiségben. A Nemzetiségi Önkormányzat az épület nyitvatartási idejének időtartama alatt bármely időpontban használhatja a helyiséget.

A Települési Önkormányzat által biztosított helyiség használatára jelen megállapodás alapján a Nemzetiségi Önkormányzatnak a Települési Önkormányzat Vagyonhasznosító szervével /a továbbiakban: Vagyonhasznosító/ ingyenes használati szerződést kell kötnie, mely tartalmazza a működéshez szükséges Települési Önkormányzat által biztosított tárgyi feltételeket. E szerződést az Njtv., valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezései szerint - tekintettel az egyéb nem lakás célját szolgáló ingatlanok bérletére vonatkozó szabályokra - kell a Feleknek megkötni.

A Felek megállapodnak, hogy – az Njtv. rendelkezéseivel összhangban – a Nemzetiségi Önkormányzatnak az ingyenes helyiséghasználat, helyiség infrastruktúrájával

kapcsolatban felmerülő rezsiköltségeit és fenntartási költségeit az Önkormányzat viseli. (A helyiség rezsiköltségének minősül a villamos energia díja, a fűtés díja, valamint a víz- és csatornadíj, szemétszállítási díj és takarítás díja.

A helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő fenntartási költségnek minősül a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges eszközök karbantartási díja.)

A Felek kijelentik, hogy az Njtv. 80. § (1) bekezdés g) pontjában rögzítettek szerint a Települési Önkormányzat nem viseli a Nemzetiségi Önkormányzat testületi tagjainak és tisztségviselőinek telefonhasználatából eredő költségeit.

A Felek kijelentik, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított helyiség kizárólag a Nemzetiségi Önkormányzatnak törvény által szabályozottan ellátható, illetve a Nemzetiségi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában vállalt ellátandó feladataira vehető igénybe, melybe nem tartoznak bele pl. családi események, családi ünnepségek rendezése.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség használatát - az ingatlan Vagyonhasznosítója részére legalább a használat napja előtt 5 nappal megküldött előzetes írásbeli értesítést követően – kizárólag oktatási, nemzeti identitásőrző kulturális célra engedheti át.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség vonatkozásában értéknövelő beruházás végzésére – a Vagyonhasznosító írásbeli hozzájárulása nélkül – nem jogosult. A Nemzetiségi Önkormányzat az általa – engedéllyel vagy engedély nélkül – elvégzett beruházásból származó értéknövekmény megtérítését a Települési Önkormányzattól nem követelheti.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól leltár szerint átvett ingó vagyontárgyakat, eszközöket, berendezési, felszerelési tárgyakat, köteles nyilvántartani és azok állagmegóvásáról a jó gazda módjára gondoskodni.

A Nemzetiségi Önkormányzat az ingóságok tekintetében köteles haladéktalanul írásban jelezni a Vagyonhasznosító felé azok megsemmisülését, elhasználódását, eltűnését, valamint a Vagyonhasznosító kérésére a tárgykörben további adatot szolgáltatni, vagy intézkedést tenni.

1.2. A Települési Önkormányzat biztosítja a Nemzetiségi Önkormányzat részére az alábbi feladatok ellátását és a feladatok ellátásával kapcsolatos költségek viselését az Njtv. 80. § (1) bekezdés alapján:

- a) a testületi ülések előkészítése (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, testületi ülések jegyzőkönyvének továbbítása);
- b) a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítése, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátása;
- c) a Nemzetiségi Önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási, iratkezelési feladatok ellátása;
- d) a Nemzetiségi Önkormányzat székhelyén az internethasználatot.

E pontban foglaltak teljesítésére akként kerül sor, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat elnökének /a továbbiakban: elnök/ jelzése alapján

- a) az elkészített meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés a postázás előtt a megfelelő példányszámban az Orosházi Polgármesteri Hivatal /a továbbiakban: Hivatal/ Orosháza, Szabadság tér 4-6. alatti épületének fénymásolást végző helyiségében nyomtatásra, illetve fénymásolásra kerülnek, majd postázásra leadásra kerülnek.

b) a testületi ülések jegyzőkönyvei a szükséges példányszámban a Hivatal fénymásolást végző helyiségében nyomtatásra, majd a Jegyzői Kabinet Jogi Csoportjának kijelölt dolgozója közreműködésével a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul rendszerén keresztül elektronikusan továbbításra kerülnek,

c) a nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási, iratkezelési feladatokat a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztályának kijelölt munkatársa végzi,

d) a Hivatal tárgykörben érintett szervezeti egységei – igénynek megfelelően egyeztetetten – közreműködnek a Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységéhez kapcsolódóan előterjesztések, szabályzatok előkészítésében, jogértelmezési kérésekben,

e) a Hivatal rendszergazdája a Nemzetiségi Önkormányzat székhelyén az önkormányzati internethálózathoz hozzáférést biztosít.

1.3. A Felek megállapodnak abban, hogy a jegyző vagy megbízottja (a Hivatal Jogi Csoportja /a továbbiakban: Jogi Csoport/ és a Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Osztályának /a továbbiakban: Pénzügyi Osztály/ megbízott dolgozója) a helyi önkormányzat megbízásából és képviseletében részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

1.4. Az elnök a testületi ülések jegyzőkönyveinek egy példányát átadja a jegyző részére.

2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátása

2.1. A Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban

- a) a tervezési,
 - b) a gazdálkodási,
 - c) az ellenőrzési,
 - d) a finanszírozási,
 - e) az adatszolgáltatási és
 - f) a nyilvántartási, a beszámolási,
- feladatok ellátásáról a Pénzügyi Osztály gondoskodik.

2.2. A Pénzügyi Osztály a 2.1. pontban meghatározottak ellátása érdekében különösen az alábbi feladatokat látja el:

a) közreműködik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetéséről, költségvetése módosításáról szóló, valamint az azokhoz kapcsolódó egyéb határozatok megalkotásának előkészítésében,

b) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését megalkotó határozatban foglaltak szerint a költségvetés Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásával kapcsolatos feladatokat,

c) elkészíti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásáról szóló éves beszámolót,

d) előkészíti, feldolgozza a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését, éves beszámolóját és költségvetésének végrehajtásával kapcsolatosan az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 5. mellékletében a nemzetiségi önkormányzatokra vonatkozóan előírt adatszolgáltatásokat az ott rögzített határidőknek megfelelően feldolgozza és eljuttatja azokat a Magyar Államkincstárhoz,

e) közreműködik – amennyiben szükséges - a Nemzetiségi Önkormányzat átmeneti

gazdálkodásáról szóló határozat tervezetének elkészítésében,
f) gondoskodik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásával összefüggő pénzügyi, számviteli, gazdálkodási feladatok ellátásáról,
g) fedezetellenőrzéssel egyidejűleg nyilvántartásba veszi a Nemzetiségi Önkormányzat által vállalt kötelezettségvállalásokat,
h) jelzést ad a Nemzetiségi Önkormányzat felé az előirányzatok, a kötelezettségvállalások és a tényleges kifizetési igény közötti összhang hiányáról,
i) teljes körűen végzi a Nemzetiségi Önkormányzat kifizetési bizonylatainak érvényesítését,
j) végzi a szállítói számlák és utalványok rögzítését,
k) végzi a vevő számlákkal kapcsolatos kintlévőségek nyilvántartását, kezelését, értékelését,
l) szükség esetén intézi az elektronikus adóbevallási rendszeren keresztül az adóbevallások (adatszolgáltatások) továbbítását és az ezzel kapcsolatos feladatokat,
m) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat tárgyi eszközeinek analitikus nyilvántartásával összefüggő teendőket,
n) a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodását illetően elvégzi a kontírozást,
o) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel kapcsolatos pénzügyi feladatokat,
p) végzi a Nemzetiségi Önkormányzat napi bankanyagának feldolgozását (bizonylatokkal történő összeszerelés, kontírozás, ellenőrzés, gépi feldolgozás),
q) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat főkönyvi könyvelésével kapcsolatos feladatokat, napi banki anyag gépi könyvelését, pénztár, banknaplók kiíratását, főkönyvi kivonat kiíratását,
r) közreműködik az államháztartás igényeinek megfelelő, a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzatairól és azok felhasználásáról információszolgáltatásban, valamint
s) vezeti a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat-nyilvántartását.

3. A Nemzetiségi Önkormányzat belső ellenőrzése

3.1. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat vonatkozásában köteles a belső kontrollrendszer keretében kialakítani, működtetni és fejleszteni a kontrollkörnyezetet, az integrált kockázatkezelési rendszert, a kontrolltevékenységeket, az információs és kommunikációs rendszert, továbbá a nyomon követési rendszert. A Nemzetiségi Önkormányzatra vonatkozó belső kontrollrendszer kialakításáért a jegyző a felelős.

3.2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával összefüggő végrehajtási feladatok belső ellenőrzését a jegyző a Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök, valamint a belső ellenőri feladatok ellátására kötött megbízási szerződés útján biztosítja.

3.3. Az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető kockázatelemzés alapján stratégiai és éves ellenőrzési tervet készít, melyeket a jegyző és az elnök hagy jóvá. Az éves ellenőrzési tervet és a stratégiai ellenőrzési tervet a tárgyévet megelőző év december 31-ig a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete hagyja jóvá.

3.4. A belső ellenőr minden egyes ellenőrzést megbízólevél és ellenőrzési program alapján végez. A belső ellenőrzési vezető megbízólevelét jegyző és az elnök írja alá, a belső ellenőr megbízólevelét a belső ellenőrzési vezető írja alá. A belső ellenőrzési vezető az ellenőrzési program aláírásával kijelöli a vizsgálatvezetőt és az ellenőrzéseket lefolytató belső ellenőrt.

3.5. A belső ellenőr ellenőrzése alapján megállapításait, következtetéseit és javaslatait

tartalmazó ellenőrzési jelentést készít, melyet az elnökkel is egyeztet.

3.6. A belső ellenőrzési vezető az adott évben lefolytatott ellenőrzések alapján éves összefoglaló ellenőrzési jelentést készít, melyet - a tárgyévet követően, legkésőbb a zárszámadási határozat elfogadásáig - a jegyző és az elnök jóváhagyását követően a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete hagy jóvá.

3.7. A fentiekben nem szabályozott esetekben a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben, valamint az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban foglalt előírásokat kell figyelembe venni.

4. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítése, megalkotása, elfogadása, valamint a költségvetési előirányzatok módosításának és a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének rendje

(az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény /a továbbiakban: Áht./ 24. § (2) bekezdés, 26. § (1) bekezdés; 87. §, 91. §; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rend /a továbbiakban: Ávr./ 24. §, 27-29. §)

4.1. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetés alapján gazdálkodó szervezetként önállóan állapítja meg éves költségvetését, a helyi önkormányzat képviselő-testülete a nemzetiségi önkormányzat költségvetésére vonatkozóan nem rendelkezik döntési jogosultsággal, azzal kapcsolatban felelőssége nincs.

4.2. Az Njtv. 126. § (1) bekezdése alapján a nemzetiségi önkormányzati bevételek forrásai különösen:

- a) az állam költségvetési támogatása,
- b) egyéb támogatások,
- c) a saját bevételek, vállalkozási bevételek,
- d) a vagyonának a hozadéka,
- e) az anyaországi és egyéb adományok,
- f) az átvett pénzeszközök.

A nemzetiségi önkormányzat költségvetési kiadásai különösen

- a) személyi juttatások, munkaadókat terhelő járulékok
- b) dologi kiadások
- c) beruházási kiadások
- d) támogatásértékű kiadások.

4.3. A központi költségvetés a nemzetiségi célú előirányzatokból a helyi nemzetiségi önkormányzatok működésének és kötelező közfeladataik ellátásának finanszírozására anyagi támogatást nyújt. A **működési támogatás** fajlagos összegét, a folyósítás időpontját a felhasználás határidejét mindenkor költségvetési törvény határozza meg.

A működési támogatás kizárólag a Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységével közvetlenül összefüggő – az Njtv. 80. §-a és 159. § (3) bekezdése szerint a Települési Önkormányzat által biztosított feltételeket meghaladó további - működésre és a mindenkor költségvetési törvényben meghatározott nemzetiségi feladatokra fordítható. A támogatás szempontjából kizárólag az „Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége”, a „Nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása”, „Nemzetiségi médiatartalom-szolgáltatás és támogatása”, „Közművelődés

- *közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése*”, „*Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása*” és az oktatással összefüggő kormányzati funkción elszámolható kiadások vehetők figyelembe.

A kötelező nemzetiségi közfeladatok ellátásához közvetlenül kapcsolódó költségek finanszírozására feladatalapú támogatás folyósítható. A feladatalapú támogatás feltételrendszerét, a folyósítás határidejét a mindenkorai költségvetési törvény tartalmazza. A feladatalapú támogatás szempontjából kizárólag a „*Nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása*”, „*Nemzetiségi médiatartalom-szolgáltatás és támogatása*”, „*Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése*”, „*Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása*” és az oktatással összefüggő kormányzati funkciókon elszámolt kiadások vehetők figyelembe. A Nemzetiségi Önkormányzat a feladatalapú támogatásról, a Támogatói Okiratban meghatározott határidőig szakmai és pénzügyi beszámolót nyújt be a miniszter számára, melynek elfogadásáról a miniszter a honlapján történő közzététellel értesíti a Nemzetiségi Önkormányzatot.

4.4. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzatnak támogatást nyújt az éves költségvetési rendeletében meghatározott összegben. A támogatás Nemzetiségi Önkormányzat számlájára történő átutalására negyedévente egyenlő részletekben kerül sor a következők szerint:

4.4.1. Az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., október 10. napjáig kerül sor.

4.4.2. A 4.4.1. pontban foglaltaktól eltérően a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának évében az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., és a képviselő-testület megalakulását követő 15 napon belül kerül sor.

4.5. A Nemzetiségi Önkormányzat saját bevétel szerzésére jogosult jognyilatkozatok tételére, valamint szerződések megkötésére.

4.6. Az elnök a költségvetési évben tervezett feladatairól tájékoztatja a Pénzügyi Osztály kijelölt ügyintézőjét. A várható feladatokat azok várható költségeivel együttesen kell bemutatni.

A Pénzügyi Osztály a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását, valamint a Települési Önkormányzat költségvetésében meghatározott támogatás összege ismeretében egyeztetést folytat az elnökkel, és rendelkezésre bocsátja a költségvetés elkészítéséhez szükséges adatokat. A várható bevételeket forrásonként külön-külön, míg a működési kiadásokat legalább a kiemelt előirányzatok szintjéig kell megtervezni és indokolni, a prioritások, valamint az ütemezés feltüntetésével.

4.7. A Nemzetiségi Önkormányzat tárgyévre vonatkozó költségvetési határozatának előkészítése a Hivatal feladata, melyért a jegyző felelős. A költségvetési határozat-tervezetet az elnök február 15-éig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el, a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének.

4.8. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetését önállóan, határozat formájában állapítja meg. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának az Áht-ban és az Ávr-ben meghatározott szerkezet szerint kell tartalmaznia az előirányzatokat. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának kivonatát az elnök, annak elfogadását követő 15 napon belül, megküldi a Pénzügyi Osztálynak.

4.9. Amennyiben a Települési Önkormányzat Képviselő-testülete a saját költségvetése tárgyalásakor a költségvetési rendeltervezetben szereplő, a Nemzetiségi Önkormányzatnak juttatandó támogatás összegén változtat, és az érinti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatát, a Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testületének azt legkésőbb az elemi költségvetés benyújtását megelőző 10. napig újra kell tárgyalnia, és az új támogatás összegével határozatát módosítani kell. A költségvetési határozat módosításának előkészítése a Hivatal és az elnök feladata.

4.10. Ha a Nemzetiségi Önkormányzat az eredeti előirányzaton felül többletbevételt ér el, bevétel-elmaradás keletkezik vagy szükséges a kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás, a költségvetési határozatot módosítani kell.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatában megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadások közötti átcsoportosításról a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt. Az előirányzatok módosítására az elnök tesz javaslatot.

A képviselő-testület az előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként - az első negyedév kivételével - negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés - a Települési Önkormányzatot érintő módon – az Áht. 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetben meghatározott támogatások költségvetési kiadási előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.

A módosításról hozott határozat egy példányát, valamint az előirányzat-módosítás részletezését (az előirányzat-nyilvántartáson történő átvezetés céljából) az elnök a döntést követő 15 napon belül juttatja el a Pénzügyi Osztályhoz.

4.11. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési kiadásai kiemelt előirányzatain belül a rovatok közötti átcsoportosításra az elnök, vagy az általa írásban kijelölt, az Áht. 6/C. § (1) bekezdése vagy (2) bekezdés b) szerinti szerv állományába tartozó személy jogosult.

4.12. Az elemi költségvetés az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet /a továbbiakban: Áhsz./ 6. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti költségvetési jelentésben szereplő eredeti előirányzatokat, valamint az Áhsz. 6. § (2) bekezdés ac) és ad) alpontja szerinti adatszolgáltatások tervértékeit tartalmazza. A Nemzetiségi Önkormányzat esetében az adatszolgáltatás az Áhsz. 6. § (2) bekezdés az ac) és ad) alpontok szerinti adatszolgáltatásra nem terjed ki.

4.13. Az Áht. 28/A §-a értelmében a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatban megállapított bevételi és kiadási előirányzatai egységes rovatrend szerinti részletezéséről az Ávr.-ben foglaltak szerint elemi költségvetést kell készíteni. Az elemi költségvetés elkészítéséért a Pénzügyi Osztály a felelős. Az Ávr. 33. §-a szerint a Nemzetiségi Önkormányzat elemi költségvetését az elnök hagyja jóvá, a jóváhagyott elemi költségvetésről a Pénzügyi Osztály szolgáltató adatot a Kincstár által működtetett elektronikus adatszolgáltató rendszerben.

4.14. A 4.1-4.13. pontokban foglaltak betartásáért, betartatásáért a jegyző és az elnök a felelős.

**5. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése végrehajtásával
kapcsolatos és beszámolási kötelezettség előkészítésével
összefüggő feladatok teljesítésének rendje
(Áht. 36-38. §, Ávr. 45-60. §)**

5.1. A Nemzetiségi Önkormányzat önállóan dönt saját költségvetése felhasználásáról. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására az államháztartásról szóló mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak irányadók.

5.2. A Pénzügyi Osztály látja el a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartási adatainak törzskönyvi nyilvántartásban szükséges esetleges módosításával, az adószám igénylésével kapcsolatos teendőket, melyhez az elnök köteles a szükséges, aláírt mellékleteket rendelkezésre bocsátani, az igény felmerülésétől (képviselő-testületi döntés szükségessége esetén a tárgykörben hozott képviselő-testületi döntéstől) számított 3 napon belül.

A számlanyitás költsége a Nemzetiségi Önkormányzatot terheli.

5.3. A Nemzetiségi Önkormányzat az államháztartási információs rendszerhez a Magyar Államkincstáron keresztül az alábbiak szerint kapcsolódik:

a) információszolgáltatással az elemi költségvetésről.

A Nemzetiségi Önkormányzat éves költségvetéséről annak elfogadását követően a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - szolgáltat adatot az államháztartás információs rendszere számára,

b) időközi költségvetési jelentéssel.

A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtása során lebonyolított pénzforgalmával összefüggésben a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének,

c) időközi mérlegjelentéssel, mérleg-gyorsjelentéssel.

A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtásával összefüggésben a mérlegjelentéseket a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - állítja össze, s biztosítja adatait az államháztartási információs rendszer számára, valamint

d) éves elemi beszámoló készítési kötelezettséggel.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének éves végrehajtásával, gazdálkodásával összefüggésben a Pénzügyi Osztály közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének.

5.4. Felek megállapodnak abban, hogy a vonatkozó pénzügyi előírások betartásával a Nemzetiségi Önkormányzat pénztárforgalmáról időszakai pénztárjelentést vezet, amit havonta lezár.

5.5. A házipénztárba felvett előleget haladéktalanul be kell vételezni a Nemzetiségi Önkormányzat Pénzkezelési Szabályzatban /a továbbiakban: Pénzkezelési Szabályzat/ foglaltaknak megfelelően. A bevételezett készpénzből az Elnök vagy képviselő a tervezett kiadás összegének megfelelő összegű előleget vehet fel, mellyel legkésőbb 30

napon belül el kell számolni. Az előlegből teljesített kifizetések számláit teljesítésigazolással kell ellátni, majd be kell juttatni a Pénzügyi Osztályra. Kiadási pénztárbizonylatot kiállítani, a pénztárból kiadást teljesíteni kizárólag a Pénzügyi Osztály által érvényesített, ellenjegyzett, valamint a Pénzkezelési Szabályzatban kijelölt személy által utalványozott számlák, bizonylatok alapján lehet.

A készpénzforgalom kezelésével kapcsolatos személyi kijelöléseket a Pénzkezelési Szabályzat tartalmazza.

5.6. A Nemzetiségi Önkormányzat a gazdálkodásával összefüggő pénzforgalmát az OTP Bank Nyrt.-nél megnyitott 11733041-15827791-00000000 számú pénzforgalmi számlán bonyolítja.

A számla feletti rendelkezési jog az elnököt és az általa meghatalmazott személyt - a banki aláírás-bejelentés szerint - illeti meg.

5.7. Az átutalással bonyolított gazdasági események esetében a teljesítésigazolással ellátott bizonylatokat a tervezett kifizetés előtt legkésőbb egy munkanappal be kell juttatni a Pénzügyi Osztályra, ahol az érvényesítést és ellenjegyzést végrehajtják.

Az elnök legkésőbb a tárgyhót követő hónap 5. napjáig köteles a Pénzügyi Osztálynak a tárgyhónap bankszámlakivonatain szereplő gazdasági eseményekhez kapcsolódó bizonylatokat hiánytalanul átadni.

5.8. A Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatos hatáskörök:

a) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra az elnök vagy az általa írásban felhatalmazott nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult.

aa) A kötelezettségvállalás előtt a kötelezettséget vállalónak meg kell győződnie arról, hogy a rendelkezésre álló, fel nem használt előirányzat biztosítja-e a kiadás teljesítésére a fedezetet.

Az Áht. 1. § 15. pontjában leírtak alapján kötelezettségvállalásnak minősül: a kiadási előirányzatok, és – ha jogszabály azt lehetővé teszi – az Áht. 49. § szerinti lebonyolító szerv számára a Kormány rendeletében meghatározottak szerinti rendelkezésre bocsátott összeg terhére fizetési kötelezettség vállalásáról szóló – így különösen a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére, szerződés megkötésére, költségvetési támogatás biztosítására irányuló – szabályszerűen megtett jognyilatkozat.

A Nemzetiségi Önkormányzat nevében csak pénzügyi ellenjegyzés után lehet kötelezettséget vállalni. (Áht. 37. § (1) bekezdés).

Ávr. 53. § figyelembevételével nem szükséges előzetes írásbeli kötelezettségvállalás az olyan kifizetés teljesítéséhez, amely

- a) értéke a kétszázezer forintot nem éri el,
- b) a fizetési számláról a számlavezető által leemelt díj, juttatás, a külföldi pénzügyi intézményben vállalt kötelezettség árfolyamvesztése, vagy
- c) az Áht. 36. § (1) bekezdése szerinti más fizetési kötelezettségnek minősül.

ab) A kötelezettségvállalást követően haladéktalanul gondoskodni kell annak az államháztartási számvetési kormányrendelet szerinti nyilvántartásba vételéről, ezáltal a kötelezettségvállalás értékéből – az Ávr. 46. §-ában foglaltakkal

összhangban – a költségvetési év és az azt követő évek szabad előirányzatait terhelő rész lekötéséről.

A kötelezettségvállalások nyilvántartásának tartalmaznia kell legalább:

- a kötelezettségvállaló nevét,
- a kötelezettségvállalás tárgyát,
- a kötelezettségvállalás összegét,
- a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását,
- a kifizetési határidőket és azok jogosultjait, továbbá
- a teljesítési adatokat.

ac) A kötelezettségvállalások nyilvántartását folyamatosan, naprakészen kell vezetni. Az 1. elnök köteles a kötelezettségvállalást követő munkanapon a kötelezettségvállalás dokumentumait a Pénzügyi Osztály részére átadni. A nyilvántartást a Pénzügyi Osztály vezeti, az elnök által átadott dokumentumok alapján. A kötelezettségvállalás nyilvántartó – a nyilvántartás adatai alapján – haladéktalanul köteles jelezni a Pénzügyi Osztály osztályvezetője és az elnök felé, ha valamelyik kiemelt előirányzat a kötelezettségvállalások következtében teljes egészében lekötésre került.

b) a Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történő kötelezettségvállalás esetén annak pénzügyi ellenjegyzésére a Pénzügyi Osztály vezetője, távollétében a Pénzkezelési Szabályzat szerint írásban kijelölt csoportvezetője (osztályvezető-helyettes) írásban jogosult. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére feljogosított személynek a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie.

ba) A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a dátum és az ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, valamint az arra jogosult személy aláírásával kell elvégezni.

bb) A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll; a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

bc) Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg a fentiekben leírtaknak, az ellenjegyzésre jogosultnak erről írásban tájékoztatni kell a kötelezettségvállalót. Ha a kötelezettséget vállaló a tájékoztatás ellenére írásban utasítást ad az ellenjegyzésre, az ellenjegyző köteles az utasításnak eleget tenni és az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglaltak szerint eljárni.

c) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások teljesítésigazolására az elnök, vagy az általa írásban felhatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult. A teljesítés igazolása a kiadás utalványozása előtt történik. A teljesítés igazolás során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni, igazolni kell a kiadások teljesítésének jogosságát, a kiadások összecszerúságát, ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás esetében annak teljesítését.

A teljesítésigazolás a számlán vagy a számla azonosító adatait tartalmazó külön bizonylaton történik; tartalmaznia kell a teljesítés tényére történő utalást, a teljesítés igazolásának dátumát, valamint a teljesítés igazolására jogosult személy aláírását.

d) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások érvényesítésére a Pénzügyi Osztály vezetője (a gazdasági

szervezet vezetőjeként) vagy az általa írásban kijelölt, a Hivatal állományába tartozó köztisztviselő írásban jogosult. A kötelezettségvállalások érvényesítésére jogosult személynek a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie. A teljesítésigazolás alapján az érvényesítőnek ellenőrizni kell az összegszerűséget, a fedezet meglétét és azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht., az Ávr. és a vonatkozó belső szabályzatok előírásait betartották-e.

Amennyiben az érvényesítő az érvényesítés során a jogszabályok, illetve a belső szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles azt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagadható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja. A további eljárási szabályokra az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az érvényesítésnek – az „érvényesítve” megjelölésen kívül – tartalmaznia kell az érvényesítés dátumát és az érvényesítő aláírását.

e) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások utalványozására az elnök vagy az általa írásban felhatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult.

Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben az utalványrendeletre rávezetett írásbeli rendelkezéssel lehet. Az utalványozásra egyebekben az Ávr. 59. §-át kell alkalmazni.

f) Az Ávr. 60. §-a alapján:

1. A kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében azonos személy nem lehet. Az érvényesítő ugyanazon gazdasági esemény tekintetében nem lehet azonos a kötelezettségvállalásra, utalványozásra jogosult és a teljesítést igazoló személlyel.

2. Kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és teljesítés igazolására irányuló feladatot nem végezheti az a személy, aki ezt a tevékenységét a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója, vagy maga javára látná el.

3. A kötelezettséget vállaló szerv a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, teljesítés igazolására, érvényesítésre, utalványozásra jogosult személyekről és aláírás-mintájukról a Pénzkezelési Szabályzatban foglaltak szerint naprakész nyilvántartást vezet.

5.9. Települési Önkormányzati támogatás felhasználása

5.9.1. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzatnak támogatást nyújt az éves költségvetési rendeletében meghatározott összegben. A támogatás Nemzetiségi Önkormányzat számlájára történő átutalására negyedévente egyenlő részletekben kerül sor.

Az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., július 10., október 10. napjáig kerül sor.

5.9.2. A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól kapott támogatást csak az alábbiakban felsorolt feladatok megvalósítására használhatja fel:

- a) kulturális és sportrendezvény lebonyolítása,
- b) vetélkedők, versenyek lebonyolítása,
- c) pályázati önrész biztosítása
- d) oktatási feladatok elvégzése,

- e) sajtótermékek beszerzése,
- g) nemzetközi és hazai kapcsolatok ápolása,
- h) Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete Tagjainak kizárólag a nemzetiségi önkormányzat feladatellátása érdekében elszámolt személy gépkocsi-használata az a); b); d) és g) pontok végrehajtásával kapcsolatban.

5.9.3. A Települési Önkormányzattól kapott támogatás legfeljebb 30%-a fordítható személyi jellegű kifizetésekre, költségtérítésekre.

5.10. A Nemzetiségi Önkormányzati választások évében a Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezésére álló Települési Önkormányzati forrásból biztosított előirányzatok felhasználására, az előirányzatok terhére kötelezettségek vállalására naptári éven belül a Nemzetiségi Önkormányzati választások időpontjához igazítottan, időarányos ütemezés szerint kerülhet sor.

5.11. Az Áht.-ban és az Ávr.-ben meghatározott adatszolgáltatás során szolgáltatott adatok valódiságáért, a számviteli szabályokkal és a statisztikai rendszerrel való tartalmi egyezőségéért a Nemzetiségi Önkormányzat tekintetében a helyi Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a felelős.

5.12. A Nemzetiségi Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen Megállapodásban foglalt feladatok jogszerű ellátása érdekében a Nemzetiségi Önkormányzat a Hivatalra, valamint a Települési Önkormányzatra és a Hivatalra együttesen irányadó, a gazdálkodással összefüggő szabályokat, szabályzatokat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

5.13. A Hivatal biztosítja, hogy a számviteli és analitikai nyilvántartás során a Nemzetiségi Önkormányzat bevétele, kiadása és maradványa törzsszámonként elkülönítetten kimutatásra kerüljön, megteremtve ezzel az önálló pénzgazdálkodás feltételét.

A könyvvizetés a számviteli jogszabályokban meghatározott bizonylatok alapján történik. A bizonylatok teljes körű átadásáért az elnök felel.

Amennyiben a Hivatal a könyvvizetést alátámasztó bizonylatokban hibát, hiányosságot észlel, arról haladéktalanul köteles az elnököt írásban értesíteni. Az elnök az értesítés kézbesítésének napjától számított 5 munkanapon belül köteles a hiba, hiányosság megszüntetéséről gondoskodni. Amennyiben az elnök a megadott határidőn belül a hiányosságok kijavításáról nem intézkedik, akkor erről a Pénzügyi Osztály vezetője írásban köteles tájékoztatni a Jegyzőt.

5.14. Személyi jellegű kifizetések számfejtéséről a kötelezettségvállalási és teljesítés igazolási bizonylatok alapján a Hivatal gondoskodik. Az elnök a számfejtéshez szükséges bizonylatokat, nyilatkozatokat köteles a kifizetési határidőt megelőző 5 munkanappal előbb a Pénzügyi Osztálynak megküldeni. A számfejtési bizonylatokat a Hivatal az elnöknek adja át, aki gondoskodik a pénzügyi teljesítésről.

Amennyiben a Hivatal a Nemzetiségi Önkormányzatok által leadott bizonylatok alapján megállapítja, hogy a kifizetés reprezentációs célból történt, illetve magánszemély részére kifizetett ellátmány elszámolása határidőben (felvételtől számított 30 nap) nem történt meg és ezért ellátmány felvevőjénél adófizetési kötelezettség keletkezik, akkor saját hatáskörben haladéktalanul gondoskodik az adó megállapításáról (számfejtéséről),

és a fizetendő adó összegéről tájékoztatja az elnököt a bizonylatok átadásával egyidejűleg.

A személyi jellegű juttatások és a reprezentáció utáni közterhek számfejtése a Magyar Államkincstár által biztosított KIRA rendszerben történik a Nemzetiségi Önkormányzat adószámán. A bevallás elkészítéséről a Magyar Államkincstár, benyújtásáról, valamint a fizetendő adó és egyéb közterhek összegéről való tájékoztatásról a Pénzügyi Osztály vezetője gondoskodik.

A Nemzetiségi Önkormányzat nem alanya az általános forgalmi adó törvénynek, ezért áfa bevallási és befizetési kötelezettsége nem keletkezik. A Nemzetiségi Önkormányzat adószáma jelen Megállapodás megkötésekor: 15827791-1-04.

Amennyiben a Nemzetiségi Önkormányzat adóstatusza megváltozik, arról az elnök a Hivatalt haladéktalanul értesíti, amely gondoskodik a módosítás kezdeményezéséről a Magyar Államkincstár és az adóhatóság felé.

5.15. A Nemzetiségi Önkormányzat vagyontárgyait a nyilvántartást a Polgármesteri Hivatal vezeti, amely tartalmazza a megalakulásakor juttatott vagyont és folyamatosan a vagyonváltozást. A szükséges információkat, a dokumentációkat az elnök biztosítja, illetőleg a vagyontárgy felvételéhez kapcsolódó bizonylatot szolgáltatja.

A Nemzetiségi Önkormányzat vagyonával való gazdálkodás az általa hozott határozatának megfelelően történik. A vagyonváltozással - értékesítés és beszerzés - összefüggő kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés az 5.8. pontban foglaltak szerint történik.

A Nemzetiségi Önkormányzat helyiségében, illetve használatában levő eszközök leltározását az elnök bonyolítja le. A leltár felvételéhez szükséges bizonylatokat a Pénzügyi Osztály bocsátja rendelkezésére. A leltárfelvételi íveket a Leltározási Ütemtervben meghatározott időpontig kell leadni a Pénzügyi Osztályra, ahol a leltár kiértékelése a Hivatal leltározással megbízott munkatársával közösen történik. A leltár kiértékeléséről jegyzőkönyv készül, melynek egy példányát az elnök megkapja. A vagyontárgyak mennyiségében bekövetkezett változásokról (selejtezés, hasznosítás) az elnök írásban szolgáltat információt a Pénzügyi Osztály osztályvezetője részére, a vagyonváltozást követő 5 napon belül, de legkésőbb a negyedév utolsó napjáig.

5.16. A gazdálkodással kapcsolatos nyomtatványmintákat, személyi kijelöléseket a Pénzkezelési Szabályzat tartalmazza.

5.17. Az 5. pontban foglaltak betartásáért, betartatásáért a pénzügyi osztályvezető és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a felelős.

6. Egyéb rendelkezések:

6.1. A Felek a jelen Megállapodást határozatlan időtartamra kötik. A jelen Megállapodás hatálybalépésének napja a szerződés aláírásának napja.

6.2. A hatálybalépéssel egyidejűleg a Települési Önkormányzat és a Nemzetiségi Önkormányzat között 2020. január 31. napján megkötött Közigazgatási Szerződés hatályát veszti.

6.3. Jelen Megállapodás megkötése a hatályát veszti Közigazgatási Szerződés alapján

a helyiséghasználatra vonatkozóan létrejött szerződés hatályát nem érinti.

6.4. A Felek kijelentik, hogy a mindenkori éves költségvetés tervezése során a jelen Megállapodás szerint kötelesek eljárni és az elfogadott költségvetés végrehajtása során az együttműködés szabályait kölcsönösen betartják.

6.5. A Felek a jelen Megállapodást szükség szerint, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felülvizsgálják és szükség esetén döntenek módosításáról.

6.6. A jelen Megállapodás minden külön értesítés nélkül megszűnik, abban az esetben, ha a Nemzetiségi Önkormányzat az Njtv. 74. § (1) bekezdése alapján megszűnik.

6.7. A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Njtv., az Áht., az Ávr., valamint az Önkormányzatok Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak irányadóak.

A jelen Megállapodás hatálya alatt felmerülő bármely vitás kérdés rendezésére a Felek elsődlegesen tárgyalásos formát jelölik meg.

A Felek a jelen Megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Orosháza, 2024.

Orosháza, 2024.

.....
Települési Önkormányzat

.....
Nemzetiségi Önkormányzat

Záradék:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Román Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást a /2024. (.....) K.t. határozatával elfogadta.

Orosháza Város Román Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást a 38/2024. (XI.07.) RománNÖ. számú határozatával elfogadta.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: Orosháza Város SZMSZ-ének értelmében 15 perc szünet elrendelését kérte, hogy a frakciójával át tudja beszélni.

Raffai János polgármester: 15 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

12./1.) Tájékoztatás

12.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: „Tájékoztatam a T. Képviselő-testületet, hogy Dr. Szabó Ervin, Nagy Zsolt, Lövei Ferenc, Kovács Péter Dávid, Dávid Zoltán, Németh Béla és Antal László önkormányzati képviselők módosító javaslatot nyújtottak be az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet vonatkozásában. Jelen tájékoztatáshoz a benyújtott javaslatok közül egy példányt csatolok mellékletként, tekintettel arra, hogy valamennyi javaslat egymással szó szerint megegyezik.

A fent írtakon túlmenően Dr. Szabó Ervin képviselő úr által a 2024. november 05. napján megtartott képviselő-testületi ülésen papír alapon benyújtott, majd visszagyűjtött, de az általa felolvasott és jegyzőkönyvben rögzített tartalommal szintén egy, az SZMSZ módosítására irányuló kezdeményezés van folyamatban. A képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvnek a kezdeményezés szövegét tartalmazó oldalait szintén mellékletként becsatolom.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 32. § (2) bekezdésének a) pontjában írtak szerint: *„az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon – kezdeményezheti rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát.”*

Az SZMSZ IV. Fejezetének 26. címe tartalmazza a rendeletalkotási eljárás főbb szabályait, amely az Önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezhetik a települési képviselők is egyebek mellett.

A rendelet-tervezetet a polgármesteri hivatal tárgy szerint érintett munkatársai készítik el. A rendelet-tervezet előkészítésével megbízható a tárgy szerint illetékes önkormányzati bizottság, ideiglenes bizottság, vagy a külső szakértő. Külső szakértő felkérésére és bevonására a jegyző jogosult.

A tervezetet - a jegyző véleményével együtt - megvitatás céljából az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elé kell terjeszteni, amely azt - a tárgy szerint érintett más bizottságokkal együttesen tartott ülésén is - megvitathatja. Erre az ülésre a jegyzőt - s szükség szerint más külső szakembereket is - meg kell hívni.

A jegyző vagy a polgármester a rendelettervezetet indoklással együtt a képviselő-testület elé terjeszti.

A rendelet hiteles, végleges szövegét a jegyző szerkeszti meg.

A fent írt rendelkezésekre figyelemmel a rendelet-tervezet elkészítése, illetve a jegyzői vélemény kialakítása érdekében egy munkacsoport felállítására került sor a Polgármesteri Hivatal részéről, és jelenleg a kezdeményezett módosítás törvényességi szempontú felülvizsgálata, illetve pénzügyi előírásokkal történő összevetése van folyamatban.

Tekintettel arra, hogy a módosító javaslatokban szereplő egyes rendelkezésekkel kapcsolatban előzetes vélemény már kialakításra került, ezekről a Képviselő-testületet, illetve a kezdeményezést benyújtó képviselőket ezúton tájékoztatni kívánja.

Az előzetes vélemény a munkacsoport álláspontja szerint a képviselői kezdeményezések alapján rendelet-tervezetet nem lehet készíteni, a kezdeményezés jelen állapotában érdemi tárgyalásra, döntés hozatalára még határozati szinten sem alkalmas.

Az első ok, ami miatt a munkacsoportjuk erre a következtetésre jutott, hogy a javaslatok jelentős része törvénysértő.

A 8. § (1) bekezdéshez fűzött módosító indítvány kapcsán megjegyezte, hogy a Képviselő-testület létszámának megállapítása nem tartozik az SZMSZ tárgykörei közé (Mötv. 53. § (1) bekezdés.) sorolja fel ezeket. Javasolt a képviselőket és a bizottsági tagokat függelékben felsorolni, a bekezdés hatályon kívül helyezésével egyidejűleg.

A 10. § (2) bekezdést illetően, a javaslat a polgármester olyan hatásköreit (alpolgármester, bizottsági tagok személyére előterjesztés benyújtása) érinti, amelyek nem a képviselő-testülettől származnak, nem átruházott hatáskörök, ezért ezen hatáskörök gyakorlására a képviselő-testület utasítást nem adhat a polgármesternek. A javaslat a polgármester hatásköreit törvénysértő módon vonná el.

A 16. § (5) bekezdés f) pontját illetően, ezt törölni javasolják a képviselők.

Bizonyos napirendi pontok esetén indokolt lehet külső személyek meghívása az őket, illetőleg az általuk képviselt szervezeteket érintő előterjesztések megvitatására (pl. közszolgáltató társaságok, civil szervezetek, egyházak stb.). Erre is figyelemmel, különösen nyílt ülés esetén nehezen érthető a kezdeményezés oka és célja. Esetleg javasolható a szöveg pontosítása az előterjesztéssel érintett személyek meghívása érdekében, azonban teljes elhagyása sem csorbítja az ülést összehívó polgármester törvényben biztosított jogkörét az érintett személyek meghívására.

A 36. § (2) bekezdéséhez fűzött javaslatot illetően az Mötv. 32. § (2) bekezdés b) pontja 30 napot biztosít a képviselői kérdések megválaszolására. 5 (naptári) nap – figyelemmel az esetleges munkaszüneti napokra is – elégtelen lehet egy-egy összetettebb kérdés érdemi megválaszolására. Javasolt legalább 15 naptári nap biztosítása annak érdekében, hogy a képviselők ezen kérdezési joga ne sérüljön az indokolatlanul rövid határidő miatt.

A 40. § (2) bekezdéshez fűzött módosító javaslathoz.

Az Mötv. 49. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.

Az idézett törvényi rendelkezés tehát nem a személyes érintettség bejelentésére, hanem csupán a bejelentés elmulasztásának jogkövetkezményeire vonatkozóan ad felhatalmazást a rendeleti szabályozásra. A javasolt szöveg csupán az Mötv. 49. § (1) bekezdésének rendelkezéseit ismétli meg részben és pontatlanul, ezért a jogalkotásról szóló törvény 3. § rendelkezésébe ütközik.

Megjegyzendő, hogy a bekezdés eredeti szövegének hatályon kívül helyezése valóban javasolható, hiszen a döntési javaslat elfogadásához szükséges szavazatszámot az Mötv. 47. § (2) bekezdése kógens módon szabályozza, szükségtelen ezen rendelkezések megismétlése az SZMSZ-ben.

A Zárt ülés szabályaira vonatkozó javaslat 48.§

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése taxatív sorolja fel a zárt ülés eseteit, a törvényi esetkörök nem bővíthetők, ezért a javaslat nyilvánvalóan törvénysértő. Zárt ülés nem rendelhető el rendbontásra hivatkozással.

A közérdekű adatok nyilvánosságát és a személyes adatok védelmét magasabb szintű jogszabály ez a bizonyos Infotv. törvény szabályozza, az nem tartozik az SZMSZ tárgykörébe, ezen kérdéseket az Infotv. 30. § (6) bekezdése szerinti szabályzatban kell rögzíteni.

Ugyanez igaz a zárt üléssel kapcsolatos iratok kezelésére is: az iratkezelés szabályait magasabb szintű, a képviselői kezdeményezésben is hivatkozott jogszabályok, valamint az azok alapján kiadott belső szabályzat rendezik, ezért a kérdéskör nem tartozik az SZMSZ szabályozási tárgykörébe.

Megfelelő törvényi felhatalmazás hiányában a javasolt szabályozás ebben a vonatkozásban is törvénysértő.

A 61. § bizottságokra vonatkozó indítvány.

Az Mötv. 58. § (2) bekezdése szerint a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére lehet megváltoztatni, tehát képviselő ilyen előterjesztést nem tehet.

A bizottságok feladatkörének meghatározása során javasoljuk figyelembe venni, hogy évente csaknem 2000 beszerzésről kell dönten. Amennyiben ezen döntéseket értékhatárra tekintet nélkül egyetlen bizottság hozná meg, az jelentősen megnövelné az adminisztratív terheket és költségeket (ülések összehívása, jegyzőkönyvezés, határozatok nyilvánosságra hozatala, feltöltése a TFIK rendszerbe, stb.), és lényegében működésképtelenné tenné az önkormányzatot.

Felhívom a figyelmet az Mötv. 68. § (4) bekezdésére is, amely szerint:

(4) A polgármester önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, döntéséről tájékoztatja a képviselő-testületet.

Valamint az Mötv. 143. § (4) bekezdés h) pontjára, amely szerint:

Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg a polgármester általi forrásfelhasználás mértékét.

Fenti jogszabályi rendelkezéseknek a javaslat nem felel meg, ugyanis nem tartalmazza azt az értékhatárt, amelynek megállapítására felhatalmazást ad az idézett törvényi rendelkezés. Az értékhatár meghatározása nem feltétlenül tárgya az SZMSZ-nek, egyéb önkormányzati rendeletben is történhet.

A 61. § (8) és (12) bekezdés, 70. § j) pont, 74. § (1) bekezdést illető módosító indítványokhoz.

Az Mötv. 67. § (1) bekezdése szerint:

A polgármester a jegyző javaslatainak figyelembevételével meghatározza a polgármesteri hivatalnak, a közös önkormányzati hivatalnak feladatait az önkormányzat munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;

A jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására.

Túl azon, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúrája nem tartozik az SZMSZ tárgykörébe, annak megváltoztatására kizárólag a polgármester előterjesztése alapján kerülhet sor, egyéni képviselői indítványnak ebben a tárgykörben nincs helye. Képviselői indítványra tehát nem szüntethető meg vagy hozható létre a Polgármesteri Hivatalon belül szervezeti egység (polgármesteri, alpolgármesteri kabinet).

A Polgármesteri Hivatal számára a feladatokat a polgármester határozza meg, így bizottság elnöke munkacsoportot saját hatáskörben nem hozhat létre, a Polgármesteri Hivatal munkatársai részére utasítást vagy feladatot közvetlenül nem adhat. A javasolt szabályozás ezen okból is törvénysértő.

További javaslatok:

- 1.) Kérjük, hogy a kezdeményezők a módosító javaslataikat részletes indokolással lássák el annak érdekében, hogy a rendelet-tervezet indokolása elkészülhessen a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. § (5) bekezdésének megfelelően.

- 2.) A bizottságok feladat- és hatásköreinek javasolt módosítása esetén szükséges lenne a pénzügyi-államháztartási jogszabályok részletes összevetése a hatáskörök javasolt módosításával. A javaslat ebben a vonatkozásban elnagyolt, részletszabályokat nem tartalmaz. Javasoljuk, hogy a kezdeményezők pontosítsák a javasolataikat: pontosan határozzák meg, hogy mely hatásköröket melyik bizottsághoz javasolnak telepíteni. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kötelezettségvállalás és utalványozás a polgármester el nem vonható hatásköre.
- 3.) Figyelemmel arra, hogy a javaslatok egy része kizárólag a polgármester előterjesztése alapján kerülhet a Képviselő-testület elé, további egyeztetés javasolt a kezdeményezők és Polgármester Úr között. Az Mötv. és az SZMSZ vonatkozó rendelkezései szerint a rendelet-tervezet kizárólag Polgármester Úr egyetértése esetén tárgyalható. A további egyeztetésre alkalmas lehet egy ad-hoc bizottság is.
- 4.) Tisztázni szükséges azt is, hogy Dr. Szabó Ervin képviselő úr fenntartja-e a 2024. november 05. napján előterjesztett kezdeményezését is, tehát csak a később benyújtott kezdeményezés alapján készüljön rendelet-tervezet vagy két külön változatú rendelet-tervezet elkészítésére és a képviselő-testület általi megvitatására kerüljön sor.

Jelen napirendi pont keretében szükséges még tárgyalni az ülés felvezetése során ismertetett 188/2024. (XI.07). Kt. számú határozatról is, amelyet Lövei Ferenc képviselő úr javaslatára fogadott el a Képviselő-testület november 7-én. Ezen határozat végrehajtását Polgármester úr a törvényben biztosított jogánál fogva felfüggesztette és újratárgyalását rendelte el. Tehát szükséges a Képviselő-testületnek arról is döntenie, hogy ezt a határozatát fenntartja, vagy módosítja, esetleg más határozatot fogad el ebben a tárgykörben, azonban feltétlenül javasolta, hogy az előbb ismertetett jogi problémákat szíveskedjenek a döntés során figyelembe venni.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: A Jegyző úr említette a polgármesteri vétót, ami törvényben rögzített. Kérte, hogy erősítsék meg, hogy a Polgármesternek 15 napja van, hogy képviselő-testületi ülést hívjon össze. Ha ezt elmulasztja, akkor jogvesztő.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Egyrészt 3 napon belül vétózhatja meg a Polgármester úr ezt a határozatot, ez megtörtént. 15 napon belüli időpontra Polgármester úr képviselő-testületi ülést hívott össze november 21-re, amelyen a Fidesz frakció nem jelent meg, ezért az határozatképtelen volt. Ezért a soron következő ülést a mai ülésre terjesztették elő. Tehát az összehívást a Polgármester úr megtette nem jogvesztő. Tehát mindaddig, amíg a Képviselő-testület azonos tartalommal meg nem erősíti ezt a határozatát, addig ezt végrehajtani nem lehet.

Lövei Ferenc képviselő: Visszautasította a választ, nem értett egyet. A kiküldött napirendi pontok közül kérte mutassák meg, hogy melyik napirendi pont hivatkozott a vétójukra. Ezek alapján nem jöttek el.

Raffai János polgármester: Ugyanez volt a címe a napirendi pontnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A mai testületi ülésről kiderült számára, hogy a Kormányhivatal Raffai János folyamatos törvénysértései miatt törvényességi felügyeleti eljárást indított Orosháza ellen, amiről már november 19-e óta tudnak. Ellenben egy szót sem kommunikáltak mindeddig erről, sőt tovább folytatják a jogsértéseket, aminek az lehet az eredménye, hogy a Kormányhivatal kiskorúsítja a várost. Véleménye szerint a Város Jegyzője hivatalos üzenetben a testületi tagoknak külön küldött tájékoztatásban szó szerint jogilag hamis hazug dolgokat ír le. Kiemelte az egyik ilyen állítást, hogy a testület nem dönthet a felállítandó bizottságokról, és azok tagjainak előterjesztéséről. Az Mötv. 58.§ (2) bekezdése szerint a bizottság személyi összetételét, létszámát a Polgármester előterjesztésével lehet megváltoztatni. Tehát képviselő ilyen előterjesztést nem tehet. Ezzel szemben maga a törvény, annak kommentárját, ha megnézik a törvény értelmező leírása ez az alábbi megjegyzést fűzi a törvény szövegéhez, hogy hogyan is kell valójában joghoz értő embereknek értelmezni.

A Képviselő-testület nagy szabadsággal rendelkezik a bizottsági szervezet kialakításában. Az egyes bizottságok feladat és hatáskörének meghatározásában. A Képviselő-testületnek az a joga, hogy önállóan döntsön bizottsági rendszerének kialakításáról, az alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésben biztosított szervezet alakítási jogon alapul. Az Mötv. a bizottságok létrehozásának a kereteit határozza meg. E törvény keretek között a helyi önkormányzatok képviselő-testületei szabadon döntenek arról, hogy milyen feladatok ellátására hoznak létre bizottságot. Milyen létszámú bizottságokat működtetnek, felruházzák-e a bizottságokat döntési jogkörrel és ha igen, mely hatáskör gyakorlásával ruházzák át. A Képviselő-testület jogszabályban a Szervezeti és Működési Szabályzatában szabályozza a bizottságok bizottsági szervezetét az egyes bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat és hatáskörét, valamint működésük szabályait.

Véleménye szerint a laikusok számára is egyértelmű, hogy a Jegyző a képviselők felé tett hivatalos tájékoztatásában konkrétan a törvényi értelmezésével ellentétes állításokat tesz és így próbálja meg kvázi politikai szereplőként jogi álcába bújva befolyásolni a testület tagjait. Szintén Raffai János jogsértései közé tartozik, hogy ugyan újrátárgyalásra kérte a testületet a legutóbbi testületi ülésen meghozott határozat kapcsán és a határozatot kvázi a Polgármesteri vétó miatt addig végrehajtani nem lehet, ámde nem terjeszti a testület elé napirendi pontként az újrátárgyalást. Holott a törvény ezt kötelezően előírja számára. Így a Polgármester szó szerint akadályozza a testületet a döntéshozatalban és működésben, melynek várhatóan szintén kormányhivatali döntés lesz a vége.

Ezért annak a határozati javaslatnak az elfogadását indítványozta, hogy

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja Raffai János polgármestert, hogy az Önkormányzat jogszerű működését megalapozó törvényességi garanciákat tartsa be. Raffai János polgármester pedig utasítsa a Jegyzőt a Képviselő-testületi ülések jogszerű lefolytatásának védelmét biztosító eljárásjogi és anyagi jogi szabályoknak a szigorú követésére és betartására.

Amennyiben Raffai János polgármester a törvényesség garanciális védelmét nem biztosítja, úgy a Képviselő-testület valamennyi rendelkezésére álló törvényességi eszközt a Polgármesterrel szemben érvényesíteni kíván.

Ennek pedig megtárgyalását és megszavazását kell elrendelnie.

Ezentúl kérdéseket fogalmazott meg a Jegyző úr és szerinte úgy állítja be, mintha törvényességet képviselné. Benyújtott képviselői javaslatok voltak, ennek tekintetében ugyanakkor két kérdésben szükséges az indítványozott javaslattól eltérni, ahhoz módosítást terjesztett elő.

Egyrészt amely a Képviselő-testületi ülés rendjének fenntartását biztosító zárt ülés elrendelhetőségének szabályozási indokát adja. A javaslat nem az önkormányzati törvény kógens rendelkezésének áttörését célozta részéről, hanem annak az érzékelhető jogsértésnek a súlyát igyekezett kiegyenlíteni, amely véleménye szerint a Polgármester tehetetlen ülésvezetése miatt előálló működési zavar elhárítását garantálná. Gyakorlatilag ez kivételre kerül.

A másik az SZMSZ újragondolt rendelkezései közé illesztett markáns pénzügyi bizottsági jogkör megteremtését a korábbi javaslathoz fűzött részletes indokolást is annak minden rendelkezését fenntartva, tehát változatlanul indítványozta azzal a módosítással, hogy a Polgármester pénzügyi kötelezettségvállalásának a keretét 200 ezer forint összeghatárig szükséges biztosítani.

A javasolt normaszöveg a következő:

A 61. § (2) bekezdése akként módosul, hogy a Pénzügyi Bizottság dönt - a 200.000,- Ft-ot meghaladó értékhatár felett – a pénzügyi forrásigénnyel járó valamennyi építési, árubeszerzési és szolgáltatásra irányuló beszerzési, közbeszerzési és más beruházási, valamint az e szakasz (6) bekezdésben foglalt intézkedések megtételéről. A 61. § (6) bekezdése az (5) bekezdés tárgyi hatálya alá nem tartozó – 200.000,- Ft feletti – döntési intézkedésekre a (2) bekezdés rendelkezései az irányadók.

Ezen módosításokkal pontosítva a beterjesztett módosításokat azon rendelkezésekkel, ami írásba lett foglalva, azzal egyezve változatlanul fenntartva kérte a módosítást.

Raffai János polgármester: Azok a módosító javaslatok, amiről beszéltek és próbálták a lakosság figyelmét felhívni arra, hogy ez egy recept alapján történik. Ha szét néznek az országban láthatják, hogy az önkormányzatoknál az erőviszonyok hogyan alakultak. Egy ilyen erőviszonyú önkormányzatnál, mint Pécs, Pápa, ugyanez a recept van és módszer arra, hogy ellehetetlenítsék a város működését. Ezért nagy újdonság nem érte őket ezzel kapcsolatban.

Az, hogy olyan módosítást akarnak beiktatni, ami kvázi a Polgármester kezéből kivesz minden döntési jogkört és egyáltalán nem tud pénzügyekben dönteni, majd ezután egy pénzügyi bizottság hoz majd határozatokat és minden egyes tételt, ami 1900 tételt jelent évente, ez lehetetlen dolog.

Az, hogy a Polgármesternek nincs kabinetje, nincs városvezetése, azt is el kellene ismerni, hogy a város vezetését a Polgármester végzi, őt bízták meg ezzel a feladattal, nem pedig ilyen módon valamiféle hatalom visszaszerzése által majd egy bizottság hoz olyan döntéseket, hogy az alpolgármester és az ő kabinetje vezeti a várost. Ez jogilag nonszensz, mert így teljesen felesleges polgármestert választani, akkor válasszanak a lakosok pénzügyi bizottságot és megválasztanak egy polgármestert valamilyen módon, és el lehet így szórakozni. Amikor a módosító javaslatok egyszerre jó fél órán belül érkeznek be Dr. Szabó Ervintől, Nagy Zsoltól és a többi Fidesz frakció összes tagjától és a fájl címe is ugyanaz, még azt sem nevezték át, hogy úgy tűnjön, hogy ez egy saját gondolat, ezt inkább nem minősítette. Az utolsó vesszőig ugyanaz a módosító javaslat, akkor ne tüntessék már fel, hogy mindenki a győzelem bajnoka és mindenki milyen képzett ebben és milyen ötleteik vannak. Akkor el kell mondani, hogy a frakció egy hatalomátvitelre törekedik, el akarja lehetetleníteni a polgármesteri funkciókat, és ilyen módon visszaszerezni azt az irányítást, amit a választások által

elvesztett. Ennek az irányításnak az lett az eredménye, hogy nem tűnt fel a Fidesz frakciónak, hogy a Városüzemeltetés 501 millió forintos, a PMK 100 millió forintos hiánnyal rendelkezik, az OROS-PROJEKT 70 millió forintot kért, az sem tűnt fel, hogy három - 1 milliárd forint értékű – pályázatot adtak vissza és hogy Orosháza Gyopárosfürdőre 10-15 éve alatt egy fillért nem költöttek. Ezt az ott dolgozók mondták el, tehát tragikus állapotban van a fürdő, nagyjából 1 milliárd forintot kellene rá költeni.

Nem beszélve arról, hogy a szociális intézmények milyen állapotban vannak, Orosháza Város lakásállománya milyen állapotban van, folyamatosan költeni kellene rá. Nem beszéltek arról, hogy sok helyen képtelenség végigtolni egy babakocsit. Először ki kell a tartozást fizetni és talán utána tudnak egy komplex fejlesztést indítani. Nyilván tűzoltást meg kell tenni. A város útjai tele vannak kátyúval. A zöld felületek kezelése pénz híján a nyári időszakban szinte könyörgés szintjére kellett lemenni, hogy elinduljon, de az feltűnt, hogy hogyan lehetne a Polgármester kezéből kicsavarni a hatalmat.

Dr. Szabó Ervin képviselőnek elmondta, hogy a képviselőnek a választói sem gondolták, hogy ezt bevállalja, nem tudja hány száz millió oka lehetett annak, hogy ezt így gondolja, hogy ezt a módosítást be kell tolnia. Szerinte nem ezért szavaztak rá.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tekintettel arra, hogy a képviselő úr súlyos vádakkal illette őt, ezért ismertette a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Hatósági Ügyekért felelős helyettes államtitkárának levelét, amely 2024. október 18-án kelt és a Fővárosi és Vármegyei Kormányhivatalokat vezető főispánokhoz címezte a helyettes államtitkár.

Felolvasta a levelet.

„Tárgy: Tájékoztatás a Szervezeti és Működési Szabályzatok felülvizsgálatával kapcsolatos kérdésekről.

Tisztelt Főispán Asszony!

Tisztelt Főispán úr!

A fenti tárgykörben a Hatósági Ügyekért felelős helyettes Államtitkárságra érkezett Kormányhivatali megkeresések alapján az alábbi az önkormányzati szakterülettel egyeztetett véleményről tájékoztatom.

1. Kérdésként merült fel, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat a továbbiakban SZMSZ. felülvizsgálata kapcsán van-e lehetősége az önkormányzati képviselőnek önálló képviselői indítvány keretei között javaslatot tennie a bizottsági struktúrára. A fenti kérdésben iránymutatást a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény, a továbbiakban Möt. 43.§ (3) bekezdésében és 58.§ (2) bekezdésében foglaltak adnak. E jogszabály helyek a Polgármester számára írják elő többek között azon előterjesztések Képviselő-testület elé történő beterjesztésének kötelezettségét, amelyek a bizottságok tagjainak megválasztására, a bizottság személyi összetételének, létszámának megváltoztatására, továbbá a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottság megszüntetésére irányulna. Álláspontunk szerint a felsorolt tárgykörök magát a bizottsági struktúra kialakítását jelentik. A szabályozás célja, hogy mivel a Polgármester pozíciójánál fogva az önkormányzati működésben, a szervezet alakításban meghatározó összefogó szerepet tölt be, így a bizottsági szerkezet kialakításának kezdeményezésére is ő legyen jogosult. Ebből eredően a képviselő önálló képviselői indítványban

a bizottsági struktúrára nem tehet javaslatot. Annak azonban nincs akadálya, hogy az általános testületi működés keretei között, akár önálló képviselői indítványra is a Képviselői-testület olyan határozatot hozzon, amelyben felkéri a Polgármestert, hogy más bizottsági struktúrára tegyen javaslatot.

2/a. Kérdésként merült fel továbbá, hogy amennyiben az alakuló ülésen a Képviselő-testület a Polgármester előterjesztésére tárgyalja az SZMSZ felülvizsgálatát és ennek keretei között bizottsági struktúra meghatározását, van-e lehetősége a képviselőknek módosító indítvánnyal élni a Polgármester előterjesztéséhez és ad absurdum ennek nyomán az előterjesztésben foglaltaktól eltérő struktúra kialakításáról dönteni.

2/b. Kérdésként merült fel az is, hogy a bizottság tagjainak személyét érintően van-e lehetőség a Polgármester előterjesztéséhez módosító indítványt előterjesztteni, illetve a Polgármester által javasolt személyektől eltérő tagokat megválasztani. A Képviselő-testület a törvény keretei között önállóan alakíthatja ki a szervezetét, határozza meg a szervei közötti munkamegosztást. Az Önkormányzat szervezet átalakítási szabadságából az következik, hogy a Képviselő-testület saját maga határozza meg a bizottsági struktúráját, az egyes bizottságok feladatkörét, létszámát, személyi összetételét, és azokat bármikor megváltoztathatja.

Az Mötv. 32.§ (2) bekezdés a.) pontja az alábbiak szerint rögzíti a képviselői jogok között a Képviselő-testületi munkába való részvételének a lehetőségét. Az önkormányzati képviselő a Képviselő-testületi ülésén a SZMSZ-ben meghatározott módon kezdeményezheti rendelet megalkotását, vagy határozat meghozatalát.

A Nagykomentár úgy fogalmaz, hogy a Képviselő-testület munkája az egyes önkormányzati képviselők tevékenységén alapul, illetve a képviselők döntéshozatalban való részvétel mellett közreműködnek a döntések előkészítésében és végrehajtásában és a végrehajtás ellenőrzésében is. A képviselői munka ellátásához nélkülözhetetlen, hogy a döntéshozók a megfelelő információk birtokában legyenek és adott esetben a település érdekeit szem előtt tartva saját véleményüknek is hangot adjanak. A helyi önkormányzást a választó polgárok az általuk választott Képviselő-testületek útján, illetőleg helyi népszavazással gyakorolják. A helyi önkormányzás tehát döntően a helyi képviselő-testületek képviselők feladata.

Az Mötv. lehetőséget biztosít arra a képviselőknek a részvételre, a döntések és az előterjesztések előkészítésében, a határozatok végrehajtásának megszervezésében és ellenőrzésében is.

Az Mötv. 32.§ (2) bekezdés a.) pontja tekintetében a nagy kommentár rögzíti továbbá, hogy a Képviselő-testület nem zárhatja ki a Szervezeti és Működési Szabályzatban a képviselőnek azt a jogát, hogy döntési kezdeményezéssel forduljon a Képviselő-testülethez e jogi gyakorlásának a módját határozhatja csak meg.

Az Mötv-ben ugyanakkor található még néhány formalizált eljárási elemet előíró rendelkezés, amely általánosságban valamennyi önkormányzat működésére nézve a testületi ülésre való javaslattételi/előterjesztési jog tekintetében kogens eljárási szabályokat tartalmaz azzal, hogy a döntés meghozatalára minden esetben a Képviselő-testület jogosult.

Példák:

- az Mötv. 34. §-a, miszerint a Képviselő-testület a polgármesternek vagy bármely önkormányzati képviselőnek a javaslatára az önkormányzati

- képviselők közül tanácsnokokat választhat,
- az Mötv. 43. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen a Polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket dönt illetményükről, tiszteletdíjukról,
- az Mötv. 58. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti;
- az Mötv. 67. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a polgármester a jegyzői javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására .

A fenti esetekben tehát nincs akadálya annak, hogy a Képviselő-testület/közgyűlés elé megfelelő eljárásrendben benyújtott polgármesteri előterjesztések - az SZMSZ-ben meghatározott módon benyújtott képviselői módosító indítványok útján - a szükséges többségi támogatottság mellett megváltoztatásra kerüljenek.

Kivételként említendő az Mötv. 74. § (1) bekezdése, amely szerint a képviselő-testület a polgármester javaslatára, a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére, egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, vármegye közgyűlése alelnököt választ, több alpolgármestert választhat.

Az alpolgármester/főpolgármester-helyettes személyére tett polgármesteri javaslat a fenti esetektől abban tér el, hogy e tárgykörben a képviselők nem tehetnek módosító javaslatokat, csak olyan alpolgármester megválasztására kerülhet sor, akit a polgármester javasolt. Természetesen a képviselő-testületnek/közgyűlésnek a javaslat elutasítására van lehetősége, ebben az esetben további egyeztetések során alakulhat ki az e tisztséget betöltő személyről szóló javaslat végső tartalma.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése értelmében az alpolgármester megválasztására azért kerül sor, hogy a polgármestert helyettesítse, munkájában segítse. Az alpolgármester a feladatait a polgármester irányításával látja el. Mindezekből az következik, hogy a polgármester és az alpolgármester közötti személyes munkakapcsolat kialakításának elengedhetetlen eleme, hogy kizárólag olyan személy töltse be e tisztséget, akivel a Polgármester együtt tud működni, és akinek a Képviselő-testület is bizalmat szavaz.

Álláspontunk szerint ettől eltér a bizottsági tagok megválasztásának esetköre, figyelemmel arra, hogy az Mötv. 43. § (3) bekezdése és az 58. § (2) bekezdése ezekben az esetekben nem is javaslattételi jogot, hanem előterjesztési jogot biztosít a polgármester számára. Ebben az esetben tehát nyújtható be módosító indítvány a képviselők által és azokról szavazni is lehet, így mód van arra, hogy olyan személyt válasszanak a bizottság tagjává, akit nem a polgármester javasolt."

Lövei Ferenc képviselő: Visszautasította a Jegyző úr véleményét, mert nem hiszi, hogy van olyan törvény Magyarországon, ami a képviselőknek a jogait elvonhatná, hogy bármilyen indítványt, módosítást vagy rendeletre való felhívást kezdeményezhetnének. A törvénytelenység megállapítása valóban a Jegyző úr értelmezésében, ahogy a Kormányhivatalt is így kezeli a törvénytelenység fogalmát. Megkérte a Jegyző urat, hogy a Kormányhivatal által elküldött 11. hó 19-én a Be/02/462-2/2024. ügyirat számú szakmai segítségnyújtást majd szó szerint legyen kedves felolvasni és idézni. A Polgármester úr részéről döbbenettel hallgatta, hogy lényegében olyan eseményeket elmondott, mint ha ők lennének az akadályai annak, hogy a város egyáltalán működjön. Ezt visszautasította, mert véleménye szerint ez durva semmibevétele az Orosháza többségi szavazóinak.

Raffai János polgármester: A többség az 32,5 %, nem jön ki a matek. Amikor azt mondta a képviselő úr, hogy döbbenettel hallgatta a szavait, megjegyezte, hogy a képviselő úr mindig mond valami jelzőt rá, ez igaz Dr. Szabó Ervinre is, de ezt már megszokta, de akkor engedjék meg neki is, hogy azt mondja, hogy döbbenettel vette át a várost. A Bojtor úron keresztül lenyilatkozták szeptember elején vagy közepén, amikor beérkezett az iparüzési adó – ami egyébként sokkal kevesebb lett, mint amire számítottak – hogy a város költségvetése rendben van, itt mindenki nyugodjon meg, hiszen a város számláján 550 millió forint van. Egymilliárd felett kellett volna lenni a számlán, most nagyon örülne neki, hogyha nem 200 néhány millió, hanem 1.200.000.000,- Ft lenne rajta.

Ez a döbbenet az ő arcára is ki szokott ülni minden reggel, amikor bejön ide és azzal kell szembesülnie, hogy megszavazták a költségvetést és le volt írva benne, hogy honnan kell, hogy elvegyenek. Hogyan csoportosítsanak át úgy, hogy ne menjen tönkre a város és ne dőljön be, és a holnapi napon arról lesz szó, hogy az a 726 millió forintos Gyopáros energetikai felújítást egyáltalán meg tudják-e valósítani. Ahhoz meg a Városüzemnek működnie kell. Tehát a döbbenet az ő arcán ül ki.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az imént olvasta fel, hogy nem ő vagy Polgármester úr, hanem a törvény korlátozza a képviselőknek a jogát. A képviselő úr is megkapta, majd felolvassa ő, ha szeretné. Egyébként nem a testületre tartozik a levél, a címzettje pedig ő. A Kormányhivatal segítségét köszönettel fogadta és az abban foglaltakat tudomásul vette és igyekszik betartani. Nem lennének beljebb sem, ha elfogadták volna azt a határozati javaslatot, amit november 5-én Dr. Szabó Ervin képviselő felolvasott, és melléklete a jelen előterjesztésnek is. Ugyanezek a törvényességi problémák akkor is fenn álltak. Abban kellene előremozdulni a testületnek, hogy mit tegyenek ezekkel a javaslatokkal. Végig kellene gondolni mi az, amit fenntartanak belőle, mi az, amit módosítanak. Ezeket a politikai vitákat, amiket itt folytatnak, a Kormányhivatal nem fogja helyettük megoldani. Konstruktív magatartást kért ezért a képviselőktől. Leírta, hogy melyek a problémák az ő előterjesztésükben. Kérte, hogy vegyék fontolóra, egyben felajánlotta, hogy a munkacsoportba, amely a rendeletnek az előkészítését folytatja, bevonjanak akár egy megjelölt személyt is, hogy részt vehessen ebben az előkészítő munkában. Ez alapvetően szakmai kérdés, hogy mik azok, amik a képviselők módosító indítványaiból bekerülhetnek a rendeletbe. Részletesen felolvasta azokat a pontokat, amelyek tekintetében Polgármester úrral kell megegyezniük. Egyik ilyen fontos témakör a bizottsági struktúra kialakítása, ez kizárólag Polgármester úr előterjesztésére lehet tárgyalni, módosítani, amit leírt a Minisztérium egyértelműen. Ebben nem szeretne parttalan vitába bocsátkozni.

javasolta, hogy szíveskedjenek Polgármester úrral a bizottsági struktúra vonatkozásában egyezsége jutni. Ha Polgármester úr előterjeszti ezt a módosítást, akkor lehetőség van róla szavazni, addig parttalan vitát folytatnak ebben a kérdésben, ami teljesen felesleges.

Raffai János polgármester: Már felvetette azt, hogy egy ad-hoc bizottságot hozzanak létre, és a bizottsággal és munkacsoporttal közösen együttműködve oldják meg ezt a helyzetet. Ez idáig erre a felvetésre megoldás nem érkezett. Ez a munkamódszer továbbra is áll a részéről.

Megadta ügyrendben a szót Lövei Ferenc képviselőnek.

Lövei Ferenc képviselő: Véleménye szerint felháborító és alkalmatlan a Polgármester úr viselkedése. Amit a Kormányhivatal a Jegyző úr nevére címzett, abban nem pozitív tartalommal van feltüntetve, ezért megérti, hogy nem kívánja felolvasni. Kérte a Polgármester urat, hogy rendeljen el szünetet.

Raffai János polgármester: Még nem rendelt szünetet, hiszen Bojtor István is kért ügyrendben szót.

Bojtor István képviselő: Megkérdezte a Polgármester urat, hogy július végi testületi ülésen itt volt-e, emlékszik-e arra, hogy akkor döntöttek arról és tájékoztatást nyújtva az Önkormányzatnak az iparüzési adóról, hogy elmenjenek-e rekit igényelni? Biztosan nem mondta szeptemberben azt, hogy mennyi pénz van a számlájukon, mert nem is volt. Viszont ki volt téve kétnaponta, hogy mennyi mínuszba állnak. Kérte, hogy a közvéleménynek ne mondjanak hamis dolgokat. Ő az újságnak már korábban lenyilatkozta év elején, hogy már látja, hogy milyen problémák lesznek, holott az a mondat úgy hangzott el, hogy az igények, amik beérkeznek a költségvetés tervezésekor, messze meghaladják a lehetőségeket.

Raffai János polgármester: Ez egy Oros-cafe-s videóban hangzott el, hogy minden rendben van.

Megadta ügyrendben a szót Dávid Zoltán képviselőnek.

Dávid Zoltán képviselő: Szintén Jegyző úr felolvasását bírálta, furcsának találta, hogy egy képviselő kér valamit, és azt Jegyző úr eldönti, hogy a képviselőnek nem fontos, nem kell neki figyelembe venni. Szerinte a Jegyzőnek nem ez a dolga, hanem mindenféleképpen segítenie kell a képviselők munkáját, és ha valami kérdéssel fordulnak hozzá, ami nem törvénysértő, akkor annak eleget kell tenni, de szerinte ezt nem teszik meg. Így nem lehet jó döntéseket hozni, ha nem segítik a képviselők munkáját.

Raffai János polgármester: A Jegyző úr a törvényesség őre. Tehát a Jegyző úr, ha figyelt az önkormányzati törvényből az SZMSZ-ből és Minisztériumi állásfoglalásból idézett. Ezek nem az ő, hanem a Magyar Jogrendszernek a szavai a szabályozásai. Az, hogy a képviselőknek ez kényelmetlen és most úgy érzik, hogy ez nem segít, azzal nem tudott mit kezdeni. A Jegyző úr, ha hibázik, akkor a Kormányhivatal, vagy Bíróság majd el fog járni. Leszögezte, hogy a Kormányhivatal nem Bíróság. Ő is ismeri az anyagot, átnézték, ők is tévedhetnek. Azokban az ügyekben, hogy ő miben hozott döntéseket, hogy az önkormányzati törvényt egy magasabb rendű jogszabály hogyan szabályozza, úgy gondolja, hogy jó döntéseket hozott, ez a működést szolgálta, tudtak tagot delegálni és semmilyen módon nem korlátozta akár a képviselők és a város működését, ami miatt bármilyen hátrány is érte a várost. Ennek áll elé, ha bíróságra

kell menni akkor is, de a Kormányhivatallal vitatkoznak és meg fogják nézni, hogy ez a 4 döntés mennyiben veszélyeztet bármit is. A többiben nem ő hoz döntést, hanem a jogszabályok. Ennek tekintetében kérte ezeket az érveket elfogadni.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Emlékezete szerint a képviselő úr a napokban volt bent és két órán belül kiadták neki az összes adatot. Dávid Zoltán képviselőnek a hozzá szólását megköszönte, természetesen mindig azon volt, hogy a képviselőknek a munkáját segítse, épp ezért próbálja őket abba az irányba terelni, hogy azokban a kérdésekben, amelyekben meg kell egyezni Polgármester úrral és kompromisszumot kötni, azokban a kérdésekben megpróbálja őket ahhoz hozzásegíteni, hogy félre tegyék ezeket a politikai vitákat és a jogszabály keretei között tudjanak egyezséget kötni ezekben a vitás kérdésekben. Ha ezt politizálásnak gondolja, akkor tegye úgy, de egy jegyzőnek feladata az, hogy szakmailag segítse a Képviselő-testület munkáját. Ezeknek a vitáknak semmi értelme nincs. Semmivel sem volnának beljebb, ha azon a képviselő-testületi ülésen, ahol Dr. Szabó Ervin képviselő úr hosszasan felolvasta az indítványát, szavaztak volna róla, hiszen már többször hangsúlyozta, hogy elkezdődött a munka, a munkacsoportot felállították, megvizsgálták a képviselő úr előterjesztését, amiben több ponton súlyos törvénysértéseket tapasztaltak, ennél többet nem tudott mondani.

A Kormányhivatalnak ez a szakmai iránymutatása egyébként valójában azt mondja, hogy ő, amikor tájékoztatta a képviselőket az SZMSZ szabályairól, akkor nem az Mötv-vel összhangban tájékoztattott, ebből az következik, hogy az SZMSZ szabályai nincsenek összhangban a Kormányhivatal álláspontja szerint az Mötv. szabályaival. Ezt vitatná, de állnak elébe. A jövőben követhető a szakmai iránymutatás, azonban kérte a képviselőket, hogy az írásos anyagban foglaltakkal egyezően gondolják át a javaslataikat, vizsgálják meg, hogy melyek azok, amik fenntarthatók, és amelyekkel kapcsolatban a Polgármester úrral kell egyezsége jutni, tehát ne ő legyen a célpont. Egymással vitassák meg ezeket a politikai kérdéseket, aztán tájékoztassák őt miben egyeztek meg. Szívesen segít az egyezés létrehozásában, támogatja, de ez nem megoldás, hogy politikai vitákat jogi úton próbálnak rendezni. Nem fog menni, higgyék el.

Raffai János polgármester: Továbbra is fenntartotta, hogy egy munkacsoporttal kell a két frakcióvezetőnek, vagy akik részt kívánnak venni az egyeztetésben, hogy üljenek le, a jogi munkacsoport legyen ott, ő ebben partner lesz. Abban viszont nem, hogy a város vezetését teljesen kiszervezzék valamilyen a Fidesz frakció által túlnyomó többségben meghozott bizottság alá. Tehát úgy gondolják végig, és amit felolvasott Jegyző úr azokat a törvénysértő javaslatokat nézessék meg, hogy ezek ne legyenek, vagy a munkacsoport szívesen áll a rendelkezésükre. Üljenek le és kezdjenek el ezen dolgozni.

Annak ellene lesz, hogy olyan törvénytelenégeket próbáljanak átvinni, ami a város vezetését teljesen kiszervezné a Fidesz frakció alá. Ez nem így néz ki. Ilyen példát lehet Pécsen, Pápán, és lehet az országos médiában is látni ezeket a tendenciákat. Megjegyezte, hogy ő, mint Raffai János nyugdíjasként is Raffai János akar maradni és egyenes gerinccel dolgozni. Tehát az ő gerince nem lesz hajlítható, kompromisszumra hajlandó, de megalkuvásra megvételtre nem.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Véleménye szerint november 5-én súlyos törvénysértést követtek el vele szemben, mert a Polgármester anulálta a Képviselő-testület jogait. Erre egyértelmű állásfoglalás van, amit nem akarnak felolvasni, de akkor is tényyszerű. Jogi segítségnyújtást adtak a Jegyzőnek. Ami a legfontosabb, hogy elhangzott egy képviselői módosító indítvány két körben. Van egy módosító indítvány, amiről szavazni kell. Ezt szó szerint felolvasta.

Annak a határozati javaslatnak az indítványát javasolta, hogy „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja Raffai János polgármestert, hogy az Önkormányzat jogszerű működését megalapozó törvényességi garanciákat tartsa be. Raffai János polgármester pedig utasítsa a Jegyzőt a Képviselő-testületi ülések jogszerű lefolytatásának védelmét biztosító eljárásjogi és anyagi jogi szabályoknak a szigorú követésére és betartására.

Amennyiben Raffai János polgármester a törvényesség garanciális védelmét nem biztosítja, úgy a Képviselő-testület valamennyi rendelkezésére álló törvényességi eszközt a Polgármesterrel szemben érvényesíteni kíván.”

Tehát erről kell szavazni. Ettől eltekinteni nem lehet.

A Jegyző úr felolvasott egy jó állásfoglalást. Véleménye szerint itt súlyos értelmezési gond van, mert nem ért hozzá.

Raffai János polgármester: A képviselő úrnak megjegyezte, hogy folyamatosan a testület méltóságára hivatkozott az elmúlt időszakban. Felhívta a figyelmét, hogy a Jegyző úrral beszél, és legyen kedves válogassa meg a szavait, tudja már, hogy hol van.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ha értelmeznék, akkor látni, hogy pontosan azt olvasta fel a Jegyző úr, mint amit ő. Véleménye szerint a Polgármester urat félrevezeti a Jegyző úr.

Raffai János polgármester: Ismételten felhívta a képviselő figyelmét, hogy ne sértegesse a Jegyző urat. Hivatkozzon a tárgyra.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Két ponton előterjesztett, mint képviselő korábban szóban is és ugyanazt írásban is. A lényeg, hogy az írásban előterjesztettet változatlanul fenntartotta, és ezen módosítás előtt előterjesztette két pontban. Kérte ismételten megszavazni azt a módosítót – bár indokolatlan és ezáltal a vétőről is szavaznak pedig az törvénysértő, hiszen az már anulálódott – hiszen a Polgármester úr 15 napon belül azt nem hozta be a testület elé, de szavazzanak ismételten róla. Ezt a két általa előterjesztett jogszabályokat kérte módosítani ezen pontosításokkal együtt azon írásbeli előterjesztettet, ahogy az elő lett terjesztve, egyébként változatlan tartalommal kérte ismételten elfogadni, és erről szavazni.

Van egy határozati javaslat, amit felolvasott és az előterjesztett SZMSZ módosítást, amit úgy gondolja nem akarják elvitatni azt sem, hogy ilyen előterjesztésre került, amire vétóval éltek, de 15 napon belül nem volt testületi ülés, egyértelműen törvénysértő és nem anulálódott, de ettől függetlenül szavazzanak még egyszer, hogy elfogadják, és a két pontosítást tette. Ezzel a két kiegészítéssel pedig szavazzanak arról, amit korábban 5-én szóban elmondott, írásban is letette és beadta arra az elfogadott határozati javaslatra, ami biztosította a képviselőknek ezen rendelet kezdeményezés jogát.

Raffai János polgármester: Fog majd javasolni erre egy megoldást.

Németh Béla képviselő: A Polgármester úr azt mondta, hogy a Jegyző a törvényesség őre. Ő nem látja így, sokkal inkább mellébeszél. Az ő polgármestersége idején volt olyan, hogy nem volt kabinetje, nem volt költségtérítése és a szocialista Burka László egy rövid ideig a Pénzügyi Bizottság elnökének kellett ellenjegyeznie a kiutalásokat és akkor írhatta ő alá a számlákat. Tehát ez nem idegen Orosházán.

Raffai János polgármester: Elmondta, hogy amikor Németh Béla polgármester lett akkor nem ugyanazt a várost örökölte meg.

Bodóczy András képviselő: Elhangzott az, hogy a polgármester döntéseket hozott, ez nem kívánságműsor, mikor a döntések után Dr. Szabó Ervin kapott szót. Viszont a benyújtott javaslatában csak kívánságműsor van. Nem értette azt, hogy társadalmi alpolgármester, kötetlen munkaidő, kabinet.

Raffai János polgármester: Itt sok mindenre hivatkozott Dr. Szabó Ervin. Most is felsorolt mit szeretne és hivatkozott múltbéli dolgokra is.

Kérte, hogy szedje össze pontokba, hogy mi az, amit szeretne, mert már nyomon követhetetlen. Utána elrendeli a szavazást.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Annak a határozati javaslatnak az elfogadását indítványozta, hogy „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja Raffai János polgármestert, hogy az Önkormányzat jogszerű működését megalapozó törvényességi garanciákat tartsa be. Raffai János polgármester pedig utasítsa a Jegyzőt a Képviselő-testületi ülések jogszerű lefolytatásának védelmét biztosító eljárásjogi és anyagi jogi szabályoknak a szigorú követésére és betartására.

Amennyiben Raffai János polgármester a törvényesség garanciális védelmét nem biztosítja, úgy a Képviselő-testület valamennyi rendelkezésére álló törvényességi eszközt a Polgármesterrel szemben érvényesíteni kíván.”

Ezt meg kell szavaztatni.

Ami benyújtásra került, azt változatlanul fenntartotta, az írásbeli előterjesztettel egyező tartalommal, ezen két módosítással kérte ismételt megszavazni.

Kérte a Polgármestert, hogy ne hallgasson a Jegyző úrra, mert nem ő fog bíróságra menni, és nem az ő karrierje fogja kárát látni.

A zárt ülés céljából kívánta előterjeszteni, hogy a Polgármester tehetetlen az ülésvezetése alatt, miatt előálló működési zavar elhárítását garantálta volna, ennek törlését javasolta, a másik pedig az, hogy ...

Raffai János polgármester: Ő beszél folyamatosan a közönséghez, de Dr. Szabó Ervin folyamatosan a telefonját nyomogatja. Jegyző úr egyszer hozzányúlt a telefonjához, és már azonnal reagált rá Dr. Szabó Ervin. Ő nem szól a képviselő úrra, mert így döntött, hogy a telefonját nyomogatja, más pedig a laptopját nézegeti. Így vesznek részt a testületi ülésen. Dr. Szabó Ervin meg azonnal beszél. Megkérte a képviselő urat, folytassa a hozzászólását.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A „61. § (2) bekezdése akként módosul, hogy a Pénzügyi Bizottság dönt - a 200.000,- Ft-ot meghaladó értékhatár felett – a pénzügyi forrásigénnyel járó valamennyi építési, árubeszerzési és szolgáltatásra irányuló beszerzési, közbeszerzési és más beruházási, valamint az e szakasz (6) bekezdésben foglalt intézkedések megtételéről és a 61. § (6) bekezdése pedig akként módosul, hogy az (5) bekezdés tárgyi hatálya alá nem tartozó – 200.000,- Ft feletti – döntési intézkedésekre a (2) bekezdés rendelkezései az irányadók.”

Ezen két pontban megjelölt módosítás mellett a korábban előterjesztettet azzal egyezően változatlanul fenntartva kérte ismételt elfogadni.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A képviselő úrnak 2 db javaslata van, november 5-én is előterjesztett egyet, melyet mellékeltek az előterjesztéshez, és novemberben még küldött egyet e- mailben, és a kettő nem egyezik egymással. Megkérte a képviselőt, hogy jelölje meg, hogy melyiket tartja fent, és melyikhez szeretné ezt a módosítást előterjeszteni. Mind a kettőt fenntartja, vagy egyiket?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Többször elmondta már. Az írásban előterjesztettet két pontban kívánta módosítani.

Van egy határozati javaslat, amiben kérte az testületet, hogy utasítsa a Polgármestert. A másik pedig az, hogy volt egy szóbeli november 5-én, amit nem engedtek törvénysértés miatt, utána írásban is előterjesztve lett. Az írásban előterjesztettet két pontban módosítja, de egyébként azzal egyezően, hogy írásban előterjesztette azt változatlanul fenntartva kérte ezt megerősíteni, megszavazni és így kezelni és a Képviselő-testület elé majd rendelettervezet formájában terjeszteni.

Tehát a két módosításból az egyik az volt, hogy a zárt ülésnek a módosítását veszik ki, ami a Polgármester tehetetlen ülésvezetése miatt, a másik pedig ez a 200 ezer forintos értékhatár bevezetése.

Raffai János polgármester: Megkérdezte a képviselő urat, hogy a polgármester tehetetlen ülésvezetése mennyiben tartozik ehhez az előterjesztéshez? Illetve a képviselők megkapták-e írásban ezt az előterjesztést és a módosítást? Kinél van? Megkérdezte a képviselőket, hogy az elhangzottak alapján tudnak-e erről döntést hozni, hogy határozatba foglalják ezeket?

A határozatot ezekkel a módosításokkal elfogadják-e?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Még egyszer elmondta, hogy van egy határozati javaslat, amely elfogadását indítványozta az SZMSZ-el kapcsolatban.

A másik pedig az, hogy ami egy írásbeli elő lett terjesztve az SZMSZ rendelet módosításának kezdeményezése, ahhoz írásba be lettek terjesztve a módosító javaslatok, amiről a Jegyző úr tájékoztatást adott. Ezeket e-mailben és levélben is beadta.

Azt tartotta fent, feltételezte, hogy a képviselőtársai, akik előterjesztették, hogy nyilatkozzanak, hogy fenntartják-e vagy sem, hiszen erre irányuló ellentétes nyilatkozat hiányában ez csakis így lehet értelmezni, és ehhez adta be a két módosítóját kb. másfél órával ezelőtt, ami arról szól, hogy egy ponton a zárt ülés, ami a jogsértések elkerülése orvoslása, kezelése érdekében lett volna, törlésre javasolt.

A másik pedig az, hogy a Pénzügyi Bizottság a 61. § - hogy 200 ezer forintot meghaladó értékhatár felett a Pénzügyi Bizottság dönt, a pénzügyi forrásigénnyel járó valamennyi építés, árubeszerzési, és szolgáltatás irányába beszerzés stb.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Tehát van Dr. Szabó Ervinnek egy indítványa egy önálló határozati javaslata arra vonatkozóan, hogy mire utasítja a Polgármester urat a Képviselő-testület, amit részletesen felolvasott.

Van egy másik önálló határozati javaslata, hogy az írásban és email útján előterjesztett és az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő kezdeményezését két módosítással, két ponton módosítva foglalja határozatba a Képviselő-testület.

Az újrátárgyalási indítványra tekintettel a Lövei képviselő úr által indítványozott 188/2024. (XI.07.) Kt. határozatnak a megerősítéséről szükséges dönten.

Tehát 3 határozatot kell hozni.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az I. számú határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

215/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) utasítja Raffai János polgármestert, hogy az Önkormányzat jogszerű működését megalapozó törvényességi garanciákat tartsa be. Raffai János polgármester pedig utasítsa a Jegyzőt a Képviselő-testületi ülések jogszerű lefolytatásának védelmét biztosító eljárásjogi és anyagi jogi szabályoknak a szigorú követésére és betartására.
- 2.) Amennyiben Raffai János polgármester a törvényesség garanciális védelmét nem biztosítja, úgy a Képviselő-testület valamennyi rendelkezésére álló törvényességi eszközt a Polgármesterrel szemben érvényesíteni kíván.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a II. számú határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

216/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításához benyújtásra került – az előterjesztés mellékletét képező – képviselői indítvány. Az abban foglaltakat változatlanul fenntartva, az alábbi két módosítás került előterjesztésre.

- 1.) Az indítvány tartalmazta a Képviselő-testületi ülések rendjének fenntartását biztosító zárt ülés elrendelhetőségének szabályozási indokát. A javaslat annak az érzékelhető jogsértésnek a súlyát igyekezett kiegyenlíteni, amely a polgármester ülésvezetése alatt előálló működési zavar elhárítását garantálná, ez törlésre javasolt.

- 2.) 61. § (2) bekezdése akként módosul, hogy a Pénzügyi Bizottság dönt - a 200.000,- Ft-ot meghaladó értékhatár felett – a pénzügyi forrásigénnyel járó valamennyi építési, árubeszerzési és szolgáltatásra irányuló beszerzési, közbeszerzési és más beruházási, valamint az e szakasz (6) bekezdésben foglalt intézkedések megtételéről és a 61. § (6) bekezdése pedig akként módosul, hogy az (5) bekezdés tárgyi hatálya alá nem tartozó – 200.000,- Ft feletti – döntési intézkedésekre a (2) bekezdés rendelkezései az irányadók.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a III. számú határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

217/2024. (XI.28.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2024. november 7. napján megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében meghozott 188/2024. (XI.07.) K.t. határozatban foglaltakat változatlan tartalommal megerősíti.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Raffai János polgármester

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a 12/2-es előterjesztés eredeti határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma 14 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül, „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az előterjesztés határozati javaslatát.

13.) Interpellációk

Raffai János polgármester: 2 db interpelláció érkezett.

Az első Bojtor István képviselőtől, a második pedig Berke Adrián képviselőtől érkezett.

1. Interpelláció

Felolvasta Bojtor István „Raffai János tanácsadói csapata – Színlelt szerződésekről van szó?!” tárgyú interpellációját.

„Tisztelt képviselő úr!

A – Raffai János tanácsadói csapata – Színlelt szerződésekről van szó? – című interpellációjára az alábbi választ adom.

A megbízási szerződések kapcsán a teljesítés igazolása minden esetben írásban történik. Az interpelláció négy megbízási szerződésre vonatkozik. Ezek közül három érint már lezárt hónapot, az októbert. Dégi Éva szerződése november 18-án közös megegyezéssel megszűnt.

Dr. Kis Andrea a polgármesteri kabinet munkáját koordinálja. A teljesítmény igazolása, ami valójában teljesítésigazolást jelent, írásban történik.

Németh Sándor esetében a válasz, hogy a külső vállalkozó az önkormányzati cégek vizsgálatát végzi. Sándor az önkormányzati projektek, pályázatok, beruházását utólagos átvilágítását végzi.

Rendelkeznek-e megfelelő végzettséggel? A válasz igen.

Napi 8 órában? Megbízási szerződéseknél feladatvégzés van, nincs fix munkaidő. 8 órát meghaladóan teljesítenek.

Van-e főállású munkahelyük? – ez nem nyilvános adat.

Fetser János díjazás nélkül látja el feladatát, azaz 0 forint.

Somodi Gyöngyi és Ládáné Séley Anikó munka törvénykönyvesek. Emiatt díjazásuk nem nyilvános, de mi ezt megosztjuk Önökkel. 500-500 ezer Ft a bruttó fizetésük.

Kérem válaszom elfogadását.”

Bojtor István képviselő: A kérdésére nem kapott megnyugtató választ, hogy ezek színlelt szerződések-e vagy sem, azáltal, hogy ezek az emberek napi 8 órában végeznek munkát. Ezért nem fogadta el a választ.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott válasz elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma 14 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül, „többségi igen” szavazatok hiányában elutasította az interpelláció elfogadását.

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervinnek.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Látva azt, hogy a szavazásnak mi lett az eredménye, megkérdezte, hogy tekintettel arra, hogy a választadását elutasította a Képviselő-testület többsége ennek politikai és jogi következménye is van, ő tudja mi az, feltételezte, hogy ez ügyben a Jegyző úrtól is kapnak valamilyen állásfoglalást.

Raffai János polgármester: A politikai következményt ő viseli, a jogi következményre átadta a szót a Jegyző úrnak.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az SZMSZ 35.§ (2) bekezdése rendelkezik az alábbiak szerint.

„A Képviselő-testület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló legfeljebb 1 percben nyilatkozik. Amennyiben az interpelláló a választ nem fogadja el, az elfogadásról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Ha a Képviselő-testület nem fogadja el az interpellációra adott választ, annak vizsgálatát a tárgy szerint érintett

bizottságra bízta.”

Raffai János polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervinnek.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A válasz véleménye szerint nem ez. Az SZMSZ mögött van egy ennél nagyobb és erősebb törvény az önkormányzatokról szóló és rengeteg jogegységi határozat, ami azt jelenti, hogy a Polgármesternek újból a következő testületi ülésen ismét választ kell adnia. Ez egyszerűen így rendelkezik mindenféle jogszabály. Tehát mindaddig, amíg a Képviselő-testület nem fogadja el, addig kell szavazni. Ez nem maradhat annyiban, hogy ez a válasz, mert az interpelláció is egy jogi intézmény, ami felelősségre vonásra ad alkalmat a Polgármesterrel szemben. Szerinte a Polgármester alkalmatlan a válaszadásra.

Raffai János polgármester: Eddig is a törvényességi mulasztások miatt tartanak hetente nagyjából testületi ülést. Minden egyes alkalommal megpróbálnak megfelelni mindenféle törvényességi szabálynak. Az, hogy mulasztásos törvénynek tartják ezt a testületet és a várost, az lelkük rajta, ő be fogja hozni a következő alkalommal is.

2. Interpelláció

Felolvasta Berke Adrián képviselő „Botrányos kifizetések és eltitkolt szerződések” tárgyú interpellációját.

„Tisztelt képviselő úr!

A – Botrányos kifizetések és eltitkolt szerződések – című interpellációjára az alábbi választ adom.

dr. Burai Mihály volt jegyző havi 1,5 millió Ft-ot keresett, amikor távozott a hivatalból. Ezen felül jegyző úrnak volt egy 270 ezer Ft-os megbízási szerződése. Így mindösszesen 1 770 ezer Ft havi juttatásban részesült.

Ebben az évben márciusban 1,1 millió Ft, júniusban 3 millió 50 ezer Ft, majd szeptemberben, jogviszonya megszűnésekor újabb 9 millió 650 Ft került számára kifizetésre, amely hat havi fizetésének felel meg.

A korábbi években 2023-ban 8 millió 870 ezer Ft-ot kapott jutalom lett kifizetve, 1 millió 590 ezer Ft-ot megbízási díj címén kapott.

2022-ben 7,6 millió Ft jutalom, 1,1 millió megbízási díj lett számára kiutalva.

2021-ben 2,5 milliós jutalom, és 300 ezer FT megbízási díjat fizettek ki jegyző úr számára.

dr. Nikolics Nikoletta volt aljegyző is hat havi jutalommal távozott a hivatalból. Ő 1,2 millió Ft-ot keresett. Emellett volt 370 ezer Ft-os helyettesítési díja, az iratokból nem derül ki, hogy mire kapta. Volt egy 120 ezer Ft-os és egy, havi 100 ezer Ft-os megbízási szerződése is.

Volt aljegyző asszony márciusban 500 e Ft, júniusban 1,8 millió Ft, szeptemberben, távozásakor pedig 7,2 millió Ft jutalmat kapott.

A korábbi években 2023-ban 4,7 millió Ft jutalom, 2 millió Ft megbízási díj, valamint 2,8 millió Ft helyettesítési díj ütötte markát.

2022-ben 4,3 millió jutalmat, 2,2 millió megbízási díjat és 2 millió Ft helyettesítési díjat kapott kézhez a fizetésén felül.

2021-ben 2,75 millió Ft jutalom, 900 ezer Ft megbízási díj, 2,8 millió Ft helyettesítési díj került számára kifizetésre.

2020-ban 1,125 millió Ft jutalom, 3 millió Ft megbízási díj, valamint 1,3 millió helyettesítési díj került számára kifizetésre.

Berke Adrián képviselő másik kérdésére, hogy „van-e jelenleg vagy volt-e bármelyik települési képviselőnek szerződéses viszonya a polgármesteri hivatallal vagy az önkormányzattal, akár közvetlenül, akár közvetett módon?

Amennyiben igen, kérem a szerződések tartalmának és pénzügyi vonzatainak részletezését, illetve a szerződések átláthatóságát biztosító intézkedések bemutatását”

„Tisztelt képviselő úr!

Mi egy cégről tudunk jelenleg. Ez az Indevox Kft, mely rendszeres szerződéses jogviszonyban állt a Hivatallal, 2012 óta. 2012-ben szociális tűzifa beszállítása volt a szerződés tárgya.

Későbbiekben szoftverlicenc tárgyában kötött szerződést a Hivatallal a cég. 2024-ben évi bruttó 3,5 M értékben. 2025. március 31-ig megvásárolta a Hivatal ezt a licencet, ki is lett fizetve, de a szerződést számunkra még nem ismert okból, megszüntették szeptember 30. napjával. Az Indevox Kft. képviselőjében Lövei Ferenc október 1-jét követően még kétszer fordult elszámolási igénnyel a Hivatal felé.

Bruttó 589 ezer Ft lett kifizetve október hónapban. Még egy 92 e Ft elszámolás van folyamatban, ebben a tárgykörben.”

Harmadik kérdés: „Amennyiben van vagy volt ilyen szerződés, az az összeférhetetlenséget megalapozza-e?”

Ennek vizsgálata még folyamatban van.

Kérem válaszom elfogadását.”

Berke Adrián képviselő: Álommeló Orosházán. Felmerült itt, hogy kik keresnek 700 ezret Orosházán, és kik keresnek tíz millió felett Orosházán. Az első kérdésére a választ megköszönte, a második kérdésére kíváncsian várja az összeférhetlenséggel összefüggő vizsgálat eredményét. Ez a tűzifától a szoftver licencig érdekes egzotikus cég. Az interpellációjára kapott választ elfogadta.

14.) Kérdések

Raffai János polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait van-e kérdésük, bejelentésük?

Németh Béla képviselő: Az adóbevezetésről tett javaslatot.

Orosháza Városban a kertes házban élők a porta szélesség és az utca közepéig a közterületet kötelesek rendben tartani. Ezzel szemben a tömblakásban lakók az erkélyről nézik, hogy a Városgazdálkodás fűvet vág.

Javasolta, hogy a tömblakások részére kommunális adót vessenek ki, évi 20 ezer forintot lakásonként, ami nem elegendő a munkára, de valamennyire hozzájárul. Ugyanis a kertes házban lakók, ha nem tudják levágni a fűvet, akkor valakit meg kell kérni rá, ezt évente 4-szer kell kb. megtenni és egy-egy alkalom kb. 5 ezer forintba kerül. Ezért kérte a kommunális adó bevezetését.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma 14 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodás mellett elutasította Németh Béla módosító indítványát, miszerint kérte, hogy a tömblakásban élők részére vessenek ki 20.000,- Ft/év összegű kommunális adót.

Kovács Péter képviselő: Említve volt, hogy a cégátvilágításokat egy külsős cég végzi. Az ő díjazására lennének kíváncsiak többen is, és milyen szerződés alapján dolgozik. Figyelemfelhívásként elmondta, hogy december 8-án van határidő az orvosi rendelők ügyében a 30 nap le fog járni. Erről még nem kaptak semmit sem.

Megjegyezte, hogy a laptopon az előterjesztéseket nézi. Kérte, hogy az előterjesztéseket ő elektronikus formában kéri csak, papír alapon nem.

Raffai János polgármester: Az orvosi rendelővel kapcsolatban a tegnapi napon írt és valószínűleg a holnapi napon megkapja a választ. Arra a felvetésre, hogy az előterjesztés miatt érkezik papír alapon elmondta, hogy Németh Béla kérte legutóbb, hogy ha térképmásolatot küldenek ki, és beazonosítható legyen a telek, akkor arról egy térképmásolat kerüljön kiküldésre. De költséghatékonyság miatt fogja ezt jelezni.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az alakuló ülésre kaptak a képviselők egy olyan nyilatkozatot, amelyben meg kellett jelölni egy email címet, ahová fogadják az előterjesztéseket. Ha abban megjelölték az email címüket, akkor oda tudják kapni az anyagokat.

Raffai János polgármester: Írásban meg fogják válaszolni.

Mojsza József képviselő: Megkérdezte Benkő Ferenc vezérigazgató urat, hogy hogyan áll a Gyopárosi Élményfürdő, meddig kell még eljáruik Nagyszénásra, Gyulára, Szarvasra, mert az orosházi élményfürdőt nem tudják használni?

Benyújtott Benkő Ferenc egy finanszírozási igényt a tulajdonos önkormányzat felé hogy 257 millió forint támogatást biztosítson a társaságnak. A társaság a város tulajdona.

Benkő Ferenc vezérigazgató: Az Élményfürdő tetőszerkezetének a felújítását a kivitelező tökéletesen megcsinálta. Azóta rengeteg eső, csapadékos időjárás volt. A tető remekül zár és elkészült. A Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársaival és

Polgármester úrral, illetve Fetser János tanácsadóval már hetente tartanak megbeszéléseket annak érdekében, hogy az Élmenyfürdőt hogyan tudnák úgy működtetni, hogy minél eredményesebben és jobban tudja szolgálni az orosháziakat. Ebbe a munkába bevonták azt a két szállodát is, amelyik próbálja ráerőltetni a véleményét a Polgármester úrra. Pénz kérdése az egész. Ha pénz volna, akkor a fürdő két héten belül működni tudna. Az, hogy ez a pénz mekkora összegű Fetser János tudja és ő is.

A másik kérdésre válaszolva elmondta, hogy ez a társaság a szívének a legkedvesebb és éjjel-nappal azon van, hogy minél jobban működjön.

A jövedelemmel kapcsolatban megjegyezte, hogy több fórumon szóba került a város vezetőinek, illetve a cégek vezetőinek a bérezése. Az ő fizetését a Képviselő-testület döntése alapján kapja, ami a mindenkori minimálbér 7x-ese. Ez jelenleg 1.867.600,- Ft. Jutalma nem kap. A felelősség, ami ezzel jár, arányban van a bérével.

Raffai János polgármester: Elhangzott, hogy a szállodák bevonása is megtörtént a helyzetnek a kezelésére. Nyilván ők érdekeltek ebben, hiszen Gyopárosfürdő vendégeinek egy részét a szállodák biztosítják. Érdekeltek abban, hogy Gyopárosfürdő Élmenyfürdő, Gyógyfürdő, Parkfürdő, mindenféle státusszal rendelkeznek, hogy jól működjön, mivel szeretnének rengeteg vendéget hozni. Ehhez kell egy attrakció, élmenyfürdő és hogy gyopáros jól működjön. Ha vendégeket hoznak, akkor növelik Gyopárosfürdő bevételeit is. Annak a feltárása megtörtént, hogy mi az, ami rendkívül gyors intézkedéseket kell, hogy fogantasson Gyopárosfürdőn. A hideg és meleg vizes kutak illetve a geotermikus kutak helyreállítása visszasajtolása, ami prioritás, hiszen jelenleg Gyopárosfürdő nagy részben közüzemi vízhálózatról működik, rengeteg költséget generálva. Az, hogy a geotermikus kút nem tudja ellátni a funkcióját olyan tekintetben, hogy fűtést biztosítson, így a gázt kell bekapcsolni, hogy a vendégek ne fagyjanak meg, amikor kijönnek a meleg vízből. Ez is nyilván egy óriási költséggel jár. Ezek azok a pontok, amiket rendkívül gyorsan kell megoldani. Ebben próbáltak a szállodákkal egy fajta partnerséget kialakítani, hiszen mindannyiuk érdeke, hogy jól működjének. Akár beszállhatnának a működtetésbe, erről szólnak a tárgyalások. Az első lépéseket megtették. Nem lesz könnyű feladat, hiszen a költségvetés nem véletlenül lett úgy módosítva, ahogy lett.

A fizetésekkel kapcsolatban a vezérigazgató és a cégek vezetőinek a fizetését a képviselő-testület döntése határozza meg. A városi cégek működésének, mint Orosháza Város tulajdonosként is a felelőssége nem csak a fizetések meghatározása, de a munka eredményességének a mérése is. Ezek nem történtek meg, ezért tartanak itt, ahol vannak. A saját fizetését nem ő állapítja meg, hanem a törvény. Erről nem érdemes vitázni, mert törvényben van meghatározva.

Bodóczy András képviselő: Említették a kutak és hideg víz használatot. Megkérdezte, hogy mióta nem működnek ezek a kutak, és miért nem? Sem a termálvizes, sem a sajtoló és a hideg vizes kutak nem működnek.

Megkérdezte, hogy meddig szükséges szellőztetni még az elektromos kerékpárokat? Nem tesz jót a kerékpároknak és az akkumulátoroknak sem. Miért vannak kint esőben, hóban?

A Fidesz Frakcióhoz tette fel a kérdését, hogy miért nem jelentek meg a közmeghallgatáson? Ha részt vettek volna rajta, még mindig lehetőségük lett volna felállni és kivonulni, elmenni kávézni.

Benkő Ferenc vezérigazgató: A fürdő hidegvíz ellátását két kút látja el a H5-ös és H6-os. A H6-os kutat 2022-ben teljes egészében felújították, amikor a vízhozam visszaállt a 300 m/perchez, ami ennek a kútnak a normál hozamát jelenti. A kútnak az

elhomokolódása az elmúlt két szezonban sajnálatos módon megtörtént, így állt elő az a helyzet az idei nyáron, hogy a meleg illetve hideg víznél hálózati víznek a pótlására volt szükség. Ez azóta eltömődött behomokolódott, visszaesett.

A kerékpárokat nem az Orosházi Városüzemeltetés működteti, ezek sima mechanikus kerékpárok nem elektronikusak. Egyébként Irimiás László ügyvezetőt kell megkérdezni erről, mert ő a kerékpároknak a gazdája.

A közmeghallgatáson jelen volt, de amikor gyakorlatilag lakossági fórummá vált, neki itt nem volt már helye.

Raffai János polgármester: Az OROS-PROJEKT KFT. ügyvezetője ebben az illetékes a válaszadásra.

Irimiás úr nincs jelen, ezért írásban fog választ kapni a kérdésre.

Nagy Zsolt képviselő: Megkérdezte, hogy a napirendi pontok kiküldésekor megoldható lenne-e, hogy ne küldjék ki újra a régi előterjesztéseket, csak az újakat? Zavaró tud ugyanis lenni.

Raffai János polgármester: Ez azért volt szükséges, mert változtak a napirendi pontok. Így tudják a legjobb és legpontosabb tájékoztatást nyújtani.

Nagy Zsolt képviselő: A Városháza felirat városháza címerével együtt kikerülhetne-e az épületre?

Raffai János polgármester: A Képtár 100 milliós értékkel bír, és veszélyben van, és sajnos nem tudja, hogyan fogják megoldani a tetőszerkezetének a javítását sem. Minden eső után a Képtárban fel kell mosni, mert beázik. 30-40 millió forint kellene erre, hogy megmentse. A városháza felirat így nem tudta megmondani mikor tud felkerülni.

Nagy Zsolt képviselő: A 48.§ amiből kikerült, hogy nem rendelhető el rendbontáskor zárt ülés. Ha mégis megtörténik a rendbontás, akkor a Polgármester úr tud-e valamit erről mondani, hogy milyen intézkedéseket tud hatályba léptetni?

Raffai János polgármester: Rendbontás esetén szünetet tud elrendelni, illetve a rendbontót felkéri arra, hogy fejezze be a cselekményét. Ennek a mértéke határozza meg a beavatkozásnak a minőségét. Utána folytatódik a nyilvános testületi ülés.

Nagy Zsolt képviselő: Saját és a Mi Hazánk Mozgalom nevében elmondta, hogy támogatják, ami Benkő Ferenc úrral kapcsolatban is felvetődött, hogy a 4 városi cégvezető fizetését felülvizsgálják természetesen az érintettek bevonásával és meghallgatásával. De bajban a város, ezért mindenkinek ki kell vennie a részét az áldozatvállalásból, amit nekik is el kell fogadniuk.

Raffai János polgármester: Ezt bölcs döntésnek tartotta.

Bojtor István képviselő: Megdöbbenve hallgatta, amit utólag a Polgármester úr meg is cáfolt, hogy mire van szüksége Gyopárosfürdőnek. Teljes energetikai felújításra, ahogy elhangzott, hogy veszélyben van a pályázat továbblépési lehetősége. Véleménye szerint stratégiában kellene gondolkodni és nem hinné, hogy bármelyik olyan ok volna, ami ezt megállíthatná. Sokat dolgoztak ezen, hogy ez a pályázat megvalósuljon. Több éven keresztül kellett tárgyalásokat folytatni, és a többi önkormányzattal egyezkedni, hogy ez az összeg rendelkezésére állhasson

Gyopárosfürdőnek. Az utolsó órákban vannak, és ezért is pályáztak ezekre a lehetőségekre. Tudomása szerint volt tájékoztatás a Hivatalban egy szakértő részéről, erről a projektről. Nagyon pozitív volt a fogadtatása annak a munkának, amit ebbe befektettek korábban. Kérte, hogy ez a pályázat ne álljon meg és ne szenvedjen semmilyen csorbát, mert ez stratégiai érdek.

Raffai János polgármester: Ennek a célját szolgálta az a tegnapi és mai 9 órás megbeszélés, hogy ez ne történjen meg. Az, hogy felvetette azt, hogy akár el is tudják veszíteni, annak az az oka, hogy van 502 millió szállítói tartozás. Azt is tudni lehet, hogy a Városüzemeltetés ilyen szempontból Gyopárosfürdő üzemeltetése, tehát a Városüzemeltetéshez tartozik. Ennél az 502 millió forintos lejárt határidejű kb. 180 napon túli tartozásnál egyszer csak azt mondja az egyik fél akinek tartoznak, hogy felszámolást kérnek a Városüzemeltetés ellen, akkor ez a várost is berántja, ha ez megtörténik, akkor hiába nyertek pályázatot, egy felszámolás alatt álló cég nem fogja tudni végig vinni. Tehát ennek is meg van a rizikója, ezért beszélnek arról, hogy racionalizálni kell, költséghatékonyságot kell véghez vinni és konszolidálni, és kell egy szakember, aki meg tudja mutatni, hogy a likviditási problémát hogyan tudják megállítani. Mindenki azon dolgozik – egyúttal megköszönte az osztályok munkáját is – hogy ez ne történjen meg. Nem fogják hagyni. 257 milliós igénnyel állt elő Vezérigazgató úr, amit megpróbálnak teljesíteni. A költségvetés módosításában is látszódott, hogy hogyan próbálják centiről centire megoldani ezt a helyzetet. Mindent meg fognak tenni ennek érdekében.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérdezte, hogy a Polgármester úrnak Fetser János is a tanácsadója-e? A Hivatalban tartózkodik vagy nem?

Raffai János polgármester: Igen.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérdezte, hogy bármilyen jogcímen bármikor bármilyen juttatást október 1-től nézve a Polgármesteri Hivaltól kapott-e Sárközi Zoltán és áll-e bármilyen jogviszonyban?

Raffai János polgármester: Nem.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérdezte, hogy remélheti-e azt, hogy véget ér az, hogy a képviselő-testületi ülés kezdetén kapnak meg előterjesztéseket. Ma két ilyen fontos előterjesztés is volt. Nem tudni így, hogy a költségvetésben mit módosítottak, így szerintem nagyon méltatlan. Az elmúlt időszakban ez nem volt jellemző. Mikor lesz az, hogy érdemben nyugodtan felkészülhetnek egy testületi ülésre, és nem testületi ülés közben kell felkészülni?

Raffai János polgármester: Hetente tartanak testületi ülést, tehát gondoljon bele abba, hogy amikor havonta volt testületi ülés és annak volt egy munkafolyamata, az mennyi munkával járt, és most mennyi munkával jár az, amikor hetente tartanak ülést. Megköszönte ismételt az osztályok munkáját, hogy a napi szintű feladataik mellett a testületi anyagokat is felkészülten és jól tudják prezentálni. Sajnos igen vannak olyan előterjesztések, amik a feszített munkatempó mellett is az utolsó pillanatban kerülnek be, mert rendkívül fontosak. A költségvetés módosítása is azért volt, hogy ne kerüljenek felszámolás alá a városi cégek, ezeket ilyen módon tudták benyújtani. De Osztályvezető Asszony erről néhány gondolatot tud mondani.

Godár Andrea osztályvezető: Elnézést is kért a költségvetés elején ezért, hogy most került kiosztásra. Ez a cégek érdekében történt, hogy most került módosításra, hogy ne tagi kölcsönt, hanem támogatást kapjanak. Ezt ő pozitív döntésként értékelte, az az ő helyzetük javítása érdekében volt, hogy most került módosításra. Ismételten elnézést kért.

Raffai János polgármester: Mindig igyekeznek, ahogy az előterjesztések elkészülnek eljuttatni a képviselőkhez. Amit az SZMSZ megenged, ennek a keretén belül mozognak. Nyilván szerencsésebb helyzet volna, ha nem kellene mindig a mulasztásos törlés miatt is testületi üléseket elrendelni. Ezt kérte elfogadni.

Gulyás-Szabó Krisztina képviselő: Megkapta a Gyopárosfürdőről a választ részben. Megkérdezte, hogy az a köztes idő, amíg ez a pályázat elindul, és lesz belőle valami, addig hogyan tudna ő a dolgozóknak valamilyen választ adni, mert a szállodákban nem tudják, hogy nyitva lesz-e Gyopáros decemberben vagy nem? 40 dolgozó van a két szállodában, akik mind orosházaiak és folyamatosan hívogatják, hogy milyen választ tud nekik adni.

Raffai János polgármester: Valószínűleg a dolgozók az Igazgató urak részéről nem lettek tájékoztatva. A tegnapi és a mai 9 órai megbeszélésen volt erről egyeztetés, hogyan tudnának olyan feltételekkel megnyitni az élményszeretőt, ami a várost nem taszítja további hiányba. Hamarosan az igazgatók tájékoztatni fogják a dolgozókat. Fel fogja hívni erre a figyelmüket.

Vokanics Mária képviselő: Megkérdezte, hogy valóban a kórházat újabb orvosok hagyják el? Mi a valóság alapja annak, hogy veszélyben van a sebészet? Valóban az aktív ágyak helyett 40-50 ápolási osztályt hoznak létre, amely szociális feladatokat lát el? Meddig fog még sülyyedni az egészségügy Orosházán? A kormányon lévő Fideszesek hogyan védik meg az orosházi kórházat?

Raffai János polgármester: Tudni kell, hogy a városi kórházat, már régen nem a város üzemelteti, hanem állami fenntartásba került. Ilyen szempontból a városnak annyi lehetősége van, amivel szoktak találkozni, hogy támogatják évente tizenegy néhány millió forinttal a kórház működését, amely összeg rendszerint bérezésre szokott elmenni, illetve volt ösztöndíj pályázat rezidensek részére, ami nem nagy sikert aratott. A sebészetről elmondta, hogy tájékoztatást kért Dr. Becsei László főigazgató úrtól. Azt a megerősítést kapta, hogy nem jó a helyzet, valóban orvosok kívánnak távozni. Kardiológusra, belgyógyászra és sebészre lenne szükség. A minimális szakmai feltételeknek megfelel az orosházi kórház. Ami nagyon nehéz az, hogy azért is távoznak el az orvosok, mert olyan mértékű a leterheltség, amit már nehezen viselnek. Ha jön egy-két orvos, olyan feladatmennyiséggel találja szemben magát, ami miatt egy idő után tovább áll, vagy elmegy magánorvosnak, ahol jól megfizetik. Egyszerre minden területre legalább 3 orvost kellene találni, hogy ez a nyomás ne legyen ekkora. A 40-50 ágygal kapcsolatban azt a tájékoztatást kapta, hogy régen utaztatták a beteget, pld. hajléktalanokat, időseket, akiknek kötözésre kell bemenniük a kórházba, ezért az lenne a cél az aktív ágyakkal, hogy az a fajta utaztatást kikerüljék és egy kórház közeli szociális szolgáltatást nyújtsanak. Egyenlőre 40-50 ágygal terveznek, de lehet akár 80 is. Egy képviselői korrekt levéllel meg lehet keresni az igazgató urat, aki korrekt választ fog nyújtani.

(Több kérdés nem hangzott el.)

Raffai János polgármester: Megköszönte a figyelmet, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Raffai János
polgármester




Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítették:


.....
Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető


.....
Merza Cintia
jegyzőkönyvvezető

