

11/2024.Kt.sz.

2024 NOV. 13
kutatásra került
Szám: 71 Mell: 182-11

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. november 5-én 16.30 órakor a Városháza Nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Raffai János polgármester, Bodóczi András, Vokanics Mária, Mojsza József, Berke Adrián, Gulyás-Szabó Krisztina, Nagy Zsolt, Dr. Szabó Ervin, Kovács Péter, Bojtor István, Dávid Zoltán, Lövei Ferenc, Németh Béla és Antal László képviselők

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Raffai János polgármester: Köszöntötte a rendkívüli Képviselő-testület ülésén megjelenteket, valamint a közvetítést nézőket is.
Megállapította, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

A 2024. október 11. napján megtartott alakuló ülésen a napirendi pontok elfogadásának hiányában nem született döntés az önkormányzati törvény 43.§.(3.) bekezdésében előírt kérdésekben, illetve ezen túlmenően más, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó kérdésekben is döntéshozatal szükséges. Ezen önkormányzati érdekből kezdeményezte a mai testületi ülés összehívását.

A rendkívüli összehívását ezen túlmenően 2024. október 29-én írásban négy települési képviselő Lövei Ferenc, Németh Béla, Kovács Péter, Dávid Zoltán és Bojtor István is kezdeményezte.

Magyarország helyi önkormányzatáról szóló 2011. évi 189. törvény 46.§. (2.) bekezdés c.) pontja akként rendelkezik, hogy a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az Önkormányzat, vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

Az elhangzottak alapján kérte, hogy a – Hozzájárulás az Orosháza, belterület 10495 helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom, valamint beépítési kötelezettség törléséhez – című napirendet a képviselő-testület zárt ülésén tárgyalja.

Erről szavazni kell most, ez egy kormányhivatali ajánlás, hogy ez így történjen.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Javasolta a Polgármester úrnak, hogy a napirendi pontokat egyben és egységesen szavaztassa meg, hiszen úgyis ez a menete és formája, hiszen a meghívó és a napirendi pontok megjelölése is a zárt ülés keretében van nevesítve. Erről külön szavazni nem kell, hanem egyben kell megszavazni. Módosító javaslata lesz, és ennek figyelembevételével és azt követően szavaztassa meg a napirendi pontokat.

Raffai János polgármester: A Kormányhivatalra hivatkozott, hogy az ő ajánlásukkal kerül az előterjesztés zárt ülésre. Erről szavaznak, utána következnek a napirendi pontok, ott már zártként lesz feltüntetve.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását.

A döntéshozatalban résztvevők száma 14 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy a – Hozzájárulás az Orosháza, belterület 10495 helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom, valamint beépítési kötelezettség törléséhez – című napirendet a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

Raffai János polgármester: A kiküldött napirendi pontok rendjét két további előterjesztéssel egészítette ki, ami kiosztásra került a képviselők számára. Az egyik – TOP-1.2.1-16-BS1-2017-00004 turisztika pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala, a másik Orosháza Város Önkormányzata Villamos energia beszerzés 2025 tárgyú közbeszerzési eljárásához kapcsolódó döntés meghozatala tárgyú előterjesztés. Kérte, hogy az ülés napirendjei közé vegyék fel a nyilvános ülés 16. és 17. napirendi pontjaként, amely alapján az Interpellációk 18-as, a Képviselői kérdések pedig 19-es napirendi pont lesz.

Ismertette a napirendi pontokat, amely eddig nem volt szokás, de szeretné, ha a lakosság és közvélemény tudná, hogy miről és milyen napirendi pontokról fognak szavazni.

- 1.) **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 2.) **Döntés az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 19/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 3.) **Ad-hoc bizottság választása az alpolgármester-választás lebonyolítására**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 4.) **Alpolgármester megválasztása, eskütetele**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 5.) **Polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása**
Előterjesztő: Dr. Tatár Zoltán a polgármester által jegyzői feladatok ellátásával megbízott jogász, vezető főtanácsos
- 6.) **Alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 7.) **A bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztása**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester

- 8.) **Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjának megállapítása**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 9.) **Önkormányzati Társulások társulási tanácsába tag delegálása**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 10.) **Orosházi Települési Értéktár Bizottság működésével kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Józó Tamásné OTÉB elnök
- 11.) **Döntés a helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedés menetrendjének módosításáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) **Döntés 2025. évre likviditást biztosító hitelről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 13.) **A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 14.) **TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015 zöld város I. ütem pályázathoz kapcsolódó döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 15.) **Tagi kölcsön nyújtása a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 16.) **TOP-1.2.1-16-BS1-2017-00004 turisztika pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 17.) **Orosháza Város Önkormányzata Villamos energia beszerzés 2025 tárgyú közbeszerzési eljárásához kapcsolódó döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 18.) **Interpellációk**
- 19.) **Képviselői kérdések**

Zárt ülés keretében:

- 1.) **Hozzájárulás az Orosháza, belterület 10495 helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom, valamint beépítési kötelezettség törléséhez**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Raffai János polgármester: Ezek mind fontos kérdések, és időszerűek, nem véletlenül kellett ezt ilyen módon rendkívüli testületi ülés keretében tárgyalni.
Az előzőeknek megfelelően előterjesztett napirendi tárgysorozat szavazásra bocsátását

megelőzően sürgősségi indítvánnyal élt, mely szerint kérte a mai testületi ülés teljes napirendi tárgysorozatát sürgősséggel tárgyalni.

Amennyiben nem tudnak dönteni, hogy sürgősségi vagy nem, akkor 3 napirendi pontot fognak tárgyalni:

- Ad-hoc bizottság választása az alpolgármester-választás lebonyolítására,
- Alpolgármester megválasztása, eskütétele,
- A bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztása.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Van mód és lehetőség akár egy sürgősségi előterjesztés keretében a napirendi pontok módosítására, ezért ő erre tett indítványt.

Nem ellenezte azt, hogy akár egy sürgősségi indítvány keretében tárgyalják, azonban magára a napirendi pontokra tett módosító javaslatot miszerint javasolta, hogy mindaddig, amíg a Polgármester úr nem tájékoztatja őket, hogy kit akar alpolgármesternek, addig ő mindig le fogja vetetni ezt a napirendi pontot.

A módosító indítványa az alábbi: Úgy kérte elfogadni a napirendi pontokat sürgősségi indítvány keretében, hogy vegyék ki a 3-as, 4-es, 5-ös, és 6-os napirendi pontokat a napirendek közül. Kérte, hogy így szavazzák meg a képviselők. Tehát tárgyaljanak ma az 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19-es és a zárt ülés napirendi pontját. Véleménye szerint úgy nem lehet tárgyalni egy napirendi pontról, hogy előzetesen nem tájékoztatják, hogy kit szeretnének akár alpolgármesternek ajánlani. Ezt mindaddig le fogja vetetni a napirendről.

(Dr. Szabó Ervin képviselő hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók – mikrofon használata nélkül – hangos megjegyzéseket tettek.)

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ahogy az előterjesztésben is szerepel az Mötv. rendelkezése szerint a Képviselő-testület az alakuló ülésén, ahogy az előterjesztésben is szerepel az alakuló ülésen, vagy az azt követő ülésen köteles bizonyos napirendi pontokat megtárgyalni. Tehát a képviselő úr azon indítványa, amely szerint az alpolgármester választásához kapcsolódó Ad-hoc bizottság megválasztását, az alpolgármester megválasztását, a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítását, illetve az alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítását a Képviselő-testület vegye le a napirendről, ez az indítvány törvénysértő.

A Képviselő-testület természetesen szabadon dönt arról, hogy elfogadja-e a képviselő úr indítványát, de tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ezeknek a napirendi pontoknak a megtárgyalása több törvény rendelkezése szerint kötelező.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérte a Polgármester urat, hogy tartson rendet, mivel többen beleszólnak a jelenlévő nézők közül az ülés menetébe.

Raffai János polgármester: Megkérte a jelenlévő közönséget arra, hogy a véleményüket tartsák magukban és ne akadályozzák a képviselők hozzászólásait.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Szerinte a Jegyző úr téved, mert nem törvénysértő az ő indítványa. Ha a Jegyző úr úgy gondolja, akkor valami törvényes felügyeleti eljárást kezdeményezhet a Kormányhivatal felé, de ezt az indítványt nem lehet levenni, hanem helyt adni neki és megszavaztatni, mert ez a törvényes eljárás.

Raffai János polgármester: Felhívta a képviselő úr figyelmét az előterjesztésre és a határozati javaslatra, amelyben az szerepel, hogy a Polgármester terjeszti elő az alpolgármester személyét, és ő nevezi meg. Az előterjesztés második oldalán találhatják azt a részt, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület tagjai közül, amely név a napirendi pont tárgyalásakor fog elhangozni, de ha levetetik, akkor nem is tud elhangozni. Értette a módosító indítvány célját, de azt kérte, hogy a Jegyző úr által elmondottak alapján biztosítsák, mint Képviselő-testület a törvényességet, amit az Mötv. előír, szavazzanak ezekről a napirendi pontokról, és amikor eljutnak oda, akkor nyilván mindenki elmondhatja a saját véleményét. Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin képviselőnek.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Véleménye szerint a probléma az, hogy a törvényességet a város és a képviselő-testület működését ő maga próbálja helyreállítani.

(Dr. Szabó Ervin képviselő hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók – mikrofon használata nélkül – hangos megjegyzéseket tettek.)

Raffai János polgármester: Megkérte újból a nézőket, hogy tartózkodjanak a véleménynyilvánítástól.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Javasolta a Polgármester úrnak, hogy hívja egyeztetésre, és tárgyaljanak róla, azt követően pedig be lehet hozni a Képviselő-testület elé. Azok a napirendi pontok, amiket kérte, hogy módosítottan fogadjanak el, már a működést tudja biztosítani, mert sok törvényes akadályt elhárít. Tehát tárgyaljanak, mert fontos és szükségszerű napirendi pontok vannak előttük, és érdemben haladjanak e tekintetben. Nincs szó róla, hogy bármilyen törvénysértés történne, ez egy törvényes indítvány volt. Hangsúlyozta, hogy a Jegyző úr téved, a Polgármester úr politikai indoka nem jogszabályszerű. Kérte, hogy szavazzák meg a módosított napirendi pontokat.

Raffai János polgármester: A képviselő úr azt mondta tárgyaljanak róla. Ő a nevet ismeri, ami a többszöri megbeszéléseiken elhangzott. Nyilván ezt nem támogatja, de ezt a szavazatával tudja bizonyítani, hogy támogatja vagy nem. De azért, hogy egy „nem” gombot megnyomjon, és ezért vegyék le napirendről és a törvényességet megkerüljék, ezt nem támogatta. A módosítójáról nyilván szavazni fognak, de eljött az az idő, hogy végig menjenek a napirendi pontokon.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Jegyző urat megkérte, hogy tartózkodjon a megjegyzésektől. Szerinte ezek az indítványok azok, amik alkalmasak és arra a helyzetre illőek, amit most teremtenek azzal, hogy nem tárgyal, nem keresi és nem tekinti partnernek a képviselőket. Nem törvénysértő, amit indítványozott, meg kell szavaztatni. Megjegyezte, hogy nem olyan régen még együtt ültek egy sorban és arra is emlékezni lehet, hogy ki mondta azt mindig, hogy „egyébként ezt az előterjesztést nem támogatom”. Hányszor emelt ez ellen szót, és utána így folytassa az ülést.

(Dr. Szabó Ervin képviselő hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók – mikrofon használata nélkül – hangos megjegyzéseket tettek.)

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. törvény 43.§. (3.) bekezdése az alábbiak szerint fogalmaz.

„A képviselő-testület az alakuló, vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja, vagy felülvizsgálja a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletét, a Polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság, vagy a bizottságok tagjait, az alpolgármestert, az alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról”. Ez a rendelkezés egyértelműen vonatkozik ezen ülésre, amely az alakuló ülést követő ülés, tehát legkésőbb a Képviselő-testületnek ezekben a kérdésekben a mai ülésen döntenie kell. Ha ezt nem teszi meg, akkor mulasztásos törvénysértést követ el.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Véleménye szerint a jogszabályt tévesen értelmezik. Szerinte idehívtak olyan méltatlan személyeket, akik méltatlanná teszik az ülést, és mivel ezt a Polgármester úr engedi, ezzel ő követ el mulasztásos törvénysértést.

(Dr. Szabó Ervin képviselő hozzászólása közben a közönség soraiban helyet foglalók – mikrofon használata nélkül – hangos megjegyzéseket tettek.)

Raffai János polgármester: Megkérte a jelenlévő közönséget arra, hogy tartózkodjanak a véleménynyilvánítástól.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Hangsúlyozta, hogy a képviselőtársai nem követnek el semmilyen törvénysértést, teljesen jogszerűen és törvényesen járnak el akkor, amikor a módosító indítványról szavaznak, akár igennel.

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy az, hogy ő kit hívott ide és kit nem, ezt nem tudta megmondani, hiszen nem hívott ide igazából senkit sem. Az előző testületi ülésnek a vége miatt van ekkora közérdeklődés. Felhívta a képviselő úr figyelmét, hogy az alpolgármester megválasztása igazából egy titkos szavazás, tehát nem gondolná, hogy a képviselő úrnak bármilyen nehézségébe kerülne kinyilvánítania a véleményét, illetve az, hogy ennyien eljöttek, megköszönte mindenkinek, mert azt is lehet mondani, hogy ez a demokrácia ünnepe, és arra buzdította a nézőket, hogy máskor is látogassanak el az ülésre, és hallgassák meg, mi történik és hogyan alakul a város helyzete. Viszont kérte a nézőket, hogy inkább az ülés vége után akár négyszemközt is beszélhetnek, hogy miről mit gondolnak, hogy méltóan vigyék végig ezt a testületi ülést.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Dr. Szabó Ervin képviselő módosító indítványként azt javasolta, hogy a napirendről kerüljön le a 3, 4, 5, 6-os napirendi pont. Erről kell először szavazni.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő módosító indítványának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma 14 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megszavazta Dr. Szabó Ervin módosító javaslatát miszerint a napirendről kerüljön le a 3, 4, 5, 6. napirendi pont.

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2024. november 5-i rendkívüli nyilvános ülés módosított napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 2.) Döntés az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 19/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 3.) A bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztása**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 4.) Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjának megállapítása**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 5.) Önkormányzati Társulások társulási tanácsába tag delegálása**
Előterjesztő: Raffai János Polgármester
- 6.) Orosházi Települési Értéktár Bizottság működésével kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Józó Tamásné OTÉB elnök
- 7.) Döntés a helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedés menetrendjének módosításáról**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 8.) Döntés 2025. évre likviditást biztosító hitelről**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 9.) A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására vonatkozó igény benyújtása**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 10.) TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015 zöld város I. ütem pályázathoz kapcsolódó döntés meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 11.) Tagi kölcsön nyújtása a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére**
Előterjesztő: Raffai János polgármester
- 12.) TOP-1.2.1-16-BS1-2017-00004 turisztika pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala**
Előterjesztő: Raffai János polgármester

13.) Orosháza Város Önkormányzata Villamos energia beszerzés 2025 tárgyú közbeszerzési eljárásához kapcsolódó döntés meghozatala
Előterjesztő: Raffai János polgármester

14.) Interpellációk

15.) Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében:

1.) Hozzájárulás az Orosháza, belterület 10495 helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom, valamint beépítési kötelezettség törléséhez
Előterjesztő: Raffai János polgármester

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta a sürgősségi indítvány elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a sürgősségi indítványt.

1.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az Mötv. vonatkozó – már idézett - szakasza alapján a Képviselő-testület az alakuló ülésén felülvizsgálja vagy megalkotja a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletét. Polgármester úr előzetesen több alkalommal tárgyalt a Képviselő-testület tagjaival, azonban a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról nem született előzetes konszenzus. Erre való tekintettel az előterjesztés azt javasolja a Képviselő-testület részére, hogy határozatban állapítsa meg azt, hogy az SZMSZ-t a Képviselő-testület felülvizsgálta, azonban annak módosítására nem kerül sor.

Raffai János polgármester: Összefoglalta, hogy ez azt jelenti, hogy az elkövetkezendő időszakban továbbra is a jelenleg hatályos SZMSZ alapján folytatják a munkát.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Köszönöm szépen tisztelt Polgármester úr. Látom, hogy más ott ülni, mint itt az ellenzéki sorokban ülni, mert hogyha visszaemlékszük, hogy mondjuk Ön 5 évig volt ugye előzetesen képviselő, hányszor de hányszor kérte az SZMSZ módosítását. Hányszor, de hányszor tiltakozott a hatályos SZMSZ-ünk ellen és kérte ki magának, érezte azt jogai csorbitásának, stb. és egyáltalán nincs igaza megint a Jegyzőnek a tekintetben, hogy mondjuk egy bizottságokban nem sikerült döntenie és akkor ezért nincs értelme az SZMSZ módosításának. Az SZMSZ módosításának most,

ezen a testületi ülésen meg kell történnie, hiszen ha az Mötv. –ből indulunk ki, akkor, amire oly szeretettel hivatkozott, hogy mekkora törvénysértés ha nem módosítanánk, meg kell. De nem ez az indoka, hanem az az indoka az SZMSZ módosításnak, hogy azért ez egy olyan SZMSZ volt, amellyel nagyon nehéz volt dolgozni és ebbe indokolt úgymond módosításokat tenni, amelyet én tisztelettel meg is teszek. Szóba is el fogom mondani, de természetesen, mint ahogy most kiosztásra került vagy három napirendi pont, pedig ugye nem ezt ígérte a Polgármester, hanem legalább egy héttel előtte megkapjuk, de most itt már az ülés megkezdése után kaptunk hármat is. Tehát én is azért írásban is kiosztom a tisztelt Képviselő társaimnak, hogy lássák, hogy én mily módon kérem a tisztelt Képviselő társaimat arra, hogy tegyünk demokratikusabbá, tegyünk sokkal átláthatóbbá a működésünket és gazdaságosabbá, hiszen ezek azok a kulcsszavak, amelyek megítélésem szerint az általam kezdeményezett, most kezdeményezett SZMSZ módosítást jellemzik és arra kérem tisztelt Képviselő társaimat, hogy fogadják azt el és majd mindjárt az 5 percbe belefér az is, hogy indokoljam, de szét is osztom.”

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr Jegyző úr és a teljes Képviselő-testület részére átadta az általa írásba foglalt Szervezeti és Működési Szabályzat módosítani kívánt pontjairól szóló javaslatait tartalmazó dokumentumot.)

„Tehát, mint ahogy hangsúlyoztam ebbe az SZMSZ-be rendkívüli dolgok nincsenek, viszont sokkal naprakészebb, az adott helyzethez igazodik és mint, ahogy mondtam sokkal demokratikusabbá teszi a képviselők munkáját. Sokkal átláthatóbbá az általunk végzett munkát az itt élő lakosság számára és ami még nagyon fontos, hogy megítélésem szerint sokkal hatékonyabban tudunk dolgozni és gazdaságosabban is. Köszönöm szépen.”

Raffai János polgármester: A dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr által 6 és fél oldal terjedelemben, pontokba szedetten összeállított javaslatait megkapta. Képviselő úr javasolhatja a módosítást, de álláspontja szerint ahhoz, hogy ezt áttekintsék, hogy az Mötv.-vel mennyire kompatibilis az nem tud jelen ülésen megtörténni. Jelezte Képviselő úr felé, hogy a megkapott javaslatokat meg fogják beszélni. A további munkavégzés érdekében döntés szükséges *Igen* vagy *Nem* szavazat leadásával.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Azzal kell, tartózkodni is lehet egyébként. Ettől nem kell megijedni, meg elszaladni, meg kifogásokat találni. Én elmagyarázom szóban, van rá 5 percem, 2 percem, meg 1 percem. El fogom szóban mondani, mint ahogy itt vannak ezek a napirendi pontok, lehet róla vitatkozni, vitázni, én ezt el fogom Önnek szóban mondani.”

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Tatár Zoltán jegyző úr részére.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Felhívta a figyelmet a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat szabályaira. A Szabályzat 26. fejezete tartalmazza a rendeletalkotási eljárás főbb szabályait. Ismertette, hogy az 55. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezhetik települési képviselők. A (2) bekezdés viszont akként rendelkezik, hogy a rendelet-tervezetet a Polgármesteri Hivatal tárgy szerint érintett munkatársai készítik el. Az 56. § (1) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy a jegyző vagy a polgármester a rendelet-tervezetet indokolással együtt a Képviselő-testület elé terjeszti. Tehát a hatályos SZMSZ rendelkezései szerint Képviselő úr nem tud rendelet-tervezetet a Képviselő-testület elé terjeszteni. Hangsúlyozta, hogy ezt a jegyző vagy a polgármester teheti meg. Kijelentette, hogy

ennek nyilván megvannak a megfelelő törvényességi garanciális okai. A Képviselő úr által kiosztott javaslatot Polgármester úr nem tudja szavazásra felterjeszteni jelen ülés keretében.

Bodóczy András képviselő: Az első számú napirendi pont egy felülvizsgálatról szól, itt még nincsenek módosítások. A jelenleg hatályos SZMSZ –t legutóbb szeptemberben, többszöri alkalommal módosította a korábbi városvezetés. Kiemelte, hogy egyetlen egyszer sem kapott senki egy több oldalas SZMSZ módosítást a korábbi 5 év alatt. Ez az SZMSZ az elmúlt vezetésnek az SZMSZ-e volt és nem volt olyan pont, amikor a Képviselő társuk felháborodva felállt volna és mindenkinek benyújtotta az SZMSZ módosítást a demokrácia címszó alatt. Itt jelenleg egy felülvizsgálatról van szó. Még a módosítás sem szükséges feltétlenül, mert az előző vezetés által megszavazott és bevezetett SZMSZ-t kell felülvizsgálni. Kérte, hogy tárgyalják meg és döntsön róla a testület.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Köszönöm szépen Polgármester úr. Teljesen egyetértek a Képviselő társammal, ezt meg kell tárgyalni. *Igen, vagy Nem, vagy Tartózkodni* lehet. Ez nem rendelet-tervezet, tehát megint egy nagyon súlyos tévedésben van a Jegyző úr, megint félre akarja vezetni itt a Képviselő társaimat. Az a baj, hogy a joghoz hozzá nem értő, és abszolút nem ide illő magyarázatot ad. Ez nem egy rendelet-tervezet, én szóban is elmondhatom ugyanezt, és szóban bármelyik képviselő, bármikor terjeszthet elő indítványt, módosítást. Ha ez nem tetszik, foglalja jegyzőkönyvbe, hogy ez a Jegyzőnek a magán véleménye. Utasítsa, vigye a Kormányhivatal elé, stb, de erről szavazni kell. Ez egy módosító indítvány, amit szóban, én csak megtiszteltem Önöket azzal, hogy nem szóban mondom el, hanem letettem írásban is. Csak ezért ennyi oldal, mert még indokolást is fűztem hozzá. Ennyi az egész. Erről pedig a napirendi pontok elfogadása után szavazni kell. Hangsúlyozom még egyszer, nem ide illő jogszabályhelyet idézett, abszolút nem helyes, ha pedig ez nem tetszik, vagy valamilyen törvényességi problémája van, Ön nem írhatja felül a Képviselő-testület munkáját. A Jegyző az abszolút nem erre hivatott, Önnek nincs joga ilyen állásfoglalást tenni és abszolút ne vezesse félre azt a Polgármestert, aki önhibáján kívül természetesen joghoz nem értő személy. Önnek kellene hozzá értenie, de ebben az esetben most hallgatnia kellene, majd hogyha esetlegesen azt gondolja, hogy ez törvényt sértő akkor tegye meg a szükséges jogi lépéseket. Ez áll Önnek jogában, de nem az, hogy akadályozza a képviselők munkáját. Azon képviselőket, akikhez Önnek semmilyen köze nincsen. Ön nem szólhat bele ebbe a munkába. Erről tárgyalni kell, *Igen, Nem vagy Tartózkodással*. Kész, ennyi. Ha kell, akkor visszaveszem a papírt és elmondom szóban a módosítót és hangsúlyozom még egyszer ez nem rendelet-tervezet. Ez néhány módosítás bizonyos pontokhoz, ilyen egyszerű és így kell megközelíteni. Köszönöm szépen. Tartson már rendet Polgármester úr.”

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólását követően a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül – ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

Németh Béla képviselő: A város megbízott jegyzője hivatkozik arra, hogy van egy SZMSZ, amit módosíthat a testület. Kijelentette, hogy álláspontja szerint a vagyonnyilatkozatok kapcsán megsértette a helyi SZMSZ-t, fölülírta azt, mert Ő vette át a Polgármesternek a vagyonnyilatkozatát, holott erre csak az Ügyrendi- és Tulajdonosi

Jogokat Gyakorló Bizottság jogosult, tehát a Polgármesternek nincsen szavazati joga pillanatnyilag.

Raffai János polgármester: Németh Béla képviselő úr szavaira reagálva elmondta, hogy Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság nincs. Hozzátette, hogy a vagyonnyilatkozata pedig hamarosan nyilvános lesz, amennyiben lesz újra Bizottság és nyilvánosságra lehet hozni.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Szervezeti és Működési Szabályzat az egy rendelet, egy jogszabály. Ebből adódóan a jogalkotásról szóló törvény rendelkezései vonatkoznak rá. Hangsúlyozta, hogy rendeletet rendelettel lehet módosítani, másik rendelettel. Az SZMSZ módosításáról kizárólag rendelet útján lehet dönteni, tehát egy módosító rendeletet az SZMSZ rendeletalkotásra vonatkozó szabályai szerint tud a Képviselő-testület meghozni. A rendelet az Mötv.-vel egyébként összhangban akként rendelkezik, hogy a képviselők bármikor kezdeményezhetik rendelet alkotását. Tehát a Képviselő úr által kiosztott anyag az egy rendelet alkotásra vonatkozó kezdeményezésnek tekinthető, de a jelenleg hatályos SZMSZ rendelkezései szerint a rendelet-tervezetet, amivel az SZMSZ-t módosítani lehet azt a Polgármesteri Hivatal készíti elő, és a Jegyző vagy a Polgármester fogja a Képviselő-testület elé terjeszteni. Ezek a rendeletalkotásra vonatkozó hatályos szabályok, amelyeket be kell tartani. Természetesen a képviselők minden további nélkül tárgyalhatnak arról, hogy egyetértenek-e Képviselő úr kezdeményezésével, kívánják-e az SZMSZ-t módosítani majd egy rendelettel. Jelenleg, mivel rendelet-tervezet nem áll rendelkezésre erről az SZMSZ módosításról most szavazni nem tudnak.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólását megelőzően a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül – ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Tartson már rendet Polgármester úr legyen kedves. Hányszor akarja ezt még eljátszani?!”

Raffai János polgármester: Jelezte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr felé, hogy a negatív megjegyzések, vélemények Képviselő úrnak köszönhetőek. Nyomatékosan megkérte a jelenlévő közönséget arra, hogy minden hozzászólást hallgassanak végig.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Látja, hogy mennyire szégyenletes Polgármester maga. Várost vezetni nem tud, csak a cirkuszt irányítja. Mi Ön porondmester vagy micsoda?! Tehát, hogy egyszerűen felháborító.”

Raffai János polgármester: Felhívta Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr figyelmét arra, hogy az ülés megkezdését követően ő többször utasította arra, hogy mit csináljon.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Igen. Mert Ön szerint ez helyén való?!”

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy a Képviselő-testületi ülést ő vezeti, érzékeltette a különbséget, a között, amikor Ő szól és amikor Képviselő úr utasítja rendre. Kérte, hogy Képviselő úr tegye meg a hozzászólását.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Jó, köszönöm szépen. Én csak azt kértem volna, hogy legyen meg és maradjon meg ennek a Képviselő-testületnek a méltósága, még ha nem is értünk egyet. Megint tévesen foglalt állást a Jegyző úr. Megint valami okból kifolyólag valami ilyesmit magyarázott, hogy lehet arról tárgyalni, hogy egyetértenek-e a képviselő úr kezdeményezésével. Nehogy már a képviselők jogát oly mértékben csorbítsuk, hogy a Jegyző azt mondja, hogy mi csak esetlegesen, talán megbeszélhetjük, hogy kezdeményezzük, ne kezdeményezzük. Mi alkotjuk, nem a Polgármesteri Hivatal, hanem Mi képviselők. Ezt nem veheti el tőlünk még Raffai János sem, és ezt nem fogjuk hagyni. Ha nem tetszik, ha nem teszik ez, akkor mondtam még egyszer erről szavaztatni kell és majd utána a Jegyző azt megteheti, de nem veheti el a képviselők jogát. Hogy képzele ezt?! Hogyan gondolja azt, hogy ilyen mértékben csorbít egy önkormányzati képviselőnek a jogán?! Hogy mi csak beszélhetünk róla és talán kezdeményezhetjük azt, amit majd a Polgármesteri Hivatal létrehoz. Hát pont fordítva ül a lovon, hát gondolja már végig, hogy mit mond. Erről szavazni kell. Most.”

Raffai János polgármester: Megjegyezte, hogy rendelet-tervezetnek kell lennie, ez el is hangzott. Rendeletalkotási kezdeményezéssel kell ennek indulnia, amit a Polgármester, a Hivatal és a Jegyző készít elő, ezt lehet benyújtani. A rendeletalkotásának folyamata a jelenleg is érvényes Szervezeti és Működési Szabályzatban került rögzítésre.

Dávid Zoltán képviselő: Kérte a jelenlévő közönséget arra, hogy adják meg a tiszteletet mindenkinek és hallgassák végig a hozzászólásokat. Véleménye szerint Polgármester úr kioktató hangnemet ütött meg a Képviselő társaival szemben. Elmondta, hogy nem a Polgármesternek van testülete, hanem a Képviselő-testületnek Polgármestere. Hangsúlyozta, hogy ezt a rangsort meg kell tartani. Egyet értett Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrral abban, hogy Jegyző úr téved. A korábbi években már többször volt példa SZMSZ módosítására, felmerülő javaslatok alapján. Kiemelte, hogy álláspontja alapján erről szavazni kell. Ha nem jogszerű, tegyék meg a lépéseket. Kérte, hogy a törvényesség és a rend megtartása mellett folytatódjon a testület munkája, hiszen megítélése szerint az eddigiek mind botrányosak voltak.

Raffai János polgármester: Megerősítette, hogy a jelenleg érvényes SZMSZ-ről fog szavazni a Képviselő-testület, hiszen rendelet-tervezet módosítás nem érkezett. Idézte a jelenleg hatályos SZMSZ 56. §-át, mely szerint a Jegyző vagy a Polgármester a rendelet-tervezetet indokolással együtt a Képviselő-testület elé terjeszti. Ennek a feltétele nem történt meg, sőt Jegyző úr korábban elmondta, hogy a Polgármester és a Hivatal készíti elő, ez sem történt meg. Álláspontja szerint ennek törvényességi felülvizsgálati okai is vannak. Ilyen alapon bárki behozhat rendelet-tervezetet. A törvényességi felülvizsgálatnak meg kell történnie, ez a fő oka annak, hogy a Képviselő úr által benyújtott javaslatokat nem tudja tárgyalni a testület jelen ülés keretében. Elhangzott az is, hogy bármikor elő lehet terjeszteni egy módosítási igényt a Hivatal felé, de ezt egy rendeletalkotásnak meg kell előznie. A képviselők részére átadott napirend jogszerű, hiszen a Jogi Csoport is áttekintette az előterjesztést.

Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Köszönöm szépen. Ön idéz egy jogszabályhelyet, de az előzőt kéne olvasni, tehát az 55.§-t olvassa már föl. Nehogy már, most akkor lefordítom, amit mondott, hogy mindenki értse. Ön azt mondta, hogy ebben a városban 2024. június 9-e után senki másnak nincsen joga rendeletet, vagy egy rendeletet módosítani csak a Polgármesternek, és aki a Hivatalban van. De ilyen nincs, hát olvassa már az 55. § -t például, és azt követően, amit olvasott az 56.§-t, ami után már kezdeményezték. Önnek erről szavaznia kell, nincs mese. Ön előhozott egy napirendi pontot. Ön ezt a rendeletet felülvizsgálatra bocsátotta. 55.§-t én olvastam, és én tudom fejből is. Ezt miután felülvizsgálatra bocsátotta ezt a napirendi pontot, amiben az SZMSZ van, ehhez joga van minden képviselőnek észrevételt tenni, indítványt, módosítást előterjeszteni és erről szavazni kell. Mondom még egyszer Polgármester úr, meg kell szavaztatni és utána pedig elmondhatja a Jegyzője azt a hegyi beszédet, amit elmondott, hogy Ön szerint ez mennyire törvénysértő, mennyire nem, de erről szavazni kell, mert itt van a napirendi pont, amit Ön terjesztett elő. Ehhez a napirendi ponthoz módosító van és nem teheti meg azt hogy jó, hát én ezt eldobtam. Hogy?! Mi alapján?! Ez nem egy rendeletalkotás, hanem ez az Ön napirendi pontjához egy módosítás. Ha szóban mondom el, akkor is szavazni kellene róla és nem lehet felülről egy képviselőnek a jogát, erről szavazni kell. Vagy *Igen*, vagy *Nem*, vagy *Tartózkodás*, de szavazni kell és utána majd mondhatja azt, hogy Ön szerint ez törvénysértő volt és majd viszi a Kormányhivatalhoz vagy bárhova a Jegyzője, de az, ami a lényeg, hogy itt nem egy rendeletalkotásról van szó, hanem egy módosításról, ami elkerülhetetlen, hiszen Ön napirendi pontként ezt felvette. Erről tárgyalni kell, és Ön nem mondhatja azt, hogy márpedig a Szabó Ervin módosítójáról márpedig nem fogunk tárgyalni, mert én nem úgy gondolom, meg a Jegyző valami kamu hülyeséget mondott. Erről tárgyalni kell. Meg kell szavaztatni és ennyi.”

Raffai János polgármester: Elhangzott Képviselő úrtól az a kifejezés, hogy erről most tárgyalni kell. Levetetett négy olyan napirendi pontot, amiről szintén tárgyalni kellett volna. Jelezte Képviselő úr felé, hogy kettős mérce érzékelhető.

Megkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy az elhangzott 55.§ értelmezése kapcsán tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Felolvasta az SZMSZ 55.§ (1) bekezdés a) pontját, mely úgy szól, hogy önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezhetik a települési képviselők. Ez nem azt jelenti, hogy rendelet-tervezetet is terjeszthetnek a képviselő-testület elé. A hatályos SZMSZ szerint a képviselő-testület kétféle döntést hozhat, határozatot vagy rendeletet. Ez az előterjesztés a rendelet formai követelményeinek semmilyen módon nem felel meg.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „De ez egy indítvány Jegyző úr értse már meg. Ez egy indítvány, amiről szavazni kell. Hiába ragozza a hülyeséget, ez nem valós indok. Ez nem egy rendeletalkotás, nem rendelet felülvizsgálat, hanem ez egy indítvány, egy módosító indítvány, amiről szavazni kell. Azt a paragrafust olvassa fel, ahol le van írva, hogy a képviselő módosító indítványát a Polgármester csak így kidobhatja a kukába. Ilyen nincs sehol sem. Ez egy módosító indítvány, nem egy rendelet.”

Raffai János polgármester: Megkérte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő urat arra, hogy ahogyan Ő is kérte a hallgatóságot, hogy ne szóljanak közbe, illetve ne mondják el a véleményüket, hogy Képviselő úr is tartsa tiszteletben a testület méltóságát. Várja meg, amíg Dr. Tatár Zoltán befejezi a mondanivalóját és utána mondja el a véleményét.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Képviselő úr beadványa a rendelet-tervezet formai és tartalmi követelményeinek semmilyen módon nem felel meg, tehát ez rendelet-tervezetnek semmiképpen sem értelmezhető. A jogalkotásról szóló törvénynek nem tesz eleget. Megismételte, hogy határozatban vagy rendeletben hozhat bármilyen döntést a Képviselő-testület. Képviselő úr határozati javaslatot sem csatolt az SZMSZ előírásaival ellentétesen ehhez az előterjesztéshez, márpedig annak hiányában a Képviselő-testület dönteni nem tud. Természetesen a Polgármester úr által előterjesztett határozati javaslathoz módosító indítványt bármikor, bármelyik képviselő előterjeszthet, azonban akkor ezt pontosan meg kell fogalmazni, hogy milyen módon kívánja a határozati javaslatot módosítani. Határozatot hozhat természetesen a Képviselő-testület, ha van erre vonatkozó határozati javaslat. Megkérte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő urat arra, hogy szíveskedjen határozati javaslatot is előterjeszteni legalább szóban. Rendelet-tervezetként a kiosztott beadvány nem értelmezhető, ezáltal nem lehet tárgyalni sem. A Képviselő-testület működését a jelenleg hatályos SZMSZ keretei között kell, hogy folytassa.

Mojsza József képviselő: A joghoz értő emberek vitáznak egymással és Dr. Szabó Ervin képviselő úr megköveteli Polgármester úrtól, hogy tartson rendet és figyelmeztesse azokat az embereket, résztvevőket, akik nem olyan módon szólnak vagy beszélnek, tapsolnak, ami ez Önnek tetszik. Képviselő úr egyértelműen, folyamatosan megsérti ezeket a szabályokat, nem kér szót és olyan minősítésekkel illeti Jegyző urat, ami méltatlan egy jogtudós emberhez, képviselőhöz. Tekintettel arra, hogy az SZMSZ működőképes, javasolta, hogy kerüljön elfogadásra a határozati javaslat, ami az előterjesztésben szerepel. Információi szerint a továbbiakban, az elkövetkezendő időszakban lehet módosítani az SZMSZ-t. Megkérte Képviselő urat arra, hogy dolgozza ki, nyújtsa be, terjessze elő a javaslatait, ne az ülés megkezdése után ossza ki a módosításokat. Ennek van egy hivatali módja, rendje, melyet jogtudós emberként be kell tartania. Ön állandóan megsérti a testületi ülés hangnemet. Ön nevezi bohóckodásnak, amikor állandóan közbeszól, nem hallgatja végig az előterjesztőket, az érvek-ellenérvek ütköztetését, ez Önt minősíti. Korábbi SZMSZ-nél Ön nem hadakozott ilyen vehemensen az elmúlt 5 évben. Megismételte, hogy javaslata alapján kerüljön elfogadásra a határozati javaslat.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Köszönöm szépen. Én javaslom, hogy akkor olvassuk már el az SZMSZ-nek a 30.§-át. Tehát még egyszer, tisztázzuk és utána én azt kérem, hogy a Polgármester úr üljön le, hívjon föl olyan szakembert, aki ehhez ért, hogy rendkívül súlyos törvénysértést követ most el. Elfogadhatatlan, felháborító és megbocsáthatatlan. Itt az orosháziak működését akadályozza, a város működését, de had idézzem a jogszabályt és ne kelljen már a nézőközönséget túlbeszélni. Nem velük és hozzájuk beszélek. Ami a lényeg, 30. napirendi pontot ajánlom a Jegyző úr figyelmébe is, ez egy vita. Napirendi pont lett előterjesztve, egy vita, amihez szóban is elmondhattam volna az indítványomat, ez egy módosító indítvány, mindenkinek mondom, ez egy módosító indítvány. Téved a Jegyző, amikor azt mondja, hogy ez nem egy rendelet. Hát nem is. Hát mit, rendeletet terjesztettem én elő?! Nem. Rendelet-tervezetet?! Nem. Rendelet-tervezetnek valami felülvizsgálatát?! Nem. Nincs benne határozat?! Nincs hát, mert bizonyos paragrafus helyekhez módosító indítványokat terjesztettem elő, amiket szóban is el lehet mondani, ezt a Polgármester is nagyon jól tudja, csak most megfutamodik. Megfutamodik azért, mert egyszerűen nem akarja a demokráciát, nem akarja a

nyilvánosságot, nem akarja a gazdaságosabb és átláthatóbb működést és egyáltalán a város működését biztosítani, pedig az SZMSZ ehhez elengedhetetlenül fontos. A 30.§-t kell elolvasni. Súlyos törvénysértést követ el Polgármester úr hangsúlyozom még egyszer. Akkor tartson szünetet, nézzon utána, hívjon föl olyan embereket, akik vezették. Ez egy módosító indítvány. Egy módosító indítványról szavaztatni kell. Szavaztatnia kell ezt a Képviselő-testületet. Módosító indítvány van előttünk és nem lehet ezt másképp magyarázni. Nem lehet, ez egy súlyos törvénysértés, amihez most gyakorlatilag asszisztál. E mellett nem lehet elmenni szó nélkül. Ez egy nagyon súlyos, módosító indítvány.”

Raffai János polgármester: Jelezte Képviselő úr felé, hogy a rendelkezésre álló hozzászólási keretideje lejárt.

Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: A vita meghallgatását követően egyetértett abban, hogy a kiosztott anyagban is úgy van írva, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat átfogó módosítása, tehát nem rendelet-tervezetről van szó. Döbbenet hallgatta továbbá azt, hogy a képviselői jogokat kívánják korlátozni. Álláspontja szerint ez tűrhetetlen, és ilyenre korábban nem volt példa. A korábbi Képviselő-testületi üléseken a módosító javaslatok minden esetben szavazásra kerültek. Amennyiben Jegyző úr kifogásolja – hiszen csak ennyi joga van a Képviselő-testületben – akkor majd megteszi a szükséges lépéseket, és ha a testület döntése törvényességi aggályokat eredményez, akkor majd ezzel kapcsolatosan állásfoglalást kér.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Az 1.) napirendi pont kapcsán van egy módosító indítvány, amit meg kell szavazni. Javasolta, hogy szavazzon a Képviselő-testület a módosító indítványról, majd utána, ha úgy van lehet szavazni az 1.) napirendi pontról. Ezt követően lesz lehetősége Ügyvéd Úrnak arra, hogy benyújtsa szabályosan a módosítási javaslatokat. Megjegyezte továbbá, hogy Képviselő úr korábban nem tiltakozott a jelenleg hatályos SZMSZ megalkotásakor.

Raffai János polgármester: A helyzet összetettségére tekintettel felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy a hatályos SZMSZ rendelkezései alapján ismertesse, hogy mire van lehetősége a Képviselő-testületnek.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Megismételte a korábban elhangzottakat, miszerint a Képviselő-testület kétféle döntést hozhat, határozatot vagy rendeletet. Az SZMSZ 22. § (2) bekezdése akként fogalmaz, hogy az előterjesztés második része egyértelműen megfogalmazott határozati javaslatot tartalmaz, a végrehajtásért felelős megnevezésével és a határidők megjelölésével. Vagy határozati javaslatot kell hozzá mellékelni, vagy rendelet-tervezetet. Hangsúlyozta, hogy ez a két lehetőség van. Megkérte Képviselő urat arra, hogy döntse el, hogy ezt az indítványát milyen formában tartja fenn és kérte, hogy kerüljön megfogalmazásra egyértelmű határozati javaslat, amennyiben módosító indítványt kíván előterjeszteni a Polgármester úr által egyértelműen megfogalmazott határozati javaslathoz. Nyomatékosította, hogy Képviselő úr fogalmazza meg, hogy milyen döntést vár a Képviselő-testülettől, rendeletalkotást vagy határozat hozatalát. Felhívta a figyelmet arra, hogy a határozati javaslatnak tartalmaznia kell, hogy a határozatnak mi legyen a tartalma, milyen határidővel, ki legyen

a felelőse. Megkérte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő urat, hogy ekként terjessze elő a módosító indítványát, mert addig nem tudnak miről szavazni, amíg sem rendelet-tervezet, sem határozati javaslat nincs a Képviselő-testület előtt, csak a Polgármester úr által előterjesztett határozati javaslat, addig csak arról tud Polgármester úr szavaztatni.

Raffai János polgármester: Javasolta, hogy szavazzon a Képviselő-testület a jelenlegi előterjesztésről. Amennyiben Képviselő úr szeretné a határozati javaslatot vagy módosító indítványt benyújtani a megfelelő formai követelmények, előírások betartásával tegye meg. Illetve ha úgy gondolja, hogy ez így nem szabályos akkor forduljon a Kormányhivatalhoz, aki a felülvizsgálatot el fogja végezni. Amennyiben a Kormányhivatal felülvizsgálatot végez és elmarasztalja a testületet, akkor annak viselni fogják az ódiumát.

Megadta a szót Németh Béla önkormányzati képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Véleménye szerint Polgármester úr és Jegyző úr is ismét fordítva ülnek a lovon. A módosító indítványt megszavazzák vagy *Igennel* vagy *Nemmel*. Amennyiben nem tetszik a Polgármesternek, akkor majd a Közigazgatási Hivatalhoz fordulhatnak. Kijelentette, hogy Jegyző úr valótlan dolgokra hivatkozik. Neki nincs lehetősége beleszólni, főleg nem politikai kérdésekben. Neki méltósággal kellene viselkednie.

(Németh Béla önkormányzati képviselő úr hozzászólását megelőzően a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül – ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

Raffai János polgármester: Felhívta Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr figyelmét arra, hogy a jelenlegi SZMSZ szabályai alapján korábban tőle is megvonták szót, melyet akkor nehezményezett, éppen ezért annak érdekében, hogy mindenki tudja teljes mértékben az érveit képviselni megadta a szót Képviselő úrnak. Hozzátette továbbá, hogy ez nem fog örökké tartani.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Köszönöm szépen ezt a burkolt fenyegetést. Annyit szeretnék csak mondani, hogy az SZMSZ alapján a 30.§-t kell ide alkalmazni. Ez egy módosító indítvány, mindegy, hogy le van írva, elmondom szóban. Önnek az a kötelessége, mint Polgármesternek, hogy erről szavaztatja az itt lévőket, akik *Igennel*, *Nemmel* vagy *Tartózkodva* szavaznak, nincs más. Erről szavazni kell. Ön nem mondhatja azt, hogy ez meg se történt, majd nyújtsa be. Hol van leírva?! Mi alapján?! Tehát ez egyszerűen teljességgel törvénysértő. Ön ezt nem tudja megtenni. A Képviselőtársa, Bodóczi András úr is ugyanezt mondja, hogy meg kell szavaztatni és majd lesz, ahogy lesz. A másik dolog meg az, hogy nem megyünk tovább. Van értelme tovább menni?! Ha még az SZMSZ-ről se tudunk dönteni. Ha Ön arra nem hajlandó, hogy az ide vonatkozó szabályokat betartsa. Mitől fél?! Miért nem, egy módosító indítványt nem lehet már előterjeszteni egy Raffai János polgármester alatt?! Eljutott ide a világ?! Hát ki Ön?! Itt elő kell terjeszteni ezt a módosító indítványt. Elő kell terjeszteni és erről szavazni kell.”

Raffai János polgármester: Megismételte, hogy ez nem egy határozati javaslat, hanem egy kezdeményezés, amit a jelenlegi szabályok szerint a Hivatal, a Jegyző készíti elő pontosan a törvényességi okok miatt. Ha Képviselő úr szeretné, hogy ezek a

módosítóknak nevezett változtatások megtörténjenek, akkor legyen kedves ezt határozatba foglalva benyújtani a Hivatal felé. Ha Ön azt gondolja, hogy ez nem szabályos, akkor forduljon nyugodtan a Kormányhivatal felé és kérje akkor a felülvizsgálatát ennek a döntésnek.

Megadta a szót Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úrnak.

Dávid Zoltán képviselő: Véleménye szerint korábban erre nem volt példa, így ez egy példátlan törvénysértés.

(Dávid Zoltán önkormányzati képviselő úr hozzászólása alatt a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül – ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

Megkérte Raffai János polgármester urat arra, hogy a meghívott aktivistáit legalább tartsa csendben, mert felháborító a viselkedésük, ezáltal nem lehet a testületi ülés keretein belül semmiről érdemben beszélni, ha a közönség soraiban helyet foglalók folyamatosan bekiabálnak. Képviselő úr többször elmondta, hogy módosító javaslatot szeretne tenni. Korábban soha nem volt olyan alkalom, hogy ne engedték volna meg, pláne a Jegyző, hogy egy módosító javaslatot egy képviselő ne terjesszen elő és arról ne történjen szavazás.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Az SZMSZ-ben benne van, hogy ügyrendben hányszor kérhet szót, tovább benne van, hogy mennyi az időtartam. Ezt már jóval túllépték még úgy is, hogy az előző vezetés alatt ott ült egy alpolgármester úr, aki állandóan ugyanígy beleszólt a dolgokba. Addig, ameddig Dr. Szabó Ervin képviselő úr nem ül ott, tartsa be az SZMSZ által előírt szabályokat. Van 5 perce, 2 perce és 1 perce, de Képviselő úr már 45 perce beszél.

Raffai János polgármester: Megadta a szót Lövei Ferenc önkormányzati képviselő úrnak.

Lövei Ferenc képviselő: A meghívóban kiküldött 1.) napirendi pont, tehát nincs külön megcímkézve mással. Ez a napirend tartalmazza az SZMSZ felülvizsgálatát, tehát lényegében ez egy napirendi pont, és mint napirendi pont van határozati javaslat is és annak a határozati javaslatnak a végrehajtásért felelőse Raffai János polgármester úr. Megkérdezte, hogy miért nem lehet ezzel kapcsolatban módosítást benyújtani? Jegyző úr azt mondta, hogy ki kellene dolgozni, meg úgy beadni, akkor Önök minek vannak a Hivatalnál?! Pontosan ezért, hogy az ilyen beadott indítványokkal kapcsolatban egy végeredményt kihozzanak, ami a törvényességnek megfelel. Azokban a pontokban, ami nem felel meg annál viszont lehet törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezni, de ne mondja azt, hogy a képviselők jogait akarja korlátozni.

Raffai János polgármester: Lövei Ferenc képviselő úr hozzászólására reagálva hozzáfűzte, hogy a képviselők többségének nagyon sokáig, 5-10 évig jó volt a jelenlegi SZMSZ. Az előterjesztés arról szól, hogy elfogadja-e a Képviselő-testület az SZMSZ-t vagy sem. Felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy ismertesse, hogy miként lehet módosítani az SZMSZ-t.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Ahogyan azt már korábban említette a Szervezeti és Működési Szabályzat egy önkormányzati rendelet, tehát jogszabály. Jogszabályt módosítani másik jogszabállyal lehet. Rendelet-tervezetet kell a Képviselő-testület elé terjeszteni. Az Mőtv. is úgy szabályoz, hogy az SZMSZ-ben meghatározott rendben kerülhet a rendelet-tervezet a Képviselő-testület elé. A Képviselő úr által kiosztott iromány kezdeményezésnek tekinthető, amelyről egy rendelet-tervezet tud később készülni, amelyet Polgármester úr vagy a Jegyző terjeszthet a Képviselő-testület elé. Jelenleg nem tudnak az SZMSZ-en módosítani, hiszen nem fekszik a Képviselő-testület előtt erre vonatkozó rendelet-tervezet. A határozati javaslatot lehet természetesen módosítani, lehet előterjeszteni, de akkor meg kell fogalmazni azt a határozati javaslatot. A Képviselő úr által kiosztott, majd időközben visszaszedett iromány nem tartalmaz határozati javaslatot, ezáltal nem felel meg az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseinek. Nem tudnak róla határozatot hozni. Jelenleg Polgármester úr az eredeti előterjesztést tudja szavazásra felterjeszteni szabályos módosító indítvány hiányában.

Raffai János polgármester: Felhívta Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr figyelmét arra, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ szerint már az összes hozzászólását kimerítette, ennek ellenére a vita lezárása érdekében megadta a szót Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úrnak.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Köszönöm szépen. Mindenféleképpen szó szerinti jegyzőkönyvezést kérek, és arra kérem a Jegyzőt, hogy utasítsa ezt a polgármesteri magatartást azonnal majd a Kormányhivatalhoz törvényességi felügyeleti eljárás keretében azt, hogy egy egyszerű módosító indítványt egy képviselő nem tud előterjeszteni. A múlt alkalommal Önök is módosították volna az SZMSZ-t, csak most nem tetszik, nem akarják. Most akkor csak arról lehet dönten, hogy vagy így marad, vagy nem. És mi van, ha azt mondjuk, hogy nem, ezen előterjesztés alapján. Akkor nincs tovább SZMSZ-ünk?! Akkor nincs tovább SZMSZ?! Akkor mire fog hivatkozni, hogy fogja az ülést vezetni?! Akkor befogadja a továbbiakban ezt az indítványt, ezt a módosító indítványt?! Hangsúlyozom még egyszer, erről a módosító indítványról szavazni kell. Ez nem rendelet-tervezet, ez nem egy határozat, hanem erről itt és most szavazni kell, és ha megszavaztuk, utána majd legfeljebb a Kormányhivatal majd eldönti, hogy a Polgármesternek volt igaza, vagy nekem volt igazam. Ez itt a lényeg, de szó szerint jegyzőkönyvezve kérem, hogy itt az ülés ezen szakaszában fel is kell függeszteni ezt a Képviselő-testületi ülést a továbbiakban, mert olyan súlyos törvénysértés van, ami mellett nem mehetünk el szó nélkül. Tehát azonnal függeszse fel, én ezt indítványozom is. Ezt azonnal törvényességi felügyeletre kell bocsátani, mert Ön megtagadja azt, hogy módosító indítványról szavazzon a testület. Ilyen egyszerű.”

Raffai János polgármester: A napirendi pont alapján ismételt felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy tájékoztassa a jelenlévőket az előterjesztésről és az indokairól.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény vonatkozó rendelkezése szerint a Képviselő-testület az alakuló ülésén vagy az azt követő ülésén e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletét. Az előterjesztésből idézve felolvasta, hogy „fent írtak alapján a hatályos Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata megkezdődött, azonban annak tartalmára vonatkozóan a Képviselő-testület tagjai között ezidáig konszenzus nem jött létre. Annak érdekében, hogy a Képviselő-testület az SZMSZ felülvizsgálatára vonatkozó törvényi kötelezettségének az előírt határidőben

eleget tegyen, javasolom olyan döntés meghozatalát, amely szerint az SZMSZ módosítására egyelőre nem kerül sor. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és a szükséges döntést meghozni szíveskedjenek.” Ismertette továbbá a Polgármester úr által előterjesztett határozati javaslatot, amely így szólt: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálta és dönt arról, hogy a rendelet módosítására nem került sor.”

Raffai János polgármester: Tehát arról fog dönteni a Képviselő-testület, hogy a jelenlegi SZMSZ-el folytatódik-e tovább a munka vagy sem. Nemleges döntés esetén annak konzekvenciáját le kell szűrni és ez alapján következik döntés.

(Raffai János polgármester úr hozzászólása alatt Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr és a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül többen – ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

Először az eredeti előterjesztésről kell dönteni, ezt követően Képviselő úr kezdeményezheti a módosítást a Polgármesteri Hivatal felé. Az önkormányzati törvény alapján módosító indítványt nem tudnak befogadni.

(Raffai János polgármester úr hozzászólása alatt Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr és a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül többen – újra hangos megjegyzéseket tettek.)

Raffai János polgármester: 10 perc szünetet rendelt el, jelezte, hogy ezt követően Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr szóban ismertetni fogja a kezdeményezését.

S Z Ü N E T

Raffai János polgármester: Felkérte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő urat arra, hogy a kezdeményezését módosító indítványként terjessze elő. Hangsúlyozta, hogy egyeztetve a jogász kollégával határozati javaslatként ez nem értelmezhető.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Mondhatom Polgármester úr?!”

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólása alatt a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül – ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

„Jó, de így nehéz lesz akkor, ha valaki mindig közbebeszél.”

Raffai János polgármester: Megkérte a jelenlévő közönséget arra, hogy Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólását hallgassák végig.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Tehát a határozati javaslat az az, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálta és dönt arról, hogy a rendelet módosítására sor kerül az alábbiak szerint. Jó, és akkor hangsúlyozom még egyszer és kérem, hogy minden, amit most akár a Polgármester úr, akár én mondok, szó szerint kerüljön jegyzőkönyvezésre és kérem a Jegyző urat, hogy erről akkor, erről a jegyzőkönyvet nekem majd megküldeni szíveskedjen és az is

módosító indítványom, hogy mindaz, ami most itt történik és akkor erről is kérem majd a Képviselő-testületet megszavaztatni, hogy kötelező erővel Ön a Kormányhivatalnak, a Főispánnak küldi meg törvényességi felügyelet szempontjából. Tehát hangsúlyozom az SZMSZ, tehát a határozati javaslat világos és érthető volt Jegyző úr, Ön számára is?! Igen vagy nem?!”

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr hozzászólását követően a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül – ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

(Dr. Tatár Zoltán jegyző úr mikrofon használata nélkül adott választ Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr részére, ezáltal az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

„Jó, tehát akkor világos volt és érthető a határozati javaslat. Jó, oké, akkor ezt módosító indítványként értelmezzük, tehát magyarul akkor erről szavazás lesz. Jó. Jó, akkor tisztelt Képviselő-testület az én előterjesztésem tehát akkor határozati javaslat elhangzott és a módosítások pedig az alábbiak.

Tehát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, tehát az Möt. 43. § (3) bekezdése abból az előterjesztés szempontjából releváns része, hogy arról rendelkezik, hogy a Képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésén a törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletét. A Szervezeti és Működési Szabályzat jelentősége abban áll, hogy a Képviselő-testület szabadon rendelkezhet az Möt. helyi szintű végrehajtásáról és önálló, saját szabályokat állapíthat meg önmaga és szervei számára. Azzal, hogy az önkormányzati törvény meghatározza a Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotásának, illetve felülvizsgálatának időbeli határát. Orosháza Város Önkormányzata az Alaptörvénynek megfelelő működéséhez szükséges alapidokumentumát meg kell, hogy alkossa. Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzat korábbi normaszövegének, tehát ahogy utaltam arra 18/2014. (X.21.) normaszövegének felülvizsgálata alapján és annak egyes szakaszaira vonatkozó új szabáylelemeinek tervezete javaslatom szerint, tehát a módosító indítványom tehát az alábbi.

8. § (1) bekezdés: A képviselő-testület tagjainak száma: 14 fő.

10. § (2) bekezdés, tehát hangsúlyozom még egyszer, hogy mindent szó szerinti jegyzőkönyvezéssel kérek, és ezt megküldeni kérem magamnak, és azt követően pedig arról is szavazzunk, ne csak erről a módosító indítványról, hanem, hogy megküldjük. Kötelező erővel a Jegyző meg köteles megküldeni, jó. Illetve álláspontom szerint, és mindjárt folytatom nincs abban mérlegelési jogkör, persze nem tudhatom, hogy a tisztelt Képviselő-testület hogyan dönt, nem esetén egyértelmű, igen esetén pedig ezt a Polgármesternek nincs módja és lehetősége felülvizsgálni. Egy igen szavazat esetén bele kell építeni ezeket a módosító indítványokat a rendeletünkbe, ez ilyen egyszerű. Tehát 10. § (2) bekezdés, A polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottságok tagjait, a főállású alpolgármestert és a társadalmi megbízatású alpolgármestert, dönt illetményükről és tiszteletdíjukról. A Polgármester ezen előterjesztését a Képviselő-testületbe települési képviselőt juttatott jelölőszervezetek képviselőivel, valamint amennyiben mandátumot szerzett a független települési képviselővel előzetesen egyeztetett, az előterjesztés lényeges személyi kérdésének konszenzuson alapuló tartalma alapján nyújtja be, amelyről a Képviselő-testület az e

rendeletben szabályozott módon határoz. Amennyiben a Polgármester ettől eltérő előterjesztést nyújt be, a Képviselő-testület határozatban kötelező erővel utasítja a rendeleti szabályozás szerinti magatartására.

16. § (3) bekezdés helyébe a következő lép, A rendes ülésről szóló meghívót a képviselő-testület ülésének napját megelőzően legalább 5 nappal kell kézbesíteni.

16.§ (5) bekezdés: A képviselő-testület üléseire meg kell hívni a jegyzőt, aljegyzőt, a polgármesteri hivatal szervezeti egységeinek vezetőit, a társadalmi megbízatású alpolgármestert, annak kabinetirodája vezetőjét.

Az SZMSZ 16.§ (5) bekezdés f) pontja törlésre kerül.

24.§ A sürgősségi indítvány: A sürgősség tényének rövid indokolásával legkésőbb az ülést megelőző 14 óráig írásban nyújthat be a polgármesternek.

25. § Ha a polgármester vagy valamely települési képviselő ellenzi az azonnali tárgyalást, a sürgősség kérdésében a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz.

28. § A tárgyalat napirendet érintő, e rendeletben az ülésvezetéshez kapcsolódó tárgykörben (29-32§-ok) bármelyik települési képviselő a határozathozatát megelőzően ügyrendi felszólalás keretében szót kérhet és javaslatot tehet, amelyről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz. Az ügyrendi felszólalásnak időkorlátja nincs.

29.§ (1) bekezdés: A felszólalást úgy kell benyújtani, hogy az legalább az ülésnapot megelőző munkanap 14 óráig megérkezzen.

29. § (3) bekezdés: Az egyes települési képviselők napirend előtti felszólalása legfeljebb 5 percig tarthat.

30. § (3) bekezdés: Egy napirendi ponthoz egy települési képviselő ötször szólalhat fel.

30. § (4) bekezdés: Az első felszólalás időtartama legfeljebb 5 perc, a második felszólalás időtartama legfeljebb 2 perc, a további felszólalások időtartama – felszólalásonként – legfeljebb 1 perc lehet.

30. § (5) bekezdés, az e rendelet 16. § (5) bekezdés b) pont szerinti meghívottak az ülésen tanácskozási joggal vehetnek részt. A tanácskozási joggal rendelkezők a napirendi pont tárgyalása során legfeljebb három esetben 5 perc, 2 perc és 1 perc időtartamban szólalhatnak fel. Ezen szabály alól kivételt képez a települési képviselő mandátummal is rendelkező társadalmi megbízatású alpolgármestere tekintettel arra, hogy hozzászólásainak száma és időtartama korlátlan.

33. § A felszólalást az ülésvezető mérlegelés nélkül biztosítja, viszontválasznak és további vitának nincs helye.

35. § (1) bekezdés: A benyújtott interpellációt a benyújtó interpelláló ismerteti. 35. § (2) bekezdés: A Képviselő-testület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló legfeljebb 2 percben nyilatkozik.

36. § (2) bekezdés: A Képviselő-testület rendes és rendkívüli ülésén, a napirendi pontokat követően minden települési képviselő egy alkalommal szóban kérdést terjeszthet elő a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, a jegyzőhöz és a Pénzügyi Bizottság elnökéhez, amelyre az ülésen – vagy legkésőbb 30 napon belül írásban – érdemi választ kell adni.

40. § (2) bekezdés: A települési képviselő a szavazást megelőzően köteles bejelenteni a személyes érintettségét. A bejelentést követően a Képviselő-testület határozatban dönt arról, hogy az érintett települési képviselőt kizárja vagy nem zárja ki a szavazásból. Az érintett települési képviselő ezen szavazásban korlátozás nélkül részt vehet. Ha az érintett települési képviselő a bejelentési kötelezettségét elmulasztja, más települési képviselő a Képviselőtársa tekintetében fennálló személyes érintettségről a Képviselő-testület felé jelzéssel élhet.

40. § (5) bekezdés: Amennyiben bármely települési képviselő nem vesz részt a szavazásban, a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni, de a jegyzőkönyvben úgy kell szerepeltetni, hogy „nem vesz részt a döntéshozatalban”.

45. § A név szerinti szavazás úgy történik, hogy az ülésvezető ABC sorrendben felolvassa a települési képviselők nevét. A jelenlévő települési képviselők pedig a nevük felolvasásakor *Igen, Nem* vagy *Tartózkodom* nyilatkozattal szavaznak.

Ki az, aki folyamatosan közbekiabál Polgármester úr, Önt nem zavarja?! Nem ismerik, jó.

A Képviselő-testület működése során egyaránt biztosítani kell a közérdekű adatok nyilvánosságát valamint a személyes adatok védelméhez fűződő jogot, ezért az Mötv. 46. §-ára figyelemmel a zárt ülés tartásának feltételei az SZMSZ rendelkezései között önálló fejezeti szabályozást nyernek, új 48.§-ba rendezve.

Zárt ülés szabályai

48.§ (1) bekezdés: A Képviselő-testületi és bizottsági ülések nyilvánosságát korlátozó ügyek közé tartozónak kell tekinteni az ott szabályozott módon – az Mötv. 46. § (2) bekezdésében felsorolt ügyeket.

A zárt ülés tartásának indokaira figyelemmel a zárt ülés dokumentumainak, jegyzőkönyveinek megismerésére jogosultak, arra illetéktelennek nem adhatnak felvilágosítást az iratok tartalmáról és az azokban feltüntetett személyes adatokról. A megismert adatokat nem továbbíthatják, annak megtekintését nem tehetik lehetővé.

(3) bekezdés: A zárt ülésre készült előterjesztéseket a képviselő-testületi és a bizottsági ülés résztvevői az érdemi döntést követően visszaszolgáltatják.

(4) bekezdés: Az ülésvezető figyelmezteti az ülés résztvevőit az ügyben elhangzott információk bizalmas kezelésére, és az ezzel összefüggő titoktartási kötelezettségre.

(5) A zárt ülés előterjesztéseit és jegyzőkönyveit nem kell közzétenni az Infotv. 1. mellékletében szereplő általános közzétételi lista II.8. közzétételi egységében.

(6) bekezdés: A képviselő-testületi és bizottsági működés átláthatóságának biztosítása érdekében a zárt ülés anonimizált határozatait nyilvánosságra kell hozni, azokat bárki számára hozzáférhetővé kell tenni.

(7) A zárt ülés dokumentumaiban szereplő közérdekű és közérdekből nyilvános adat megismerhetőségét, az arra irányuló kifejezett kérelem teljesítésével biztosítani kell az adatkezelőnek.

(8) bekezdés: A zárt ülés előterjesztéseinek és az azokhoz kapcsolódó egyéb dokumentumoknak a megőrzéséről az Önkormányzat Iratkezelési Szabályzatában kell ügytípusonként rendelkezni.

(9) Az egyes ügycsoportokra érvényes selejtezési határidőt a közokiratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény valamint a közfeladatot ellátó szervnek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet szabályaira figyelemmel kell meghatározni.

48. § (1) bekezdés d) pont, valamint a (2)-(3)-(4)-(5) bekezdések törlésre javasoltak.

48.§ (1) bekezdés d) pont: A tanácskozás rendjét zavaró magatartás miatt – amely lehet a települési képviselő vagy állampolgár által tanúsított magatartás is – bármely települési képviselő indítványára zárt ülést kell elrendelni, amelyről a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz.

e) A települési képviselők d) pont szerinti indítványára az ülésvezető részéről – az a), b), c) pontok szerinti szabályok alkalmazásának eredménytelensége esetén indokolt – zárt ülés elrendelésének mellőzése miatt kerülhet sor.

50. § (1) bekezdés: A polgármesternek a rendfenntartás érdekében tett intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, velük vitába szállni nem lehet. A Polgármester és a Képviselő-testület zárt ülést elrendelő döntésével szemben felszólalásnak helye nincs.

58. § törlésre javasolt

Az SZMSZ 61. §-ba a következő rendelkezés lép.

Az (1) bekezdés: A képviselő-testület Pénzügyi Bizottságot hoz létre 5 fő települési képviselő taggal. A Pénzügyi Bizottság dönt összeg és értékhatárra tekintet nélkül a pénzügyi forrásigénnyel járó valamennyi építési, árubeszerzés, szolgáltatásra irányuló beszerzési, közbeszerzési és más beruházás, valamint az e szakasz (6) bekezdésében foglalt intézkedések megtételéről.

(3) bekezdés: Azokban az ügyekben, amelyekben a döntési jogkörrel a Pénzügyi Bizottság előzetes véleménye alapján a Képviselő-testület határoz.

(4) A Pénzügyi Bizottság gyakorolja az SZMSZ 2. számú melléklete, korábbi 1., 2., 3., pontjaiban felsorolt valamennyi jogkört.

(5) bekezdés: A (2) bekezdés döntései igazodnak az Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzata rendelkezéseivel és különösen ahhoz, hogy az ott

meghatározott értékhatárra tekintettel a kötelezően előírt legalább 3 érvényes ajánlat esetén a legkedvezőbb ajánlat érvényesül. Igazodnak a döntések továbbá az Önkormányzat Gazdálkodási Szabályzati céljában meghatározott általános és a különös kötelezettségvállalás, a pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, az érvényesítés, az utalványozás rendjét meghatározó szabályozási előírásokhoz.

(6): Az (5) bekezdés tárgyi hatálya alá nem tartozó értékhatár alatti döntési intézkedésekre a (2) bekezdés rendelkezései az irányadó.

(7): A Polgármester önállóan szerződésbe foglalt kötelezettségét kizárólag a (2) bekezdésben foglalt Pénzügyi Bizottsági felhatalmazás alapján vállalhat. A megbízási feladatok ellátására irányuló polgármesteri szerződéskötési akarat értékhatárra tekintet nélkül Pénzügyi Bizottság jóváhagyásához kötött.

(8) szakasz: A Pénzügyi Bizottság döntésének végrehajtása a Polgármesterre hárul. A Pénzügyi Bizottság működéséhez szükséges valamennyi feltételt, így különösen a döntés előkészítési, szakmai, pénzügyi és jogi kialakításának szakértelmét a Polgármesteri Hivatal teljes körűen és folyamatos rendelkezésre állással köteles biztosítani.

(9): A Pénzügyi Bizottság rendes ülését hetente tartja, de ülésének rendkívüli összehívását meghozandó döntések sürgősségére tekintettel a Polgármester azt írásban benyújtva, vagy a Pénzügyi Bizottság Elnökéhez szóban jelezve soron kívül is indítványozhatja.

(10): Pénzügyi Bizottság működési rendjére vonatkozó főbb szabályok még az SZMSZ 30. pontja alatt kerülnek meghatározásra.

(11) bekezdés: E szakasz rendelkezései értelemszerűen maguk után vonják az önkormányzati Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának és a Gazdálkodási Szabályzatának, továbbá más, esetlegesen kapcsolódó szabályzatának és az önkormányzati rendeleteinek a 72. § (1) bekezdésében is feltüntetett rendeleteinek a megfelelően összehangolt a Pénzügyi Bizottság és a Polgármester közötti feladat- és jogkör integráció szerinti módosítását.

(12) bekezdés: A (11)-es bekezdésben utalt összehangolt feladat ellátásának szükség szerinti felülvizsgálata a Polgármesteri Hivatal megfelelő pénzügyi és jogi szakértelemmel rendelkező munkatársai közreműködésével a rendelet hatályba lépését követő 5 napon belül munkacsoportot kell felállítani, amelynek vezetője a Pénzügyi Bizottság Elnöke. A munkacsoport felállítását 5 nap alatt teljesíti. A Pénzügyi Bizottság Elnöke indokolt esetben külső szakértő bevonásával támogathatja a munkacsoport működését.

62.§ (1) és (2) bekezdés, 63. § (2) és (6) bekezdései törlését indítványozom.

64.§ (2) bekezdés: A meghívót és az előterjesztéseket a Polgármesteri Hivatal közreműködésével a bizottsági ülés napját megelőzően legalább 5 nappal kell kiküldeni. A rendkívüli ülés összehívására 16. § (2) bekezdésben foglaltakat kell irányadónak tekinteni.

70.§ j) pont: A Polgármesternek e feladatai hatékony működését a Polgármesteri Hivatal apparátusa támogatja. A Polgármesternek önállóan az Orosházi Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúrájában illesztett Kabinetirodája nincs.

71.§ b) pontja: A Pénzügyi Bizottság jogköre alapján kerül újra szabályozásra.

72.§ (2) bekezdés: törlésre javasolt

73.§ (1) bekezdés: A Képviselő-testület – a saját tagjai közül a polgármester javaslatára, titkos szavazással, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára – a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítésére 1 főállású alpolgármestert, és 1 fő társadalmi megbízatású alpolgármestert választ.

(2) bekezdés törlésre kerül.

74.§ (1) bekezdés: A társadalmi megbízatású alpolgármester munkájának segítésére – hozzá rendelt – önálló kabinetiroda működik.

(2) A társadalmi megbízatású alpolgármester munkarendje kötetlen.

80.§ törlésre javasolt, azaz Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvény 239. § (1) és (2) bekezdése szerinti önkormányzati tanácsadó és önkormányzati főtanácsosi munkakört nem hoz létre.

A Képviselő-testület. A Képviselő-testület a bizottság döntéseinek előkészítéséhez, valamint a polgármesteri tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátásához az Orosházi Polgármesteri Hivatal apparátusa működik közre.

És akkor tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Bizottság, mint egyedüli szakbizottság létrehozásával módosításra kerülnek a következő szakaszok bekezdései és azok pontjai és mondatai. 9.§ (4) bekezdés, 10. § (4) bekezdése, 12. § c) pontja, 35. § (2) bekezdése, 36. § (2) bekezdése, 43. § c) pontja, 50. § (2) bekezdése, 54. § (1) bekezdése a) pontban, 55. § (1) bekezdés b) pontja, 55. § (4) bekezdés, 62. § (1) és (2) bekezdése, 69. § (5) bekezdése, 79. § első mondata, 76. § a) és b) pontja, 75. § második mondata. Igen, és akkor az SZMSZ 1. számú melléklete pedig törlésre javasolt.

Ennyi lenne a módosító indítványom, a határozati javaslatot pedig tisztán értelmeztem és akkor szó szerint rögzítésre került és két módosító indítványom van. Az egyik az, hogy akkor ezt szavazásra kell bocsátani, hiszen ez egy módosító indítvány konkrét határozati javaslattal, illetve azt is kérem, hogy a szavazásról függetlenül a Jegyzőt kötelezze a Képviselő-testület, tehát, hogy döntsön arról, hogy a Jegyző köteles a súlyos törvénysértés miatt a Polgármesterrel szemben megindítani ezt a törvényességi felügyeleti eljárást.”

Raffai János polgármester: Megköszönte a tartalmas hozzászólást. Az elhangzott gondolatok kapcsán felkérte Dr. Tatár Zoltán jegyző urat, hogy reflektáljon.

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Az utoljára elhangzott indítvány kapcsán elmondta, hogy a Jegyzőnek nincs ilyen hatásköre, tehát hiába kötelezi Öt a Képviselő-testület erre. Jegyzőként olyan kötelezettsége van, hogy ha a Képviselő-testület vagy a Polgármester döntése során törvénysértést észlel, akkor azt jelzi. Hozzátette, hogy egyébként a Kormányhivatalnak a Képviselő-testület jegyzőkönyve 15 napon belül kötelezően

megküldésre kerül, tehát a Kormányhivatalnak módja van arra, hogy a hozott döntéseket törvényességi szempontból felülvizsgálja. Ebben a tárgykörben semmilyen további jegyzői intézkedésre nincs szükség és jogköre sincs erre. Az a hatáskör, amit Képviselő úr tulajdonított számára nem létezik a törvény szerint.

Raffai János polgármester: Megosztotta a jelenlévőkkel azt az információt, mely időközben érkezett a Kormányhivaltól, hogy az eredeti előterjesztést szavazza meg a Képviselő-testület. A módosításokat pedig a következő Képviselő-testületi ülésre be lehet vinni, ez a kormányhivatali ajánlás. A békesség kedvéért jelezte, hogy szavazásra fogja bocsátani Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr módosító indítványát. A szavazás megkezdése előtt megadta a szót Németh Béla képviselő úrnak.

Németh Béla képviselő: Jelezte a Képviselő-testület felé, hogy a módosító indítvány kapcsán eláll a szavazástól.

(Németh Béla önkormányzati képviselő úr hozzászólását követően az önkormányzati képviselők és a közönség soraiban helyet foglalók közül – mikrofon használata nélkül – ismét hangos megjegyzéseket tettek.)

Raffai János polgármester: Megismételte a korábban elmondottakat, miszerint a Kormányhivatal álláspontját tolmácsolta a jogszabályok betartása érdekében.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Nincs leírva. Módosító indítvány van. Miért nem lehet megszavazni?!”

Raffai János polgármester: Ez nem egy módosító indítvány, hanem egy kezdeményezés.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr mikrofon használata nélkül reagált a Raffai János polgármester úr szavaira, ezáltal az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy nem tudják módosító indítványként értelmezni Képviselő úr kezdeményezését. Nyomatékosította, hogy a Kormányhivatal állásfoglalása is megtörtént.

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Nincs kormányhivatali állásfoglalás, ez hazugság. Ilyet soha, senki nem mert megcsinálni, hogy egy képviselő indítványát, módosító indítványát nem szavaztatják meg. Hát, hol vagyunk?! Meg kell szavaztatni.”

Dr. Tatár Zoltán jegyző: Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy mind az Mötv., mind pedig az SZMSZ vonatkozó szabályai szerint bármely képviselő kezdeményezhet rendeletalkotást, az arra vonatkozó szabályok szerint. Ha Polgármester úr ezt az indítványt, ami tartalmát tekintve egy rendelet alkotására vonatkozó képviselői kezdeményezés most szavazásra tenné fel, és esetlegesen a Képviselő-testület nem szavazná azt meg, akkor a Képviselő urat ettől a jogától fosztaná meg. Természetesen az SZMSZ vonatkozó rendelkezései szerint jegyzőkönyvezése kerül és rendeletalkotásra vonatkozó kezdeményezésként kezelik. Az SZMSZ rendelkezései szerint fog a Képviselő-testület ülése elé kerülni. Álláspontja szerint erről szavazni nem kell, valamelyik következő Képviselő-testületi ülésre be tud majd kerülni a rendelet-tervezet az SZMSZ vonatkozó rendelkezései szerint.

Raffai János polgármester: Jelezte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr felé, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre nyugodtan behozhatja a javaslatokat.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr mikrofon használata nélkül reagált a Raffai János polgármester úr szavaira, ezáltal az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai nem vettek részt a szavazásban.

Raffai János polgármester: Kijelentette, hogy tudomásul vette Képviselő úr kezdeményezését, valamelyik következő Képviselő-testületi ülésen, ha a Polgármesteri Hivatal erről rendeletet alkot, akkor elő lesz terjesztve. Megerősítette Jegyző úr szavait, miszerint a törvény értelmében 15 napon belül megküldésre kerül a Kormányhivatal részére a jegyzőkönyv.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr mikrofon használata nélkül reagált Raffai János polgármester úr szavaira, ezáltal az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Képviselő úr a felszólalásra kapott idejét bőven felhasználta, az érvei meghallgatásra kerültek. Megállapította, hogy a szavazás nem bonyolódott le, és szó szerinti jegyzőkönyvezés fog történni.

(Egyidejűleg több önkormányzati képviselő is mikrofon használata nélkül reagált Raffai János polgármester úr szavaira, ezáltal az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Képviselő úr elvárja azt, hogy a hallgatóság csendben maradjon, ez ugyanúgy elvárható Képviselő úrtól is, amikor nem nála van a felszólalás joga.

5 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

Raffai János polgármester: Megállapította, hogy a szünetet követően minden képviselő visszaérkezett. Kijelentette, hogy a vita hosszúra nyúlt.

Második alkalommal is szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

8 fő önkormányzati képviselő ismételten nem vett részt a szavazásban.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr mikrofon használata nélkül szólt közbe, ezáltal az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Raffai János polgármester: Jelezte Képviselő úr felé, hogy ő nem kívánja azt a szankciót alkalmazni, amit még a korábbi városvezetés hozott meg, ami nem más, mint a széksértés intézménye. Megerősítette, hogy szó szerinti jegyzőkönyvezés fog történni. Megkérte Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő urat, hogy tartsa be a testületi ülés szabályait. Továbbá arra, hogy foglaljon helyet annak érdekében, hogy a döntéseket meg tudják hozni, hiszen azért kapta a szavazatokat.

Megadta a szót Bodóczi András önkormányzati képviselő úrnak.

Bodóczi András képviselő: Felhívta a Képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, hogy amennyiben nem tudják tovább folytatni az ülést nem lesz fizetésük például a PMK dolgozóinak sem, de az előző vezetés kifizetett százmilliókat a jegyző és aljegyző részére.

(Bodóczi András önkormányzati képviselő úr hozzászólása alatt 7 fő önkormányzati képviselő távozott az ülésteremről, így a jelenlévő tagok száma 7 főre csökkent.)

Raffai János polgármester: Ismertette az éppen távozó Képviselő-testületi tagokkal, hogy a napirenden szerepelnek pályázati pénzek is.

(Dr. Szabó Ervin önkormányzati képviselő úr mikrofon használata nélkül szólt közbe, ezáltal az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Megállapította, hogy 7 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképtelenné vált. Reményét fejezte ki az iránt, hogy az üléstermet elhagyó önkormányzati képviselők majd magyarázattal tudnak szolgálni az önkormányzati illetve intézményi dolgozók részére, valamint a pályázati pénzek elvesztése kapcsán. Megköszönte a figyelmet, a nyilvános ülést bezárta.


Raffai János
polgármester

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán




Dr. Tatár Zoltán
jegyző

A jegyzőkönyvet készítették:


Dobróka Ágnes
jegyzőkönyvvezető


Merza Cintia
jegyzőkönyvvezető