

Előterjesztés

Tárgy: Ülnöki megbízatás megszűnése

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 84/2023. (IV.27.) K.t. határozatával az Orosházi Járásbíróságra fiatalkorúak büntetőügyeiben eljáró bírósági ülnökké megválasztotta Szilasi-Horváth Tibort.

Az Orosházi Járásbíróság Elnöke – az előterjesztés 1. mellékletét képező – 2024.EI.III.E.4. számú, 2024. augusztus 15. napján kelt levelében értesítette az Önkormányzatot, hogy a fent nevezett ülnök a 70. életévét betölti és kérte megbízatása megszűnésének határozattal történő megállapítását.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 220. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„220. § (1) Az ülnök megbízatása megszűnik:

a) az ülnök halálával,

b) a megbízatásának lejártával,

c) ha a 212. § (1) bekezdésében foglalt feltételek valamelyike már nem áll fenn,

d) a 70. év betöltésével,

e) lemondással,

f) ha a 219. § (4) bekezdésében meghatározott esetben az ülnököt megválasztó képviselő-testület az ülnököt visszahívja.

(2) A katonai ülnök megbízatása – a nyugállományba helyezést kivéve – akkor is megszűnik, ha a szolgálati viszonya megszűnt.

(3) Az ülnök a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat megbízatásáról.

(4) A lemondó nyilatkozat érvényességéhez a képviselő-testület elfogadó nyilatkozata nem szükséges.

(5) A lemondásról a képviselő-testület az illetékes bíróság elnökét haladéktalanul értesíti, a lemondás bejelentésének napjától az ülnök az ítélkezési tevékenységét nem gyakorolhatja.

(6) Az (1) bekezdés c), d) és f) pontjában írt esetben az ülnöki megbízatás megszűnését a képviselő-testület határozattal állapítja meg, és erről az illetékes bíróság elnökét haladéktalanul értesíti.”

A törvény 220. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ülnök megbízatása a 70. életévének betöltésével megszűnik. A 220. § (6) bekezdése szerint az ülnöki megbízatás megszűnését a Képviselő-testület határozattal állapítja meg, és erről az illetékes bíróság elnökét haladéktalanul értesíti.

Az előzőekben leírtakra tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Szilasi-Horváth Tibor fiatalkorúak büntetőügyeiben eljáró bírósági ülnök Orosházi Járásbíróságon betöltött megbízatása a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 220. § (1) bekezdés d) pontja alapján, 70. életéve betöltése miatt 2024. augusztus 28. napjával megszűnt.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat megküldéséért az Orosházi Járásbíróság Elnöke részére

Határidő: azonnal

Orosháza, 2024. augusztus 22.



Dávid Zoltán
polgármester



OROSHÁZI JÁRÁSBÍRÓSÁG

elnök

5900 Orosháza, Táncsics u. 10.

5901 Pf. 91

telefon / fax : (68) 412 825

email: birosag_oroshaza@birosag.hu

2024.El.III.E.4. szám

Orosháza Város Önkormányzata
dr. Burai Mihály jegyző részére

O r o s h á z a

Tisztelt Jegyző Úr !

Az Orosházi Járásbíróságra az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 84/2023.(IV.27.) K.t. határozatával megválasztott Szilasi-Horváth Tibor bírósági ülnök 2024. augusztus 28. napjával 70. életévét betölti, ezért a Bjt.220.§. (6) bekezdésében foglaltak alapján kérem ülnöki megbízatása megszűnésének határozattal történő megállapítását.

Orosháza, 2024. augusztus 15.



Tisztelettel :


Bartosné dr. Tibanyi Krisztina
az Orosházi Járásbíróság elnöke

Előterjesztés

Tárgy: Hozzájárulás az Orosháza, belterület 7561 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett beépítési kötelezettség törléséhez

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Orosháza, belterület 7561 hrsz-ú, természetben 5900 Orosháza, Makkos utca 18. szám alatt található, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 713 m² területű ingatlanra 1983 évben beépítési kötelezettség került az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre a 4645/1983.11.02. számú határozattal. A beépítési kötelezettség jogosultja a Városi Tanács VB. Műszaki Osztálya (cím: 5900 Orosháza).

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény a hatálybalépésekor a 103. § (3) bekezdésében akként rendelkezett, hogy a megszűnő tanács és szervei jogutóda a helyi önkormányzat.

Az ingatlan tulajdonosa a beépítési kötelezettség törlése iránt nyújtott be kérelmet és csatolta a bejegyzés alapjául szolgáló földhivatali határozatot, amelyből megállapítható, hogy a beépítési kötelezettség 1986. augusztus 30. napjáig került bejegyzésre. A kérelem és a határozat az Orosházi Polgármesteri Hivatal Jogi Csoportjánál megtekinthető.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a beépítési kötelezettség több, mint 37 éve lejárt, a jelenlegi tulajdonos a tulajdonjogát 2002 évben, tehát a beépítési kötelezettség lejártá után szerezte. Megállapítható továbbá, hogy az építési telkek beépítési kötelezettségét előíró, a földről szóló 1987. évi I. törvény végrehajtásáról rendelkező 26/1987. (VII.30.) MT. rendelet 2001. október 22. napjától már nem hatályos.

A fent írtakra figyelemmel javaslom, hogy az önkormányzat, mint a Városi Tanács VB Műszaki osztályának jogutódja járuljon hozzá a beépítési kötelezettség törléséhez azzal, hogy a törléssel járó valamennyi költség az ingatlan tulajdonosát terheli.

Az előzőekben leírtak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. hozzájárul ahhoz, hogy az Orosháza, belterület 7561 hrsz-ú, természetben 5900 Orosháza, Makkos utca 18. szám alatti ingatlanra a Városi Tanács VB Műszaki Osztálya (cím: 5900 Orosháza) javára szóló, 4645/1983.11.02. számú határozattal bejegyzett beépítési kötelezettség törlésre kerüljön azzal, hogy a törléssel járó valamennyi költség az ingatlan tulajdonosát terheli,
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a beépítési kötelezettség törléséhez szükséges nyilatkozatot tegye, okiratot aláírja.

Végrehajtásért felelős: Orosháza Város Önkormányzat polgármestere
Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2024. augusztus 14.


Dávid Zoltán
polgármester

ELŐTERJESZTÉS
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére

Tárgy: Döntés a polgármester jogszabályban előírt, - elmaradt - pénzbeli juttatásának utólagos kifizetéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

A főállású polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyban töltött időtartama közszolgálati, kormányzati szolgálati, valamint hivatásos szolgálati jogviszonyban töltött időnek és nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít.

A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) – egyéb juttatások címet viselő – 150. §-át, azaz a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályokat is.

Ennek megfelelően a sajátos közszolgálati jogviszonyban álló főállású polgármester a 25, a 30, a 35, illetve a 40 évi közszolgálati jogviszonyban töltött idő után jubileumi jutalomra jogosult. A jubileumi jutalom az említett közszolgálati jogviszonyban töltött idő betöltésének a napján esedékes, és az ekkor érvényes illetményt kell figyelembe venni.

A Kttv. 150. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jubileumi jutalom 35 évi jogviszony esetén négyhavi illetménynek megfelelő összeg.

A jubileumi jutalomra jogosító idő megállapításánál figyelembe kell venni – többek között – a Kttv., a Ktv., a Kjt. hatálya alá tartozó szervnél munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban töltött időt.

Orosháza város főállású polgármesterének – Dávid Zoltán úrnak, az előterjesztés mellékletét képező kérelmében azt előadva – az egyes jogviszonyaiban eltöltött ideje alapján 30 év közszolgálati jogviszonya szerint számítottan – Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 92/2016. (III.25.) K.t. határozatával arról döntést hozva – jubileumi jutalom kifizetésre került, ugyanakkor a 35 éves jubileumi jutalma kifizetése – amelyre vonatkozó idő megszerzése 2020. október 9. napjával érkezett el – elmaradt. Mindez azt jelenti, hogy a jogosultsága nem szűnt meg, jelenleg is fennáll, annak ellenére, hogy bírósági követelés esetén az elévülési hivatkozással nem érvényesíthető.

Az elmaradt juttatás megtérítése jogos igény, annak hangsúlyozása mellett, hogy a nem kellő időben történő érvényesítésnek kizárólag bíróság előtt történő jogi fellépése a kizárt. Szemben a jogvesztő – mint eljárásjogi – határidővel, amelynél a határidő múltával a követelés véglegesen és teljesen megszűnik, a polgármester elmaradt jubileumi jutalma megítélhetősége kapcsán, erről szó nincs. Követelése úgy maradt meg, mint olyan alanyi jogosultság, amely a jogszabályból – Kttv. – eredő, az által meghatározott, biztosított igény.

A szóban forgó időszakra eső – 35 év - jubileumi jutalomra jogosító jogot a polgármester 2020. október 9. napjáig szerezte meg és vált jogosulttá négyhavi illetménynek megfelelő összeg kifizetésére. Hangsúlyozni kell, hogy a munkaviszonyban eltöltött hosszú időt értékeli – az egyes életpályákat meghatározó háttér jogszabályi környezet támogatásával – a jog akként, hogy – tekintet nélkül a

jogosító idő napján való esedékesség elteltétől – az elévülés hagyományos kérdését úgy válaszolja meg, hogy kizárólag a bírósági úton történő érvényesíthetőséget és nem pedig az elévülési időn túlra eső kifizetésnek a jogszerűen felvállalható lehetőségét biztosítja, különös tekintettel annak az életútnak az objektív elismerésére, amely a jubileumi jutalmak kifejezett sajátossága. Itt szükséges különösen annak hangsúlyozása, hogy a szóban forgó jubileumi jutalom kifejezetten a Kttv.-ben meghatározott szolgálati idő elismerés, nem pedig annak a szubjektív értékítélete, amely az arra jogosultat az adott időszakra vonatkozó szakmai és bármilyen, a munkavégzésével összefüggő életszakaszában minősíti. A jogszabályban rögzített – kógens – szolgálati idő elismerés pedig vitathatatlanná teszi az arra jogosan formálódó igény érvényesítésére való fellépést.

Lényeges annak említése is, hogy a tudomásszerzés az esedékesség időpontjáról mikor következik be, azaz mikor történik meg annak a felismerése, hogy az elmaradt jutalom kifizetésére igény mutatkozzék. Ennél fogva a felismerés időpontját megelőző eltelt idő olyan körülmény, amely akadályozza az „egyszerű” kifizetés – automatikus pénzügyi utalás - jogi lehetőségét, hanem annak döntési kompetenciája a képviselő-testületre hárul. Azzal ugyanakkor, hogy a követelés, mint jubileumi jutalom továbbra is hordozza magában annak kifizethetősége jogalapját, egyben morális jogalapja is van, hiszen e pénzkövetelés biztosításának elmaradását magyarázni indokolt azzal az adminisztrációs tervezéstechnikai hiányossággal, amely anyagi kárt okozhatott az alanyi jogosult, azaz a polgármester hátrányára. Ennek a morális jogalapnak a fennmaradása is szükségszerű forrása a jubileumi jutalom kifizetésének.

Az előterjesztésben elfoglalt jogi álláspontot Dr. Varga Imre ügyvéd 2024. augusztus 7. napján kelt – elektronikus levélben rögzített, valamint a Békés Vármegyei Kormányhivatal 2024. augusztus 21. napján kelt és írásban megküldött – álláspontja támasztja alá, amely az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Dávid Zoltán Orosháza város polgármestere részére a Kttv. 150. § (2) bekezdés c) pontja alapján – a 2020. évben fennállt illetményének megfelelő – a 35 éves jubileumi jutalma összegét, azaz bruttó 2.792.000,- Ft-ot (kettőmillió-hétszázkilencvenkétezer forintot) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2024. (II.12.) az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló Ör. szerinti személyi tartalék terhére juttat.

Végrehajtásért felelős:

Godár Andrea Pénzügyi és Gazdálkodási Osztályvezető a jubileumi jutalom kifizetéséért, valamint a költségvetésben való átvezetésért

Határidő: Azonnal

Orosháza, 2024. augusztus 21.


Dávid Zoltán
polgármester

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Székhelyén

Tisztelt Képviselő-testület!

A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonyban töltött időtartama közszolgálati, kormányzati szolgálati, valamint hivatásos szolgálati jogviszonyban töltött időnek és nyugdíjra jogosító szolgálati időnek számít. Erre való tekintettel a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára megfelelően alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) jubileumi jutalomra vonatkozó szabályait is.

A polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyban töltött időm alatt 30 év közszolgálati jogviszony szerint számítottan részemre jubileumi jutalom kifizetésére került sor, Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 92/2016. (III.25.) K.t. határozatban erről döntést hozva. Azzal, hogy a közszolgálati jogviszonyban a Kttv. ismeri és alkalmazza a 35 év szolgálati időt elismerő jubileumi jutalmat is, részemre 2020. évben 35 éves jubileumi jutalom kifizetésére kellett volna sort keríteni, amely azonban elmaradt.

Azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulok Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületéhez, hogy a 35 év jubileumi jutalomra jogosító jog megszerzésére tekintettel állapítsa meg részemre és döntésével támogassa a 2020. évben fennállt jubileumi juttatás kifizetését.

Támogatásukat megköszönöm.

Orosháza, 2024. július 2.


Dávid Zoltán
polgármester

RE: Jubileumi jutalom

Címzett Merza Cintia <merza.cintia@oroshaza.hu>

Tisztelt Jegyző Úr!

A lenti e-mail alapján az alábbi kiegészítő állásfoglalást adom.

Hudákné Dombóvári Orsolya köztisztviselővel történt személyes egyeztetéskor kérte, hogy nyilatkozzak Dávid Zoltán Polgármester Úr a munkaviszonya, a közalkalmazotti jogviszonya és a közszolgálati jogviszonyainak a jubileumi jutalomba történő beszámításával kapcsolatban.

Átadta részemre a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Békés Megyei Kirendeltségének iratát, amelyben a munkáltató a jubileumi jutalomhoz 2000.03.01-ig 14 év 4 hó és 23 nap jogosító időt ismert el. Ez a jogviszony számítás már elismerte a Polgármester úr 1985.10.08-tól 1989.10.29.-ig tartó munkaviszonyát, amely az Orosháza Családsegítő Központban történő áthelyezéssel szűnt meg. A jogviszonyok beszámításának jogszerűségét a 2024. július 08-án megküldött e-mailben vezettem le. Az e-mail 6. pontjában vontam le a következtetést, hogy a jogviszony számítás során az áthelyezés esetén a megelőző jogviszonyt úgy kell tekinteni, mintha azt a munkavállaló az új munkáltatónál töltötte volna le.

Ezt követően kaptam információt arról, hogy a jogviszonybeszámítással kapcsolatban 2016-ban már értékelésre kerültek a jogviszony beszámítással kapcsolatos kérdések. Ezek az okiratok, más jogi megközelítéssel, de egyértelműen állást foglaltak abban, hogy a jogviszonyok alapján a Polgármester urat megilleti a 30 év közszolgálati jogviszonya alapján járó jubileumi jutalom, amelyről a képviselő testület a 92/2016 (III.25.) K.t. határozatával döntött.

A Polgármester úr jelenlegi jogviszonya 2016 évet követően jelenleg is fennáll. A testületi döntés óta az irányadó jogszabályok nem változtak. A Kt.tv. 150 §-a nem változott, vagyis 35 év közszolgálati jogviszony alapján 4 havi illetménynek megfelelő összeg illeti meg a köztisztviselőt.

A 35 éves jubileumi jutalomhoz való jogot a Polgármester úr 2020.10.09-ig szerezte meg és lett jogosult a 4. havi illetménynek megfelelő jubileumi jutalomra. Ez a jogosultsága nem szűnt meg, jelenleg is fennáll, annak ellenére, hogy a bírósági követelés esetén az elévülési hivatkozással nem érvényesíthető. A jubileumi jutalom kifizetése jogszerű, és az azon az alapon hogy elévülés után került kifizetésre nem követelhető vissza.

Békéscsaba, 2024. augusztus 7.

Tisztelettel:

Dr. Varga Imre

ügyvéd

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.

Tel/fax: +36 66 444-568

Mobil: +36 30 9457-101



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/02/392-2/2024.
Ügyintéző: Dr. Kulcsár Györgyi
Telefon: (30) 482-85-08

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás
Hivatkozási szám: JK/491/2024.
Melléklet:

Dr. Burai Mihály részére
jegyző

Orosházi Polgármesteri Hivatal

Orosháza

Tisztelt Jegyző Úr!

Szakmai segítségnyújtás kérése alapján a főállású polgármestert jubileumi jutalom jogcímén megillető juttatásra vonatkozó törvényi szabályozásról az alábbi tájékoztatást adom:

A polgármester, az alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó sajátos rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) VII/A. Fejezete tartalmazza. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdésében foglalt utaló rendelkezés és a Kttv. 225/K. §-a alapján a jubileumi jutalomra vonatkozó szabályokat (Kttv. 150. §-a) a főállású polgármesteri (alpolgármesteri) jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell.

A Kttv. 150. § (1) bekezdésében foglalt feltételeket alkalmazva: a polgármester 25, 30, 35, illetve 40 évi közszolgálati jogviszonyban töltött idő után jubileumi jutalomra jogosult. A juttatás mértéke a jogviszonyban töltött időtartam hosszához igazodik; a Kttv. 150. § (2) bekezdés c) pontja alapján 35 évi jogviszony esetén a polgármester négyhavi illetménynek megfelelő összeg jár.

A jubileumi jutalom a jogviszonyban töltött idő betöltésének a napján esedékes [ld. a Kttv. 150. § (1) bekezdését]. A jubileumi jutalomra jogosító idő megállapításánál figyelembe vehető jogviszonyokat a Kttv. 150. § (3) bekezdés a)–j) pontja határozza meg.

Figyelemmel a Jegyző Úr levelében ismertetett körülményekre, valamint Dávid Zoltán polgármester úr részére a 30 évi jogviszony után járó jubileumi jutalom megállapításáról szóló, Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének 92/2016. (III. 25.) számú határozatára és a kapcsolódó előterjesztés ténymegállapítására – miszerint Dávid Zoltán úr főállású polgármesteri jogviszonya, továbbá a korábban a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó szervnél fennállt közalkalmazotti jogviszonya együttesen 2015. október 9. napján elérte a 30 év időtartamot –, megállapítható, hogy Polgármester Úr 2020. október 9. napjától 35 évi jogviszony után járó jubileumi jutalomra jogosult a Kttv. 150. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés c) pontja, illetve a Kttv. 150. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján. A jutalom mértéke a polgármester négyhavi illetményének megfelelő összeg, amelynek számításánál az esedékesség napján, azaz 2020. október 9. napján érvényes illetményének mértékét kell alapul venni.

Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály
5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2., Pf.: 389. Telefon: (+36 66) 622-090
E-mail: torvenyessseg@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>
KÉR-azonosító: KHIV BEK; Hivatali kapu: BEMKH, KRID: 202899335

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdésében foglalt utaló rendelkezés alapján a polgármesteri jogviszonnyal kapcsolatos igényekre a polgári jogi elévülés szabályait kell alkalmazni a Kttv. 192. §-ában foglaltak szerint. Jegyző Úr levelében arról tájékoztatót, hogy a 35 évi jubileumi jutalom megállapítására és kifizetésére vonatkozó igény teljesítésére Kttv. 192. § (1) bekezdésében meghatározott három éves elévülési idő alatt (jelen esetben 2023. október 9. napjáig) nem került sor.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:23. § (1) bekezdése az elévülés joghatásaként rögzíti, hogy *az elévült követelést bírósági eljárásban nem lehet érvényesíteni.* Ugyanakkor a Ptk. 6:23. § (2) bekezdése azt is rögzíti, hogy *az elévülés a kötelezettnek a szolgáltatás teljesítésére vonatkozó kötelezettségét nem érinti; az elévült követelés alapján teljesített szolgáltatást a követelés elévülésére tekintettel visszakövetelni nem lehet.* A Ptk. rendelkezéseivel összhangban a Kttv. 192. § (5) bekezdése szintén rögzíti, hogy az elévült igényt bírósági úton érvényesíteni nem lehet. Az elévülés utáni teljesítést elévülés címén visszakövetelni nem lehet.

Az elévülési határidő kapcsán hangsúlyozandó, hogy az idő múlásával, azaz a törvényben rögzített *elévülési idő lejártával az alanyi jog nem, hanem annak igény mivolta szűnik meg.* Az esedékesség napján az alanyi jog az igény állapotába kerül, vagyis a kötelezett nem teljesítése esetén a követelés bírósági eljárásban érvényesíthető, a kötelezett teljesítése kikényszeríthető. Az elévülés után – a kötelezett további nem teljesítése esetén – a követelést a jogosult már nem tudja bírósági úton érvényesíteni. Az elévülés bekövetkezése (ellenben a jogvesztő határidővel) azonban nem szünteti meg az alanyi jogot, illetve a kötelezetti oldalon a teljesítési kötelezettséget. Az elévült követelést a kötelezett önként teljesítheti, a jogosult számára a bírósági úton való érvényesítés, illetve a teljesítés kikényszerítésének jogi eszközei már nem állnak rendelkezésre.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az elévült, azonban Polgármester Urat a Kttv. alapján megillető jubileumi jutalom kifizethető a Képviselő-testület ilyen tartalmú határozata alapján.

Szakmai segítségnyújtásom a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (3) bekezdésén alapul, mely szerint a kormányhivatal szakmai segítséget nyújt az érintett részére az általa alkalmazandó jogszabályok tartalmával összefüggésben az érintett jogszerű működése céljából.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően a leírtak kizárólag tájékoztató jellegűek és az idézett jogszabályi tartalom kivételével nem bírnak jogi kötelező erővel ezért hivatalos, illetve bírósági eljárásban nem használhatóak fel. Állásfoglalásom kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, amely a jogalkalmazót nem menti döntése felelőssége alól.

Békéscsaba, időbélyegző szerint.

Tisztelettel:

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Kása Róbert
főosztályvezető



A dokumentum elektronikusán hitelesített.
Dátum: 2024.08.21 15:49:27
Békés Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK