

Előterjesztés

Tárgy: Felhatalmazás közbeszerzési feladat ellátására vonatkozó szerződéskötésre

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek. 2. pontja meghatározza, hogy a közvilágításról való gondoskodás az önkormányzatok feladata. Orosháza Város Önkormányzata a városi infrastruktúra fejlesztésének részeként a korszerű és energiahatékony közvilágítás kiépítését tervezi. A közvilágítás korszerűsítése egy olyan beruházás, amely a jelenlegi energiaválságra hosszú távon megoldást mutat. A beruházáshoz a műszaki tervek rendelkezésre állnak, a kivitelezés elindításához közbeszerző szükséges.

A közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (3) bek. c) pontja alapján felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó bevonását igényli. Orosháza Város Önkormányzata ajánlatkérést folytatott le „Ajánlatkérés közbeszerzési feladatok ellátására LED-es közvilágítás kiépítése és üzemeltetése” tárgyban.

A beszerzési eljárás alkalmával öt gazdasági szereplőt hívtunk meg, amelyeknek közvilágítás közbeszerzésében már van tapasztalatuk.

A beszerzési eljárás eredménytelenül zárult: két gazdasági szereplő kapacitáshiányra hivatkozva küldte meg nemleges nyilatkozatát, a további három szereplő ajánlata pedig érvénytelen volt (a felhívásban meghatározott mellékeltek becsatolása nem történt meg). A legkedvezőbb ajánlat értéke a Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat alapján beszerzési értékhatár alatti, ezért ezen ajánlattevőt tárgyalásra hívtuk, majd újabb ajánlattételre kértük fel a már egyeztetett tényleges szakmai tartalom alapján Orosháza Város Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának 18. § (3) bekezdése figyelembe vételével.

Az eljárásra Dr. Sütő Gyöngyi Tender Consulting Kft. (4033 Debrecen, Dorogi utca 5.) cégjegyzésre jogosult képviselője érvényes ajánlatot tett. Az ajánlatadó az ajánlat részeként megküldte a megbízási szerződés tervezetét, melyben a megbízotti felelősség korlátozásra kerül, a szerződéstervezet következő rendelkezései szerint:

„Megbízott kijelenti, hogy rendelkezik a jogszabályban előírt felelősségbiztosítással. Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben a Megbízó jelen szerződés hibás teljesítésével kapcsolatban igényt kíván érvényesíteni, azt a Megbízott felé érvényesíti, annak felelősségbiztosítása terhére. Megbízott kizárólag a jelen szerződés III.1. pontjában meghatározott megbízási díj erejéig tartozik kártérítési felelősséggel a megbízás ellátásáért.”

A benyújtott árajánlat alapján a szerződött megbízási díj összege:

- nettó 2.450.000,- Ft
- bruttó 3.111.500,- Ft.

A szakmai felelősségbiztosítás az alábbi összegek erejéig biztosít fedezetet:

- évente: 50.000.000.- Ft,
- káronként: 25.000.000.- Ft.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet a következő szabályozást tartalmazza:

“19. § (1) A névjegyzékbe vétel feltétele, hogy a kérelmező természetes személy vagy a munkáltatója rendelkezzen olyan felelősségbiztosítási szerződéssel, amely az alábbi követelményeknek megfelel:

a) legalább évi ötven millió forint és káreseményenként legalább huszonöt millió forint összeghatárig fedezetet biztosít a kérelmező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenysége körében okozott károkra,

b) a felelősségbiztosításon a kérelmező természetes személynek név szerint, biztosítottként kell szerepelnie,

c) a felelősségbiztosításnak ki kell terjednie a Közbeszerzési Döntőbizottság és a bíróság által kiszabott olyan bírságokra, valamint a támogatásból megvalósuló közbeszerzések kapcsán a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, vagy bíróság jogerős határozatában megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérőt a támogatás vagy annak egy része elvesztésével ért kár megtérítésére, amelyért a szaktanácsadó felel.”

„21. § (13) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért – ha más jogszabály a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jogviszonyát, illetve a foglalkoztatási jogviszonya körében okozott kárért való felelősséget eltérően nem szabályozza – a Ptk. szabályai szerint felel.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény releváns rendelkezései a következők:

„6:143. § [A kártérítés mértéke]

(1) Kártérítés címén meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt.

(2) A szerződésszegés következményeként a jogosult vagyonában keletkezett egyéb károkat és az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár, mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt.

(3) Szándékos szerződésszegés esetén a jogosult teljes kárát meg kell téríteni.”

„6:152. § [A szerződésszegés jogkövetkezményeinek korlátozása és kizárása]

A szándékosan okozott, továbbá emberi életet, testi épséget vagy egészséget megkárosító szerződésszegésért való felelősséget korlátozó vagy kizáró szerződési kikötés semmis.”

„6:526. § [A károkozásért való felelősség korlátozása és kizárása]

A szándékosan okozott, továbbá az emberi életet, testi épséget vagy egészséget megkárosító károkozásért való felelősséget korlátozó vagy kizáró szerződési kikötés semmis.”

„6:540. § [Felelősség az alkalmazott és a jogi személy tagja károkozásáért]

Ha az alkalmazott a foglalkoztatására irányuló jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a munkáltató a felelős.”

A Ptk. szerint a szerződésszegéssel okozott károk megtérítésével kapcsolatos felelősség nem függ a felróhatóságtól/vétkességtől, a felelősség alól a károkozó csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést

- ellenőrzési körén kívül eső,
- a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és
- nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje, vagy a kárt elhárítsa.

A jogszabályi környezetet áttekintve megállapítható, hogy a szerződésszegésért való felelősség korlátozása – a Ptk. 6:152. §-ban foglaltak kivételével - nem

jogsabálysértő, ugyanakkor a megbízó részére jelentős kockázattal jár, melynek vállalására a polgármester önállóan nem jogosult.

A tárgyban már kialakult gyakorlat alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

Határozati javaslat

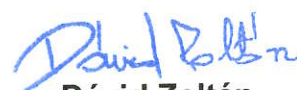
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy az „Ajánlatkérés közbeszerzési feladatok ellátására LED-es közvilágítás kiépítése és üzemeltetése” tárgyban a közbeszerzési feladatok ellátása Dr. Sütő Gyöngyi Tender Consulting Kft. (4033 Debrecen, Dorogi utca 5.) cégjegyzésre jogosult képviselője megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:
„Megbízott kijelenti, hogy rendelkezik a jogszabályban előírt felelősségbiztosítással. Szerződő Felek rögzítik, hogy amennyiben a Megbízó jelen szerződés hibás teljesítésével kapcsolatban igényt kíván érvényesíteni, azt a Megbízott felé érvényesíti, annak felelősségbiztosítása terhére. Megbízott kizárólag a jelen szerződés III. 1. pontjában meghatározott megbízási díj erejéig tartozik kártérítési felelősséggel a megbízás ellátásáért.”
2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú szerződésszegésért történő felelősségkorlátozást tartalmazó, közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés aláírásáért

Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2023. május 15.


Dávid Zoltán
polgármester

