

Előterjesztés

6.)

Tárgy: Felhatalmazás közbeszerzési feladat ellátására vonatkozó szerződéskötésre.

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzata TOP-4.3.1-15-BS1-2019-00012 azonosító számon, „Leromlott városi területek rehabilitációja Orosházán” tárgyban támogatási szerződést kötött. A projekt műszaki dokumentációja elkészült, a következő feladat az építési beruházás vonatkozásában a közbeszerzési eljárás lefolytatása.

A közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (3) bek. c) pontja alapján felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó bevonását igényli. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet alapján beszerzési eljárás került lefolytatásra. Az értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatot a Justitia Tanácsadó Kft. (1221 Budapest, Kossuth L. u. 34. fsz. 1) tette. Az ajánlatadó az ajánlat részeként megküldte a megbízási szerződés tervezetét, melyben a megbízotti felelősség korlátozásra kerül, a szerződéstervezet következő rendelkezései szerint:

„4. Amennyiben a Megbízott által adott és dokumentált tanácsok, valamint az általa kiállított dokumentumok tartalma jogszabályba ütközik, ezáltal alapot szolgáltat az általa bonyolított Közbeszerzési Eljárás Közbeszerzési Döntőbizottság előtti megtámadásához, úgy a Megbízott kárfelelőssége legfeljebb a jogerősen megállapított bírság mértékéig, és csak akkor áll fenn, ha Megbízó Megbízott bevonásával minden jogorvoslati lehetőséget kimerített. Ennek kapcsán Felek rögzítik, hogy a megbízási díj megállapítása során figyelemmel voltak arra, hogy a Megbízott Szerződés alapján fennálló kárfelelőssége – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:152 §-ában rögzített kivételével – legfeljebb a megbízási díj erejéig áll fenn. Felek rögzítik, hogy a Ptk. 6:152. § alapján a megbízási díj kalkulálása során figyelemmel voltak arra, hogy Megbízott kárfelelősségébe nem tartozik bele az, ha az általa bonyolított Közbeszerzési Eljárással vagy egyéb közbeszerzési tanácsadás során kiadott szakvéleménnyel kapcsolatban a támogatást nyújtó, folyósító, az elszámolás során döntési joggal bíró szervezet úgy alkalmaz közbeszerzési jogsértés miatt szankciót, hogy a közbeszerzési jogsértést a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata (vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat) megállapította volna.”

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet a következő szabályozást tartalmazza:

“19. § (1) A névjegyzékbe vétel feltétele, hogy a kérelmező természetes személy vagy a munkáltatója rendelkezzen olyan felelősségbiztosítási szerződéssel, amely az alábbi követelményeknek megfelel:

a) legalább évi ötven millió forint és káreseményenként legalább huszonöt millió forint összeghatárig fedezetet biztosít a kérelmező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenysége körében okozott károkra,

b) a felelősségbiztosításon a kérelmező természetes személynek név szerint, biztosítottként kell szerepelnie,

c) a felelősségbiztosításnak ki kell terjednie a Közbeszerzési Döntőbizottság és a bíróság által kiszabott olyan bírságokra, valamint a támogatásból megvalósuló közbeszerzések kapcsán a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, vagy bíróság jogerős határozatában megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérőt a támogatás vagy annak egy része elvesztésével ért kár megtérítésére, amelyért a szaktanácsadó felel.”

„21. § (13) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért – ha más jogszabály a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jogviszonyát, illetve a foglalkoztatási jogviszonya körében okozott kárért való felelősséget eltérően nem szabályozza – a Ptk. szabályai szerint felel. ”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény releváns rendelkezései a következők:

„6:143. § [A kártérítés mértéke]

(1) Kártérítés címén meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt.

(2) A szerződésszegés következményeként a jogosult vagyonaiban keletkezett egyéb károkat és az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár, mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt.

(3) Szándékos szerződésszegés esetén a jogosult teljes kárát meg kell téríteni. ”

„6:152. § [A szerződésszegés jogkövetkezményeinek korlátozása és kizárása]

A szándékosan okozott, továbbá emberi életet, testi épséget vagy egészséget megkárosító szerződésszegésért való felelősséget korlátozó vagy kizáró szerződési kikötés semmis. ”

„6:540. § [Felelősség az alkalmazott és a jogi személy tagja károkozásáért]

Ha az alkalmazott a foglalkoztatására irányuló jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a munkáltató a felelős. ”

A Ptk. szerint a szerződésszegéssel okozott károk megtérítésével kapcsolatos felelősség nem függ a felróhatóságtól/vétkességtől, a felelősség alól a károkozó csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést

- ellenőrzési körén kívül eső,
- a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és
- nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje, vagy a kárt elhárítsa.

A jogszabályi környezetet áttekintve megállapítható, hogy a szerződésszegésért való felelősség korlátozása – a Ptk. 6:152. §-ban foglaltak kivételével - nem jogszabálysértő, ugyanakkor a megbízó részére jelentős kockázattal jár, melynek vállalására a polgármester önállóan nem jogosult.

A tárgyban már kialakult gyakorlat alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a TOP-4.3.1-15-BS1-2019-00012 azonosító számon, „Leromlott városi területek rehabilitációja Orosházán” projektben a közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában a Justitia Tanácsadó Kft. (1221 Budapest, Kossuth L. u. 34. fszt. 1.) megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

„4. Amennyiben a Megbízott által adott és dokumentált tanácsok, valamint az általa kiállított dokumentumok tartalma jogszabályba ütközik, ezáltal alapot szolgáltat az általa bonyolított Közbeszerzési Eljárás Közbeszerzési Döntőbizottság előtti megtámadásához, úgy a Megbízott kárfelelőssége legfeljebb a jogerősen megállapított bírság mértékéig, és csak akkor áll fenn, ha Megbízó Megbízott bevonásával minden jogorvoslati lehetőséget kimerített. Ennek kapcsán Felek rögzítik, hogy a megbízási díj megállapítása során figyelemmel voltak arra, hogy a Megbízott Szerződés alapján fennálló kárfelelőssége – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:152

§-ában rögzített kivételével – legfeljebb a megbízási díj erejéig áll fenn. Felek rögzítik, hogy a Ptk. 6:152. § alapján a megbízási díj kalkulálása során figyelemmel voltak arra, hogy Megbízott kárfelelősségébe nem tartozik bele az, ha az általa bonyolított Közbeszerzési Eljárással vagy egyéb közbeszerzési tanácsadás során kiadott szakvéleménnyel kapcsolatban a támogatást nyújtó, folyósító, az elszámolás során döntési joggal bíró szervezet úgy alkalmaz közbeszerzési jogsértés miatt szankciót, hogy a közbeszerzési jogsértést a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata (vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat) megállapította volna.”

2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú felelősségkorlátozást tartalmazó, közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés aláírásáért.
Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2021. november 19.


Dávid Zoltán
polgármester 4

