

7,

## Indokolás

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../ ..... (.....) önkormányzati rendelethez  
a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.)  
önkormányzati rendelet, valamint egyes közigazgatási szabályszegések  
szankciót tartalmazó egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**

### Tisztelt Képviselő-testület!

A Békés Megyei Kormányhivatal 2021. évi ellenőrzési munkaterve szerint elvégezte a megyében a közösségi együttélést szabályozó önkormányzati rendeletek célvizsgálatát.

A vizsgálat főbb szempontjai a következők voltak:

- A Kúria Önkormányzati Tanácsának és az Alkotmánybíróságnak a közösségi együttélés szabályozására vonatkozó, Magyar Közlönyben megjelent döntései irányadó jogértelmezése.
- Kiemelten a rendezett lakókörnyezetre vonatkozó és a tulajdonnal való rendelkezést korlátozó feltételeket érintő rendelkezések.
- A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben rögzített – ismert - szabályok alkalmazása.
- A rendeleteknek a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendeletben jegyzőknek előírt közzétételi kötelezettségére, továbbá a rendeletalkotásra felhatalmazást adó Mötv. 8. § (2) bekezdésének és a 143. § (4) d) pontjának való megfelelés.

A Kormányhivatal Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete által megalkotott a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet, valamint a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet kapcsán élt szakmai segítségnyújtással.

A szakmai segítségnyújtás érintette még a temetőkről és a temetkezésről szóló 14/2008. (VIII.04.) számú rendelet, a közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet, valamint az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 14/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseit is.

(A szakmai segítségnyújtás szövege jelen indokolás mellékletét képezi.)

A leírtak alapján - elfogadva a szakmai segítségnyújtásban foglaltakat - javaslom az érintett önkormányzati rendeletek tervezet szerinti módosításait.

## **Részletes indokolás:**

**1. §-hoz:** A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet 4. §-a rögzíti: „Az egyes ingatlanok tisztántartásáról, gondozásáról az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni.”

A magánszférához fűződő jogot az Alaptörvény VI. cikke és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:42. §-a védelemben részesíti.

Az Alkotmánybíróság a 32/2013. (XI.22.) AB határozatában értelmezte a magánszférához való jogot és annak viszonyát az emberi méltósághoz való joghoz.

Az Alkotmánybíróság jogértelmezése alapján az önkormányzati rendelet 4. §-a a lakókörnyezet rendezettsége keretében az ingatlantulajdon egészére (a lakásra is) mint a magánszféra területére állapít meg alapjogot korlátozó feltételt.

A rendelkezés pontosítása a szakmai segítségnyújtás alapján megtörtént, mivel a tulajdonos számára az ingatlan egészére (beleértve a lakóingatlant is) általánosságban nem írható elő tisztántartási kötelezettség, azonban a lakáson kívüli beépítetlen területre (kert) gondozása érdekében már megállapítható konkrét előírás, például gyommentesítés.

**2-3. §-okhoz:** A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdése értelmében a csapadékvíz-elvezető csatornák az önkormányzat tulajdonát képezik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 7. § (4) bekezdés g) pontja értelmében az önkormányzat feladata az árkok fenntartása.

A Vgt. meghatározza, hogy a vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges feladatok ellátása az állam, a helyi önkormányzatok, illetve a károk megelőzésében vagy elhárításában érdekelt kötelezettsége; ezen túl részletezi - többek között - az önkormányzatok, valamint az ingatlan tulajdonosa (használója) feladatát.

Kormányrendeletekben kerültek szabályozásra a vizek és a közcélú vízellátórendszerek fenntartására vonatkozó feladatok, valamint a vizek kártételei elleni védekezés szabályai.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény tartalmazza az ár- és belvízvédelmi szabálysértés tényállását.

Tekintettel a magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekre a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet 5. § (3) bekezdés b) pontja, 8. § (3) bekezdése hatályon kívül helyezésre kerül, valamint az 5. § (3) bekezdés a) pontja átalakításra kerül.

A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezésére tekintettel a 18. § (2) bekezdés hatályon kívül helyezésre kerül.

**4. §-hoz:** A szakmai segítségnyújtásban írtak alapján a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet 5. alcímében foglalt rendelkezések hatályon kívül helyezésével egyidőben szükséges azokat a temetőkről és a temetkezésről szóló 14/2008. (VIII. 4.) önkormányzati rendeletben újraszabályozni, mivel ennek hiányában a köztemető rendjével kapcsolatos előírások nem betartathatóak, illetve a szabályszegések nem szankcionálhatóak.

**5. §-hoz:** A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet 2. és 3. §-ainak pontosított rendelkezéseit tartalmazza.

A 2. §-ban jelenleg a közigazgatási bírság legkisebb összege ötezer forintban van meghatározva, azonban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 12. §-a alapján a kiszabott bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg. Ezt az összeget az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdése tízezer forintban állapítja meg.

A 3. §-ban foglalt hatásköri rendelkezés pontosítása megtörtént, mivel a jelenlegi rendelkezés a közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó hatáskört ruházza át csak a jegyzőre, míg a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a)-e) pontja alapján alkalmazható közigazgatási szankciók: figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, elkobzás.

**6. §-hoz:**

a) A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendeletben és a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendeletben a környezetvédelemmel kapcsolatos szabályszegések párhuzamosságára tekintettel,

b) az Alaptörvényben, a Ptk-ban, Btk-ban, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvényben, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényben, valamint az egyéb ágazati jogszabályok alapján (a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet),

c) a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdés b) pontjának hatályon kívül helyezésére tekintettel,

d) a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.024/2020/4. számú és Köf.5.011/2020/5. számú határozatában, valamint az Alkotmánybíróság a 32/2013. (XI.22.) AB határozatában foglaltakra tekintettel

a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendeletben több rendelkezés hatályon kívül helyezésre kerül.

**7. §-hoz:** A szakmai segítségnyújtásban írtak alapján a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet 6. alcímében foglaltak hatályon kívül helyezése esetén szükséges a rendelkezéseket a közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III. 30.) önkormányzati rendeletben újraszabályozni.

**8. §-hoz:** A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendeletben 9. alcímének hatályon kívül helyezésével egyidejűleg hatályon kívül helyezésre kerül az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 14/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet 6. §-a.

**9. §-hoz:** A rendelet hatályba lépésére vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

**10. §-hoz:** A rendelet egyes alcímei vonatkozásában jogharmonizációs záradékot tartalmaz.

#### **A rendelettervezet hatásai:**

- 1. Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások:**  
Társadalmi hatása: a jogszabályi párhuzamosságok elkerülésével a jogkövető magatartáshoz az önkormányzati rendeleteink egyértelmű keretet adnak.  
Gazdasági és költségvetési hatások nincsenek.
- 2. Környezeti és egészségi következmények:**  
Környezeti és egészségi következmények nincsenek.
- 3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:**  
Adminisztratív terhek nincsenek.
- 4. A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:**  
A rendelettervezet megalkotása a szakmai segítségnyújtás alapján kötelező.
- 5. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:**  
Személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek adottak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a alapján a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, mely indokolás nyilvánosságát jogszabályban meghatározottak szerint kell biztosítani.

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2020. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 20. §-a értelmében - az IM rendelet 21. §-a szerinti kivételek alkalmazásán kívül - az adott jogszabály tervezetéhez tartozó indokolást közzé kell tenni a Nemzeti Jogszabálytárban.

A központi költségvetésről szóló törvény, annak módosítása és a központi költségvetés végrehajtásáról szóló törvény tervezetéhez tartozó indokolást nem kell közzétenni.



Az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást - a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján - nem kell közzétenni, ha a jogszabály

- a) jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve
- b) technikai vagy végrehajtási jellegű.

Tekintettel a rendeletmódosítás társadalmi hatására jelen önkormányzati módosító rendelet vonatkozásában **szükségesnek tartom a kihirdetésre kerülő önkormányzati rendelethez csatolt indokolásnak a Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételét.**

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a rendelet tervezet megvitatására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2021. június 30.

  
**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**  
jegyző 



**Tervezet**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**.../.... (...) önkormányzati rendelete**

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet,  
valamint egyes közigazgatási szabályszegések szankcióit tartalmazó egyes önkormányzati  
rendeletek módosításáról**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. alcím tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, 48. § (1) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés c) pontjában, a 2. alcím tekintetében Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 6. § (4) bekezdésében, 41. § (3) bekezdésében, a 3. alcím tekintetében Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában, a 4. alcím tekintetében Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (3) bekezdésében, az 5. alcím tekintetében a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (4) bekezdésében, és a 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet módosítása**

**1. §**

A helyi környezet védelméről szóló **OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelete** 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„4. §**

Az ingatlanhasználónak az ingatlan tisztántartásával és karbantartásával kapcsolatos feladatai az ingatlan folyamatos gyommentesítése, az ingatlanon növő fű folyamatos kaszálása.”

**2. §**

A helyi környezet védelméről szóló **OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelete** 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni az ingatlan mentén a járdaszakaszok, gyalogos közlekedésre szolgáló utak, lépcsők (továbbiakban: járda), valamint ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület, földút esetén az ingatlan utcafronti telekhatára és a földút felezővonalá közötti terület tisztántartásáról.”

**3. §**

Hatályát veszti a helyi környezet védelméről szóló **OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelete**

- a) 8. § (3) bekezdése,
- b) 18. § (2) bekezdése.

## **2. A temetőkről és a temetkezésről szóló 14/2008. (VIII.04.) számú rendelet módosítása**

### **4. §**

A temetőkről és a temetkezésről szóló OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 14/2008 (VIII.4.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE a következő „Szankciók” alcímmel egészül ki:

#### **„Szankciók**

##### **16/A. §**

(1) Azzal szemben, aki a rendelet 12. § (4) és (5) bekezdésében, a 13. § (1) és (2) bekezdésében, 14. § (2) bekezdésében 15. § (1) bekezdés c) pontjában és (3) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket megszegi, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározott szankció szabható ki.

(2) Közigazgatási bírság szankcióként történő alkalmazása esetén az elkövetővel szemben tízezer forinttól ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve – a jogsértő személyétől függően – természetes személyek esetén kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

(3) Az (1) bekezdés szerinti hatósági ügyekben az eljárás lefolytatásával kapcsolatos hatáskört Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőre ruházza át.

(4) Az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései irányadók azzal, hogy az eljárás kizárólag hivatalból indítható, mely akkor sem minősül kérelemre indult eljárásnak, ha a rendelkezések megsértését természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jelenti be.”

## **3. a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

### **5. §**

A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet 2. és 3. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

#### **„2. §**

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait megszegő elkövetővel szemben alkalmazható szankciók tekintetében a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a közösségi együttélés alapvető szabályait megszegő elkövetővel szemben tízezer forinttól ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve – a jogsértő személyétől függően – természetes személyek esetén kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

### **3. §**

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások vonatkozásában az eljárás lefolytatásával kapcsolatos hatáskört Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőre ruházza át.”

## 6. §

Hatályát veszti A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelet

- a) 7/A. §-a,
- b) 8. §-a,
- c) 10. § 1–4. pontja,
- d) 10. § 6. és 7. pontja,
- e) 10. § 9. pontja,
- f) 10. § 12–14. pontja,
- g) 5. alcíme,
- h) 6. alcíme,
- i) 14. § 9. és 10. pontja,
- j) 7/A. alcíme,
- k) 8. alcíme,
- l) 9. alcíme.

**4. a közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása**

## 7. §

A közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 8/2015 (III.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE a következő 10/A. alcímmel egészül ki:

### „10/A. Szankciók

#### 18/A. §

(1) Azzal szemben, aki

- a) utcanév-táblát eltakar, vagy bármely más módon tájékoztató jellegét megszünteti,
- b) utcanév-táblát jogosulatlanul kihelyez vagy eltávolít
- c) házszám-tábla vagy helyrajzi-számos tábla kihelyezését, illetve karbantartását, pótlását elmulasztja a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankció tv.) meghatározott szankció szabható ki.

(2) Közigazgatási bírság szankcióként történő alkalmazása esetén az elkövetővel szemben tízezer forinttól ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve – a jogsértő személyétől függően – természetes személyek esetén kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

(3) Az (1) bekezdés szerinti hatósági ügyekben az eljárás lefolytatásával kapcsolatos hatáskört Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőre ruházza át.

(4) Az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései irányadók azzal, hogy az eljárás kizárólag hivatalból indítható, mely akkor sem minősül kérelemre indult eljárásnak, ha a rendelkezések megsértését természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jelenti be.”

**5. az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 14/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

**8. §**

Hatályát veszti az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 14/2016 (IV.29.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE 6. §-a.

**6. Záró rendelkezések**

**9. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba, és a kihirdetését követő kilencedik napon hatályát veszti.

**10. §**

E rendelet 3. és 5. alcíme a belső piaci szolgáltatásokról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Orosháza, 2021. július 14.

**(Dávid Zoltán)**  
polgármester

**(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)**  
jegyző

Kihirdetve: ..... napján.

**(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)**  
jegyző



BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

INDOKOLÁS  
MELLÉKLETE:

Ügyiratszám: BE/02/00262-1/2021.

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás

Ügyintéző: Nagyné dr. Kulcsár Györgyi

Telefon: 06-30/482-85-08

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző asszony részére

Orosházi Polgármesteri Hivatal

Orosháza

Szabadság tér 4-6.

5900

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Békés Megyei Kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2021. évi ellenőrzési munkaterve alapján elvégezte az illetékességi területén működő települési önkormányzatok által megalkotott közösségi együttélési szabályozó rendeletek törvényességi vizsgálatát. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 133. § (3) bekezdése alapján

1. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélési alapvető szabályairól szóló 18/2013. (VI. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör1.),
2. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X. 11.) Ö. r. számú rendelete (a továbbiakban: Ör2.)  
kapcsán az alábbi

szakmai segítségnyújtással élek.

Az Mőtv. 132. § (2) és (3) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása. A kormányhivatali törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;

b) döntéseinek jogszerűségét;

c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Mőtv. 133. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatali szakmai segítséget nyújt az érintett részére az általa alkalmazandó jogszabályok tartalmával összefüggésben az érintett jogszerű működése céljából.

#### 1. Az önkormányzat rendeletalkotásának korlátai

Az önkormányzatok közösségi együttélési rendeletek alkotására való felhatalmazásának keretét – tekintettel arra, hogy a felhatalmazás alapvető jogok korlátozására irányul – közvetlenül az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése, valamint az azt közvetítő jogszabályok jelölik ki, amelyekkel

Hatóság: Főosztály Törvényességi Osztály

5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2., Pf.: 389. Telefon: (+36 66) 622-000 Fax: (+36 66) 622-001

E-mail: [vezeto@bekes.gov.hu](mailto:vezeto@bekes.gov.hu) Honlap: [www.kormanyhivatal.hu/hu/bekes](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/bekes)

KFR-azonosító: KHIV BEK; Hivatali kapu: BEMKH, KRID: 202899335

az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében nem lehet ellentétes [29/2015. (X. 2.) AB határozat 39. pont].

A Kúria Önkormányzati Tanácsa – részben követve az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatát [lásd: a 17/1998. (V. 13.) AB határozatot] – elvi élel rámutat: önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak. (Köf.I.5019/2014/4.)

A Kúria az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján rögzíti, hogy az önkormányzati normaalkotás eredeti és végrehajtási jellegű normák között különböztet. A helyi önkormányzatok az eredeti jogkörben megalkotott rendeleteikkel „a törvény által nem rendezett helyi viszonyok” szabályozására kaptak felhatalmazást, így azok korlátját értelemszerűen az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelentette. A hagyományosan erős önkormányzatiság kiteljesítése érdekében, a történeti alkotmányosság vívmányaként a jövőben a törvényi felhatalmazás alapján, tehát végrehajtó jelleggel megalkotott önkormányzati normák esetében is az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelenti majd a törvényességi korlátot. (Köf.5.052/2015/2.)

A normavilágosság követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendeleti rendelkezés esetében. A helyi önkormányzat a helyi közügyek körében a központi jogszabályokkal nem ellentétes kiegészítő szabályokat alkothat. (Köf.5042/2015/3.)

A Kúria megállapította, hogy meghatározott cselekmény vonatkozásában a többes jogkövetkezmény kilátásba helyezése önmagában nem jogellenes, hiszen elvileg egyidejűleg különböző felelősségi alakzatok valósulhatnak meg (szabálysértési tényállás, kárfelelősség, objektív felelősség stb.). Ugyanazon felelősségi alakzat tekintetében a többes szankcionálás azonban már sérti a jogbiztonság elvét, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétes.

Ha teljesen azonos a tényállás és a felelősségi alakzat is, akkor a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a miatt a helyi szabályozás jogellenes. Ha nem teljesen, de nem tisztázott, hogy pontosan mi az eltérés alapja és indoka, akkor a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti normavilágosság követelménye sérül, mert a címzettek számára nem lesz egyértelmű a szabályozási tartalom. (Köf.5032/2017/4.)

#### **A jogalkotás alapvető követelményeit képezik:**

A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Jat. 3. §-a alapján az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

## **2. Eljárási szabályok**

2.1. A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 12. §-a alapján a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg. Ezt az összeget az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdése tízezer forintban állapítja meg. Erre tekintettel az Ör. 2. §-át pontosítani szükséges.

2.2. Az Ör. 3. §-ában a képviselő-testület a közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó hatáskört a jegyzőre ruházza át.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdés a)-e) pontja alapján alkalmazható közigazgatási szankciók: figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, elközbzás.

Közigazgatási szankció alkalmazásakor a fokozatosság elvének kell érvényesülnie.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a hatóság akkor szabhat ki közigazgatási bírságot, ha a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A figyelmeztetés szankció kapcsán a Szankció tv. 6. § (5) bekezdése lehetővé teszi, hogy törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazását kizárja, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A fentiek alapján önkormányzati rendelet nem szűkítheti le az alkalmazható közigazgatási szankciót a közigazgatási bírságra, ezért az Ör1. 3. §-ában foglalt hatásköri rendelkezés pontosítása szükséges.

### 3. Vízkorlátozás szabályainak megszegése

Az Ör1. 8. §-a rögzíti: „A közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki az elrendelt vízkorlátozás szabályait megszegi.”

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 4. § (1) bekezdés c) és d) pontja alapján a települési önkormányzat feladata: a közműves vízellátás körében a települési közműves vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó terv jóváhagyásáról és a vízfogyasztás rendjének megállapításáról való gondoskodás; a vízgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos önkormányzati hatósági feladatok ellátása.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 83. §-a szerint a közműves ivóvízellátásra rendelkezésre álló vízmennyiség természetű vagy egyéb elháríthatatlan okból csökken, a vízfogyasztás korlátozható. A vízkorlátozás időszakában foganatosítandó közigazgatási intézkedéseket a jóváhagyott tervnek és a megállapított fogyasztási rendnek megfelelően a polgármester rendeli el. A vízkorlátozás közzétételéről, a végrehajtás ellenőrzéséről a jegyző gondoskodik.

A Vgt. 32/A. § (1) bekezdése értelmében aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó, legfeljebb 1 000 000 forint összegű vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.

A Vgt. 32/A. § (1a) bekezdése rögzíti, hogy az (1) bekezdésben meghatározott szabályszegések miatt - a vízgazdálkodási adatszolgáltatási vagy nyilvántartás-vezetési kötelezettség megszegésének kivételével - közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkört első fokon a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja; a jegyző dönt a közműves ivóvízellátással és szennyvízelvezetéssel (vizi közszolgáltatással) kapcsolatos eljárásban a szolgáltatót és a fogyasztót érintő jogokról és kötelezettségekről.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezések a jegyző számára lehetővé teszik közigazgatási bírságként vízgazdálkodási bírság kiszabását a vízkorlátozási előírások megszegőjével szemben, az Ör1. 8. §-a ugyanazon szabályszegő magatartás keltős szankcionálására teremt jogalapot. A Jat. 2. § (1) bekezdésére és a Jat. 3. §-ára figyelemmel az Ör1. 8. §-ának a hatályon kívül helyezése indokolt.

### 4. Környezetvédelemmel kapcsolatos szabályszegések

4.1. Az Ör1. 10. § 1., 2., 3., 4., 6., 7., 12. és 13. pontja párhuzamos az Ör2. 5. § (3) bekezdés a) és b) pontja, 6. § (1) és (3) bekezdése, 8. § (3) bekezdése, 9. § (6) és (7) bekezdése, valamint 18. §-a rendelkezéseivel.

Az Ör1. 10. § 1. a) pontja, 2., 6., 7., 12. pontja a közterület tisztántartása szabályozási tárgykörbe tartoznak. A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdés e) pontja közigazgatási bírság kiszabását teszi lehetővé: ha az ingatlan tulajdonosa az önkormányzati rendeletben meghatározott közterület tisztántartási kötelezettségének nem tesz eleget, vele szemben a jegyző államigazgatási hatósági jogkörben hulladékgazdálkodási bírságot szabhat ki.

4.2. A Ör1. 10. § 3. pontja kapcsán figyelemmel kell lenni arra, hogy a közlekedés biztonságát veszélyeztető növényzetre országos hatályú szabályozás vonatkozik, amely alapján ezek az ügyek a közlekedési hatóság hatáskörébe tartoznak.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 42. § (1) bekezdése szerint a közút mellett nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a közlekedés biztonságát vagy a közút állagát veszélyezteti.

A Kkt. végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV. 21.) MT rendelet 33. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

*„(1) A közút mellett fekvő ingatlan tulajdonosa köteles*

*a) gondoskodni arról, hogy az ingatlanáról a közútra föld, iszap, kő vagy egyéb anyag ne kerülhessen, b) saját költségén elvégezni az ingatlanán lévő fákon és növényzeten az út állagának védelme és a közúti forgalom biztonsága érdekében szükséges gondozási munkákat.*

*(2) Az (1) bekezdésben előírt kötelezettségek elmulasztása esetén az ingatlan tulajdonosát a közút kezelője a közlekedés biztonsága, illetőleg a közút állagának védelme érdekében szükséges intézkedések megtételére felszólíthatja, a felszólítás eredménytelensége esetében a közlekedési hatóság - a közút kezelőjének kérelmére - kötelezheti.”*

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Kőf.5.024/2020/4. számú határozatában a közlekedés biztonságát veszélyeztető növényzettel kapcsolatban elvi élel megállapította, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény a közlekedés biztonságát veszélyeztető növényzettel kapcsolatos szabályozást kiemelte a helyi közügyek köréből, ami az önkormányzati rendeletalkotást a növényzet közlekedésbiztonsági szempontú eltávolítása tekintetében kizárja.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ör1. 10. §-a olyan jogsértéseket nevesít, amelyek országos jogszabályok alapján szankcionálhatók. A Jat. 2. § (1) bekezdésére és a Jat. 3. §-ára tekintettel indokolt hatályon kívül helyezni az Ör1. 10. § 1. a) pontját, 2., 3., 6., 7., 12. pontját, valamint ezzel összefüggésben felülvizsgálni az Ör1. 4. §-át.

4.3. Az Ör2. 4. §-a rögzíti: *„Az egyes ingatlanok tisztántartásáról, gondozásáról az ingatlan tulajdonos köteles gondoskodni.”*

A magánszférához fűződő jogot az Alaptörvény VI. cikke és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:42. §-a védelemben részesíti.

Az Alkotmánybíróság a 32/2013. (XI. 22.) AB határozatában értelmezte a magánszférához való jogot és annak viszonyát az emberi méltósághoz való joghoz. Megállapította, hogy az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése – a régi Alkotmány 59. § (1) bekezdésével ellentétben – átfogóan védi a magánszférát: az egyén magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét. A magánszféra lényege tekintetében továbbra is fenntarthatónak tartotta az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatában megfogalmazott – a magánélet fogalmának esszenciáját jelentő, általános érvényű – megállapítást, miszerint a magánszféra lényegi fogalmi eleme, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek. Rávilágított arra, hogy az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított magánszférához való jog és az Alaptörvény II. cikke által garantált emberi méltósághoz való jog között különösen szoros a kapcsolat. Az Alaptörvény II.

cikke megalapozza a magánszféra alakítása érinthetetlen területének védelmét, ami teljesen ki van zárva minden állami beavatkozás alól, mivel ez az emberi méltóság alapja.

Az Alaptörvény értelmében a magánszféra védelme azonban nem szűkül le az Alaptörvény II. cikke által is védett belső vagy intimszférára, hanem kiterjed a tágabb értelemben vett magánszférára (kapcsolattartás), illetve arra a térbeli szférára is, amelyben a magán- és családi élet kibontakozik (otthon), ez alatt értve a magánlakás területét.

Az Alkotmánybíróság – az alapvető jogok biztosának, a szociális támogatásra való jogosultságot a rászoruló lakókörnyezetének rendezettségéhez kötő törvényi szabályozást kifogásoló indítványa kapcsán – 30/2017. (XI. 14.) határozatának indokolása (29) pontjában a fenti jogértelmezést fenntartotta.

Az Alkotmánybíróság jogértelmezése alapján az Ör2. 4. §-a a lakókörnyezet rendezettsége keretében az ingatlantulajdon egészére (a lakásra is) mint a magánszféra területére állapít meg alapjogot korlátozó feltételt, ezért törvénytértő.

A fenti szempontok figyelembevételével az Ör2. 4. §-ának a felülvizsgálata és pontosítása szükséges, ugyanis a tulajdonos számára az ingatlan egészére (beleértve a lakóingatlan is) általánosságban nem írható elő tisztántartási kötelezettség, azonban a lakáson kívüli, beépítetlen terület rész (kert) gondozása érdekében már megállapítható konkrét előírás, például gyommentesítés.

4.4. Az Ör1. 10. § 1. b) pontja, 4. pontja, valamint az Ör2. 5. § (3) bekezdés a) és b) pontja vizsgáldalkodási tárgykörbe tartozó előírásokat tartalmaz.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdése értelmében a csapadékvíz-elvezető csatornák az önkormányzat tulajdonát képezik, a Vgt. 7. § (4) bekezdés g) pontja értelmében az önkormányzat feladata az árkok fenntartása. A Vgt. továbbiakban az alábbiak szerint rendelkezik:

*„16. § (1) A vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges feladatok ellátása - a védőművek építése, fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése, valamint a védekezés - az állam, a helyi önkormányzatok, illetve a károk megelőzésében vagy elhárításában érdekelték kötelezettsége.*

*„(5) A helyi önkormányzatok feladata:*

- a) a legfeljebb két település érdekében álló védőművek létesítése, a helyi önkormányzat tulajdonában lévő védőművek fenntartása, fejlesztése és azokon a védekezés ellátása;*
- b) a település belterületén a patakok, csatornák áradásai, továbbá a csapadék- és egyéb vizek által okozott kártételek megelőzése - kül- és belterületi védőművek építésével - a védőművek fenntartása, fejlesztése és azokon a védekezés ellátása;*
- c) a vizek kártételei elleni védelemmel összefüggő - külön jogszabályban meghatározott - feladatok ellátása.*

*(6) A vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges állami vagy helyi önkormányzati feladatkörbe nem tartozó tevékenységek ellátása az érdekelt tulajdonosok, illetve az ingatlan egyéb jogcímen használók feladata.”*

*„22. § (1) Az ingatlan tulajdonosa (használója):*

- a) az ingatlan csak úgy hasznosíthatja, művelheti, hogy ezáltal a vizek természetes lefolyását ne akadályozza; a meder, valamint a parti és a part menti létesítmények és egyéb közcélú vízlétesítmények állapotát, üzemeltetését, fenntartását ne veszélyeztesse, továbbá a víz minőségét ne károsítsa;*
- b) a meder használatát és hasznainak szedését csak a jogszabályban meghatározott feltételekkel; vízjogi engedélyköteles tevékenység esetén a vízjogi engedély szerint végezheti.”*

A vizek és a közcélú vízlétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„10. § (1) A települési vízrendezési feladatok körében a fenntartó

a) a természetes vízfolyások és belvízcsatornák,

b) a nyílt csapadékvíz-elvezető csatornák, árkok,

c) a zárt rendszerű csapadékvíz-csatornák,

d) a tározók, záportározók, szivattyútelepek és egyéb műtárgyak

fenntartásával gondoskodik arról, hogy azok az önkormányzat jogszabályban meghatározott, helyi vízkárelhárítási és vízrendezési feladatainak ellátása során, a tervezett funkció ellátására alkalmasak legyenek.

(2) A fenntartási feladatok során - ideértve a melléklet szerinti munkákat is - gondoskodni kell különösen

a) a vízfolyás- és csatornamedrek vízszállító képességének megtartásáról (Igy például kaszálás, iszapolás);

b) az elfajult medrek helyreállításáról;

c) a töltések, burkolatok helyreállításáról, gyepfelület pótlásáról;

d) kapubejárók alatti csőátereszék tisztán tartásáról;

e) a tározótér feliszapolódásának eltávolításáról.”

A vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló 232/1996. (XII.26.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében a védekezésre kötelezett feladata a védőművek, azok műtárgyai és tartozékai karbantartása és annak rendszeres, évenkénti felülvizsgálata.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 246. §-a értelmében ár- és belvízvédelmi szabálysértést követ el:

„246. § (1) Aki

a) az ár- vagy belvízvédelmi biztonságot, az árvízvédelmi vagy belvízvédelmi védőmű megóvását, vagy a vízfolyások és természetes tavak medrének épségét biztosító szabályokat vagy hatósági előírásokat megszegi,

b) az ár- vagy belvízvédelmi védőműveket, eszközöket rongálja,

c) a vizek medrébe olyan tárgyat vagy anyagot juttat, építményt helyez el, vagy ott olyan tevékenységet folytat, amely a víz lefolyását akadályozza vagy megváltoztatja.”

Önkormányzati rendelet nem határozhat meg olyan magatartást, melyet magasabb szintű jogszabály az önkormányzat által ellátandó kötelezettségként határoz meg. Az a személy, aki a csapadékvíz elvezető árokba hulladékot helyez, vagy olyan tevékenységet folytat, mely a víz lefolyását akadályozza, szabálysértést követ el. A Jat. 2. (1) bekezdése és a Jat. 3. §-a alapján szükséges hatályon kívül helyezni Ör1. 10. § 1. b) pontját, 4. pontját, valamint az Ör2. 5. § (3) bekezdés b) pontját, az Ör2. 8. § (3) bekezdését, továbbá szükséges módosítani az Ör2. 5. § (3) bekezdés a) pontját.

4.5. Az Ör1. 10. § 9. pontja a Szabs. tv. 224. §-a szerint minősülő „Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése” szabálysértési tényállásba illeszkedik.

„224. § (1) Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

(2) A KRESZ 40-41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.”

A zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás tilalmával összefüggésben a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.011/2020/5. számú határozatában kimondta, hogy az önkormányzati rendelkezés sérti az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmát (a Jat. 3. §-át), illetve a Szabs. tv. 224. §-ában meghatározott a „Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése” szabálysértési tényállást. Erre tekintettel szükséges hatályon kívül helyezni az Ör1. 10. § 9. pontját.

4.6. Az Ör1. 10. § 13. pontja és az Ör2. 18. § (2) bekezdése tiltja fűtőberendezésben egészségre és környezetre káros égéstermék kibocsátó anyag égetését.

Az Ör1. 10. § 14. pontja a kerti hulladéknak az Ör2. előírásaival ellentétes módon való égetését tiltja.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdés b) pontja, amely a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok önkormányzati rendelettel történő megállapítására adott felhatalmazást, 2021. január 1-jén hatályon kívül helyezésre került. Erre tekintettel az Ör2. avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó rendelkezését a 16/2020. (IX. 25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezte.

Az Ör1. 10. § 13. és 14. pontjának, valamint az Ör2. 18. §-ának a deregulációjára nem került sor, ugyanakkor a háztartási tevékenységgel okozott légszennyező tevékenységekkel szembeni hatósági fellépésre is az országos szabályozás az irányadó.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 306/2010. Korm. rendelet) 3. és 4. §-a alapján a levegővédelmi követelményeket az országos és regionális környezetvédelmi, illetve társadalmi, gazdasági programok, tervek, a területfejlesztési, terület- és településrendezési tervek, településfejlesztési koncepció kidolgozása során, valamint a helyi önkormányzatok környezetvédelmi programjában, a gazdálkodó szervezetek terveiben és a műszaki tervezésben érvényesíteni kell. Tiltos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A 306/2010. Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, - ha jogszabály másként nem rendelkezik - levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.

Mindezekre tekintettel az Ör1. és Ör2. háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó előírásait is indokolt hatályon kívül helyezni.

#### **5. A köztemető rendjével kapcsolatos szabályszegések**

A Jat. 3. §-ában foglalt követelmény szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. Ennek megfelelően az Ör1. 5. alcímében foglalt rendelkezéseket indokolt hatályon kívül helyezni, és – amennyiben szükséges – felülvizsgálatot követően újraszabályozni a temetőkről és a temetkezéséről szóló 14/2008. (VIII. 4.) önkormányzati rendeletben.

#### **6. Az utcanév és házszám-táblák kihelyezésével kapcsolatos szabályszegések**

A Jat. 3. §-ának megfelelően az Ör1. 6. alcímében foglalt rendelkezéseket indokolt hatályon kívül helyezni, és – amennyiben szükséges – felülvizsgálatot követően újraszabályozni a közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III. 30.) önkormányzati rendeletben.

## **7. A köztérület használatával kapcsolatos szabályzások**

Az Ör1. 14. § 9. és 10. pontja rögzíti: „A közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki  
9. üzemképtelen vagy forgalomból kivont járművel – a közúti közlekedés szabályairól szóló rendelet rendelkezésével ellentétesen – közterületen tárol;

10. közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt járművel, valamint autóbust, tehergépkocsit, mezőgazdasági vontatót, lassú járművel, járműszerelvényt – a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló rendelet rendelkezésével ellentétesen – közterületen tárol;”

7.1. A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 59. § (3) bekezdése szerint:

„(3) Azt a hatósági jelzéssel nem rendelkező járművet, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, főútvonalon tilos, mellékútvonalon - közterület-használati engedély nélkül - legfeljebb 10 napig szabad tárolni. Az úton e rendelkezések megszegésével tárolt járművet a rendőrség, a közterület felügyelet, a közút kezelője - a tulajdonos költségére - eltávolíthatja.”

A KRESZ-be ütköző cselekmény a Szabs. tv. 224. §-a alapján a „Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése” szabálysértést is megvalósítja.

7.2. A közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII.20.) MT rendelet 7. §-a és 25. §-a az alábbiak szerint rendelkeznek:

„7. § (1) Közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt jármű - a (3) és (4) bekezdésben foglalt esetet kivéve - közúton vagy más közterületen nem tárolható.

(2) Az az üzemeltető, aki közúti közlekedési szolgáltatási tevékenységéhez tíznél több járművet használ, járműveit telephelyen köteles tárolni.

(3) Ha az üzemben tartó a közúti közlekedési szolgáltatást legfeljebb 3500 kg legnagyobb megengedett össztömegű gépkocsival végzi, e járműveit a közúton vagy más közterületen is tárolhatja.

(4) A közút kezelője kivételesen indokolt esetben - olyan helyen, ahol a jármű a közúti forgalmat nem zavarja - hozzájárulhat a közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt bármely jármű (járműszerelvény) közúton való tárolásához. Más közterületen az ilyen jármű tárolásához közterülethasználati engedély szükséges.”

„25. § (1) A járművek jogszerű használatáért, valamint az üzem-, forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeknek megfelelő műszaki állapotáért az üzemben tartó felelős.

(2) Az e rendeletben foglaltak megtartását - a hatásköre gyakorlására vonatkozó szabályok szerint - a közlekedési hatóság ellenőrzi. Az ellenőrzést végző szerv hatáskörébe tartozóan lefolytatja a szabálysértési vagy közigazgatási eljárást, és a közúti közlekedési szolgáltatási tevékenység gyakorlásának jogát felfüggesztheti.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ör1. 14. § 9. és 10. pontjában foglalt jogértő magatartásokat önkormányzati rendeletnél magasabb szintű, országos hatályú jogszabályok – közigazgatási szankció vagy szabálysértési szankció kiadásba helyezésével – már szankcionálják, ezért az Ör1. ugyanazon jogszabályok többes szankcionálását teszi lehetővé, amely azonban ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével és a Jat. 3. §-ával. Erre tekintettel indokolt az Ör1. 14. § 9. és 10. pontját, valamint azokkal összefüggésben az Ör1. 7/A. §-át hatályon kívül helyezni.

## **8. Hirdetmény, hirdető-berendezés létesítésével, elhelyezésével kapcsolatos szabályzások**

A hirdetmények elhelyezésére, karbantartására és eltávolítására vonatkozó előírásokat határoznak meg a közterület-használat rendjéről szóló 12/2015. (V. 27.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdése, 20., 21. §-a és 26. § (3) bekezdése, valamint a településképi védelméről szóló 30/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: településképi rendelet) 25. és 28. §-a.

A közterület-használat rendjéről szóló rendelet 29/A. §-a, valamint a településképi rendelet 40. §-a már lehetővé teszi közigazgatási bírság kiszabását a hirdetésménnyel kapcsolatos előírások megsértése esetén, ezért a Jat. 2. § (1) bekezdése és a Jat. 3. §-a alapján indokolt az Ör1. 7/A. alcímét hatályon kívül helyezni.

#### 9. Helyi védettség alá helyezett érték megsemmisítése, megrongálása

Az Ör1. 8. alcímét képező 15. §-a szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki a helyi védettség alá helyezett értéket megsemmisíti, megrongálja. E jogsértő magatartás a Btk. 371. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint minősülő, védett kulturális javak körébe tartozó tárgyon, műemléken elkövetett rongálás büntetettét valósítja meg, ezért a Jat. 2. § (1) bekezdése és a Jat. 3. §-a alapján indokolt az Ör1. 8. alcímét hatályon kívül helyezni.

#### 10. Üzletek kötelező nyitva tartásával kapcsolatos szabályszegés

Az Ör1. 9. alcímét képező 15/A. § szerint a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki a Rákóczi-telep városrészen üzemelő vendéglátóegységek nyitva tartására vonatkozó önkormányzati rendeletben meghatározott rendelkezéseket megsérti. A hivatkozott rendelet az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 14/2016. (IV. 29.) önkormányzati rendelet.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 9. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontja, valamint a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján a Jegyző kijelölt kereskedelmi hatóságként közigazgatási bírságot alkalmazhat a vendéglátó üzlet nyitva tartási szabályainak megszegése miatt. Az Ör1. 9. alcíme tehát ugyanazon szabályszegés kétszeres szankcionálását teszi lehetővé. Figyelemmel a Jat. 2. § (1) bekezdésére és a Jat. 3. §-ára, szükséges hatályon kívül helyezni az Ör1. 9. alcímét.

**Kérem Jegyző Asszonyt, hogy az Ör1. módosítása, vagy új önkormányzati rendelet megalkotása előtt utólagos hatásvizsgálat keretében a rendelet megalkotása óta eltelt időszak tapasztalatai alapján értékelje a fent hivatkozott rendelkezések alkalmazását, a szabályozás fenntartásának szükségességét.**

**Kérem Jegyző Asszonyt, hogy legkésőbb 2021. június 30. napjálg tájékoztatni szíveskedjen arról, hogy a szakmai segítségnyújtás alapján milyen intézkedést tett, illetve szándékozik tenni.**

Tájékoztatom, hogy veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörében a polgármester jár el.

Békéscsaba, 2021. május „19.”

Tisztelettel:

**Dr. Takács Árpád**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



**Dr. Kása Róbert**  
főosztályvezető



