

**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére**

**Tárgy:** Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződés módosítása

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 329/2016. (XI.25.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan az Önkormányzat részéről felmerült kötbérigény jogi úton való érvényesítése tárgyában megbízási szerződést köt a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával. A kötbérigény érvényesítéséhez szükséges költségek biztosítására mindösszesen 21.000.000,- Ft összeg került biztosításra.

Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd az előterjesztéshez mellékelt feljegyzést készítette a Képviselő-testület számára az eljárás jelenlegi státuszáról, amelyet a Képviselő-testületi ülésen ügyvédnő szóban is kiegészít.

A kötbérigény érvényesítésére vonatkozó tárgyalás kapcsán a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. alperesként viszontkeresetet terjesztett elő Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.561,- Ft értékben. A Kft. egyúttal kérte, hogy a Választottbíróság külön eljárásban új keresetként bírálja el a beadványt. A következő tárgyalás 2018. december 5. napjára került kitűzésre.

A 329/2016. (XI.25.) K.t. határozat alapján az orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával létrejött megbízási szerződés kizárólag a kötbérigény érvényesítésére vonatkozik, így a KEVIÉP Kft. által előterjesztett viszontkereset miatt annak módosítása, kiegészítése szükséges.

Az ügyvédnő 2018. november 5. napján kelt tájékoztatója tartalmazza a megbízási díjra vonatkozó ajánlatát, melynek összege 2.214.126,- Ft+ÁFA, amelyen felül a beadványok elkészítéséhez szükséges műszaki szakértői költségeket kívánja igénybe venni 300.000,- Ft értékben.

A megbízási díjra, valamint a szakértői költségekre a Képviselő-testület korábbi döntésével elkülönített keretösszeg fedezetet biztosít.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

**Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése” KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan a KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Kft. Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.521,- Ft értékben benyújtott

vizontkeresettel kapcsolatos eljárásban megbízza a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodát (székhely: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky utca 8. I./15.) az Önkormányzat képviselőjével.

2. az 1. pontban foglaltakkal kiegészíti a 329/2016. (XI.25.) K.t. határozat alapján a Dr. Uzonyi Ügyvédi Irodával kötött megbízási szerződést és megbízási díjként 2.214.126,- Ft+ÁFA összeget biztosítja Orosháza Város Önkormányzat 2018. évi költségvetésének 2. tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 48. Szennyvíz pályázathoz kapcsolódó kötbér érvényesítésének szakmai díja sora terhére.
3. felhatalmazza a Polgármester a megbízási szerződés módosításának és az egyéb szükséges dokumentumok aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés módosításának és egyéb szükséges dokumentumok aláírásáért  
Godár Andrea irodavezető a fedezet biztosításáért

**Határidő:** 2018. november 10.

Orosháza, 2018. november 6.



Dávid Zoltán  
polgármester

**§ Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda §**  
4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 8. I/15

☎ (52) 537-580

☎ (30) 2788-242

yvette@uzonyi.t-online.hu

**Dr. Uzonyi Yvette**

*ügyvéd, Európa-jogi szakjogász*

Debreceni Ügyvédi Kamara: 136/A/2000

Adószám: 18559970-2-09

Bankszámlaszám: OTP 11738008-20242530

Dávid Zoltán Polgármester Úr részére  
Orosháza Város Önkormányzata

Orosházi Polgármesteri Hivatal  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
Jegyző Asszony  
útján

Orosháza  
Szabadság tér 4-6.  
5900

Tisztelt Polgármester Úr és Jegyző Asszony!

Megküldöm az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 329/2016. (XI.25.) K.t. határozata alapján az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése” KEOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán tájékoztatómat az eljárás jelenlegi státuszáról.

**Orosháza Város Önkormányzat** (cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., képviseli: Dávid Zoltán polgármester,) felperes keresetet terjesztett elő a **KEVIÉP Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (Cg.09-09-002456, székhely: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 46. képviseli Miklóssy Ferenc ügyvezető) alperes ellen, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Állandó Választottbíróság előtt, és kérte, hogy kötelezze az alperest az alperesnek felróható szerződészegése (Ptk. 298. § a.) pont szerinti kötelezetti késedelembe esés miatt késedelmi kötbér jogcímén összesen **186.803.400.-Ft.** tőke és járulékai (a marasztalni kért tőkeösszeg után a Ptk. 298. § a.) pont, valamint Ptk. 301/A. § (1) és (2) bekezdés szerinti késedelmi kamat), valamint perköltség megfizetésére.

A hivatkozott eljárásban előterjesztésre került a felperes keresete, majd erre az alperes válaszirata, ezt követően került sor az első tárgyalásra, melyen Orosháza Város Önkormányzat Megrendelő képviselőjében Bojtor István Alpolgármester Úr, valamint Oláh Viktor pályázatkészítő és projektmenedzser is részt vettek. Az alperes válasziratában elismerte a késedelem tényét, azonban a kötelezetti késedelem kimentésére vonatkozóan az alperes felróható magatartásának hiányára vonatkozó részletes indokolást és azokat megalapozó mellékleteket csatolt.

A felperes képviseletében a válasziratra vonatkozóan részletes, nagy terjedelmű írásbeli nyilatkozatra, a nyilatkozatban hivatkozott mellékletek csatolására és az írásbeli dokumentáción kívül tanúbizonyítási indítvány előterjesztésére került sor.

Ezt követően alperes válasziratát kiegészítette, valamint újabb tárgyalás kitűzésére került sor, melyen a jogi képviselőn kívül Orosháza Város Önkormányzat Megrendelő képviseletében Bojtor István Alpolgármester Úr, valamint Oláh Viktor pályázatkészítő és projektmenedzser is részt vettek, valamint előállításra kerültek a tanúk is.

A kitűzött tárgyalást megelőző 2 nappal az alperes viszontkeresetet terjesztett elő Orosháza Város Önkormányzata ellen 82.137.561 Ft, azaz Nyolcvankétfmllió egyszázharminchétezer ötszázhatvanegy Forint értékben. A keresetlevél elektronikusan került megküldésre, mellékletei nélkül. Ezt követően az alperes a tárgyalást megelőző napon 5.113.036 Ft.-ot választottbíróági eljárási díj címén megfizetett, melyről a Választottbíróóság a tárgyaláson adott tájékoztatást. Ekkor kerültek átadásra a kereset és mellékletei is.

Az alperes a Ptk. 201.§ (1) bekezdése 389.§ és 403.§ (4) bekezdése alapján kéri a felperest kötelezni az előre nem látható körülmények következtében a szerződéses árhoz képest többletköltséget eredményező alperes által elvégzett pótmunkák ellenértékének és a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerint számított késedelmi kamatainak megfizetésére.

A munkálatok felsorolása, melyre az igényérvényesítést a KEVIÉP Kft. alapítja:

1. Telepi belső utak és Iszaptároló csarnok cementes talajstabilizálása – 8.395.200 + ÁFA
2. Biológiai medencék új alaplemez vastagságának megnövelése – 28.639.267 + ÁFA
3. Gravitációs iszapsűrítő elbontása és annak következményei – 25.103.360 + ÁFA
4. Tisztított szennyvízelvezető rendszer kiépítésének módosítása – 8.198.174 + ÁFA
5. Utóülepítő műtárgy rossz állapota miatti új műtárgy építése – 3.197.876 + ÁFA
6. Utóülepítő műtárgy rossz állapota miatt kiegészítő műszaki tartalom megvalósítása – 3.197.876 + ÁFA

A KEVIÉP Kft. azt kérte, hogy a Választottbíróóság külön eljárásban új keresetként bírálja el a keresetet. A következő tárgyalás 2018 december 05. napjára került kitűzésre. A pótmunkával kapcsolatos nyilatkozattételhez szükséges az erre vonatkozó kiegészítő megbízás, a KEVIÉP által előterjesztett valamennyi igénnyel kapcsolatos részletes műszaki vizsgálat, a tárgyi vállalkozási szerződés előzményeire, közbeszerzési eljárására és a megvalósítóra vonatkozóan is.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 329/2016. (XI.25.) K.t. határozata alapján az „Orosháza Város csatornahálózat fejlesztése” KEOP-1.20./2F/09-2010-0070 számú projekt keretében megvalósult orosházi szennyvíztisztító telep kivitelezésével kapcsolatosan felmerült kötbérigény kapcsán létrejött megbízási szerződés kizárólag a kötbér igény érvényesítésére vonatkozik, így a KEVIÉP Kft. által előterjesztett viszontkereset miatt annak módosítása, kiegészítése szükséges.

A megbízási díj kiegészítésére az eredeti megbízási szerződésben foglaltakkal egyezően a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003( VIII. 22.) IM rendelet 3. § alkalmazásával a pótmunka kereseti összege alapján teszek ajánlatot 2.214.126 Ft. +ÁFA összegben. Ezen felül készkiadásként a beadványok elkészítéséhez szükséges műszaki szakértői költségeket kívánom figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a mérnöki feladatot ellátó személy már nem a Mérnök szervezet alkalmazottja, így bevonása csak külön megbízás alapján lehetséges, melynek költsége előre láthatólag 300.000 Ft.

Az átalánydíjas szerződés esetén a kikötött vállalkozói díjon felül csak a tételesen bizonyított, igazolt pótmunkák ellenértéke számolható el. A pótmunka elrendelése lényegében a megrendelő utasítási jogának gyakorlása az építési-kivitelezési szerződés körében, amely a szerződés egyoldali módosítását eredményezi, és amely - adott esetben ráutaló magatartással - mindig kiterjed a vállalkozói díj módosítására is. Átalánydíjas vállalkozási szerződés esetén ezenkívül legfeljebb olyan többletköltség számolható el, amely előre nem látható műszaki akadály miatt merül fel, elhárítása jelentős többletköltséggel jár, és az ilyen többletköltséget a vállalkozó kellő gondosság mellett sem kalkulálhatta előre.

Azt, hogy a szerződés módosulásaként minősülő pótmunkavégzés történt, vagy olyan előre nem látható többletköltség merült fel, amelynek megfizetésére a megrendelő köteles, a vállalkozónak kell tételesen bizonyítania. A Ptk. 403. § (4) bekezdéséből következően a műszaki szükségességből felmerülő munkák a többletmunkák körén kívül esnek, azonban a jellegéből, tartalmi sajátosságaiból is következően ezen munkák a többletmunkákhoz állnak közelebb. A pótmunka elvégzésének a szerződés megkötése utáni pótlólagos megrendelői igény az oka, míg sem a többletmunkák, sem a műszaki szükségességből felmerülő munkák esetében nincs szó újabb megrendelői igényről, hanem vagy a vállalkozó, illetve a tervező nem mérte kellően az elvégzendő munkát és költségkihatások nagyságrendjét (többletmunka), vagy azt a munka objektív természete nem tette előzetesen lehetővé (műszaki szükségességből felmerülő munkák).

Tervben nem szereplő, műszaki szükségességből felmerülő munka díja az átalánydíjon felül kivételesen akkor érvényesíthető, ha a munka felmerülésének kockázatával a kivitelező az eset körülményeire, a munka természetére, nagyságrendjére és költségvonzatára figyelemmel a díj meghatározásakor előzetesen kellő gondosság mellett nem számolhatott.

Jelen esetben a projekt a FIDIC Általános Feltételek (Elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember) alapján valósult meg, a tervezési feladat is a vállalkozót terhelte, ezért a pótmunka bizonyítása, azt is figyelembe véve, hogy a felek közötti szerződés tartalékkeret nélkül jött létre, kevésbé valószínű, bár kizárni nem lehet.

A vállalkozói díj ugyan a Ptk. 397. §-a értelmében a munka elvégzésekor esedékes, azonban az érvényesíteni kívánt pótmunka díjról a KEVIÉP Kft. számlát nem állított ki, számla és szerződésmódosítás hiányában pedig a Megrendelő pénzfizetést nem teljesíthet. A számlaadási kötelezettség elmulasztása, vagy késedelmes teljesítése az ellenszolgáltatásnak a szolgáltatás teljesítésekor való esedékessé válását nem érinti, jogosulti késedelemként azonban a kötelezett - késedelmi kamatfizetési kötelezettségét előidéző - egyidejű fizetési késedelmét a Ptk. 303. § (3) bekezdése alapján kizárja. Ha a pótmunka igényből bármilyen összeget is alaposnak ítélné meg a Választottbíróóság, a bírói gyakorlatnak megfelelően a számlázási kötelezettség elmulasztása miatt a kamatigény érvényesítésének a lehetősége a KEVIÉP Kft. javára a teljesítéssel nem nyílt volna meg, késedelmi kamatot csak az igény érvényesítésétől, a keresetlevél benyújtásának időpontjától igényelhet.

Kérem, hogy tájékoztatásomat és ajánlatomat szíveskedjen a képviselő testület elé terjeszteni.

Debrecen, 2018 november 05.

Tisztelettel:

Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda  
4025 Debrecen, Bajcsy Zs. u. 8. I/15.  
Telefon: 06-52/537-530  
Dr. Szeghy Kata ügyvéd  
Adószám: 18359910-2-09  
OTP: 11738008-20242630  
Dr. Uzonyi Yvette

ügyvéd

Dr. Uzonyi Ügyvédi Iroda  
4025 Debrecen, Bajcsy-Zs. u. 8. I/15.  
e-mail: [yvette@uzonyi-t-online.hu](mailto:yvette@uzonyi-t-online.hu)

