

Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére

Az interpelláció tárgya: Ilyen erkölcsi hozzáállással végzik a munkájukat? Ezt a példát mutatják az önkormányzat dolgozói és a város polgárai felé?

Tisztelt Polgármester Úr!

Amikor a jelenlegi *vejéig* korrupt rendszerben közpénzmilliárdok ellopása történik a szemünk előtt nap mint nap, talán magyaráznom szükséges, miért térek vissza immár harmadik alkalommal, interpelláció keretében az orosházi önkormányzat „Együtt egymásért – Területi összefogás az Orosházi Járásban az esélyegyenlőség biztosítása érdekében” című ÁROP-projektjére.

Először is azért, mert bár „csak” 22 millió forintnyi, 100%-ban támogatott uniós pályázatról van szó, de mintegy állatorvosi lóként mutatja a nemes célt, mint álcát maga előtt tartó lenyúló gépezet szenvtelen működését. Azt, amit az elmúlt években annyi hasonló esetben láthattunk, kezdve onnan, ahogy bizonyos fideszes körök – lásd Voldemort-ügy – már a pályázati célt is kitalálják, arra központilag pályázat „íródik ki”, önkormányzatokat keresnek meg, akik „élve a lehetőséggel”, pályáznak, hogy a sor végén az ötletgazdák nyerészkedjenek százmilliókat, milliárdokat.

Ebben az esetben az „esélyegyenlőség” volt a fedősztori, a téma, ami ellen nyilván senkinek sem lehet kifogása. (Nem is lenne, ha valóban arról lett volna szó.) Hiába kérdeztem rá többször, a mai napig nincs épeszű magyarázat az orosházi önkormányzattól arra, hogy ebből a 22 millió forintból miért kellett 13 millió forintot kifizetni egy budapesti cégnek „rendezvényszervezésre”, amelyik aztán a „kerekasztal-beszélgetéseket”, „tájékoztatásokat” csakis – nyilván ingyenesen megkapott – önkormányzati helyiségekben, néhány, odavezényelt hivatali dolgozó vagy közmunkás előtt tartotta. Nem tudni ma sem, hogyan került képbe szakértőként egy kiskunlacházi (!) személy, aki több mint 1 millió forintba került a projektben, és akitől – bár a vele kötött szerződésben ez kifejezetten szerepelt – az elvégzett munkájáról egy sor beszámolót sem tudtak felmutatni. A cég, amelyet „közbeszerzésen” választottak ki, úgy nyert, hogy a másik kettő, amelyiket meghívtak, „elbukott véletlenül” a hiánypótláson. Ez a cég más járásban is nyertes lett hasonló körülmények között, vagy nyertes lett a gyanú szerinti ugyanazon érdekkörhöz tartozó másik cég, így adhatták be több helyre is a projekt ékköveként több millió forintért elkészült „esélyteremtő programterveket”, arra sem véve a fáradságot, hogy legalább a szöveg nagy részén változtassanak. Mindig mondják az ilyen észrevételeinkre, hogy tegyünk feljelentést. Bár én magam nem tettem, de ugyanebben a témában, más járási programokkal kapcsolatban Hadházy Ákos megtette, aki éppen a napokban kapott választ az ügyészségtől – ez is adja az interpellációm egyik aktualitását –, amelyik ügyészség viszont semmiféle problémát nem látott abban, hogy ezek a beadott anyagok nagyon nagy mértékben megegyeznek, és gyakorlatilag *ctrl c – ctrl v* módszerrel készültek. Nem véletlen, hogy minden alkalommal, amikor a korrupcióellenes vizsgálóbizottság létrehozását javasoltuk, a testületi többségüket fel- és kihasználva, blokkolták, megakadályozták azt.

De amikor már azt hitte az ember, hogy ennél mélyebbre már nem süllyedhetnek, kiderült, hogy a járási esélyegyenlőség biztosítása érdekében kapott uniós pénzből, több mint 1 millió forintért vásárolt 6 db Apple iPad Air Wi-Fi Cellular 16GB készülékből négyet megtartottak maguknak. Egyet magához vett a polgármester, egyet-egyet a két alpolgármester, egyet meg a jegyző. Az már csak hab a tortán, hogy ezeket az eszközöket „véletlenül” éppen a fideszes képviselő, testületi tag cége szállította be, amik a végén a fideszes városvezetésnél kötöttek ki. Persze, az „esélyegyenlőség biztosításának” legnagyobb dicsőségére.

Az írásban feltett kérdésekre nem válaszolt, kénytelen vagyok tehát megismételni, amire kötelessége választ adni:

A projekt lezárását követően felmerült-e azok eredeti projektcélhoz hasonló, az esélyegyenlőség elősegítésének biztosítása érdekében történő felhasználása? (Például városi, esélyegyenlőség területén is önkéntes feladatot ellátó civil szervezetek megkeresése, részükre az eszközök felajánlása használatra stb.)

Ha nem merült fel, miért nem? Miért nem gondoltak arra, hogy esetleg lennének olyan orosházi szervezetek, amelyek örömmel vennék a karitatív munkájuk ilyen formában történő megsegítését? Amik sokkal rosszabb feltételek között végzik áldásos munkájukat, mint ahogy egy Orosháza méretű – és másfél milliárdos iparüzési adóbevétellel rendelkező – város polgármestere, alpolgármesterei vagy jegyzője, akiknek minden, a napi munkájuk végzéséhez szükséges eszközzel rendelkezniük kell a kinevezésüket követően azonnal! (Mert ha nem így lenne, az baj lenne.) De ha nem civil szervezetnek, akkor valamelyik városi intézménynek? Megkérdeztek egyet is, megkérdeztek bárkit is, vagy csak az volt a szempont, hogy ezeket az eszközöket megtarthassák?

Mégis mit értett az alatt, hogy azért vették használatba ezeket az iPadeket, mert ez tűnt jó döntésnek a „költséghatékonyság szempontjából”? Úgy értette, hogy így sokkal „költséghatékonnyabb” volt önöknek, mintha a felemelt saját fizetésükből, a saját pénzükből kellett volna azokat megvenni? Így ingyen adta az Európai Unió?

Ilyen erkölcsi hozzáállással végzik a munkájukat? Ezt a példát mutatják az önkormányzat dolgozói és a város polgárai felé?

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2018. augusztus 31.



Füvesi Sándor

önkormányzati képviselő