

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../..... (.....) önkormányzati rendeletéhez
Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 43. § (3) bekezdése alapján a képviselő-testület megalkotta a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

A rendelet módosítására a következő okok miatt kerül sor:

1. A kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. (XII. 29.) NGM rendelet módosításáról szóló 44/2015. (XII.30.) NGM rendelet alapján, 2016. január 01. napjától módosultak egyes kormányzati funkciókkal kapcsolatos jogszabályi besorolások.
A változás alapján áttekintésre kerültek szakfeladatokat tartalmazó önkormányzati dokumentumok. A 2016. márciusi ülésen napirendi tárgysorozatban szerepelt az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ, valamint az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Alapító Okiratának módosítása. Az elfogadott módosításokra tekintettel az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának mellékletét is módosítani szükséges.
2. Több képviselő-testületi határozat kapcsán is szükségessé vált az Ör. módosítása:
 - 2.1. A 304/2015. (XII.18.) K.t. határozat az Önkormányzat és az Alföldvíz Zrt. közötti 2014. évi bérleti-üzemeltetési szerződés módosítása alapján a nem lakossági felhasználó által fizetendő víziközmű-fejlesztési hozzájárulás beszédési jogától való eltekintésről szolt.
 - 2.2. A 253/2015. (XI.26.) K.t. határozatban a Képviselő-testület az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásával feladatellátási szerződés kötéséről döntött jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladat ellátására 2016. január 01. napjától, határozatlan időre.
3. A Békés Megyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében felhívta figyelmünket az Mötv. 32. §- ában foglaltak biztosítására, valamint Ör. 29. §, 30. § és 36. § által megállapított időkeretek felülvizsgálatára. A felülvizsgálat megtörtént, melynek eredményeképpen a 36. § módosítására teszek javaslatot.

Részletes indoklás:

A rendelelettervezet 1. §-ához:

A hatályos rendelkezések szerint: „A napirend előtti felszólalás legfeljebb 3 percig tarthat.” Ez a rendelkezés kiegészítésre került azzal, hogy a 3 perces időkeret képviselőnként számítandó.

A rendeleattervezet 2. §-ához:

A Békés Megyei Kormányhivatal jelzése alapján Ör. időkereteket tartalmazó rendelkezései felülvizsgálata megtörtént és megállapításra került, hogy a kérdésekre vonatkozó rendelkezések módosítása indokolt. A további határidő korlátozások vonatkozásában a kialakult gyakorlaton nem kívánunk módosítani.

A rendeleattervezet 3. §-ához:

Nevesítésre került, hogy amikor több határozati javaslat együttes szavazásáról születik döntés, akkor ez számozás és formászerű határozat nélkül kerül rögzítésre a jegyzőkönyvben.

A rendeleattervezet 4. §-ához:

A tervezet alapján a polgármester dönt a nem lakossági felhasználó által fizetendő víziközmű-fejlesztési hozzájárulás beszédésétől való eltekintésről.

A rendeleattervezet 5. §-ához:

Az önkormányzati feladatok ellátásához, a polgármesteri tevékenységhez kapcsolódó munkakörök felsorolása kiegészül az ifjúsági referens munkakörrel.

A rendeleattervezet 6. §-ához:

Az Ör. módosításai részben érintik a 2. és 3. mellékleteket.

A rendeleattervezet 7. §-ához:

A rendelet hatályba lépésére vonatkozó szabályt tartalmazza.

A rendeleattervezet 1. mellékletéhez:

- a) A Pénzügyi Bizottság véleményezési jogköre kiegészítésre került a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmenti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény rendelkezései szerint a földbizottság állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálásáról készült előterjesztés véleményezésével.
- b) A Pénzügyi Bizottság döntési jogköre kiegészítésre került a gyermekek ellátásáról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott döntési feladatok ellátásával.
- c) A Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának civil szervezetek, magánszemélyek részére adható támogatások; a sporttámogatások és létesítményhasználati támogatásával kapcsolatos döntési jogköre pontosításra került.
- d) Az Ügyrendi - Szavazatszámoló Bizottság véleményezési jogköre kiegészült a polgármester, alpolgármester vagy a képviselő-testület tagjával kapcsolatosan a képviselő-testület elé terjesztett előterjesztések véleményezésével.

A rendeletervezet 2. mellékletéhez:

1. Orosháza Város Önkormányzata alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti besorolásából törlésre került:

101221	Fogyatékkal élők nappali ellátása
102030	Idősek, demens betegek nappali ellátása
104030	Gyermekek napközbeni ellátása
494000	Közüti áruszállítás, költöztetés

2. Orosháza Város Önkormányzata alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti besorolása kiegészítésre került a következőkkel:

102023	Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
102024	Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
102031	Idősek nappali ellátása
102032	Demens betegek nappali ellátása
107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

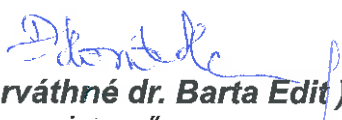
3. A szociális ellátások, gyermekvédelmi feladatok kiegészülnek a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás önként vállalt feladatával.

Előzetes hatásvizsgálat:

1. Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások
A képviselő-testület szabályozott, rendszeres működése közvetetten előnyös gazdasági és társadalmi hatást fejt ki.
2. Környezeti és egészségi következmények.
Környezeti és egészségi következmények nincsenek.
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:
Adminisztratív terheket befolyásoló hatások nincsenek.
4. A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:
Az Mötv. rendelkezéseket tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mely témaköröket kell az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában helyi szinten szabályozni. Amennyiben erre nem kerül sor, a Kormányhivatal törvényességi felhívással élhet, illetve az Mötv.-ben meghatározott esetben a Kúriánál kezdeményezheti a jogalkotási kötelezettség elmulasztását.
5. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:
Személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek nincsenek.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a rendelettervezet megvitatására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2016. április 20.


(**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**)
jegyző

Tervezet

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének/..... (.....) önkormányzati rendelete Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az egyes települési képviselők napirend előtti felszólalása legfeljebb 3 percig tarthat. A napirend előtti felszólaláshoz a polgármester szólhat hozzá, vagy egyszer legfeljebb 2 percben a polgármester által kijelölt alpolgármester.”

2. § Az Ör. 36. § bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérdés az önkormányzat hatáskörébe tartozó, az adott ülésnapon napirendi pontként nem szereplő ügyben előadott felvetés vagy tudakozódás.
(2) A képviselő-testület rendes és rendkívüli ülésén, a napirendi pontokat követően minden települési képviselő egy alkalommal - legfeljebb 1 percben - szóban kérdést terjeszthet elő a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez, a jegyzőhöz és a bizottságok elnökeihez, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb 30 napon belül írásban - érdemi választ kell adni.”

3. § Az Ör. 53. § (2) bekezdés a következő 7. ponttal egészül ki:

„[A képviselő-testület jegyzőkönyve csak jegyzőkönyvi rögzítéssel, számozás és formászerű határozat nélkül tartalmazza:]

....,

7. a 39. § (2) bekezdés szerinti együttes szavazásról
[hozott döntéseket.]”

4. § Az Ör. 72. § (1) bekezdés a következő 14. ponttal egészül ki:

[A Képviselő-testület a következő döntési hatásköröket ruházza át a polgármesterre:]

...

14. - a képviselő-testületet utólagos tájékoztatása mellett - döntés a nem lakossági felhasználó által fizetendő víziközmű-fejlesztési hozzájárulás beszedésének eltekintéséről.

5. § Az Ör. 80/A. § (2) bekezdés a következő f) ponttal egészül ki:
„[Az önkormányzati feladatok ellátásához, a polgármesteri tevékenységhez kapcsolódó munkakörök:]
...
f) ifjúsági referens.”

6. § Az Ör.
1. 2. melléklete e rendelet 1. melléklete szerint módosul.
2. 3. melléklete e rendelet 2. melléklete szerint módosul.

7. § E rendelet kihirdetését követő 3. napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orosháza, 2016. április 29.

(Dávid Zoltán)
polgármester

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Kihirdetve: napján.

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

1. melléklet a/.... (.....) önkormányzati rendelethez:

1. Az Ör. 2. melléklet 1. pontja a következő 1.1.28. ponttal egészül ki:

„1. Pénzügyi Bizottság

1.1. Véleményezési jogkörben:

....,

„1.1.28. a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmenti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény rendelkezései szerint a földbizottság állásfoglalása ellen benyújtott kifogás elbírálásáról készült előterjesztés véleményezése.”

2. Az Ör. 2. melléklet 1. pontja a következő 1.2.13. ponttal egészül ki:

„1. Pénzügyi Bizottság

1.2. Döntési jogkörben:

....,

„1.2.13. döntés a gyermekek ellátásáról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott feladatokról.”

3. Az Ör. 2. melléklet 2. pont 2.2.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

2.2. döntési jogkörben:

...

2.2.4. a civil szervezetek, magánszemélyek részére adható támogatások; a sporttámogatások és létesítményhasználati támogatások felosztása, valamint a felhasználásról adott szakmai és pénzügyi tájékoztató elfogadása,

...”

4. Az Ör. 3. melléklet 3. pontja a következő 3.1.8. ponttal egészül ki:

„3. Ügyrendi - Szavazatszámláló Bizottság

3.1. Véleményezési jogkörben:

....,

3.1.8. a polgármester, alpolgármester vagy a képviselő-testület tagjával kapcsolatosan a képviselő-testület elé terjesztett előterjesztések véleményezése.”

2. melléklet a / (.....) önkormányzati rendelethez:

1. Az Ör. 3. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1. Orosháza Város Önkormányzata alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti besorolása:

011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
011140	Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
011220	Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
013320	Köztetető-fenntartás és működtetés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
013360	Más szerv részére végzett pénzügyi- gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
016020	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
016030	Állampolgársági ügyek
016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
022010	Polgári honvédelem ágazati feladatai, a lakosság felkészítése
031030	Közterület rendjének fenntartása
031050	Egyéb rendészeti, bűnüldözési tevékenységek
032060	Polgári védelmi stratégiai tartalékok tárolása, kezelése
041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
041232	Start-munkaprogram – Téli közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
041236	Országos közfoglalkoztatási program
042130	Növénytermesztés, állattenyésztés és kapcsolódó szolgáltatások
042180	Állat-egészségügy
044310	Építésügy igazgatása
045120	Út, autópálya építése
045140	Városi és elővárosi közúti személyszállítás
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
045170	Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
047120	Piac üzemeltetése
047320	Turizmusfejlesztési támogatások és tevékenységek
047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
051020	Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
051040	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
052080	Szennyvízcsatorna építése, fenntartása, üzemeltetése

053020	Szennyveződésmentesítési tevékenységek
061010	Lakáspolitikai igazgatása
061020	Lakóépület építése
062010	Településfejlesztés igazgatása
063020	Víztermelés-, kezelés-, ellátás
063080	Vízellátással kapcsolatos közmű építése, fenntartása, üzemeltetése
064010	Közüvilágítás
066010	Zöldterület-kezelés
066020	Város- és községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
072111	Háziorvosi alapellátás
072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
081030	Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
081041	Versenysport- és utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
081043	Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
081045	Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
081061	Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
081071	Üdülői szálláshely-szolgáltatás és étkeztetés
082010	Kultúra igazgatása
082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
082044	Könyvtári szolgáltatások
082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
082062	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
082063	Múzeumi kiállítási tevékenység
082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megővéása
082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása
084010	Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviselettel, nemzetiségekkel, egyházakkal összefüggő feladatok igazgatása és szabályozása
084070	A fiatalok társadalmi integrációját segítő struktúra, szakmai szolgáltatások fejlesztése, működtetése
086020	Helyi, térségi közösségi tér biztosítása, működtetése
086030	Nemzetközi kulturális együttműködés
086090	Mindenféle egyéb szabadidős szolgáltatás
091110	Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai
091120	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátásának szakmai feladatai
091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
091220	Köznevelési intézmény 1-4. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok
091250	Alapfokú művészetoktatással összefüggő működtetési feladatok

092120	Köznevelési intézmény 5-8. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok
092260	Gimnázium és szakképző iskola tanulóinak közismereti és szakmai elméleti oktatásával összefüggő működtetési feladatok
095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képezés
096015	Gyermekekétképzés köznevelési intézményben
096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
096030	Köznevelési intézményben tanulók lakhatásának biztosítása
098010	Oktatás igazgatása
101141	Pszichiátriai betegek nappali ellátása
101142	Szenvedélybetegek nappali ellátása
102023	Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
102024	Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
101270	Fogyatékossgal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
102021	Időskorúak, demens betegek tartós bentlakásos ellátása
102031	Idősek nappali ellátása
102032	Demens betegek nappali ellátása
104012	Gyermekek átmeneti ellátása
104031	Gyermekek bölcsődei ellátása
106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése
106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
107013	Hajléktalanok átmeneti ellátása
107015	Hajléktalanok nappali ellátása
107030	Szociális foglalkoztatás
107051	Szociális étkeztetés
107052	Házi segítségnyújtás
107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
107055	Falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás
107080	Esélyegyenlőség elősegítését célzó tevékenységek és programok
109010	Szociális szolgáltatások igazgatása"

2. Az Ör. 3 melléklet 3.2.2. pontja a következő 3.2.30. ponttal egészül ki:

„3.2. Szociális ellátások, gyermekvédelmi feladatok

	Kötelező	Önként vállalt
3.2.30.		jelzőrendszeres házi segítségnyújtás"

Érh 6697/2016



Orosházi Polgármesteri Hivatal, Közigazgatási Osztály

Készítésre került: 2016. MÁJUS 17

Szám: IX 106-3

**BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám:	BE/02/228-3/2016.	Tárgy:	szakmai segítségnyújtás
Ügyintéző:	Hrabovszkiné Dandé Szidónia	Hiv. szám:	-
Telefon:	(66) 622-011	Melléklet:	-

Orosházi Polgármesteri Hivatal

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző részére

Orosháza

Szabadság tér 4-6.

5900

Tisztelt Jegyző Asszony!

Füvesi Sándor önkormányzati képviselő bejelentést tett, miszerint Orosháza Város Képviselő-testülete 2016. január 29-i ülésén nem élhetett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. (a továbbiakban: Mötv.) 32. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított felvilágosítás kérési jogával. A 2016. január 29-i nyílt ülésről beküldött jegyzőkönyv alapján miután 3 képviselő élt felvilágosítás kérési jogával (2 képviselő több alkalommal is), Dávid Zoltán polgármester úr Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: SzMSz) hivatkozva megállapította, hogy további kérdésre nincs lehetőség.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdés c) pontja alapján

„A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:

[...]

c) a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről;”

Az Mötv. 53. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A képviselő-testület érdemi tevékenységének elősegítése érdekében meghatározhatja az egyes napirendek tárgyalására fordítható időkeretet, a hozzászólások maximális időtartamát, korlátozhatja az ismételt hozzászólás, indítványozás lehetőségét.”

A Képviselő-testület az Möt. értelmében a törvény keretei között szabadon határozza meg szervezetét és működési rendjét, így az ülés menetét, a tanácskozás rendjét, a kérdések, hozzászólások, a vita lezárásának részletes szabályait, és meghatározhatja az erre fordítható időkeretet, azonban az Möt. 32. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított képviselői jogot nem korlátozhatja. A jegyzőkönyv alapján van olyan képviselő, aki háromszor is élt ezen jogával.

Az Möt. 32. § (1) bekezdése, és a (2) bekezdés b) pontja alapján:

„32. § (1) Az önkormányzati képviselő a település (fővárosi kerület, megye) egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Az önkormányzati képviselők jogai és kötelességei azonosak.

(2) Az önkormányzati képviselő:

[...]

b) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni;”

Az Möt. 53. § (2) bekezdése értelmében a képviselő-testület kizárólag érdemi tevékenységének elősegítése érdekében állapíthat meg korlátozó szabályokat, de nem akadályozhatja meg a képviselő Möt. 32. § (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogának gyakorlását. Az SzMSz 36. § (3) bekezdésének alkalmazása arra az anomáliára is rávilágít, hogy míg egy képviselőnek egy ülésen több alkalommal is lehetősége van kérdést feltenni, addig egy másik képviselő – a 6 perces időkeret miatt – egyetlen kérdést sem tehet fel.

A 68/2009. (VI.24.) AB határozat III. 2.1 pontjában foglaltak alapján „a települési képviselőket megillető felvilágosítás kérési (kérdézési) joga a képviselői megbízatás teljesítésének alapvető eszköze”. Az SzMSz 36. § (3) bekezdésében a képviselői kérdésekre meghatározott 6 perces időtartam a képviselő-testületi tagok száma és Füvesi Sándor képviselő bejelentése alapján a gyakorlatban alkalmas arra, hogy korlátozza a képviselők jogait. Olyan módon kell szabályozni az időkeretet, hogy azon belül minden képviselő legalább egyszer élhessen a felvilágosítás kérési jogával, az SzMSz ne fossa meg a képviselőt e jogának gyakorlásától, a helyi szabályok nem eredményezhetik a képviselői jogosultság gyakorlásának ellehetetlenítését.

Közérdekű bejelentés is érkezett az SzMSz 36. § (3) bekezdésében, valamint az SzMSz 29. §-ában és a 30. § (4) bekezdésében meghatározott időintervallumokra vonatkozóan. A közérdekű bejelentő kifogásolta a képviselői hozzászólásokra, kérdézési jogra nyitvaálló időtartam hosszát, valamint azt, hogy az évenként egy alkalommal megtartott közmeghallgatást délelőttönként – általában 9.00 órai kezdettel- tartják meg, mikor az emberek dolgoznak, így aligha van lehetőségük arra, hogy ügyeiket

előterjesszék. Kérem a jegyző asszonyt, hogy lehetőség szerint tájékoztassa a képviselőket a közérdekű bejelentésben foglaltakról, és amennyiben a Képviselő-testület indokoltnak tartja, azt a jövőben a közmeghallgatás időpontjának megállapítása során vegyék figyelembe.

Az Möt. 133. § (3) bekezdése alapján a törvénysértések megszüntetése, jövőbeni megelőzése érdekében, szakmai segítségnyújtás keretében kérem jegyző asszonyt, hogy szükség esetén hívja fel a polgármester figyelmét az Möt. 32. §-ában foglaltak betartására az ülésvezetés során. Az önkormányzati képviselő Möt. 32. §-ában biztosított jogainak biztosítása érdekében, kérem jegyző asszonyt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az SzMSz 29. §, 30. § és 36. §-ában szabályozott időkeretek felülvizsgálatához. Tájékoztatásul anonimizálva mellékelem e tárgyban beküldött közérdekű bejelentést, és az arra írt válaszlevelünket.

Békéscsaba, 2016. március 9.

Tisztelettel:

Gajda Róbert
kormány megbízott
névében és megőrzéséből:



Dr. Kása Róbert
főosztályvezető

Békés Megyei Kormányhivatal

5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.

Tárgy:

Közérdekű panasz, Orosháza város Képviselő - testületének SZMSZ -vel kapcsolatban.

Tisztelt Cím!

Alulírott, panasszal, kifogással kívánok élni az Orosházi Önkormányzat SZMSZ-nek rendelkezéseivel kapcsolatban, különös tekintettel az alant részletezett pontokat illetően:

/Csatolva a kérdéses SZMSZ/

Állampolgárként számtalan alkalommal tapasztalom, hogy a városi képviselők hozzászólási időkeretét mind a magyar, mind az Európai demokratikus gyakorlattól idegen, a képviseleti demokráciára nézve méltatlan és sértő módon bekorlátozta az aktuális hatalmi többség, melyet mint állampolgár teljességgel elfogadhatatlannak és méltatlannak tartok!

Indoklás:

Időkeretekre vonatkozó szabályozás sérelmezése!

Vizsgálandó fejezet: Napirend előtti felszólalás: 15. pont 29.§

Súlyos demokratikus jogsérelemként élem meg, hogy egy-egy képviselő nem intézhet napirend előtti felszólalást csak akkor, ha erre az ülésvezető, vagy a többség „engedélyt ad” mely súlyosan sérti véleményem szerint a képviselő, képviseleti jogát!

Az esetlegesen engedélyezett napirend előtti felszólalás 3 perces időkeretét méltatlanul kevésnek tartom, hiszen egy-egy komolyabb ügyben ennyi idő alatt „levegőt sem lehet venni”!

Vizsgálandó fejezet: Napirendhez való hozzászólás: 16. pont 30.§

Ahogy látható, az említett szabályozása egy-egy képviselő napirendhez való hozzászólását 5+2 percben korlátozza pl. a költségvetés vitájakor is, mely időintervallum még egy tisztességes emberi érintkezés estében a köszönésre sem elegendő, nemhogy sok milliárd forintról szóló több száz tételből, tételsorból álló költségvetés érdemei és felelős vitájára.

Vizsgálandó fejezet: Kérdések: 20. pont 36.§

A képviselői kérdések megtételére a teljes 15 tagú testületnek egy-egy testületi ülés alkalmával mindösszesen 6 perc áll rendelkezésre, és azon belül egy-egy kérdés feltevésére mindössze egyetlen perc, ami véleményem szerint gyalázatos megcsúfolása a képviseleti demokráciának, a szóiás és vélemény szabadságot pedig megtételésem szerint súlyosan korlátozza, és ez által korlátozza azon állampolgári jogaimat, hogy képviselőm útján sürgős és halaszthatatlan közérdekű problémáinkat előterjessze.

Egyéb sérelmezett részek:

Vizsgálandó: 19. fejezet 35.§

Véleményem szerint rendkívül súlyos, a képviselőkre – és jómagamra nézve is - mélyen dehonesztálónak tartom, hogy a képviselők interpellációját a polgármester olvassa fel – esetünkben gyakorta értelmezhetetlen módon – megalázza ezzel a képviselőt, aki a saját interpellációját kénytelen mások gyatra interpretációjában visszahallani!

A városunk állampolgárai nézve külön sértőnek érzem ezt a lekezelő módszert, hiszen sajnos, az olvasás minőségének okán nem egyszer találkoztam más településen élők gúnyos megjegyzésével melyek - bár talán úgy tűnik: túlzás – de sérti személyes önbecsülésemet, és bizony állíthatom sokak önbecsülését, és városunk jó hírét is!

Továbbá sérelmesnek tartom, és állampolgári, alkotmányos jogaim gyakorlásának súlyos korlátozásaként élem meg, hogy az évenként egy alkalommal megtartott közmeghallgatást délelőttönként tartják – általában 09:00 kezdettel - amikor az emberek dolgoznak, így aligha van lehetőségük arra, hogy ügyeiket előterjessék!

Összegezve, úgy ítélem meg, hogy az Orosházát vezető többségi politikai közösség súlyosan korlátozza mind a képviselők képviselési jogát, és kötelességét, továbbá rajtuk keresztül az egyes állampolgárok véleménynyilvánítás, információhoz és képviselőihez való jogát, és szabadságát is.

Városunkban 30.000 ezer ember él, így egy-egy képviselőnek 2.000 ember érdekeit kell és szükséges képviselnie, azok ügyes - bajcs dolgában eljárnia.

Kérdésem: Hogyan lehet 2.000 ezer ember érdekeit pl. a kérdések esetén biztosított évi 6x6 perc időkeretben képviselni?

Várom szíves állásfoglalásaikat, lehetőség esetén intézkedéseiket!



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/02/267-2/2016. Tárgy: Közérdekű bejelentés
Ügyintéző: Hrabovszkiné Dandé
Szidónia
Telefon: (66) 622-011

2016. február 19-én közérdekű bejelentést tett Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: SzMSz) kapcsolatban. A megkeresésben kérte, hogy a Békés Megyei Kormányhivatal vizsgálja ki, illetve tegye meg a szükséges intézkedést az alábbi rendelkezésekre vonatkozóan:

1. A napirend előtti felszólalást az SzMSz 29. §-a szabályozza az alábbiak szerint:

„29. § (1) A napirend előtti felszólalásra, mivel nem kapcsolódik a képviselő-testület által tárgyalandó napirendhez, engedélyt kell kérni. A települési képviselő a felszólalás tartalmát írásban köteles eljuttatni az ülés vezetőjének titkárságára. A felszólalást úgy kell benyújtani, hogy az legalább az ülésnapot megelőző munkanap 12 óráig megérkezzen.

(2) Ha az ülésvezető az engedélyt nem adja meg, a képviselő-testület a felszólalás meghallgatásáról vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.

(3) A napirend előtti felszólalás legfeljebb 3 percig tarthat. A napirend előtti felszólaláshoz a polgármester szólhat hozzá, vagy egyszer legfeljebb 2 percen a polgármester által kijelölt alpolgármester.

(4) Ha határozathozatal szükséges, azt e rendelet szabályai szerint kell meghozni.”

2. Kifogással élt az SzMSz 30. § (4) bekezdésével kapcsolatban is, mely az alábbiak szerint rendelkezik:

„(4) Az első felszólalás időtartama legfeljebb 5 perc, az ismételt felszólalás időtartama legfeljebb 2 perc lehet. A fel nem használt időkeret nem adható át más települési képviselő részére.”

3. Továbbá aggályosnak tartotta a települési képviselő SzMSz 36. §-ában szabályozott felvilágosítás kérési jogának szabályozását is. Az SzMSz 36. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„36. § (1) A kérdés az önkormányzat hatáskörébe tartozó, az adott ülésnapon napirendi pontként nem szereplő ügyben előadott felvetés vagy tudakozódás.

(2) A képviselő-testület ülésén a települési képviselő - legfeljebb 1 percben - szóban kérdést terjeszthet elő a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez, a jegyzőhöz és a bizottságok elnökeihez, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb 30 napon belül írásban - érdemi választ kell adni.

(3) A kérdésekre nyitvaálló időtartam ülésnaponként legfeljebb 6 perc.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 53.

§ (1) bekezdés c) pontja alapján

„A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:

[...]

c) a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről;”

Az Möt. 53. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az önkormányzatok mozgásterét igen nagy a tanácskozás rendjének szabályozása esetében. A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályait minősített többséggel hozza meg, azaz a megválasztott képviselők több mint felének igen szavazata szükséges ahhoz, hogy elfogadják a rendeletet.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) előírásait az Alkotmánybíróság több határozatában értelmezte a képviselő-testületi működés helyi szabályozása tárgyában. Mivel az Ötv. és az Möt. alapelve között szövegszerű az azonosság, és a képviselő-testület működését érintő szabályozás között nagyfokú a hasonlóság, a korábbi joggyakorlat jelen esetben is irányadónak tekinthető.

A 834/B/2003. AB határozat III. 3. pontja alapján „A helyi önkormányzatok működésének törvényi szabályozásáról az Alkotmánybíróság megállapította, hogy azt az Ötv. keretjelleggel szabályozza, mindössze néhány garanciális rendelkezést tartalmaz.”

A 68/2009. (VI.24.) Alkotmánybírósági határozat indokolás III. 3. pontja alapján „minősített többséggel a képviselő-testület saját működése körében önkorlátozó szabályokat hozhat, illetve, hogy „[a] szabad véleménynyilvánítás alkotmányos alapjogából nem következik, hogy bármely testületi ülésen a testület tagjai korlátlan számban és időtartamban szólhatnak hozzá.” (ABH 2001, 1383-1384.)”

Ezen alkotmánybírósági határozat indokolás III.3.1 pontja az alábbi további megállapításokat tartalmazza:

„A képviselői hozzászólás időkeretben való meghatározását az Alkotmánybíróság korábban hozott határozatában is már a képviselő-testület önkorlátozó rendelkezésének fogta fel. Ezen túlmenően kimondta, hogy „[a] képviselői hozzászólás a véleménynyilvánítás egy módjaként (formájaként) fogható fel, de mint ilyen nem áll fokozott védelem alatt. (...) [H]atározott különbséget kell tenni a véleménynyilvánítás szabadsága és a véleménynyilvánítás megjelenítésének formája, módja között. A véleménynyilvánítás szabadsága - alkotmányos alapjogként - fokozott védelmet élvez, azt csak az emberi méltósághoz, a becsülethez és a jó hírnévhez való jogok védelme - mint külső korlátok -

korlátozhatják. Más a helyzet azonban a vélemény külső megjelenítésének formájával, módjával kapcsolatban. Erre nézve ugyanis a testületnek, mint autonóm közösségnek jogában áll olyan (ön)korlátozó rendelkezéseket alkotni, amelyek garantálhatják a testület zavartalan működését. Ezek a helyi szabályok gyakorlatilag olyan tűrési határt vonnak meg, amelyen belül maradva még biztosítható az érdemi testületi működés.” [33/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 256, 260-261.] Korábbi álláspontját megerősítve az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy „az önkormányzati működés legfontosabb formája a képviselő-testület munkája, hiszen egyrészt a választópolgárok közössége az őt megillető helyi önkormányzathoz való jogot elsősorban közvetett módon, vagyis a választott testület útján gyakorolja, másrészt, mert az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő testületet illetik meg [Ötv. 9. § (1) bekezdés], a képviselő-testület ülésén a képviselői hozzászólásokra nézve kialakított önkorlátozó szabályok a testületi munka, az önkormányzati döntéshozatal hatékonyságát, végeredményben az önkormányzati feladatok ellátását és hatáskörök eredményes gyakorlását szolgálják.” (834/B/2003., a továbbiakban: Abh., ABH 2006, 2012, 2017-2018.) A tanácskozás kereteinek a szervezeti és működési szabályzatban történő megvonása alapvetően a tanácskozások elhúzódásának a megakadályozását szolgálják, - és mint az önkormányzati szabályozási autonómia körében minősített többséggel megalkotott előírások, - önmagukban nem alkotmányellenesek.”

A hozzászóláshoz való jog tehát nem korlátlan, a kérdés időkeretét az Mötv. 53. § (2) bekezdése alapján az önkormányzatok meghatározhatják.

Az Mötv. 53. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A képviselő-testület érdemi tevékenységének elősegítése érdekében meghatározhatja az egyes napirendek tárgyalására fordítható időkeretet, a hozzászólások maximális időtartamát, korlátozhatja az ismételten hozzászólás, indítványozás lehetőségét.”

Az Mötv. 32. § (1) bekezdése, és a (2) bekezdés b) pontja alapján:

„32. § (1) Az önkormányzati képviselő a település (fővárosi kerület, megye) egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Az önkormányzati képviselők jogai és kötelességei azonosak.

(2) Az önkormányzati képviselő:

[...]

b) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni;”

Az Mötv. 32. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja értelmében azonban valamennyi képviselő számára biztosítani kell a felvilágosítás kérés jogát. A rendelkezésre álló időkeretet meghatározhatja ugyan a képviselő-testület, de a képviselő felvilágosítás kérés (kérdézési) jogát biztosítani kell az ülésvezetőnek, amennyiben korábban nem kapott lehetőséget.

4. Kifogásolta az SzMSz 35. §-át illetően azt is, hogy a benyújtott interpellációt az ülésvezető ismerteti és nem az interpelláló, az Mötv. erre vonatkozóan is tág teret biztosít az önkormányzatok számára, nem tiltja azt. Képviselői megkeresés nem érkezett ilyen ügyben, a beküldött jegyzőkönyvekben sincs erre vonatkozó felszólítás.

5. Séreelmesnek tartotta továbbá, hogy a közmeghallgatás időpontját délelőtt 9 órában határozzák meg. A közmeghallgatásról az Mötv. 54. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„54. § A képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.”

Az Mötv. ebben az esetben sem határozza meg, hogy milyen időpontban kell a közmeghallgatást megtartani, a Képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik ennek megállapítása.

Ezen tájékoztatás kiküldésével egyidejűleg az Mötv. 133. § (3) bekezdése alapján szakmai segítségnyújtás keretében kértük Orosháza Város jegyzőjétől, hogy a továbbiakban szükség esetén hívja fel a polgármester figyelmét az Mötv. 32. §-ában foglaltak betartására az ülésvezetés során. Kértük továbbá, hogy a jegyző tegye meg a szükséges intézkedéseket az SzMSz 29. §, 30. § és 36. §-ában szabályozott időkeretek felülvizsgálatához, és a közmeghallgatás időpontjának meghatározásakor tájékoztassa a képviselőket a közérdekű bejelentésben foglaltakról.

Békéscsaba, 2016. március 9.

Tisztelettel:

Gajda Róbert
kormány megbízott
nevében és meghatalmazásából:



Dr. Kása Róbert
főosztályvezető