



**Magyar Szocialista Párt  
Orosházi Szervezete**

**Dávid Zoltán**  
polgármester részére

**Orosháza**  
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: **Miért hagyják, hogy így legyen?**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

2011. évben a Képviselő-testület fideszes többsége a Katolikus Egyház (Szeged-Csanádi Egyházmegye) használatába adta az Eötvös József Általános Iskolát. Az akkor felújított iskolaépülettel együtt átadásra került a több mint húsz millió forintért elkészült sportudvar a műfüves labdarúgó pályával.

A Polgármesteri Hivatal a pálya elkészültével, átadásával egyidejűleg technológiai leírást kapott a kivitelezőtől a létesítmény kezelésével, karbantartásával kapcsolatban, mely technológia betartása alapvető követelménye volt az esetleges garanciális követeléseknek, de legfőképpen az állagmegóvásnak.

A pályát használó lakosság és kispályás sportcsoportok jelzése alapján tudomásunkra jutott, hogy az iskola a technológiai leírásban szereplő kezelési és karbantartási kötelezettségeinek nem tesz eleget. Ennek következtében a felszíni egyenetlenséget biztosító gumí granulátum a pálya felületéről eltűnt, a műfű lekopott, kitöredezett, ami nagymérvű elhasználódást okozott.

Az iskola a sportcsoportoktól pályahasználat címen jelentős bevételre tesz szert, amit a fentiek alapján nem forgat vissza a jelzett minőségromlás elkerülésére.

Mindezekre tekintettel az alábbi kérdéseimre várom megtisztelő válaszát:

- Az önkormányzat részéről történik-e időszakos vagy rendszeres ellenőrzés az egyházaknak átadott, de a város tulajdonát képező létesítmények állagmegoldásával kapcsolatban?
- Amennyiben történt, került-e sor felszólításra, figyelemfelhívásra a hiányosságok kiküszöbölésére?
- A műfüves pályával kapcsolatban milyen intézkedést tett vagy tesz az önkormányzat a kezelési utasítások betartása érdekében?
- Ki a felelős a visszafordíthatatlan károkozásért, ki vagy kik viselik annak következményeit, az esetleges helyreállítás költségeit?
- Egyáltalán, Ön szerint „gondos kezekben” van-e a fent említett létesítmény?

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2015. május 19.

  
**Fetsér János**  
frakcióvezető



Magyar Szocialista Párt  
Orosházi Szervezete

**Dávid Zoltán**  
polgármester részére

**Orosháza**  
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Az ellenzék nem plakátolhat, mert Benkő Ferenc vezérigazgató megsértheti a szólásszabadság elvét és nincs semmi következménye?

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Az április 23-i képviselő-testületi ülés végén kérdeztem önt négy témában, egyikre sem tudott felelni. A választ később írásban kaptam meg. Az egyik kérdésem arra vonatkozott, hogy milyen rendelet alapján tiltotta meg a Városüzemeltetési Zrt. új vezérigazgatója, Benkő Ferenc egy politikai párt képviselőjének, hogy az általa szervezett demonstrációra szóló plakátot kitesse a város hirdetőtábláira. Benkő Ferenc a megküldött válaszában arra hivatkozott, hogy az ügyintézőt megkereső hölgy nem tudta megmondani, hogy hány plakátot akar ő maga kirakni. Ezt követően az ügyintéző – írja Benkő Ferenc – útmutatást kért a vezérigazgatótól. Benkő Ferenc pedig úgy döntött, hogy mivel nincs kampányidőszak, nem járul hozzá a plakátok ily módon történő hirdetőfelületen való kihelyezéséhez.

A Benkő Ferenc által leírtak azonban szöges ellentétben állnak azzal, amit Fanacznán Istvánné az esettel kapcsolatban a facebook oldalunkon nyilvános kommentjében elmondott:

*„Valóban április 17-én felkerestem az ügyintéző hölgyet a Városgazdálkodásnál azzal a céllal, hogy használatba vehessek fizetés ellenében 5 hirdető táblát, amelyre én ki is ragasztom. Ő akkor közölte, hogy nem ragaszthatom ki, csak ők. Mondtam rendben, nekem csak jó, kevesebb munkámmal jár. Akkor mondta, hogy hozzam be a plakátokat, hogy megnézzé. Megmutattam, ezután kiküldött az irodából, hogy az illetékesnek telefonál. 10-15 perc elteltével kijött a folyosóra és mondta, hogy csak délután lesz bent a vezérigazgató és majd azzal beszélhetek. Már akkor furcsa volt, hogy 5 plakát kihelyezéséhez vezérigazgatói engedély kell, de hát adj uram. Ezután visszamentem és az ügyintéző hölgy közölte velem, hogy nem tehetem ki a plakátokat, mert nincs kampányidőszak. Az országban 100 helyen volt demonstráció, sehol ilyen probléma nem merült fel. Egy demonstráció véleményem szerint nem kampány, hanem a szólásszabadság része, amely minden magyar állampolgárt megillet. Azzal, hogy nem engedték a kiplakátolást, pont a szólásszabadság, a demonstráción való részvételiség lehetőségét korlátozták, leszűkítették a kört azok számára, akik a rendezvényen részt vettek volna, ha tudtak volna az eseményről. Ez a véleménynyilvánítás megcsorbítása.”*



A közterület-használat rendjéről szóló 2009-es, azóta többször módosított önkormányzati rendelet 16. §-a foglalkozik a plakátok hirdetőtáblára történő kiragasztásával. Így szól: „Az önkormányzat által kihelyezett hirdetőtáblákon hirdetőfelületeket bérleti szerződés alapján azok üzemeltetőjétől lehet igénybe venni. A plakát kiragasztására kizárólag az üzemeltető jogosult.”

Benkő Ferenc végső érvként arra hivatkozik a válaszában, hogy azért tagadta meg a plakátok kiragasztását, mert nincs kampányidőszak. Az idézett önkormányzati rendelet viszont nem tartalmaz ilyen megszorítást, politikai szervezet is térítés ellenében szerződhet a Városüzemeltetési Zrt.-vel, mint ahogy ez a kampányidőszakon kívül többször meg is történt az utóbbi években.

Miért sértheti meg tehát Benkő Ferenc vezérigazgató a szólásszabadság elvét? Miért nincs ennek az eljárásnak semmiféle következménye? Talán, mert az ön és a Fidesz tudtával és beleegyezésével történt?

Miért kell egyáltalán bemutatni a plakátokat? Nem elég a méretét közölni, hogy megállapíthassák, mennyi helyet foglal el?

De ha már ennyire cenzúrázza a plakátokat, mennyi volt az utóbbi három évben éves bontásban a bevételük a plakáthelyek kiadásából?

És ha már hirdetés: az önkormányzati területen lévő óriásplakátok bevétele mennyi volt az utóbbi öt évben? Ki szerződött, hova folynak be a pénzek, és ezeket a plakátokat is cenzúrázzák-e?

Ennyire jól áll a cég, hogy nincs szüksége bevételre?

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2015. május 19.

  
**Fetsér János**  
frakcióvezető



Magyar Szocialista Párt  
Orosházi Szervezete

**Dávid Zoltán**  
polgármester részére

Orosháza  
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Hiba történt a díszpolgári cím javaslatléttelekor?

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Az Orosháza Város Díszpolgára kitüntető cím odaítélését – az egyéb kitüntető címek mellett – Ad-hoc Bizottság készítette elő. A frakciónk delegáltjaként tagja voltam ennek a bizottságnak. Emlékszem, hogy a díszpolgári cím esetében a bizottság – az én nem szavazatom mellett – dr. Dancsó József kitüntetésére tett javaslatot. Más javaslat a bizottság ülésén – emlékeim szerint – nem volt.

Éppen ezért olvastam érdeklődéssel, hogy a képviselő-testület számára készült „Javaslatlétel a városi kitüntetések adományozására” előterjesztés azt tartalmazta, hogy a díszpolgári címre nem egy, hanem két javaslatlétel érkezett. A másik javaslatot viszont, mivel a javaslatot magánszemély tette, a Bizottság formai hiba miatt elutasította és felterjesztését nem javasolta a képviselő-testület elé.

Mivel az emlékezete megcsalhatja az embert, megvártam, amíg értesítést kapok az Ad-hoc bizottsági ülés jegyzőkönyvének elkészültéről. Amikor ez megtörtént, betekintettem a jegyzőkönyvbe, és ott nem találtam nyomát annak, hogy a Bizottság ilyen döntést hozott volna.

Kérdezem Polgármester Úrtól, hogy ezek szerint hiba történt a díszpolgári cím javaslatléttelekor? Mert vagy a bizottsági jegyzőkönyv nem jó, vagy az előterjesztésben szerepel valótlanosság. Egyik eset sem vet jó fényt a megtisztelő cím odaítélésnek előkészítésére. Arról most nem beszélve, hogy a városra meg az nem vet jó fényt, aki a díszpolgári címet idén kapta.

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2015. május 19.

Füvesi Sándor  
önkormányzati képviselő



**Magyar Szocialista Párt  
Orosházi Szervezete**

**Dávid Zoltán**  
polgármester részére

**Orosháza**  
Polgármesteri Hivatal

**Az interpelláció tárgya: Miért diszkriminálnak egyesületeket, alapítványokat?**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A képviselő-testület márciusi ülésén javasoltam, hogy a Szociálpolitikai Kerekasztal tagjai közé más civil szervezetek mellé az Orosházi Járás Nyugdíjas Szervezeteinek Egyesületének a képviselője is kerüljön bele. Bár a jegyzőkönyv ezt valamilyen nem tartalmazza, ön orientálta a Fidesz-frakciót, amikor azt mondta, hogy ezt a döntést nem támogatja. A véleményét nem indokolta. Le is szavazták. Azóta sem adott magyarázatot, hogy miért nem vehet részt egy több éve működő, elismert civil szervezet egy olyan testület munkájában, aminek már így is 16 tagja van, közte más nyugdíjas egyesület vagy evangélikus szeretetszolgálat. Az sem lehet indok, hogy az egyesület kistérségi működésű, hiszen ilyen alapon a Vöröskereszt területi szervezetének képviselője sem lehetne ott, mert az sem csak orosházi. De a térségbe, tudtommal, még Orosháza beletartozik.

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága májusi ülésén döntött az egyesületek támogatásáról. Az előterjesztés elkészítésével és benyújtásával ön Fejes Róbertné alpolgármestert bízta meg. Az alpolgármester a bizottsági ülésen teljes szakmai hozzá nem értéséről és felkészületlenségéről tett tanúbizonyságot. Olyan javaslatot terjesztett elő, amely nyilvánvalóan politikai motivációra született, nem az orosházi civil szféra, hanem a Fidesz érdekeit képviselte. Az előbb említett civil szervezet, az Orosházi Járás Nyugdíjas Szervezeteinek Egyesülete például az előterjesztésben 0 (nulla) forint támogatással szerepelt. Megkérdeztem a bizottsági ülésen, hogy miért? Fejes Róbertné alpolgármester erre azt válaszolta, hogy azért, mert ez egy békéssámsoni szervezet. Mondta ezt arról a civil szervezetről, amelynek tucatnyi tagszervezete közül nyolc orosházi (a nagy része), közel ezer tagja van, túlnyomó részük orosházi, és az egyesület székhelye is orosházi. Most vagy nem ismeri a szervezetet, nem ismeri tehát a területet, aminek az előkészítésével meg lett bízva, vagy tudatosan hazudik. Melyik az igaz, Polgármester Úr? Mert ha az a baj, hogy egy szervezet térségi működésű is, akkor miért szavaztak meg ugyanebből a keretből 100 ezer forint támogatást a Magyar Nemzetőrség Békés Megyei Szervezetének? 200 ezret a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezete Orosházi Területi Szervezetének? Vagy 400 ezret az Orosháza Város és Körzete Méhészegyesületnek?



Ugyanúgy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága korábbi ülésének napirendjén szerepelt az alapítványok támogatásának elosztása is. A kiosztható több millió forintból Fejes Róbertné alpolgármester 0 (nulla) forintot indítványozott a Székács József Családsegítő Alapítvány részére. (Az igényelt összeg egyébként több mint fél millió forint volt az alapítvány éves programjaira.) Megkérdeztem, hogy ennek mi az indoka? Fejes Róbertné azt válaszolta, hogy azért, mert az alapítvány az evangélikus iskolához kapcsolható, és egy másik esetben már támogatják az iskola alapítványát. Mondta ezt arról a Székács József Családsegítő Alapítványról, amely jövőre lesz 25 éves, több intézmény, szervezet és magánszemély hozta létre, közmegelegedésre működik, de az iskolához történetesen semmi köze sincs, csupán annyi, hogy ugyanúgy Orosháza köztisztviselőként álló személye, Székács József nevét viseli. Most tehát Fejesné vagy nem ismeri az alapítványt, nem ismeri tehát a területet, aminek az előkészítésével meg lett bízva, vagy tudatosan hazudik.

Csak két példát említettem annak bizonyítására, hogy a fideszes városvezetés tudatosan diszkriminál orosházi egyesületeket, alapítványokat. Miért teszik ezt, Polgármester Úr?

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2015. május 19.

Füvesi Sándor  
önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt  
Orosházi Szervezete

**Dávid Zoltán**  
polgármester részére

Orosháza  
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: **Miért csökkentették tovább a testületi ülések nyilvánosságát?**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Ön nyilvánvalóan fél a nyilvánosság erejétől. Ezért terjesztett be tavaly ősszel a képviselő-testület megalakulását követően olyan új szervezeti és működési szabályzatot, amely még a réginél is jobban korlátozza az ellenzéki jogosítványokat. Immár az ön javaslatának köszönhetően erre az interpellációra is csak 1 percben válaszolhatok, a korábbi 2 perc helyett.

A tendencia tehát világos, csak az a kérdés, hogy miért?

Néhány hónapja megváltoztatták azt a gyakorlatot is – ehhez nem kellett testületi döntés –, hogy a felszólalásokat a jegyzőkönyvben szó szerint rögzítik. Most már csak rövid, tartalmi összefoglalókat adnak, ami aztán vagy megfelel az elhangzottaknak, vagy nem. Vagy úgy mondtuk, vagy nem. Kérdezem, miért kellett a korábbi gyakorlatot megváltoztatni, miért nem adhatja vissza a jegyzőkönyv teljességében, szó szerintiségében azt, ami itt elhangzik?

De ha már itt csökkentenek, akkor hogyan biztosítja az orosházi polgároknak a testületi üléseken elhangzottak megismerését annak teljességében? Élő adás egy ismétléssel munkaidőben a városi televízióban? Hiányos, sokszor elfogult, politikailag motivált beszámoló a városi lapban? Megteszi-e a sok tízmilliós önkormányzati média, hogy vágtalanul felteszi az internetre a képviselő-testületi ülés videóját, úgy, ahogy az Orosházánál sokkal kisebb települések esetében már évek óta gyakorlat? Ha már a jegyzőkönyv sem tartalmazza azt, ami itt elhangzik, hol lehet azt utólag elérni? Hogy tájékozódhatnak így a város polgárai a munkánkról? Miért csökkentették tovább a testületi ülések nyilvánosságát?

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2015. május 19.

Füvesi Sándor  
önkormányzati képviselő



**Magyar Szocialista Párt  
Orosházi Szervezete**

**Dávid Zoltán**  
polgármester részére

**Orosháza**  
Polgármesteri Hivatal

**Az interpelláció tárgya: Egy önkormányzati lakáseladás tanulságai, avagy mikor kapunk választ a kérdéseinkre?**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2015. április 23-i ülésén tárgyalta az Orosháza, Hegedűs István u. 6. szám alatt található ingatlan kijelölése értékesítésre című napirendi pontot. Ennek lényege röviden az volt, hogy az itt található félkomfortos, 46 m<sup>2</sup> alapterületű lakás 2012-ben megüresedett, és mivel a lakást rossz műszaki állapota miatt – az előterjesztés szerint – bérbe adni nem lehetséges, ezért az előterjesztő javasolta az ingatlan eladását, azaz értékesítésre történő kijelölését.

A vita során kiderült, hogy a képviselő-testületből egyedül én néztem meg a lakást eredeti állapotában, azóta megtekintettem belülről is. A lakás egy farkasfogszerűen elhelyezkedő sorháztömb egyike, kívülről jól néz ki, a többi lakás mind lakott, a környék rendezett, csendes, a megközelíthetősége biztosított, jó az elérhetősége, nem messze fekszik a Szőlő körüttől. Belülről viszont hatalmas pusztítás látszik. Az utolsó bérlő nem rendeltetészerűen használhatta a lakást, a belső elválasztófal alulról vizesedett, a vakolat lepörgött, sőt, egy helyen, valószínűleg kályhacsövet vezethetett a fürdőszobába, a falat is áttörte, azon egy lyuk éktelenkedik. Az egész lakás belül piszkos és mocskos, üres állapotában is visszataszító képet mutat. A lakást kezelő alkalmazottak arra sem vették a fáradságot, hogy bemutatás előtt az utolsó bérlő néhány ott maradt eszközét kidobják (bicigliváz a szobafalnak támasztva, fogkefe stb.) vagy legalább kisöprögessenek.

A legelső kérdés, ami ilyenkor az emberben megfogalmazódik, és ezt a testületi ülésen többször is föltettük: hogyan kerülhetett ez az önkormányzati tulajdonú lakás ilyen állapotba? Az világosan látszik, hogy ez a pusztítás nem néhány hét vagy néhány hónap alatt történt. Ki volt ott a bérlő, milyen eljárás folyt vagy folyik ellene, hogy lehetett így otthagyni a lakást? A szerződésben szigorú feltételek voltak, hogy olyan állapotban kell elhagyni, ahogy megkapták. Be lehet-e hajtani rajta a felújítás költségeit? – Ezekre a kérdésekre nem kaptunk választ, megismétlem őket tehát interpelláció keretében.

Ezen túlmenően: Nyilvánvaló, hogy az ingatlant nem megfelelően ellenőrizték. Indított-e vizsgálatot annak kiderítésére, hogy hol és ki hibázott? Illetve más önkormányzati tulajdonú ingatlan esetében is előfordulhatott-e vagy előfordulhat-e, hogy ugyanígy kap



vissza egy lakást a város a bérlőtől? Bekövetkezhet-e ismét, hogy az ingatlan állapotára való hivatkozással javasolnak értékesítésre kijelölést?

Miközben Orosháza Gazdaságfejlesztési Programja, amelyet az MSZP frakció is támogatott az előző ülésen, világosan megfogalmazza:

1./

„A város népességéhez mért lakásállomány számszerűsége, szobaszáma, korszerűsége és állaga is indokolná, hogy évente 100-120 új lakás épüljön.”

2./

„A jelenlegi lakásállomány nem szolgál kedvező lehetőséggel a fiatalok lakáshoz jutásához, de a letelepedni szándékozó fiatal szakemberek lakásproblémájának legalább átmeneti megoldásához sem. Rontja a helyzetet, hogy az önkormányzat tulajdonában már mindössze 306 db lakás van, melyből 145 db összkomfortos, 103 db komfortos, 5 db félkomfortos és 33 db komfortnélküli. 35 db összkomfortos lakásra (Garzonbérlők háza) bérlőkijelölési joggal rendelkezünk.”

3./

„A szociális bérlakások közül szükség van egy korszerű anyagokból épülő, alacsony rezsiköltségű kisebb, és egy átlagos komfortfokozatú bérlakásállomány kialakítására. Erre pályázati lehetőségeket kell keresni, és lehetőleg összekötni a megújuló energia felhasználásával. A lehetséges helyszínek továbbra is a Dankó Pista és a Hegedűs István utca környéki területek.”

Tehát amíg Orosháza Gazdaságfejlesztési Programja éppen újabb lakások építését vagy felújítását szorgalmazza, az önök döntésének következményeként értékesítésre jelöltek ki egy olyan ingatlant, amelynek a felújítása csupán pár százezer forintba kerülne és éppen a program által is javasolt utcában található. Hogy pontosan mennyi lenne a felújítása, nem tudjuk, mert úgy jelölték ki értékesítésre az ingatlant 1.800.000 forintért, hogy pontos költségvetés nem készült a felújításra. Azt a javaslatomat pedig lesöpörték, amely arra irányult volna, hogy legalább egy testületi üléssel halasszuk el a döntést, amíg ilyen költségtervet készít az önkormányzat. Szorgalmaztam, hogy inkább újítsuk fel és adjuk bérbe szociális alapon ezt a lakást is.

Levon(t)-e tanulságokat, Polgármester Úr, ebből a lakáseladásból, és ha igen, miket?

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2015. május 19.

Füvesi Sándor  
önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt  
Orosházi Szervezete

**Dávid Zoltán**  
polgármester részére

**Orosháza**  
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: **Miért kell az orosháziaknak a környező települések fürdőibe járni?**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A 2015. április 23-án önnek feltett kérdésemre utólag, írásban Benkő Ferenc vezérigazgató válaszolt. A kérdés arra irányult, hogy az eddigi jól bevált gyakorlattal szemben miért csak három hetes csúszással, a pünkösdi hétvégével nyit a gyopárosi uszoda és a parkfürdő? Itt szeretném megjegyezni, hogy régen sok esetben már áprilisban megnyitott a fürdő, amikor az időjárás engedte és 20 °C-nál magasabb volt a hőmérséklet.

Benkő úr azt írja, hogy az utóbbi három évben veszteséget termelt és költséghatékonyan üzemelteti a fürdőt. Megállapításai nem valósak, csúsztatás! A teljes parkfürdő tavaszi felkészítésének összes költségét veti össze a május havi árbevétellel és állapít meg óriási veszteségeket.

**A felkészülés költségelemei:**

1. Medencék felújításai (csempézések, fertőtlenítő mosások);
2. Kemping épületének (tusoló, étkező ,WC) felújítása;
3. Medencevizek beforgatásának áramköltsége;
4. Gyepfelületek, virágfelületek felújításának költsége;
5. Gépház, esetleg szűrőhomok felújításának költsége;
6. Járófelületek karbantartásának költsége;
7. Öntözőrendszer felújításának költsége;
8. Parkosítás stb.

Tehát számtalan, a parkfürdőhöz kapcsolódó költség ebben az időszakban keletkezik, viszont ez a költség hat hónap árbevételre oszlik el! Erre az időszakra eső költség: három hét áramköltség és a személyzet bére, ami esetenként közmunkával támogatott. A többi költség elkerülhetetlen, és erre a nyár folyamán lesz is árbevétel, ha nyitva tartják a parkfürdőt.

Tehát látszik a teljes hozzá nem értés, dilettantizmus a vezetés és a fürdőt is felügyelő Elekes részéről. Hiszen mivel magyarazzák azt, hogy a környékbeli fürdők (pl. tótkomlói



stb.) tele vannak orosházi emberekkel, Gyopáros meg pang az ürességtől? A fürdő nem fizet bérleti díjat a városnak, nem fejlesztenek, nem a fürdő „termeli ki” az Orosháza Kártya költségeit, mint ahogy az a szocialista városvezetés idején volt. És akkor mégsem volt veszteséges a fürdő, mert volt elegendő bevétel!

Valami nagyon nincs rendben a fürdővel, ezt érdemes lenne kivizsgálni, de ezt önök láthatóan nem akarják, ezért is nem engedtek az ellenőrző testületekbe mást, csak saját fideszes embereket. Azt gondolom, a képviselő-testület félrevezetése, ez a „válasz” ebben a formában elfogadhatatlan. Egyszerűbb lett volna azt mondani, hogy azért csak május 22-én nyit a parkfürdő és nem május elsejével, mert nem készültek el a munkálatokkal időben a nyitásra!

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2015. május 19.

  
**Fetser János**  
frakcióvezető



Magyar Szocialista Párt  
Orosházi Szervezete

**Dávid Zoltán**  
polgármester részére

**Orosháza**  
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Ki hibázott a brutális konténerárak meghatározásakor és mi lett a következménye? Semmi?

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Ha jól olvasom a sajtóban megjelent híreket, két ember nem tudott arról ebben a városban, hogy brutálisan megemelkedtek Orosházán a konténerárak: a Városüzemeltetési Zrt. korábbi vezérigazgató-helyettese és a céget felügyelő alpolgármester. Azt írta ugyanis az újság, hogy Benkő Ferenc március végén átvette a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatói posztját, majd „jelezte” Elekes Lajos alpolgármester felé, hogy az építési hulladék elszállítási ára 113 ezer 100 forint, ami „nagyon magas”, és „szorgalmazta a változást”. Elekes Lajos „észlette a problémát” és iziben „lépéseket tett a megoldásért”. A brutálisan felemelt árakat így lecsökkentették: az építési törmelék elszállítási díja ezentúl 16 ezer 200 forint, a vegyes háztartási hulladéké (ahol eddig egy konténer 54 ezer 100 forintba került) 30 ezer 800 forint. Ezzel a lépéssel visszatették az árakat arra a szintre, ahol a brutális emelés előtt voltak.

**Kérdéseim a következők:**

Ki döntött a brutális áremelésről? Hogyan gondolhatták egy percig is, hogy ez elfogadható és megfizethető az orosházaiak számára?

Mikortól kezdve alkalmazták a brutálisan felemelt árakat? Hány orosházit csaptak be így, azaz hányan voltak kénytelenek ezzel a brutálisan felemelt árral igénybe venni a szolgáltatásokat? (Kérem megadni a megrendelések számát erre az időszakra vonatkozóan mindkét hulladéktípus esetében.)

Most hol helyezik el Orosházán az építési hulladékot? Ha most ezen a helyen el tudják helyezni, akkor ez a megoldás hogy nem merült fel a döntéshozókban a brutális emelés előtt?

Benkő Ferenc, a Városüzemeltetési Zrt. második embere nem tudott arról, hogy brutális áremelés történt annál a cégnél, amelyet irányít. Elekes Lajos nem tudott erről a brutális áremelésről, pedig ő van megbízva alpolgármesterként a cég felügyeletével? Ön, Polgármester Úr, ezt elhiszi? Elhiszi, hogy csak most világosodtak meg?



Ha pedig Csizmadia Gergelyt, a Városüzemeltetési Zrt. közös megegyezéssel távozott vezérigazgatóját nevezik meg egyedüli felelősnek, akkor nem gondolják, hogy ezért a munkáért végképp nem jár 8 millió forintos „lelépési pénz”, amit önök nagylelkűen megítéltek a számára?

Igaz-e továbbá, hogy az elektronikai hulladékon és használt étolajon kívül, amelyet időnként kampányszerűen (legközelebb május 26-án kedden) gyűjtenek a Hivatal udvarán, nincs lehetőség veszélyes hulladékot leadni a Városüzemeltetésnél?

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2015. május 19.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Füvesi Sándor', is positioned above the printed name.

Füvesi Sándor  
önkormányzati képviselő