

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása (1. programpont);
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát (2. programpont);
- kialakította-e és működtette-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés (3. programpont);
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi és célszerűségi javaslatait (4. programpont).

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2006-2008. évek és 2009. I-III. negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2008. év és 2009. I-III. negyedév.

Az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata gazdálkodási rendszere 2009. évi átfogó ellenőrzésének megállapításait, a helyszíni ellenőrzésnek a hiányosságok felszámolására tett számvevőszéki javaslatait a Képviselő-testület – az előterjesztés mellékleteként teljes terjedelemben – megismerte. A javaslatok hasznosítására elkészített Intézkedési Tervet az alábbiakban beterveztem, kérem a Képviselő-testületet annak megtárgyalására és elfogadására!

Intézkedési Terv

Orosháza Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről szóló számvevői jelentést a Képviselő-testület megismerte, annak tartalmát, részletes és összefoglaló következtetéseit áttekintette. A jövőben is törekszünk a törvényesség betartására, az Állami Számvevőszék célszerűségi javaslatait alapul vesszük a munkavégzésünk során. Intézkedési Tervünket az alábbiak szerint részletezzük:

1. Gondoskodunk a költségvetési rendelettervezet elkészítésénél arról, hogy:
 - a) a költségvetési bevételek és kiadások főösszegének bemutatása az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtaknak megfelelően történjen, a finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit-kiadásait a költségvetési hiányt, illetve többletet módosító költségvetési bevételként, illetve kiadásként nem számolunk el, azokat külön előirányzat-csoportként jelenítjük meg;

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Mislai József osztályvezető az elkészítésért

- b) az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek bevételi, kiadási, valamint az önkormányzaton kívüli ilyen projektekhez történő hozzájárulások elkülönítetten és önkormányzati szinten jelenjenek meg az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 36. § (1) l) pontja értelmében.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályvezető az elkészítésért

2. Gondoskodunk arról, hogy:

- a) a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott – a 200 ezer Ft feletti – céljellegű működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatok közzétételéről az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében előírtak alapján legkésőbb a döntés meghozatalát követő hatvan napon belül;

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

- b) az intézmények pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodásával összefüggő, nettó öt millió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű építési beruházásra, árubeszerezésre, szolgáltatás megrendelésére vonatkozó szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát, valamint ezen adatok változását közzétesszük az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében előírt hatvan napos határidőt betartva

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

- c) haladéktalanul történjen intézkedés arra vonatkozóan, hogy a hiányzó (2006-2007-2008. évi) közzétételek utólag végrehajtásra kerüljenek (az újrakodifikált Ámr. 22. számú melléklete már nem tartalmazza az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának közzétételét).

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

3. Munkaköri leírásban előírásra kerül az intézmények és a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények teljesíthetőségnek ellenőrzése az Áht. 121. § (1) és (3) bekezdése, valamint az Ámr. 155. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. Továbbá az intézmények és a Polgármesteri Hivatal ismert kötelezettségei megtervezésének, az általuk benyújtott igények teljesíthetőségének, valamint a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjának ellenőrzésére is különös gondot fordítunk.

Határidő: azonnal, ill. 2011. február 15.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályvezető az elkészítésért

4. A Polgármesteri Hivatal SzMSz-e (Ügyrendje) kiegészül az Ámr. 20. § (7) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével valamennyi szervezeti egység feladatainak munkakörönkénti meghatározásával.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és valamennyi osztályvezető, irodavezető az elkészítésért

5. Az Önköltség-számítási szabályzatban rögzítjük a közérdekű adatok szolgáltatásával kapcsolatosan a költségtérítés alkalmazásának feltételeit, annak összegét és a megfizetés módját annak ellenére, hogy az újrakodifikált Ámr-ben ez a jogi követelmény már nem szerepel.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Mislai József osztályvezető

6. Az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzata kiegészül a hasznosítani kívánt eszközökre vonatkozóan az ármegállapítás szabályaival az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 37. § (5) bekezdése értelmében.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Mislai József osztályvezető

7. A kockázatkezelési eljárásrendben szabályozzuk a kockázatok nyilvántartásának rendjét az Ámr-ben és a Pénzügyminisztérium „*Útmutató a kockázatkezelés kialakításához*” módszertani útmutatójában foglaltaknak megfelelően.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

8. Az operatív gazdálkodás során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, illetve a kijavítására kialakított kontrollok megbízható működése, kockázatainak csökkentése érdekében:

- a) kiemelt figyelmet fordítanak az utalvány ellenjegyzésére jogosultak az elkövetkezendő időszakban az Ámr. 76. §-ában foglaltakra (szakmai teljesítés igazolására), továbbá meggyőződnek arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó Ámr. 78. § (2) bekezdésének g) pontja szerinti előírásokat, különös tekintettel az ott leírt kivételekre;

Határidő: 2010. január 1-jétől folyamatosan

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Mislai József osztályvezető

- b) gondoskodunk az Ámr. 75. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kötelezettségvállalásokkal kapcsolatban olyan nyilvántartás vezetéséről, amelyből megállapítható az évenkénti kötelezettségvállalás összege, ezt az elmúlt évben bevezetett pénzügyi-számviteli informatikai rendszer keretén belül kívánjuk biztosítani;

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Mislai József osztályvezető

- c) gondoskodunk az utalványrendeleten a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaki-jelölés követelmény teljesítéséről annak ellenére, hogy az újrakodifikált Ámr-ben ez a jogi követelmény már nem szerepel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályve-zető

9. A belső ellenőrzés megfelelő szabályozása és működése érdekében:

- a) kezdeményezzük, hogy a Polgármesteri Hivatal SzMSz-ében (Ügyrendjében) a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (a további-akban: Ber.) 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján határozzuk meg a belső ellenőrzés feladatait;

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- b) intézkedünk, hogy a belső ellenőrzési jelentések a Ber. 27. § (3) bekezdésében foglal-taknak megfelelően tartalmazzák a gazdálkodással, tevékenységgel kapcsolatos előnyös és hátrányos összefüggéseket.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

10. Gondoskodunk az Önkormányzat gazdálkodásának 2007. évi átfogó ellenőrzés során az ÁSZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok vég-rehajtása során arról, hogy:

- a) a tárgyévi költségvetési rendelet utolsó módosítása az Ámr. 67. § (2) és a 68. § (3) be-kezdésében előírt határidőn belül történjen meg;

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályve-zető

- b) az újrakodifikált Ámr-ben ugyan már nem szerepel az a jogi követelmény, hogy a Pol-gármesteri Hivatal SzMSz-ében (Ügyrendjében) kerüljön rögzítésre a Polgármesteri Hi-vatal Alapító okiratának száma és kelte, ugyanakkor – több más adat mellett ezek is – beépítésre kerüljenek a Polgármesteri Hivatal SzMSz-e (Ügyrendje) módosításakor;

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- c) az Ámr. 75. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kötelezettségvállalásokkal kapcsolatban olyan nyilvántartás vezessünk, amelyből megállapítható az évenkénti köte-lezettségvállalás összege, melyet az elmúlt évben bevezetett pénzügyi-számviteli infor-matikai rendszer keretén belül kívánjuk biztosítani;

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályve-zető

- d) az Ámr. 75. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kötelezettségvállalásokkal kapcsolatban olyan nyilvántartást vezessünk, amelyből megállapítható a kötelezettségvállalás azonosító száma (különösen a banki kifizetésekről elkészített utalványrendeleteken), melyet az elmúlt évben bevezetett pénzügyi-számviteli informatikai rendszer keretén belül kívánjuk biztosítani;

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályvezető

- e) szabályozzuk a céljelleggel nyújtott támogatások egységes nyilvántartási rendszerének önkormányzati szintű szabályozását, a céljellegű támogatások feletti rendelkezés feltételeit, jóváhagyását, folyósítását, felhasználását és a számadási kötelezettség teljesítésének és rendeltetésszerű felhasználásának ellenőrzését.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

11. Tájékoztatásban részesül – évente végzett számítások alapján – a Képviselő-testület az Önkormányzat eladósodására figyelemmel, hogy a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke-és kamatfizetési kötelezettségét az Önkormányzat milyen feltételek biztosítása mellett tudja teljesíteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályvezető

12. Megterveztük a 2010. évi költségvetés eredeti előirányzatainak tervezésénél az előző évi pénzmaradvány igénybevételét az előző évről áthúzódó feladatok (kötelezettségek) előirányzatainak fedezeteként.

Határidő: 2010. február 15.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályvezető

13. Gondoskodunk arról, hogy az eszközök és források értékelésének ellenőrzéséért felelős munkakörök meghatározásra kerüljenek, továbbá a munkaköri leírásban az értékelési és ellenőrzési feladatok szerepeljenek.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Miszlai József osztályvezető

14. Kezdeményezzük, hogy a pénzügyi-számviteli informatikai rendszerből lekérhető legyen az ellenőrzési lista (napló), amelyből megállapítható, hogy melyik azonosítóval és mikor végezték a műveleteket, mi volt a műveletek tartalma.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Tamási Jenő irodavezető

15. Gondoskodunk arról, hogy a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésének, tesztelésének szabályozása, valamint a változáskezelési eljárások, illetve ezek ellenőrzése, tesztelése dokumentáltan megtörténjen.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Tamási Jenő irodavezető

16. Gondoskodunk arról, hogy a kockázatelemzés terjedjen ki az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok működésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határozati javaslat:

Orosháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az Állami Számvevőszék Orosháza Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi átfogó ellenőrzése során tett javaslataira készített Intézkedési Tervet megismerte és azt elfogadja;
2. felkéri Németh Béla polgármestert az Intézkedési Terv Állami Számvevőszék Békés Megyei Ellenőrzési Irodája részére történő megküldése felőli intézkedésre.

Határidő: 2010. június 27.

Felelős: Németh Béla polgármester az Intézkedési Terv megküldéséért,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az Intézkedési Tervben foglaltak végrehajtásáért

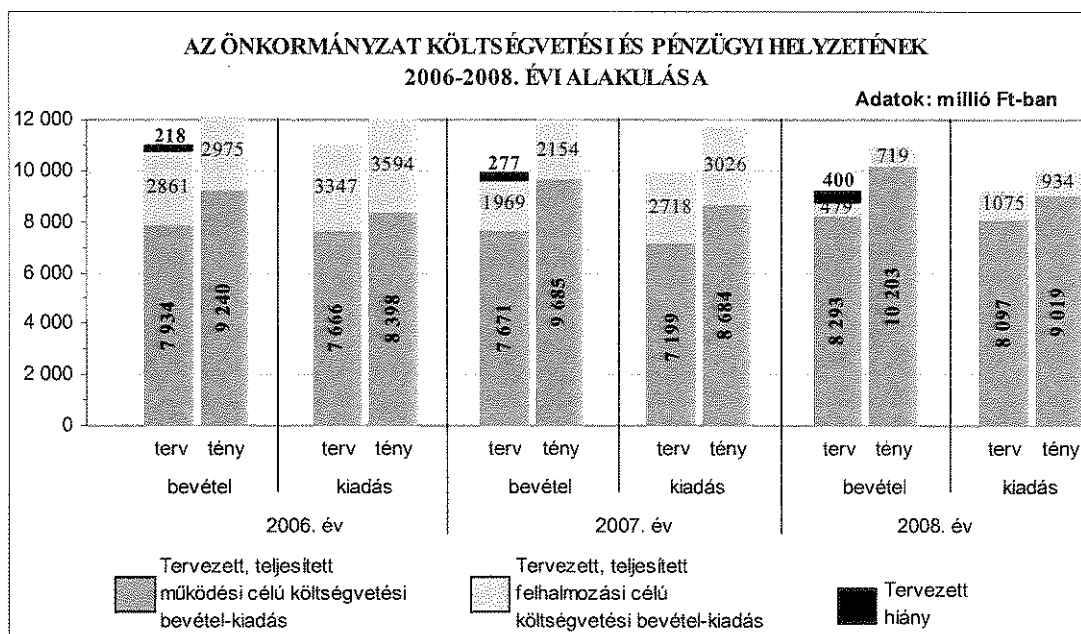
O r o s h á z a, 2010. május 21.


Németh Béla
polgármester

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években az előző évhez viszonyítva a tervezett költségvetési bevételek folyamatosan csökkentek, a költségvetési kiadások a 2006-2008. években csökkentek, azonban a 2009. évben 4,1%-kal nőtt. Az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési bevételek és kiadások nem voltak egyensúlyban. A tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra. A 2006-2008. évi költségvetések hiányát a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú kiadások idézték elő. A 2009. évi költségvetés hiányát a működési célú bevétel hiánya és a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó kiadás okozta. Az Önkormányzat a 2006. évben rövid lejáratú és a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben a **költségvetési egyensúly** biztosításához hosszúlejáratú hitel felvételét és a gázközmű vagyon privatizációjából származó értékpapír értékesítését tervezte. A költségvetés tervezése során a költségvetés végrehajtása, a likviditás biztosítása érdekében a 2006-2009. években folyószámla hitelkeret meghatározásával hitel igénybevételét tervezték, és a jegyző az Ámr. előírását betartva likviditási tervet készített.

A 2006-2009. évi költségvetési rendelettervezetben az Áht-ban foglaltak ellenére a költségvetési bevételek és kiadások főösszegének megállapításakor finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit-kiadásait is figyelembe vették költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként, illetve költségvetési kiadásként, ezáltal a költségvetési hiány összegét tévesen állapították meg:



Az Önkormányzatnál a 2006-2008. évek között **teljesített költségvetési bevételek és költségvetési kiadások** főösszege folyamatosan csökkent. A teljesített költségvetési bevételek 2006-2008. évek között fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra, **bevételi többlet** keletkezett. Az Önkormányzatnál a 2006-2008. években az éves költségvetések végrehajtása során a működési célú bevételeknél keletkezett többlet, a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a működési célú költségvetési bevételek többlete nyújtott fedezetet. A költségvetés készítésekor a várható pénzmaradvány igénybevétel tervezése a 2006-2008. években nem volt körültekintő és megalapozott.

Eredeti előirányzatként az előző évről áthúzódó feladatok végrehajtásához szükséges források biztosításához az előző évi pénzmaradvány igénybevételét a 2006. és a 2008. években nem tervezték, a 2007. évben a teljesített igénybevétel 2%-át vették figyelembe bevételi forrásként a tervezés során. Tervezési hiányosságra vezethető vissza, hogy a mind a beruházások, mind a felújítások tekintetében korábbi döntésen alapuló kötelezettségvállalás tárgyevi ütemét nem tervezték és rendszeresen megvalósítottak eredetileg nem tervezett feladatokat is. Az Önkormányzat a költségvetés végrehajtása során kiadási megtakarítást eredményező létszámcsökkentéseket és intézményszervezéseket hajtott végre.

A 2006-2009. évi költségvetési rendeletben tervezett fejlesztésekhez az Önkormányzat hosszúlejáratú hitelt vett igénybe, a 2007. évben 1500 millió Ft összegű svájci frank alapú, változó kamatozású, öt év türelmi idővel, 15 éves futamidővel kötvényt bocsátott ki a korábbi években felvett hitelek törlesztése céljából. A kötvénykibocsátásnál a döntéskor ismert pénzügyi feltételekkel számoltak, a forint svájci frankhoz viszonyított árfolyamváltozása, valamint a változó kamatmérték miatt az Önkormányzat számára a kötvénykibocsátás kockázatot jelentett. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete eladósodási szempontból a 2006-2007. évek közötti időszakban kedvezőtlenül változott, mert a hosszú lejáratú fizetési kötelezettségek összes forráson belüli aránya növekedett. Az Önkormányzat fizetőképessége a 2007. évről a 2008. évre javult, a 2008. év végi rövidlejáratú követelésekre a pénzeszközök 1,5-szeres mértékben nyújtottak fedezetet. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete a 2006-2008. évek között fizetőképességének javulása ellenére a kötvénykibocsátás miatti eladósodás következményeként összességében kedvezőtlenül alakult.

Az Önkormányzat helyzetelemzéssel alátámasztott **fejlesztési célkitűzéseit** a 2006-2010-ig terjedő időszakra vonatkozó gazdaságfejlesztési programban, valamint a 2008-2015. évekre vonatkozó Integrált Városfejlesztési Stratégiában határozta meg. Az Önkormányzat 2006-2009. III. negyedéve között európai uniós támogatásokra 61 pályázatot nyújtott be, amelyből 44 támogatásban részesült, ebből 28 befejezett, míg 16 folyamatban lévő, kilenc pályázatot elutasítottak, illetve nyolc pályázatnál a döntésről az Önkormányzat tájékoztatást még nem kapott. Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési rendeletei tartalmazták az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztési feladatok költségvetési kiadási és bevételi előirányzatait, a felhalmozási kiadásokat feladatonként, a többéves kihatással járó fejlesztési feladatok előirányzatait éves bontásban, azonban az Ámr-ben foglalt előírások ellenére elkülönítetten nem mutatták be 25 európai uniós forrásból megvalósuló projekt intézményi bevételi és kiadási előirányzatait.

Az **európai uniós források** igénybevételének és felhasználásának, az egységes pályázati rend kialakításának feladatait a 2006. évtől kezdődően a Polgármesteri Hivatal ügyrendjében valamint a Városfejlesztési osztály három pályázat előkészítő, projektmenedzser munkatársának munkaköri leírásában meghatározták. A FEUVE feladatok meghatározása vonatkozott az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolítására is. A belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés kiterjedt az európai uniós feladatokra is. Az Önkormányzatnál a 2006. évtől kezdődően az európai uniós források megszerzésére irányuló pályázatfigyeléssel és pályázatkészítéssel kapcsolatos feladatokat a Polgármesteri Hivatal szervezetén belül a Városfejlesztési osztály három pályázat előkészítő, projektmenedzser munkatársa látta el. Az Önkormányzat – a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői mellett – a pályázatok készítésébe hat alkalommal vont be külső szervezetet. Az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztések munkaköri leírásokban részletezett lebonyolítási feladatait a Polgármesteri Hivatalon belül biztosították, de esetenként (hét alkalommal) külső szervezetet is bevontak a lebonyolítási feladatok ellátásába. A fejlesztések

lebonyolításáért felelős projektmenedzseri feladatokat a Városfejlesztési osztály három köztisztviselője látta el.

A ROP-2.2.2. intézkedés keretében a 2005. évben **nyújtott be pályázatot** az Önkormányzat „*Dél-keleti Kapu III.-Orosházi oktatási decentrum és kapcsolódó rekreációs terület kialakítása*” címmel. A projekt lebonyolításában a projektmenedzser feladatát a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési osztályának egyik pályázat előkészítő, projektmenedzser munkatársa látta el. A projekt megvalósítása a támogatási szerződésben meghatározott időbeli ütemezésnek megfelelően történt. A fejlesztési feladat megvalósítása, a kiadások teljesítése a támogatási szerződésben rögzített ütemezés szerint történt. A projekt lebonyolítása során felmerült tényleges kiadások összege 1 130 millió Ft volt, ami meghaladta a tervezett (1 050 millió Ft) kiadásokat. A tényleges kiadások tervezetthez képest történt növekedése azt is eredményezte, hogy a tervezett saját forrás összege 42 millió Ft-ról 123 millió Ft-ra nőtt. A fejlesztési feladat megvalósításához a saját forrást az Önkormányzat biztosította, a megelőlegezés követelményének eleget tett, ahhoz külső forrást, hitelt nem vett igénybe. Az európai uniós forrásból megvalósuló fejlesztés utófinanszírozási rendszere az Önkormányzatnál nem okozott pénzügyi zavarokat. A Polgármesteri Hivatalban a projekt kiadásaival és bevételeivel összefüggő FEUVE feladatokat a gazdasági szervezet ügyrendjében szabályozottak szerint elvégezték. Az Önkormányzatnál a belső ellenőrzés a projekt megvalósításának folyamatát és az ezzel kapcsolatos kötelezettségek teljesítését nem ellenőrizte. A projektet külső ellenőrzés a helyszínen hat alkalommal vizsgálta. A VÁTI Kht. két szabálytalansági eljárást folytatott a projekttel kapcsolatban. Az első eljárást 2007. június 5-én a Sportcentrum létesítésére vonatkozóan végezték el, az eljárás szabálytalanságot nem tárt fel. A második – a közbeszerzési eljárás szabályszerűségét vizsgáló – eljárás lefolytatására 2007. június 20-án került sor, ennek során az irányító hatóság a megítélt támogatás összegéből – a Közbeszerzési Döntőbizottság korábbi határozatát figyelembe véve – 246 ezer Ft elvonásáról döntött, amelyet az Önkormányzat 2007. október 3-án kelt levelében tudomásul vett.

Az Önkormányzat a **szabályozottság és szervezethezesség** tekintetében 2006-2009. III. negyedéve között eredményesen készült fel az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, mivel a gazdasági programban, ágazati szakmai koncepciókban, tervekben, stratégiában megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatok. Szabályozták továbbá a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, meghatározták a FEUVE feladatait, valamint biztosították a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit, rögzítették a külső szervezettel kötött szerződésben a pályázat szakmai és formai követelményeinek biztosítására vonatkozóan a pályázatkészítést végző felelősségét. A belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés kiterjedt az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra, valamint előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségeit is.

A Polgármesteri Hivatal rendelkezett a jegyző és a polgármester által közösen kiadott, a 2004-2012-ig terjedő időszakra vonatkozó informatikai stratégiával. Célul tűzték ki, hogy a Polgármesteri Hivatalban rövid-, közép- és hosszú távú fejlesztésekkel fokozatosan elérjék a 4. elektronikus szolgáltatási szintet. Az Önkormányzat az Eisztv. alapján a közérdekű adatok elektronikus közzétételére 2008. július 1-től volt kötelezett. A gazdálkodási adatokkal kapcsolatos közzétételi egységeket a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendeletben meghatározott szerkezetben helyezték el a honlapon. A Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a jegyző 2008. IV. negyedévében és 2009. I-III. negyedévében az Áht. előírása ellenére az Önkormányzat honlapján nem tette közzé valamennyi államháztartáson kívülre nyújtott céljellelű működési támogatás esetében a támogatások

kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatot A jegyző az Áht. előírásainak megfelelően gondoskodott a Polgármesteri Hivatalt érintő, az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodás során a nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű építési beruházási, szolgáltatási és árubeszerzési szerződések megnevezésének, tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének és időtartamának az Önkormányzat honlapján történő közzétételéről. A jegyző azonban nem gondoskodott az intézmények által megkötött nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű építési beruházási, szolgáltatási és árubeszerzési szerződések megnevezésének, tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének és időtartamának az Önkormányzat honlapján történő közzétételéről. A jegyző a 2006-2008. évek költségvetési beszámolóinak szöveges indoklását az Ámr. előírásai ellenére nem tette közzé.

A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket. A jegyző előírta az intézményi mutatószám felmérés adati megalapozottságának, illetve az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, továbbá az intézményi pénzmaradvány kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző az Ámr-ben foglaltak ellenére nem írta elő az intézmények és a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények teljesíthetőségének ellenőrzését.

A költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok működésének megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel a Polgármesteri Hivatalnál az előírásoknak megfelelően ellenőrizték, hogy az intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos részükre meghatározott követelményeket. Meggyőződtek arról, hogy a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottak. A zárszámadás készítés folyamatában felülvizsgálták az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, valamint a pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy az Ámr-ben foglaltak ellenére nem ellenőrizték az intézményeknél és a Polgármesteri Hivatalnál az ismert kötelezettségek megtervezését, a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosítását, továbbá a szabályozás hiányában nem ellenőrizték az intézmények és a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei által benyújtott igények teljesíthetőségét.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi és irányítási rendszer keretében elkészítette a gazdasági szervezet ügyrendjét, amely részletesen és konkrétan tartalmazta a szervezet feladatait, a vezetők és a beosztottak feladat-, hatás- és jogkörét. A jegyző szabályozta a gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának rendjét, a munkaköri leírásokban meghatározta a pénzügyi-gazdasági, számviteli területen foglalkoztatott köztisztviselők feladatait, valamint elkészítette a számviteli politikát és a kapcsolódó – aktualizált – szabályzatokat, továbbá a FEUVE-val kapcsolatos szabályozást és

eljárásrendet. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az Ámr-ben foglaltak ellenére a Polgármesteri Hivatal ügyrendje nem munkakörönként részletezve tartalmazta a gazdasági szervezet feladatait, a jegyző a Vhr-ben foglaltak ellenére az értékelési szabályzatban nem határozta meg az eszközök és források értékelésének ellenőrzéséért felelős munkaköröket, valamint a selejtezési szabályzatban a hasznosítani kívánt eszközök ármegállapításának szabályait. A jegyző munkaköri leírásban nem írta elő az értékelési és ellenőrzési feladatokat, az Ámr-ben, illetve a Vhr-ben foglaltak ellenére önköltségszámítási szabályzatban nem rögzítette a közérdekű adatok szolgáltatásával kapcsolatosan a költségtérítés alkalmazásának feltételeit, annak összegét és megfizetésének módját, továbbá a kockázatkezelési eljárásrendben nem szabályozta a kockázatok nyilvántartásának rendjét.

A Polgármesteri Hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások és az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások között elszámolt, valamint a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével kapcsolatos kifizetések során a kialakított **belső kontrollok** működésének megbízhatósága gyenge volt, mert az utalványok ellenjegyzői az Ámr-ben foglaltak ellenére nem észrevételezték, hogy az utalványrendeleteken nem volt feltüntetve az „*érvényesítve*” megjelölés. Az utalványok ellenjegyzői az Ámr-ben foglaltak ellenére nem ellenőrizték a gazdálkodásra vonatkozó további szabályok betartását, mert nem észrevételezték, hogy a 2008. évi kötelezettségvállalási nyilvántartás hiányából, valamint a 2009. évben nem teljes körűen vezetett nyilvántartásból (az a kötelezettség, mellyel kapcsolatos szerződést a tárgyévet megelőzően kötötték, illetve amellyel kapcsolatos megrendelő csak a számlával együtt került a Pénzügyi osztályra nem lett felvezetve a kötelezettségvállalási nyilvántartásba) következően az utalványrendeleteken nem szerepelt a kötelezettségvállalás nyilvántartásának a sorszáma. A szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek feladataikat elvégezték. Az érvényesítő a Vhr-ben foglaltakkal ellentétesen a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot nem a gazdasági esemény tartalmának megfelelően jelölte ki a facsetete beszerzés és az intézményi dolgozó tanulmányának végzéséhez nyújtott támogatás során, mivel az előbbi gazdasági eseményt az egyéb készletbeszerzés helyett a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások között, az utóbbi gazdasági eseményt az állományba nem tartozók egyéb juttatásai helyett az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásként szerepeltette.

Polgármesteri Hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek** működésének szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri Hivatal rendelkezett katasztrófa elhárítási tervvel és a hozzáférési jogosultságokat tartalmazó eljárásrenddel. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a pénzügyi-számviteli rendszerből nem kérhető le az ellenőrzési lista (napló), így nem állapítható meg, hogy melyik azonosítóval és mikor végezték a műveleteket, mi volt a műveletek tartalma, továbbá nem szabályozták a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárásokat.

A Polgármesteri Hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott **informatikai rendszerek belső kontrolljainak** megbízhatósága jó volt, mivel az elmúlt két évben tesztelték a katasztrófa elhárítási tervet, biztosították a hozzáférési jogosultságra vonatkozóan vezetett nyilvántartás teljes körűségét és naprakészségét. Biztosították a főkönyvi könyvelési rendszerben tárolt hozzáférési jogosultságok ellenőrizhetőségét, a pénzügyi-számviteli szoftverekben a jelszavakra előírt szabályok teljes körű betartását, továbbá ellenőrizték az elmúlt egy évben, hogy az elmentett állományokból a pénzügyi-számviteli adatok teljes körűen helyreállíthatók-e, azonban nem a Polgármesteri Hivatalban végzik valamennyi pénzügyi-számviteli adat, információ

elektronikus tárolását, valamint a pénzügyi-számviteli szoftver elemekre vonatkozó változáskezelési eljárások és ezek ellenőrzése nem dokumentált, továbbá a használt pénzügyi-számviteli szoftver nem biztosította az ellenőrzési lista (napló) elkészítését. A feltárt hiányosságok nem veszélyeztették az informatikai rendszerek megbízható működését.

A **belső ellenőrzési feladatok** ellátásának módja megfelelt az Ötv-ben foglalt előírásnak, mivel a feladatellátás funkcionális függetlenségét biztosítva – a Polgármesteri Hivatal SzMSz-nek megfelelő tartalmú ügyrendjében meghatározottak szerint foglalkoztatott – a jegyző közvetlen irányítása alá tartozó három fő belső ellenőrrel látta el az Önkormányzat a feladatot. A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett, mivel rendelkeztek megfelelő tartalmú belső ellenőrzési kézikönyvvel, kockázatelemzésen alapuló stratégiai tervvel, valamint a Képviselő-testület által jóváhagyott éves ellenőrzési tervvel. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a Ber-ben foglaltak ellenére a Polgármesteri Hivatal ügyrendjében nem határozták meg a belső ellenőrzés feladatait, valamint a kockázatelemzés nem terjedt ki az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok, illetve a közhasznú társaság működésére.

A 2008. évre és a 2009. I-III. negyedévre a belső ellenőrzési tervben a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan jóváhagyott hét, illetve az intézményeknél tervezett 13 ellenőrzést megvalósították, továbbá a 2008. és a 2009. évben kilenc-kilenc soron kívüli ellenőrzést végeztek. A belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága kiváló volt, mivel a kockázatelemzésben magas kockázatúként értékelt területek tervezett ellenőrzését végrehajtották, az elvégzett belső ellenőrzésekről az előírtaknak megfelelő tartalmú jelentéseket készítettek, a feltárt hiányosságok megszüntetéséről az intézkedési tervek végrehajtásáról készült beszámolók alapján meggyőződtek. A belső ellenőrzési vezető az elvégzett ellenőrzésekről az előírt tartalommal nyilvántartást vezetett.

A jegyző teljesítette – az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített formában – a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan a belső kontroll rendszerek működtetésével kapcsolatos nyilatkozattételi kötelezettségét. Az Ötv-ben foglaltaknak megfelelően a polgármester – a 2007. és a 2008. évi zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg – a Képviselő-testület elé terjesztette a Polgármesteri Hivatalnak és az intézményeknek a 2007. és a 2008. évi belső ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentést, amelyeket a Képviselő-testület elfogadott.

Az **ÁSZ** az Önkormányzat gazdálkodását a 2007. évben **ellenőrizte** átfogó jelleggel, amelynek során 33 szabályszerűségi és három célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében a jegyző – a felelősöket és a határidőket tartalmazó – intézkedési tervet készített. Az Önkormányzat gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről készült tájékoztatót a Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadta. Az ÁSZ ellenőrzés által tett javaslatok 75%-a realizálódott, 8%-a részben hasznosult és 17%-a nem teljesült.

A megtett intézkedések a költségvetési koncepció, rendelet összeállításához, jóváhagyásának rendjéhez, tartalmához, szerkezetéhez, mellékleteihez, a jóváhagyott előirányzatokon belüli gazdálkodáshoz, a gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának biztosításához, a leltározási kötelezettség teljesítéséhez, a vagyongazdálkodási feladatok meghatározásához, a céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége érdekében szükséges intézkedésekhez, a közbeszerzési eljárások lefolytatásához, a helyi kisebbségi önkormányzatokkal kötött megállapodások felülvizsgálatához, valamint a belső ellenőrzés lefolytatásához kapcsolódtak.

Egy szabályszerűségi javaslat részben hasznosult, mivel a jegyző a 2008. évi költségvetési rendeletervezetben a költségvetési bevételek és kiadások különbözetét jelentő költségvetési hiány összegét bemutatta, azonban a költségvetés bevételi és kiadási főösszegének megállapításakor az Áht-ban foglaltak ellenére finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit-kiadásait is figyelembe vette a költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként, illetve költségvetési kiadásként.

A szabályszerűségi javaslat ellenére a 2007-2008. évi költségvetési rendeletek utolsó módosítása nem az Ámr-ben előírt határidőn belül történt meg. A jegyző az Ámr-ben foglaltak ellenére a szakmai teljesítés igazolás módjáról belső szabályzatban az intézkedési tervben foglalt határidőig nem rendelkezett, erre a 2008. január 1-től hatályos gazdasági szervezet ügyrendjében került sor. A jegyző a Vhr-ben előírtak ellenére az intézkedési tervben foglalt határidőig nem szabályozta a számlarendben a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások közötti egyeztetés dokumentálásának módját, ezt a 2008. január 1-től hatályos számlarend már tartalmazta. A jegyző az Ámr-ben előírtak ellenére a 2007. és a 2008. évben nem gondoskodott a kötelezettségvállalásokat tartalmazó analitikus nyilvántartás vezetéséről, a 2009. évben vezetett kötelezettségvállalási nyilvántartás nem biztosította az éves kötelezettségek összegének megállapíthatóságát. A jegyző az Ámr-ben foglaltak ellenére nem gondoskodott arról, hogy a banki kifizetésekhez kapcsolódó utalványrendeleteken tüntessék fel a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételének sorszámát.

A célszerűségi javaslatok alapján a 2007. január 1-től hatályos pénzkezelési szabályzatot kiegészítették a pénzkezelés során alkalmazott programok használatának szabályaival. A célszerűségi javaslatok közül egy részben valósult meg, mivel a jegyző kialakította a céljelleggel nyújtott támogatások egységes nyilvántartási rendszerét, azonban önkormányzati szinten nem szabályozta a céljellegű támogatások feletti rendelkezés feltételeit, jóváhagyását, folyósítását és a számadási kötelezettség teljesítésének és a rendeltetésszerű felhasználás ellenőrzését.

A sürgősségi betegellátó rendszer kialakítására, fejlesztésére fordított pénzeszközök felhasználásának 2008-2009. évi ellenőrzése során az ÁSZ két célszerűségi javaslatot tett, amelyek végrehajtására intézkedési terv nem készült. Mindkét **javaslatra történt intézkedés**. A polgármester a javaslatot figyelembe véve megbízást adott egy vállalkozásnak a kórház gazdasági helyzetének átvizsgálására, majd a Képviselő-testület tudomásul vette a kórház átvizsgálásáról és hatékonyságjavító intézkedésre irányuló javaslatairól szóló tájékoztatást.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a polgármesternek

a munka színvonalának javítása érdekében

1. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Békés Megyei Ellenőrzési Irodája részére.

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon a költségvetési rendeletervezet elkészítésénél arról, hogy:

- a) a költségvetési bevételek és kiadások főösszegének bemutatása az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtaknak megfelelően történjen, finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit-kiadásait a költségvetési hiányt, illetve többletet módosító költségvetési bevételként, illetve kiadásként ne számoljanak el;
 - b) gondoskodjon a költségvetési rendeletervezet elkészítésénél arról, hogy az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztések bevételi és kiadási előirányzatait az Ámr. 29. § (1) bekezdés k) pontja alapján elkülönítetten tartalmazza a költségvetési rendeletervezet;
2. gondoskodjon:
- a) a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott – a 200 ezer Ft feletti – céljellegű működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatok közzétételéről az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében előírtak alapján legkésőbb a döntés meghozatalát követő hatvan napon belül;
 - b) az intézmények pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodásával összefüggő, nettó öt millió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű építési beruházásra, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vonatkozó szerződések megnevezése, tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartama, valamint ezen adatok változása közzétételéről az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében előírt hatvan napos határidőt betartva;
 - c) a Polgármesteri Hivatal éves költségvetési beszámolóji szöveges indoklásának közzétételéről az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, az Ámr. 22. számú melléklet 1.2.5. pontjában előírt határidőig (május 31-ig);
3. írja elő az intézmények és a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények teljesíthetőségének ellenőrzési kötelezettségét az Áht. 121. § (1) és (3) bekezdése, valamint az Ámr. 145/A. § (1) - (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, és gondoskodjon az intézmények és a Polgármesteri Hivatal ismert kötelezettségei megtervezésének, az általuk benyújtott igények teljesíthetőségének, valamint a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangjának ellenőrzéséről;
4. kezdeményezze, hogy a Polgármesteri Hivatal SzMSZ-e az Ámr. 17. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően munkakörönként határozza meg a gazdasági szervezet feladatait;
5. gondoskodjon arról, hogy a Vhr. 8. § (4) bekezdés c) pontjában és a (16) bekezdésben, valamint az Ámr. 157/C. § (1)-(2) bekezdésében foglalt előírások alapján a közérdekű adatok szolgáltatásával kapcsolatosan a költségtérítés alkalmazásának feltételei, annak összege és megfizetésének módja az önköltség-számítási szabályzatban rögzítésre kerüljön;
6. gondoskodjon arról, hogy a Vhr. 37. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzata tartalmazza a hasznosítani kívánt eszközökre vonatkozóan az ármegállapítás szabályait;

7. gondoskodjon arról, hogy az Ámr. 145/C. §-ában és a Pénzügyminisztérium „*Útmutató a kockázatkezelés kialakításához*” módszertani útmutatójában foglaltaknak megfelelően a kockázatkezelési eljárásrendben szabályozza a kockázatok nyilvántartásának rendjét;
8. az operatív gazdálkodás során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, illetve a kijavítására kialakított kontrollok megbízható működése, kockázatainak csökkentése érdekében:
 - a) gondoskodjon, hogy az utalvány ellenjegyzésére jogosultak az Ámr. 137. § (3) bekezdésének előírásai alapján győződjenek meg az Ámr. 135. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelő érvényesítés megtörténtéről, valamint arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó az Ámr. 136. § (4) bekezdés h) pontja szerinti a kötelezettségvállalás sorszámának az utalványrendeleten történő feltüntetési kötelezettségének előírását;
 - b) gondoskodjon, hogy az Ámr. 134. § (13) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kötelezettségvállalásokról olyan nyilvántartást vezessenek, amelyből megállapítható az évenkénti kötelezettségvállalás összege;
 - c) biztosítsa, hogy az érvényesítő az Ámr. 135. § (5) bekezdésében előírt feladata alapján a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlakijelölést a gazdasági események valós tartalmának megfelelően végezze el, a facemete beszerzéseket a Vhr. 9. számú melléklet 1. g) és a 9. c) pontjában foglalt előírásnak megfelelően egyéb készlet beszerzéseként, a tanulmányok végzéséhez biztosított hozzájárulást a 9. a) pontjában foglaltaknak megfelelően személyi juttatásként számolják el;
9. a belső ellenőrzés megfelelő szabályozása és működése érdekében:
 - a) kezdeményezze, hogy a Polgármesteri Hivatal SzMSz-ében a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján határozzák meg a belső ellenőrzés feladatait;
 - b) intézkedjen, hogy a belső ellenőrzési jelentések a Ber. 27. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartalmazzák a gazdálkodással, tevékenységgel kapcsolatos előnyös és hátrányos összefüggéseket;
10. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2007. évi átfogó ellenőrzése során az ASZ által részére tett és nem teljesült szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében
11. tájékoztassa – évente végzett számítások alapján – a Képviselő-testületet az Önkormányzat eladósodására figyelemmel arról, hogy a hosszú lejáratú, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokból adódó tőke és kamatfizetési kötelezettségét az Önkormányzat milyen feltételek biztosítása mellett tudja teljesíteni;
12. a költségvetés eredeti előirányzatainak tervezésénél az előző évi pénzmaradvány igénybevételét az előző évről áthúzódó feladatok (kötelezettségek) előirányzatainak fedezeteként tervezzék meg;
13. gondoskodjon arról, hogy az eszközök és források értékelésének ellenőrzéséért felelős munkakörök meghatározásra kerüljenek, és az értékelési és ellenőrzési feladatok szerepeljenek az érintett dolgozók munkaköri leírásában;

14. kezdeményezze, hogy a pénzügyi-számviteli informatikai rendszerből lekérhető legyen az ellenőrzési lista (napló), amelyből megállapítható, hogy melyik azonosítóval és mikor végezték a műveleteket, mi volt a műveletek tartalma;
15. gondoskodjon arról, hogy a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésének, tesztelésének szabályozása, valamint a változáskezelési eljárások, illetve ezek ellenőrzése, tesztelése dokumentáltan megtörténjen;
16. gondoskodjon arról, hogy a kockázatelemzés terjedjen ki az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságok működésére.