

**KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS
- FÖLDGÁZ BESZERZÉSE/2016/II -**

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Alulírott Szentgyörgyi Szilvia mint **Orosháza Város Önkormányzata** (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) **Ajánlatkérő** közbeszerzési megbízottjának a Projektfelügyelet - Országos Projekttervező, -támogató és -felügyelő Kft.-nek a közbeszerzési szakértője, az Ajánlatkérő által meghirdetett „**Földgáz beszerzése - 2016**” megnevezésű közbeszerzési eljárásban 2016. december 22. napján érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti megkereséssel kapcsolatban - a kérdések sorrendjét követve - az alábbiakról tájékoztatom.

Mindenekelőtt kérem a T. Gazdasági Szereplőt, hogy az eljárás megnevezését helyesen hivatkozza, az eljárás megnevezése „Földgáz beszerzése – 2016”, nem pedig „A Szakképző Iskolák földgázbeszerzése”. Utóbbi megnevezéssel Orosháza Város Önkormányzata Ajánlatkérő nem indított közbeszerzést.

1./ A 20 m³/h feletti felhasználási helyekre vonatkozó szerződéstervezet 1. pont második bekezdésének első mondata - vélhetően elírás miatt- az Eladó 20 m³/h alatti kereskedelmi engedélyre utal (..... „és jogosult 20 m³/h alatti fogyasztók ellátására”). Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy az elírást a szerződésnek megfelelően javítsa.

Természetesen a szerződéstervezet hivatkozott pontja a 20m³/h feletti fogyasztók ellátására jogosító földgáz-kereskedelmi engedélyre utal, az elírást az ajánlatkérő javítja.

2./ Összhangban a hatályos jogi szabályozással, kérjük annak szíves megerősítését, hogy a Vevő 20 m³/h-nál nagyobb névleges teljesítményű gázmérővel rendelkező felhasználási hely gázév közbeni ellátásból való végleges kikapcsolása esetén a rendszerhasználati alapdíjat, kapacitásdíjat a Vevő a gázév végéig köteles az Eladó részére megfizetni, illetve a rendszerhasználati alapdíjat, kapacitásdíjat a Vevőnek abban az esetben is meg kell fizetnie, ha a felhasználási hely a földgázellátásból jogszerűen kizárásra kerül?

Az ajánlatkérő a 11/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet 3.§ (4) bekezdését tekinti irányadónak, mely szerint „A szolgáltatásból történő végleges kikapcsolást a gázév közben kérő felhasználót ellátó földgázkereskedő - kivéve a lakossági felhasználó esetét - az alapdíjat a gázév végéig, a kapacitásdíjat a teljes szerződési időszakra köteles megfizetni.”. Ezen túlmenően kizárás esetében a 265/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése az irányadó: „ Amennyiben a földgázvételezés elrendelt korlátozását a felhasználó nem hajtja végre, az érintett szállítási rendszerüzemeltető vagy földgázelosztó köteles - a (2) bekezdés szerinti eltéréssel - az érintett felhasználót az elzáró szerelvény zárt állapotában történő rögzítésével, rögzíthetőség hiányában a vezetékes kapcsolat megszüntetésével a földgázellátásból kizárni. A korlátozást be nem tartó felhasználó felel a mulasztásából eredő valamennyi kárért, különösen azokért a károkért, amelyek a nem korlátozott kategóriába tartozó felhasználóknál merülnek fel amiatt, hogy a kizárásra irányuló műszaki intézkedés más műszaki megoldás hiányában rájuk is kiterjed.”

3./ Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy az Ajánlati Felhívás, a Dokumentáció és a Szerződések közötti esetleges eltérés esetén mi a dokumentumok alkalmazandó hierarchiája.

A közbeszerzési dokumentumok (ajánlati felhívás, az ajánlati felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok, szerződéstervezetek, nyilatkozatminták, tablazat_fogyasztási_helyek, RHD_dijtablázat_II_reszajanalti_kor, kedvezmény_merteke_kiszamitas_I_reszajanlati_kor, ESPD dokumentumok) között nincs hierarchia. Az esetlegesen felmerülő ellentmondások esetén az ajánlati felhívás VI.3) bekezdésének 5. pontjában foglaltak az irányadók: „Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen felmerülő eltérés esetén a felhívásban foglaltak az irányadók.”

Amennyiben a T. Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban olyan ellentmondást talál, melyre az ajánlati felhívás nem tér ki, úgy – a Kbt.-ben foglalt határidők betartása mellett – élhet a kiegészítő tájékoztatás kérésének lehetőségével.

4./ Kiegészíthető-e a Szerződések tervezete a földgázvételezés korlátozásáról, a földgáz biztonsági készlet felhasználásáról, valamint a földgázellátási válsághelyzet esetén szükséges egyéb intézkedésekről szóló 265/2009. Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti alábbi kötelező tartalmi elemekkel:

- a) a szerződött teljesítményt korlátozási kategóriánként;*
- b) a korlátozás esetén alkalmazandó vevői önkorlátozás kötelezettségét;*
- c) a csatlakozó rendszerüzemeltető engedélyes beavatkozásának lehetőségét és a végrehajtás módját;*
- d) azon Vevők esetében, amelyek földgázvételezésének korlátozása az emberi életet vagy egészséget, továbbá a környezetet súlyosan veszélyeztető anyagnak a szabadba kerülését eredményezné, azt a hőmérsékleti határértéket, amely alatt a káros anyagok környezetbe jutása valószínűsíthető; és*
- e) a Vevők adatváltozás-bejelentésre vonatkozó kötelezettségét?*

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a földgáz-kereskedelmi szerződésre vonatkozó kötelező tartalmi elemeket a szerződéstervezetek tartalmazzák, a hálózathasználati szerződésben szabályozandó tartalmi elemek pedig nem képezik tárgyát a szerződéseknek.

5./Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, szíveskedjen megerősíteni, hogy amennyiben az egyes Vevők az Eladó számlájával kapcsolatban a fizetési határidőn belül nem élnek kifogással, úgy az egyúttal a Kbt. szerinti teljesítésigazolásnak is minősül. Ennek hiányában kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt, szíveskedjen megerősíteni, hogy az Eladó szolgáltatásával kapcsolatban külön teljesítésigazolásra nincs szükség.

A számlázás rendjéről a szerződéstervezetek 11-14./ pontjai rendelkeznek, illetve a teljesítésigazolásra kiadására a Kbt. 135.§ (1) bekezdése irányadó.

6./ Kérjük a tisztelt Ajánlatkérőt annak szíves tudomásulvételének a megerősítésére, hogy az Eladó a Szerződés tervezetek 7.) pontjában üzemzavar fellépésekor érdekellentét esetén a polgári jog szabályai szerint nem tudja ellátni a Vevők képviselőjét.

Érdekellentét felmerülését az Ajánlattevőnek külön jeleznie kell, ellenkező esetben a szerződéstervezetben előírtak irányadók.

7./ A szerződéstervezetek 33. pontjára figyelemmel, kérjük a T. Ajánlatkérő nyilatkozatát, hogy az adóigazolás benyújtása helyett a tartozásmentesség igazolására elfogadja –e köztartozásmentes adózói adatbázisban történő szereplés tényét, figyelemmel az Art. 85/A. § (7) bekezdésére, mely szerint a köztartozás adózói adatbázisban történő szereplés ténye tartozásmentesség igazolásaként fogadandó el minden olyan esetben, ha jogszabály írja elő adóigazolás benyújtását. Tekintve, hogy a köztartozás mentes adózói adatbázis közhiteles nyilvántartásnak minősül, és az adatbázisban történő szereplés lekérdezéssel ellenőrizhető, kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy az adóigazolások benyújtása helyett a tartozásmentesség igazolására fogadja el a köztartozásmentes adózói adatbázisban szereplés tényét.

A T. Ajánlattevő figyelmét fel kívánjuk hívni a szerződéstervezetek 33./ pontjára, mely kifejezetten rendelkezik az Ajánlattevő által említettekről: „A Vevő tájékoztatja az Eladót arról, hogy a jelen szerződés az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 36/A. §-ának hatálya alá tartozik, amelynek következtében a Vevő az Eladónak a havonta nettó módon számított 200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint összeget meghaladó kifizetésnél a teljesítésért abban az esetben fizethet, ha az Eladó bemutat, átad vagy megküld a tényleges kifizetés időpontjától számított harminc (30) napnál nem régebbi, nemlegesnek minősülő együttes adóigazolást a Vevő részére, amellyel igazolja, hogy az állami adóhatóságnál és a vámhatóságnál nyilvántartott köztartozása nincs, vagy az Eladó a kifizetés időpontjában szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.”

8./ A szerződéstervezetek 19. a.) b.) c.) pontjában rögzített Vevői szerződésszegések nem a földgáz-kereskedelmi, hanem a elosztóhálózat-használati szerződés megszegését jelentik, amelyek miatt nem az Eladó, hanem a területileg illetékes elosztó jogosult a Get. és a Vhr. alapján eljárni. Kérjük Ajánlattevőt módosítsa a jogszabály előírásoknak megfelelően a szerződéstervezetek hivatkozott pontját. Ugyanakkor a - már csak a viszonyosságra is figyelemmel- kiegészíthető-e szerződéstervezetek 19. pontja az Eladói szerződésszegési esetek 20. f. pontjában foglaltakkal, azaz azzal, hogy a vevő részéről is szerződésszegésnek minősül a hatályos jogszabályokban jelen szerződésben és az Üzletszabályzatban meghatározott feltételeket megsérti.

A szerződéstervezet szerződésszegésre irányadó pontjait az Ajánlatkérő nem módosítja, azt nem egészíti ki. Az Ajánlattevő nem fejtette ki mely jogszabályok előírásaira gondol, melyeknek a hivatkozott pont nem felel meg.

9./ A szerződési feltételek 11. pontjára vonatkozóan kérdezzük tisztelt Ajánlatkérőt, jól értelmezzük, miszerint a kapacitásdíj a gázdíj számlák kiállítását fogyasztási helyenként külön-külön számlában kéri. (61 fogyasztási helyről van szó) A 11./ pont és a 11.2./ pontban sárgával kiemelt rész ellentmond egymásnak.

A pontok között nem feszül ellentmondás, a számlákat az eladó a szerződéstervezetek 11./ pontjában foglaltaknak megfelelően fogyasztási helyenként külön-külön havonta utólag kéri kiállítani. A szerződéstervezet 11./ pontja szerint „Az Eladó fogyasztási helyenként jogosult számlát kiállítani a Vevő részére. Eladó gyűjtőszámlát (egy számlán több fogyasztási hely) nem fogad el.” A szerződéstervezet 11.2./ pontja a fogyasztási helyekre külön értendő.

10./ Az ajánlati felhívás II.1.4.) pontjában megadott 1. részre vonatkozó m³-ben és MJ-ban megadott mennyiségi adatokból visszszámolt fűtőérték 30,6 MJ/m³, a 2. részre vonatkozó m³-ben és MJ-ban megadott mennyiségi adatokból visszszámolt fűtőérték 27,17 MJ/m³. Az Ajánlati felhívás II.2.4. pontja szerint az átlagos fűtőérték nem lehet kevesebb 29,42 MJ/gnm³-nél. A szerződéstervezet 11.2. pontja szerint a szerződött fűtőérték 29,42 MJ/gnm³. Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy az ellentmondást szíveskedjen feloldani és egységesíteni az ajánlatban és a szerződésben

alkalmazandó fűtőértéket, valamint a szerződött mennyiségek meghatározását MJ-ban, illetve m3-ban pontosítani szíveskedjenek.

Az Ajánlatkérő a valós leszállított m3 és kiszámlázott MJ adatokat közölte, a gnm3 nem azonos a mért m3-rel.

11./ Kérdezzük a t. Ajánlatkérőt, hogy elfogadható-e a mindkét rész esetében az általánosan alkalmazott szerződött 34,2 MJ/m3 fűtőérték.

Természetesen, hiszen az ajánlatkérői elvárás alapján az átlagos fűtőérték nem lehet kevesebb 29,42 MJ/gnm³-nél.

12./ Kérdezzük t. Ajánlatkérőt, hogy a kereskedőváltás feltételei valamennyi felhasználási hely vonatkozásában 2017. február 20. napjára megvalósulhatnak-e?

Az Ajánlatkérő álláspontja szerint igen.

13./ Kérjük t. Ajánlatkérőt megadni a 1. rész és 2. rész vonatkozásában POD azonosítónként a mennyiségeket havi bontásban szíveskedjen megadni.

A 2. részajánlati kör vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumokban (tablázat_fogyasztási_helyek_foldgaz) a havi fogyasztási adatok meg lettek adva, az 1.részajánlati kör vonatkozásában, mivel a fogyasztási helyek éves leolvasásúak az Ajánlatkérő nem rendelkezik valós havi fogyasztási adatokkal. A fogyasztási helyek megnevezéséből adódik a fogyasztás jellege, nincs közte termelő üzem, amely más jellegű fogyasztást eredményezne.

14./ Az Ajánlattételi felhívás II.1.4. pontjában meghatározott 2. részre vonatkozó földgáz energia mennyisége és a Táblázat fogyasztási helyek földgáz excel táblázat Havi fogyasztási szabadpiaci elnevezésű fülön megadott éves fogyasztási adatok közötti ellentmondást feloldani szíveskedjenek.

A T. Ajánlattevő nem jelölte meg az ellentmondást. A 2. részajánlati kör vonatkozásában a földgáz energia mennyisége mind a táblázatban, mind az ajánlati felhívás hivatkozott II.1.4 pontja szerint is 643,976 m3.

Budapest, 2017. január 3.

Tisztelettel:

Szentgyörgyi Szilvia
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Szentgyörgyi Szilvia
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00662