

OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

...../2009 (....) KT. SZÁMÚ HATÁROZATTAL ELFOGADOTT

VÉGLEGES AKCIÓTERÜLETI TERVE

Belváros - szociális városrehabilitáció - I. fejlesztési ütem

(Előd, Rákóczi, Tas, Huba, Könd utca által határolt terület)

Készítette:

A Magyar Máltai Szeretetszolgálat és a Sport-Infrastruktúra Kft.

Orosháza, 2009. március 25.

Németh Béla
polgármester

1.	STRATÉGIAI FEJEZET	5
1.1.	Bevezetés.....	5
1.2.	Orosháza jelene.....	5
1.3.	Orosháza jövője	6
1.4.	Az IVS célrendszeréhez való illeszkedés	6
2.	A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI AKCIÓTERÜLET KIJELÖLÉSE, JOGOSULTSÁG IGAZOLÁSA	8
2.1.	Akcióterület kijelölés	8
2.2.	Jogosultság igazolása	9
3.	HELYZETELEMZÉS.....	11
3.1.	Akcióterületre vonatkozó szabályozási terv	11
3.2.	Megelőző városrehabilitációs tevékenységek bemutatása	11
3.3.	Az akcióterület társadalmi-gazdasági és környezeti jellemzőinek bemutatása, problémák feltárása 15	
3. 4.	Tulajdonviszonyok értékelése	18
3. 5.	Piaci igények, lehetőségek felmérése	20
4.	FEJLESZTÉSI CÉLOK ÉS BEAVATKOZÁSOK	23
4.1.	Az önkormányzat rendelkezésére álló nem fejlesztési eszközök.....	23
4.2.	Az akcióterület fejlesztésének célja, rész céljai	23
4.3.	Beavatkozási típusok - Regionális operatív program	24
4.4.	Beavatkozási típusok - Magánszféra fejlesztései.....	26
4.5.	Beavatkozási típusok - Közszféra fejlesztései.....	26
4.6.	Beavatkozási típusok - Ütemterv.....	26
4.3.	Alternatíva elemzése	27
4.4.	Térképvázlaton történő bemutatás	27
4.5.	A Regionális Operatív Program 2007-2013 között városrehabilitációs célú pályázat tartalma	29
4.6.	Projektenkénti összefoglaló táblázat	29
4.7.	Összefoglaló indikátor tábla (az adatok forrása az önkormányzati adatbázisa):	38
4.8.	Bevonandó partnerek	38
4.9.	A tervezett tevékenységek illeszkedése a célcsoport igényeihez	39

4.10.	A tervezett tevékenységek várható hatásai	39
4.11.	A szociális városrehabilitációs projekt végrehajtási ütemterve.....	42
4.12.	A városrehabilitációs terv elkészítése során lezajlott partnerségi egyeztetések	42
5.	MEGVALÓSÍTÁS INTÉZMÉNYI KERETE	44
5.1.	Akcióterületi menedzsment szervezet bemutatása.....	44
5.2.	Az akcióterületi terv megvalósításának nyomon követése, civil szereplők bevonása.....	45
5.3.	Üzemeltetés, működtetés (projektenként).....	46
(c)	Pénzügyi terv	47
6.	PÉNZÜGYI TERV	48
6.1.	Teljes akcióterületi terv pénzügyi terve	48
6.2.	Pályázat pénzügyi terve.....	52
6.2.	Kockázatok elemzése	56
6.3.	Előkészítettség állapota összefoglalóan	57
	MELLÉKLET	58

1. Stratégiai fejezet

1.1. Bevezetés

Az akcióterületi terv az integrált városfejlesztési stratégiában (IVS) lehatárolt területen tervezett fejlesztések összehangolt - településrendezési tervbe illeszkedő - megvalósítási terve.

Jelen dokumentum képet ad az IVS által szociális fejlesztési akcióterületként lehatárolt Előd utca, Rákóczi utca, Tass utca, Huba utca, Könd utca által határolt terület fejlesztési irányairól. (Orosháza Integrált Városfejlesztési Stratégiája V.1. A jövőbeni fejlesztési irányok meghatározása). Orosháza város jövőképe a város heterogén társadalmi és gazdasági problémáira adott lehetséges válaszok összessége, melyet az IVS 15-20 éves időtávra határoz meg.

1.2. Orosháza jelene

Orosháza jelene: Orosháza 202,22 km² területen terül el. Orosháza népessége 1870-ben 17 382 fő volt, amely lassú egyenletes növekedéssel az 1970-es 33 438 főről 1980-ra 36 255 főre duzzadt, mely lassú apállyal 2001-re 31 764 főre csökkent, és azóta is, lassuló ütemben ugyan, de lényegben folyamatosan csökken (2007. évben 31 274 fő). Az 1997-2007. évek idősoros adatait áttekintve látható folyamatos csökkenés (-7,59) egybeesik a kistérség népességének fogyatkozási ütemével (-7,39), ám lényegesen meghaladja az országos átlagot (-1,07). A népesség fogyatkozásának oka részben a település megtartóerejének hiánya miatti vándorlási különbözetben (1000 főre vetítve: -6,3), részben a születések száma csökkenésében keresendő (tíz évre visszatekintve a tendencia szinte aggasztó). A tendencia visszaköszön a tanulói létszámok változásában is, hiszen tíz évre visszatekintve az óvodai létszámok változatlansága mellett az általános iskolák tanulói létszáma jelentősen csökkent, míg a középiskolai tanulók száma jelentős növekedésen ment keresztül. A KSH 2001. évben készült idősoros statisztikáiból a megindult fejlesztésekről még nem nyerünk képet, ugyanakkor azok szükségességét alátámasztja, hogy a teljes lakásállomány előregedett. A lakások 19%-a 1919 előtt, 17%-a 1920 és 1944 között, 7%-a 1945- és 1959 között, 13%-a 1960 és 1969 között, 23%-a 1970 és 1979 között, 17%-a 1980 és 1989 között, és csak 4%-a 1990 és 2001 között épült. Látható, hogy a lakosságszám 1980-as csúcspontja együtt járt a lakásállomány jelentős mértékű növekedésével, majd a lakásállomány megújulási üteme alulmúlta a népességszám apadásának tendenciáját (2006-ban jelentős bővülés tapasztalható).

Mindeközben a kistérségben jelentős átrendeződés megy végbe. A térség legjelentősebb tökevonzó képességgel bíró településévé vált Orosháza, köszönhetően az utóbbi időben megvalósult jelentős infrastrukturális fejlesztéseknek, a déli ipari övezet mentén kialakított ipari parknak - amely jelenleg is 800 főnek ad munkát -, és Gyopárosfürdő turisztikai szerepének - a településen eltöltött vendégéjszakák száma az elmúlt tíz évben közel megnégyszereződött. A fejlődés köszönhető a település sikeres adaptációs képességének, amellyel idomult a mezőgazdasági és ipari szerkezetváltáshoz, ma már elsősorban a közepes méretű termelésre koncentrálna. A településen található vállalkozások száma 1997 óta stagnáló képet mutat, mindezt ugyanakkor árnyalja a regisztrált vállalkozások számának 2005. évi fellendülését követő 2006. évi jelentős visszaesése. Továbbmenve, a település iskolázottsági és munkanélküliség adatsora is relatíve kedvező és javuló képet mutat, az aktív keresők hat százaléka munkanélküli - noha magas arányban találhatunk közöttük 180 napnál régebben állásnélkülieket (46%), míg a település releváns korosztályainak harmada legalább érettségivel rendelkezik.

1.3. Orosháza jövője

Orosházára az Alföld meghatározó középvárosaként, dinamizáló mezoregionális központjaként szeretnénk tekinteni. A jövőkép megvalósítása feltételezi a jelenlegi társadalmi, gazdasági problémák okainak megértését és a lehetséges kiutak keresését.

1.4. Az IVS célrendszeréhez való illeszkedés

Az IVS a jövőkép elérését segítő, városi szintű középtávú (7-8 éves) tematikus célokat a következőkben határozza meg:

- (a) A város társadalmának differenciált fejlesztése, kistérségi és regionális szerepkörének erősítése
- (b) Orosháza nemzetközileg versenyképes ipari-, agrárgazdasági és turisztikai feltételeinek fejlesztése

A jövőkép elérését tehát két tematikus cél szolgálja. Az egyik a város társadalmára épít: ez a szociális, az egészségügyi, a közösségi, az identitásnövelő, míg a második cél a gazdaságra épít: az ipar-, az agrárgazdaság és a turizmus fejlesztésének feltételeit szeretné bővíteni, környezetvédelmi, infrastrukturális beruházásokkal, az együttműködésben rejlő lehetőségek kiterjesztésével, a hálózatokhoz való csatlakozással, az egyedi arculat kialakításával, a specializációval, a képzési rendszer korszerűsítésével.

A 7-8 éves tematikus célok, és a városrészekre kitűzött területi célok egymással szoros kölcsönhatásban vannak. A városrészi célok teljesülése hozzájárul a tematikus célok teljesüléséhez, de agglomerációjuk nem eredményezi teljes mértékben a tematikus célok megvalósulását. A városrészi szintű célok 2-3 éves időtávra szólnak, így azok az időtáv mértékében járulnak hozzá a középtávú célok teljesüléséhez. A jelen akcióterület esetében a fenti célstruktúrával összhangban definiált városrészi cél a következő:

Az érintett városrész a település belvárosa. Orosháza belvárosára a falusi és a városi sajátosságok keveredése jellemző, építészeti értékekben gazdag. Teljes fizikai infrastruktúrája kiépített, humán intézményrendszere is kiépített és fejlett, ennek köszönhetően a kistérségi szerepvállalás, a térségi hatások is ide koncentrálnak. A civil szervezetek működése is itt „csapódik le”, az emberi erőforrás ebben a városrészben képzetesebb, kulturáltabb és „gazdagabb”, mint a város többi részén.

(a) A városrész „közigazgatási, szolgáltatási központjában” az urbanizáció káros hatásai, mint például a magas por- és légszennyezettség, valamint a közlekedésszervezés problémái koncentrálnak, miközben hiányoznak a minőségi kereskedelmi üzletek, szolgáltató létesítmények. A cél - a fentiekre tekintettel - egy szervesen fejlődő, minőségi szolgáltatásokat nyújtó középvárosi, kistérségi központ kialakítása.

(b) A városrész közigazgatási, szolgáltatási központját határoló, paneltechnológiával épített „lakóövezeti részek” a közösségi terek hiánya, és a lakóházak állagának romlása miatt nem alkalmasak a fiatalabb korosztályok megtartására, a lakóövezet elöregedése és a fiatalok elvándorlása hatékony beavatkozás nélkül nem megállítható. Ennek orvoslására az önkormányzati bérlakások fejlesztése, valamint a közösséget összekovácsoló, a városhoz való kötődést erősítő terek kialakítása és az infrastruktúra minőségének javítása lehet megoldás. A cél, hogy a lakóövezet modern, belvárosi lakókörnyezetté váljon.

Fent összefoglalt belvárosi városrészi célok egyfelől (a) integrált városközponti fejlesztést, másfelől (b) szociális típusú beavatkozásokat tesznek szükségessé.

2. A településfejlesztési akcióterület kijelölése, jogosultság igazolása

2.1. Akcióterület kijelölés



Jelen dokumentum akcióterületként az Előd utca, Rákóczi utca, Huba utca, Könd utca által határolt terület fejlesztési irányait fogalmazza meg (fenti térképen sárgával jelölve). A lehatárolt akcióterület a belváros városrész közigazgatási, szolgáltatási központját északról határoló lakótelep. A lakótelepen elsősorban 4 szintes, többnyire az átlagosnál rosszabb állapotban lévő lakótelepi panelházak és az általuk körbezárt relatíve nagy, ám elhanyagolt terek találhatók. A lakótelep közössége öregszik. A beavatkozás célja az ehhez szükséges eszközök megfelelő megválasztásával a terület további öregedésének, és a lakótelep slumosodásának a megakadályozása. Míg Orosháza 202,22 km² (202 220 000 m²) területen terül el, és lakosságszáma 31 274 fő, addig az akcióterület 79,795 m² területen terül el, lakosságszáma 2 162 fő. Az akcióterület népsűrűsége a település népsűrűségének 175-szöröse. Az akcióterület határait az alábbi utcák adják: Előd utca, Rákóczi utca, Huba utca, Könd utca. Az akcióterületen a fentiekén túl a Tass utca található, mely az akcióterületet kettészeli. Ennek képi megjelenítésére szolgál a következő térkép:

Munkanélküliek aránya (F: KSH 2001)	$x \geq 10 \%$	8,4
Tartós munkanélküliek aránya (F: KSH 2001)	$x \geq 3 \%$	2,1
Szegénység, kirekesztettség	Legalább kettő	$\neq$
Azok aránya, akik jövedelemforrása kizárólag állami vagy helyi támogatás volt. Korcsoport: 15-59 évesek. (F: KSH 2001)	$x \geq 10 \%$	9,9
Önkormányzati tulajdonú lakások aránya. (F: Önkormányzati nyilatkozat)	$X \geq 8 \%$	5,44
Az önkormányzati rendszeres szociális támogatások háztartásra vetített mértéke a települési értékhez képest. (F: Önkormányzati nyilatkozat)	$x \geq 3 * \text{települési átlag}$	1,7
A legfeljebb 3 éves gépjárművek aránya (F: Önkormányzati nyilatkozat, gépjárműadó alapján)		0,1
Erősen leromlott környezet	Legalább egy	$\sqrt{}$
A legalább 40 lakással rendelkező lakóépületekben található lakások aránya (F: Önkormányzati nyilatkozat)	$x \geq 50 \%$	75
Energiahatékonyság	Legalább egy	$\sqrt{}$
A rossz energiahatékonyságú lakóépületekben található lakások aránya (F: Önkormányzati nyilatkozat)	$x \geq 50 \%$	57

A kijelölt akcióterület a DAOP-2007-5.1.1. Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció című pályázat pályázati útmutató C.1.2. pontjában meghatározott kritériumrendszerből 4 kritériumot elégít ki: (a) Iskolázottság, (b) gazdasági aktivitás, (c) erősen leromlott környezet, (d) energiahatékonyság.

3. Helyzetelemzés

3.1. Akcióterületre vonatkozó szabályozási terv

Orosháza Város Önkormányzata a 9/2007. (V.11.) Ör. számú rendeletében aktualizálta Helyi Építési Szabályzatát, melynek vonatkozó részét 1. számú melléklet tartalmazza.

3.2. Megelőző városrehabilitációs tevékenységek bemutatása

Az építési szabályzat megfelelő pontjainak áttekintését követően célszerű megvizsgálni, hogy milyen megelőző város-rehabilitációs tevékenységek zajlottak korábban a városban, illetve az akcióterületen. A táblázat a 2015-ig terjedő kötelezettségvállalások listáját tartalmazza. A táblázat 3-5. oszlopai a 2006 - 2008-. évi kötelezettségvállalások összegét ezer forintban kifejezve tartalmazza.

M e g n e v e z é s / j o g c í m (S: saját erő, T: támogatás)	Teljes	2006	2007	2008 +
Régi városrész csapadék-és belvízcsatorna hálózat fejlesztése. S: 27/2002. hat. T: Megyei Önkormányzat	381 175	104 445	0	0
341 492 e FT				
Küzdelem a munka világából történő kirekesztődés ellen. S: 178/2004. hat. T: Phare 25 000 e FT	41 500	19 754	0	0
Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola rekonstrukciója. S: 65/2004. hat. T: Címzett 1 148 083 e FT	1 280 083	547 680	609 035	0
Bácska utcai Óvoda rekonstrukciója. S: 101/2005. hat. T: TEKI 42 688 e FT	54 760	35 260	17 125	0
Gyökeresi állami utakat összekötő út felújítása. S: 51/2005. (IV.01.) hat. T: DARFT-TRFC 96 219 e FT	120 274	37 500	47 359	0
Zsinagóga felújítása. S: 51/2005. hat. T: DARFT-TRFC 112 000 e FT	192 689	125 248	0	0
Dél-keleti Kapu II. ütem 1. komponens - ORPHEUS. S: 255/2003. hat. T: PHARE 770 625 e FT	856 250	744 830	0	0
Dél-keleti Kapu II. ütem 2. komponens - ORPHEUS. S: 255/2003. hat. T: PHARE 436 070 e FT	484 522	339 165	0	0
Dél-keleti Kapu II. ütem 3. komponens - ORPHEUS. S: 255/2003. hat. T: PHARE 1 284 018 e FT	1 421 691	708 014	0	0
Mátrai Stadion. Öltöző tetőtér beépítése. S: 136/2005. hat.	28 200	21 200	0	0
Petőfi Művelődési Központ rekonstrukciója. S: 41/2003. hat. T: Címzett 516 000 e FT	576 000	254 511	0	0
Kórház gép-műszerbeszerzés (2005. évi). S: 23/2005. hat. T: Városi Kórház 180/2005. hat.: 39 000 e FT. Cél: 8 500 e FT	47 500	47 500	0	0
Dél-keleti Kapu III. ütem Oktatási centrum. S: 50/2005. hat. T: EU önerő 134/2005. hat. 63 000 e FT. ROP 944 995 e FT	1 049 995	893 036	150 307	0
Szeretlek?! program a családon belüli erőszak ellen (Bűnmegelőzési Bizottság). S: 142/2005. hat. T: Mobilitás 10 000 e FT	13 500	13 500	0	0
Gyopárosfürdő faház kemping fejlesztése. S: 133/2005. hat. T: Mobilitás 10 000 e FT; TRFC 8 000 e FT	45 000	41 353	0	0
Orosháza, Árpád kert felújítása ("Terca Jövőtér" pályázat). S: 48/2005. hat. T: Wienerberger Rt. 7 000 e FT	24 000	24 000	0	0
Gárdonyi - Dankó - Falus Elek utcákban út felújítása. S: 172/2005. hat. T: DARFT-UFCE 24 142 e FT	48 284	48 284	0	0
Városi Kórház Szakrendelő rekonstrukciója (nyertesnek javasolva). S: 47/2005. hat. T: Címzett 648 960 e FT	764 160	63 586	366 207	334 367

Kakasszék 2. bérlakások átépítése. S: 205/2005. hat. T: Holcim alapítvány 11 710 e FT	24 658	24 658	0	0
Tűzoltóság szerállományának cseréje. S: 204/2005. hat. T: BM 38 400 e FT	48 000	48 000	0	0
Inkubátorház (szerb-magyar vállalkozási övezet, elbírálás alatt). S: 285/2004. hat. T: INTERREG 199 601 e FT	219 601	219 601	0	0
Aradi út, amely összeköt (turisztika-idegenforgalom, elbírálás alatt). S: 285/2004. hat. T: INTERREG 11 626 e FT	12 246	12 246	0	0
Testvérvárosi kapcsolatok (konferencia - elbírálás alatt). T: EU 4 403 e FT	7 339	7 339	0	0
Bűnmegelőzési programok támogatása (elbírálás alatt). T: Bűnmegelőzési Központ 3 566 e FT.	4 466	4 466	0	0
Dél-kelet Alföldi Régió Hulladékgazdálkodási Rendszeréhez való csatlakozás. S: a 325/2004. hat.	2 235	2 235	0	0
Tótkomlói Regionális Állati Hulladék-gyűjtő hely. S: 139/2005. hat.	5 262	5 262	0	0
Dél-alföldi régió ivóvíz-javító program S. 206/2005. hat.	6 571	6 571	0	0
Kossuth utca közterület visszavásárlás	26 400	26 400	0	0
Közüvilágítás korszerűsítése (2011. évig)	160 944	16 524	16 524	66 096
Helyi közlekedés (Körös Volán Rt.) Vig.278/2004.szcz.száma	31 770	7 880	8 040	8 202
Gyopárosi autóbusz külonjárat	8 000	8 000	0	0
Hitel OTP (2012-ig). Évi 46.875 eFt tőketörlesztés Gyopárosfürdő fejlesztésére	397 443	48 683	46 875	229 818
Hitel OTP (2012-ig). Évi 46.875 eFt tőke kamattörlesztése. Gyopárosfürdő fejlesztésére	129 815	23 470	19 805	45 871
Hitel MFB (2015-ig). Évi 7.600 eFt tőketörlesztés a József Attila Általános Iskola rekonstrukciójára	76 000	7 600	7 600	60 800
Hitel MFB (2015-ig). Évi 7.600 eFt tőke kamattörlesztése a József Attila Általános Iskola rekonstrukciójára	68 850	10 901	10 504	47 445
Út-és járda felújítások, járdaépítések a város területén	18 736	18 736	0	0
Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület Támogatása 143/2005. (VI.16.) Kt.hat.	15 000	15 000	0	0
Önkormányzati ingatlanok érdekeltségi hozzájárulása (Vízi közmű Társulat)	1 630	1 000	0	0
McMillan & Baneth projektmenedzsment	59 875	33 530	0	0
Városi Rendőrkapitányság részére robogók vásárlása	1 000	1 000	0	0
ISO Minőségbiztosítás	636	636	0	0
Könyvvizsgálói tevékenység	3 600	3 600	0	0

Tűzvédelmi felelősi tevékenység	180	180	0	0
Energetikusi tevékenység	2 880	2 880	0	0
Microsoft program licence	8 500	8 500	0	0
Városi Extranet hálózat üzemeltetése	2 000	2 000	0	0
Számítástechnikai programkövetés	2 800	2 800	0	0
Egyéb számítástechnikai szolgáltatások	5 478	5 478	0	0
BURSA ösztöndíj pályázat	2 500	2 500	0	0
Kulturális Kapcsolatok Egyesülete Támogatása	7 120	7 120	0	0
Orosházi Fúvószenekari Egyesület Támogatása	1 000	1 000	0	0
Petőfi Kulturális Kht. Támogatása	27 500	27 500	0	0
Orosházi Élet megjelenésének Támogatása	30 000	30 000	0	0
Maros-Körös Köze Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület Támogatása	500	500	0	0
Közzvélemény kutatás	2 320	2 320	0	0
Tagsági díjak	1 500	1 500	0	0
Őrzés-védelem (polgármesteri hivatal, Tourinform Iroda)	6 150	6 150	0	0
Őrzés-védelem (laktanya)	7 891	7 891	0	0

3.3. Az akcióterület társadalmi-gazdasági és környezeti jellemzőinek bemutatása, problémák feltárása

(a) Demográfiai helyzet: Az akcióterület állandó lakosainak száma a KSH 2001-es adatai alapján 2.162 fő. Az akcióterület lakosainak korcsoportonkénti megoszlása – ugyancsak a KSH adatai alapján - a következő (zárójelben a városrészi adatok). 0-14 évesek aránya 16,7 százalék (15,1 százalék), a 15-59 évesek aránya 69,6 százalék (63,5 százalék), míg a 60- x évesek aránya 13,8 százalék (21,3 százalék). Az adatsor tanulsága kettős: egyfelől látható, hogy a középső generáció 15-59 évesek aránya a teljes akcióterületi népességen belül nagyon jelentősen meghaladja a városrész hasonló adatait. A lakótelep lakossága tulajdonképpen együtt öregszik a lakóteleppel (a 2001. évi KSH adatfelvétel óta eltelt időben a tendencia sajnos tovább folytatódott), alacsony mértékben hagyva csak teret a lakosság fiatalodásának. Ezzel együtt is roppant örömteli, és a tervezett fejlesztések várható pozitív hatásainak pontosabb előrejelzésére alkalmas, hogy az akcióterületen foltokban már végrehajtott fejlesztések (elsősorban az esztétikailag is értékelhető energetikai beavatkozások) hatására a legfiatalabb korosztály aránya meghaladja a városrész hasonló adatait. *Elmondhatjuk tehát, hogy az akcióterület korösszetételét tekintve részben kedvezőbb helyzetben van ugyan egyéb városrészekkel szemben, de a negatív tendenciát a beavatkozások segítségével szeretnénk megállítani, esetlegesen visszafordítani.*

A legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül (zárójelben ugyancsak a városrészi adatok) 16,6 százalék (20,7 százalék). Ha a felsőfokú végzettségűek arányát vizsgáljuk a 25 éves és idősebb népességen belül, azt tapasztaljuk, hogy a 14 százalékos arány a 12,6 százalékos városrészi és a városi szintű 9,6 százalékos mutatót is jelentősen meghaladja. A lakosság nagy része együtt öregszik a lakóteleppel, ugyanakkor a településközpont közelsége miatt megkezdődött a fiatal, magasabb végzettséggel rendelkező lakosok beáramlása is a területre. *A megvalósítani kívánt projekttel bátorítani szeretnénk ezt a folyamatot. Várhatólag a beruházások megvalósítása eredményeként növekedő ingatlanárakat a magasabban kvalifikált, magas presztízsű munkahellyel rendelkező fiatal, illetve középgeneráció lesz képes megfizetni, ellenhatva ezzel a lakótelep esetleg leromlásának.*

(b) Gazdasági helyzet: A kijelölt akcióterület a települési „gazdasági központ” közvetlen szomszédságában terül el, ahol olyan kereskedelmi- és vendéglátó-ipari szolgáltatóegységek működnek, mint például a Csillag áruház (melyet a Plusz Kft. üzemeltet), a Műszaki áruház, a Pingvin Patika, a Csillag Patika, a DM áruda, a Rossmann Áruház, a Ruházati Boltok, valamint a Kínai Vegyesruházati Áruház. A

vendéglátás területéről kiemelendő a Centrál étterem, Söröző, Pizzéria, a Nostalgia presszó, illetve a kiskereskedelem területén még a könyvesbolt, és a Szolgáltatóház. A területen pénzügyi fiókok is találhatók, többek között itt működik az OTP Bank fiókja, a CIB Bank fiókja, az MKB fiókja, illetve az AB Aegon Biztosító fiókja, a K&H fiókja, a Generali Biztosító helyi kirendeltsége, a Garancia Biztosító fiókja is. Az akcióterületen található a város egyetlen működő vásárcsarnoka, amely a hét három napján piacként is működik. A vásárcsarnokhoz kapcsolódik számos vállalkozás, míg a lakóövezetben több egyéni vállalkozó működik. A vállalkozások által befizetett iparűzési adó 6.920.000 forint volt 2007-ben. Az akcióterület városközpont-közelségét szeretnénk kihasználni. *Éppen ezért a fizikai infrastruktúra megújításával lehetőségünk nyílik az akcióterületet szervesen bekapcsolni a szűken vett belvárosi vérkeringésbe.*

(c) Munkaerő-piaci, foglalkoztatási helyzet: A legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül 10,9 százalék, míg ugyanez a mutató városi szinten 12,4 százalék. Ez utóbbi adat a település városrészeit figyelembe véve a legalacsonyabb mutató, és a városi értéknek is csupán háromnegyedét éri el (16,8 százalék). Az alacsony presztízsű foglalkoztatási csoportokban foglalkoztatottak aránya 36,4 százalék, amely kissé meghaladja a városrészre vonatkozó mutatót (35,9 százalék), azonban így is kedvezőbb a város egészére vonatkozó mutatónál. Amennyiben a foglalkoztatottak arányát vizsgáljuk a 15-64 éves népességen belül, láthatjuk, hogy az akcióterületen ez az arány 59,6 százalék, és még a városrészi 56,5 százalékos mutató is a legmagasabb a településen, meghaladva a városi szintű értéket is (52,3 százalék). A KSH adatai szerint egyébként a foglalkoztatott nélküli háztartások aránya 31,2 százalék az akcióterületen (a városrészi 39,3 százalék, ami jóval alacsonyabb a többi városrész, illetve a település hasonló mutatójánál). A munkanélküliek aránya 8,4 százalék, és még a városrészre vonatkozó mutató (8,9 százalék) is a legalacsonyabb érték városrészi összevetésben. Összességében kijelenthetjük, hogy az akcióterület munkaerőpiaci-foglalkoztatási mutatói városrészi és városi szintű összevetésben kedvezőek. A lakók között magas az alacsony presztízsű foglalkozási csoportokban dolgozók aránya (36,4 %). *A tervezett beavatkozás ESZA típusú tevékenységeinek határozott célja, hogy segítse az alacsony presztízsű csoportok felzárkózását.*

(d) Jövedelmi helyzet: A rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon (15-59 évesek) belül az akcióterületen 37,2 százalék. Ez az adat városrészi szinten 39,7 százalék, ami ugyancsak alatta marad a városi szintű mutatónak (43,6 százalék). Azon aktív korúak (15-59 éves) aránya, akiknek 2001-ben a jövedelemforrásuk kizárólag állami vagy helyi támogatás volt, 9,9 százalék, ami kedvezőbb a városrészre vonatkozó mutatónál (10,1 százalék). Az akcióterületen a rendszeres szociális segélyezettek száma 812 fő. Lakásfenntartási támogatásban 377 fő

részesül. Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben 137 fő részesül. A fejlesztési területen halmozottan hátrányos helyzetűek nem élnek. Roma származásúakról sincs az önkormányzatnak tudomása.

(e) Lakáshelyzet: Az akcióterületen jellemzően téglablokk, illetve panelblokk tömblakások találhatóak, melyek jellemzően az 1970-es és 1980-as évek között épültek. A lakások döntően magántulajdonban vannak (mintegy 94 százalék, önkormányzati adatok alapján), a többlakásos házak jellemzően szövetkezeti, illetve társasházi formában működnek. Az akcióterületen a KSH 2001-es adatai szerint 1.011 lakás található. Az lakások számának csupán 1.1 százaléka alacsony komfort fokozatú. Az egyszobás lakások aránya a lakott lakásokon belül 3,9 százalék.

(f) Környezet állapota (természeti - és épített környezet) és környezet problémák: Az akcióterület belvárosi lakóövezet. Az akcióterületen belül egyetlen műemléki védelmet élvező épület található, amely a múlt században polgári elemi iskolaként, jelenleg Orosháza Város Általános Iskolájaként működik (975 HRSZ.). A lakóterület épületei között két nagyobb, több kisebb zöld felület található, amelyek jelenleg is közösségi tér funkcióját töltik be. A két legnagyobb terület közül az egyik (999/4 HRSZ.) egy egyedülálló játszótér (rönkvár) területe volt a 80-as évek végéig. Mára teljesen lepusztult, a rönkvár már nyomaiban sem található meg - noha Orosháza fiatalságának jelentős része éppen a rönkvár fái között nőtt fel, kötött barátságokat.

(g) Közlekedés helyzete: 2007 évben roppant jelentős változás történt az akcióterületen élők életében, hiszen megépült az Orosházát elkerülő, Szegedet Békéscsabával valamint Debrecennel összekötő 47-es útszakasz, ezáltal megszűnt az akcióterületet határoló Huba utca elsősorban teherautó forgalomból származó leterheltsége. Az akcióterület területén az utak burkoltak, pormentesek, állapotuk átlagos. A területen elhelyezkedő üzletek és a piac területe miatt az utak (különösen piaci napokon és hétvégén) forgalmasak, a kiépített parkolókat a lakótelepeken élőkön kívül az üzleti egységeket látogatók is folyamatosan igénybe veszik. A parkolók száma a piaci napokon kevésnek bizonyul, különösen azért, mert a parkolóhelyek jelentős részében nincsenek festéssel vagy egyéb módon jelölve az egyes parkolóhelyek. A parkolók számának növelése megoldásra váró kérdés a területen. A településen népszerű és sokak által használt közlekedési eszköz a kerékpár. Az akcióterületet határoló Rákóczi és Könd utcákra a városrendezési terv szerint kerékpárút kerül - az ehhez szükséges forrásról támogató pályázati döntés született. Valószínűsíthetően a kerékpárút 2010-ig megépül. Nagyon nagymértékben javítaná a környezetben élők életminőségét, ha megépülhetne a Rákóczi utcát a Könd utcával összekötő kerékpár útszakasz, mivel az egyébként is kerékpárszerető település lakói közül sokkal többen indulnának a könnyebb és biztonságos elérés miatt vásárlásokon kerékpárral a vásárcsarnokhoz, mint jelenleg teszik.

(h) Meglévő közműhálózat értékelése a megvalósíthatóság szempontjából: Közvilágítás mindenhol van. A terület alapvető közművesítettsége jónak mondható. A tervezett projektek közül kizárólag a játszótéri fejlesztés igényli a közelben lévő közművekre való becsatlakozást.

(i) Környezeti károk bemutatása és feltárása: Az akcióterületen környezeti károkról nincs tudomásunk.

(j) Közsféra jelenléte: Az akcióterületen működő, alapfokú oktatási funkciót ellátó intézmények között megtaláljuk a nemrég felújításra került Orosháza Város Általános Iskolájának épületét, valamint a felújításra szoruló Orosháza Város Napköziotthonos Óvodájának Előd utcai tagintézményét. Az óvoda épületében - az általános iskola felőli szárnyban - kapott helyet a nevelési tanácsadó is. A terület közösségi értékközvetítő funkciót betöltő létesítménye volt az iskola mellett elhelyezkedő Diáktanya néven ismert épület, amely a helyi fiatalok és a Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat közösségi épülete volt, jelenlegi leromlott állapotában nem használható.

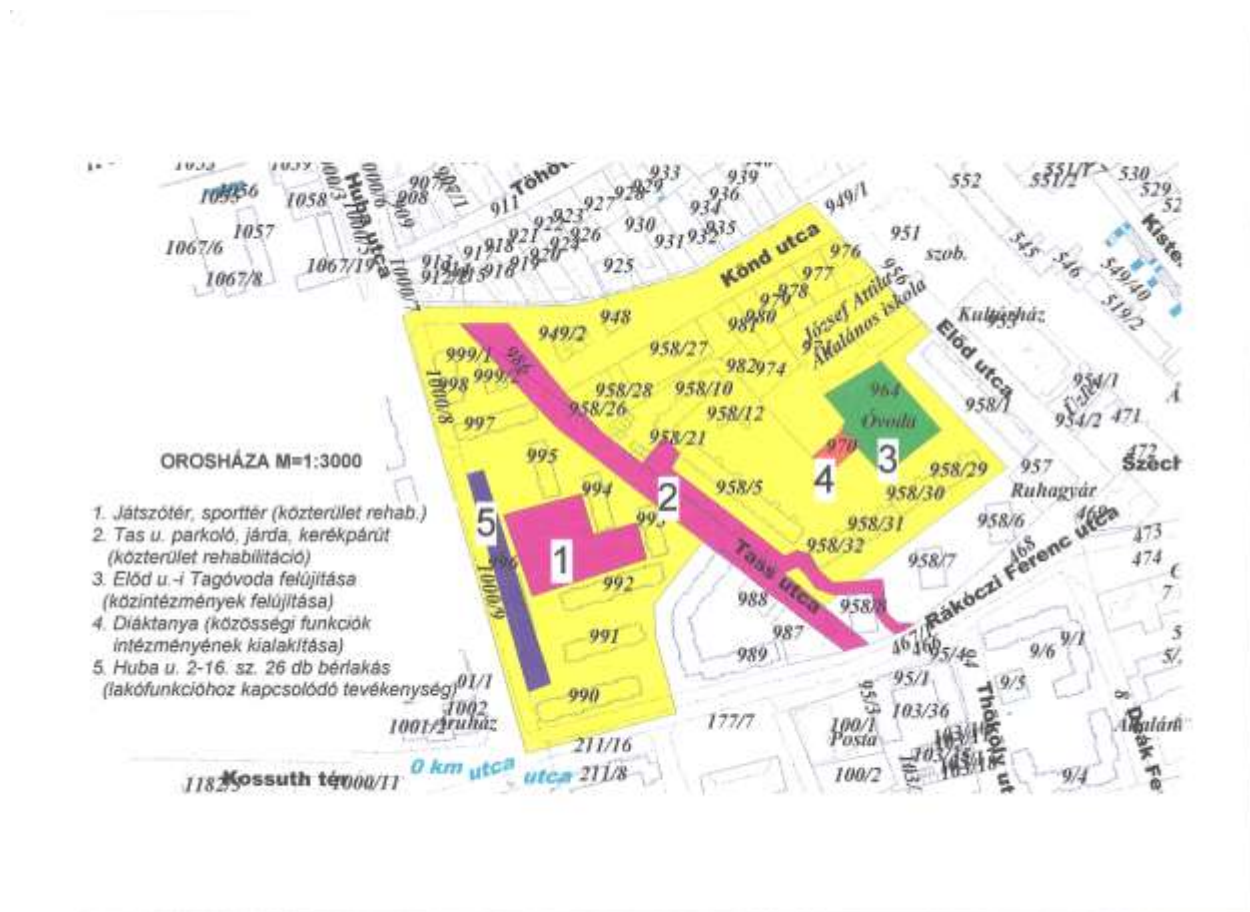
(k) Közbiztonság helyzete: Az Orosházi Rendőrkapitányság illetékességi területén az ismertté vált bűncselekmények száma 2007. évben az előző év azonos időszakához viszonyítva 11,6%-kal nőtt, 1.010-ről 1.128-ra. Orosháza városában ez az emelkedés 1,4%-os, 704-ről 714-re emelkedett az ismertté vált bűncselekmények száma. A bűncselekmények számának emelkedését azonban gyakorlatilag két bűncselekményfajtában elkövetett – a szerzői vagy a szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése, valamint a csalások – bűncselekmény jelentős növekedése okozta. A közterületen elkövetett bűncselekmények adatai a 2006-2007. évet összehasonlítva változatlan nagyságrendben fordultak elő. Az emelkedés ellenére kijelenthető, hogy az Orosházi Rendőrkapitányság illetékességi területe bűnügyi szempontból a kevésbé fertőzött területek közé tartozik.

3. 4. Tulajdonviszonyok értékelése

HRSZ.	megnevezés	funkció	építés éve	lakásszám	lakosok száma	önkormányzati lakások száma
998	lakóépület	lakóépület	1976	28	92,4	
997	lakóépület	lakóépület	1971	42	138,6	3
996	lakóépület	lakóépület	1970	112	369,6	26
990	lakóépület	lakóépület	1975	56	184,8	
991	lakóépület	lakóépület	1973	42	138,6	
992	lakóépület	lakóépület	1975	56	184,8	

993	lakóépület	lakóépület	1976	28	92,4	5
994	lakóépület	lakóépület	1971	28	92,4	3
995	lakóépület	lakóépület	1976	28	92,4	1
999/1	közterület	közpark				
999/4	közterület	közpark				
999/3	közterület	közpark				
998	közterület	közpark				
986	út	Út				
958/34	közterület	közpark				
949/1	út	Út				
958/10	lakóépület	lakóépület	1985	40	132	
958/5	lakóépület	lakóépület	1979	90	297	
958/32	lakóépület	lakóépület	1979	30	99	2
958/31	lakóépület	lakóépület	1979	30	99	8
958/30	lakóépület	lakóépület	1979	30	99	
958/29	lakóépület	lakóépület	1979	30	99	1
958/1	lakóépület	lakóépület	1971	90	297	6
958/8	lakóépület	lakóépület	1981	60	198	
958/7	lakóépület	lakóépület	1981	60	198	
958/6	lakóépület	lakóépület	1981	60	198	
958/24	közterület	közpark				
970	lakóépület	Diáktanya	1950			
964/A/1	óvoda	Óvoda	1972			

Megállapítható, hogy az akcióterületen található ingatlanok tulajdona tisztázott. A fejlesztéssel érintett ingatlanok önkormányzati tulajdonban vannak, így pályázati célú hasznosításuk nem korlátozott. Az alábbi ábra tartalmazza a földhivatali grafikus alaptérképet, eltérő színekkel jelölve a fejlesztendő ingatlanokat.



3. 5. Piaci igények, lehetőségek felmérése

Az akcióterület a fentebb elmondottak alapján lakóövezet, melynek lakossága együtt örepszik a lakóteleppel. A folyamat kihatása, hogy a jelenleg itt élők megöregedésével párhuzamosan elkoptak azok a terek, amelyek a modern városi létforma nélkülözhetetlen velejárói - a fiatalok számára csalogatóan hatnának. Nincsen már olyan tér - elég csak a hajdan volt rönkvárra gondolnunk - amely egész generációk életét határozta, illetve határozhatná meg - segíthetne életre szóló barátságokat kötni. A beruházás célja, ennek a folyamatnak a megállítása, a lakótelep mindazon előnyeinek újbóli megteremtése, amiért azt akár a fiatalok is élhetőnek, szerethetőnek tartják. Célunk tehát, hogy a lakóövezet modern, belvárosi lakókörnyezetté váljon.

Munkánk megindításakor megvizsgáltuk, hogy melyek azok a legfőbb korlátok, amelyek a terület arculatváltásának útjában állhatnak, melyek azok az igények, amelyeknek jobb megfeleléssel a fiatalok is szívesebben költöznének a területre, illetve az itt élők is jobban érezhetnék magukat közvetlen környezetükben. A vizsgálatot röviden a következő hiány- vagy problémapiRAMIS foglalja össze:

1 lakosra jutó EU szabvány szerinti játszótér felület mérete	0 nm
1 lakosra jutó EU szabvány szerinti sporttér mérete	0 nm
1 lakosra jutó kulturális hely	0 nm
1 lakosra jutó parkolóhelyek száma	0,2 db
1 közút méterre eső kerékpárfelület mérete	0 nm
Elavult közművekkel rendelkező szociális bérlakások száma	55 db

A hiánypiramisból megpróbáltunk egy összefüggő válaszrendszert kialakítani, mely segíthet közelebb hozni a céljainkat. Ennek eszközeként a közösséget összekovácsló, a városhoz való kötődést erősítő terek kialakítását, a közösségi infrastruktúra minőségének javítását, valamint az önkormányzati bérlakások fejlesztését jelöltük meg. Problémáink kezelésének legjobb eszközeként a következő lehetőségeket látjuk (mindenhol megjelölve a célcsoportot):

Fiatalabbaknak, valamint a gyerekek szüleinek, nagyszüleinek: A lakótelepen található játszótereink sajnos nem felelnek meg az EU előírásoknak, használhatatlanok, holott egykor éppen a játszóterek voltak a lakótelep lelkei. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy a fejlesztés eredményeként sikerüljön - mintegy visszaállítva a 30 évvel ezelőtti lakótelepi hangulatot - egy új, modern és minden igényt kielégítő játszóteret építeni. Természetesen a játszótér ma már nem csak a gyermekeket szolgálja, nagyon fontos téreleme az idősebb korosztály sakkozó - tekéző - kártyázó eszközkészlete is. A játszótérhez hasonló sorsban osztozik a lakótelepen található sportpálya is. Felülete elöregedett, balesetveszélyes és játékra már alkalmatlan, a pályát szegélyező ketrec vasai rendkívül hiányosak. Ennek a hajdan volt sportpályának hozzávetőleg a helyére tervezzük felépíteni új sportpályánkat - multifunkcionális burkolattal. **Nagyobb gyermekeknek:** A diáktanya fejlesztése a közösség érdeke, hiszen jelenleg nincsen olyan hely, ahol a fiatalok kulturáltan, maguk által szervezett keretek között tölthetnék el idejüket. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy ez a hely csak az övék lesz. Itt megtanulhatják - a demokráciákban oly fontos - társadalmi értékeket: megtanulhatnak együttműködni és megtanulhatnak versenyezni, mindezt a maguk kis szigetén, a maguk szabta keretek között. Mindezen fejlesztések természetesen kapcsolódó humán programok nélkül nem, vagy csak korlátozottan lennének életképesek - éppen ezért a létrejövő infrastruktúrán szeretnénk egy, a gyermekeknek mindennapi programkínálatot nyújtó foglalkozásfüzért kialakítani.

A közösségnek általában (zajártalom - környezeti terhelés) - és a közlekedőknek különösen: Az igénypiramis következő helyét a közlekedési problémák jelentették, hiszen a parkolóhely kínálat nagyon szűkös, másfelől kiváló alkalom nyílhat a pályázat révén megteremteni a lakótelep kerékpáros kapcsolatát - különösen a vásári áthaladó

forgalom miatt - a várossal. Végül, de nem utolsó sorban akad még rengeteg tennivalónk az itt élő, rászoruló embertársainkkal is, a pályázat révén a 100 % - os kihasználtsággal működő szociális bérlakásaink felújítását kezdenénk meg.

A jövő generációnak: Az itt élők jólétét segítő programelemek mellett kerestük annak a lehetőségét, hogy felhívjuk az itt élők figyelmét a környezetvédelem fontosságára. Erre ad kiváló lehetőséget, hogy az akcióterületen található egy - az elmúlt évtizedek rosszmemlékű építkezési szokásait illusztráló - óvodaépület, amelynek elavult szerkezetei, nyílászárói felújításával és az elért energetikai, CO₂ és forint eredmények közzétételével, oktatási programok szervezésével hatékonyan hívhatjuk fel az itt élők figyelmét korunk egyik jelentős problémájára, és egy megoldási lehetőségre.

4. Fejlesztési célok és beavatkozások

A fejezet célja, hogy az akcióterület helyzetelemzését követően meghatározza a feltárt problémák megoldását célzó stratégiát, és leírja azokat a beavatkozásokat, melyeket az önkormányzat az akcióterületen az elkövetkező években elvégeznek vagy terveznek elvégezni az akcióterület fizikai, társadalmi-gazdasági és környezeti megújítása érdekében.

4.1. Az önkormányzat rendelkezésére álló nem fejlesztési eszközök

Az önkormányzat városrehabilitációs fejlesztés tervezésekor rendelkezésre álló további, nem fejlesztési típusú eszközök, amelyek a fejlesztés hatékonyságát növelhetik:

A közintézményi hálózat kapcsolatainak fejlesztése, új oktatási gyakorlatok és pedagógiai módszerek terjesztése, a humánerőforrás erősítése érdekében tervezett sport és szabadidős tevékenységek kiszolgáltatását lehetővé tevő infrastruktúrafejlesztések, a szegregációs folyamatok megállítása érdekében tett erőfeszítések, valamint a demográfiai apály által indokolt racionalizálási feladatok végrehajtása.

4.2. Az akcióterület fejlesztésének célja, rész céljai

Az akcióterület fejlesztésének alapvető célja a belváros slumosodás veszélyének kitett, öregedő lakótelepének fizikai és társadalmi megújítása, a társadalmi kohézió erősítése. Az akcióterület fejlesztési célja illeszkedik továbbá a hatályos településfejlesztési koncepcióhoz, valamint a településszerkezeti és szabályozási tervhez. A projekt megvalósítását követően az alábbi célok, rész célok beteljesedését fogja az önkormányzat folyamatosan mérni és értékelni:

Cél/rész cél	Mutató	Adatforrás	2008	2011
A fejlesztéssel érintett terület nagysága	Output	Önkormányzat	79,795 m ²	79,795 m ²
A fejlesztéssel érintett lakosság száma	Output	KSH	2162 fő	2170 fő
Éves játszótéri látogatásóra	Output	Önkormányzat	0 óra	10 000 óra

Éves sporttéri látogatásóra	Output	Önkormányzat	0 óra	6 000 óra
Diákrendezvények száma	Output	Önkormányzat	3 db	15 db
Lakossági elégedettség	Hatás	Önkormányzat	40 %	50 %

4.3. Beavatkozási típusok - Regionális operatív program

A beavatkozások tartalmazzák azokat a projekteket, melyek megvalósítása révén érhető el az akcióterület fejlesztésére kitűzött cél. A háromféle beavatkozási típus közül az első a regionális operatív program 2007-2013 közötti városrehabilitációs célú pályázatának tartalma.

Az akcióterületen tervezett fejlesztési elképzeléseinket összekötő gondolatunk, hogy a lakótelep vonzó helyszín lehessen egyaránt a fiatal gyermekes családok és az ott élő idősebb korosztály számára is.

Ennek eszközeként a ROP támogatásával: (a) közösségi tereket formálunk (játszótér, sporttér, óvodai fejlesztés, diáktanya, - és a megújuló infrastruktúrán humán tartalmat szolgáltatunk); (b) szociális lakásainkat fejlesztjük; (c) az akcióterület közlekedési kapcsolatait javítjuk (kerékpárút, parkoló, járda, útépítés). A magánszféra és a közsféra anyagi részvételével folytatódik (d) a panel-felújítási program.

(a) közösségi terek alakítása, kapcsolata az elérendő célokkal: általánosságban igaz az, hogy a köztereken található sport- és játszóterek, valamint diák- és kulturális intézmények a rendszerváltást követően elveszítették közösségi funkciójukat, állaguk rohamos romlásnak indult. A leromlott állagú terek alkalmatlanok a környéken élő családok közösségi (családokon belüli és a családok közötti) kapcsolatainak helyszíneként szolgálni, a szociális feszültségek oldásához, és a felhalmozott hátrányok továbbörökítésének megakadályozásához hozzájárulni.

A leromlott terek szociális rehabilitációja alkalmas eszköz a felgyülemlett problémák kezelésére, hiszen a körültekintően megválasztott rehabilitáció jelentősen javítja az ott élők életminőségét, erősíti a szociális kapcsolatokon alapuló tanulási, és elfogadási készségeket, egyúttal a rehabilitáció környezetében található ingatlanok árait megnövelve gazdagítja a környéken élő családokat és a települést, a megújult sport- és játszóterei infrastruktúrára támaszkodó programok révén erősödik az egészségtudatos életvezetésre való fogékonyság. Mindezt még határozottabban szolgálhatja a terekre épülő humán tartalomkínálat, mely a gyermekek, fiatalok intenzív-fejlesztő valamint pusztán felügyeleti segítségével segíthet a társadalmi normák elsajátításában, illetve a közösségi létformából származó együttműködési és versengésre ösztökélő szándékaink

felismerésében és közösségi kipróbálásában. A program keretében a következő beavatkozásokat tervezzük:

- *Játszóter építése (Közterület rehabilitáció)*
- *Sporttér építése (Közterület rehabilitáció)*
- *Óvoda esztétikai és energetikai korszerűsítése (Közüntézmény rehabilitáció)*
- *Diáktanya felújítása (Közösségi funkciókat ellátó intézmény rehabilitációja)*
- *Humán programok (ESZA típusú tevékenységek a) közösségi kapcsolatok b) hátránykompenzáló oktatási programok c) környezettudatos nevelés)*

(b) Szociális lakásfejlesztési programunk: az akcióterületen található szociális bérlakásaink lakáson belüli közműhálózatának javítását célozza programunk. A beavatkozás egyfelől javítja az itt élők komfortérzetét, másfelől javítja a lakások presztízsét. A program keretében tehát a következő beavatkozást tervezzük:

- *24 szociális bérlakás hálózatának felújítása, valamint napkollektorokkal történő felszerelése (Lakófunkció)*

(c) Az akcióterület közlekedési kapcsolatainak javítása: a terület megújításában nagyon fontos szerepet szánunk a közlekedési kapcsolatok javításának. Az akcióterület jelenlegi nagy problémája a vásárcsarnok miatt ünnepnapokon megjelenő erős gépjárműforgalom, másfelől az egy lakosra jutó 0,2 parkolóhely miatti állandósult parkolási probléma. Éppen ezért tekintünk nagy lehetőségként a tervezett, és pályázaton nyertes városi kerékpárút Rákóczi utcai nyomvonalára történő kerékpárút csatlakozásra, hiszen a város távoli részeiről is biztonságosan lenne kerékpáron megközelíthető a vásárcsarnok - ezáltal csökkentve az ennek hiányában hatványozottan jelentkező parkolási gondokat, és környezeti ártalmakat. Az ünnepnapokon kívül is fennálló parkolási helyzet megoldására a későbbiekben tervezünk a jelenlegi osztatlan parkolók felosztásával rendezettebb és egyenletesebb gépjármű parkolóhely elosztást kialakítani, növelve a rendelkezésre álló parkolóhelyek számát. Végezetül az utak felújítása segítséget jelenthet a helyenként már balesetveszélyessé vált szakaszok kiváltásában. Reményeink szerint a közlekedési kapcsolatok javításával az akcióterület elzártsága csökken, látogatottsága - különösen a tervezett játszó és sporttéri fejlesztések miatt - nőni fog, ezáltal a területet intenzívebben bekapcsolva a város vérkeringésébe. A tervezett beavatkozás a környezeti terhek csökkenése miatt egységesen növelheti az akcióterületen található ingatlanok értékét.

- *Járda és kerékpárút fejlesztése építése (Közterület rehabilitáció)*
- *Parkolók kialakítása és felújítása építése (Közterület rehabilitáció)*
- *Útburkolat felújítása építése (Közterület rehabilitáció)*

4.4. Beavatkozási típusok - Magánszféra fejlesztései

Az akcióterületen egyelőre nem számítunk a magánszféra koncentrált - számszerűsíthető - megjelenésére, mivel a rendelkezésre álló területek beépítettsége, illetve a felszabadítható területek jelenlegi funkciója (parkoló) ezt nem teszi lehetővé.

4.5. Beavatkozási típusok - Közsféra fejlesztései

(a) Panel program: folytatni tervezzük az akcióterületen 2005-ben megindult panel rekonstrukciós programot. A program elsődlegesen a nyílászárók cseréjére, a külső hőszigetelésre, födémek hő- és vízszigetelésére terjed ki. Az iparosított technológiával épült épületek felújítási ütemtervében az önkormányzat 5 fejlesztési kerületre osztotta a települést, melynek első ütemébe esik akciótervünk. 2006-2007-ben 410 lakás került megújításra, a beruházás értéke 300 millió forint volt, melyből az önkormányzat 100 millió forint kamatmentes, árfolyamgarantált visszatérítendő támogatást biztosított a lakóknak, melynek fedezeteként az MFB „Sikeres Magyarországért” hitelprogramja szolgált. A beruházás eredményeként átlagosan 25-28 % energia-megtakarítást sikerült elérni. A konstrukció folytatásaként hasonló volumenű beruházás várható - az önkormányzati menetrend értelmében - elsődlegesen az akcióterületen. 2008. évben már 226 lakás kérelméről született döntés.

4.6. Beavatkozási típusok - Ütemterv

A következő összefoglaló táblázat tartalmazza a háromféle beavatkozási típus keretében tervezett összes projektet és azok megvalósításának tervezett időszakát. A táblázat végén szövegesen kerül bemutatásra a projektek közötti logikai kapcsolat, illetve annak bemutatása, hogy az egyes beavatkozások milyen mértékben, logika mentén járulnak hozzá az előző fejezetrészen bemutatott célok eléréséhez.

Típus	Projekt	Feltétel	2008				2009				2010				2011				2012			
			1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
ROP	Játszótér	Pályázat																				
ROP	Sporttér	Pályázat																				
ROP	Óvoda	Pályázat																				
ROP	Diáktanya	Pályázat																				
ROP	Bérlakás	Pályázat																				
ROP	Parkoló, út	Pályázat																				
ROP	Humán	Pályázat																				
Közzsf	Energia rac.	Panel +																				
Magán	-	-																				

4.3. Alternatíva elemzése

Az akcióterület szükségletpiramisának csúcsán található fejlesztéseket kívánjuk megvalósítani - így alternatívát nem, sokkal inkább a továbbhaladási irányát tudjuk a szükségletpiramis következő szintjein meghatározni, amelyet a beruházásokkal párhuzamosan, illetve a megvalósítást követően két évente az akcióterületen élők igényeihez igazodva szükséges áttekintenünk, és cselekvési tervben rögzíteni a teendőket.

4.4. Térképvázlaton történő bemutatás

Az akcióterületet ábrázoló térkép-vázlaton javasolt bemutatni a megvalósításra tervezett összes beruházás jellegű tevékenység – az érintett ingatlanok és területek – földrajzi helyét, kiemelve a pályázat részét képező tevékenységeket.



4.5. A Regionális Operatív Program 2007-2013 között városrehabilitációs célú pályázat tartalma

Alap	Projekt neve	Funkció	Kedvezményezett	Jövedelemtermelés
ERFA	Játszótér	Közterület rehabilitáció	Önkormányzat	Nem jövedelemtermelő
ERFA	Sporttér	Közterület rehabilitáció	Önkormányzat	Nem jövedelemtermelő
ERFA	Óvoda	Közüntézmény rehabilitáció	Önkormányzat	Nem jövedelemtermelő
ERFA	Diáktanya	Közösségi funkciókat ellátó intézmény rehabilitációja	Önkormányzat	Nem jövedelemtermelő
ERFA	Bérlakás	Lakófunkció	Önkormányzat	Nem jövedelemtermelő
ERFA	Parkoló, út	Közterület rehabilitáció	Önkormányzat	Nem jövedelemtermelő
ERFA	Humán programok	Kapcsolódó ESZA tevékenységek	Önkormányzat	Nem jövedelemtermelő

4.6. Projektenkénti összefoglaló táblázat

1. Projekt neve	Játszótér kialakítása
Tevékenység típusa	Közterület rehabilitáció
Finanszírozó strukturális alap	ERFA
Projekt helyszíne	Hrsz: 999/4.
Pályázó szervezet megnevezése	Orosháza Város Önkormányzata
Partner	-
Partner szerepe	-
Célcsoport bemutatása	0-15 éves korosztály
Megvalósítás tervezett kezdése	2010. I. negyedév
Megvalósítás tervezett vége	2010. III. negyedév
Tervezett teljes költségvetés	86 452 989 forint
Támogatás aránya	85%
Támogatás nagysága	73 485 041 forint
További források	Saját erő
Projekt előkészítés helyzete	Tervezői költségbecslés, koncepcióterv

A jelenleg elhagyatott, korábban rönkvár helyszínén szolgáló téren háromgenerációs játszóteret alakítunk ki, a hozzá kapcsolódó játszóházzal. **A játszótér.** Mérete 1810 nm. Az I. generáció számára 240 nm (hinta, csúszda, mászóka, homokozó, rugós és tematikus játékok), a II. generáció 260 nm (rugós, egyensúlyozó, kombinált, tematikus játékok), végezetül a III. generáció 610 nm (körforgó, kombinált, tematikus, mázó játékok) biztosítja a kulturált időtöltést. Minden korcsoport az életkori sajátosságának megfelelő játszóeszközhöz jut. A játszóteret parkosítjuk, világításáról szükséges gondoskodnunk. **A játszóház.** Az épülő játszóház sokfunkciós. Mindenekelőtt ez a játszótér központja. Ezzel "kezdődik" a játszótér, és ezzel is "végződik". A házban biztosított ugyanis a tervezett szociális és kulturális programkínálat lebonyolítása, amely különösen a téli időszakban jelent nagy segítséget az addigra már kialakított közösségek megőrzésében és továbbfejlesztésében. A ház az alábbi helyiségekkel rendelkezik: Szociális és egyéb helyiségek, felnőtt WC, gyermek WC, személyzeti WC, pelenkázó, szerszámraktár, játékraktár, játékkölcsönző-iroda, mosdó, és zuhanyzó, fedett előtér. A ház könnyűszerkezetű (általában faszerkezetű). Téliestített, összközműves, fűthető. Alkalmas arra, hogy nagy forgalmat bonyolítson le (szociális helyiségei csempeburkolatúak, masszív időtálló anyagok kerülnek beépítésre). A szociális helyiségek higiénés felszerelését (WC papír, szappan, törülköző, babakrém, eldobható pelenka) biztosítani kell. A ház tájolása, ablakkal való ellátottsága az irodát alkalmassá teszi arra, hogy az éjszakai ór onnan megfelelő térvilágítás mellett a játszó és sporttér legnagyobb részét belássa. A házban található játékkölcsönző minden korosztály számára ingyenesen ad lehetőséget különböző játszószerkek használatára.[...]

2. Projekt neve	Sporttér-fejlesztés
Tevékenység típusa	Közterület rehabilitáció
Finanszírozó strukturális alap	ERFA
Projekt helyszíne	Hrsz: 999/4.
Pályázó szervezet megnevezése	Orosháza Város Önkormányzata
Partner	-
Partner szerepe	-
Célcsoport bemutatása	6- felnőtt korosztály
Megvalósítás tervezett kezdése	2010. I. negyedév
Megvalósítás tervezett vége	2010. III. negyedév
Tervezett teljes költségvetés	53 195 240 forint
Támogatás aránya	85%
Támogatás nagysága	45 215 893 forint
További források	Saját erő
Projekt előkészítés helyzete	Tervezői költségbecslés, koncepcióterv

Az akcióterület Tass utca, Huba utca, Rákóczi utcák által határolt lakóteleprészén hiánypótló fejlesztésnek szánjuk az 1200 négyzetméteres sportpark kialakítását. A területen jelenleg is található ugyan egy betonburkolatú sportpálya, azonban ennek felülete előregedett, a pálya sportolásra alkalmatlan, esztétikailag is Tasszító látványt nyújt. Terveinkben szerepel továbbá egy a tinik - 13 éven fölül korosztály - számára ma már egyre fontosabbnak tűnő, a nagy mozgásigény levezetésére a sportpályákhoz hasonlóan alkalmas tér, „tini sportpark” kialakítása.

Hagyományos sportpálya: a terv egy 288 nm (12 m * 24 m) multifunkcionális sportpálya megvalósításáról szól, mely labdafogó hálózattal, sportkiegészítőkkel, palánkozással és villanyvilágítással ellátott. **Tini sportpark:** a sportparkban dinamikus eszközök, mászófalak és toronykombinációk szerepelnek, továbbá egy kötélpálya és hegymászórúd is szolgálja a kulturált időtöltést. A pályák és játékok felületei, illetve eszközei mind megfelelnek a hatályos európai szabványoknak, sem egészségügyi, sem játékelménybeli korlátozással nem kell számolni.

A sporttéri fejlesztés részként a körbevevő környező megújítására is sor kerül, hiszen a terület kialakítása érdekében szükséges tereprendezési, parkosítási feladatok is megvalósulnak. [...]

3. Projekt neve	Óvoda fejlesztése
Tevékenység típusa	Közüntézmények rehabilitációja
Finanszírozó struktúrális alap	ERFA
Projekt helyszíne	Hrsz: 964
Pályázó szervezet megnevezése	Orosháza Város Önkormányzata
Partner	-
Partner szerepe	-
Célcsoport bemutatása	3-6 éves korosztály
Megvalósítás tervezett kezdése	2010. II. negyedév
Megvalósítás tervezett vége	2011. IV. negyedév
Tervezett teljes költségvetés	34 748 141 forint
Támogatás aránya	85%
Támogatás nagysága	29 535 920 forint
További források	Saját erő
Projekt-előkészítés helyzete	Tervezői költségbecslés

A fejlesztés keretében az akcióterületen található nagyon leromlott állapotú, 1972-ben épült óvoda épületének külsőjét szeretnénk megújítani. Az épület ad otthont jelenleg a nevelési tanácsadónak is. Az épület nyílászárói előregedtek, az épület fedése pala. Ennek megfelelően az épület energetikai jellemzői nagyon rosszak, az épület hővesztesége jelentősen meghaladja a jelenlegi építésügyi szabványok szerint előírt értékeket.

Az óvoda alapvető adatai a következők: alapterülete 768 m², nyílászáróinak a száma 63 db, melyek felülete 190 m², ezek 'k' értéke 2,6 W/m²k. A határoló szerkezetek burkolata kőporos vakolat. Ezek felülete 762 m², 'k' értéke 0,9 W/m²k. (Fal - nyílászáró felületi arány 1 : 4,01). A földem szerkezete 'G' jelű gerendák közötti BH tálcá salakfeltöltéssel. A földem felülete 711 m², 'k' értéke 1,1 W/m²k. A projekt éppen ezért érinti az épület hőszigetelését, nyílászáróinak cseréjét, fedésének cseréjét és szigetelését, kerítésének megújítását, belső udvar és járda felújítását, ahol szükséges kiegészítését, végezetül az épület akadálymentesítését tartalmazza. Célunk, hogy az épület esztétikailag újuljon meg, egyúttal az épület releváns épületenergetikai jellemzői feleljenek meg a hatályos építésügyi szabványoknak. Ennek megfelelően az anyagok megválasztásakor, a felhasznált anyagok tulajdonságainak meghatározásakor elsődleges szempont lesz, hogy egységnyi beruházási összegből legyen képes értelmes keretek között a lehető legjobb energetikai értéket biztosítani.

A környezete megújításával párhuzamosan megújuló óvodai fejlesztés reményeink szerint egy apró lépés lehet az akcióterületen élő fiatal családok helyben tartására,

másfelől segítségével hosszútávon javulhat az akcióterület megítélése, vonzóképessége. A beruházás közép és hosszú távú hatásai mellett természetesen nagyon fontosnak tartjuk, hogy az épület energetikai jellemzői kedvezően változnak meg, elsődlegesen ösztönzést teremtve a környezetben élő lakótelepi lakosok számára is hasonló - részben magánereővel folytatható - energiahatékonysági beruházások megvalósítására. [...]

4. Projekt neve	Diáktanya-fejlesztés
Tevékenység típusa	Közösségi funkciókat ellátó intézmény rehabilitációja
Finanszírozó strukturális alap	ERFA
Projekt helyszíne	Hrsz: 970
Pályázó szervezet megnevezése	Orosháza Város Önkormányzata
Partner	-
Partner szerepe	-
Célcsoport bemutatása	7-18 éves korosztály
Megvalósítás tervezett kezdése	2010. II. negyedév
Megvalósítás tervezett vége	2010. IV. negyedév
Tervezett teljes költségvetés	14 032 849 forint
Támogatás aránya	85%
Támogatás nagysága	11 927 922 forint
További források	Saját erő
Projekt előkészítés helyzete	Tervezői költségbecslés

A fejlesztés keretében az iskola és az óvoda által részben körbezárt területen található, jelenleg funkcióját veszített épület teljeskörű felújítása révén szeretnénk az elmúlt években betöltött közösségi tér feladatát visszaadni. Az épület funkciója a kis és középiskolások kulturális, közösségi életének színtereként fog szolgálni, a diákönkormányzat számára is elhelyezési lehetőséget biztosítva. Az épület építési éve: 1950. Az épület teljeskörű felújítására az épület állagának teljes elavultsága miatt van szükség.

A diáktanya alapvető adatai a következők: alapterülete 116 m², nyílászáróinak a száma 9 db, melyek felülete 19 m², ezek 'k' értéke 1,6 W/m²k. A határoló szerkezetek burkolata kőporos vakolat. Ezek felülete 98 m², 'k' értéke 0,9 W/m²k. (Fal - nyílászáró felületi arány 1 : 5,16). A födém szerkezete fa födém tapasztással. A födém felülete 102 m², 'k' értéke 0,9 W/m²k. A projekt tartalma éppen ezért: építőmesteri munkák, ács- és tetőfedő munkák, burkolatok cseréje; bádогоzási munkák, asztalos szerkezetek, lakatos szerkezetek; felületképzések és épületgépészeti munkák.

„A diáktanya fejlesztése a közösség érdeke, hiszen jelenleg nincsen olyan hely, ahol a fiatalok kulturáltan, maguk által szervezett keretek között tölthetnék el idejüket. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy ez a hely csak az övék lesz. Itt megtanulhatják - a demokráciákban oly fontos - társadalmi értékeket: megtanulhatnak együttműködni és megtanulhatnak versenyezni, mindezt a maguk kis szigetén, a maguk szabta keretek között”. [...]

5. Projekt neve	Bérlakás
Tevékenység típusa	Lakófunkció fejlesztése
Finanszírozó strukturális alap	ERFA
Projekt helyszíne	Hrsz: 996
Pályázó szervezet megnevezése	Orosháza Város Önkormányzata
Partner	-
Partner szerepe	-
Célcsoport bemutatása	A szociális bérlakásban élők
Megvalósítás tervezett kezdése	2010. II. negyedév
Megvalósítás tervezett vége	2010. IV. negyedév
Tervezett teljes költségvetés	27 002 639 forint
Támogatás aránya	85%
Támogatás nagysága	22 952 244 forint
További források	Saját erő
Projekt előkészítés helyzete	Tervezői költségbecslés

A lakófunkcióhoz kapcsolódóan a 996 helyrajzi számú, Huba utcai hosszú panelépület szociális bérlakásai kerülnek felújításra. A felújítás 24 lakást érint, amelyeknek a komfortosítása a bérlakások belső vezetékhálójának korszerűsítését jelenti. A lakások melegvízellátásának hatékonyabbá tételére napkollektorok kerülnek elhelyezésre, csökkentve a melegvíz előállításához felhasznált foszilis energia mennyiségét. [...]

6. Projekt neve	Parkoló, út
Tevékenység típusa	Közterület rehabilitációja
Finanszírozó strukturális alap	ERFA
Projekt helyszíne	Hrsz: 986, 958/34
Pályázó szervezet megnevezése	Orosháza Város Önkormányzata
Partner	-
Partner szerepe	-
Célcsoport bemutatása	A szociális bérlakásban élők
Megvalósítás tervezett kezdése	2010. II. negyedév
Megvalósítás tervezett vége	2010. IV. negyedév
Tervezett teljes költségvetés	36 196 767 forint
Támogatás aránya	85%
Támogatás nagysága	30 767 252 forint
További források	Saját erő
Projekt előkészítés helyzete	Tervezői költségbecslés

A fejlesztés keretében az akcióterületen kerékpárút-fejlesztés valósul meg, egyúttal a gyalogos és közúti közlekedési útvonalak, valamint parkolók újulnak meg,

(a) az akcióterületet keresztülszelő Tass utcán sor kerül kerékpárút és gyalogút létesítésére. A kerékpárút pályaszerkezete 15 cm betonlapon 6 cm térkő burkolat. A kerékpárút a városközponti oldalon beköt a Rákóczi úton már elnyert pályázati forrásból megvalósítandó városi kerékpárút gerinchálózatba, vége a vásárcsarnoknál található. A beruházás becsült költsége: 13 609 350 forint. A beruházás eredménye közvetlenebb városi kerékpáros kapcsolat, és az akcióterületen keresztülhaladó jelenlegi gépjárművel megvalósuló vásár-forgalom felváltása kerékpáros forgalomra - a terület presztízisének javulása, az ingatlanok értékének emelkedése.

(b) a Tass utca tömbbelsőjében szükséges parkoló és útfelújítási munkák elvégzésre is sor kerül, tekintettel arra, hogy az utak minősége kívánnivalót hagy maga után, másrészt a parkolók kiosztatlansága miatt az rendelkezésre álló felületek kihasználtsága elmarad a kiosztás révén elérhető parkolóhely kapacitástól. A beruházás becsült költsége: 10 532 400 forint. A beruházás eredménye a halmozottan terhelt ünnepnap és a kevésbé terhelt hétköznapi parkolási problémák csökkenése, a közlekedés növekvő biztonsága.

(3) egyesített Tass utcai parkoló és útfelújítás. A beruházás indokai megegyeznek a (b) pontban foglaltakkal. A beruházás becsült költsége: 19 744 560 forint. A beruházás hatásai megegyeznek az előző pontban foglaltakkal. [...]

7. Projekt neve	Humán
Tevékenység típusa	Kapcsolódó ESZA tevékenységek
Finanszírozó strukturális alap	ERFA
Projekt helyszíne	Játszótér, diáktanya
Pályázó szervezet megnevezése	Orosháza Város Önkormányzata
Partner	-
Partner szerepe	-
Célcsoport bemutatása	0+ korosztály
Megvalósítás tervezett kezdése	2010. III. negyedév
Megvalósítás tervezett vége	2010. IV. negyedév
Tervezett teljes költségvetés	14 800 320 forint
Támogatás aránya	85%
Támogatás nagysága	12 580 272 forint
További források	Saját erő
Projekt előkészítés helyzete	Költségbecslés

A projekt célja, hogy a létrejövő épített környezet fejlesztéseit felhasználva korcsoportonkénti bontásban, valamint az érintettek átlagtól való eltérését alapul véve az egyén és a közösség kapcsolatára fűzött előadások és foglalkozások tematikus láncolatából álló, eltérő intenzitású programkínálat jöjjön létre.

Az ESZA típusú tevékenységek keretében a következő programfüzérrel kívánunk a lakótelepre leginkább jellemző problémákon segíteni:

- *hátránykompenzáló oktatási programok (gazdasági aktivitás/alacsony presztízsű foglalkozási csoportok - átképzési program)*
- *környezettudatos nevelés (energiahatékonyság - fenntarthatóság)*

A programkínálat életkoronként - illetve életszakaszonkénti bontásban a legtipikusabb (átlagos) társadalmi tünetek kezelésére vállalkozik: (1) a születést követően - anya - gyermek - testvérek, (2) táguló tér - a gyermek és az óvoda kapcsolata, beilleszkedési és elszakadási nehézségek, (3) iskolások - egészséges életmód - sportolás - szerelem stb. - (4) függőség - közösségi együttműködésre alapított prevenciós gyakorlatok (5) pályaválasztás (6) a munka világa - nehézségek és mindennapok, visszaút. Az átlagos tünetektől való eltérés mértéke lehet más és más, ez természetesen eltérő figyelmet, és eltérő intenzitású munkát követel meg. A programszervezés feladat a nagysűrűségű és az alacsonysűrűségű feladatkinálat összehangolása.

4.7. Összefoglaló indikátor tábla (az adatok forrása az önkormányzati adatbázisa):

Indikátorok	Mutató neve	Bázisérték	Célérték 2011	Forrás	Gyakoriság
Parkoló, út	Új burkolatú járda, kerékpárút	0 nm	622 nm	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Parkoló, út	Új burkolatú út	0 nm	1200 nm	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Parkoló, út	Parkolók száma	0 db	10 db	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Játszótér létesítése	Létesített játszótér területe	0 nm	1 618 nm	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Sporttér létesítése	Létesített sportfelület	0 nm	1400 nm	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Óvoda felújítása	Nyílászárók hővesztesége	2,5 k / nm	1,1 k / nm	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Óvoda felújítása	Határoló szerkezetek hővesztesége	1,2 k / nm	0,4 k / nm	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Diáktanya	Újonnan létrejött kulturális tér	0 nm	100 nm	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Szociális lakáskorszerűsítés	Korszerűsített lakások száma	0 db	24 db	Önkormányzat	Átadás-átvétel
Humán programkínálat	Rendezvények, szolgáltatások száma	3 db/év	15 db/év	40 db/év	Átadás-átvétel
Humán programkínálat	Résztvevők száma	1350 fő / év	2000 fő / év	2000 fő / év	Átadás-átvétel

4.8. Bevonandó partnerek

A fejlesztés megvalósításába az előkészítés során már bevontuk az érintett terület lakóit, hiszen a programok sikerének kulcsa, hogy az ott élők elfogadják, megszeressék azt. Intézményi oldalról az önkormányzat be kívánja vonni a programok lebonyolításába a Petőfi Művelődési Központ Kht-t, a Magyar Máltai Szeretetszolgálatot, a Sport-Infrastruktúra Kft-t, a Városi Könyvtárat, a Szántó-Kovács János Múzeumot.

Civil szervezetek közül a programok megvalósításába be fogjuk vonni

(a) Nagycsaládosok Egyesülete orosházi szervezetét - a humán (baba-mama) programok szakmai tartalmának kialakításába, valamint az Egészségsgiget egyesületet az egészséges életmóddal kapcsolatos tanácsadás, szűrés programok megteremtésébe.

(b) Vadvirág Esély Klub - fogyatékkal élő felnőttek szervezetét, mely nagyon nagy segítségünkre lehet a sérült felnőttek számára folyamatos programkínálat kialakításában, és lebonyolításában. Reményeink szerint ezeknek a programoknak a létrejövő fizikai infrastruktúra adhat majd otthont, ezáltal is támogatva a tolerancia erősödését településünkön.

(c) Orosházi Kerékpárosok Érdekvédelmi Egyesületét, az Orosházi Városi Körzeti Diákbizottságot, valamint a település sportegyesületeit - hogy a fiatalok maguk is részt vehessenek, alakíthassák a fejlesztés elemeit, illetve a tervezett programkínálat tartalmát.

(d) A gyermek és ifjúsági önkormányzatot a diáktanya fejlesztés szakmai programjának kialakításához, és üzemeltetéséhez.

4.9. A tervezett tevékenységek illeszkedése a célcsoport igényeihez

A szociális városrehabilitációs pályázat tartalma vonatkozásában a célcsoport igen változatos. A játszótér, illetve a sporttér létesítése, valamint az óvoda és a Diáktanya felújítása által érintett közvetlen célcsoport a 0-18 éves korosztály. Közvetett célcsoportjai a város és a kistérség teljes lakossága, minden olyan ember, aki igénybe veszi a fejlesztéssel érintett területeket, intézményt. A szociális lakáskorszerűsítés célcsoportja a fejlesztéssel érintett lakásokban élők, míg a parkolók és a kerékpárút kialakítása és a humán, ifjúsági, szabadidős és foglalkoztatási programok szervezésének közvetlen célcsoportja a környék valamennyi lakosa, közvetett célcsoportja a város teljes lakossága.

A fejlesztések nagy részébe a társadalmi akciók révén be kívánjuk vonni a település teljes lakosságát, a civil szervezeteket, művelődési és kulturális intézményeket, iskolákat, melyek így az új értékek megőrzésében motiváltak maradnak. A magánszféra beruházásai nyomán az akcióterületen található lakóépületek felújítása, energiafelhasználásuk racionalizálására kerül sor. Az érintett közvetlen célcsoportot a tulajdonos lakók képviselik.

4.10. A tervezett tevékenységek várható hatásai

Az indikátorokat bemutató táblázatban elemeztük a rövid és középtávon elérendő eredmények, output és eredmény indikátorok formájában, számszerűsített célokat kitűzve. A következőkben a hosszútávon jelentkező hatásokat vázoljuk fel.

(a) Társadalmi-gazdasági hatások: A játszótér fejlesztésével egy háromgenerációs, minden korcsoport életkori sajátosságának megfelelő játszóközpont jön létre. A játszótér valamint a kapcsolódó programház létrehozása társadalmi gondokat old meg: a területet jellemzi, hogy a fiatal lakosság körében alacsony a népességmegtartó képessége, amely főként a játszóterek, közösségi terek hiányából fakad. A fejlesztés ennek hiányát pótolva teszi vonzóbbá a területet a fiatal felnőtt

lakosság számára. Az elmondottak mellett kellemes és hasznos közösségi tér jön létre, amely alkalmas a színvonalas közösség programok lebonyolítására. A sporttér és tini sportpark a játszótérhez nagyon hasonló, ám a játszótérből már kinőtt korosztály igényeit igyekszik elsődlegesen kielégíteni, hiszen semmiképpen nem elfogadható a játszótérről kikerülő gyermekek magukra hagyása. A területen található óvoda külső felújításával, nyílászáróinak cseréjével egyrészt az épület épületenergetikai jellemzői meg fognak felelni a hatályos építésügyi szabványoknak, másrészt hozzájárulnak - a korábban hivatkozott – a terület népességmegtartó képességének javulásához. A Diáktanya, jelenleg teljesen kihasználatlan épületének felújításával az óvodások, kis és középiskolások kulturális, közösségi életének színtere jön létre, amely a diákönkormányzat számára is elhelyezési lehetőséget biztosít. A szociális bérlakások komfortosításával amellet, hogy az ott élők komfortérzete javul, lehetővé válik a fiatal pályakezdő, kiscsaládos családok megfelelő szintű lakáshelyzetének rendezése, illetve a beruházás jó motivációt teremthet a környéken élő társasházi lakosok számára is hasonló energetikai beruházásokban való részvételre. A kerékpárút létesítése, a járdaépítési munkák végrehajtása valamint a felszíni parkoló kialakítása részben a parkolási gondok enyhítését eredményezi, másrészt lehetővé teszi a biztonságos kerékpáros közlekedés kialakítását. Humán, Ifjúsági, szabadidős és foglalkoztatási programok szervezésével a kialakuló közösségi terek tartalmas programokkal történő megtöltése valósul meg, amely hozzájárul a lakóközösség területhez való kötődésének erősítéséhez, valamint az akcióterület lakosságmegtartó képességének javításához.

A programok egymást erősítve alkalmasak arra, hogy megindul a terület presztízsének erősödése, amely a környező ingatlanok értéknövekedését, az eladásra szánt ingatlanok felértékelődését, eladhatóvá válását hozza magával, amely további fejlesztéseket, felújításokat és építéseket ösztönöz. Végeredményben a beavatkozásoktól a környezet dinamizálódását, a megvalósuló beruházások befogadását, és aktív kihasználását reméljük.

A városközpontban lakó, dolgozó, többnyire jobb anyagi körülmények között élő, iskolázottabb lakosság és az itt koncentrálódó civil szervezetek a befektetett munka eredményét és hatását látva a városban megvalósítandó további fejlesztések motorjává válnak. Az akcióterületen létesítendő játszótér, sporttér, közösségi terek és az ide telepített szolgáltatások, rendezvények hozzájárulnak az identitástudat erősítéséhez, a közösségi élet fejlődéséhez és a lokálpatriotizmus növeléséhez. A közigazgatási funkciót ellátó épület (óvoda) felújítása révén a kistérség lakossága magasabb minőségű közszolgáltatásokhoz jut hozzá. A beruházások hosszú távon hozzájárulnak a lakosság népesség fogyásának megállításához, segítik a fiatalok helyben tartását.

(b) Esélyegyenlőségi hatás: A város rendelkezik komplex települési esélyegyenlőségi programmal. A dokumentum tartalmazza az önkormányzat által

ellátandó feladatokkal kapcsolatos esélyegyenlőségi célokat, megvalósításuk forrásigényét és végrehajtásuk ütemezését a városban élő hátrányos helyzetű csoportok lakhatási, foglalkoztatási, egészségügyi, szociális, oktatási helyzetének, illetve a kultúrához, sporthoz és az információhoz való hozzáférés lehetőségének elemzésével. Az esélyegyenlőség szempontjait a projekt teljes életciklusa alatt (előkészítés, megvalósítás, fenntartás) érvényesítjük. A városrehabilitációs program végrehajtása kedvezően hat az esélyegyenlőségi célcsoport helyzetére, életminőségére. Kiemelt figyelmet fordít a tervezett beruházás (játszótér, sporttér létesítése, Diáktanya felújítása) a nők, a fogyatékosok és gyermekek biztonságára. A beruházások megvalósításánál, a közbeszerzési eljárások elbírálása során fontos szempontként érvényesítjük a hátrányos helyzetű csoportok munkavállalóinak foglalkoztatását. Érvényesítjük azt az elvet, hogy az azonos munkakörben dolgozó munkatársak azonos bért kapjanak. Biztosítjuk a projektmenedzsment csoport pályázati programmal összefüggő képzéseken való részvételét, s ehhez munkaidő kedvezményt biztosítunk. A fejlesztéshez kapcsolódó nyilvános eseményeken a projekt gazdája, a városi önkormányzat és a projektmenedzsment csoport tagjai kommunikációjukban és viselkedésükben esélytudatosságot közvetítenek, nem generálnak szegregációt, csökkentik a hátrányos helyzetű csoportokra vonatkozó meglévő előítéleteket.

(c) Környezeti hatások: Orosháza környezetvédelmi programját a 146/2002. (VIII. 1.) Kt. sz. határozatával fogadta el a képviselő-testület, mely összhangban áll a településfejlesztési koncepcióval. A program célja az egészséges élettér hosszú távú biztosítása és megőrzése, a város lakóinak egészségét veszélyeztető hatások csökkentésével és kialakulásuk megelőzésével. A környezetvédelmi feladatok egyszerűsítve, egyúttal összefoglalóan három részre bonthatók: a korábbi szennyeződések felszámolása, az élő szennyezési folyamatok, illetve állapotok felszámolása, a szennyezések mértékének csökkentése, valamint a fejlesztések környezetkímélő megvalósítása.

Az akcióterületi fejlesztéseknek először a negatív környezeti hatásaival számolunk. Az építés során az útburkolat bontása és a törmelék elhelyezése, az állványozás, a nyílászárók cseréje jelent komolyabb légszennyező, zaj- és rezgés-kibocsátó, illetve hulladéktermelő tevékenységet. Az üzemelés során, a területen keletkező kommunális és zöld hulladék elhelyezése, illetve a csapadék elvezetése igényel nagyobb figyelmet. A projekt hatására a lezárt területről való hulladék elszállítása és a közterület-tisztítás kiemelt szervezési figyelmet igényel. A zöldfelület vonatkozásában csak akkor érhető el tartós pozitív hatás, ha azt folyamatosan ápolják, gondozzák és fejlesztik.

A szociális városrehabilitációs program pozitív hatása, hogy hozzájárul a városi levegőminőség javításához, a városi területen lévő zöldfelületek növeléséhez. A program részét képezi a zöldfelület rekonstrukció, az alulhasznosított zöldfelületek

fejlesztése. A zöldfelületek, parkok kialakításánál és bővítésénél figyelmet fordítunk az őshonos növényfajok megőrzésére és telepítésére, a tájegységnek megfelelő tájkompozíciók részesülnek előnyben. A program hozzájárul továbbá a közterület állapotának javításához, a kerékpáros közlekedés és a forgalomszervezés korszerűsítéséhez, a városközpont közlekedési terhelésének csökkentéséhez, a közbiztonság növeléséhez. A beruházás természeti értéket vagy természeti oltalom alatt álló területet nem érint.

A beruházások megvalósítása során a legjobb elérhető technológiát, valamint anyag- és energiatakarékos megoldásokat alkalmazunk. Előnyben részesítjük a környezeti szempontból előnyösebb eszközöket, termékeket, a területen hagyományos építési anyagokat, a helyi beszállítókat. Az épületek homlokzati felújítása, a nyílászárók cseréje hozzájárul a fűtési energia felhasználás csökkentéséhez, az épületben dolgozók komfortérzetének javításához. Mivel a zöldfelületek kialakításánál aktív szerepet szánunk a civil szervezeteknek és lakosságnak, ezért az értékek megőrzésében, a tisztaság fenntartásában való közreműködésükre is számítunk.

4.11. A szociális városrehabilitációs projekt végrehajtási ütemterve

A 6. fejezet tartalmazza a városrehabilitációs projekt ütemtervét részletesen, mind az előkészítésre-végrehajtásra, mind a fenntartásra vonatkozóan, az egyes projektelemekre lebontva.

4.12. A városrehabilitációs terv elkészítése során lezajlott partnerségi egyeztetések

- széleskörű társadalmi egyeztetés (óvoda, lakosság), amelynek keretében elkészült az „Ifjúságkutatás 2008 Orosháza” címet viselő fókuszcsoporthoz vizsgálat, valamint 4000 fő bevonásával egy szociológiai kutatás is.
- bizottsági ülések (Városfejlesztési, Pénzügyi), Képviselő-testületi ülés, ahol az akcióterület kijelölésének egyeztetése, valamint a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok (IVS, előzetes akcióterületi terv) elkészíttetéséről megszületett a döntés
- tárgyalások a Magyar Máltai Szeretetszolgálat és a Sport-Infrastruktúra Kft. Játszva, sportolva megelőzni programjával kapcsolatban

- egyeztetés a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezetésével, mint a városi zöldfelületek kezelőjével

5. Megvalósítás intézményi kerete

5.1. Akcióterületi menedzsment szervezet bemutatása

Orosháza Város Önkormányzata az önként vállalt és a kötelezően előírt fejlesztési és hatósági feladatok egyensúlyban tartására, ugyanakkor a fejlesztési elképzelések következetes megvalósítására törekszik. A település életében a legfontosabb döntéseket a polgármester irányításával a képviselő-testület hozza meg. Megvalósulásukat a polgármester és két főállású alpolgármester irányítja a jegyző és aljegyző törvényességi felügyelete mellett. A döntés-előkészítésben, s a végrehajtásban a Hivatal szakterületenként szervezett egységei vesznek részt. A város legfőbb vagyongazdálkodója a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztálya. Feladata: a vagyontárgyak hasznosítása, a vagyongazdálkodással kapcsolatos előterjesztések készítése bizottsági, testületi ülésekre, a vagyongazdálkodási koncepció, valamint a lakáskonceptió összeállítása. Vagyongazdálkodási és üzemeltetési feladatokat valamennyi önálló intézmény végez a vagyonrendeletben szabályozott keretek között. A Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. az önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés keretében végzi az alábbiakat: vagyongazdálkodás – lakás- és nem lakás célú helyiségek; út- és járdakarbantartás; csapadékvíz csatorna karbantartás, üzemeltetés; köztisztasági feladatok; park- és zöldterület karbantartás; sportlétesítmények karbantartása, üzemeltetése.

A projekt menedzselése érdekében a Hivatal állományába tartozó, de a feladat érdekében részleg hovatartozástól független projektmenedzsment-csoport kerül kijelölésre. Feladatuk a pályázó és a társszervezeteken belüli szakemberek összefogása, a projekt előrehaladásának biztosítása, a megvalósítás elsődleges szakmai és pénzügyi felügyelete. Ez alól kivételt képez dr. Fejér Bernát, aki szervezetileg nem tartozik az önkormányzathoz. Feladata a projekt menedzsment csapat vezetése lesz. Az önálló menedzsment szervezet előnye, hogy a szervezet kisebb és hatékonyabb működése miatt a tisztán önkormányzati megvalósításnál rugalmasabb megoldásokat kínál és a végrehajtás hatékonysága is jobb lehet. A fenti megoldás lehetővé teszi, hogy eseti alapon a felelős szervezetek külső szakértőket (könyvvizsgáló, független mérnök stb.) alkalmazzanak a projekt menedzsment tevékenységek megvalósítására.

(a) A projekt menedzsere tehát dr. Fejér Bernát. Jogász, speciális szakterülete államigazgatási projektek tervezése, menedzselése. A projekt témájában átfogó tapasztalattal rendelkezik, átlátja a projekt szakmai, technikai, pénzügyi folyamatait. Képes a menedzsmenthez kapcsolódó munkatársak motiválására, irányítására,

ellenőrzésére. A projekt külső kontextusában érvényesíteni tudja a kedvezményezett érdekeit, ellátja a projekt külső képviselőtét. A projekt teljes időszakára hangsúlyos feladata a monitoring, a munkák teljesítésének nyomon követése és igazolása, a szerződő felek munkájának ellenőrzése. Felelősséget visel a projekt egészére vonatkozóan. Kapcsolatot tart az építési vállalkozókkal, szállítókkal, szolgáltatásokat végző cégekkel. Érvényesíti a kedvezményezett érdekeit.

(b) A projekt pénzügyi menedzsere Menezdorf Ákos, akinek 4 év szakmai tapasztalata van, pénzügyi közgazda, mérlegképes könyvelő. A pénzügyi menedzser feladatkörébe tartozik a projekt forrásainak összehangolása. A projekttel kapcsolatos közbeszerzések előkészítése során a szerződéskötéseket pénzügyi szempontból előkészíti, összeállítja a pénzügyi és közbeszerzési tervet a team adatszolgáltatásai alapján. Ellenőrzi a szerződések pénzügyi teljesítését, pénzügyi jelentéseket készít, kapcsolatot tart a finanszírozásban közreműködőkkel, számlákat fogad be, ellenőrzi azokat, a kifizetések banki kivonatait előkészíti a támogatások lehívására, pénzügyi nyilvántartást vezet, dokumentálja a pénzügyi elszámolásokat, segíti a projektmenedzsert.

(c) A projekt szakmai menedzsere Patyi Gábor középiskolai testnevelő tanár, 4 év közigazgatási gyakorlattal rendelkezik. Speciális szakterülete rendezvényszervezés.

(d) A projekt marketing menedzsere Püspöki-Sinka Edit, akinek 8 év szakmai tapasztalata van projekt marketing területén és a háttér tevékenységek biztosítása kapcsán.

(e) A projekt műszaki menedzsere Máté István, akinek 33 év szakmai tapasztalata van projekt műszaki területén és a háttér tevékenységek biztosítása kapcsán.

A projektmenedzsment költségeket a projekten belül a kiírásnak megfelelően kívánjuk elszámolni. A projektmenedzsment tagjainak foglalkoztatása a projekt teljes élettartamán keresztül biztosított.

5.2. Az akcióterületi terv megvalósításának nyomon követése, civil szereplők bevonása

A képviselőtestület és a projektmenedzsment szervezet folyamatosan nyomon követi a fejlesztési programok megvalósítását. Ennek érdekében kidolgoznak egy jelentéstételi rendszert, ami alapján félévente beszámol a végrehajtásért felelős szervezet a kitűzött projektcélokhoz összehasonlítva a megvalósult eredményekről, a felmerült problémákról, a pénzügyi előrehaladásról, a lehetséges kockázatokról, illetve a

projekttervben szükséges például ütemezési módosításokról. A képviselőtestület számára a féléves elszámolás benyújtását vállalják. Az üléseket nyilvánossá teszik, melyekre írásban, előterjesztés megküldésével meghívják a fejlesztésekben leginkább érintett civil szervezeteket, vállalkozásokat, illetve hozzászólási jogot biztosítanak számukra.

5.3. Üzemeltetés, működtetés (projektenként)

Közcélú beruházások esetében nyilvánvaló, hogy a legnagyobb probléma nem a megvalósítás, hanem a hatékony üzemeltetés. A belváros lakóövezetének rehabilitációja eredményeként több olyan fejlesztés is megvalósul, amelynek működtetése szükséges az akciót követően is, ezért erre is különös figyelmet fordítunk.

(a) A fejlesztési tevékenység és a szolgáltatások működésének rövid leírása: A játszótér, a sporttér létesítését követően, illetve a közterületek rehabilitációja kapcsán a projektek megvalósítása után a következő elemek üzemeltetése szükséges: Őrzés-védelem. A játszótér és a sporttér vonatkozásában a rongálásból származó amortizáció elkerülése érdekében gondoskodni kell a létesítmények folyamatos védelméről, őrzéséről. Fejlesztőpedagógusok foglalkoztatása. A közösségi programok hatékonyságának javítása érdekében három fő fejlesztőpedagógus alkalmazása szükséges, akik a közösségi tereken megvalósuló programokat koordinálják, és a gyermekekkel, hátrányos helyzetű társadalmi rétegekkel történő foglalkozást biztosítani tudják.

A Diáktanya korábban kihasználatlan épületének folyamatos üzemeltetése, fenntartása szükséges, a közösségi helyszíneként történő megőrzése céljából: átalakított és kibővített térvilágítás, kertfenntartás (a nem élő növények évenkénti újraterelítése, fűnyírás, a meglévő zöldterület gondozása, szükség esetén újraterelítése, öntözőrendszer üzemeltetése), közterület-fenntartás (közterületek takarítása, hulladék összegyűjtése, elszállítása, hó eltakarítás, síkosság mentesítés, útkarbantartás, karbantartás).

A szervezeti tervnél kifejtettek alapján megállapítható, hogy költségnövekedés várható.

Megnevezés	Havidíj (FT/hó)	Éves költség (FT)
Fejlesztési tevékenységek költsége	2 402 040	28 824 480
Áramdíj	20 000	240 000
Vízdíj	3 000	72 000
Gázdíj	30 000	360 000

Csatornadíj	0	0
Összesen	2 455 040	29 460 480

Ezeket a kiadásokat az önkormányzat működési költségeibe beépítjük. A fenti tevékenységeket részben civil szervezetek, részben a Városüzemeltetési és Szolgáltató Rt., Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat végzi el. Az akcióterületen jelenleg is a részvénytársaság látja el ezeket a közterület fenntartására vonatkozó feladatokat, így elenyésző mértékben nő meg a munkaórák száma a magas esztétikai és használati szinten felújított közterületen. A létrejövő új közösségi terek üzemeltetése, illetve őrzés-védelme szükségszerűen együtt jár a költségek emelkedésével, amit azonban ellensúlyoz a civil szervezetek működtetésbe történő bevonása. A Diáktanya, illetve a programház működése maga után vonja a víz, gáz és áramszolgáltatás díjának emelkedését, amelyeknek összesített költsége 53.000 forint.

(b) Szervezeti terv: a sporttér és a játszótér üzemeltetése új feladatot jelent az önkormányzat működésében, amely feladatot azonban civil szervezet bevonásával kívánja ellátni. A szociális bérlakások felújítása után a korábbi bérlők személye nem változik. A bérleménnyel kapcsolatos feladatok lebonyolítása a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. feladata. A Diáktanya és a Közigazgatási funkciót ellátó intézmény felújítását követően az épületekkel kapcsolatos feladatok ellátása szintén a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. feladata.

(c) Pénzügyi terv

A pénzügyi terv a beavatkozás típusokon alapul, azzal együtt formálódik iteratív jelleggel, mivel a költségek tervezése visszahathat a műszaki megoldásokra is. A pénzügyi terv nem egyszerűen egy költségkalkuláció - mint egy hagyományos értelemben vett beruházási program –, hanem a költségek és források összehangolásával előállított pénzügyi forgatókönyv, amely bemutatja, hogy a fejlesztési akció milyen finanszírozási feltételek között valósítható meg. A pénzügyi terv mind az akcióterületi terv egészére, mind a városrehabilitációs pályázatra bemutatásra kerül.

6. Pénzügyi terv

6.1. Teljes akcióterületi terv pénzügyi terve

Tekintettel arra, hogy a 6.2. ponttól mindösszesen a panel plusz program pénzügyi sora különbözteti meg a teljes akcióterület pénzügyi tervét, így azt a könnyebb áttekinthetőség kedvéért külön táblázatban mutatjuk be.

Kiadás													
ROP			2008			2009				2010			
Szolgáltatás		16 372 398 Ft	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	Műszaki ellenőr	2 500 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 250 000 Ft	1 250 000 Ft
	Záró-rendezvény	1 789 914 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	894 957 Ft	894 957 Ft
	Nyilvánosság	1 932 480 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	483 120 Ft	483 120 Ft	483 120 Ft	483 120 Ft
	Könyvvizsgáló	2 850 001 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 425 000 Ft	1 425 001 Ft
	Közbeszerzés	4 000 003 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	2 000 006	1 999 997 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
	Kiviteli tervek	3 300 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	3 300 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Előkészítés		5 000 000 Ft	5 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Projektmenedzsment		11 695 800 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	584 790 Ft	1 754 370 Ft	1 754 370 Ft	1 754 370 Ft	1 754 370 Ft	1 754 370 Ft	1 754 370 Ft	584 790 Ft
ESZA típusú		14 800 320 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	7 400 160 Ft	7 400 160 Ft
Építés		251 254 398 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	139 647 856 Ft	0 Ft	55 803 273 Ft	55 803 273 Ft	0 Ft
Közterület	Játszótér	86 452 616 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	86 452 616 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közterület	Sporttér	53 195 240 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	53 195 240 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közüntézmény	Óvoda	34 374 288 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	17 187 144 Ft	17 187 144 Ft	0 Ft
Közterület	Közlekedés	36 196 767 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	18 098 383 Ft	18 098 384 Ft	0 Ft

Közösségi funkció	Diáktanya	14 032 849 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	7 016 424 Ft	7 016 425 Ft	0 Ft
Lakáscélú	Bérlakás	27 002 639 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	13 501 319 Ft	13 501 320 Ft	0 Ft
Közfelfőa kapcsolódó projektjei													
	Panel +	100 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	25 000 000 Ft	25 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	25 000 000 Ft	25 000 000 Ft	0 Ft
Összes kiadás		399 122 917 Ft	5 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	3 884 790 Ft	28 754 376 Ft	28 754 367 Ft	141 402 226 Ft	2 237 490 Ft	83 040 760 Ft	94 010 881 Ft	120 38028 Ft

Bevétel

ROP													
Támogatás			2008			2009				2010			
Szolgáltatás		13 916 538 Ft	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	Műszaki ellenőr	2 125 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 062 500 Ft	1 062 500 Ft
	Záró rendezvény	1 521 427 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	760 713 Ft	760 713 Ft
	Könyvvizsgáló	1 642 608 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	410 652 Ft	410 652 Ft	410 652 Ft	410 652 Ft
	Nyilvánosság	2 422 501 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 211 251 Ft	1 211 251 Ft
	Közbeszerzés	3 400 003 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 700 005 Ft	1 699 997 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
	Kiviteli tervek	2 805 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	2 805 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Előkészítés		4 250 000 Ft	4 250 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft		0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Projektmenedzsment		9 941 430 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	497 072 Ft	1 491 215 Ft	1 491 215 Ft	1 491 215 Ft	1 491 215 Ft	1 491 215 Ft	1 491 215 Ft	497 072 Ft
ESZA típusú		12 580 272 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	6 290 136 Ft	6 290 136 Ft
Építés		213 566 239 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	118 700 678 Ft	0 Ft	47 432 780 Ft	0 Ft	0 Ft
Közterület	Játszótér	73 484 724 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	73 484 724 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közterület	Sporttér	45 215 954 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	45 215 954 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közüntézmény	Óvoda	29 218 145 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	14 609 072 Ft	14 609 072 Ft	0 Ft
Közterület	Közlekedés	30 767 252 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	15 383 626 Ft	15 383 626 Ft	0 Ft

Közösségi funkció	Diáktanya	11 927 922 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	5 963 960 Ft	5 963 961 Ft	0 Ft
Lakáscélú	Bérlakás	22 952 243 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	11 476 121 Ft	1 062 500 Ft	0 Ft
Összesen		254 254 479 Ft	4 250 000 Ft	0 Ft	0 Ft	1 402 498 Ft	1 402 502 Ft	3 356 931 Ft	3 356 936 Ft	42 186 442 Ft	49 334 646 Ft	80 224 327 Ft	41 430 849 Ft
Saját erő			2008			2009				2010			
Szolgáltatás		2 455 860 Ft	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	Műszaki ellenőr	375 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	187 500 Ft	187 500 Ft
	Záró rendezvény	268 487 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	134 244 Ft	134 244 Ft
	Könyvvizsgáló	289 872 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	72 468 Ft	72 468 Ft	72 468 Ft	72 468 Ft
	Nyilvánosság	427 500 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	213 750 Ft	213 750 Ft
	Közbeszerzés	600 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	300 001 Ft	300 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
	Kiviteli tervek	495 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	495 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Előkészítés		750 000 Ft	750 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Projektmenedzsment		1 754 370 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	87 719 Ft	263 156 Ft	263 156 Ft	263 156 Ft	263 156 Ft	263 156 Ft	263 156 Ft	87 719 Ft
ESZA típusú		2 220 048 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 110 024 Ft	1 110 024 Ft
Építés		37 688 160	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	20 947 178 Ft	0 Ft	8 370 491 Ft	8 370 491 Ft	0 Ft
Közterület	Játszótér	12 967 892	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	12 967 892 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közterület	Sporttér	7 979 286 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	7 979 286 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közintézmény	Óvoda	5 156 143 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	2 578 072 Ft	2 578 072 Ft	0 Ft
Közterület	Közlekedés	5 429 515 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	2 714 757 Ft	2 714 758 Ft	0 Ft
Közösségi funkció	Diáktanya	2 104 927 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 052 464 Ft	1 052 464 Ft	0 Ft
Lakáscélú	Bérlakás	4 050 396 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	2 025 198 Ft	2 025 198 Ft	0 Ft
Összesen		44 868 438 Ft	750 000 Ft	0 Ft	0 Ft	582 719 Ft	563 156 Ft	563 155 Ft	21 210 334 Ft	335 624 Ft	8 706 114 Ft	10 351 632 Ft	1 805 704 Ft
Közszféra kapcsolódó projektjei													
	Panel + (MFB hitel)	100 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	25 000 000 Ft	25 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	25 000 000 Ft	25 000 000 Ft	0 Ft
Összes bevétel		354 254 479 Ft	4 250 000 Ft	0 Ft	0 Ft	1 402 502 Ft	26 402 502 Ft	28 356 931 Ft	3 356 936 Ft	42 186 442 Ft	74 334 646 Ft	105 224 327 Ft	41 430 849 Ft

Kiadás		2008			2009				2010		
		2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
Panel plusz program	Társasházak					33 000 000 Ft	33 000 000 Ft			34 000 000 Ft	
	MFB hitel törlesztése (15 évig)									1 666 666 Ft	1 666 666 Ft
Bevétel											
Panel plusz program	MFB hitel					33 000 000 Ft	33 000 000 Ft			34 000 000 Ft	
	Társasházi hiteltörlesztés (15 évig)									1 666 666 Ft	1 666 666 Ft
Összesen		0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

6.2. Pályázat pénzügyi terve

A pályázatban tervezett fejlesztések esetében a beruházás során támogatással (85 %) és önrésszel (15 %) számoltunk - ezekből áll össze a pályázat pénzügyi terve. Pénzügyi műveletek kiadásával nem számolunk.

Kiadás													
			2008			2009				2010			
Szolgáltatás		17 259 478 Ft	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	Műszaki ellenőr	2 500 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	625 000 Ft	625 000 Ft	625 000 Ft	625 000 Ft
	Záró rendezvény	1 789 920 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	894 960 Ft	894 960 Ft
	Könyvvizsgáló	2 850 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	712 500 Ft	712 500 Ft	712 500 Ft	712 500 Ft
	Nyilvánosság	2 819 558 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	704 890 Ft	704 890 Ft	704 890 Ft	704 888 Ft
	Közbeszerzés	4 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 999 997 Ft	2 000 003 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
	Kiviteli tervek	3 300 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 649 998 Ft	1 650 002 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Előkészítés		5 000 000 Ft	5 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Projektmenedzsment		11 696 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 949 333 Ft	1 949 333 Ft	1 949 333 Ft	1 949 333 Ft	1 949 333 Ft	1 949 335 Ft
ESZA típusú		10 080 220 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	5 040 110 Ft	5 040 110 Ft
Építés		248 364 302 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közterület	Játszótér	86 370 900 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	28 790 300 Ft	28 790 300 Ft	28 790 300 Ft	0 Ft
Közterület	Sporttér	50 547 256 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	16 849 085 Ft	16 849 085 Ft	16 849 086 Ft	0 Ft
Közüntézmény	Óvoda	46 126 680 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	15 375 560 Ft	15 375 560 Ft	15 375 560 Ft
Közterület	Közlekedés	43 886 310 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	14 628 770 Ft	14 628 770 Ft	14 628 770 Ft
Közösségi funkció	Diáktanya	11 433 156 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	3 811 052 Ft	3 811 052 Ft	3 811 052 Ft
Lakáscélú	Bérlakás	10 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	5 000 000 Ft	5 000 000 Ft

Összes kiadás		292 400 000 Ft	5 000 000 Ft	0 Ft	0 Ft	1 649 998 Ft	1 650 002 Ft	3 949 330 Ft	3 949 336 Ft	49 631 108 Ft	83 446 490 Ft	94 381 561 Ft	48 742 175 Ft
---------------	--	----------------	--------------	------	------	--------------	--------------	--------------	--------------	---------------	---------------	---------------	---------------

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Bevétel													
Támogatás			2008			2009				2010			
Szolgáltatás		14 670 556 Ft	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	Műszaki ellenőr	2 125 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	531 250 Ft	531 250 Ft	531 250 Ft	531 250 Ft
	Záró rendezvény	1 521 432 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	760 716 Ft	760 716 Ft
	Könyvvizsgáló	2 422 500 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	605 625 Ft	605 625 Ft	605 625 Ft	605 625 Ft
	Nyilvánosság	2 396 624 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	599 157 Ft	599 157 Ft	599 157 Ft	599 155 Ft
	Közbeszerzés	3 400 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 699 997 Ft	1 700 003 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
	Kiviteli tervek	2 805 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 402 498 Ft	1 402 502 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Előkészítés		4 250 000 Ft	4 250 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Projektmenedzsment		9 941 600 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	1 656 933 Ft	1 656 933 Ft	1 656 933 Ft	1 656 933 Ft	1 656 933 Ft	1 656 935 Ft
ESZA típusú		8 568 187 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	4 284 094 Ft	4 284 094 Ft
Építés		211 109 657 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közterület	Játszótér	73 415 265 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	24 471 755 Ft	24 471 755 Ft	24 471 755 Ft	0 Ft
Közterület	Sporttér	42 965 168 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	14 321 722 Ft	14 321 722 Ft	14 321 723 Ft	0 Ft
Közüntézmény	Óvoda	39 207 678 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	13 069 226 Ft	13 069 226 Ft	13 069 226 Ft
Közterület	Közlekedés	37 303 364 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	12 434 455 Ft	12 434 455 Ft	12 434 455 Ft
Közösségi funkció	Diáktanya	9 718 183 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	3 239 394 Ft	3 239 394 Ft	3 239 394 Ft
Lakáscélú	Bérlakás	8 500 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	4 250 000 Ft	4 250 000 Ft
Összesen		248 540 000 Ft	4 250 000 Ft	0 Ft	0 Ft	1 402 498 Ft	1 402 502 Ft	3 356 931 Ft	3 356 936 Ft	42 186 442 Ft	70 929 517 Ft	80 224 327 Ft	41 430 849 Ft
Saját erő			2008			2009				2010			
Szolgáltatás		2 588 922 Ft	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4

	Műszaki ellenőr	375 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	93 750 Ft	93 750 Ft	93 750 Ft	93 750 Ft
	Záró rendezvény	268 488 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	134 244 Ft	134 244 Ft
	Könyvvizsgáló	427 500 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	106 875 Ft	106 875 Ft	106 875 Ft	106 875 Ft
	Nyilvánosság	422 934 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	105 734 Ft	105 734 Ft	105 734 Ft	105 733 Ft
	Közbeszerzés	600 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	300 000 Ft	300 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
	Kiviteli tervek	495 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	247 500 Ft	247 500 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Előkészítés		750 000 Ft	750 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Projektmenedzsment		1 754 400 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	292 400 Ft	292 400 Ft	292 400 Ft	292 400 Ft	292 400 Ft	292 400 Ft
ESZA típusú		1 512 033 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	756 017 Ft	756 017 Ft
Építés		37 254 645 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Közterület	Játszótér	12 955 635 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	4 318 545 Ft	4 318 545 Ft	4 318 545 Ft	0 Ft
Közterület	Sporttér	7 582 088 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	2 527 363 Ft	2 527 363 Ft	2 527 363 Ft	0 Ft
Közüntézmény	Óvoda	6 919 002 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	2 306 334 Ft	2 306 334 Ft	2 306 334 Ft
Közterület	Közlekedés	6 582 947 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	2 194 316 Ft	2 194 316 Ft	2 194 316 Ft
Közösségi funkció	Diáktanya	1 714 973 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	571 658 Ft	571 658 Ft	571 658 Ft
Lakáscélú	Bérlakás	1 500 000 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	750 000 Ft	750 000 Ft
Összesen		43 860 000 Ft	750 000 Ft	0 Ft	0 Ft	247 500 Ft	247 500 Ft	592 400 Ft	592 400 Ft	7 444 666 Ft	12 516 974 Ft	14 157 234 Ft	7 311 326 Ft
Összes bevétel		292 400 000 Ft	1 500 000 Ft	0 Ft	0 Ft	494 999 Ft	495 001 Ft	1 184 799 Ft	1 184 801 Ft	14 795 582 Ft	24 940 197 Ft	28 220 718 Ft	14 528 903 Ft

Funkció szerinti összesítő tábla:

Előkészítés	1,710%
Szolgáltatás	5,903%
Építés	84,940%
Projektmenedzsment	4,00%
Esza típusú rendezvények	5%
Összesen	100,00%

6.2. Kockázatok elemzése

A kockázatelemzés célja azon kedvezőtlen események meghatározása, amelyek a fejlesztések megvalósíthatósági feltételeit befolyásolják (megvalósítás és üzemeltetés). Cél annak vizsgálata, hogy az akcióterületi terv által megvalósítani kívánt tevékenységek milyen mértékben tudják esetlegesen befolyásolni a beruházás gazdasági és pénzügyi eredményeit, illetve megvalósíthatóságát. Ezek elsősorban a megvalósítás időbeli befejezését módosíthatják.

Kockázatok	Hatása 1 - 2 - 3	Esélye 1 - 2 - 3	Megoldása
Pályázó likviditás problémák	2	2	Projektfinanszírozás előkészítése
Közbeszerzési eljárás elhúzódása	2	1	Közbeszerzési kontrollmechanizmus kialakítása (4 szem elve)
Rugalmatlan szervezet	3	1	Projektműködés kialakítása
Rossz kommunikáció, alacsony partnerség	3	2	A projektmenedzsment felelősségi körébe sorolása
Alkalmatlan eszközök (célkitűzés)	3	1	Átgondolt, és verifikált igényfelmérés
Pályázati adminisztrációs nehézségek	2	2	Köztisztviselők emeltszintű képzése
Pénzügyi alultervezés	3	1	Építésügyi normákra való hagyatkozás, illetve közbeszerzési eljárás alkalmazása
Technológiaváltás	1	1	Tervezéskor az elérhető

6.3. Előkészítettség állapota összefoglalóan

A megvalósítani kívánt programot a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a pályázat első fordulójának értékelése során támogatásra érdemesnek nyilvánította, és azt DAOP-5.1.1/A-2008-0004 azonosítószámon nyilvántartásba vette. A támogatói határozat beérkezését követően megkezdődtek a hiányzó tervdokumentációk, műszaki tervek elkészítése, engedélyek beszerzése, illetve a második fordulóra való felkészülés. Amint a pályázati adatlapot a Közreműködő Szervezet rendelkezésre bocsátja, haladéktalanul meg kell kezdeni a pályázat második fordulójára beadandó dokumentáció elkészítését.

Mellékletek:

1. számú melléklet:

Orosháza város önkormányzat 9/2007. (v.11.) ör. számú rendelete Orosháza város helyi építési szabályzatáról - III. fejezet - az övezetekre vonatkozó részletes előírások - Beépítésre szánt területek

Lakóterületek

12. § (1) A lakóövezetek jellemzően lakóépületek elhelyezésére szolgálnak, azonban más elsődleges funkciójú építmény, épület is elhelyezhető az övezet telkeinek területén az OTÉK előírásai szerint, a HÉSZ övezeti előírásai alapján. Más rendeltetés esetén is az övezeti előírásoknak meg kell felelni, további feltétel a tevékenységre vonatkozó szakhatósági engedély(ek) megléte.

(2) Kisvárosias és nagyvárosias lakóterületen, illetve a Gyopárosi tavak és üdülőterület védőövezetén belül állattartásra szolgáló építmény – a kedvtelésből tartott állatok ketrece, ólja, stb. kivételével - továbbá árnyékszék, siló nem engedélyezhető.

(3) A lakóterületre vonatkozó környezeti normatívákat meghaladó (pl. nagy szállítási igényű, zajos, bűzös, vagy porszennyeződést okozó) tevékenységek nem engedélyezhetők.

(4) Nagyvárosias lakóterületen, illetve LnG, LkG tömbgarázs alövezetben a garázsok funkcióváltása (pl. üzletté) nem engedélyezhető, még ideiglenes jelleggel sem.

Ln jelű nagyvárosias lakóterületek

14.§ (1) Az övezeti besorolásokat és ahhoz tartozó övezeti előírásokat, beépítési paramétereket a Terv tartalmazza.

(2) A szintterületsűrűség max. 3,0; a zöldfelület mértéke min 30 %.

(3) Az építésengedélyezés feltétele a telkek teljes közművesítettsége.

(4) Az övezetben - az övezetre előírt értéken belül - a környezetben kialakult építménymagassághoz igazodóan helyezhetők el épületek.

(5) Zöldterület kialakítás és gépkocsi elhelyezési megoldás biztosítása az OTÉK előírásoknak megfelelően történhet, utóbbi - a lakásszámokhoz viszonyítva - a tömbtelken belül, vagy ahol a Terv közterületen lehetővé teszi.

(6) Lapostetős épületek tetőtérbeépítése akkor engedélyezhető, ha a szükséges többlet-parkolóhely mennyiség biztosítható.

15. § (1) Nagyvárosias lakóterületen önálló garázsépület építhető; elsődlegesen azon a területen, amelyet a rendezési terv e célra kijelölt.

(2) Nagyvárosias lakóterület közkertjében árusító pavilon nem építhető, kivéve azt a területet, amelyet a rendezési terv e célra kijelölt.

(3) Nagyvárosias lakóterületen: jelképes lehatárolás sövény telepítésével megengedett, az egyes lépcsőházi szekciókhoz tartozó "előkertekben". Ez azonban 1,5 m-nél magasabb nem lehet.

(4) A város területén új nagyvárosias lakóterületek nem alakíthatók ki.

(5) A tömbbelsőkből lévő közkertjeiben kerti építmény /pihenő/, előkertjeiben kerékpár-, vagy szeméttároló építmény elhelyezése tömbönként egységes formában engedélyezhető, amennyiben az a városképet kedvezően alakítja.

(6) Meglévő garázsok funkcióváltása nem engedélyezhető.

(7) Többlakásos lakóépületek rendeltetésének megváltoztatása, a lakások más célra való átalakítása az OTÉK előírások teljesülése, illetve szükség esetén a szakhatóságok hozzájárulása esetén engedélyezhető.

(8) Többlakásos lakóépületek függőfolyosói, erkélyei és loggiái nem építhetők be; kivéve, ha egységes esztétikus kivitelben készül, és az összes műszaki feltétel megoldható. Mindezt építési engedély tervben kell igazolni.

Vk jelű központi vegyes építési övezet

21. § (1) Az övezeti, alövezeti besorolásokat és ahhoz tartozó beépítési paramétereket a Terv tartalmazza.

(2) A szintterület-sűrűség max. 3,5; a zöldfelület mértéke a be nem építhető terület 50%-a.

2. számú melléklet:

Szociológiai felmérés

Társadalmi helyzetkép-vizsgálat Orosházán - 2009

A. A kutatásban részt vevők összetétele (életkor, nem, családi állapot, iskolai végzettség):

Orosházán 2008-ban széleskörű ifjúságkutatás zajlott, amelynek az eredményét az akcióterületi terv mellékleteként csatoljuk. A kutatásunk célja tehát a korábbi kutatásban részt nem vett érintettek kérdezése volt. Kvantitatív kutatást végeztünk, amelybe elsődlegesen az óvodás és iskolás gyerekek szüleit és nagyszüleit vontuk be - az intézmények segítségével. Ennek megfelelően a 30-45 éves korosztály és azon belül is a nők (a vizsgált területen jellemző) tényleges arányaikhoz képest erősen felülreprezentáltak.

A vizsgálat előkészítéseként kérdőívet állítottunk össze, amelyben a válaszadókat személyes azonosító adataik feltüntetése nélkül kértük személyes helyzetük, környezetük állapota és a szerintük szükséges fejlesztések ismertetésére. Összesen 4100 kérdőívet juttatunk el az intézményekbe, amelyek közül 1200- érkezett vissza. A szükséges adattisztításokat és a hiányos illetve nyilvánvalóan téves kérdőíveket az adatfeldolgozásból kizártuk¹. Az adatkérés választott módszerének következménye, hogy vizsgálatunk szélesebb kört érintett, mint az akcióterület, illetve Orosháza közigazgatási területe:

Lakóhely neve	Férfi	Nő	Végösszeg
Csorvás		2 fő	2 fő
Gádos	3 fő	7 fő	10 fő
Kardoskút		1 fő	1 fő
Mezőkovácsháza		1 fő	1 fő
Nagyszénás		7 fő	7 fő
Orosháza	48 fő	215 fő	216 fő
Székkutas		2 fő	2 fő
Szentetornya		1 fő	1 fő
Tótkomlós		2 fő	2 fő
Végösszeg	51 fő	238 fő	289 fő

A mintánkban szereplő személyek végzettség szerinti megoszlása jelentősen eltér a KSH korcsoportos bontást nélkülöző népességstatisztikai adataitól. Ennek oka, hogy a válaszadók zöme a 30-45 éves korosztályba tartozik, amelyek végzettségi adatai kedvezőbb képet mutatnak a valamennyi cohort együttesen vizsgáló statisztikától.

Legmagasabb iskolai végzettsége	Akcióterület	Nem akcióterület	Lakcíme nem ismert	Összesen
8 általános	5 fő	9 fő	- fő	14 fő
Szakmunkás, szakközép	16 fő	43 fő	2 fő	61 fő
Érettségi	28 fő	104 fő	- fő	132 fő
Felsőoktatási intézmény	15 fő	64 fő	1 fő	80 fő

¹ Első lépésként 242 kérdőívet dolgoztunk fel, mert az elemszám további növelése már nem jelentett szignifikáns eltérést a teljes minta tekintetében. Az akcióterület vonatkozásában azonban az 1200 -as mintában szereplő 47 db - első körben nem vizsgált - kérdőív feldolgozása is szükségessé vált, mivel az akcióterületi lakosok nagyon alacsony számban voltak jelen a 242-es mintában (további 6 férfi, és 41 női választ értékeltek).

Nincs adat	1 fő	1 fő	- fő	2 fő
Végösszeg	65 fő	221 fő	3 fő	289 fő

A mintánkban szereplő személyek családotösszetétele - szintén a korosztályra jellemző sajátosságok miatt - eltér a KSH statisztikai adataitól, amelyben az érintettek 71 százaléka vallotta magát családosnak, 11 százaléka élettársi kapcsolatban állónak, 18 százaléka önállóan. Saját teljes mintánkban az egyedülállók aránya (egyedülálló, özvegy, elvált) meghaladja a 30 százalékot, az akcióterületen pedig az 50 %-ot.

Családi állapota:	Akcióterület	Nem akcióterület	Lakcíme nem ismert	Összesen
Egyedülálló	19 fő	22 fő	1 fő	42 fő
Élettárs	7 fő	13 fő	- fő	20 fő
Elvált	14 fő	28 fő	- fő	42 fő
Házass	23 fő	154 fő	2 fő	179 fő
Nincs adat	1 fő	2 fő	- fő	3 fő
Özvegy	1 fő	2 fő	- fő	3 fő
Végösszeg	65 fő	221 fő	3 fő	289 fő

B. A kutatásban résztvevők anyagi helyzete:

A mintában szereplő családok anyagi helyzetére irányuló kérdéseinkben arra kerestük a választ, hogy a válaszolók mennyire kiszolgáltatottak családjuk jövedelmi helyzetének. Mindkét alábbi pont esetében fontos hangsúlyoznunk, hogy a válaszadók túlnyomó többsége a 30-45 éves korosztályba tartozik, ennek megfelelően a válaszok kivetítése a teljes sokaságra kutatásunk alapján nem végezhető el.

1. Anyagi helyzet, munkahely biztonsága

Arra kértük a válaszadókat, hogy egy 10 fokú skálán értékeljék, hogy a környezetükben élő családokhoz képest milyen most a családjuk anyagi helyzete, illetve milyen mértékben érzik biztonságban munkahelyüket: (1- sokkal rosszabb, 10- sokkal jobb):

Anyagi helyzet most	Nincs biztonságban	Közepesen biztonságos	Biztonságban van	Nincs adat	Végösszeg
Nagyon rossz anyagi helyzetben lévő	21 fő	6 fő	2 fő	2 fő	31 fő
Átlagnál rosszabb anyagi helyzetben lévő	34 fő	12 fő	7 fő	3 fő	56 fő
Átlagos anyagi helyzetű	65 fő	54 fő	29 fő	10 fő	158 fő
Átlagnál jobb anyagi helyzetben lévő	4 fő	6 fő	26 fő	1 fő	37 fő
Átlagon felüli anyagi helyzetben lévő	3 fő	2 fő	1 fő		6 fő
Nincs adat	1 fő				1 fő
Végösszeg	128 fő	80 fő	65 fő	16 fő	289 fő

A válaszadók túlnyomó többsége (55 százalék) családját átlagos anyagi helyzetűnek tartja, ugyanakkor a teljes sokaság jelentős része (30 százalék) családját ennél rosszabb helyzetűnek vallja. A munkahely biztonsága tekintetében a válaszadók 44 százaléka nagyon fél (tízfokú skálán 0-3 pont) a munkahelyének az elvesztésétől és további 28 százalékuk legfeljebb közepesen (4-6 pont) látja biztosítottnak munkahelyét. Nem meglepő módon, azok érzik leginkább veszélyben állásukat, akik nagyon rossz anyagi helyzetben vannak, majd haladva a jobb anyagi helyzet felé csökken a munkahely elvesztésétől való félelem is: az átlag alatti jövedelmi helyzetűek 63 százaléka fél állásának elvesztésétől, az átlagos anyagi helyzetűek között ez az arány 41 százalék, míg a legjobb jövedelmi helyzetűeknél 16 százalék.

2. Anyagi helyzet, hitel és energiaszámlák

Arra kértük a válaszadókat, hogy határozzák meg, családi jövedelmük hány százalékát költik energiaszámláik befizetésére, illetve hiteleik törlesztésére. A válaszokat százalékban kifejezve kértük megadni.

Anyagi helyzet most	Energiafogyasztás	Hitelteher	Összesen
Nagyon rossz anyagi helyzetben lévő	24 %	32 %	56 %
Átlagnál rosszabb anyagi helyzetben lévő	20 %	25 %	44 %
Átlagos anyagi helyzetű	20 %	18 %	37 %
Átlagnál jobb anyagi helyzetben lévő	17 %	14 %	33 %

Átlagon felüli anyagi helyzetben lévő	21 %	10 %	31 %
Nincs adat	5 %	20 %	25 %
Végösszeg	20 %	20 %	40 %

A válaszadók átlagban családi jövedelmük 19,72 százalékát költik energiára, és 19,93 százalékát hitelek törlesztésére. Sajnos - hasonlóan az előző táblához - a család jövedelmi helyzetének rosszabbodása együtt jár a terhek növekedésével. A legrosszabb helyzetben lévők havi jövedelmük 56 százalékát költik energiára és hiteleikre, míg a legjobb helyzetben lévők csak 31 százalékát. A kettő szélsőérték között az átmenet egyenes arányban változik a jövedelmi helyzettel.

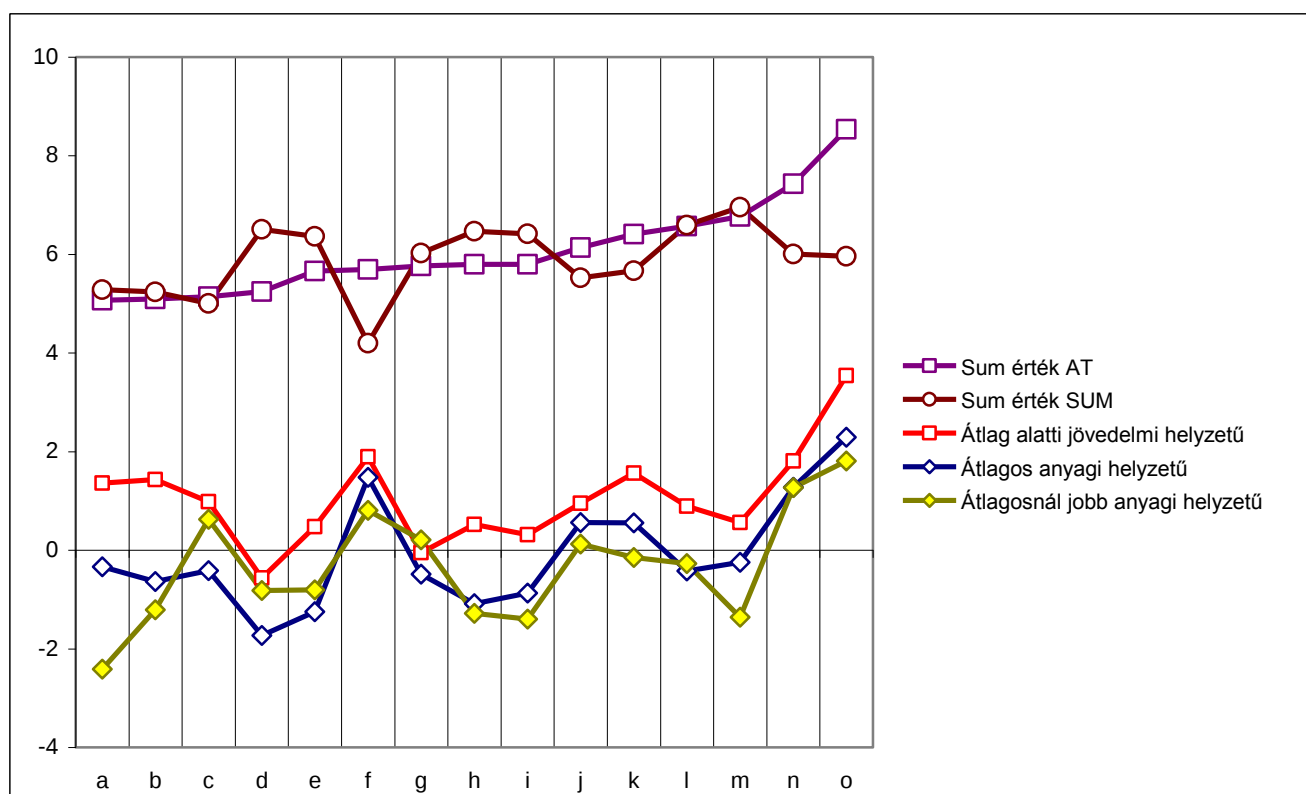
Természetesen arra is kíváncsiak voltunk, hogy az anyagi helyzet és az energiaszámla illetve hitelteher milyen összefüggést mutat kifejezetten az akcióterületen. Az adatokból az látszik, hogy az akcióterület hasonló, de kevésbé jelentős tüneteket mutat, mint a teljes sokaság.

Anyagi helyzet most	Energiafogyasztás	Hitelteher	Összesen
Nagyon rossz anyagi helyzetben lévő	23 %	21 %	44 %
Átlagnál rosszabb anyagi helyzetben lévő	14 %	24 %	38 %
Átlagos anyagi helyzetű	17 %	19 %	38 %
Átlagnál jobb anyagi helyzetben lévő	18 %	5 %	23 %
Átlagon felüli anyagi helyzetben lévő	10 %	15 %	25 %
Végösszeg	17 %	18 %	35 %

C. A kutatásban résztvevők lakóhelyére jellemző adatok:

A mintában szereplő családok lakóhelyére jellemző adatok gyűjtésével arra kerestük a választ, hogy a válaszolók mennyire elégedettek lakókörnyezetük állapotával, illetve infrastruktúrájával. Arra kértük a válaszadókat, hogy tízfokú skálán értékeljék, megítélésük szerint mennyire érvényesek lakókörnyezetükre a következő megállapítások (1-kis mértékben, 10-nagy mértékben):

- (a) nincs konfliktus az itt élő romák és nem romák között
- (b) fiatalos
- (c) vonzó a fiatalok számára
- (d) csendes
- (e) tiszta
- (f) közösségi helyekkel jól ellátott (parkok, játszóterek)
- (g) a környéken sok a szegény ember
- (h) rendezett
- (i) barátságos
- (j) itt vannak a város legjobb óvodái
- (k) jó színvonalú az orvosi ellátás
- (l) biztonságos
- (m) a gyerekek szeretnek itt élni
- (n) jó színvonalú iskolák vannak a környéken
- (o) üzletekkel jól ellátott



A válaszokat megvizsgáltuk akcióterületi lakók és a teljes sokaság válasza szerint, és jövedelmi helyzet alapján csoportosítva is. Mindkét megközelítésben érdemes alaposan górcső alá venni az adatokat, mivel az adatok nagyon árulkodóak:

1. Akcióterület vs. teljes sokaság

Az akcióterület lakóinak válaszai alapján növekvő sorrendben tüntettük fel a véleményeket a diagrammon. Az x tengely a 0 (legkevésbé preferált) érték. Az akcióterületre legkevésbé igaz, hogy nincsen konfliktus a roma és nem roma népesség lakói között (5,07), és leginkább igaz, hogy az akcióterület üzletekkel jól ellátott (8,54). A válaszokból az olvasható ki, hogy az itt élők véleménye szerint az akcióterület közösségi szolgáltatásai megfelelő színvonalúak (iskola, óvoda, orvosi ellátás stb.), és itt élni biztonságos viszont a környezeti jellemzőkről már lényegesen kedvezőtlenebb véleménnyel vannak az itt élők (csendesség, tisztaság stb.). Némiképpen árnyalja ezt a képet, hogy az itt élők az infrastrukturális feltételekhez tartozó játszótereket és parkokat a többi infrastrukturális adottságnál kedvezőtlenebbnek ítélték (5,69). Természetesen kíváncsiak voltunk arra is, hogy milyen összefüggések vannak az akcióterület válaszai és a teljes minta válaszai között. Az eltérés számos területen látványos:

A teljes sokaság megítélése saját lakókörnyezetéről kedvezőbb, mint az akcióterületiek véleménye saját lakókörnyezetükről, ha azt vizsgáljuk, hogy lakókörnyezetük mennyire csendes (-1, 26), tiszta (-0,70), rendezett (-0,67), vagy barátságos (-0,62). Ezzel szemben az akcióterület helyzete kedvezőbb, ha azt kérdezzük, mennyire gazdagon ellátott üzletekkel (+2,58), közösségi helyekkel (+1,50), jó iskolákkal (+1,43), jó orvosi ellátással (+0,74), jó óvodákkal (+0,61). A többi szempont tekintetében lakóhelytől függetlenül közel azonos a válaszadók véleménye.

Azaz az akcióterület előnye az, hogy városközponti, közel van számos városi funkcióhoz, viszont ebből fakadnak relatív hátrányai is. Összevetve a teljes mintával az akcióterületen élők lakókörnyezetüket a minta átlagánál zajosabbnak, kevésbé rendezettnek és kevésbé tisztának tartják.

2. Jövedelmi helyzet szerinti megoszlás

Természetesen kíváncsiak voltunk arra is, hogy a különböző jövedelmi helyzetű emberek hogyan ítélik meg saját lakókörnyezetüket. A diagrammon ez esetben az x tengely a teljes minta hasonló anyagi helyzetű csoportjainak értékét jelenti (bázis).

Ebből a következő következtetéseket vonhatjuk le: az akcióterületen élő átlagosnál rosszabb helyzetű jövedelmi csoportok (tízfokú skálán 0-4) minden vizsgált elem tekintetében jobban érzik magukat a hasonló anyagi helyzetű, teljes minta átlagánál - egy szempont: a csendesség kivételével. Az átlagos jövedelmi helyzetű akcióterületiek az f), j), k), n), o) pontok tekintetében érzik jobban magukat lakóhelyükön, mint a teljes minta átlaga. Azaz a terület a válaszadók véleménye szerint gazdagabb közösségi helyekben, jó óvodákban, orvosi ellátásban, és iskolákban, valamint üzletekben, mint a teljes minta átlaga. A magukat átlagosnál jobb jövedelmi helyzetűnek valló (7-10) akcióterületi lakosok csak a c), f) n) o) (vonzó a fiatalok számára, közösségi helyekben, jó színvonalú iskolákban és üzletekben gazdag) pontok tekintetében érzik helyzetüket kedvezőbbnek, mint a teljes minta átlaga - azonban ezek az eltérések jelentősek.

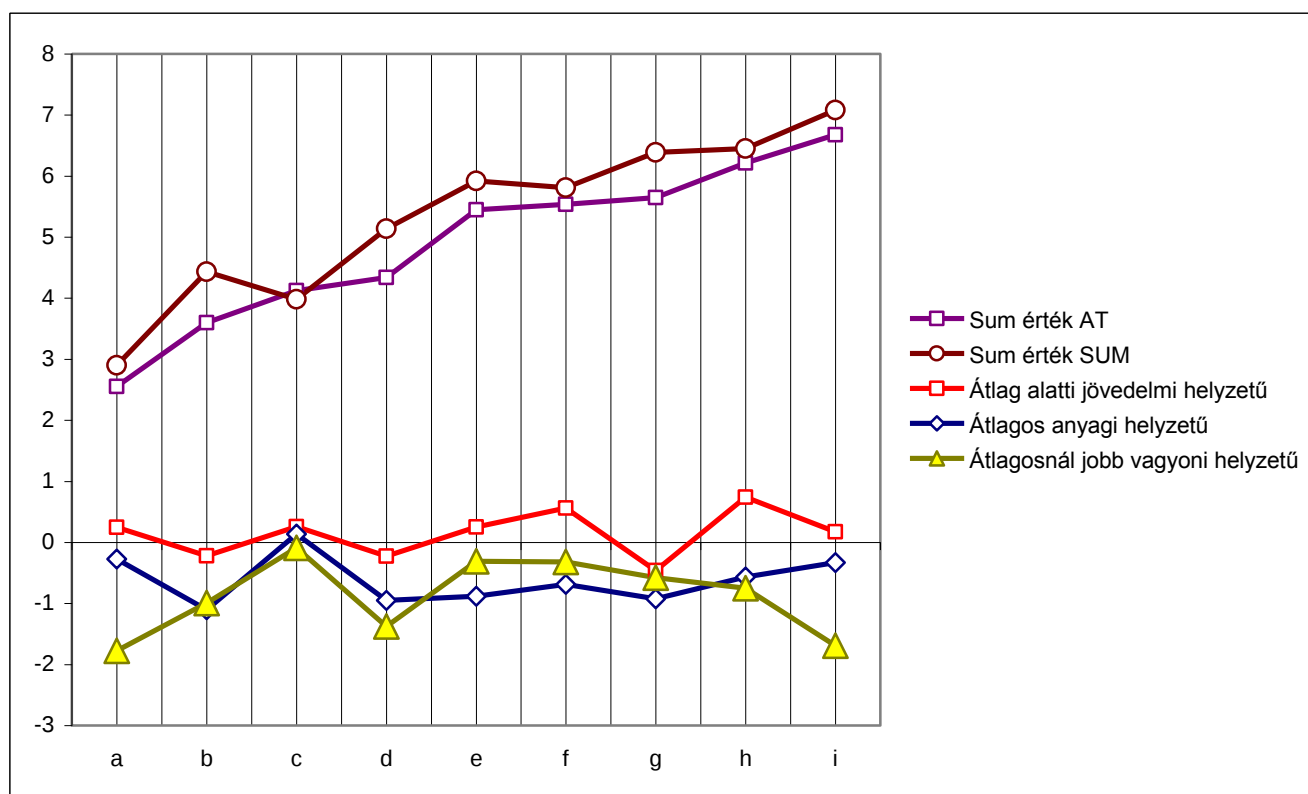
Összességében azt láthatjuk, hogy ahogyan javul a jövedelmi helyzete a csoportoknak, úgy romlik az akcióterület megítélése. Az adatoknak számunkra olyan olvasata van, hogy a jobb helyzetűek a város, illetve a vizsgált települések olyan területein élnek, ahol jobb a környezet minősége, azonban hozzáférésük a közszolgáltatásokhoz hozzávetőleg azonos az akcióterületen lakó azonos jövedelmi helyzetű csoportokéhoz. Nagyon fontos üzenete a vizsgálatnak, hogy az alacsony jövedelmi kategóriába sorolt személyek számára nagyon jelentős szerepe van a lakókörnyezetük minőségének, mivel anyagi kiszolgáltatottságukból fakadóan nem tudnak elmenni, jobb életminőséggel biztató lakóhelyet választani maguknak. Egyúttal fontos cél, hogy a közösségi közszolgáltatások minőségét meg kell őrizni, így

folyamatosan javítani kell, mert hasonló okokból az itt élő alacsonyabb jövedelmű emberek ezeket a szolgáltatásokat kizárólag itt tudják igénybe venni.

D. A kutatásban résztvevők lakóhelyi közösségére jellemző adatok:

Arra voltunk kíváncsiak, hogy az akcióterületen élők, és a teljes vizsgált közösség hogyan él lakókörnyezetében, milyennek ítéli meg saját lakókörnyezetét. Arra kértük a válaszadókat, hogy tízfokú skálán értékeljék, megítélésük szerint mennyire érvényesek lakókörnyezetükre a következő megállapítások (1-kis mértékben, 10-nagy mértékben):

- (a) az emberek néha közös programokat szerveznek
- (b) megbeszélik ügyes-bajos dolgaikat
- (c) előfordulnak generációs konfliktusok
- (d) összetartóak
- (e) tisztelik egymást
- (f) segítőkészek az emberek
- (g) az itt élők ismerik egymást
- (h) az itt élők jól kijönnek egymással
- (i) keményen dolgoznak



A válaszokat ebben az esetben is megvizsgáltuk akcióterületi lakók és a teljes sokaság válaszaival szemben, és jövedelmi helyzet alapján csoportosítva is. Összességében azt fogjuk látni, hogy a vizsgált akcióterület - hiszen panel lakótelepről beszélünk - minden vizsgált pontban elmarad a teljes vizsgált válaszadói kör átlagos értékeitől. Abban az esetben, amikor a generációs konfliktusokról kérdeztük a válaszadókat, az akcióterületen élőkénél magasabb értéket mértünk (+0,14) de ez szintén nem kedvező az akcióterületre nézve.

1. Akcióterület vs. teljes sokaság

Az akcióterület lakosai véleményének jobbulása sorrendjében tüntettük fel a válaszok átlagait a diagrammon. Az x tengely a 0 (legkevésbé preferált) érték. Az akcióterületre legkevésbé igaz, hogy az emberek néha közös programokat szerveznek (2,55), és leginkább igaz, hogy az itt élők keményen dolgoznak (6,68). A válaszok jellemzően panel lakókörnyezetről árulkodnak, ahol a közösség tagjai látásból ismerik ugyan egymást, de nincsen közöttük gyakorlati kapcsolat.

Természetesen kíváncsiak voltunk arra is, hogy milyen összefüggések vannak az akcióterület válaszai és a teljes minta válaszai között. A teljes válaszadó sokaság átlagosan jóval szorosabb kapcsolatban áll lakókörnyezetében élő embertársaival, mint az akcióterület lakói egymással (az akcióterület átlagos eltérése a teljes mintától: -0,44 - viszont a dolgozat elején említett torzítás miatt a tényleges érték ennél lényegesen kedvezőtlenebb). Tehát az akcióterület előző (C) pontban tárgyalt előnyei mellett most megmutatkoznak a terület hátrányai is: az itt élők között kevésbé erős kapcsolatok vannak, mint az a teljes mintára jellemző.

2. Jövedelmi helyzet szerinti megoszlás

Természetesen itt is nagyon fontosnak tartottuk vizsgálni, hogy jövedelmi helyzet szerint milyen különbségek tapasztalhatóak a mintáinkban. Az x tengely jelen esetben a teljes sokaság véleményének átlaga.

Az akcióterületen élő átlagosnál rosszabb jövedelmi helyzetű emberek tekintetében két ponton találhatunk szignifikáns eltérést a teljes mintától: az itt élők megítélése szerint itt lényegesen segítőkészebbek az emberek (+0,56), és jobban kijönnek egymással (+0,74), mint a teljes mintában szereplő hasonló jövedelmi helyzetű emberek válaszai azt mutatják. Az átlagos, és annál jobb jövedelmi helyzetűek szerint azonban az akcióterületen élni minden tekintetben kedvezőtlenebb, mint a teljes minta átlaga. Különösen nagy a különbség a közös programokban.

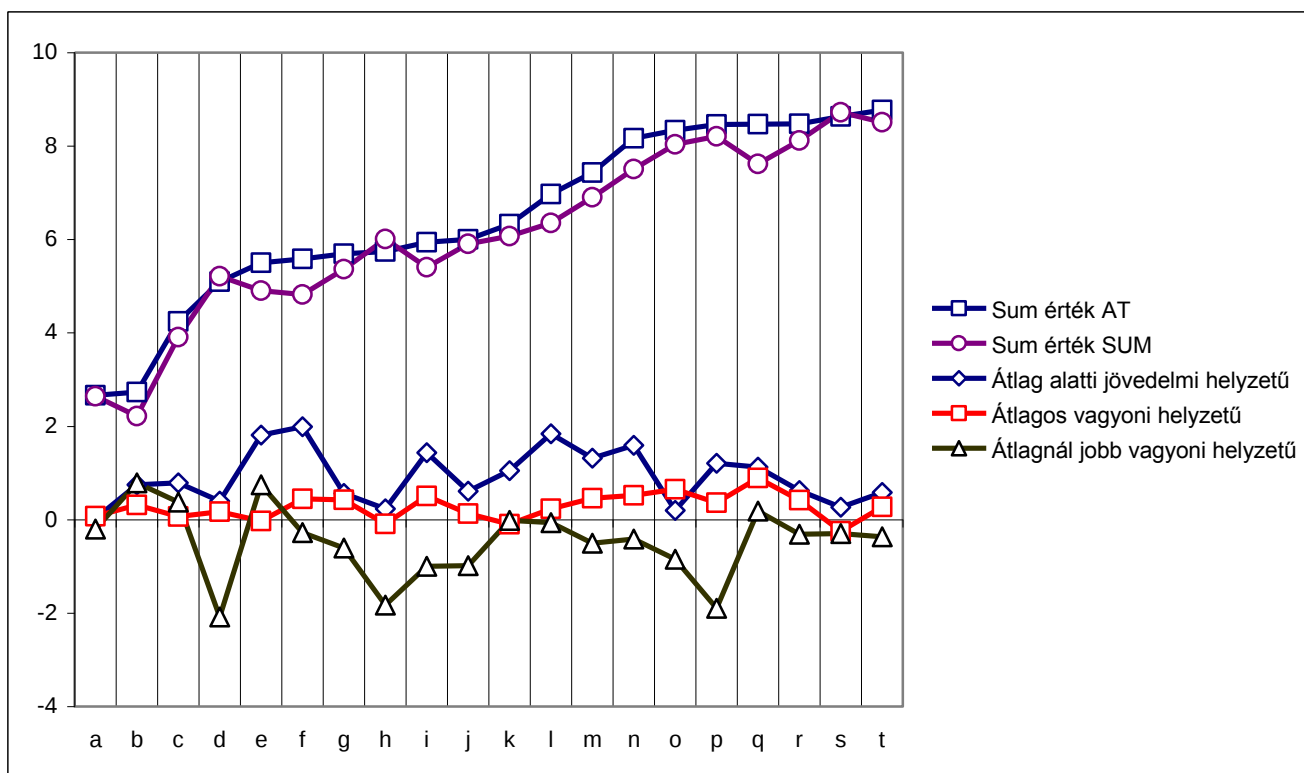
Az okok részletesebb területi szintű elemzést igényelnek. E nélkül az látszik, hogy az akcióterület nagyon jelentős kihívásokkal küzd valamennyi feltett kérdés esetében (Sum érték AT vs Sum érték SUM): nagyon fontos, hogy a közösség tagjait közelebb kell hozni egymáshoz, mert jövedelmi helyzettől függetlenül minden vizsgált elem tekintetében az átlagnál lényegesen rosszabb az akcióterületen élők kapcsolata egymáshoz.

E. A kutatásban résztvevők elvárásai:

Végezetül kíváncsiak voltunk arra, hogy a válaszadók milyen beruházásokat preferálnának lakókörnyezetükben. Elsősorban olyan beruházásokat soroltunk fel válaszlehetőségként a válaszadók számára, amelyek általános kisugárzása legerőteljesebben a közvetlen környezetet érinti, de hatóköre nagyobb annál, érinti a mintában szereplő valamennyi települést is. Ennek megfelelően a kevésbé a lakókörnyezet állapotát befolyásoló, sokkal inkább a közösségi szolgáltatásokat erősítő beruházások szerepeltek a kérdőíveken.

Arra kértük a válaszadókat, hogy tízfokú skálán értékeljék, milyen mértékben van szükség lakókörnyezetükben (1-kis mértékben, 10-nagy mértékben):

- (a) romaklubra
- (b) menekülttáborra
- (c) bevásárlóközpontra
- (d) AIDS szűrőállomásra
- (e) hajléktalanszállóra
- (f) alkohol és drogambulanciára
- (g) extrém sportpark létesítésére
- (h) újabb kerékpárutak építésére
- (i) szellemi fogyatékosok iskolájára
- (j) idősek otthonára
- (k) a városi tömegközlekedés fejlesztésére
- (l) serdülő pszichiátriára
- (m) családsegítő központra
- (n) városi ifjúsági centrumra
- (o) óvoda fejlesztésére
- (p) alternatív energia alkalmazására
- (q) felsőoktatási intézmény erősítésére
- (r) gyerekekkel foglalkozó új intézményekre (máltai játszó- és sportparkra)
- (s) iskola fejlesztésére
- (t) fásításra, parkosításra



A válaszokat ebben az esetben is megvizsgáltuk akcióterületi lakók és a teljes sokaság válaszai szerint, és jövedelmi helyzet alapján csoportosítva is.

1. Akcióterület vs. teljes sokaság

A vizsgált beruházások esetében majd minden elemében az akcióterületen élők nyitottabbnak bizonyultak a beruházásokra, mint az akcióterületen kívül élők. Számunkra ez azért okozott meglepetést, mert az itt élők hozzáférése ezekhez a javakhoz (különösen az alacsonyabb jövedelmi helyzetűek esetében) jobb, mint azonos helyzetű sorstársaik hozzáférése a teljes minta átlagában. Az akcióterület lakosai véleményének jobbulása sorrendjében tüntettük fel a válaszok átlagait a diagrammon. Az x tengely a 0 (legkevésbé preferált) érték. Az akcióterület lakosai lakókörnyezetükben tehát legkevésbé preferálnák romaklub (2,66), menekülttábor (2,73) és bevásárlóközpont építését (4,25), és legkívánatosabbak a fásítást, parkosítást (8,77), az iskolák fejlesztését (8,63) és máltai játszó és sportteret (8,48) tartanák.

A DAOP 5.1.1. projektek akcióterületi elfogadottsága a következő:

- (k) újabb kerékpárutak építése (5,74)
- (o) gyerekekkel foglalkozó új intézmény (máltai játszó- és sportpark) (8,48)
- (p) alternatív energia alkalmazása (8,46)
- (s) óvoda fejlesztése (8,34)
- (t) városi ifjúsági centrum (8,17)

A teljes sokaság vizsgálata csak kevés esetben vezetett az akcióterület lakóinak preferenciáitól eltérő eredményre - a projektek megítélése közel azonos ívet követ, noha alacsonyabb ezek támogatottsága általában alacsonyabb az akcióterületi értéknél. A teljes minta csak a kerékpárutak fejlesztésére (+0,27), az AIDS szűrőállomás telepítésére (+0,12) és az iskolák fejlesztésére (+0,09) mutat nagyobb hajlandóságot az akcióterületiekénél.

2. Jövedelmi helyzet szerinti megoszlás

Természetesen kíváncsiak voltunk arra is, hogy a különböző jövedelmi helyzetű emberek hogyan ítélik meg saját lakókörnyezetük fejlesztési lehetőségeit. A diagrammon ez esetben az x tengely a teljes minta hasonló anyagi helyzetű csoportjainak értékét jelenti (bázis).

Az akcióterületen élő átlagos és annál rosszabb helyzetű emberek fogadókészsége a programok iránt szinte minden területen nagyon jelentősen meghaladja a minta teljes átlagát. Az alábbi táblázatban kizárólag azoknak a programoknak az akcióterületi és teljes minta átlagának az összevetését mutatjuk be, amelyek szerepelnek a DAOP 5.1.1. projektekben:

	Átlagosnál rosszabb jövedelmi helyzetűek	Átlagos jövedelmi helyzetűek
Újabb kerékpárutak építése	+ 0,23	- 0,09
Máltai játszó- és sportpark	+ 0,62	+ 0,42
Alternatív energia alkalmazása	+ 1,21	+ 0,36
Óvoda fejlesztése	+ 0,20	+ 0,65
Városi ifjúsági centrum	+ 1,59	+ 0,52

Ahogy látható a táblázatból a fejlesztési programok elfogadottsága az akcióterületen kifejezetten a rossz, illetve átlagos jövedelmi helyzetű csoportokban nagyon magas! - összevetve a teljes minta véleményének átlagával. A jó jövedelmi helyzetűeknél a helyzet megfordul, szinte minden esetben az akcióterületen kívüliek preferálnák inkább a kérdésként feltett fejlesztési lehetőségeket. Ennek az okát elsősorban a korábbi adatokból kiindulva abban látjuk, hogy a magas jövedelmű családok lakóhelyétől meglehetősen távol esik a közösségi infrastruktúra, noha ezeknek a távolságoknak a jó jövedelmi helyzetű családok egyébként kevésbé kiszolgáltatottak a náluk rosszabb jövedelmi helyzetű családoknál.

Orosháza, 2009. Február

Készítette:
Sport-Infrastruktúra Kft.

3. számú melléklet:

Fókuszcsoportos elemzés – Orosháza ifjúsága

Ifjúságkutatás 2008.

Orosháza

Fókuszcsoportos vizsgálatok elemzése

Pauleczki Andrea

Köszönetnyilvánítás

A következő intézményeknek szeretnénk köszönetet mondani a vizsgálat helyszínének biztosításában nyújtott támogatásukért: Orosháza Város Önkormányzatának, Művelődési Házának és a Kodolányi János Főiskola orosházi kirendeltségének.

Külön köszönet illeti mindhárom fókuszcsoport résztvevőit, Csányiné Kádár Tündét, a Polgármesteri Hivatal Kulturális Osztályának vezető főtanácsosát, és Csizmadia Gergelyt, az Orosházi Önkormányzat képviselőjét, akik értékes tanácsaikkal, támogatásukkal és közreműködésükkel hozzájárultak kutatásunk eredményes megvalósításáért.

Bevezetés

Orosháza Város Önkormányzatának megbízásából az Európai Ifjúsági Kutató, Szervezetfejlesztő és Kommunikációs Központ munkatársaival ifjúságkutatást folytattunk Orosházán 2008. április 11. és május 9. között. A kutatás célja az volt, hogy megalapozzuk a település ifjúsági stratégiájának kialakítását. A kutatás feladata az orosházi ifjúság világának megértése, a fiatalok életvitelének (értékeinek, kulturális fogyasztásának, szabadidő eltöltési szokásainak megjelenítése) és vélekedéseinek megismerése és elemzése.

A stratégia és a hozzá kapcsolódó cselekvési terv, reményeink szerint, jelentősen hozzájárulhat a város további életének eleven és fejlődni képes ugyanakkor új generációkat megtartó és őket megértő jövőjének megalapozásához.

A kutatás két fő elemből épült fel: kvantitatív, vagyis mennyiségi és kvalitatív, vagyis minőségi vizsgálatból. A kutatás kvantitatív oldalát a 14-18 éves korosztályban 500 fős reprezentatív mintán történő lekérdezésre kerülő kérdőív adta, míg a kvalitatív vizsgálat a három fókuszcsoporthoz interjúkat a lebonyolítását jelentette.

Jelen tanulmány a fókuszcsoporthoz vizsgálatok elemzését tartalmazza, amely kiegészítő adatforrásként szolgál, hiszen a kutatás elsősorban a kérdőíves módszeren alapszik, ezt megelőzték, illetve párhuzamosan folytak a fókuszcsoporthoz interjúk, vagyis a kvalitatív adatgyűjtés.

A fókuszcsoporthoz vizsgálatokon elhangzott felvetések, javaslatok, vélemények nem minden esetben egyértelműek, így ezek elemzésének eredményei önálló következtetések levonására nem alkalmasak, a kutatás kiegészítését és megértését szolgálják.

Módszerválasztás indoklása

A fókuszcsoporthoz vizsgálatok legfontosabb előnye véleményem szerint, hogy olyan finom részleteket fedezhetünk fel a vizsgálandó kérdéskörök kapcsán, amelyeknek egyébként bármiféle kérdőíves, vagy egyéb más módszerrel végzett vizsgálat is csak nagyon nehezen vagy egyáltalán nem tudna megmutatni.

A fókuszcsoporthoz általános információkat gyűjthettünk az adott témában. Egy probléma megoldásában a „több szem, többet lát” elvet követve bukkanhatunk rá újabb, kreatívabb ötletekre. Orosházán folytatott ifjúságkutatásunk szempontjából e mellett még az is rendkívül fontos, hogy a célként kitűzött, fiatalok igényeinek és életük megismerése mellett az interjúk lehetőséget teremtettek a szükségletek és az attitűdök feltárására is.

Módszerünk előnye, hogy a fókuszcsoporthoz interjúi során mindhárom alkalommal a résztvevők vélemény cseréjéből és a személyes interakciókból adódóan többlet információra tehetünk szert. Azonban számolnom kellett azzal, hogy, a résztvevők habitusa, személyisége megnyilvánulási képessége egészen eltérő lehet, és hogy néha előfordulnak torzítások is, így az adatok sok esetben nehezen értelmezhetők. Az ezekből adódó nehézségeket igyekeztük úgy áthidalni, hogy szándékosan egyszerre vizsgáltuk a három fókuszcsoporthoz vizsgálat anyagát és azoknak a tematikusságára és szisztematikusságára koncentráltunk, az eredmények egységesítése végett.

Éppen ebből kifolyólag, olyan kategóriákat hoztunk létre (munkavállalás itthon és külföldön, az orosházi ifjúság, jövőbeli kitekintések stb.), amelyek vizsgálata és az azokra történő fókuszálás a kutatásunk szempontjából mindenképpen fontos volt. Kerestük, tehát azokat a releváns megnyilvánulásokat a fókuszcsoporthoz interjúk résztvevőitől, amelyek tárgya, témája megegyezett, így ezek ugyanazon kontextusban történő elemzésére és bemutatására törekedtünk.

Csoportösszetétel és szituációs tényezők

2008. április 11. és május 8. között a három fókuszcsoportos vizsgálatra Orosházán, olyan helyeken került sor, amelyről feltételeztük, hogy semlegessége és a környezet lehetővé teszi a résztvevők számára a szabad véleménynyilvánítást és a kedvező nyugodt légkört.

Az első fókuszcsoport a város képviselőiből állt ahova eredetileg minden képviselőt, két időpontot megjelölve hívtunk meg, többüket telefonon is el tudtunk érni. Néhányan jelezték más elfoglaltságukat, de a képviselőtestületből 4 képviselő és a polgármester jelent meg végül. Közülük ketten az idősebb, hárman a fiatalabb korosztályt képviselték. A csoportban egy női résztvevő volt, a moderátoron kívül. Korábbi kutatások bebizonyították, hogy a csoportok nemi összetétele befolyásolja a fókuszcsoportok kimenetelét, amivel nekünk is számolnunk kellett, hiszen esetünkben ráadásul a beszélgetés, bizonyos kérdéskörök megvitatása a vezető és az önkormányzati képviselők között történt, tehát a vizsgálat után is egy szervezetben kell dolgozniuk. Mondanivalójukat és véleményüket tehát nagyban befolyásolhatta, hogy ha a többiekkel, esetleg a többséggel ellentétes állásponton voltak. Bár a beszélgetés féligstrukturált vezérfonal alapján zajlott, elkerülhetetlenek voltak a „sztorizgatások” („Az én fiaim...”; „Az én húgom...”; „Holland barátaim...”), amelyek sok esetben más területekre terelték az interjút. Sokszor váltott ki az adott téma konfliktusokat a képviselők között, amelyet mivel egymás kollégái voltak többször lepleztek, viszont annak nagy mértékét metakommunikációs jelzések bizonyították. A hangulat ennek elenére oldott volt, és kellemesen folyt a beszélgetés. A képviselők élvezték a csoportot, mivel ismerősi voltak egymásnak, így gyorsan váltottak a témakörök között és könnyedén beszélgettek mindenről. Bár eredetileg rövidebbre terveztük, ez a fókuszcsoport időben is tovább tartott, mert úgy véltük, a résztvevők szívesen maradnak.

A Kodolányi János Főiskola orosházi kirendeltségén tartott második fókuszcsoportos vizsgálatra a hallgatók körében 2008. április 24.-én került sor. A résztvevők többsége Békés megyei, egy fő azonban Borsod-Abaúj-Zemplén megyei lakos volt. A nemek összetételét illetően többen voltak a nők, mint a férfiak. A csoportban 12 fő vett részt, de néhányuknak korábban el kellett menniük. A moderátoron és a résztvevőkön kívül Dr. Szuromi István, oktató is jelen volt, a vizsgálatba azonban nem kapcsolódott be. A hangulat rendkívül oldott volt, és bár a legfontosabb „szabályként” említettük meg a másik véleményének meghallgatását, sok esetben ezt nem tudták betartani. Többször „klikkekben”, egymásnak mondták el véleményüket egy bizonyos témáról, de nyíltan mindenki előtt, kevesen merték felvállalni azt. Amit kutatóként megtehattünk, az adott szituációban az volt, hogy bízattuk őket, hogy nyugodtan vessék fel esetleg a dologgal kapcsolatos aggályaikat, hiszen minden résztvevő számára biztosítjuk az anonimitást. Mivel mindenki ismerte a másikat, és ez valójában elkerülhetetlen is volt a részünkről, így a hangulat nagyon oldott volt, esetekben túlságosan is. Mivel a résztvevők átlagéletkora 22 év volt, így a kötetlen beszélgetés alapvető volt és többször fordult elő humorizálás, így többek között a szleng kifejezések is előkerültek. Az interjú éppen ebből az oldottságból adódóan, igyekezte követni a féligstrukturált vezérfonalat, de több esetben került beillesztésre olyan átvezető kérdés, amivel a többi, addig csendesebbnek mutakozó, résztvevőket is be lehetett vonni. A három fókuszcsoportos vizsgálat közül ebben voltak a leginkább megfigyelhetőek a csoportdinamikai folyamatok. Volt néhány domináns személyiség a csoportban, de nem akadályozták meg másokat, sem abban, hogy elmondják véleményük. Több résztvevővel lehetett konstruktívan együtt dolgozni, és egyes témák közös gondolkodásra serkentették a többséget. A témák tekintetében többször inkább egyetértés volt megfigyelhető, néhány alkalommal jelentkeztek csak eltérések az is inkább nemi megosztottságú volt, semmint véleménybeli, ezeknek főleg dominánsabb résztvevőink adtak hangot, természetesen mindezt indulat nélkül.

A harmadik fókuszcsoportos vizsgálatra 2008. május 9.-én az orosházi Művelődési Házban került sor, amely főként a civil szervezeteket, egyesületeket, diáksegítőket, önkénteseket célozta meg. A többszöri telefonos egyeztetések után kulcsinformátorunk végül nem tudott segíteni így sajnos

valószínűleg a rendelkezési idő rövidsége miatt is viszonylag kisszámú résztvevő tudott eljönni a fókuszcsoporthozos vizsgálatra. A jelenlévők között a moderátoron kívül három nő és egy férfi vett részt. Az életkori megoszlásban egyensúly mutatkozott, ketten a fiatalabb, huszonévesek közül, míg ketten az idősebb korosztály tagjai voltak jelen. Közülük ugyancsak ketten diáksegítőként, egyikük egyesületét képviselve és negyedik résztvevő, pedig ifjúsági referensként jött el a vizsgálatra. Az interjú ebben az esetben is igyekezett a féligstrukturált vezérfonalat követni, azonban itt is akadtak ettől való eltérések. Érdekes megjegyezni hogy kiemelkedően domináns személy nem volt a csoportban, mindannyian nagyon toleránsak voltak a másikkal szemben, ritkán vágtak közbe a másik szavába, így bár a hangulat oldottnak mondható, mégis volt egyfajta diplomatikusság a megnyilvánulásokban. Ez valószínűleg abból is következhet, hogy a résztvevők nem ismerték egymást korábban, így az interjú olyan szempontból követhetőbb volt, hogy nem voltak utalások célozgatások, amit esetleg a moderátor nem tudott volna azonosítani. Azonban mivel ismeretlenek voltak egymásnak nem tűnt olyan természetesen a beszélgetés, voltak kérdések, amelyek erőltetettnek tűnhetnek, ezeket újabb kérdések, újabb témák bevonásával igyekeztünk enyhíteni. A témák nem váltottak ki nagy konfliktusokat, amennyiben eltérő vélemények jelentek meg köztük nem támadták azt, hanem az érvelés módszerét választották. Az interjú során, mivel a résztvevők érdeklődése és tevékenységük köre is a rendezvényekkel kapcsolatos volt, így viszonylag hosszabb időt fordítottunk, ezek megbeszélésére. Emellett azonban mindenképpen meg kell említeni, hogy ebből a csoportból érkezett a legtöbb javaslat az orosházi problémák orvoslására, így a csoport nagyon is konstruktívan működött.

A fókuszcsoporthozos vezérfonala

Az interjúk irányvonalát minden esetben a kutatás előtt meghatározott, vizsgálni kívánt kérdések szabták meg. A fókuszcsoporthozos interjúk módszertanából adódó követelményeknek eleget téve, minden egyes alkalommal vizsgálatunkat nyitó kérdésekkel indítottuk amelyeket, bevezető kérdések követtek. A különböző témakörök közötti ívet az átvezető kérdések biztosították. A kutatás szempontjából releváns témákat kulcskérdések kísérték, amelynek megbeszélését a befejező kérdések következtek. Törekedtünk az egyértelmű, érthető, nem eldöntendő kérdések felvetésére.

Kérdések a fókuszcsoporthozos vizsgálatok során:

- Saját diákévek Orosházán?/ Szeretnek-e Orosházán lakni?
- Mennyiben lenne másabb, ha most lennének fiatalok?
- Hogyan látják a mai orosházi ifjúságot?
- Mennyire ismerik, a város vezetői, hogy mit szeretnének az itt élő fiatalok?
- Mennyire veszik figyelembe döntéseiknél a fiatalok igényeit?
- Milyen sportolási, kulturális lehetőséget biztosít jelenleg az Önkormányzat?
- Milyen rendezvény, lehetőség az, amit még ezen felül szervezhetnek?
- Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda. Mit szólnának hozzá, ha létezne? Mennyiben könnyítené meg a fiatalok helyzetét?
- Milyen létesítmények létrehozása segítené abban, hogy az orosházi fiatalok jobban érezzék magukat a városban?
- Mit gondolnak a Városi Diákönkormányzatról?
- Mennyire sikeres? Mitől lehetne, még hatékonyabb?
- Hogyan lehet elérni azt, hogy a fiatalok közül minél többen válasszák otthonuknak Orosházát?

Szociálpszichológiai folyamatok és tapasztalatok

A három fókuszcsoporthoz elemzésénél egy nagyon fontos tényező, amit figyelembe kell vennünk a beszélgetések alatt milyen csoportdinamikai folyamatok, zajlanak. A résztvevőkre különböző

nyomások nehezednek, egyrészt az újfajta szituációból adódó kihívások, másrészt a többiekkel szembeni vélemény ellentmondásokból fakadó feszültségek, amelyekkel meg kellett küzdeniük a vizsgálat során.

Ezek több tényezőtől függhetnek, alapvetően befolyásoló a résztvevő személyisége a beszélgetésben és az interakciókban való részvétel foka, minősége és a konszenzus mértéke.

Mindhárom fókuszcsoportban voltak természetesen domináns személyiségek, akik jelentős hatással voltak a csoport működésére. Voltak beszédesebbek és csendesebb emberek, utóbbiak nagyon ritkán szóltak meg, de ennek ellenére rendkívül hasznos információval segítették a témák boncolgatását.

Prioritások és eredmények

A fókuszcsoportos vizsgálatok mindegyikében a féligstrukturált vezérfonalat használtuk, így az eredményeket illetően a tematikusságra, szisztematikusságra törekszünk. Az elemzést és a vélemények kiértékelését hanganyag felvétel alapján végeztük. Gondosan meghallgattuk többször és abból azokat a releváns mondatokat, véleményeket emeltük ki a következőkben, amelyek hozzájárulhatnak kutatási céljaink megoldásához.

Emellett alkalmaztuk a jegyzetalapú gyorselemzési technikát is, amelynek lényege, hogy moderátorunk a beszélgetés alatt és után jegyzetet készített, ezáltal segítve a csoportdinamikai folyamatok megértését.

Orosháza, mint élhető város

A fókuszcsoportokban résztvevők többnyire azt állították, hogy szeretnek Orosházán lakni. Ennek legfőbb oka legfőképpen a kisváros előnyeiből fakadnak, és többeknél a családi háttér sem elhanyagolható tényező.

„Én alapvetően szeretek Orosházán lakni, nekem lehetőségem lett volna, hogy elmenjek innen de, kötődök személyesen a városhoz...”(civil)

„Én szeretem Orosházát, azért mert nem egy nagyváros, ha éppen nem is ismer mindenki mindenkit de, sok mindenki ismerőssel találkozhatunk. És úgy érzem, hogy a nagyvárosok nyüzsgéséhez képest itt viszonylag nyugalom van, és nyugalmas életet lehet élni.”

A személyes kötődés mellett volt, aki a fejlettsége miatt szeret Orosházán lakni, ő egyébként külsőre is meg volt elégedve a várossal:

„...alapvetően én is szeretek itt lakni, bár falusi lévén mindenki kötődik ugye a gyökereihez, de valahogy azért több minden lehetőség adódik a faluhoz képest.” (civil)

A Kodolányi János Főiskola hallgatóival folytatott beszélgetésen azonban többen jelezték, hogy bár Orosházától csak néhány kilométerre vannak, nem látogatják rendszeresen sem a várost, sem rendezvényeket, vagy klubokat. Volt, aki kijelentette, hogy nem szereti a várost: *„Nincs ott semmi.”*

Az orosházi ifjúság

A résztvevők egyetértettek abban, hogy semmi különbség nincs a mostani orosházi fiatalság és a résztvevők akkor fiatalsága között, sőt a helyzet Orosházán nem másabb, mint a környező városokban, nyugaton vagy akár Budapesten.

„Szerintem ők ugyanazokkal a gondokkal küzdenek, mint mi, elégedetlenek voltunk a környezetünkkel... számtalanszor csapatba verődve átmentünk más településre.” (képviselő)

A képviselőkkel folytatott beszélgetésben kiderült, hogy a résztvevők úgy vélték sikerül megtalálni a fiatalokkal a közös hangot, többen hivatkoztak arra, hogy kiterjedt baráti társaságuk van, amelyeket gyermekeik végett is ismernek. Az orosházi ifjúságról minden csoportból pozitív visszajelzések érkeztek.

„Én úgy érzem, nem jobb, és nem rosszabb az orosházi ifjúságnak a helyzete, mint általánosságban nem szabad rossz vélemény alapján bekategorizálni, hogy és akkor ez a mai ifjúság nem olyan, mint a mienk... Sokkal több a kihívás... Sokkal inkább meg kellene őket érteni nekünk felnőtteknek...” (képviselő)

A mai fiataloknak nemcsak, hogy sok kihívás elé kel nézniük, ahogyan a fentebb idézett képviselő véleménye is ezt támasztja alá, de megváltoztak a lehetőségek, és ezek legtöbbször anyagi tényezőkhöz vannak rendelve.

„Jó, időben, nyári időben kint lógtunk a Körös parton, itt meg ahhoz, hogy elmenjenek be, kell fizetni egy 1000 forintos nagyságrendű összeget.” (képviselő)

Értékrendek, körülmények

A beszélgetések során több alkalommal kitértek a résztvevők arra, hogy milyen is az orosházi ifjúság értékrendje, így ezt egy külön fejezetben tárgyalnánk. A képviselők szerint az orosháziai legerősebb értékeit a család mellett az iskola, ami megadja. Egyik képviselő külön kitért arra, hogy mennyire fontos lehet a gyerekeknek adott esetben a közösség, a helyi gimnázium.

„Egy olyan „táncsicsista”, „orosházista” értékrendet közvetít az iskola, amire büszkék a gyerekek. Tehát azt gondolom, annak idején is az, jó volt hogy büszkék tudtunk lenni, arra az intézményre... Ezek azok a dolgok szerintem, amik a megvásárolható világon túl a mai napig is közvetítenek valamit, olyasmit a gyerekek felé, amiért itt maradnak” (képviselő)

„Az oktatás, ami meghatározza nyilván a gyerek életét és nyilván a szülői háttér. Ennek a kettőnek a talán összhangba hozható pozitív hozzáállása, amiben lokálpatrióta szemléletet is beplántálnak a gyerekeikbe...” (képviselő)

Ezzel a véleménnyel, a képviselőkkel folytatott interjún többen egyetértettek, azonban egy ponton a beszélgetés „elment” a fiatalság problémáinak globális értelmezéséhez.

„Sokkal több a csonka család, mint az én környezetemben, gyerekkoromban... van egy félelmem, hogy a pedagógusok között egy kicsivel kevesebb nagy egyéniség van...” (képviselő)

Ezt követően már nem az orosházi fiatalok értékrendje került középpontba, hanem sokkal általánosabb, a mai társadalomban is tapasztalható felfogás. Ezt követően az idősebb és a fiatalabb generáció között vita alakult ki a tekintetben, hogy van e ma értékválság vagy nincs.

K1.: „A legnagyobb gondot ott látom a mai fiataloknál, hogy nincsen kialakult stabil értékítéletük.”

K2.: „Na de bocsáss meg, az egész társadalomban nincsen.”

K1.: „Itt akarom mondani.”

K3.: „Szerintem, nem így van.” (vita) (képviselő)

A képviselők azonban abban egyet értettek, hogy „A közösség rendkívüli megtartó erő.”

Diákmunka lehetőségek

A diákmunkákról a Kodolányi János Főiskola hallgatói és a civil szervezeteket, egyesületeket képviselők, segítők körében beszélgettünk. A résztvevők nem elégedettek az orosházi diákmunka lehetőségekkel, az egyik hallgató jelezte hogy:

„Van Szegeden is, Csabán is, van Orosházán is. Én két éve jelentkeztem azóta sem szóltak.”

Ahogy az egyik résztvevő elmondta Orosházán: *„A Lynomar az egyetlen cég, akik diákokat foglalkoztatnak nyárra.”* Létezik a Meló Diák munkaközvetítő iroda, de egyik fókuszcsoportban sem preferálták a céget.

C1.: „Nagyon szemét cégek. Ahogy csak lehet, ki kell ezeket kerülni.”

C2.: „De hát ez az egyetlen lehetőség, ha 18 éven aluli vagy, hogy legálisan dolgozzál.”

C1.: „Hát ez a baj, igen... Nem tudom, hogy ezt nem e lehetne valamilyen alapítványi oldalról a jogi részét megoldani.”

A civil szervezetek képviselőivel közösen kezdtünk el arról beszélgetni, hogy hogyan lehetne mégis ezt a helyzetet orvosolni. Többféle megoldási javaslat is előkerült de, talán amelyet a legreálisabbnak talált a résztvevők maguk is az az volt, hogy az Önkormányzatnak kellene ebben az ügyben bizonyos fokú felelősséget vállalnia.

„Ez a diákmunka kérdés, ha az önkormányzat is besegítene, ez egy jó dolog lenne, mert tényleg van sok diák, aki vagy rászorul vagy, szívesen töltené így a nyarát.”

„Tehát ha az Önkormányzat hozná létre a maga „melódiákját” tulajdonképpen... Hogy ne profitorientáltan működjön, és összegyűjthetné a valódi lehetőségeket.”

Diákönkormányzat és egyéb fórumok

Mindhárom fókuszcsoportban rákérdeztünk arra, hogy mennyiben működnek a különböző érdekvédelmi szervezetek és megvannak-e a megfelelő fórumok arra, hogy a fiatalok és a vezetők egymással kommunikálni, problémákat megoldani tudhassanak. A képviselők, korábban erre már kitértünk, meg tudja találni a közös hangot a fiataljaival. A hallgatók ezzel szemben jelezték, hogy nincsenek érdekvédelmi szervezeteik.

„Ennek (érdekvédelemnek, amely tartaná a kapcsolatot a főiskolával és az orosházi önkormányzattal is) akkor lenne értelme, ha nem csak meghallgatnának, hanem próbálnának megoldást is keresni a problémáinkra.”(hallgató)

Bár felsőoktatási szinten tehát nem működik a kapcsolat. Az egyik hallgató úgy fogalmazott, hogy:

„Szerintem abszolút kivitelezhető dolog volna, hogy a polgármester is kijöjjön ide.”

A főiskolások többször utalást tettek arra, hogy hiányolják a város jelenlétét, az együttműködést a főiskola és Orosháza között. Ennek ellenére az orosházi Diákönkormányzat kidolgozott, jól felépített, *„Létezik, van-van komolyan is veszik.”*, vallotta az egyik képviselő.

„K.: Most indultak nem volt közel másfél egy évig lejárt a mandátumuk és most zajlottak le a választások...”

Moderátor: Az önkormányzat mennyire segíti az ő munkájukat?

K.: Ez egy érdekes kérdés ez egy probléma lesz. Formális ez a kapcsolat... Nem volt jellemző, ez a fajta együttműködés, valahogy pro és kontra nem volt kapcsolat keresve.”

Hogy hogyan lehet a formalitás ellen tenni azt több képviselő is egyetértve az erősebb kapcsolatkiépítésben és a felügyeletben látta. Az utóbbi másfél évben, ez a pedagógustámogatás megszűnt, így a Diákönkormányzat sem működött a megfelelő és kellő hatásokkal. Ennek változtatásával mindannyian egységesen egyetértettek.

„... a korábbi diákönkormányzatoknál mindig volt mellettük egy pedagógussegítő, aki azért odafordult, ha bármi gondjuk volt. És közvetített... Be kell látnunk, hogy ahhoz hogy a gyerekek tudjanak, azért öntevékenyen működni, kell egy összekötő kapocs, mert nem lehet mindent rájuk hagyni ezt vissza, kell majd állítani.” (képvisező)

Közlekedésből fakadó problémák

A közlekedéssel mindhárom fókuszcsoport foglalkozott. A hallgatók mutatták a legnagyobb elégedetlenséget, valószínűleg abból kifolyólag hogy a képzőhelyük a várostól viszonylag nagy távolságra van, és a helyi közlekedés nagy mértékben megnehezíti a be- és a hazajárást. Én magam is tapasztaltam, hogy a buszok viszonylag ritkán, szervezetlenül járnak. Az egyik legnagyobb problémát az okozza hogy a diákok, nemcsak főiskolai de középiskolások nagy többségének 1- 1,5 órát is várakozással kell töltenie. Mint ahogyan elmondták ez tavaszi/őszi időszakban még elviselhető a várakozás, de a téli hónapokban annál kevésbé. A főiskolai hallgatók külön kiemelték, hogy többen el kell, járjanak rendszeresen az előadásokról, amely amellett, hogy kellemetlen, a tanulmányaikban is lemaradást eredményez. A viszonylag nehézkes közlekedésre az egyik orosházi oktatási intézmény egy klubot hozott létre, derült ki az egyik diáksegítőtl.

„Nálunk az iskolában ez megoldott, mert nekünk van egy klubunk és ez egy órától három óráig, nyitva van és ott biliárdozni, számológépezni, csocsózni lehet, kulturális körülmények között... és valóban kihasználják, tehát élnek ezzel a lehetőséggel.”(civil)

Ezt az alap gondolatot mindannyian jónak tartották az adott csoportban, jött is a következő felvetés, miszerint:

„A buszmegálló mellé kell egy ilyen telepíteni.”

Erre nem csak ebben a csoportból érkezett ötlet, de a főiskolai hallgatók köréből is. Szerintük, hogy nincs egy füstmentes hely ahová be, lehetne ülni, ezzel nagymértékben megoldódhatna. Hiszen ott egy olyan kulturális tér kialakítására láttak esélyt a résztvevők, amely nemcsak a 14-18 éves korosztályt fogadhatná be, de az idősebb korosztályokat is. Ez ellen a létesítmény ellen szólt azonban a civilekkel történő fókuszcsoportos interjú egyik résztvevője, miszerint nem feltétlenül működne, szervezésre lenne szükség a fenntartásához. Emellett utalt a megyeszékhely, Békéscsaba hasonló problémájára is.

„Csabán ugyanúgy a buszpályaudvar mellé épült egy ilyen és most meg lehet nézni, hogy hogy, néz ki... Sőt most már nappal is félelmetes végig menni... ez eredetileg egy diákmelegedőnek épült.”

Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda reflektálása

Mivel erre az intézményre rákérdeztünk a kérdőíves felmérés kapcsán is, ezért mindenképpen fontosnak tartottuk kitérni a fókuszcsoportos vizsgálatoknál is. A civil szervezetek képviselőiből álló csoportban a többség azon a véleményen volt, hogy *„a legnagyobb probléma, hogy akinek a legnagyobb szüksége lenne rá az nem fog bemenni. Az a réteg, aki a leginkább motiválatlan, akinek a leginkább problémát okoz az nem fog bemenni.”* Egyikük szerint nem irodára van szükség, hanem olyan tanácsadóra, aki a gyerekekhez megy az iskolába.

„Orosházán van a MI ÉRTÜNK egyesület, alapítvány, ebben nem vagyok biztos, de ők is foglalkoznak ilyen témákkal, és beszélgetéseket szerveznek, ami szerintem nagyon jó például én nem is hallottam, hogy Orosházán lett volna valaha hasonló amíg én idejártam amit ők csinálnak. Az Arany János utca vége felé van valahol az irodájuk, és hozzájuk be lehet menni gyógyszerért, tusolni, vitaminért, tű-csere programjuk is van, tehát erre szerintem már felnőtt Orosháza.” (civil)

Sportolási lehetőségek

A sportolással kapcsolatosan elmondhatjuk hogy a fókuszcsoportok résztvevői elégedettnek bizonyultak a lehetőségek tekintetében. Nem is csoda hiszen Orosházán viszonylag nagy múltra visszatekintő sport élet van jelen. A főiskolai hallgatók szerint sincs a sporttal probléma a városban. Több javaslat felmerült azonban az extrém sportokat kedvelő fiatalok érdekében. Már több éve helyhiány miatt a város különböző területeit veszik igénybe, jelenleg a Piac tér van számukra kijelölve, de az egyik főiskolai hallgató szerint *„nem nagyon vannak”*. A civilek közül is többen hiányolták a helyzet megoldását.

C.:Olyan régóta nyüglődnek azzal, hogy miért nem lehet, annyi kihasználatlan terület van...

C2.:Ennek most nagyon utána mentek ennek az extrém sportlétesítménynek, mert most már nagyon nagy igény van rá Orosházán...

Szórakozóhelyek és szórakozási lehetőségek

A résztvevők mindannyian, mindegyik csoportban külön kiemelték a szórakozási lehetőségek alacsony voltát. Ez gyakorlatilag, mint ahogyan elmondták egyetlen helyet jelent, amely az elmondottak szerint, füstös, és kulturálatlan. A vélemények a szórakozási lehetőségeket illetően negatívak voltak.

„C1.:Legyünk őszinték a városban egyetlenegy szórakozóhely van, amit még az is utál, aki odajár.

C2.:Úgy van.

M.:Melyik ez a szórakozóhely? (közben mindenki elégedetlenkedve kommentálja)

C2.:Nagyon rossz, hogy az a korosztály, nem tud sehova, egy kulturált helyre, nem tud elmenni.

C1.:Egy malom nevű hely, ami kisebb, mint ez, de még azok is szidják, akik odajárnak.

C3.:Tehát szerintem a fiatalágnak ez a legeslegnagyobb problémája, hogy nincs egy olyan hely, ha nem egy füstös kocsmáról beszélünk, ahova szívesen elmenne.

A képviselői fókuszcsoportban az egyik résztvevő főleg a közösségi terek hiányára hívta fel a figyelmet, amelynek nem csak megtartó ereje van, de nagy a szórakozási lehetőséggé válás miatt is szükség lenne rájuk.

Rendezvények

Bár a szórakozási lehetőségekhez szervesen kapcsolódnak a rendezvények, a civilek és a hallgatók részéről is több olyan felvetés érkezett, amelynek megvitatása mindenképpen külön fejezetet igényel. A témában talán leginkább kompetensek az egyesületek, szervezetek képviselői adtak leginkább választ az adott témában.

„Nagyon nehéz megmozdítani az embereket. Szerintem ennek az az oka, hogy évekig nem nagyon volt semmi tehát elszoktak attól az emberek, hogy bármin részt vegyenek. Tehát

ezeket kell csinálni és most sajnos innen úgy elkezdni, hogy újra ehhez sajnos pénz kell, mert valószínűleg az első jó néhány bukta lesz, mert elszoktak attól az emberek, hogy elmenjenek.

Véleményük szerint a rendezvények sikertelenségének nem feltétlenül az emberek hiánya az oka vagy, hogy nincs eléggé jól megszervezve.

„M.:Ez költségvetésnek a hiánya vagy inkább az odafigyelése?

C.:Szerintem inkább költségvetés. Mert akikkel például én is, dolgozom a „Művházon” belül is, vagy akik a városban, csinálnak nagyobb programokat ők, nagyon értenek ehhez a dologhoz és nagyon sok segítséget is, megkapnak minden felől, viszont a költségvetés véges és ez nem feltétlenül a városvezetés hibája, én úgy gondolom.”

Mégis, hogy miből adódhat egyes rendezvények alacsony látogatottsága és miért érzik az emberek mégis azt, hogy nincsenek programok holott, sokan fáradoznak Orosházán azon, hogy színfoltot varázsoljanak kulturális lehetőségekkel a kisváros életébe, erre a következő civilekkel történő beszélgetés foslány is magyarázatot adhat.

„C1.:Szerintem nagyon bután csinálják Orosházán, minden utcai rendezvényt, tehát mind árakkal, mind egyebekkel de ez már más kérdés...”

C2.:Szerintem annak meg az a baja, hogy 10 éve, ugyanúgy csinálják, tehát ugyanaz a május elseje.

M: Ugyanaz a rendezvény van 10 éve?

C2.:Nem is az, hanem hogy ugyanaz a koncepció. Tehát a május 1. az, kutyás bemutató, rajzverseny, aszfaltrajzoló verseny. És ha egyszer véletlenül kihagynák azt a „nyomvadt” kutyás bemutatót, amit már mindenki rühell, de legyen, mert mindig szokott lenni akkor biztos, hogy örülnének neki, csak már meg vannak ettől is ijedve, mert hogy voltak újabb felvetések, de ezt elutasítják az emberek elsőre...

C3.:De talán pont ez a bevett, mindig ugyanazok a rendezvények, azok, amiknek a legnagyobb a látogatottsága... Egyedül, ami tömegeket tud megmozgatni az az, ami már 30-40 éve mindig ugyanaz.

C1.:Legyünk őszinték, az emberek nagy részének nem komoly kulturális rendezvényekre van igénye.

C4.:Igen...

C3.:Amit én észrevettem, hogy leginkább a kisgyerekes családokat lehet megmozgatni újdonságokkal.

C4.:Való igaz hogy a kisebb gyerekeket, mert ugye most fiatalokról beszélünk inkább sokkal könnyebb kimotoztatni a kicsiket. Meg be kell vallani nekik, szól a legtöbb program...

C1.:Az biztos, a legtöbb rendezvényre egy húzónév kell...

Önkormányzati támogatottság

Az előző fejezet utolsó mondatából kiindulva, miszerint a legtöbb rendezvényre húzónév kell, sokba kerül a program finanszírozójának. Érdekelt bennünket, milyen mértékben támogatja a résztvevőket az Önkormányzat, illetve mennyire elégedettek ezzel a helyzettel. Jelen felvetésnél nem feltétlenül anyagi támogatása gondoltunk, hanem arra hogy megvan-e a civil szervezetek, alapítványok és a város vezetői közötti együttműködés és segítségnyújtás. A civil szervezetekkel készült fókuszcsoporthoz vizsgálat résztvevői a következőket mondták:

„C1.:Én ehhez hozzá sem szólhatnék... mi költségvetésileg, a Diákönkormányzat, az Önkormányzathoz tartozik, és mi az adott költségvetésen felül, elmondhattuk, volt egy olyan lehetőség... és nekünk maximálisan segítettek.

C2.:Nekünk nincs egy normális helységünk... egy régi épületbe vagyunk, irodahelységet biztosít az önkormányzat számunkra, viszont nem az a hely, ahova a tagság bejár.

C3.:Én pénzről szándékosan nem nyilatkozok, én panaszkodni nem szeretnék. Én egy olyan iskolában dolgozom, ahol legutóbb a bolondballagás azért maradt el, mert nem volt pénz megtankolni a traktorokat...

M.:De az anyagiakon túl támogatásra is gondoltam. Tehát van e valaki, akivel meg tudtok beszélni bizonyos problémákat, ha hiányzik valami?

C3.:A diákönkormányzat, tehát a lehetőség megvan, a megfelelő fórumok megvannak...

C1.:Érkeznek az iskolából a kérések. Amit a legtöbbször hallunk, amit már említettem a hely. A hely, ahol nem feltétlenül van cigaretta füst...

Cégek és kapcsolatuk Orosházával

Mint az a képviselőkkel folytatott beszélgetésből is kiderült, Orosházát iparilag egy viszonylag jól fejlődött városnak tartják. Kitértek a civilek közül is arra hogy sok cég működik a városban mégsem a vérkeringésében. Hiányolták a valódi részvételt.

„C1.:Ők(cégek) gyakran szeretnek követelni, tehát hogy a feltételeket biztosítsák számukra, de hogy tennének... A saját rendezvényeikre, azokra szeretnek költeni, mert azok szépek...

C2.:De nyitni a város felé az nincs.

C3.:Megtehetnék azt az anyagi adottságaikból kifolyólag is, hogy több ilyen dologba belefolyanak, tehát hogy nem csak a munkásokat kérnek ettől az iskolától, hanem esetleg kidolgoznak egy ilyen ösztöndíj programot. Ez tök jó amúgy.”

A főiskolás hallgatók közül volt arra vonatkozólag felvetés, hogy hogyan lehetne a várost gazdaságilag fellendíteni annak ellenére hogy a többi békés megyei kisvároshoz képest nem panaszkodhat, hiszen jó infrastrukturális és ipari háttérrel rendelkezik.

„H1.:Ha most jól megnézzük a környéket, akkor tavaly volt egy beruházás milliós nagyságrendűről beszélhetünk, építettek tanműhelyet azt kihasználják, felújították a hotelt...

H2.:Nem használják ki a tanműhelyet, ...

H3.:Én azt akartam kihozni ebből, hogyha hoznának ide embereket és befektetnének, az épületek azok megvannak.

M.:Nem jó a marketing, a szervezés?

H4.:A városban nincs munkalehetőség. Kijön Gyopároson, van munkalehetőség, viszont a közlekedés az... 4 órával korábban kell kelni...

M.:Szóval, rosszul van megszervezve?

H4.: Hát igen, rosszul van megszervezve.

Mobilitás nyugatra és külföld felé

Természetesen nemcsak Orosházán, de szerte az országban elterjedt és mindennapi a mobilitás, vagyis a külföldön való munkavállalás, esetlegesen letelepedés. A fókuszcsoportokban ellentétesen vélekedtek az adott problémáról. Bár a fiatalok többnyire természetes jelenséggént kezelték a külföldi munkavállalást, mégis nagyobb aggályaik voltak például a hazaköltözést illetően, mint az idősebb generáció résztvevőinek.

„K1.: Ezt én nem tartom rossznak (külföldi munkavállalást)... annyival többet ismer meg a világból, netalán nyelvet tanul, vagy valamilyen szinten elsajátítja más kultúrákba, belelát...

K2.: De nem szakmában dolgoznak.”

Munkalehetőségek és azok kiaknázatlansága

A munkanélküliség mindenhol nagyon nagy problémákat okoz, és nem hiába tartjuk megoldásként számon a munkahelyek gyarapodását, hiszen akkor számos állás bizonyos folyamatokat is generálna (magasabb adóbefizetések, több család maradna a városban, nagyobb gyermeklétszám, stb.).

„K1.:Ha talán csökken a különbség az Orosházán elérhető egzisztenciális lehetőségek és a Budapesten vagy az észak-nyugat Dunántúlon külföldön elérhető lehetőségek között, én azt hiszem, hogy még 30 év múlva is hátrányba leszünk lehetőségekben ugyanazon foglalkozások kezdő fizetések tekintetében. A gazdaság fejlesztése az, ami aztán visszahathat abba az irányba is, hogy ha több munkahely van, akkor több adóbevétel van és megteremtődnek a lehetőségek... Számptalan szórakozási lehetőséget nagyon sokan hiányolnak a fiatalok, ami azért nincs, mert nincs rá fizetőképes kereslet...(képviselő)

K2.:Minimálbérből nem fogja megvenni az 1000 forintos belépőt.

K1.:Így van, így van.”

Egyik diáksegítő azonban arra hívta fel a figyelmet, hogy Orosházán bizonyos cégek, komoly munkaerőhiánnyal küzdenek. Az ezekkel való közös együttműködés és tudatos cég és várospolitikai több embernek adhatna munkát.

„Lehetőség, arra hogy munkát találjanak, az van csak, éppenséggel ha elmennek, igen csak javulnak a bérezési lehetőségek... a cégek komoly munkaerőhiánnyal küzdenek csak éppen azokba az állásokba, amiket ők felajánlanak, ha még csak nem is külföldre megy csak Kecskemétig vagy Győrig, jóval magasabb fizetést kapnak...”

Más vélemény szerint, viszont nem (csak) a fizetés alacsony volta miatt vállalna a pályakezdő más helyen állást, hanem Orosháza dinamikus hiányából adódóan is.

„A végzettségnek nem megfelelő munkahely lehetőség ma Orosháza. Bár meg úgy is érzem még, hogy egy szakmával rendelkező fiatalnak megfelelő fizetést tud kapni megfelelő cégeknél, talán azért lenne vesztes Orosháza ha döntenie kellene két kisváros között mert nem az a dinamikus kisváros...” (civil)

Ezzel szemben van, aki kevesli Orosháza ipari, illetve vállalati hátterét és a megoldást főleg a kapcsolatokban, régi élményekben látja. Hogy miért választaná egy pályakezdő fiatal Orosházát végleges otthonául, erre a következőket mondja:

„Visszajönne a városért, visszajönne, mert jól érezte magát, mert itt van a családja, de a munkalehetőség miatt nem jön vissza, mert esetleg a képzettségének, szakértelmének megfelelő állást nem talál...nincsenek cégek, nagyvállalatok ahol elhelyezkedhetne.” (civil)

A civil szervezetekkel folytatott beszélgetésben, az egyik résztvevő egy ösztöndíj programot vázolt fel a jelenlévők előtt, amelyben mindannyian láttak elegendő fantáziát.

„Egyes településeknél láttam sokkal jobban kidolgozott városi ösztöndíj koncepciókat és igenis meg lehet azt mondani, hogy akkor az ösztöndíjnak igenis az a feltétele, hogy akkor két évig a városban vállaljon munkát... és ha már valaki így kezdi el, akkor nagyobb esélye marad itt... de még egyszer mondom ez nem az Önkormányzat, hanem a cégek felelőssége.”

Mi tehát a teendő, avagy a javaslatok megfogalmazása

Elemzői összefoglaló

Mindhárom fókuszcsoporthon akadtak olyan javaslatok, amelyeket véleményünk szerint, érdemes átgondolni. Természetesen, mint ahogyan nagyon sok kisváros, Orosháza sincs egyszerű és könnyű helyzetben.

„Egy szerencsétlen helyen vagyunk óriási konkurenciával: Arad, Békéscsaba, Szeged, Kecskemét és valamiféle attraktivitás tehát ez ügyben elindult valami fejlesztés, mert Orosháza egy viszonylag jól fejlett város. Ami jelentősen elmaradt hasonló településekhez képest az a szolgáltatói szektor. (Közbevágás) Az ipari része Orosházának, úgy érzem rendben van. Ami le van maradva az a szolgáltatói szektor és ugye ki lett találva, hogy Gyopárosfürdőből egy új iparágat, egy idegenforgalmi iparágat kellene sikeríteni, ami szerintem rendben van, de önmagában egy Gyopárosfürdő kevés lesz. Attraktivitások hiányoznak, közösségi terek. (képviselő)

Viszont azt mindenképpen látni érdemes, hogy a jó infrastrukturális háttér, a fiatalok segítése, a gyorsan fejlődő civil szféra és nem utolsósorban a viszonylag nagyszámú lelkes, tenni akaró ember előbb-utóbb eléri a maga elé kitűzött céljait, amihez a tudatos tervezés elengedhetetlen.

„Egy megfelelő szabadidős koncepciót kidolgozni, ami még egyszer mondom az embereknek nem a magas kultúrára, van igénye (...). Másrészt fontos lenne a cégekkel való együttműködés a munkaerő megtartás érdekében egy ösztöndíjrendszer, sőt nemcsak ösztöndíjrendszer, hanem egy olyan támogatási rendszer kidolgozása, ami nem csak azt szolgálja, hogy addig támogassuk, amíg tanul, hanem utána is itt tartjuk (...). A diplomás munkaerőhöz biztos, hogy egy konkrét szolgálati lakás programot kellene (...). De ez egy olyan anyagi teher, hogy ne rugaszkodjunk el a lehetőségektől.”

A lehetőségek természetesen nem minden esetben adóttak azonban összefogással és közép illetve hosszú távú koncepcióval látható és valódi eredmények érhetőek el. A fókuszcsoporthos vizsgálatokat eredményesnek értékelhetjük, amely reményeink szerint, hozzájárul majd az adatok értelmezéséhez és a kutatási célok eléréséhez. Végezetül, egy orosházi főiskolás hallgató gondolatával zárnánk az elemzést: *„Ha sikerülne a város vezetésének jobban odafigyelnie az újabb ötletekre és a visszajelzésekre, nem csökkenne a település népessége, hanem növekedne, ezáltal új vállalkozások, új munkahelyek és megfelelő minőségű szórakozási és közösségi szabadidő eltöltési lehetőségek jönnének létre.”²*

² Lajkó László: A 13-25 éves fiatalok szabadidő eltöltési szokásai Orosházán, KJF Szakdolgozat Orosháza, 2008.

Mellékletek

Fókuszcsoportos vizsgálat I.

A vizsgálat helye: Orosháza, Polgármesteri Hivatal

A vizsgálat ideje: 2008. április 21. 17: 00

Résztvevők: a helyi képviselőtestület tagjai

Résztvevők száma: 6 fő

Fókuszcsoportos vizsgálat II.

A vizsgálat helye: Orosháza- Gyopárosfürdő

A vizsgálat ideje: 2008. április 24. 14: 00

Résztvevők: a Kodolányi János Főiskola hallgatói

Résztvevők száma: kb. 12 fő

Fókuszcsoportos vizsgálat III.

A vizsgálat helye: Orosháza, Művelődési Ház

A vizsgálat ideje: 2008. május 8. 17: 00

Résztvevők: diáksegítők, civil szervezetek, egyesületek képviselői

Résztvevők száma: 5 fő

Moderátor: Pauleczki Andrea

4. számú melléklet:

SWOT analízis

SWOT ANALYSIS

1 Játsszó és sporttér-fejlesztés

Erősség

- E.1. A fejlesztés partnere a Magyar Máltai Szeretetszolgálat, amelynek több mint 10 éves tapasztalata van preventív játszóterei programok kialakításában és megvalósításában
- E.2. A játszóter helyszínének közvetlen és közvetett vonzáskörzetében (a városban) sincs a tervezetthez akár csak hasonló játszó és sporttér (lásd melléklet)
- E.3. A tervezett játszóter helyszínén korábban egy rönkvár játszóter állt, és egy mára tönkrement sportpálya áll, amelyek miatt az itt élőknek nem új funkcióként kell megbarátkozniuk a játszó és sporttérrel
- E.4. Az infrastrukturális fejlesztésekre és a foglalkoztató-házban tervezett ESZA programokra a lakosság nagyon nagy igényt tart, eddig visszatérő probléma volt ezek megoldatlansága.
- E.5. A fejlesztés tervezett helyszínéhez közel számos közoktatási intézmény található, amelyek a játszóter megnyitását követően - elsősorban a délelőtti és kora-délutáni órákban - igénybe tudják venni a teret, és a játékokat.
- E.6. A játszó és a sporttér összehangolása és arra állandó programok telepítése könnyebben éri el a családokat, mint ezek (játszóter, sporttér, programok) külön-külön.
- E.7. A helyszínt lakótelepi épületek veszik körül, ezért sok családot ér el könnyen a tér és a programok lehetősége.

Gyengeség

- Gy.1. A tervezett helyszínt lakótelepi épületek határolják, ezért a környezetre ható zajterhelés nőni fog. Éppen ezért 2009. március 10-én lakossági fórumon egyeztetjük a lehetséges konfliktusokat. A játszó és a sporttér szerkezetét úgy alakítottuk ki, hogy a lehető legkevesebb konfliktus származzon a beruházásból. A lakók kérésére időről-időre felül fogjuk vizsgálni a játszóter nyitvatartási idejét.
- Gy.2. A játszóter közvetlen környezetében található parkolók piaci napokon már most is zsúfoltak, és a játszóter beindulásával várható zsúfoltságuk növekedése. Éppen ezért terveztük a fejlesztés részeként a kerékpárút elvezetését a játszóter irányába, valamint a parkolóhelyek számának növelését is. A probléma további megoldásaként kerékpártárolókat is alakítunk ki a játszóteren.

Lehetőség

- L.1. Az ifjúságszociológiai kutatásból az derül ki, hogy a város különböző korosztályai között is nagyon nagy elfogadottsága van a beruházásnak. Éppen ezért mindent meg kell tennünk azért, hogy bőséges programkínálatával a játszó és sporttér Orosháza ifjúsági középpontja legyen
- L.2. A közintézmények közelsége miatt, valamint az intézmények vezetőinek előkészítésbe való bevonásával lehetőség van az intézmények és a játszó és sporttér működésének szorosra fűzésére.

Veszély

- V.1. Veszélyt látunk a beépítésre kerülő, nem hazai eszközök árnövekedését a forint gyengesége miatt. Arra az esetben, ha a közbeszerzési eljárás ajánlattételének időpontjára a forint tovább gyengül, vagy ingadozása miatt az ajánlattevők magasabb kockázatokat áraznak, megoldásnak látjuk a beépítésre kerülő játszóeszközök számának csökkentését.
- V.2. Veszélyt látunk a projekt fenntartásában. A fenntartás legjelentősebb költségei a humán erőforrás költségek. A fenntartás biztosítékként csatoltuk a VAT-ba az együttműködési megállapodást a játszótér majdani üzemeltetőjével.

2. Diáktanya fejlesztés

Erősség

- E.1. A tervezett diáktanya épületében korábban is diáktanya működött, azaz a helyszínválasztás szerencsés, az itt élőknek nem kell új funkcióval megbarátkozniuk.
- E.2. A diáktanyának kiszemelt épület leromlott állapotú, jelenleg rontja a környék képét. A fejlesztéssel ez a helyzet változni fog.
- E.3. A fejlesztés partnere a diákönkormányzat, amelynek tagjait a fejlesztés több aktivitásra, szervezési képességek elsajátítására fogja ösztönözni.
- E.4. Jelenleg nincsen diáktanya a településen, és a diákok között 2008-ban végzett kvantitatív kutatásaink alapján a fejlesztés egy nagyon jelentős igényt szolgál ki. (lásd a 2008. évi kvantitatív kutatásokat). A fejlesztésnek nagy az általános társadalmi elfogadottsága is (lásd a 2009. évi szociológiai elemzéseket)
- E.5. A fejlesztés tervezett helyszínéhez közel számos közoktatási intézmény található, így a diáktanya elérése könnyű lesz.

Gyengeség

- Gy.1. A tervezett helyszínt lakótelepi épületek határolják. A diáktanya működésével együtt járó életjelenségek ezt a környezetet fogják terhelni. Ezeknek a konfliktusoknak az elkerülésére 2009. március 10-én lakossági fórumon egyeztetünk a környezetben élőkkel. Javasolni fogjuk nyitvatartási szabályok alkalmazását. A lakók kérésére időről-időre felül is fogjuk vizsgálni a diáktanya nyitvatartását, és rendszabályait is.
- Gy.2. Nincsen olyan múltbeli tapasztalat, amely pontosan kijelölné, milyen tevékenységek színhelye lesz a diáktanya. Szervezési, közösségi, esetleg információs pont szerepet fog-e betölteni. A diáktanya funkcióiról folyamatosan egyeztetünk a diákönkormányzattal.

Lehetőségek

- L.1. A 2008. évi és 2009. évi kutatásainkból az derül ki, hogy a város fiataljai között nagyon nagy támogatottsága van ennek a beruházásnak, miközben a fiatalok programokban való részvételi hajlandósága (szabadidejük arányában) kedvezőtlen képet mutat. Éppen ezért nagyon jó

lehetőségnek látjuk a fejlesztést arra, hogy megteremtsük a fiatalok közös találkahelyét, ami kiindulópontja lesz sok közös programnak, időtöltésnek.

Veszély

- V.1. Közbeszerzési eljárás elhúzódása: a fejlesztésben valamennyi terméknek van hazai alternatívája, ezért nem kell számolnunk a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatti árfolyamkockázatokkal. Egy esetlegesen szélsőségesen elhúzódó eljárás az infláción keresztül érintheti a programot, ennek bekövetkezési valószínűsége meglehetősen alacsony.
- V.2. A projekt fenntartása: a projekt fenntartási költségei elsősorban üzemeltetési, amortizációs költségek. A projekt pályázatban vállalt fenntartására az önkormányzat és a városüzemeltetési társaság közötti megállapodás jelent garanciát.

3. Óvoda-fejlesztés

Erősség

- E.1. Az akcióterületen található óvoda energetikai állapota rendkívül rossz (nyílászárók 2,6 vs. 1,1, hőszigetelés 0,9 vs. 0,3, a födém 1,1 vs. 0,25 W/m²K) - bár nem különbözik az országos átlagtól. Ennek a megújítása fenntartási szempontból nagyon előnyös az önkormányzat számára. Továbbmenve: a beruházás során komplex módon hajtunk végre a hőszükséglet csökkentő beavatkozásokat, így az általános gyakorlatnál pontosabb, a veszteségeket átfogó módon tervező beruházás valósul meg.
- E.2. A beavatkozással javulni fog az infrastruktúra minősége, ami közvetve hozzájárulhat a gyerekek közérzetének javulásához.

Gyengeség

- Gy.1. A beavatkozás végrehajtása átmeneti zaj és forgalomnövekedést fog eredményezni a környéken a nyári időszakban. Ennek kezelésére szerveztünk és szervezünk lakossági fórumokat.

Lehetőségek

- L.1. Az energetikai beavatkozás-részek nagyon jó alkalmat adnak arra, hogy az önkormányzat és a település lakói mért eredmények alapján tájékozódhassanak a beavatkozások forintális eredményeiről, a megtérülés idejéről. Éppen ezért monitorozni fogjuk és közzétesszük a beavatkozás eredményeit.

Veszély

- V.1. Közbeszerzési eljárás elhúzódása: A fejlesztésben valamennyi terméknek van hazai alternatívája, ezért nem kell számolnunk a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatti árfolyam-

kockázatokkal. Természetesen egy esetlegesen szélsőségesen elhúzódó eljárás az infláción keresztül érintheti a programot, ennek bekövetkezési valószínűsége nagyon alacsony.

- V.2. A projekt fenntartása: az a várakozásunk, hogy a fenntartási költségekben csökkenés fog beállni a felhasznált energiahordozók mennyiségének csökkenése miatt, emiatt a beavatkozás pénzügyi egyenlege a tőkeköltséget nem figyelembe véve pozitív lesz.

4. Kerékpárút és parkoló fejlesztés

Erősség

- E.1. Az orosháziak kedvelt városon belüli közlekedési eszköze a kerékpár. Az elkerülő út megépítésével és a belvárost Gyopárosfürdővel összekötő kerékpárút 2008. évi kialakításával a kerékpározási lehetőségek szélesedtek. A projekt keretében ennek a folyamatnak egy következő mérföldköve valósul meg - a kerékpárút továbbépítésével a Rákóczi úti vonal gerinc jelleget ölt, annak elérése és az onnan való letérés sokkal biztonságosabbá válik.
- E.2. A projekt révén a piac - amelyik az akcióterület Rákóczi úttal átellenes oldalán van - is elérhető lesz kerékpárral. Ezzel legalább a tavasztól őszi tartó időszakban csökkenteni tudjuk a piac miatt a városrészt terhelő gépkocsiforgalmat. Nagyon fontos éppen emiatt, hogy a fejlesztés részét képezze kerékpártárolók telepítése a piac közvetlen közelében.
- E.3. A fejlesztés kapcsolódik a Máltai játszótéri és diáktanya fejlesztésekhez is, hiszen a játszótér és a diáktanya kerékpárral is biztonságosan elérhető lesz. A parkolóhelyek számának bővítése a játszótérre irányuló nem kerékpáros és gyalogos forgalmat is fogja segíteni a vásárnapi piacforgalom biztosítása mellett.

Gyengeség

- Gy.1. A tervezett nyomvonalat és parkolókat lakótelepi épületek határolják. A beruházás ideje kellemetlenséget fog okozni az itt élőknek - átmenetileg a jelenlegi parkolóhelyek sem lesznek használhatóak. A problémák csökkentésére lakossági fórumon egyeztetünk a érdekeltekkel.
- Gy.2. A kerékpáros forgalom szabályozott Tass utcai megjelenésével csökkenni fog a gyalogos forgalom sávjának szélessége. Ahhoz, hogy a kerékpárút kialakítása ne okozzon zavart a közlekedésben (a gyalogos és kerékpáros közlekedés egymás akadályozása) tájékoztatjuk a lakókat a szabályokról, illetve a felületeket jól látható jelekkel határoljuk el egymástól.

Veszély

- V.1. Közbeszerzési eljárás elhúzódása: A fejlesztésben valamennyi terméknek van hazai alternatívája, ezért nem kell számolnunk a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatti árfolyamkockázatokkal. Természetesen egy esetlegesen szélsőségesen elhúzódó eljárás az infláción keresztül érintheti a programot, ennek bekövetkezési valószínűsége nagyon alacsony.
- V.2. A projekt fenntartása: a projekt fenntartása nem jelent addicionális terhet az önkormányzat számára, hiszen jelenleg is többnyire szilárd burkolattal ellátott felületek érintett a

fejlesztésekben, amelyekről az önkormányzat a városfejlesztési társaság alkalmazásával és finanszírozásával gondoskodik.

- V.3. Civil elfogadottság: a városban a kerékpárosok számarányának megfelelően civil kerékpáros szervezet működik. Nagyon fontos, hogy megnyerjük támogatásukat. Ennek megfelelően a tervezés időszakában 2009.03.10-én meghívjuk őket egy egyeztetésre, aminek az eredményét figyelembe fogjuk venni a tervezéskor.

5. Szociális bérlakás-fejlesztés kockázatelemzése

Erősség

- E.1. A fejlesztés 23 önkormányzati bérlakást érint. Az épületek gépészeti állapota kívánnivalót hagy maga után. Ezért a beavatkozás indokolt.
- E.2. A fejlesztés részeként megújuló energiaforrást telepítünk, aminek a társadalmi elfogadottsága magas, jó példa lehet a panelek fejlesztésekor.

Gyengeség

- Gy.1. A Huba utcai épületkígyóban szétszórva találhatóak meg az önkormányzati szociális lakások, ezért párhuzamosan szétszórt munkavégzés fog zajlani, ami a lakók kellemetlenségeit növelni fogja.

Lehetőségek

- Gy.1. Az energetikai beavatkozás jó alkalmat ad arra, hogy az önkormányzat és a település lakói mért eredmények alapján tájékozódhassanak a megújuló energetikai beavatkozások forintális eredményeiről, a megtérülés idejéről. Éppen ezért monitorozni fogjuk és közzétesszük a beavatkozás eredményeit.

Veszély

- V.1. Közbeszerzési eljárás elhúzódása: a veszély elsősorban a beépítésre kerülő, nem hazai eszközök (napkollektorok) árának forint gyengeségéből származó növekedése miatt kell számolnunk. Arra az esetben, ha a közbeszerzési eljárás ajánlattételének időpontjára a forint tovább gyengül, vagy ingadozása miatt az ajánlattevők magasabb kockázatokat áraznak, megoldásnak látjuk a beépítésre kerülő játszóeszközök számának csökkentését.
- V.2. A projekt fenntartása: az a várakozásunk, hogy a fenntartási költségekben csökkenés fog beállni a felhasznált energiahordozók mennyiségének csökkenése miatt, emiatt a beavatkozás pénzügyi egyenlege a tőke költséget nem figyelembe véve pozitív lesz.

6. Szociális programok

Erősség

- E.1. A programok partnere a Magyar Máltai Szeretetszolgálat és a diákönkormányzat. Előbbinek több mint 10 éves tapasztalata van preventív játszótéri programok szervezésében, utóbbi pedig közvetlen kapcsolatban áll a programok célcsoportjaival.
- E.2. A foglalkoztató-házban és a diáktanyán tervezett ESZA programokra a lakosság nagyon nagy igényt tart, eddig visszatérő probléma volt ennek megoldatlansága.
- E.3. A programok helyszínei nagyon frekvenciált helyen találhatóak, könnyű elérni azokat, és azokon akár estig is részt venni.

Lehetőségek

- L.1. A programkínálat összekapcsolása a közoktatási és szociális intézmények mindennapjaival, valamint az önkormányzati programokkal.
- L.2. A fiatalkutatás, és a fiatalok problémáinak feltárása, megoldási eszközök kutatása Orosházán nagyon jelentős törekvés. Ezt a ráfordítást érdemes lenne olyan tudásformává rendezni, amely a tudás adaptálhatóságát teszi lehetővé más települések számára.

Veszély

- V.1. A projekt fenntartása: a projekt fenntartási költségei jelentősek, elsősorban a játszótéri alkalmazottak bérköltsége teszi ki a fenntartási költségek közel hatan százalékát. A fenntartás biztosítékeként csatoltuk a VAT-ba az együttműködési megállapodást a játszótér majdani üzemeltetőjével.

Orosháza, 2009. Február

Készítette:

Sport-Infrastruktúra Kft.

5. számú melléklet:

Költségvetés