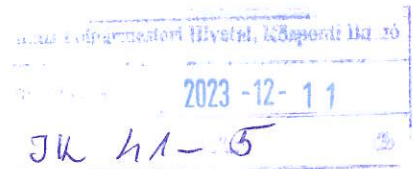


11/2023/ÜTB.



Jegyzőkönyv

Készült: Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében **2023. november 29-én 11.45 órakor** megtartott **Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság nyilvános** üléséről

Jelen voltak:

Németh Béla	a Bizottság elnöke
Brezovainé Olasz Mónika	a Bizottság elnökhelyettese
Gyapjasné Béres Enikő	a Bizottság tagja
Vokanics Mária	a Bizottság tagja
Raffai János	a Bizottság tagja
Sára Csaba	a Bizottság tagja

Távol volt: Sándor Zoltánné a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta. Javaslatot tett a Bizottság felé a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, Brezovainé Olasz Mónikát javasolta.

(Brezovainé Olasz Mónika a felkérést elfogadta.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta, hogy Brezovainé Olasz Mónika kerüljön kijelölésre az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy Brezovainé Olasz Mónika legyen az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítője.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Javasolta, hogy a meghívóban szereplő 10. napirendi pontként szereplő *Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt-vel megkötött személyszállítási közszolgáltatási szerződés hatályának meghosszabbításáról, valamint döntés pályázati eljárás hirdetményének közzétételéről tárgyában hozott 188/2023. (X.19.) K.t. határozatának hatályon kívül helyezése és új döntés meghozatala* előterjesztést tárgyalják elsőként.

Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el a napirendi pontokat:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt-vel megkötött személyszállítási közszolgáltatási szerződés hatályának meghosszabbításáról, valamint döntés pályázati eljárás hirdetményének közzétételéről tárgyában hozott 188/2023. (X.19.) K.t. határozatának hatályon kívül helyezése és új döntés meghozatala**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 2.) Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) A nevelési-oktatási intézmények térítési díjáról szóló 8/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 4.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 5.) Beszámoló a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) A Rákócziutcai Sportpálya térítésmentes használatának biztosítása az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub részére**
Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester
- 7.) Önkormányzati lakások lakbér felülvizsgálata**
/1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) önkormányzati rendeletének módosítása
/2.) Lakbérfizetés módjának megváltoztatása
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 8.) Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 9.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról szóló 13/2022.(VIII.25.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző

10.) A gyermekek ellátásáról szóló 9/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző

11.) Egyebek

12.) Távolmaradások minősítése

Előadó: Németh Béla Bizottság elnöke

1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt-vel megkötött személyszállítási közszolgáltatási szerződés hatályának meghosszabbításáról, valamint döntés pályázati eljárás hirdetményének közzétételéről tárgyában hozott 188/2023. (X.19.) K.t. határozatának hatályon kívül helyezése és új döntés meghozatala

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Bojtor István alpolgármester: Egy technikai hiba miatt kell ezt a módosítást végrehajtani. A szolgáltatás 3 hónappal meghosszabbításra kerülne, így tudnak megfelelni a szükséges előírásoknak.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János a Bizottság tagja: Kérdése volt, hogy jár-e valami plusz költséggel?

Bojtor István alpolgármester: Nem.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e további kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozat javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

87/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 188/2023. (X.19.) K.t. határozatát hatályon kívül helyezi

2. Orosháza Város Önkormányzata és a VOLÁNBUSZ Közlekedési Zrt. (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.; cégjegyzékszám: 01-10-042156; nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága; adószám: 10824346-2-44; statisztikai számjel: 10824346-4931-114-01; képviseli: Kruchina Vince vezérigazgató) jogelődje, a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. között 2019. február 18. napján Orosháza város területén menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátására létrejött és ezidáig két alkalommal módosított közszolgáltatási szerződés hatályát az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. cikk (4) bekezdésében írtak alapján 2025. március 31. napjáig meghosszabbítja és azt a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.
3. a 2. pontban meghatározott közszolgáltatási szerződéshez szükséges forrást Orosháza Város Önkormányzata mindenkor költségvetése terhére biztosítja.
4. a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény, valamint az Európai Parlament és a Tanács 1370/2007/EK rendelete alapján elrendeli hirdetmény – előzetes tájékoztató – közzétételét az Európai Unió Hivatalos Lapjában az alábbi tartalommal:
 - a.) az illetékes hatóság neve és címe: Orosháza Város Önkormányzata; Magyarország, 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
 - b.) a tervezett odaítélési mód: pályázati eljárás;
 - c.) az odaítélés tárgyát képező lehetséges szolgáltatások és területek: menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési feladatok ellátása Orosháza város közigazgatási területén.
 - d.) a közszolgáltatási szerződés tervezett kezdő dátuma és időtartama: kezdés: 2025. április 1., időtartam hónapokban: 60 hónap, 2030. március 31-ig;
2. felhatalmazza a polgármestert a 4. pontban foglaltak alapján a szükséges közzétételi kötelezettség teljesítésére.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért
- Godár Andrea osztályvezető a közszolgáltatási szerződés megkötéséhez szükséges forrás mindenkor költségvetésbe történő betervezéséért
- Dávid Zoltán polgármester a 2. pontban foglalt közzétételi kötelezettség teljesítéséért, a közszolgáltatási szerződés módosítás aláírásáért, a pályázati kiírás előkészítéséért és annak Képviselő-testület elé terjesztéséért

Határidő: értelem szerint

KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS 3. sz. módosítása

amely létrejött egyrészről

Orosháza Város Önkormányzata (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám; törzskönyvi azonosító szám: 725514; nyilvántartja: Magyar Államkincstár; államháztartási egyedi azonosító: 735111; adószám: 15725510-2-04; statisztikai számjel: 15725510-8411-321-04; számlavezető pénzügyintézet: OTP Bank Nyrt.; bankszámlaszám: 11733041-15346315-00000000; képviseli: **Dávid Zoltán** polgármester), mint Megrendelő (a továbbiakban: **Megrendelő**),

másrészről a

VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság (rövidített elnevezés: VOLÁNBUSZ Zrt.; székhely: 1091 Budapest, Üllői út 131.; cégjegyzékszám: 01-10-042156; nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága; adószám: 10824346-2-44; statisztikai számjel: 10824346-4931-114-01; számlavezető pénzügyintézet: K&H Bank Zrt.; bankszámlaszám: 10200971-21508747-00000000; képviseli: **Kruchina Vince** vezérigazgató), mint Szolgáltató (a továbbiakban: **Szolgáltató**)

- Megrendelő és Szolgáltató a továbbiakban együttesen: **Felek** - között az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek szerint:

I. ELŐZMÉNYEK

1. A Felek egybehangzóan adják elő, hogy a DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt., mint a VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság jogelődje és Orosháza Város Önkormányzata között 2019. év február hó 18. napján Közzolgáltatási Szerződés (a továbbiakban: közszolgáltatási szerződés) jött létre, mely alapján Szolgáltató Orosháza Város területén menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedési feladatok közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására jogosult és egyben köteles 2019. január 01. napjának 00:00 órájától 2023. december 31. napjának 24:00 órájáig. A közszolgáltatási szerződést a Felek időbeli hatályt nem érintően két alkalommal módosították.
2. Felek megállapítják, hogy a közszolgáltatási szerződés – az 1370/2007/EK rendelet 4. cikk (3) bekezdésével összhangban – legfeljebb a közszolgáltatási szerződés megkötésétől számított 10 év időtartam elteltéig meghosszabbítható, amennyiben a meghosszabbítás elhatározásakor az EK rendelet 4. cikk (4) bekezdésében foglalt előírás is teljesül. Erre tekintettel szükség esetén – az eszközérték-csökkenés leírására vonatkozó feltételekre figyelemmel – a közszolgáltatási szerződés időtartama legfeljebb 50 %-kal meghosszabbítható, ha a közszolgáltató olyan eszközöket biztosít, amelyek a közszolgáltatási szerződés tárgyát képező személyszállítási szolgáltatás végrehajtásához szükséges eszközök összességének tekintetében jelentősek, és túlnyomórészt a szerződés tárgyát képező személyszállítási szolgáltatásokhoz kapcsolódnak.
3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023.-i testületi ülésén megtárgyalta a hatályos közszolgáltatási szerződés meghosszabbításának lehetőségét, és a jelen szerződésmódosítás 1. számú mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2023. (.....) számú határozatával **a közszolgáltatási szerződés 2025. március 31. napjának 24.00 órájáig** tartó meghosszabbításáról döntött.

II. A SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS TÁRGYA, TARTALMA

1. Felek megállapodnak, hogy kölcsönös megegyezés alapján, jelen módosítás aláírásával a hatályban levő, Orosháza Város közigazgatási területén végzendő helyi, menetrend szerinti, autóbusszal történő személyszállítási feladatok ellátása tárgyában kötött közszolgáltatási szerződés jelen módosítással nem érintett részeit változatlan feltételekkel fenntartják, és a közszolgáltatási szerződés I. fejezet (A Szerződés tárgya és időtartama) 2. pontjában (Szolgáltatási időszak) megjelölt közszolgáltatási időszakot **2025. március 31. napjának 24.00 órájáig** meghosszabbítják, melyre tekintettel a közszolgáltatási szerződés hivatkozott 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Szolgáltató az 1. pontban meghatározott közszolgáltatási feladatok ellátására 2019. január 01. 0⁰⁰ órától 2025. március 31. 24⁰⁰ óráig jogosult és egyben köteles.”

2. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet (A közszolgáltatás feltételei) 5. pontjának (Pénzügyi feltételek) 3-5. bekezdéseit törlik, és helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

„Az éves önkormányzati ellentételezés meghatározása a következők szerint történik:

- Az elszámolás alapja a hasznos kilométerre meghatározott kilométerdíj. A 2024. évre meghatározott hasznos kilométerdíj 811,4 Ft/km.*
- A kilométerdíj és az évi tervezett hasznos kilométer szorzatából levonásra kerül a jegyek és bérletek értékesítéséből származó árbevétel, a mindenkor hatályos jogszabályokban meghirdetett utazási kedvezmények után járó szociálpolitikai menetdíj-támogatás, valamint a tevékenységen kimutatott további nettó árbevétel és egyéb bevétel az önkormányzati ellentételezés kivételével.*
- Jelen közszolgáltatási szerződés értelmezésében a hasznos kilométer megegyezik a fizető kilométerrel.*

Előzőek alapján az önkormányzati ellentételezés tervezett mértéke a Felek megállapodása alapján 2024. évben 111.821.000 Ft, azaz egyszáztizenegymillió-nyolcszázhuszonegyezer forint, mely összeg tartalmazza az önkormányzati saját forrású támogatást és a központi (normatív) támogatás összegét. A fenti tervezett ellentételezési összeg meghatározása során bérfejlesztési támogatás nem került figyelembe vételre, amennyiben a Szolgáltató ilyen támogatásban részesül, az az ellentételezési igény összegét csökkenti.

A kilométerdíj évente, minden év január 1-től — Felek ellentétes megállapodásának hiányában — legalább a KSH által közzétett előző évi fogyasztói árindex mértékével növekszik. A kilométerdíj összegében történő változásról Szolgáltató levélben tájékoztatja Megrendelőt. A kilométerdíj valorizálása első alkalommal 2025. január 1-től történik.”

3. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet (A közszolgáltatás feltételei) 6. pontjának (Számvitel, elszámolás) 1. bekezdését törlik, és helyébe az alábbi rendelkezések lépnek: „A Szolgáltatónak – a jogszabályokban meghatározott számviteli és elszámolási kötelezettségeken túl – a Megrendelő számára a végzett közszolgáltatási tevékenységéről a szolgáltatási időszak kezdő napjától belső számvitelében elkülönített elszámolást kell vezetnie, s arról a szolgáltatási év végét követően egyszerűsített eredmény-elszámolás formájában kimutatást kell készíteni, melynek határideje a tárgyévet követő május 31., 2025. január 01. és március 31. közötti időszak vonatkozásában 2025. június 30. napja.
4. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet (A közszolgáltatás feltételei) 6. pontjának (Számvitel, elszámolás) 4. bekezdését törlik, és helyébe az alábbi rendelkezések lépnek: „A Megrendelő és a Szolgáltató az éves beszámoló alapján az alábbiak szerint számol el a méltányos nyereséggel számolt, bevételekkel nem fedezett indokolt költségek tárgyévi összegével:
- Amennyiben a közszolgáltatási szerződés IV.5. pontjában meghatározott ellentételezési összeg kevesebb, mint az éves beszámoló alapján meghatározásra kerülő, méltányos nyereséggel számolt, bevételekkel nem fedezett indokolt költségek összege, akkor a különbözetet a Megrendelő maximum a közszolgáltatási szerződés IV.5. pontjában*

meghatározott ellentételezési összeg 15%-ig köteles megtéríteni az éves beszámoló elfogadását követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év augusztus 31. napjáig.

- *Amennyiben a közszolgáltatási szerződés IV.5. pontjában meghatározott ellentételezési összeg több mint az éves beszámoló alapján meghatározásra kerülő, méltányos nyereséggel számolt, bevételekkel nem fedezett indokolt költségek összege, akkor a többletet Szolgáltató visszafizeti Megrendelőnek az éves beszámoló elfogadását követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év augusztus 31. napjáig, vagy a túlfinanszírozás összegével csökkenti a következő évben Megrendelő által fizetendő támogatás összegét.*
- *A 2025. január 01. és március 31. közötti időszakra vonatkozó elszámolásra és annak határidejére a IV. fejezet 5. bekezdésében foglaltak az irányadók.*

5. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet (A közszolgáltatás feltételei) 6. pontjának (Számvitel, elszámolás) 5. bekezdés első mondatát törlik, és helyébe az alábbi rendelkezés lép, továbbá az 5. bekezdésben található felsorolást az alábbi bekezdéssel egészítik ki:

„A működtetéshez a Megrendelő (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításhoz) 2019. január 1-től 2025. március 31-ig tartó időszakban az alábbiak szerint a IV.5. pontban meghatározottak alapján ellentételezést nyújt:”

...

„– Megrendelő 2025. január 01. és március 31. közötti időszakra vonatkozóan évközi ellentételezést (előleget) nem fizet, az Önkormányzat az ellentételezés rendezésére kötelezettséget vállal az időszakra vonatkozó beszámoló elfogadását követően, de legkésőbb 2025. augusztus 31. napjáig.”

6. Felek megállapodnak, hogy a közszolgáltatási szerződés IV. fejezet (A közszolgáltatás feltételei) 6. pontját (Számvitel, elszámolás) a következő rendelkezéssel egészítik ki:

„Késedelmes fizetés esetén a Szolgáltató a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:155. §-ában foglaltakkal összhangban az esedékesség napjától a tényleges pénzügyi teljesítés napjáig a késedellemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt értékének megfelelő késedelmi kamat felszámítására jogosult. A Szolgáltató a késedelmi kamat iránti igényét a Ptk. elévülési szabályai szerint jogosult érvényesíteni.

Felek megállapodnak, hogy a jelen szerződésből eredő esetleges követeléseik elévülése vonatkozásában a Ptk. 6:25. § (1) bekezdésében foglaltakon felül elévülést megszakító tényként ismerik el a postai úton tértivevényes levélben/személyesen/futárszolgálatlaltal a másik fél részére megküldött felszólító levelet is.”

III. A SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS IDŐBELI HATÁLYA

1. Felek a jelen módosító okirat rendelkezései vonatkozásában a hatályba lépés időpontjaként 2024. január 1. napját jelölik meg.
2. Felek rögzítik, tudomásuk van arról, hogy a jelen szerződésmódosítás aláírása mindkét fél belső eljárási rendje alapján hosszabb időt vehet igénybe. Felek megállapodnak, hogy jelen szerződésmódosítás rendelkezéseit alkalmazzák a fent megjelölt időponttól kezdődően akkor is, ha a szerződésmódosítás ezen időpontig még nem került mindkét Fél képviselője által aláírásra.

IV. VEGYES ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. Tekintettel a Megrendelő Képviselő-testülete által a közszolgáltatási szerződés meghosszabbítása tárgyában hozott/2023. (.....) számú határozatra, Felek megállapítják, hogy a közszolgáltatási szerződést egyező akarattal módosították, melynek tényét jelen okiratban rögzítik.
2. Felek kifejezik azon szándékukat, hogy a közöttük felmerülő vitás kérdéseket egyeztetéssel rendezik. Megegyezés hiányában, Felek jogvitájának eldöntésére a mindenkor hatályos polgári perrendtartásról szóló törvény szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság jogosult.
3. Jelen szerződésmódosítás a közszolgáltatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi.
4. Felek a jelen szerződésmódosítást kölcsönös elolvasás és értelmezés után, jognyilatkozat tételre jogosult képviselőjük útján, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 6 egyező példányban jóváhagyólag aláírták, melyből mindkét Felet 3-3 példány illeti meg.

Mellékletek:

1. számú melléklet: Közszolgáltatási szerződés
2. számú melléklet: Közszolgáltatási szerződés 1. számú módosítása
3. számú melléklet: Közszolgáltatási szerződés 2. számú módosítása
4. számú melléklet: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének/2023. (.....) számú K.t. határozata

Orosháza, 2023.

Budapest, 2023.

.....

Dávid Zoltán

polgármester

Orosháza Város Önkormányzata

Megrendelő

.....

Kruchina Vince

vezérigazgató

VOLÁNBUSZ Zrt.

Szolgáltató

”

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

2.) Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel

kapcsolatban?

(Kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozat javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

88/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tagjairól szóló 229/2019. (XI.4.) K.t. határozatát 2023. november 30. napjától - tekintettel Kovács Endre lemondására - az alábbiak szerint módosítja:

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága nem képviselő tagjának Komjáti Lenke Gabriellát megválasztotta.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal”

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

3.) A nevelési-oktatási intézmények térítési díjáról szóló 8/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János a Bizottság tagja: A testületi ülés második napirendi pontja a nyersanyagnormák meghatározása. Az jelen előterjesztés 2. bekezdésében az szerepel, hogy a Képviselő-testület a jelen napirend tárgyalását megelőzően döntött a 2024. évi élelmezési nyersanyagnorma meghatározása tárgykörében. Még nem döntöttek, majd holnap fognak dönten. Nem tudja, hogy került ez így bele, azt gondolja, át kellene fogalmazni. Ha nincs igaza, szóljanak nyugodtan. Hogy van ez? Olyan napirendi pont van előttük, ami még nem történt meg. Megnézi a számokat, összeegyeztethető valóban, a 2. napirendi pontban ezek a számok szerepelnek. Kéri módosítani, vagy megindokolni, hogy miért van ez így.

dr. Burai Mihály jegyző: Az egyes szakbizottságok feladata, hogy a döntési javaslatokat előzetesen megtárgyalják. Úgy kell értelmezni az előterjesztést, hogy a holnapi testületnek a szakbizottságok előzetes vitája, szakmai párbeszéde után kell majd, hogy döntését kialakítsa, meghozza.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e további kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)
Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását, valamint a határozat javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

89/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek **A nevelési-oktatási intézmények térítési díjáról szóló 8/2016. (IV.29.) rendelet** módosítását.

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

4.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János a Bizottság tagja: Több dolgot kiemelt az előterjesztéssel kapcsolatosan. Holnap ez vitát fog generálni véleménye szerint. Az 1. §. 7. pontnál „(7) Az előadó, a polgármesteri hivatal napirendben érintett dolgozója, a polgármester, az alpolgármester és a jegyző több alkalommal is hozzászólhatnak. Az előadót megilleti a zárszó joga is.” Nem szükséges feltüntetni a képviselőt? Ha valaki előadói státuszba kerül, akkor megilletik-e ugyanazok a jogok a felszólalása során, mint a polgármestert, alpolgármestert és a jegyzőt? Illetve megilleti-e a zárszó joga?

dr. Burai Mihály jegyző: Igen. Az előadó az SZMSZ-ben fel van tüntetve, hogy az egyes előadók, mint egyes előterjesztők, azok milyen kommunikációs jogosítványokkal rendelkeznek. Korlátlan hozzászólás joga, amely a korlátlan hozzászólás az adott napirendi ponthoz kapcsolódóan elejétől a végéig, akár a

zárszó megfogalmazásán keresztül magába foglaltatnak. Az előadót nem lehet diszkriminatív gyengébb kommunikációs időtartammal, vagy jogosítványokkal felruházni.

Raffai János a Bizottság tagja: Akkor ebből kifolyólag nem kell nevesíteni.

dr. Burai Mihály jegyző: Nem.

Raffai János a Bizottság tagja: 48. §. a) pont *„figyelmezteti azt, aki megjelenésében, előadásmódjában, vagy kifejezéseiben a képviselő-testület méltóságát sérti;”* Megjelenés vonatkozásában kérdezte, hogy hogyan lehet jól körül írni?

dr. Burai Mihály jegyző: Megjelenés alatt azt kell érteni, hogy lehetőleg, mintha egy munkahelyen történő megjelenésnek is vannak elvárásai, nem arcuati megjelenésre gondolnak, hanem például ne legyen ittas, bódult állapotba. Nem azt várja el a normaszöveg, hogy az arcuati, karakterisztika ne legyen a testületi ülés megjelenéséhez méltó, ünnepélyes. Belső állapotból fakadóan ne legyen zavaró megjelenés.

Raffai János a Bizottság tagja: „A széksértés tényét a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel állapítja meg. Széksértés ténye egy képviselő-testületi ülésen több alkalommal is megállapítható.” Akik többségben vannak, bármire rámondhatják azt, hogy ez széksértés volt. Meg is tudják szavazni, ez egy nagyon szubjektív dolog véleménye szerint, hogy mit neveznek széksértésnek. Hol az a határ, amit még közszereplőként el kell viselnie valakinek, vagy már nem kell elviselni. Ezzel kapcsolatban pontosabb szabályozás, leírás kellene véleménye szerint. Van-e arra lehetőség, hogy akár a Jegyző objektivitását igénybe vegyék. Lehet-e a jegyzőnek vétő joga, hogy azt mondja, ez még mehet, ez már nem mehet. Valamilyen határt kellene megnevezni.

dr. Burai Mihály jegyző: Az előterjesztés indokolásban benne van, hogy a széksértés intézményére több alkotmánybírósági határozat is van. Elég sokat változott 1990 óta a politikai kultúra.

A jegyzőnek nincs vétőjoga, hiszen a képviselő-testületi ülést a polgármester vezeti. A polgármester szabályozott megítélése alapján lehet egy adott képviselői magatartás a testület előtt széksértés elkövetése okán szavazásra bocsájtani.

Véleménye szerint az ülésvezetőnek megvan a tapasztalata, emberi értékítélete, amely alapján a jól látható rendzavaró, magatartást sértő kifejezések használatát objektíven tudja minősíteni, a képviselő-testület bölcsességére bízva a megítélését. Nem az a cél, hogy mindenáron szankcionáljanak. Nem a jegyző kompetenciája, hogy megítélje a széksértést.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e további kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását, valamint a határozat javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2

tartózkodással a következő határozatot hozta:

90/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet** módosítását.

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

5.) Beszámoló a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozat javaslatokat.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

91/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 93. § 14. alpontja alapján elfogadja a polgármester beszámolóját a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás 2023. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és céljainak megvalósulásáról.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester
Határidő: azonnal”

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

92/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 93. § 14. alpontja alapján elfogadja a polgármester beszámolóját az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása 2023. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és céljainak megvalósulásáról.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester
Határidő: azonnal”

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

6.) A Rákóczi-telepi Sportpálya térítésmentes használatának biztosítása az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub részére

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Csizmadia Péter elnök: A Klub régi időkre nyúlik vissza. Két szakosztálya van. Legnagyobb fejlesztésen az autós szakosztály ment keresztül. Van egy pálya a Rákóczi-telepi sportpálya mellett, amit használnak. A pálya állapota jelentősen megromlott az utóbbi időben, ez országos szinten így van. Autós szakosztály megálmodott egy szebb jövőt a pályának, ennek keretében egy olyan sporttevékenységet szeretnének végezni, ami országos szinten is egy jelentős dolog lehetne. A sportpálya kihasználtsága időszakos.

Volt több kérdésük is a szerződéssel kapcsolatosan Van, amit már tudtak tisztázni. Az épületre, a pályára, és a versenypályára lenne szükségük.

Kérdése volt, hogy pontosan mit takar a beszámolási kötelezettség? Önkormányzat részére történő éves beszámolóba kimerül, vagy más, speciális követelmények is vannak

Oravecz Nóra alpolgármester: Az Önkormányzat részére az éves beszámolót takarja, ugyanúgy mint ahogy a sporttámogatásoknál.

Csizmadia Péter elnök: Náluk mindenki magának finanszírozza a sportját.

Támogatást, pályázatot közösségi érdekekbe fordítják vissza. Van egy-két nagyobb rendezvényük. Ahogy megkapják az épületet is, egy többletterhet jelent a Klubnak. Kérdése az volt, hogy számíthatnak-e arra, hogy az Önkormányzat ezekben a költségekben (rezsiköltség, javítási költségek) továbbra is részt tud venni, vagy ez teljes mértékben a modellező klubra szállna?

Oravecz Nóra alpolgármester: 15 évre a Klub ingyenesen megkap a területet. A határozati javaslatban is szerepel, hogy a Klubot terheli az ingatlanokkal kapcsolatos minden közüzemi és karbantartási díj.

Csizmadia Péter elnök: A fenntartási költségről kaphatnának tájékoztatást, hogy körülbelül mennyibe kerül?

Oravecz Nóra alpolgármester: A költségek vonatkozásában a VÜRT tud majd tájékoztatást adni. Ezeket a kérdéseket az előterjesztés előtt kellett volna tisztázni. A Klubon múlik, hogy mennyire fogja igénybe venni az épületet.

Dávid Zoltán polgármester: Gratulált a Klubnak az eddigi fejlődéséhez, eredményeikhez. Javasolta, hogy a napirendet vegyék le, beszéljenek át minden kérdést és hozzák vissza a következő ülésre.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e további kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta Dávid Zoltán polgármester javaslatát, mely szerint „A Rákócziutcai Sportpálya térítésmentes használatának biztosítása az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub részére” előterjesztés a mai ülésről kerüljön levételre, majd a kérdések tisztázása után kerüljön újra napirendre.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Dávid Zoltán polgármester javaslatát, mely szerint „A Rákócziutcai Sportpálya térítésmentes használatának biztosítása az Orosháza Városi Modellező és Sport Klub részére” előterjesztés a mai ülésről kerüljön levételre, majd a kérdések tisztázása után kerüljön újra napirendre.

7.) *Önkormányzati lakások lakbér felülvizsgálata*

/1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) önkormányzati rendeletének módosítása

/2.) Lakbérfizetés módjának megváltoztatása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János a Bizottság tagja: Az indokolásban szerepel, hogy a szociális helyzetre való tekintettel, a bérleti díjakat 20%-kal, a költségalapú, illetve közérdekű önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében 40%-kal való emelést javasolnak. Megnézve a bérleti díjakat m²-re vetítve szociális bérlakások tekintetében összkomfortos lakás esetén 350 Ft/m², komfort nélküli lakás esetében 67 Ft/m². Azt gondolja, hogyha a városvezetés szociálisan érzékeny, nem kicsit, hanem nagyon, akkor ettől a 20 %-tól eltekint, és nem emeli meg a szociális helyzetre való tekintettel. Nem gondolja, hogy annyit hozna a város kasszájába. Van kimutatás, hogy mennyi az a plusz bevétel, ami ebből befolyna a város kasszájába? Ezeknek az embereknek nem véletlenül kell ez a szociális bérlakás. Rokkant nyugdíjasok, elég nekik az infláció miatt megemelt élelmiszerára. Nem gondolja, hogy minőségi élelmiszereket ennének. Beteg emberek, látják az egészségügy haldoklását, hogy már csak a magán működik szinte, a gyógyszerköltségek. Pont nekik kell 20 %-kal megemelni. Próbál egy kicsit a lelükre és érzelmeikre hatni, kéri, hogy ne emeljék meg. Javaslat, hogy 0 % legyen.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Sajnos ezeket a lakásokat a benne lakók általában lelakják és arra sem elegendő a bérleti díj, hogy helyrehozzák.

Raffai János a Bizottság tagja: Persze, hogy lelakják. Nincs miből felújítaniuk. Köszöni, hogy a Városüzemeltetés az Ady utcával foglalkozik. 50-60 ezer Ft-ból tengődnek.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Nem kellene tönkre tenni mindent a lakásokban.

Raffai János a Bizottság tagja: akkor meg ne hivatkozzanak szociális helyzetre.

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető: Ha a szociális helyzetről beszélnek, akkor különbséget kell tenni nagyon sok tekintetben. Értelmszerűen a bérlakások vonatkozásában megjelenik a szociális törvény és annak megfelelő rendelkezési szerint tudják megállapítani, azt hogy valaki szociálisan rászoruló-e vagy sem a bérlakások vonatkozásában is. Azt gondolja, hogy az a kijelentés hibás, hogyha azt mondják, hogy sanyargatni akarja akár az Önkormányzat a szociális bérlakásban élőket, hiszen rá lehet arra mutatni – ki is fogja osztani – hogy az Önkormányzat 2013. december 01-től összesen 2015-ben emelte meg a bérlakások vonatkozásában a díjakat pár Ft-tal, majd jól érezte magát sokszor szociálisan nem is rászorulóknak esetében maguk a lakók, hiszen 2023. január 01-ig nem történt emelés. Bármelyik komfort fokozatot vizsgálják, mások a m² árak. Kimutatták az, hogy mondjuk a Garzonbérlők házában egy 17 m²-es ingatlannál 935 Ft/hó jelent 2024. január 01-től. Értelmszerűen komfort fokozatonként emelkedik. Egy 70 m²-es ingatlannál 4060 Ft/hó tekintetében fog az emelkedés megjelenni. Mindig csak azt nézik, hogy jó legyen a szociálisan rászorulóknak. A szociálpolitikának nem az a lényege, hogy aki szociálisan rászorult folyamatosan a rendszerbe tartás, hanem azt kell látni, hogy segítik, hogy abból a rendszerből kikerüljenek. A kimutatásukban az is rögzítésre került, hogy hogy emelkedett a bruttó minimálbér, a garantált bérminimum és az ő esetükben %-os arányba hol jelent meg. A 20 %-os emelés véleménye szerint indokolt arra hivatkozva, hogy minden szociális ellátás emelkedett az elmúlt évekhez képest. Minden területen megjelent ellátás emelkedett. A nyugdíjszerű ellátások ugyanúgy az infláció mértékével minden évben emelkednek.

A nyugdíjasok vonatkozásában a kormány jelentős többlettámogatást nyújt évek óta többször is egy évben. Azt gondolja, hogy a szociális állapotnál mind összességében kell vizsgálni, és ők ezt tették, ahogy minden egyes kormányzati intézkedésre válaszol az önkormányzat azzal, hogy a szociális rendelet folyamatosan felül van vizsgálva. Most is tervezik behozatalát, hiszen a ténylegesen alacsony küszöbön élő embereknek igenis adjon támogatást az önkormányzat. Ha bárkinek megterhelő, méltányosságból kérheti az elengedést, vagy az önkormányzat tud segítséget nyújtani. Azt is ki tudják mutatni, hogy a lakhatási, települési támogatások nagyobb részre az önkormányzati bérlakásokra vonatkozóan kerül megállapításra. Nagy az arányszám, aki ezt a segítséget kéri. Kérte, hogy ne csak a 20 %-ot nézzék, hanem összességébe kerüljön mindenki által feltérképezésre, hogy mennyi változás történt 2013 óta napjainkig. A bérlakásokat fejleszteni kellene, hogy miből, azt majd az önkormányzat költségvetése eldönti.

Raffai János a Bizottság tagja: El tudta fogadni az osztályvezető asszony indoklását. Egyetért azzal, hogy a szociálpolitikának nem az a feladata, hogy szociális függőséget alakítson ki, hanem kihozni az embereket abból az élethelyzetből, hogy ne szociálisan rászorult legyen. Volt már egy pár javaslata testületi üléseken ezzel kapcsolatosan. Reméli egyszer majd megfogadják. Az, hogy az önkormányzat nem következetes az emelések tekintetében és egyszer csak megjelenik az emelés. Az ott lakók nincsenek erre szocializálódva, hogy kövessék az ország helyzetét és valóban felkészüljenek rá. Nekik egy hirtelen jött dolog, azt fogják látni, hogy megint fizetni kell és nincsenek bekalkulálva a változások, hogy felkészüljenek rá. A jövedelmi viszonyokat figyelembe lehetne venni. Mindenki egyedileg persze nem lehet vizsgálni. Ha közkinccsé tudnák tenni, hogy valóban, aki úgy érzi - hiába voltak az emelések – élhessen a méltányosság jogával.

A kis és középvállalkozásoknak óriási teher a minimálbér emelés. Nem a gazdasági teljesítmény alapján lett emelés. A kis- és középvállalkozások nehéz helyzetbe kerültek attól függetlenül, hogy azzal egyetért, hogy a bérek nőjenek, csak milyen áron.

Bojtor István alpolgármester: Érzett egy kis ellentmondást képviselő úr indoklásában. Most azt javasolja, hogy ne legyen emelés, egyébként meg miért nem volt 2015 óta következetes az önkormányzat az emelések tekintetében.

Környékbeli városok tekintetében is megnézték a számokat, ahol azt tapasztalták, hogy magasabbak az összegek. 2015-os díjakhoz képest közel 30 %-os az emelés. A bérminimum 200 %-os növekedést mutat. Szociális bérlakásoknál minden esetben vizsgálják a jövedelmi helyzetet. Semmilyen szempontból nem extrém az előterjesztett összeg. 2015 óta rengeteget változott a világ. Örül ő is az Ady Endre utcai felújításoknak, amire ez által is meg tudják teremteni a forrást.

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető: Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok 337 db, megyei szinten is nagyon kiemelkedő szám. Ezeknek a karbantartása, felújítása nem kevés összeg. Ezt is figyelembe kell venni.

Dr. Burai Mihály jegyző: Két éve látja belülről az önkormányzat szociálpolitikai gondolkodását. Belülről látva kijelenthető az, hogy vármegyei szinten az orosházi szociálpolitika kiemelkedő. Ezt igazolja az a rendeleti módosítás, amely valóban hozzá igazította a szociális gondolkodását a jövedelmi határokat is tekintve a pénzügyi és természetbeli ellátásokhoz. Ezért is került át másik szervezeti

egységhez. Az emelés véleménye szerint szociálpolitika szerint objektív, nem eltúlzott, humánus emelést jelent.

Sára Csaba a Bizottság tagja: Hány főt érint a szociális lakáshelyzet? Hány család lakik most szociális bérlakásban? Javasolta, hogy az ingatlanok állapotáról is legyen egy kimutatás, ennek a fényében is kellene vizsgálni a kérdéseket.

Dávid Zoltán polgármester: Régóta nem volt már hozzányúlva az összegekhez. Véleménye szerint elég alacsonyan voltak a bérleti díjak. A szociális területen a támogatások tekintetében nagy emeléseket végeztek a korábbi döntésekkel, amivel segítik a rászorulókat. A lakások nagy része le van lakva. Nehéz bármit is elérni náluk. Nem tartják be az együttélés szabályait. Segíteni szeretne azokon az embereken, akik tényleg rászorultak. Véleménye szerint nagyon indokolt ez a minimális emelés.

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető: Pontosan nem tudja megmondani a szociális bérlakások számát. A szociális bérlakások száma arányaiban magasabb a többi bérlakásnál.

Raffai János a Bizottság tagja: Az elmondottakkal nagy részben egyetértett. Szociálpolitikának örök dilemmája az érdemes és érdemtelen szegények, amit nagyon nehéz kezelni. Szociálpolitikus mondhatja, hogy ezeket a kategóriákat nem tudja értelmezni, hogy mikortól érdemtelen, hogy jutott el odáig, hogy rombolja a bérlakásokat. Ezeket anyagi és adminisztratív eszközökkel nem lehet kezelni. Ezekre különböző hosszú távú programokat, akár ciklusokon átívelő programokat szoktak írni és következetesen betartani. A következetesség, amit hiányol, hogy 2015 óta nem volt emelés. Erre mondta, hogy hirtelen lesz így ez az emelés. Akkor most mindenki érdemtelen vagy mindenki érdemes, vagy hogy van ez? Ez nem jelenik meg. Indokokat teljes mértékben elfogadta, meg azokat, amik történnek. Véleménye szerint egy hosszú távú koncepció kellene ahhoz, hogy az elhangzottakat kezelni tudják. Nem biztos, hogy a 20 %-os emelést mindenki tudja majd fizetni.

Dávid Zoltán polgármester: Véleménye szerint nincsenek érdemleges és nem érdemleges szegények. Véleménye szerint indokolt az előterjesztés. Korábban kellett volna. Minimális az emelés, talán kevesebb is, mint ami indokolt lenne. Többször módosítani kell majd.

Raffai János a Bizottság tagja: Azt hallotta ki belőle, elnézést kért.

Dávid Zoltán polgármester: Véleménye szerint indokolt az előterjesztés. Korábban kellett volna. Minimális az emelés, talán kevesebb is, mint ami indokolt lenne. Többször módosítani kell majd.

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e további kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását, valamint a határozat javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi

jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

93/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek ***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) önkormányzati rendeletének*** módosítását.

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

94/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról,

1. *hogy 2024. január 01. napjától az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelettel szabályozott lakbérek és a lakáshasználattal járó egyéb költségek bérlet általánosan kiegészítése közvetlenül Orosháza Város Önkormányzat által elkülönített bankszámlájára utalással, postai csekkkel, illetve a Polgármesteri Hivatal pénztárába készpénzes befizetéssel történjen.*
2. *felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntés végrehajtása céljából a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát.*
3. *felkéri az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a változásokról a lakberváltozással egyidejűleg értesítse a bérletet.*

Végrehajtásért felelős:

Dr. Burai Mihály jegyző a határozat megküldéséért, valamint 2.) pontban foglaltakért

Godár Andrea osztályvezető feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Benkő Ferenc vezérigazgató a 3.) pontban foglaltakért

Határidő: 2023. december 15-ig”

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

8.) Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozat javaslatait.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

95/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) módosítani kívánja a 69/2017.(III.31.) K.t. számú határozatával elfogadott Településszerkezeti tervet, valamint az Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017 (III.31.) önkormányzati rendeletét,
- 2) a módosítással, partnerségi egyeztetéssel érintett tervezési területek:
 - a) Orosháza, belterület 5050/7 helyrajzi számú ingatlan,
 - b) Orosháza, belterület 8181/3, 8181/4, 8184, 8179 helyrajzi számú ingatlanok,
 - c) Orosháza, külterület 0460/10 helyrajzi számú ingatlan,
 - d) Orosháza, belterület 2434 helyrajzi számú ingatlan,
 - e) Orosháza, belterület 52 helyrajzi számú ingatlan.
- 3) a Településrendezési eszközök módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
- 4) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm.

rendelet 62. §-a alapján a településrendezési eszközök módosítása általános eljárás keretén belül, az E-TÉR elektronikus egyeztető felületen történik,

- 5) a Településrendezési eszközök módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról; és felhatalmazza a polgármestert, hogy a záró szakmai vélemény megkéréséhez szükséges intézkedéseket tegye meg,
- 6) a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát, továbbá a 2017-ben készült rendezési tervi megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat felhasználhatóságát az 1. mellékletben szereplő feljegyzés állapítja meg;
- 7) a Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új-Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, cjsz.: 06-06-001000, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg

a) az Euronergy Telesto Korlátolt Felelősségű Társaság	750.000.Ft + 27 % Áfa
b) a RE-GLASS Kft.	100.000.-Ft + 27 % Áfa
c) az OVM-KARSAI Zrt.	250.000.Ft + 27 % Áfa
d) az Iványi Építőmester Kft	250.000.Ft + 27 % Áfa

költségviselése mellett.

- 8) a Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével Kőrössyné Behán Rozália ügyében az alanyi ÁFA-mentes elszámolás érdekében Balogh Tünde egyéni vállalkozót (Vállalkozói nyilvántartási szám: 43546484) bízta meg Kőrössyné Behán Rozália 250.000.-Ft alanyi Áfa mentes költségviselése mellett.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a Településrendezési eszközök módosításának megvalósításáért, a szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Burai Mihály jegyző a háromoldalú tervezési szerződések előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető a fedezet biztosításáért, illetve a költségviselőknek történő kiszámlázásért.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

96/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza, belterület 1289 helyrajzi számú, természetben az 5900 Orosháza, Kisszik utcai terület vonatkozásában Orosháza Város Településrendezési Településrendezési eszközeinek módosítását „Ev” övezetből „Lke” övezetté minősítése tekintetében nem támogatja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért
Határidő: 2023. december 31.”

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

9.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról szóló 13/2022.(VIII.25.) önkormányzati rendeletének módosítása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását, valamint a határozat javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

97/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról szóló 13/2022.(VIII.25.) önkormányzati rendeletének módosítását.**

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért
Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

10.) A gyermekek ellátásáról szóló 9/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte az előterjesztőt kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, javaslat, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, javaslat, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását, valamint a határozat javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

98/2023. (XI.29.) ÜTB. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek **A gyermekek ellátásáról szóló 9/2016. (IV.29.) önkormányzati rendelet módosítását.**

Felelős: Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: következő Képviselő-testületi ülés

11.) Egyebek

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

12.) Távolmaradások minősítése

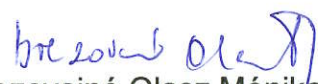
Németh Béla a Bizottság elnöke: A 2023. október 18-i ülésen távol volt Sára Csaba bizottsági tag, távolmaradását az SZMSZ-ben foglaltak szerint határidőben nem igazolta, így távolmaradása igazolatlanul minősül.

Megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.


Németh Béla

Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat
gyakorló Bizottság elnöke

K.m.f.


Brezovainé Olasz Mónika
Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat
gyakorló Bizottság elnökhelyettese
jegyzőkönyv-hitelesítő


Készítette: Királyné Kovács Krisztina