

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében **2022. március 09-én 10.30 órakor** megtartott **Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság nyilvános üléséről**

**Jelen voltak:**

Németh Béla	a Bizottság elnöke
Olasz Mónika	a Bizottság elnök-helyettese
Raffai János	a Bizottság tagja
Vokanics Mária	a Bizottság tagja

**Távol voltak:**

Sebők Éva	a Bizottság tagja
Sándor Zoltánné	a Bizottság tagja
Sára Csaba	a Bizottság tagja

**Meghívottként jelen voltak:**

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Sebők Éva bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

Megállapította, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta.

Javaslatot tett a Bizottság felé, mely szerint Olasz Mónika a Bizottság elnök-helyettese legyen a jegyzőkönyvet hitelesítő személy.

*(Olasz Mónika a bizottság elnök-helyettese a felkérést elfogadta.)*

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta, hogy Olasz Mónika, a Bizottság elnök-helyettese kerüljön kijelölésre az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy Olasz Mónika, a Bizottság elnök-helyettese legyen az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítője.

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el a napirendi pontokat:

## Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Orosháza Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 2.) **Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 3.) **Egyebek**

### **1.) *Orosháza Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról***

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Raffai János** a bizottság tagja: Szívesen meghallgatna egy összefoglalót, hogy itt van az Iványi építőmester meg a Re-Glass Kft-nek az ügye. Az Iványi építőmester Kft. azt kéri, hogy megemelkedjen a megengedett legmagasabb épületmagassági érték. Ehhez vannak szakmai szempontok rendelve, hogy mit mond a szakértő?

**Balogh Tünde** tervező: Elmondta, hogy a mostani határozati javaslattal annyi történe, hogy elindulna ez a módosítási tétel. Fotózott már a területen, ismeri azt, de nyilván ki kell majd találni, esetleg egyeztetve a kérelmezővel is, hogy mennyivel lehet megemelni, jogos-e megemelni, milyen a környezet, illeszkedik-e bele. Tehát az, hogy igennel, nemmel vagy milyen értékkel fog végződni, az még tervezési kérdés.

**Bojtor István** alpolgármester: Úgy tudja, hogy egy lakóépületet tervez oda, aminek a kérelme is azt tartalmazza, aminek magassági korlátokat szabtak volna, társasházról van szó. Gyakorlatilag nem egy nagy különbség az, ami hiányzott volna a kivitelezéshez, de mégis a szabályszerűség mixerpontok alapján kellett Balogh Tündének ezt a módosítást kérnie.

**Raffai János** a bizottság tagja: Hasonló a helyzet a vevőasztal is, ha jól látja. Ott is igazából, a környezeti vizsgálattal majd eldől, hogy szükségessé teszik-e. Ez egy nyilatkozattétel az Önkormányzat részéről, hogy hozzájárulnak, aztán a szakmai szempontok majd eldöntik.

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e további kérdés, kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**22/2022. (III.9.) ÜTB. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása során kívül elindítandó az 5900 Orosháza Szabó Dezső utca 3 – 5. szám alatti, 2333 és 2334 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, épületmagassági értékek módosítása céljából,
2. Az 1. pontban foglalt területet – az Iványi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely 5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16. fszt. 1.; Adószám: 12562091-2-04; Cégjegyzékszám: 04-09-005107; képviseli: Iványi István József ügyvezető) kérelmére - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Helyi Építési Szabályzat módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. A Helyi Építési Szabályzat során kívüli módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
5. A Helyi Építési Szabályzat módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új -Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg; az Iványi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 300.000.-Ft + Áfa, azaz háromszázezer forint + Áfa költségviselése mellett.

**Végrehajtásért felelős:**

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;

- Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea közigazgatási irodavezető a fedezet biztosításáért.

**Határidő:** értelem szerint”

**Felelős:** Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** azonnal

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**23/2022. (III.9.) ÜTB. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítása során kívül elindítandó a RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 0460/10 helyrajzi számon nyilvántartott telephelyével szomszédos 0462/8 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, a Gip jelű ipari övezet bővítése céljából,
2. Az 1. pontban foglalt területet – RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmére (Székhely 5900 Orosháza, külterület 0460/10. hrsz.; Adószám: 14025824-2-04; Cégjegyzékszám: 04-09-007597; képviseli: Aszódi Ferenc ügyvezető) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Településrendezési eszközök módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;

4. Megállapítja, hogy a Településszerkezeti terv módosítása során keletkező Gip jelű új beépítésre szánt terület céljára a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület;
5. A Településrendezési eszközök módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
6. A Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új -Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bizza meg; RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 450.000.-Ft + Áfa, azaz négyszázötvenezer forint + Áfa költségviselése mellett.

**Végrehajtásért felelős:**

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a fedezet biztosításáért.

**Határidő:** értelem szerint"

**Felelős:** Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** azonnal

**2.) *Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatala***

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Raffai János** a bizottság tagja: Szerinte arról szól, hogy a munkásszálló veszteséges volt az elmúlt évben, és 9.309.374 Ft-tal meg kellett téríteni az Önkormányzatnak a Városüzemeltetés veszteségét. A veszteséghez nem tudott mit szólni, majd Benkő úr elmondja, hogy mi okból adódott ez. Nézegette, hogy a megkötött szerződések alapján mekkora összegek kerültek kiszámlázásra az eltöltött éjszakák után. Megkérdezte, hogy ez mi alapján dől el? Van valamilyen volumen-kedvezmény, vagy, hogy mennyi egy éjszaka, hogy van meghatározva, mert nagyon különbözőek a számok? Azt látja, hogy például az első tételnél – bruttóról beszél - az 2.200 Ft,

1.751 Ft, 7.847 Ft, 4.500 Ft, 2.156 Ft, 9.906 Ft/éj-re jön ki a cégekkel a szerződés alapján. Lehet, hogy ez befolyásolhatja a veszteség mértékét, mert, ha lehet 9.900 Ft-ot kérni, akkor miért kérnek 1.751 Ft-ot? Ez hogyan jön ki? Van erre valamilyen szabály, szerződés az Önkormányzattal?

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Elmondta, alapvetően az Önkormányzat rendeletben meghatározza, hogy mennyit kell fizetni 1-1 apartmantípusért. Leggyakrabban az 1600 Ft-os 5 fős apartman árakat szokták alkalmazni. Az egyszemélyes az 2.000 Ft. Olyan az elmúlt időszakban volt, ami magyarázatot adhat Képviselő úrnak a kérdésére, hogy valaki lefoglalt egy bizonyos kontingens-t és ezt nem tudta teljes egészében feltölteni, akkor volt olyanra példa, hogy kedvezményért folyamodott a Városüzemeltetéshez. Az a meghatározott áron történő kiszámlázás.

**Raffai János** a bizottság tagja: Akkor sem értette, mert tényleg van olyan, az utolsó az majdnem 10.000 Ft/éj, ha csak a 2.200-hoz viszonyít.

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Megkérdezte, hogy most melyikről beszélnek?

**Raffai János** a bizottság tagja: A Kirner-Vill Kft. például 40 vendégéjszaka, 312.000 Ft. Az majdnem 8.000 Ft + áfa, akkor ki tud jönni 10.000 Ft-ra is egy éjszaka.

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Éjszakák alapján történő kiszámlázás volt nekik. Volt, aki hosszabb időt töltött ott, volt, aki kevesebbet.

**Raffai János** a bizottság tagja: Tehát akkor mégsem igaz a 2.200 Ft, hanem akkor 10.000 Ft-ról indul?

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Nem, az 5 ágyas, ami biztos, az 1.600 Ft/fő/éj.

**Raffai János** a bizottság tagja: Egyszer ezt érdemes lenne megnézni, vagy felülvizsgálni. Feltűnt, hogy a személyi kiadások, amik elviszik a nagyon nagy költséget. Megkérdezte, hogy hogyan látja, mi az oka ennek, hogy nem sikerült nyereségesen üzemeltetni?

**Bojtor István** alpolgármester: Az előző bizottsági ülésen is elhangzott a kérdés, hogy volt egy sor, hogy mennyi az értékesítés nettó árbevétele. A felsorolásban az utolsó sorban, hogy úgy működik a Munkásszálló, hogy működteti a Városüzemeltetés, gyakorlatilag, mint a bérlakásokat. Beszedi azt a bevételt, amit a cégek fizetnek neki, de neki azonnal kötelessége ezt az Önkormányzat egy elkülönített számlájára befizetni, ugyanúgy, mint a bérlakások esetében. Ez az összeg árnyalja a képet, mert az Önkormányzati támogatás, illetve az értékesítés árbevétele, ha Önkormányzati szinten és nem céges szinten nézik, akkor gyakorlatilag nem adja ki azt a mértékű veszteséget, illetve nem is ad veszteséget, ha nagyon leegyszerűsíti.

**Raffai János** a bizottság tagja: Vegyük át még egyszer. Hol van ez a táblázat?

**Bojtor István** alpolgármester: A második oldalon van, külön sor, hogy értékesítés nettó árbevétele. A legelső sor. Gyakorlatilag ez az, amiből a Városüzemeltetési Zrt. nem rendelkezik ezzel az összeggel, gyakorlatilag csak beszedi, és befizeti az

Önkormányzat elkülönített számlájára.

**Raffai János** a bizottság tagja: Ez az éves nettó árbevétel. A tevékenység összköltsége meg 25.000.000 Ft.

**Bojtor István** alpolgármester: Igen, értelmezni kell a sort, nem azt mondta, hogy a megtérítése az Önkormányzat feladata, a 9.309.374 Ft-nak, az idei évben ez 14.800.000 Ft, hanem gyakorlatilag csak a metódusát szerette volna elmondani, hogy ez, hogy működik. Magánál a cégnél ez nem jelentkezik. Az elszámolás módja nem az, az olyan, mint az ingatlangazdálkodás összes többi része. Ez egy Önkormányzati szintű feladat és nem kimondottan céges veszteség.

**Raffai János** a bizottság tagja: Érti, de az mínusz 9 millió. Az volt a kérdése, hogy igazából Vezérigazgató úr hogy látja, mi az oka annak, ami miatt nem lehetett annyi vendégéjszakát biztosítani, ami alapján nullás lett volna. Miért nem a COVID-ot, esetleg az is közrejátszhatott, történt-e valami beavatkozás, hogy ez mérséklődjön?

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Most a legdrágább a személyi költség, azzal mindenki tisztában van, bérjárulék költség, ezen kívül az Önkormányzat részéről, mikor a munkásszálló üzemeltetésre át lett véve, akkor megállapításra került egy havi térítési díj, amit az Önkormányzattól üzemeltetésre minden hónapban megkap a szálló. Gyakorlatilag az idők során ezek a költségek az inflációval, illetve az egyéb energia drágulásával megugrottak, a támogatási rész viszont nem változott. Alapvetően itt van a kutya elásva, de mint azt már elmondta, soha nem az volt a céljuk, hogy a munkásszállónak az üzemeltetéséből profitot realizáljanak, hiszen az a profit, amit realizálni lehetne, az náluk nem jelentkezik, az Önkormányzat elkülönített számláján kerül jóváírásra.

**Raffai János** a bizottság tagja: Tehát az energiaköltségek milyen mértékben, és az infláció mennyiben emelte meg? Gondolja, hogy nem lakossági áron, meg energiadíjakat számláznak, vagy igen? Nem hiszi. Megkérdezte, hogy mennyi a különbség?

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Javasolta, hogy testületi ülésen kérdezze meg, ott meg fogja mondani.

**Raffai János** a bizottság tagja: Rendben, csak azért kérdezte, hogy az arányokkal nagyjából tisztában legyenek.

**Bojtor István** alpolgármester: Valószínűsíthetően át kell majd gondolni a térítési díjaknak a mértékét, ugye a minimálbér hatásai majd valószínűleg mind az 5 munkavállalót érinteni fogja. Ki tudja, hogyan fognak az energiaárak alakulni, biztos, hogy hatással volt rá a világválság is, arra, hogy egyáltalán a kereset találkozzon a kínálattal. Nem csak Orosháza, hanem Orosháza környéki vállalkozások is igénybe vették, pont azok a vállalkozások, akik annak idején, mikor úgy tűnt, hogy „békeidők voltak”, se világválság, se háború nem volt, akiknek szüksége lehetett erre a munkásszállásra, akár például a Linamar is, aki munkavállalók százait alkalmazta, akik nem orosháziak voltak, elég rendesen behúzta nekik a féket ez a dolog. Pont azok a vállalkozások képezték kisebb keresletet a munkásszállás iránt, akikre inkább számítottak. Muszáj volt egy olyan piaci tevékenységet is végezni, ami nem csak a

szűkebb partjaikat, hanem a tágabb környezetben is a lehetőségeket megtalálják arra, hogy legalább a kihasználtságát a lehető legnagyobb mértékben tudják használni ennek a szállásnak.

**Raffai János** a bizottság tagja: Megkérdezte, tervezi-e a Város, hogy esetleg ukrán menekülteket elszállásoljon?

**Bojtor István** alpolgármester: A szabad kapacitás erejéig igen, felajánlja az Önkormányzat ezt a lehetőséget.

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: A katasztrófavédelem felmérte a szabad szálláskapacitást, és a munkásszálló férőhelyét is számba vették.

**Raffai János** a bizottság tagja: Akkor várhatóak. Tőle is kérdezték, meg is osztotta Polgármester úrnak.

**Bojtor István** alpolgármester: Minden városi lehetőséget felmértek, „két olyan szálláslehetőség van”, ahol embereket tudnak fogadni, az Alföld Gyöngye Hotel\*\*\* illetve a Munkásszálló. Az összes többi, az ilyen kollégiumok stb., eleve nem az Önkormányzat kezelése, rendesen működik most a tanítás, tehát ilyen formában sem tudják ezeket előre bocsátani/rendelkezésre bocsátani. Minden olyan lehetőséget, amit az Önkormányzat fel tud kínálni, azt fel is mérték, illetve, ha „nagyobb mennyiségről” lenne szó, akkor egy újabb körben át kell gondolni azoknak az ingatlanoknak a lehetőségeit, amelyek most nem alkalmasak szállásnak, de kisebb átalakítással lakhatóvá lehet tenni.

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e további kérdés, kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, kiegészítés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő.  
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **24/2022. (III.9.) ÜTB. határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága elfogadta és javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 100 férőhelyes Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatban az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által a 2021. év január hó 01. napjától 2021. év december hó 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan benyújtott szakmai, pénzügyi beszámolót (határozati javaslat melléklete) elfogadja azzal, hogy az Üzemeltetési szerződés 3.) pontjában foglaltak teljesítése céljából, Orosháza Város

Önkormányzat 2022. évi költségvetése I. módosításakor biztosítja a 9.309.374,- Ft összegnek a Zrt. részére való megtérítésére vonatkozó fedezetet.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, majd a költségvetés módosítás elfogadását követően a szerződés-módosítás előkészítéséért  
Godár Andrea osztályvezető a költségvetésen való átvezetésért

**Határidő:** értelem szerint”

**Felelős:** Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

**Határidő:** azonnal

Melléklet

## Munkásszálló üzemeltetésével kapcsolatos szakmai, pénzügyi beszámoló

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 84/2020.(VII.9.) K.t. határozatában döntött arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Orosháza, Gyopárosi út 44/C szám alatt található munkásszálló ingatlant 2020. július 01. napjától folytatólagosan 2021. évre is - a határozatban részletezett feltételekkel - üzemeltetésre átadta az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. ( a továbbiakban: Üzemeltető) részére.

Az épület kétszintes, melyben az alábbi lakóegységek kerültek kialakításra:

- 2 db 1 fős apartman
- 4 db 2 fős apartman
- 18 db 5 fős apartman

Az ingatlan szabad kapacitását az alábbi bérlők vették igénybe az üzemeltetési szerződés szerinti 2021. január 01-i időponttól, 2021. december végéig:

A „MAGASÉPÍTŐ'99” Kft-vel megkötött határozott idejű szerződés alapján a 2021.január 01. - 2021. április 24. közötti időszakban a Kft munkavállalói számára 987 vendégéjszakát szállást biztosítottunk.

A Kft-vel megkötött módosított szerződés alapján a 2021.01.01. - 2021.december 31-ig tartó időszakra számlázott bérleti díj 1.710.839,- Ft + Áfa volt.

A Pantáv Kft-vel megkötött szerződés alapján 800.000,- Ft+Áfa került kiszámlázásra. A Kft munkavállalói január hónapban 580 vendégéjszakát töltöttek a munkásszállón.

A Pipecontrol Kft dolgozói 2021.02.23 és 2021.04.23 között összesen 87 vendégéjszakát töltöttek a szállón. A Kft részére 537.600,- Ft+Áfa került kiszámlázásra a szerződésben foglaltak szerint lekötött kapacitás alapján.

A FAD Marketing Kft-vel megkötött keretszerződés alapján 2021.06. hótól év végéig változó létszámmal vették igénybe a szállást, 2198 vendégéjszakán át. A szerződés alapján 7.954.400,- Ft+Áfa került kiszámlázásra a Kft részére.

A Pannon-Fine Food Kft a megkötött szerződés szerint 2021.08.01.-től év végéig változó létszámmal 1288 vendégéjszakán keresztül vette igénybe dolgozói számára a munkásszállót. A társaság részére a szerződés alapján 2.187.200,- Ft+ Áfa került kiszámlázásra.

A Kirner-Vill Kft dolgozói 2021. április-május hónapban összesen 40 vendégéjszakát töltöttek a szállón. A Kft részére 312.000,- Ft+Áfa került kiszámlázásra.

A munkásszálló szabad kapacitásából a Polgármester korábbi határozata alapján – tekintettel a koronavírus járványra- továbbra is fenntartunk 20 férőhelyet ingyenesen az Orosházi Kórháznak a dolgozók biztonságos elhelyezése érdekében. A kórházból ténylegesen szolgálatot ellátó katonák részére 44 éjszakán át biztosítottunk szállást.

Az üzemeltetési szerződés értelmében az Üzemeltető kötelezettséget vállal az illetékes Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya által kiközvetített 5 fő álláskereső (5 fő napi 8 órában foglalkoztatott) személy folyamatos alkalmazására éves átlagos statisztikai állományi létszámként.

2021. évben az üzemeltetéssel kapcsolatos bevételek és költségek alakulása:

A kapott támogatás (2021. évre eső foglalkoztatási összesen)	2.660.066,- Ft
Feladatellátásra az Önkormányzattól kapott ellentételezés	
<u>ebben az időszakban nettó:</u>	<u>13.409.743,- Ft</u>
<b>Tevékenység összbevétele</b>	
<b>2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszakban nettó :</b>	<b>16.069.809,- Ft</b>
Anyagköltség, közüzemi díjak nettó:	3.607.694,- Ft
Igénybe vett szolgáltatások nettó értéke:	1.091.228,- Ft
Személyi jellegű költségek:	18.120.315,- Ft
Egyéb költségek:	2.527.341,- Ft
<u>Vásárolt eszközök értékcsökkenése:</u>	<u>32.605,- Ft</u>
<b>Tevékenység összköltsége</b>	
<b>2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszakban nettó :</b>	<b>25.379.183,- Ft</b>
<b>Üzemeltetési feladatok eredménye</b>	<b>-9.309.374,- Ft</b>
<b>Belföldi értékesítés nettó árbevétele:</b>	<b>13.502.039,- Ft</b>

Orosházi Városüzemeltetési  
és Szolgáltató ZRT.

Orosháza, 2022.február 25.



Benkő Ferenc  
vezérigazgató

**Németh Béla** a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elutasította.

### 3.) Egyebek

**Németh Béla**, a Bizottság elnöke: Megkérdezte a Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel?

*(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)*

Megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

K.m.f.



Németh Béla

Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat  
gyakorló Bizottság elnöke



Olasz Mónika

Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat  
gyakorló Bizottság tagja  
jegyzőkönyv-hitelesítő