

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság 2013. június 27-én a Polgármesteri Hivatal II. emelet 22. számú kisteremében megtartott *nyilvános* ülésről

Jelen vannak: Németh Béla a Bizottság elnöke
Füvesi Sándor a Bizottság tagja
Rucz József a Bizottság tagja

Meghívottként jelen vannak:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 fő bizottsági Tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a Bizottság felé a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, Füvesi Sándor bizottsági tagot javasolja.

(Füvesi Sándor bizottsági tag a felkérést elfogadta.)

Szavazásra bocsátja, hogy Füvesi Sándor kerüljön kijelölésre az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

41/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Füvesi Sándor bizottsági tagot jelöli ki.

(Miszlai József irodavezető az ülésterembe megérkezik.)

Németh Béla a Bizottsági elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, van-e módosító javaslatuk a kiküldött napirendi tárgysorozattal kapcsolatban.

(Módosító javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

42/2013. (VI.27.) ÜSZB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága a Bizottság folyó ülése napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint

fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Az önkormányzati feladatokról szóló 36/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) **A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet-tervezet**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) **Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések**
 - 3/1.) **Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 - 3/2.) **A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) **Egyebek**

- 1.) **Az önkormányzati feladatokról szóló 36/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása**

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi az előterjesztőt, Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt, van-e szóbeli kiegészítése?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az előterjesztés elkészítésének a kötelező jellegét az önkormányzati törvényben előírt kötelezettségünk adta, ami egyértelművé teszi, hogy az Önkormányzatnak külön kell választania a kötelező és az önként vállalt feladatait, és eszerint kell egészen a könyvelésig bezárólag végezni a tevékenységét - tehát minden egyes ezzel kapcsolatos tevékenység így osztódik meg. Jogszabályok mentén haladva állapítottuk meg Irodánként minden kollegát igénybe véve, hogy mik ezek az önként vállalt, illetve kötelezőnek tekinthető önkormányzati feladatok, és ez van itt felsorolva az 1. sz. mellékletben.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Tulajdonképpen az önkormányzati embereknek nyilván kompatibilisnek kell lennie azzal a törvénnyel, ami ránk nézve kötelező érvényű, és ez a felsorolás ebből következik. Sok változtatási lehetőségünk nincsen.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Jogszabályok szolgáltak alapul, hogy melyik feladatot melyik jogszabály szabályozza, tehát azokat vettük alapul a meghatározások kategorizálásoknál.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

43/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága az „önkormányzati feladatokról szóló 36/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendelettervezet megvitatását és megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet-tervezet

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Ezt ismerjük, mert 1 éve fogadtuk el.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen aztán hatályon kívül kellett helyezni, de most ez a rendelet megalkotható, mert ex lex állapot áll fenn országosan is, és nincs tilalom a helyi önkormányzatok számára per pillanat ilyen rendelet megalkotására. Nem tartom kizártnak, hogy esetleg újra tilalom alá fog kerülni.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Ha nem helyezzük hatályba, akkor nem tudjuk visszavonni. Így meg megadatik az a lehetőség. Az illem azt diktálja.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Így meg nem tudunk élni azzal a lehetőséggel, hogy a városunkban a rendet fenn tudjuk tartani, úgy ahogy szeretnénk.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „A Bizottság Tagjainak mondom, az anyagot gondolom, mindenki átolvasta akár többször is. Innentől kezdve tudja, miről van szó. Én mondanám, hogy milyen módosítást javaslok a Bizottságnak elfogadni. A rendelet-tervezet 14. §-a a következőkkel egészül ki: 14. § [A közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti aki] - sorolom, akár írhatjátok is, mert ez is az együttes anyagnak része lesz - 12. a) pont: a Győry Vilmos téren, és a Szabadság téren a medencék, és a szökőkutak vizét fürdésre használja, azokba belép vagy szennyezi, b) pont: a zöldfelületre lép. Tehát füre lépni tilos, fürödni nem lehet. Most az új parkra kell gondolni. 13. pont: A Győry Vilmos térre, és a Szabadság térre - vakvezető kutya kivételével - állatot visz be. Tehát sérti ezeket a szabályokat. Ezt vitára bocsátom a Bizottság Tagjainak. Ez a rendelettervezetnek a módosítása. Ez menet közben merült fel, hogy ezt rendezni kell, mert most lett a park, a város főtere átadva szombaton. Szent kötelességünk - megítélésem szerint - ezt óvni, megvédeni minden olyantól, ami a közösségi életet zavarja, meg egyébként. Holnap ezt a módosítást meg fogjuk kapni írásban vagy felolvassam?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Képviselő úrnak kellene ismertetni a testületi ülésen.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Igen. Tehát három téma van: nem szabad a medencében fürödni, fűre lépni, és kutyát nem szabad odavinni, vakvezető kutyát igen. Tehát semmilyen állatot.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Semmilyen állatot sem. Van már ilyen pld. kismalactól kezdve, amit vezetni lehet és pld. macskát sem.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Ahogy Elnök úr is említette erről a témáról szerintem több körben itt a bizottsági ülésen is beszéltünk. Jegyző Asszony említette, hogy egyszer volt egy olyan kör, amikor az Önkormányzat ezt igyekezett szabályozni, amit tiltott közösségellenes magatartásnak hívnak. A jegyzőkönyvek azt hiszem, alaposan tartalmazzák a személyes véleményemet is ebben a témában, akit érdekel az, vissza tudja keresni. Pláne, hogy általában én is hitelesítettem. Most azt is tudja mindenki ebben a körben, ahogy Címzetes Főjegyző Asszony is említette, hogy ex lex állapot van - én inkább úgy fogalmaznék, hogy most a hátsó kapun próbálja behozni azt, központilag, amit a főbejáraton nem engedett az Alkotmánybíróság. Én nem vagyok jogász. Nem tudom, lehet, hogy ezt valószínűleg ugyanúgy központilag valaki meg fogja támadni, mert van egy ilyen lehetőség, hogy most akkor a közösségi együttélés alapvető szabályai szerint akarják ezt szabályozni. Akkor is elmondtuk, most is elmondom. Azzal semmiféle probléma nincs, ha egy önkormányzat tilos dolgokat szabályozni akar, azt szeretné, hogy a településen rend legyen, hogy tisztaság legyen, hogy a szemetet eldobják, hogy a fűvet levágják, és a többi, és a többi. Nem ebben van köztünk vita! A vita köztünk, köztem, és a másik oldalon a FIDESZ-szel folyamatosan abban van, hogy ezeket túlzónak tartjuk, azt látjuk, hogy szinte itt csak büntetni szeretnének. Mindig ez a büntetés, büntetés, büntetés! Ez a gondolkodásmód, ez a politikai filozófia az általános ebben az országban. Tranzakciós adót egyik napról a másikra vessük ki - vessük visszamenőlegesen is. Az új büntethetőség korhatárát emeljük 12-re, vagy 10-re. Én azt várom, hogy egyszer majd még a zigótát is büntetik. És a többi, és a többi. Tényleg sokat beszéltünk ezekről a dolgokról. Egy részével természetesen egyet lehet érteni, egy másik részével meg abszolút nem lehetett egyetérteni, mert túlzó. Szinte mintha sok esetben a pénzbehajtás motiválná a törvényalkotót azért, hogy ezeket a rendeleteket meghozza. Most is legutóbb volt, hogy anyák tüntettek Budapesten, azért mert a Kormány, ez a népnírózó, aljas Kormány olyan döntést hozott, hogy az asztmás gyerekektől, a lisztérzékeny gyerekektől - és sok ilyen téma van - elvette azt a támogatást, amit eddig megkaptak. Na, azt vártam, hogy majd ilyen Horthy-csendőrök fognak kardot húzni az anyák között, mert lassan ide jutunk vissza. Ide jutunk vissza, és ez borzasztó! Az, amit most a bankhitelek csinálnak, hogy föl hívják a figyelmet. Nagyon sok ember él nagyon rosszul, nagyon komoly problémáik vannak, és ahelyett, hogy az önkormányzat azon dolgozna, és azzal foglalkozna, hogy hogy lehet rajtuk segíteni, folyamatosan ilyen előterjesztésekkel vagyunk kénytelen foglalkozni, ami - még egyszer mondom - nem megfelelő, és ezt abszolút értékben nem tudjuk ebben a formában sem támogatni. Függetlenül attól, hogy persze az új főtér is legyen rend, és ne vigyék bele a kutyát a vízbe, ahová

nem kéne, de azt gondolom, hogy van egy határ -, amit oktatással, neveléssel, közérdekű felhívás, és nagyon sok módon lehet, és kell elérni -, mert mégis csak egy közösségi város, egy közösség, és nem úgy kell, hogy minden fűszál mellé rendőrt, vagy minden lerakott csikk mellé büntetési tételt rakunk, mert ez így nem fog menni. Nem megyek bele a részletekbe, mert ez ugyanaz, amit már egyszer végigtárgyaltunk. Megint a fűnyírásra vagyok majd nagyon kíváncsi, mert mutathatnék én olyan orosházi közterületet, a gépemen vannak a fényképek. Itt ebben a körben sokan meglepődnek. Na most akkor azt is büntetni fogjuk? Mutassunk önkormányzati területet? Ezt a múltkor is elmondtuk. A fűnek mi lesz a mértéke? Mit fog Címzetes Főjegyző Asszony tisztán tartottnak, levágottnak minősíteni, és mit nem? Mi lesz azzal a családdal, aki olyan helyzetben van, hogy nem tudja megtenni, és mondjuk én is említem a személyes példám, nekünk is volt úgy, hogy a ház előtt volt egy kis snitt - mondjuk néhány hónapig. Nincs benne leszabályozva, hogy az időtartam mennyi ideig fog tartani. Egy nap, egy hét, egy hónap? Mi számít?"

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Közterület-használati engedélyt kellett volna kérni. Tulajdonképpen az általad elmondottakkal egyet lehet érteni, én is rendkívül szomorúnak tartom, hogy ilyen mértékig kell szabályozni még az életünket. Összességében azért gondolj bele, vagy gondoljunk mindannyian bele, hogy sajnos ily mértékig frusztrált az embereknek az egymáshoz való viszonya, hogy kénytelen-kelletlen le kell írni, szabályozni kell, mert az egymás iránti etikai, és erkölcsi normák felrúgása az legalább egy 20-25 éve tendencia. Én csak önmagamra nézem emberszámba, a másikat kevésbé - innentől kezdve úgy érzem, hogy én övelem szemben, a közösség ellen bármit el tudok követni, ez rendkívül szomorú. A politika mindig mögé áll, és valamilyen szinten handabandázik valaki, vagy valami mögött. Most csak egy mondatot említek: az általad kiragadott devizahitelek. Tudomásul kell venni: senkinek nem volt kötelező felvenni a hitelt. Saját felelőssége, saját jól felfogott érdekei szerint döntött vélhetően, amikor azt mondta, hogy ő ezt fölveszi. Most akkor a közösségnek kell ismét helytállni valakinek a könnyelmű döntése miatt? Az, hogy kedvező volt. No, de hát annak idején emlékszünk rá, 25 évvel ezelőtt, vagy 23, most teljesen mindegy hány év, amikor elindultak a piramisjátékok: hát az emberek egymást taposták el, hogy ő ki ne maradjon, utána meg mindenki csalódott volt. Arra is emlékeznünk kell, amikor mindenki bio-gilisztával akart meggazdagodni. Fölvette a hitelt. 200 ezer forintot adott az OTP, mert hát miért ne adna, ha valaki hitelt akar felvenni, és utána ők is tiltakoztak, tüntettek, és a végén a közösségnek kellett valamilyen szinten helyt állnia. Azért több egyéni felelősséget kell tanúsítani minden embernek, mikor valami ilyen akcióba kezd, vagy ilyen meggondolatlan. Utólag nyilván ő is belátja, hogy meggondolatlan volt, de akkor kellett volna neki felelősen végiggondolni, amikor a döntést meghozta, hogy igen, hitelt vesz fel, piramisjátékban részt vesz, szerencsejátékban, hadd ne tudjam. Nem akarok mindent felsorolni, mi minden befektetési ajánlat volt. Emlékezzél rá, itt a Tribuszernéék, hát milliárdokat tudtak önmaguknak begyűjteni, mert mindenki a vélt, vagy remélt haszon reményében az összes pénzét odatette úgy, hogy most meggazdagodunk. Utána a közösség? Ne menjek messzire! 1995 vagy 1996-ban volt, lehet, hogy a körülöttem ülők jobban emlékeznek rá, akkor az volt a tendencia, hogy közüzemi díjakat nem fizettünk, és akkor jött egy olyan miniszterelnöki rendelet, a Horn Gyula idejében, hogy aki befizeti 40%-át, akkor az elmaradott közüzemi díjaknak azt a 60%-ot leírják. Hát az embereknek ez nem a kötelességérzetét, és kötelességtudatát erősíti, hogy helyt kell állni, nem hát majd ez az „Állam bácsi” -, amikor én úgy döntöttem, hogy nem, akkor az Állam bácsi majd - előbb utóbb helyt

áll. Tehát szomorú - ahogy kezdtem ugyanúgy mondom - szomorú, hogy ily mértékig szabályozni kell, de ha másképp nem lehet, akkor meg hagyjuk szabadjára, hogy mindenki azt csinál, amit akar? Akkor meg, ha valamit megépítettünk, vagy valamit elváránk, akkor egyszerűen nem tudjuk; még így sem egyszerű lesz betartani, hogy ezt így és ilyen formában teljesítsék. Sajnos ilyen világban élünk! Nem örülök én ennek, hogy nem ezen rendelet nélkül van rend a városban. De hogyha, így lehet, így van esetleg esély, hogy rendet lehet tartani, akkor nincs más megoldás a szankción kívül, fogalmazhatunk úgy, hogy mindenért büntetnek. Ezt is elfogadom, de szankció nélkül meg hát malaszt, ha én azt mondom valakinek, hogy ejnye, ejnye. Így sem biztos, hogy a vélt eredményt majd elérjük, de valamilyen szinten esetleg betartathatjuk valakikkel, hogy talán ne teljesen szabadon garázdálkodjanak mások kárára, mindannyiunk kárára. Most mondjak még egy dolgot, hogy az az éjszakai kirándulás, vagy vonulás, mint a horda, amikor jönnek a discóból, és ami útba esik ereszcsontra, üveg, kő, karó ott a piactéren, a virágágyást kiborítják, összetörik. Hát valamit csinálni kell, hogyha ilyenek vagyunk. Most én ebbe magamat is beleértem, tehát nem azt akarom mondani, hogy a te gyereked, az én gyerekem, vagy valakié, de egyszerűen, ha ilyen gondolkodása, ilyen viselkedése van a társadalomnak, akkor sajnos valamilyen kordába kellene szorítani, és az csak ilyen formában lehet itt, helyben."

Rucz József képviselő: „Én annyit szeretnék mondani, hogy én még ettől szigorúbbat vezetnék be, még egyszer ilyen szigorút, amelyet csak lehet, mert olyan nincsen, hogy például ott van kint Szentetornyán is a rengeteg házat lebontják, és akkor a rom ott van, miért nem takarítsa el. Tehát ettől jóval szigorúbbat kellene elfogadni, esetleg börtönbüntetést, mert máskülönben ezek mind életveszélyesek. Véletlenül odamegy valakinek a gyereke játszani, akkor arra fog rámenni. Tehát nem kivételt kell keresni ebben, Képviselőtársam, hanem igenis kemény szankciót, mert avval nem lehet ám nyerni választást, hogy én most engedek, utána meg a nyakába csapok, amikor én leszek a porondon. Tehát ilyen nincsen. Szóval csak annyit akarok ebből kihozni, hogy tényleg ez így van."

Füvesi Sándor képviselő: „Két mondatot szeretnék Elnök úr által elmondottakra reagálni. Az egyik: a devizahitelesek, igen én hoztam be a képbe, és eltérünk ezzel a napirendtől, csak egy mondatban reagálok rá, hogy azért persze önként tudták felvenni a devizahitelt, de akkor nem tudtak még arról, hogy 2010. júniusában majd lesz két olyan vezető FIDESZ-es képviselő, Szijjártó Péter, és Kósa úr, aki Görögországhoz fogja hasonlítani az ország gazdasági helyzetét, és úgy elszáll az árfolyam, mint a pinto, és a problémák itt kezdődtek. A másik pedig, hogy Horn Gyula, az akkori MSZP Kormány lépéseit csak támogatni lehet utólag is, az egy valódi rezsicsökkentés volt, azt hiszem, hogy ebben is megállapodhatunk. Címzetes Főjegyző Asszonyhoz szeretnék egy olyan kérdést intézni, hogy amikor ez a tiltott közösségellenes szabályozás volt napirenden, akkor Ön elmondta nekem, hogy pontosan hány ilyen eset volt, amikor az Önkormányzat foglalkozott ezzel. Most nem hoztam be a pontos számokat - néhány eset volt. Most utólag, mert néhány hónapig volt ez a szabályozás. Volt egy célja ezzel az Önkormányzatnak, járunk mindannyian a városban. Most Ön, Címzetes Főjegyzőként hogy látja, hogy érzi, mi a véleménye arról, hogy volt-e értelme az akkori szabályozásnak? Elértünk-e vele olyan célt, amit a törvény alkotója itt helyben el akart érni. Ez egy vélemény. Hogyha megosztja velem, azt megköszönöm. Én a saját véleményemet erről elmondtam, de most ugyanaz van előttünk, az Elnök úrnak is azért több olyan mondatából azt éreztem ki,

hogy a büntetések ezeknek a formáival Ő sem ért egyet. Az más kérdés, hogy szerinte nincs más lehetőség. Szerintem, van. Hát ezt lehet érezni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én gyakorlatilag személyes, - akár el sem kell, hogy fogadják – tapasztalatot tudok mondani. A szabálysértési törvény is ugye több évtizede él, ami még szigorúbban bünteti az ehhez hasonló magatartásokat. Szükség van rá az emberek egy csoportját illetően, mert az a tapasztalom, hogy főleg az utóbbi jó pár évben egyre kevésbé tudják az emberek, hogy mi is az az igazi rendes emberként való viselkedés, ami úgy normálisan elvárható mindenkitől. Akár utcán, akár boltban. Nekem ez személyes tapasztalom, főleg a fiatalok körében, tehát a 18 évet betöltött fiatalok körében, úgy érzik, hogy bármit megtehetnek, övéké itt a világ. Semmi intézkedési lehetőségünk e nélkül nincsen, hogy tudassuk, hogy ezt nem lehet, mert ennek lehet következménye.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: „Tökéletesen egyetértek Jegyző Asszony véleményével.”

Szavazásra bocsátja a rendelettervezethez kapcsolódóan általa ismertetett módosítási javaslata elfogadását.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

44/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága elfogadta és javasolja „a közösségi együttélés alapvető szabályairól” szóló rendelettervezet módosítását a következők szerint:

14. §-a a következőkkel egészül ki: 14. § [A közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti aki]

12. a) a Győry Vilmos téren, és a Szabadság téren a medencék, és a szökőkutak vizét fürdésre használja, azokba belép vagy szennyezi,
b) a zöldfelületre lép.

13. a Győry Vilmos térre, és a Szabadság térre - vakvezető kutya kivételével - állatot visz be.

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a rendelettervezetet az elfogadott módosítással együttesen.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

45/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága „a közösségi együttélés alapvető szabályairól” szóló rendelettervezet megvitatását és megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések

3/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása

3/2.) A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala

Németh Béla a Bizottság elnöke: Köszönti Miszlai József irodavezető urat, és felkéri a szóbeli kiegészítésre.

Miszlai József irodavezető: „Néhány mondatban összefoglalnám, ami itt az asztalon van előttünk. Ez a módosítás ilyenkor év elején, az első módosítás az általában nagyobb összegű módosítást tartalmaz összegét tekintve, hiszen a pénzmaradványi elszámolások, amelyek áprilisban elfogadásra kerültek a 2012. évi beszámoló kapcsán átvezetésre kell, hogy kerüljenek, azok adják a fővonalát ennek. A május 31-ig pénzforgalmilag lebonyolódott többletbevételek, illetve azoknak az átvezetése a költségvetésen úgy az intézményi, mint az önkormányzati fejezetben belül, ezek kerültek átvezetésre. Amivel egy kicsit több és másabb ez az előterjesztés egyrészt az, hogy volt március 14-én a Képviselő-testületnek egy olyan döntése, hogy a kommunális adó kivezetésre kerül, és ennek kapcsán a Jegyző kapott egy olyan feladatot a Testülettől, hogy a költségvetés módosításakor ezt vezesse ki. Ez megtörtént. Jelen pillanatban ezt a forrást mással nem tudjuk pótolni: egy átmeneti, rövid időszakra szóló működési célú hitel fölvétellel váltottuk ki, de természetesen ez csak, mint lehetőség áll fent, hiszen más központi forrásból igyekszünk pótolni. Tekintettel arra, hogy ez az első olyan év, és ez az első olyan módosítás, amikor már sarkalatos szempont, hogy a működési költségvetést, és a felhalmozási költségvetést a nagy egész költségvetésen belül külön-külön kell kezelni, és az egyensúlyát a költségvetéseknek, így a részköltségvetéseknek is fent kell tartani. Tehát ebből adódik az, hogy egyrészt az, hogy ez az átmeneti jellegű, ez a 170 millió forintos hitelfelvétel beállításra kerül. Másrészt pedig: megnézték az előterjesztést, és abban a rendelet 8. §-át, akkor ugye látszik, hogy a 4,6 %-os elvonás szerepel, amely érint intézményt, illetve önkormányzati céget. Pontosabban annak a támogatását, azért, hogy ezt az egyensúlyt fent tudjuk tartani, illetve át tudjuk vezetni a költségvetésen. Az a speciális helyzet állt elő, hogy a felhalmozási bevételek pedig meghaladták a felhalmozási kiadási többletigényeket. Innentől kezdve pedig idézőjelben értem, hogy „többlet” keletkezett, amit kvázi tartalékban helyeztünk el. Ennek a filozófiája most látszik először, mármint a jogalkotó filozófiája, de most már ehhez kell hozzáigazodnunk, hogy külön-külön kell a nagy költségvetés egészén belül vizsgálnunk a működés és a felhalmozás területét. A létszámadatokban csak kiigazítás történt, ahogy jeleztük is a szövegben, tehát ott jelen pillanatban

változás nem történik. Arra is volt korábban képviselő-testületi döntés, hogy vállaljuk az oktatási intézmények működtetését. Ott egy bizonyos létszám jelentkezett, amit az Önkormányzat átvett, és utána pedig a Hivatalhoz delegálta ezt a feladatot. Átkerült jó néhány tíz dolgozó, ettől függetlenül valószínűleg augusztusig felül kell vizsgálnunk annak a bizonyos technikai létszámnak a mennyiségét, mert ugye azt a pedagógus létszámhoz kell igazítani a köznevelési törvény értelmében. Tehát amennyi pedagógus van, ahhoz arányosan kell majd a technikai létszámot is alkalmazni, de lehetséges, hogy megfelelünk, és akkor nem lesz belőle semmiféle előterjesztés. Ennek a felülvizsgálatát mindenképpen majd az apparátusnak végre kell hajtani. A többit azt gondolom, hogy jól kifejtettük részletesen, ahogy szoktuk; ha kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszolok."

Füvesi Sándor képviselő: „Természetesen a fő-előterjesztést a költségvetés 1. módosítását nem akarjuk támogatni, azt hiszem ez nagy meglepetéssel nem fog szolgálni. Említette a köznyelvben ingatlanadóként említett adót, amit pontosan kommunális adónak mondunk. Most nem egészen értem, nem vagyok közgazdász sem, és pénzügyi szakértő sem, hogy ki kellett pótolni a költségvetésből azt, ami mínuszként szerepel a költségvetésben. Azért nem értem, és nézek ártatlanul, mert hogy én úgy olvastam az újságban, hogy ott volt a két állami államtitkár úr, Simonka úr, Polgármester úr, és hogy megvan a pénz, és eltörölhetjük ezt az ingatlanadót. Most akkor nem hozták a pénzt? Tehát ez a pénz nincs meg? Ha nincs meg, akkor mikor lesz meg, vagy ez milyen pénz, vagy miből lesz? Én azt olvastam, hogy nem kell kivetni, mert Simonka úr hozza a pénzt, akkor nem hozta a pénzt? Nagyon szépen lapogatták egymás vállát. Akkor most már csak megkérdezem, hogy ezzel a pénzzel mi van? A másik pedig, amit Irodavezető úr mondott, hogy majd arányosítani kell a dolgozókat a pedagógusokhoz, a technikai dolgozókat persze. Gondolom, ez létszámleépítést nem fog jelenteni, csak bővítést jelenthet, mert most kevesebben vannak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ezt nem tudjuk."

Füvesi Sándor képviselő: „Legalább is a szándék csak erre irányulhat, gondolom. Ez a két dolog lett volna, amit szerettem volna mondani."

Miszlai József irodavezető: „Tehát az első kérdésre a válasz az, hogy egy pályáztatási rendszeren kell átesnünk, de ennek a feltételrendszere most van kidolgozás alatt a Belügyminisztériumban. Tehát ennek majd vélhetően a korábbi rendszerből kiindulva Testület előtt kell, hogy legyen majd az anyaga, hiszen testületi felhatalmazást kell majd ehhez az igényléshez becsatolni, de mondom, hogy ezt csak vélelmezzük, de annyit tudunk, hogy a Belügyminisztériumban készül ez a rendelet-tervezet. Majd azt követően, ha bepályázunk, és nyerünk, akkor tudjuk kivezetni ezt a hitelfelvételt. Amit említettem az előzőekben is, hogy az egyensúlyt tartani kell, és hogy pótlólagos forrást kell bevonni, mivel többletbevétel ennyi idő alatt sosem keletkezik, ráadásul ilyen mennyiségben, ezért voltunk kénytelenek ezt az eszközt használni, ami egyébként szabályos, csak éppen még most fix forrással nem tudjuk pótolni.

A másik kérdésre pedig a válasz az, hogy konkrétan meg van határozva a törvényben, hogy mennyinél kevesebb nem lehet. Tehát most arra gondolok, hogy egy általános iskolai pedagógus, illetve egy gimnáziumi pedagógus létszám 20 %-a lehet technikai, a szakközépiskolai részben 30 %-a lehet technikai, és a kollégiumokban pedig 50 %-ban lehet technikai. Tehát ha ezeket így összeadogatjuk,

akkor jön ki majd, függetlenül attól, hogy mekkora területet takarítanak, hány szinten, és milyen igénybevétellel. Ugye a minimumot határozza meg a törvény, tehát azt mondja, hogy ennél, pontosabban az határozza meg, hogy ennyi lehet. Ekkora állománnyal kell dolgoznunk. Ettől függetlenül természetesen tehát ennél kevesebb semmiképpen. Ennél több pedig, alapvetően a teherbíró képességtől függ – ezt így gondolom. Inkább azt hiszem, hogy szeptemberben mindenképpen vissza fog kerülni. Az állami fenntartó majd rendelkezésünkre fogja bocsátani a végleges pedagóguslétszámot, és ahhoz kell igazodnunk majd nekünk a technikai oldalon is.”

Németh Béla a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a 3/1. számú rendelettervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

46/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága „az Önkormányzat 2013. évi költségvetésről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendelettervezet megvitatását és megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a 3/2. előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

47/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. a 103/2013. (III.22.) Kt. számú határozat alapján a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel megkötött, Közzolgáltatási Megállapodásban meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 38.000.000,- Ft kompenzációt

bruttó 1.320.000,- Ft összeggel csökkenti a határozati javaslat 2. pontjában meghatározottak szerint,

2. a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 36.680.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül, a Pénzeszköztáadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,

3. a 2. pont szerinti támogatás kifizetését – a módosítással nem érintett tételek változatlanul hagyásával – úgy módosítja, hogy 2013. december 05-ig 2.852.000,- Ft kerül átutalásra,

4. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója felhatalmazza Pusztai Lajos ügyvezetőt a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Pusztai Lajos ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásra történő előkészítéséért,

Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,

Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: 30 nap”

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a 3/2. előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

48/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámiláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. a 105/2013. (III.22.) Kt. számú határozat alapján az Orosházi Média Kft-vel megkötött, Közzolgáltatási Megállapodásban meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 37.050.000,- Ft kompenzációt bruttó 2.280.000,- Ft-tal csökkenti a határozati javaslat 2. pontjában meghatározottak szerint,

2. az Orosházi Média Kft-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 34.770.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat

2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
3. a 2. pont szerinti támogatás kifizetését – a módosítással nem érintett tételek változatlanul hagyásával - úgy módosítja, hogy 2013. december 05-ig 1.842.000,- Ft kerül átutalásra,
4. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, és mint az Orosházi Média Kft. alapítója felhatalmazza Irimiás László ügyvezetőt a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Irimiás László ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásra történő előkészítéséért,
Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért.

Határidő: 30 nap"

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a 3/2. előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

49/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt attól, hogy

1. a 73/2013. (III.22.) K.t. számú határozat alapján az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület részére biztosított bruttó 45.000.000,- Ft összegű támogatást 15.000.000,- Ft-tal megemeli a határozati javaslat 2.) pontjában meghatározottak szerint,
2. az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesületnek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 60.000.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 19. Sportcélok és feladatok címen belül a Pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.

A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékengedélyek kiállításának költségeire, sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.

3. a 15.000.000,- Ft összegű többlet-támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2013. augusztus 10-ig 7.500.000,- Ft, 2013. szeptember 10-ig 7.500.000,- Ft kerül átutalásra,

4. Orosháza Város Önkormányzatának testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) számú rendelet 1. számú melléklete szerinti Támogatási Megállapodás módosításának megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodás módosításának aláírásáért,

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Támogatási Megállapodás módosításának előkészítéséért,

Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért

Határidő: 30 nap”

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a 3/2. előterjesztés IV. számú határozati javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

50/2013. (VI.27.) ÜSZB. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt attól, hogy

1. a 38/2013. (II.22.) K.t. számú határozat 2) pontjában meghatározottak alapján a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülete részére a Turisztikai Iroda működtetési kiadásaira - az állami támogatással növelt IFA 41 %- án túl - 2013. évre biztosított bruttó 18.770.000,- Ft összegű

támogatást 10.000.000,- Ft-tal megemeli a határozati javaslat 2.) pontjában meghatározottak szerint,

2. a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületének – utólagos elszámolási kötelezettséggel biztosított – bruttó 28.770.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Pénzeszközáadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,

3. a 10.000.000,- Ft összegű többlet-támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2013. július 15-ig 2.800.000,- Ft, 2013. augusztus 05-ig 2.800.000,- Ft, 2013. szeptember 05-ig 2.800.000,- Ft, 2013. október 05-ig 600.000,- Ft, 2013. november 05-ig 500.000,- Ft 2013. december 05-ig 500.000,- Ft kerül átutalásra,

4. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért,
Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2013. július 14.”

Felelős: Németh Béla, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének az ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) Egyebek

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság Tagjait van-e bármilyen kérdése, felvetése, bejelentése?

(Kérdés, felvetés, bejelentés nem hangzott el.)

Németh Béla a Bizottság Elnöke: Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.


Füvesi Sándor
a Bizottság tagja
jegyzőkönyv-hitelesítő


Németh Béla
a Bizottság elnöke