

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság 2009. november 26-án megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság Elnöke
Bozsár Lajos a Bizottság tagja,
Zalai Mihály a Bizottság tagja.

Meghívottként megjelent:

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Novák István DLA főépítész
Miszlai József osztályvezető
Szóke Csabáné osztályvezető
Dr.Szabados Ágnes jogtanácsos
Kiss A. János a Hír 6 tudósítója

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Köszönti a megjelenteket, külön köszönti Novák István főépítészt. Megállapítja, hogy 3 fő bizottsági tag megjelenésével a Bizottság határozatképes, az ülést – az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság 44. soros ülését - megnyitja.

Ismerteti a nyilvános ülés napirendi pontjait, amelyekben két változás fog lenni.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Novák István DLA városi főépítész
- 2.) Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 3.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 4.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról szóló 28/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 5.) Egyebek

Pleskó Pál képviselő: A 4.) napirendi pont (Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról szóló rendelet módosítása) 3.) napirendi pontként kerül megtárgyalás, a 3.) sorszám alatti napirendi pont (Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló számú rendelet módosítása) pedig a 4.) napirendi pontként.



Képviselőtársa javaslatára – ezt külön meg fogja szavaztatni – 5.) sorszám alatti napirendre kerül az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója. Szavazásra bocsátja 5.) sorszám alatt az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának napirendre vételét.

Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

87/2009. (XI.26.) ÜB.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága nyilvános napirendi tárgysorozatába 5. napirendi pontként felveszi az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepcióját, Előadó: Németh Béla polgármester.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az előzőekben ismertetett pontosítással és a már elfogadott módosítással együtt.

Orosháza Város Önkormányzat Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

88/2009. (XI.26.) ÜB.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága elfogadta a folyó nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

- 1.) Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Novák István DLA városi főépítész
- 2.) Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételeéről szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 3.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról szóló 28/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 4.) Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogtanácsos
- 5.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója
Előadó: Németh Béla polgármester
- 6.) Egyebek

1.) *Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosítása*

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Végtelenül örül, hogy a szakma legjobb ismerője is megjelent. Először 2004-ben hagyta jóvá a rendezési tervét a város Önkormányzata, majd - a jelen Képviselő-testület által - 2007. májusában került felülvizsgálatra. A jelenlegi rendeletmódosításnak több oka van, elsősorban jogszabályi változás.

Novák István DLA városi főépítész: Végül a Helyi Építési Szabályzat egy tervezési folyamat része. A rendeletet, ha a Képviselő-testület jóváhagyja, akkor a használó számára - aki ebben az esetben az Építéshatóság – egy biztosíték arra, hogy törvényesen járjon. Erre azért volt nagy szükség, mert valóban olyanfajta megközelítése a Helyi Építési Szabályzatnak, amely most már törvénytelené vált. Ez a módosítás megfelel a jelenleg érvényes törvényeknek, amelyek sajnos változnak szinte hónap-ról-hónapra. Azonban most novemberben hatályba lépett egy jó pár olyanfajta szabály, amelyet itt már nem tudtak teljesen érvényesíteni, de mivel készül párhuzamosan most a városnak a módosított szerkezeti terve és a módosított beépítési és szabályozási terve, ezért ez tovább fog módosulni és a jövő év közepe körül kerül a Képviselő-testület elé.

Az előterjesztést alaposan átnézték az illetékesek, itt elsősorban az Állami Főépítész irodára gondol, hiszen az ő véleményük alapján kerülhetett a Bizottság, illetve a Testület elé, hiszen az összes szakhatósági eljárásnak eleget tettek.

Pleskó Pál képviselő: Nem akar huncutkodni, de a múlt jut eszébe: 2004. decemberben, év végén került elfogadásra a város településrendezési terve, ami által lehetővé vált, hogy a városperiférián egy nagyáruház épülhessen. Ez a politikai része. Örömmel látja, hogy a leglényegesebb változások között kiemelt helyet kap Gyopárosfürdő, ahol ezideig sok mindent nem lehetett létesíteni, de ami örömeire szolgál egyházi, szociális, illetve oktatási jellegű épületek is létesíthetők.

Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Három apróságra szeretne rákérdezni a jellemző változások közül. Vélhetően a válasz veleje továbbra is az lesz, hogy törvényi változások miatt kellett ezt meglépni, azonban mégis szeretné megtudni, hogy az oktatási és a szociális jellegű épületek létesítését Gyopárosfürdő területén mi indokolja? Az egyházat és a kézműipari tevékenység, illetve szálláshely szolgáltatás nyilvánvalóan érthető. Vélhetően nem akarnak Gyopároson Gimnáziumot létesíteni.

Novák István főépítész: A Képviselő-testülettől függ, hogy mi fog megvalósulni, azonban volt ilyen igény. Ez végül is csak egy megállapítás.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Örült annak, hogy szociális épület, egy nyugdíjas apartman-ház igénye felmerült a volt laktanya területén. A legutóbbi testületi ülésen Alpolgármester úr már foglalkozott is, valószínűleg ennek a lehetősége van meg ebben egy égető igénynek a kielégítésére.

Zalai Mihály képviselő: A másik kérdése a műemléki épületek lebontására vonatkozik. Tartalmaz az anyag egy olyan megállapítást, hogy néhány épület sajnálatos módon lebontásra került, illetve már nem képviselnek értéket. Milyen épületekről van



szó, amelyek egykor ilyen értéket képviseltek és közben ez az értékcsökkenés, értékvesztés bekövetkezett?

Novák István DLA főépítész: Lényegében ennek a résznek van egy olyan része, ahol fel vannak sorolva a védett épületek. Időközben volt egy-két épület, ami eltűnt.

Szőke Csabáné osztályvezető: Tehát olyan rossz állapotba kerültek azok az épületek és olyan tulajdonosnak voltak a kezében, aki nem tudott rá anyagiakat áldozni, az Önkormányzat szintén nem tudott elkülöníteni erre pénzt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Pl. a volt fiúkollégium.

Novák István DLA főépítész: Ezeket most ki kellett hagyni ebből a Helyi Építési Szabályzatból. A helyi értékek védelméről szóló rendelet egyértelműen rendelkezik arról, hogy hogyan lehet egy ilyet elbontani, illetve mindig be kell, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön, ha leveszik a védettségi listáról. A műemléképület pedig csak a műemléki hatóság engedélyével bontható.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

89/2009. (XI.26.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a *Helyi Építési Szabályzatról* szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

2.) *Települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos kötelező közzolgáltatás igénybevételeiről* szóló 29/2003. (XII.29.) Ör. rendelet módosítása

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Itt fájdalommal értesült arról, hogy csaknem 10 %-os szemétszállítási díj módosításra fog sor kerülni. Úgy hiszi, hogy a 2009. július 1-től az ÁFA emelés hatása minimálisan 2 %-kal emeli ezt a költséget.

A 120 literes gyűjtők vannak a legnagyobb számban Orosházán és itt 10 % fölötti az emelés, valószínű a kerekítés szabályai miatt jött ez így ki. A második oldalon van benne, hogy eddig 230,-Ft volt a 120 literes, most 255,-Ft lesz. Igaz, hogy nem olyan

nagyon jelentős az emelés mértéke, havi 1200,-Ft-os szemétszállítási díj mellett ez havi 120,-Ft-ot jelent, csak számszakilag csúnyán hangzik a 10 %.

Miszlai József osztályvezetőtől kérdezi, hogy miért pont a leggyakrabban használt gyűjtőedények díja változik magasabban, mint 10 %?

Miszlai József osztályvezető: Valószínű azért, mert az a leggyakoribb gyűjtőedény.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A matematika nem az erőssége, de 230,-Ft 10 %-os emelése – ha jól számolja – 253,-Ft, a kerekítés szabályai miatt lett 255,-Ft. A 80 literes gyűjtőedény esetében nyilván egyszerűbb dolga volt a javaslattevőnek, mert a 150,-Ft-os ürítési díj 165,-Ft-ra emelkedett a 10 %-os emelésről. Véleménye szerint csak kerekítésről van szó és nem lehet a kerekítés szabályait áthágni.

Miszlai József osztályvezető: Ez célszerűség, természetesen lehetne ez 3,-Ft is, nincs kizáró ok, hogy 2, vagy 3,-Ft-ot nem lehetne meghatározni díjként.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ha a 10 %-os vesszük alapul, akkor valóban a kerekítés.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Belejátszik ebbe a számszakilag magasnak tűnő 2010. évi áremelésbe a júliusban végrehajtott ÁFA emelés, ami nem 5 % volt, hanem 25 %.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Fontosabbnak tartja, ha összehasonlíttanak adatokat egymással - az előterjesztés végén található két táblázatot, melyek közül az egyik Orosházi Városüzemeltetési Zrt. által kiszolgált településeknek a díjai, ahol a 2009-es díjakat hasonlítják össze és látható, hogy a környező településekhez képest is szinte a legalacsonyabb díjakkal Orosháza rendelkezett. Véltetően ez a 10 %-os emelés ellenére így marad, hiszen máshol is emelkednek a díjak. Egy országos kitekintésre is van lehetőség egészen a Dunántúlra, itt viszont az látható, hogy a legtöbb városnál jelentősen olcsóbbak az orosházi díjak, nem egyszer a 12 literes gyűjtőedénynek az ürítési díja 4-5-6, sőt van ahol 800,- Ft. Ezek 2009-es adatok. Ha átlagolják az itt lévő adatokat, akkor is legalább 30-40 %-kal az emelés után is az orosháziak olcsóbb szolgáltatást vesznek igénybe.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Úgy gondolja, hogy még belejátszik az is, hogy júliustól tovább kell szállítani a szemetet. Mindenki tudta jól, hogy ez jókora többletköltséggel fog járni, ahhoz képest a 10 %-os emelkedés, ráadásul annak a forintositott értéke nem olyan egetverő.

Miszlai József osztályvezető: Tegnap a Városfejlesztési Bizottság ülésén részt vett Vezérigazgató Asszony és pontosan ezt emelte ki a 10 % ellenére is, hogy amikor arról volt szó, hogy el kell szállítani Békéscsabára, vagy Hódmezővásárhelyre, akkor olyan kalkulációk is napvilágot láttak, hogy akár 30 %-os emelés is bekövetkezhet január 1-től. Most ahhoz képest ez a 120 % egy jó adatnak mondható, hiszen akkor, amikor kalkuláltak 9.000,- Ft/tonna díjjal kalkulálhattak, ez – le van írva az anyagban – 7.600,- Ft lett a közbeszerzést követően. Több szemétteltelepet bezártak az országban, nagyon sok település küzd ezzel a problémával, amivel Orosháza, tengelyen kell szállítania a szemetet. Nagy probléma a hulladékátrakó telephely léte, nem léte, mert azzal jelentős költségeket lehetne megtakarítani.

Pleskó

Elmondta Vezérigazgató Asszony még azt is, hogy sajnos ez a mostani időszak a szelektív hulladékgyűjtésnek nem a kedvező időszaka, hiszen van olyan hulladékféle – a papírt említette meg elsősorban – amelyért nem fizet az átvevő. Tehát költsége van a városnak, illetve a Zrt-nek, hiszen külön kezeli és gyűjti, elszállítja a papírt és az átvevő nem fizet érte. Ezek mind olyan kérdések, amelyeket érdemes a 10 %-os emelés mögött megvizsgálni.

Bozsár Lajos a Bizottság Elnöke: „Annyi megjegyzést szeretnék tenni – nem konkrétan ehhez – hogy már megint törvénytelenül lettek küldve az anyagok Jegyző Asszony.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Egyetértek vele.”

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: „Én elmondtam már testületi ülésen is nem egyszer, de úgy látom, hogy nyilván sokadjára kell elmondani, hogy az anyagok elkészültek, de nem lettek időben kiküldve a Képviselőknek.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem tudok vitatkozni ezzel a megállapításával.”

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: „Nem is értem.”

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy az SZMSZ az anyagok kiküldését szabályozza, vagy a meghívó kiküldését?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az anyagok kiküldését szabályozza, ezért nem is tud vitatkozni Bozsár úrral.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

90/2009. (XI.26.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a *települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló rendelet módosításáról* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

3.) Az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak megállapításáról szóló 28/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet módosítása

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Itt is ugyanazt kell mondani, hogy elég magas – 6 % körüli - a vízdíj emelkedés, amiből – biztos benne – legalább 1 %-ot, 1,5 %-ot az ÁFA emelkedés nagysága tesz ki. Egy dolog zavarja az anyagban, nem tudja hogy nettó, vagy bruttó árakról van szó. Ha nincs odaírva, akkor mindig bruttó árnak kell venni.

Dr.Szabados Ágnes jogtanácsos: Nettó árakról van szó.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Ha csak az egységár van kiírva, akkor mindig bruttót kell figyelembe venni. Az Alföld Szálló részingatlan felértékelésénél fordult elő, hogy az egyik ajánlat bruttóban szólt, a másik nettóban és a kettő között alig volt különbség, hogyha nettót felbruttósítják. Tehát ez egy kicsit zavaró dolog lehet.

Dr.Szabados Ágnes jogtanácsos: Lehet, hogy a szerkesztés nem volt tökéletes, mert egyébként a rendelet 2. § (2) bekezdése, ami most nem módosul, tartalmazza, hogy a fenti díjak ÁFA nélkül értendők. Ezt a paragrafust a szerkesztés során nem tették bele, miután ez a nem módosult.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Egy apró csillagos megjegyzés jó lenne, hogy a fenti árak nettóban értendők.

Dr.Szabados Ágnes jogtanácsos: Legközelebb erre ügyelni fognak.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

91/2009. (XI.26.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága az ivóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatási díjainak módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint



3.) *Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 1/2009. (I.26.) számú rendelet módosítása*

Pleskó Pál képviselő: Ez mindig az ivóvíz árához alkalmazkodik, a megemelt ivóvízdíj módosítás arányában változik a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos díj is.

Dr.Szabados Ágnes jogtanácsos: A csatornadíj függvénye a folyékony hulladék közszolgáltatási díjának egy része, mert hogy a leürítési díj a csatornadíj másfélszerese a Vízművek által kidolgozott és a Képviselő-testület által elfogadott díjszabályzat szerint. Tehát ez az egyik része, ami fix a közszolgáltatási díjnak a folyékony hulladék esetén, a másik részét képezi a Városüzemeltetési Zrt. által folytatott szállítási tevékenység, amire pedig a rendelet mellé csatolták a Vezérigazgató Asszony által készített javaslatot, amiben 5 % emelést javasolt erre a részre. A kettőnek az összege adja a közszolgáltatásnak a díját.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egy megjegyzést szeretne tenni: már a hulladékszállításnál el kellett volna, hogy mondja, de valamilyen szinten érinti a szennyvízszállítást is. Tudni kell, hogy ebben az ágazatban – quasi a hulladékszállításban – 15 %-os az infláció. Itt nyilván az üzemanyagköltségek, stb lényegesen magasabbak, mint az országos átlagban, amit a KSH kiad. Nyilvánvaló, hogy ágazatonként ez változik, momentán ebben az ágazatban közel 15 % az infláció.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

92/2009. (XI.26.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága a *Települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás módosításáról* szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) *Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciója*

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Azért újdonság a Bizottság számára, mert tudomása szerint hétfőn fogja a Parlament elfogadni az ország költségvetését és az ország

költségvetésének függvényében készült az anyag. Remélik, hogy a Parlament el fogja fogadni a költségvetési törvényt.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az Önkormányzatnak van egy törvényi kötelezettsége, a november 30-a, addig meg kell alkotni a koncepciót.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Azt gondolja, hogy a koncepció megalkotása és az országos költségvetés elfogadása között nincs nagyon szoros összefüggés, hiszen ez alapelveket és gyakorlatilag az Önkormányzat – ha lehet mondani – a vágyait tartalmazza, hogy milyen célokat tart fontosnak megvalósítani.

Módosító javaslatot szeretne tenni a koncepció szövegében, illetve egy kérdést szeretne feltenni Jegyző Asszonyhoz a koncepció egy részével kapcsolatban: Nem biztos benne, hogy jól értelmezi az 5. oldalon található 2008. évi CV. törvény szövegét, miszerint – és a 2010. évi intézményi finanszírozást lényegesen érinti – az Önkormányzat a jövő évtől kezdődően az intézményeinek csak az alapfeladatainak ellátását köteles támogatni, a felvállalt többletfeladatokat az intézményeknek maguknak kell kigazdálkodniuk, tehát azok végrehajtására nem igényelhet központi, vagy önkormányzati forrást, szolgáltatásaikért legalább annyi bevételt kell szedniük, amennyibe azok kerülnek. Ezek nagyon súlyos mondatok. Azt kell ezen érteni, hogy pl. alapfokú oktatási intézményben a délutáni foglalkozások esetében önkormányzati forrást az iskola vezetése nem használhat fel ezeknek a foglalkozásoknak a megtartásához, a pedagógusok kifizetéséhez, minden esetben olyan térítési díjat kell szedni, amely 100 %-ban fedezi a szolgáltatást. Így kell ezt értelmezni?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen, forrást kell teremteni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Tehát saját bevételt kell beállítaniuk.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Egy kardinális kérdést szeretne feltenni: a jövő évi költségvetés koncepciójáról van szó, a már ismert változásokkal – melyek hétfőn lesznek megszavazva – mennyivel csökken a város normatív ellátmánya? Milyen nagyságrendet fog képviselni, hisz mindez, amit Képviselőtársa elmondott annak függvénye.

Zalai Mihály képviselő: Bocsánat ez nem annak a függvénye. Ha jól értelmezi, teljesen mindegy, hogy az Önkormányzatot felveti-e a pénz, vagy nem, akkor sem támogathatja csak a kötelező feladatokat.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Az ez évi költségvetés százalékában milyen visszalépés várható? Hányadik évi költségvetésnek fog megfelelni a jövő évi a 2000-esnek, vagy a 2001-esnek?

Miszlai József osztályvezető: Amit Zalai képviselő úr kérdezett: egy folyamat látható, hogy májustól szeptemberig folyamatosan Testület előtt volt az intézmények alapító okiratának módosítása. Ott most a tevékenységeket be kellett kategorizálni, négyfajta tevékenysége van egy intézménynek: alaptevékenység, kiegészítő, kisegítő és vállalkozási. Ez utóbbi három esetében helyi, vagy állami forrás nem vonható be. Úgy gondolja, hogy ez tanulási folyamat lesz mindenki részéről.

Hogy milyen problémák rejlenek ebben a viszonylag egyszerűnek tűnő szabályozásban: egy intézményre jellemző a terembérlet, kiadja vagy a tornatermét, vagy a tan-

Hegedűs

termét délutáni, esti foglalkozásokra, amikor nincs tanítás, tehát kihasználja a kapacitását. Nem mindegy, hogy azt magánszemély veszi igénybe, sportegyesület, cég, államháztartási belüli személy, vagy szervezet, vagy államháztartáson kívüli személy, vagy szervezet. Ettől függően kell sorolni az Intézménynek, hogy ez kiegészítő, kiegészítő, vagy vállalkozási tevékenység.

Azért írták oda zárójelben, mert a CV. törvény végrehajtására ki fog jönni az államháztartás működési rendjéről szóló Kormányrendelet, de nem módosítással, hanem újra kodifikálják, mert nagyon sok minden van benne, amit párhuzamosan szabályoz az Áht. és az Ámr., ezeket kieszedik belőle, illetve a CV. törvény kapcsán pedig bele-
raknak bizonyos dolgokat.

A lényeg az – a kérdésre visszakanyarodva – ezeket a feladatokat le kell hántani és csak az alaptevékenység finanszírozására kell a fenntartónak a jövőben koncentrálnia a költségvetés tervezésekor. Azért mondja, hogy tanulási folyamat, mert még nincs a helyére billentve minden oldalról. A Kormányrendelet most van tárcaközi egyeztetésen, tehát valamikor december utolsó napjaiban lesz ez eldöntve úgy, hogy közben már a helyi költségvetést tervezni kellene, de még a végrehajtási rendelet nincs meg.

Elnök úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a 28–29. oldalon van a válasz. Pontosan tudják – legalábbis a mostani javaslat szerint –, hogy a 2009-es évre igényelt állami normatív támogatás 444 millió forinttal több volt, mint amit 2010-re prognosztizálnak. Ebben még lehet természetesen módosulás, hiszen még az utolsó pillanatokban is lehet a fajlagos összegekben változtatás, de nagyságrendileg erre kell készülni. Ennek legfőbb indoka az előző kérdésre adott válasz: bizonyos feladatcsökkentések jelentkeznek az önkormányzati finanszírozásban, amelyeket a normatív támogatásban érvényesíteni is fog az Állam az önkormányzatokkal szemben.

Mindig arról beszélnek, hogy a költségek jelentős része bér-és járulék címen jelenik meg. Most mivel be lesz fagyasztva a bértábla, illetve bizonyos külső egyéb juttatások pl. keresetkiegészítés, nem beépülnek majd a költségvetésbe, hanem egyszeri módon fogják majd támogatni külön forrásból meghatározott körön belül, ezen túl a 3 %-os járulékcsökkentés is jelentősen csökkenti a költségeket. Ezeket mind visszavették és ez megjelenik a finanszírozásban. Egy dolog az, ami problémát fog okozni: lehet hogy csökkenni fog elméletileg a működési költségek legnagyobb részét kitevő terület, a bér-és járulékra koncentrálna, mert a bérek nem csökkennek, viszont a működtetés másik oldala a dologi, ott nem várható csökkenés. Tehát egy ilyen kényszerhelyzetben van az Önkormányzat, ha strukturális változás nem következik be, akkor az állandó költségek nem csökkennek oly mértékben, mint a központi finanszírozás, tehát több önkormányzati támogatást kell a feladatellátáshoz tenni. Ezek még természetesen csak előzetes számítások, hiszen a költségvetés előkészítését most indítják a koncepció elfogadását követően, illetve az előkészítési fázis már megindult. Az azért egy fontos dolog, hogy novemberben már lesz az országnak jövő évi költségvetése, ilyen még nem volt a rendszerváltás óta. Ez a plusz egy hónap nagyon sok mindent jelenthet a munka előrehaladtában, gyorsabb adatszolgáltatást biztosíthat.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Elhangzott, hogy 440 milliós normatív csökkentést jelent a jelen évhez képest. A júliusi ÁFA emelkedés milyen költséget ró a városra? Ez még pluszként jelentkezik.

Miszlai József osztályvezető: Akkor mérték fel, amikor ennek a tervezése még folyamatban volt. Itt a fejlesztésnél és a működtetésnél is a teljes intézményi hálózatot

vették. Akkor volt a 120 millió forint maga az 5 %-os ÁFA emelés. Benne vannak bizonyos fejlesztési költségek, amelyek egy része át fog húzódni majd a 2010-es költségvetésre is. Az állami támogatás ezt a részt nem finanszírozza, tehát nincs külön tétel az ÁFA emelésre, ezt minden Önkormányzatnak magának kell biztosítani a saját bevételeiből.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Összegezve kb. 550-560 milliós csökkenést jelent a jövő évi költségvetésben.

Miszlai József osztályvezető: Igen és akkor még nem volt szó a helyben képződő bevételeknek esetleges csökkenéséről. Az iparüzési adó nominális összege is csökkenni fog. 2009-ben a 2008-as teljesítés alapján fizettek, akkor az utolsó negyedévben jelentkezett a válságnak a hatása, viszont 2009-ben egész évben érződött és ez a 2010-es fizetési alap. Tehát optimisták nem lehetnek e tekintetben sem, további bevételecsökkenés várható.

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály képviselő: Módosító javaslata van, mely a következő: Javasolja hogy a koncepció 19. oldalán a „Kiemelt célkitűzés marad a civil szféra értékeinek megtartása...”, szeretné egy mondattal kibővíteni ezt a bekezdést: „Fontos feladatnak tartjuk az egyháztámogatás megőrzését.”

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja Zalai Mihály bizottság tag előzőekben tett módosító javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

93/2009. (XI.26.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottsága Zalai Mihály bizottsági tag javaslatát elfogadva javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2010. évi költségvetési koncepció 19. oldalán a „Kiemelt célkitűzés marad a civil szféra értékeinek megtartása...” bekezdés kiegészüljön az alábbi mondattal: „Fontos feladatnak tartják az egyháztámogatás megőrzését.”

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Szavazásra bocsátja a 2010. évi költségvetési koncepciót a már elfogadott módosító javaslattal együtt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

94/2009. (XI.26.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottsága elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja az alábbi határozati-javaslatot.

- „1. A Képviselő-testület a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte.
2. A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetés tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót elfogadja és az abban foglalt szempontokat, tervezési irányvonalat a további munka alapjának tekinti.
3. Felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az önállóan gazdálkodó intézmények vezetőit, hogy a város 2010. évi költségvetési tervjavaslatát kísérik figyelemmel és segítsék a tervezési munkákat.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2010. január 31.

4. A tervezési munkák hivatali feladatai összehangolásával biztosítani kell a rendelet tervezet elkészítését a jogszabályi előírások szerint kötelező tartalommal.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József osztályvezető

Határidő: 2010. február 15.”

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál a Bizottság Elnöke: Megkérdezi az egyebek napirendi pont keretében van-e valakinek előterjeszteni valója?

(Senki nem kívánt előterjesztést tenni)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.



(: Pleskó Pál :)
a Bizottság Elnöke