

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság 2008. december 18-án a Polgármesteri Hivatal I. emeleti kistermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Pleskó Pál a Bizottság elnöke,
Bozsár Lajos a Bizottság tagja,
Zalai Mihály a Bizottság tagja.

Meghívottként jelen vannak:

Miszlai József osztályvezető,
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó,
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 3 fő bizottsági tag megjelenésével a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) A Képviselő-testület 2009. évre vonatkozó Munkatervi javaslata
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Polgármesteri Hivatal köztisztviselőire, valamint a Tűzoltóparancsnokság hivatásos állományára vonatkozó teljesítménykövetelmények meghatározása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) Az Önkormányzat 2008. évi Költségvetéséről szóló rendelet III. számú módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) Ivóvíz, szennyvíz és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Molnár Béla alpolgármester
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 5.) Helyi autóbusszközlekedési díjak meghatározása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 6.) Szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 29/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Polgármester illetményének megállapítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Egyebek

Javasolja, hogy a 7.) sorszám feltüntetett Polgármester illetményének megállapítását levenni napirendről. Most, amikor az országban egyre nagyobb visszalépések, szigorítások vannak, amikor a köztisztviselőktől, a nyugdíjasok egy részétől a 13. havi illetmény elveszik, a Polgármester úr kérte, hogy a 7.) napirendi pontot – Polgármester illetményének megállapítása – vegyék le a napirendről.



Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Javasolja, hogy a meghívón 6.) sorszám alatt szereplő Szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló rendeletmódosítást 1.) sorszám alattiként tárgyalja a Bizottság.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

83/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága egyetértett Bozsár Lajos képviselő javaslatával, mely szerint a meghívón 6.) sorszám alatt szereplő Szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló rendeletmódosítást 1.) sorszám alattiként tárgyalja a Bizottság.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott javaslattal együtt.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

84/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a 2008. december 18-i nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint elfogadta:

- 1.) Szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 29/2003. (XII.29.) Ö.r.sz. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) A Képviselő-testület 2009. évre vonatkozó Munkatervi javaslata
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) Polgármesteri Hivatal köztisztviselőire, valamint a Tűzoltó-parancsnokság hivatásos állományára vonatkozó teljesítmény-követelmények meghatározása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) Az Önkormányzat 2008. évi Költségvetéséről szóló rendelet III. számú módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 5.) Ivóvíz, szennyvíz és folyékony hulladékkezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Molnár Béla alpolgármester

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

- 6.) Helyi autóbusszközeledési díjak meghatározása

Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

- 7.) Egyebek

1.) Szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 29/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztett rendelet-tervezet csaknem 40 %-os díjemelést tartalmaz.

Felkéri Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgatót, ismertesse a rendeletmódosítást, mi indokolja az összegszerűen ugyan nem nagy, de emelésében nagy, 40 %-os emelést?

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató: Szomorú, hogy nem 3,6 %-os emelés történik, mint az elmúlt években, hanem 40 %-os. Bizonyára mindenki tudja, hogy július 15-től a hulladéklerakó nem kapott további fennmaradási engedélyt, illetve egyetlen szemétkerakó sem kapott fennmaradási engedélyt az országban, ezért az orosházi hulladékmennyiség fél évre eső része finanszírozatlanul maradt. Ezt a hulladékot tengelyen át kell szállítani valamelyik szigetelt, műszaki védelemmel ellátott hulladéklerakóra, majd ott ezt befogadják, és helyben fizetni kell, vagy ha nem helyben, akkor 8 napon belül. A 40 %-os díjmódosítás ezért került betérjesztésre és nem azért, mert egyetlen forintot is emeltek volna a szállítási díjon.

A szilárdhulladék kezelése épp úgy két részre fog oszlan, mint ahogy a folyékony hulladéké. Ez azt jelenti, hogy lesz egy szállítási díj és lesz egy befogadási díj. Ez ugyanaz az eset, mint a szennyvíznél, hogy van egy szállítási díj, amit szippantóval szállítanak és van egy befogadási díj, e két érték összeadódik, és ebből lesz egy díj.

A Zrt. az infláció mértékét, illetve egy 15 % körüli díjat magára vállalt a saját eredményessége terhére és a lakosságra most 40 %-ot kívánnak kivetni, ez a 40 % megegyezik a 38 millió Ft-tal, amit át kell adni majd valamelyik lerakónak.

Tehát ez nem a Zrt. árbevétele, ez rajtuk keresztülfutó tétel, ezt át kell adni. A 38 millió forint a fél éves díj és csak kizárólag a lerakási díj.

Az összehasonlító táblázatot azért osztotta ki a Bizottság tagjainak, mert ezen látható hogy Orosháza alkalmazza a törvénynek azon rendelkezését, hogy a lakosság választja meg azt, hogy milyen gyűjtőedényben kíván szállíttatni (60, 70, 80, 110 literes). A gyűjtőedényt ingyenes kapja a Zrt-től. Sok városban nem engedi a helyi rendelet, a 110-120 literes gyűjtőedényről indítanak, mondván, hogy nem engedik elszemetedni a várost, hisz ezzel a lehetőséggel, ami itt engedélyezett, előfordulhat az, hogy 240 literes gyűjtőedényre lenne szüksége a családnak, de miután a díj literre van megállapítva, kisebb edényt kér, és a szemét utána valahová kikerül. Ez a későbbiekben Orosházán is lehet téma, de véleménye szerint ezzel elég lesz akkor foglalkozni. Békéscsaba és Szarvas már nem engedi ezt. Gyulán van egy kommunális hulladék fizetési díj és van a zöldhulladék. A zöldhulladékot is köteles

kiadni minden háztartás – rendeletben szabályozták –, ennek a felét a lakosság fizeti, a másik felét a város fizeti meg a szolgáltató cégnek.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Nem komposztálhatja kertes házban a lakosság?

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató: Nem, ki kell adni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Törvényes ez a kötelezés?

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató: Igen. Gyula fürdőváros és úgy döntött, nem engedi, hogy gazban ússzon az egész város, és hozott egy ilyen rendeletet. A komposztáló telepükről utána komposztot kaphat a lakosság adott esetben akár ingyen is. Így Gyulán egy 120 literes gyűjtőedénynek az ürítése 320,-Ft, illetve még 155,-Ft-ot fizetnek a zöldhulladékért is azokban a hónapokban, amikor zöldhulladék keletkezik.

Hajdúszoboszló ürítési díja teljesen megegyezik a jelenlegi Orosházzal – reggel kapta meg – viszont ott ez a szállítási díj és az Önkormányzat fizeti a lerakási díjat. Tehát a befogadó az Önkormányzatnak számláz, és az Önkormányzat fizeti ezt a lerakási díjat. Tehát náluk ez a díj csak a szállítás, ami Orosháza esetében már takarná 40 %-ban a befogadási díjat is. Úgy gondolja, hogy látható az, hogy a hulladékgyűjtés és -szállítás díja Orosházán nagyon nyomott volt, illetve a lerakási díjat soha nem számolták, mert volt saját lerakójuk és a többi település fenntartotta. Így most az 1,35 Ft/liter díjról 1,89 Ft/liter díjra kívánnak módosítani.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A többi város, illetve az említett városok esetében milyen mértékű volt az emelkedés? 2008-ban is hasonló árakon dolgoztak, vagy ott is volt egy ilyen infláción felüli emelkedés?

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató: Mindegyiknél infláció feletti a módosítást, viszont Gyulának a hulladéklerakóját bezárták már ezt megelőző két évvel, tehát náluk ez a robbanásszerű emelés már megtörtént.

Az országban most több száz hulladéklerakót zárnak be és az emelés attól függ, hogy kinek milyen távolságra kell a továbbiakban elvinni a hulladékot, illetve hogy milyen befogadót talál.

Januárban kívánják közbeszerzés útján pályáztatni a befogadót, két lehetséges befogadó van: Hódmezővásárhely és Békéscsaba. Mindkettőnek van engedélye, tehát tudják fogadni a hulladékot. Tervei szerint – ez egy későbbi történet lesz – nagyon hosszú távú szerződést nem kötne a cég, 5 évnél nem hosszabbat azért, hogy a későbbiekben legyen lehetősége ezt az Önkormányzatnak módosítani. Ha most bevállalnak egy 15 éves szerződést – a befogadók nyilván ezt erőltetnék – az nagyon kemény kötelezettségeket róna hosszú időre a városra. Megpróbálják a befogadásnál a legjobb kondíciókat elérni, de 7 ezer forint alatt akkor sem lesz, mert ez három évvel ezelőtti befogadási díj, már 8, illetve 10 ezer forint körüli a befogadási díj.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Úgy tudja, hogy 2010. július 30-ig kapott a város engedélyt, nem 2009-ig.

Van-e lehetőség a korábbiakhoz hasonlóan, hogy aki előre befizeti februárig az egész évi szemétszállítási díját, az egy havi engedményt kap?

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató: A közszolgáltató ezt a 2009-es évben is biztosítani fogja, meg is fogják ezt hirdetni. Nyitottak egy ügyfélfogadó irodát a Vásárcsarnokban is, hogy ne kelljen kimenni a Fürdő utcára az embereknek.

A határidő: a KÖFE határozata nagyon érdekes, valóban 2010-ig adta meg az engedélyt, tehát amikor Molnár Béla lenyilatkozta az újságban, ő helyesen nyilatkozta le. A későbbiekben kaptak egy olyan levelet a KÖFE-től, hogy 2010. június 15-ig engedélye van ennek a hulladéklerakónak, de befogadásra nem. Üzemeltetési engedélyt kaptak 2010. június 15-ig, értelmezése szerint az üzemeltetés azt jelenti, hogy folyamatosan beszállít, fogad és rendezi, de ez nem így van, ezt csak 2008. december 31-ig tehetik meg. Ezt követően kérte, hogy legalább 2009. júliusig tehessék ezt. A 2010. június tulajdonképpen arra vonatkozik, hogy a figyelműkutakból eredményeket kell továbbra is kivenni, azt vizsgáltatni kell és előkészíteni, bezárt állapotba hozni a rekultivációra. Tehát ha a DAREH programon belül ezt rekultiválni akarja a város, akkor engedéllyel kell, hogy rendelkezzen, de ez a befogadásra nem vonatkozik.

Tehát június 15-ig van engedélyük, így van fél év a felkészülésre. Ez idő alatt nem fog elkészülni az átrakó állomás, még az első fordulón sem jut keresztül a pályázat, így saját járművel kell majd átszállítani a hulladékokat a hulladéklerakóra, ami nem lesz egyszerű, mert időbeni kieséseket fog okozni a járatban és költségvonzata is van.

Ennél súlyosabb a probléma a cégek hulladékainak befogadásával, hiszen az 5 m³-enként szállított és gyűjtött hulladékot nem tudják hová lerakni, viszont ilyen kis mennyiséggel nem lehet szaladgálni, mert az megdrágítja a szolgáltatást. Tehát lehet, hogy előrehozottan valamit még ki kell erre találnia, hogy a vállalati piacot ne veszítsék el, hiszen a cégnek ez az egyetlen nyereséget termelő része (hulladéklerakó, vállalati hulladék, a többi település gyűjtése, szállítása, kezelése).

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

85/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a „**települési szilárd hulladékkezeléssel kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 29/2003. (XII.29.) Ör.sz. rendelet** módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint



2.) *A Képviselő-testület 2009. évre vonatkozó Munkatervi javaslata*

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az előterjesztés tulajdonképpen meghatározza a Képviselő-testület munkáját, több településen ezekkel az előre várható időpontokkal dolgoznak. A táblázat tartalmazza, hogy 2009. évben melyik hónapban, milyen napirendi pontokat kell – az ehhez hozzájövőkön kívül – megtárgyalni. Elég sok teendő lesz és ezért jó, ha leszabályozzák az SZMSZ-ben, hogy mindig vannak visszatérő elemek, amelyeknek határideje van, nemcsak a költségvetést, hanem ezeket is évente tárgyalni kell. Ez a munkaterv egy jó puska arra, hogy törvényesen végezhessek a munkájukat.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Örül annak, hogy megszületett ez az anyag, mert erre szükség van. Kérdezi, hogy a testületi ülések időpontját az SZMSZ-ben érdemes rögzíteni, vagy a munkatervnek kellene tartalmazni?

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: Az SZMSZ-ben nem tartaná jó dolognak szabályozni, mert onnantól eltérni tőle semmiképpen sem lehet, és azért adódhatnak olyan helyzetek, amikor attól eltérő időpontban célszerű ülést tartani. Az előkészítésben nem vett részt, de alapvetően a Polgármester úr hatásköre a képviselő-testületi ülés összehívása. Ha erre vonatkozóan a képviselő-testületnek vannak igényei, arra azért tekintettel kell lenni.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Azt gondolja, hogy a képviselői munka nagy része testületi üléshez köthető és a munkaterv esetében nagyon erősen hiányolja, hogy nincs az időpont nagyjából megjelölve, illetve az esetleges nyári szünet, vagy esetlegesen az ettől eltérő ülésezés megjelölése.

Ezt az anyagot senki nem egyeztetette a képviselőkkel, tehát képviselőktől véleményt nem kért senki az anyag összeállításához. Biztos abban, hogy legalább a lehetőséget szükséges lett volna megadni, hogy a munkatervhez javaslatokat adhassanak a képviselők, ha szükségesnek tartják. Ezt hiányolja és valószínűleg ezt el fogja mondani a holnapi testületi ülésen is, Polgármester úr, vagy Jegyző asszony számára fogalmazná meg ezt az észrevételt.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ez csak egy alap a testületi ülés napirendi pontjaihoz, a hivatali munka része, ami az előterjesztésben szerepel.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: A hivatali munka része, de a saját nevét is olvassa benne nem egy esetben előterjesztőként. Tehát nemcsak a Hivatalt érinti ez, érinti a különböző bizottságok vezetőit, hogy mit szükséges, vagy mit érdemes tárgyalni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ez az első ilyen munkaterv, ilyen még nem volt, biztos tartalmaz egyeztetetlen dolgokat. Bíz benne, hogy néhány év múlva teljesen spontánul fog gördülni. Minden kezdet nehéz, ez a véleménye. De egy nagyon jó gondolat, hogy nem ad hoc jelleggel, hanem szervezeten fel lehet rá készülni, részint a Bizottságoknak is, mert határidőt szab, hogy melyik Bizottságnak mikor kell tárgyalni, mi a legvégső határidő.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Kérdezi, hogy kötelező-e munkatervet készíteni a képviselő-testületnek? Van-e olyan jogszabály, ami alapján kötelező a munkaterv

elkészítése? Polgármester úrtól bizottsági elökként az elmúlt évben kapott egy levelet, melyben kérte a bizottsági munkaterv elkészítését. A Kulturális Bizottságnak volt munkaterve.

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: Valamilyen jogszabály lehet, hogy előírja, de most fejből nem tudja megmondani, hogy mi.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Nyilvánvalóan eddig is kellett volna a bizottságoknak valamiféle munkaterv, de úgy gondolja, hogy ez eléggé laza anyag ahhoz. Nyilván a bizottság kompetenciája egyébként, hogy mit tárgyal, a Testület melyik bizottságnak mit utal át. Nincs ezzel semmi probléma, mert ez bővíthető, egyszerűsíthető. Az élet produkál dolgokat, kiderül, hogy mennyire fog év végére változni, de mindenesetre van egyféle keret.

A jegyzőkönyv számára mondja, hogy jó lett volna, ha Jegyző asszony, vagy Aljegyző úr egy ügyrendi bizottsági ülésen részt vesz. A felmerült kérdésekre nem biztos, hogy tudnak válaszolni. Nem mondja azt, hogy ezek kardinális kérdések, de nyilvánvaló, hogy sok észrevétel lehetne ezzel kapcsolatban. Hangsúlyozza, hogy keretnek mindenképpen jó, a bizottságok azt tárgyalják, ami aktuális, meg amit a Testület odautal.

Száma elfogadható ez az előterjesztés.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Általában év elején, év végén történik egy felhívás a Címzetes Főjegyző asszony részéről minden Bizottság számára, hogy a jövő évi ütemtervet, munkatervet állítsák össze. Ez azt jelentette volna, hogy a hat bizottsági elnöknek külön-külön kellett volna menni minden osztályvezetőhöz, hogy mi az, amit időben kell tárgyalni. Most ehelyett lett egy mankó és tulajdonképpen ez egy újdonság. Jogszabály nem írja elő, csak az életszerűség. Így sokkal gördülékenyebb, jobban tervezhető a testületi munka, mert a táblázatból kiderül, hogy van olyan hónap, amikor közel húsz napirendi pontot kell megtárgyalni, de augusztus-szeptemberben alig van néhány napirendi pont.

Egyetért azzal, hogy valamelyik jegyzőnek részt kellett volna venni ezen az ülésen, ezen változtatni nem tud. A maga részéről elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát, s bízik abban, hogy a jövőben talán jobban segíti a képviselői munkát.

Szavazásra bocsátja a Képviselő-testület 2009. évre vonatkozó munkatervét.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

86/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottsága az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja:



„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évre vonatkozó munkatervét a mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: értelem szerint „

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint °

3.) Polgármesteri Hivatal köztisztviselőire, valamint a Tűzoltóparancsnokság hivatásos állományára vonatkozó teljesítménykövetelmények meghatározása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

87/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága az alábbi határozati javaslatot elfogadta és a Képviselő-testület elfogadásra javasolja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. évre vonatkozóan:

1. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői tekintetében a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

2. Az Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság hivatásos állománya és köztisztviselői tekintetében a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat a 2. sz. mellékletben foglaltak szerint határozza meg.

Felelős: Németh Béla polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Hajdú Gábor Péter tűzoltóparancsnok

Határidő: értelem szerint”

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

4.) **Az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet III. számú módosítása**

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Felkéri Miszlai József osztályvezetőt, tájékoztassa a Bizottságot.

Miszlai József osztályvezető: A szöveges indoklás és a táblázati forma eléggé részletes. Összefoglalásként elmondja, hogy ez a módosítás 163 millió forintos költségvetési főösszeg-növekedést tartalmaz. Ez a korábbi időszakban, illetve a korábbi előterjesztésekhez képest egy szerényebb módosulás. Ennek egyértelműen az az oka, hogy a tartalékból való kiemelés nem módosítja a költségvetés főösszegét, hanem egyfajta átrendeződés történik a költségvetésen belül.

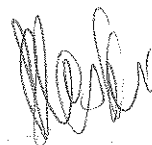
A bevételeknél azokat a bevételeket próbálták ebben a módosításban átvezetni, amelyek már a tervezett szint felett teljesültek. Itt a kamatbevételekre gondol, már beemelték olyan összeget a megtakarításokból a kiadások finanszírozására, amelyek már realizálódtak, de még fognak egyébként, hiszen most hó végén jár le egy nagyobb lekötés, és annak kamatát majd az utolsó módosításba fogják beemelni. A Vízművek Zrt-től pl. a 2007. évi bérleti díj elszámolásból kapott a város, illetve a szokásos állami támogatás pluszok, amelyek mindig szoktak jönni a szociális jellegű kifizetések támogatására.

A kiadási oldalon a táblázat részletesen mutatja, illetve lebontva tartalmazza, hogy milyen módon módosítottak a költségvetésben. A testületi meghívó napirendi tárgysorozatából megállapítható, hogy elég későn lesz a költségvetés módosítása. Ez azért történt így, mert ezt megelőzően jónéhány olyan döntés van, amely már be van építve a költségvetésbe és feltételezik, hogy a képviselő-testület pozitív elbírálásban részesíti az előterjesztéseket. Természetesen ha valamilyen más döntés születik, akkor a testületi ülésen majd korrigálni fogja a sarokszámokat.

Ez az első anyag, amikor létszámváltozást nem kellett átvezetniük, bár lesz a testület előtt létszámváltozás, de az már a jövő évi költségvetést fogja érinti. Hangsúlyozza – a munkatervben is benne van – februárban a 2009. évi költségvetés mellett a 2008. évi költségvetés utolsó módosítása is szerepelni fog a Képviselő-testület előtt.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A kötvénykibocsátás kamatterheinek a kifizetése hogyan történik? Információi szerint szeptemberben aránylag alacsony árfolyamán sikerült a kamatot kifizetni, akkor még ki lehetett védeni a gyors forintgyengülést. Mi lesz a helyzet a jövő évet illetően?

Miszlai József osztályvezető: Az anyag 53. oldalán mutatják be a hosszú távú, több évre kiható kötelezettségvállalásokat és ott van beleépítve a kamatfizetési terv. Ami prognosztizált, az a 611 millió forint, ez már bizonyos számításokkal korrigálva, tehát az árfolyamvesztéseket is próbálják valamilyen szinten számszerűsíteni, hiszen a kamat csak az egyik fele a terheknek, amit a Testület bevállalt a kötvénykibocsátással. A másik fele az árfolyamkockázat, amit bizonyos számításokkal próbálnak ellensúlyozni. Eddig kétszer fizettek kamatot a kötvénykibocsátással kapcsolatosan, 2008. április 15-én, akkor 160,-Ft körüli árfolyamon törlesztették a kamatot (150,-Ft-tal bocsátották ki) és 2008. október 15-én második alkalommal, amikor 164,-Ft-tal törlesztettek. Tehát ahhoz képest, hogy mi történt a devizapiacra, még mindig viszonylag jó árfolyamon tudták a kamatot törleszteni.



A 2009-es költségvetésnél is hasonló technikát fognak tudni alkalmazni, mint a 2008-asnál. A kibocsátó banktól információt fognak kapni a 2009. évi és azt követő számított kamatterhekre, és ezt egy 20 %-kal eltolják, ez az a 20 %-os sáv, ami az árfolyamkockázatot fogja viselni. Ha konkrét számokra kíváncsiak, akkor 150,- Ft-on bocsátották ki, ezt eltolják egy 20 %-os sávval, az 180,-Ft. Ha megnézik, akkor 10 %-on belül maradtak ebben az évben a kamatfizetésnél, de azt hogy 2009. áprilisában, vagy októberében milyen árfolyam lesz, azt ezzel a 20 %-os sávval próbálják kivédeni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A svájci frank alapú hiteleknel a bank egyoldalúan kamatot emelt a lakosság felé az elmúlt időszakban. Itt történt-e kamatemelés?

Miszlai József osztályvezető: Kamatemelésről nincs szó, ami igazából ennek a hitelnek a kockázatát adja, az az árfolyamkockázat. Kamatkockázat nincs, hiszen leszerződtek, ezért volt a pályáztatási rendszer, három bank közül lett kiválasztva. Maga a kamat egy kedvező konstrukció, ami itt benne van, az az árfolyamváltozás.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

88/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Ivóvíz, szennyvíz és folyékonyhulladék kezeléssel kapcsolatos rendeletek módosítása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Az előterjesztésből megállapítható, hogy ez évi alacsony díjemeléssel miatt viszonylagosan magasabb mértékű emelés várható 2009. január 1-jétől. Ezzel restanciát pótolnak, mert a múlt évben megfelelő időben nem emelték a lakossági vízdíjakat.

Nem régen kapta meg a kéthavi víz-és csatornadíj számláját, ez az emelés 780,- Ft/hó átlagkiadást jelent, mivel átlagos fogyasztónak számít. Az előterjesztésben található, hogy havi szinten kb. 200,-Ft/hó.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Nem biztos abban, hogy Pleskó úr átlagos fogyasztó, valószínűleg a Vízműveknek pontosabb információi vannak.

Miszlai József osztályvezető: A Vízművek az orosházi átlagfogyasztást vette alapul és arra vetítve jött ki az a 200,-Ft, 5 vagy 6 m³ a lakosság-átlagfogyasztása.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ha taxatív nézi a lakossági víz-és csatornadíj emelést, akkor a lakossági vízdíjemelés 30 %-os, a csatornadíj emelés 27 %-os. A múlt évben elhalasztott és utána egy kompromisszum árán született megosztás után alacsonyabb értékű lett a múlt évi emelés, most be kell hozni a napi szintre.

Zalai Mihály a Bizottság tagja: Javasolta akkor valaki a magasabb emelést?

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Még februárban foglalkoztak ezzel a témával. Az Ügyrendi Bizottság javasolta, hogy amíg árkalkuláció nincs, addig folytassák a tárgyalásokat a Vízművekkel, hogy képet alkothassanak, hogy mi alapján emelik fel – elég durván fel akarták emelni – a vízdíjat. Ezt a tárgyalást március 1-ig be kellett volna fejezni, illetve április 1-ig lehetett volna folytatni. Olyan testületi döntés született, hogy megbízták az egyik Alpolgármestert a képvisellel, és nem került sor lakossági áremelésre, amelyet viszont most behoz a Vízmű, mert 2008. március 1-től ezt az elmaradt emelést behajtja a városon elég jó kamatokkal. Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata. az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

89/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága az *Ívóvíz-ellátási és szennyvíz-elvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről* szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint



5.) Helyi autóbusz közlekedési díjak meghatározása

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szeptemberben a pályázatás megtörtént, egy jelentkező akadt az üzemeltetésre, a régi üzemeltető.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Egy rövid megjegyzése van, a holnapi testületi ülésen jobban ki fogja fejteni.

Meggyőződése, hogy aki kiírta a közbeszerzés pályázatát, iszonyatos nagy hibát követett el. Nem lehetett volna közbeszerzési pályázatot úgy kiírni, hogy határozza meg, hogy az Önkormányzat mennyivel fogja támogatni a busz közlekedést. Ez az előterjesztés egyedül a VOLÁN érdekét szolgálja, Orosháza város érdekeit nem szolgálja. Bele kell gondolni: 30 millió van benne beállítva, hogy ennyit ad évente az Önkormányzat a VOLÁN-nak. Eddig öt év alatt adtak ennyit. Érint kb. 2 ezer embert, megemelik a buszjegyek árát kétszer (most januártól, majd júliustól) és még adnak neki 30 millió forintot. Különböző előterjesztésekben az szerepel, hogy új buszokat állított be a VOLÁN. Ez nem felel meg a valóságnak.

Ezzel és az előzővel (Vízmuvel) is az a problémája, hogy mindig a nagyvállalat érdekeit tartják szem előtt, az Önkormányzat, meg az itt élők érdekeit teljes mértékben nem veszik figyelembe. Azt már csak zárójelben jegyzi meg, hogy időnként még az Önkormányzat saját cégét sem veszik figyelembe (Városgazdálkodási Zrt., Fürdő Zrt.). Ez teljesen megdöbbenő.

Lehet, hogy a pályázati kiírásban így van – ezt fejből nem tudja -, de ilyen hosszú távú szerződést nem szabad lett volna kötni. Ez semmi más, csak szabadrablás. Az más kérdés, hogy lehet hogy a VOLÁN társaságok egymás között „lesakkozták”, hogy nem mennek át más területre – ezt nyilván bizonyítani nem tudja, meg nem is akar belemenni, hogy miért nem pályázott a Tisza VOLÁN, vagy a Hajdú VOLÁN -, ez teljesen az ő dolguk. Az felháborítja, hogy kétszer emelik a jegyárakat, plusz még 30 millió forintot adnak. Eddig öt év alatt adtak 30 milliót.

Lesz egy javaslata: az Önkormányzat megnyerte a VOLÁN-nal szemben a pert, lehet azt mondani a VOLÁN-nak, hogy fizetik azt az 5-6 milliót, amit évente szoktak a költségvetésből fizetni, és ezzel szemben ő ezt betudja bérleti díjnak, s akkor talán az egyezés a korrektség szintjére emelkedik. De azt mondani, hogy új buszok vannak, amikor nincsenek új buszok, meg még adjon 30 milliót az Önkormányzat, meg még minimális bérleti díjat akar majd fizetni az Önkormányzatnak, ezzel nem ért egyet.

Megjegyzi, hogy a buszpályaudvar felújítására komoly pénzt nyertek, a felújítás jövőre elindul. Kvázi ha az Önkormányzat segíti a VOLÁN-t abban, hogy az utasok és az ideérkezők jól érezzék magukat, akkor igenis tessék olyan kompromisszumot kötni, hogy nem adnak neki 30 millió forintot. Ráadásul az előterjesztés egy részében nem is 30 milliót kér, hanem 38 milliót, hogy majd buszt vásárol belőle. Ilyen erővel kérhetné a Gyógyfürdő Zrt. is – hogy ne a Városüzemeltetési Zrt-t említse – hogy neki kell egy vízviszaforgató, vagy valamilyen berendezés, az Önkormányzat finanszírozza meg, mert itt kb. erről szól a történet. Ki kell alakítani azt a bérleti díjas rendszert, hogy a VOLÁN annyi bérleti díjat fizet az Önkormányzatnak, hogy ez 30 millió lemenjen olyan éves bruttó 6 millió forint köré.

Miszlai József osztályvezető: 7 millió Ft + ÁFA volt a korábbi támogatás.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Ez kb. korrekt. Egyébként pedig nyilván nyerő helyzetben van, mert bizonyos állami támogatásokat a VOLÁN vesz igénybe.

Még egyszer hangsúlyozza: meggyőződése, hogy ez az egész előterjesztés nem a város érdekét, az itt lakók érdekét szolgálja. Lehet hivatkozni itt sok mindenre, de azért mégis egy 2.000 – 2.500 embert érint éves szinten. Nem lebecsülve, hogy valakinek be kell járni Rákóczitelepről, vagy akárhonnán, természetsszerűleg az Önkormányzat saját lehetőségei, meg a pénzügyi erejéhez képest támogatja is a buszközlekedést, de nem ilyen mértékben. A kétszeres emelés egy kicsit sok.

Az elmondottakat a testületi ülésen is el fogja mondani azért, hogy aki közbeszerzést ír ki, az a város érdekeit tartsa szem előtt, és ne a VOLÁN-ét. Az egy abszurdum, hogy felteszi benne azt a kérdést, hogy mennyi az az önkormányzati rész. Logikus, hogy annyit ír bele „amennyit akar”. Ezeket ki kell szűrni. Ez nem a város érdekét szolgálja, akárki írta ki ezt. Teljesen megdöbbentő, hogy ilyen pályázat lett kiírva. Visszaemlékszik, hogy a testületi ülésen is elég nagy hezitáció volt ezen a kiíráson. Nyilván ott elkövetetett a szakmai bizottság is egyféle hibát, aki esetleg megnézte ennek a tendernek a kiírását, mert ezt bizony ki kellett volna venni a kiírásból, ilyet nem lehet beleírni.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Más város pl. Gyula város esetében fel akarta emelni a támogatás összegét a KÖRÖS VOLÁN, ezt az Önkormányzat nem fogadta el, pedig az csak 10,5 %-os emelés volt.

A magarészéről is kicsit túlzásnak tartja ezt a nagymértékű emelést. Lehet, hogy azzal fogják indokolni: a buszállományuk igen elhasznált állapotban van, de biztos abban, hogy e mögött az autóbusz-pályaúdvár tárgyában megnyert per húzódhat, itt akarják visszahozni azt, amit ott elvesztettek.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: A testületi ülésen elhangzott, hogy új buszok beszerzése megtörténik, messze nem. Teljesen ellentmond időként, amit a Vezérigazgató leír, meg amit mond. Nem történt meg az új buszok hadrendbe állítása.

Miszlai József osztályvezető: 4, 8, 9 évesek a buszok.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Ez 37,3 millió Ft nettó összeg?

Miszlai József osztályvezető: A bruttó 44,5 millió Ft az nettó 37,083 millió Ft évente, s ez lett „lealkudva”. Feladatok is elmaradtak, 9 millió Ft azért jött le, mert nem kérik a mozgáskorlátozott új busz beszerzését, 3 millió jön le azért, mert átlagban évi 12,5 %-os jegyár-növelés szerepel. Így jutottak el a nettó 37 millió forintról, nettó 25 millió forintra, ez bruttó 30 millió Ft, ami ebben az anyagban van.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Most lehet megfogni a VOLÁN-t a bérleti díjjal. Ha ezt így elfogadják, akkor utána nem fogják tudni a 30 milliót lejjebb vinni. Ez négy év alatt 120 milliót jelent. Nem lát bele a vállalkozók világába, de ha valaki három buszt üzemeltet, az ugyanúgy megkapja rá az állami normatívát. Az, hogy most nem volt rá vállalkozó, nyilván ez a „ha” kérdése, ami ebben nem szerepel. Gyakorlatilag van egy buszpályaúdvár, aminek a földterülete az Önkormányzaté, az Önkormányzat fogja felújítani, s utána a bérleti díj megállapodásnak a kimenetele megjósolhatatlan. Nem látja azt, hogy hogyan tudnak a VOLÁN-nal abban a tekintetben megállapodni. Azt sem gondolja, hogy agyon kell sanyargatni a VOLÁN-t, mert közlekedni kell, de ez az irreális magas ajánlat megdöbbentő. Visszaemlékszik arra, hogy valamikor 12 millió forint körüli összeget fizettek, és amikor a Pénzügyi Bizottság tagja volt, hosszú



tárgyalás után tudták csak lealkudni ezt az összeget 6-7 millió forintra éves szinten. Most nem volna szabad megengedni feltornászni 30 millió forintra, mert utána ide visszahozni azt nem lehet. Ezt a városi nyerő pozíciót nem szabad feladni. Nem lehet, hogy ezek a nagy szolgáltatók úgymond kiszedjék a város zsebéből a pénzt. Amennyiben több bérleti díjat fizet a VOLÁN 30 millió forintnál éves szinten, akkor semmi gond sincs. De azt senki nem hiszi el, hogy több bérleti díjat fog fizetni az Önkormányzatnak a VOLÁN azért a területért minden évben, mint amennyit az Önkormányzat ad neki. Egy megfelelő kompromisszumot el tud képzelni a VOLÁN és az Önkormányzat részéről.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Megkérdezi a Bizottság tagjait, kinek van további hozzászólása?

(További hozzászólás nem hangzott el.)

A maga részéről sem ért egyet azzal, hogy az évi 7 millió Ft + ÁFA összeg helyett 37 millió forintban állapodtak meg. Ha most valamilyen formában nem tudnak egy kisebb mértékű éves támogatási összegben megállapodni, akkor elég súlyos veszteséget okoznak az Önkormányzatnak.

Bozsár Lajos a Bizottság tagja: Javasolja, hogy az előterjesztésekről egy szavazással döntsön a Bizottság.

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja az I.) – IV.) sz. határozati javaslatokat.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

90/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága a „Helyi autóbuszközlekedési díjak meghatározása” című előterjesztés I- IV. sz. határozati javaslatait – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő: értelem szerint

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: Szavazásra bocsátja a rendeletmódosítást az előterjesztés szerint.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

91/2008. (XII.18.) ÜB. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottsága *A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló, a 25/2007. (XII.22.) számú rendelettel módosított 20/1992. (XII.21.) Ö.r. számú rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elfogadását és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.*

Felelős: Pleskó Pál, a Bizottság elnöke, a Bizottság véleményének ismertetéséért

Határidő:értelem szerint

Pleskó Pál a Bizottság elnöke: A nyilvános ülést bezárja, zárt ülés keretében folytatják a bizottsági munkát.

K.m.f.



(Pleskó Pál)
a Bizottság elnöke

